



First Session
Thirty-seventh Parliament, 2001

Première session de la
trente-septième législature, 2001

SENATE OF CANADA

SÉNAT DU CANADA

*Proceedings of the Standing
Senate Committee on*

*Délibérations du Comité
sénatorial permanent de la*

National Security and Defence

Sécurité nationale et de la défense

Chair:
The Honourable COLIN KENNY

Président:
L'honorable COLIN KENNY

Tuesday, January 29, 2002

Le mardi 29 janvier 2002

Issue No. 11

Fascicule n° 11

Sixteenth and seventeenth meetings on:
An introductory survey of the major security
and defence issues facing Canada with a view
to preparing a detailed work plan for future
comprehensive studies

Seizième et dix-septième réunions concernant:
L'étude préliminaire des principales questions de
défense et de sécurité qui touchent le Canada
en vue de la préparation d'un plan de travail
détaillé pour des études plus poussées

WITNESSES
(See back cover)

TÉMOINS
(Voir à l'endos)

**THE STANDING SENATE COMMITTEE ON NATIONAL
SECURITY AND DEFENCE**

The Honourable Colin Kenny, *Chair*

The Honourable J. Michael Forrestall, *Deputy Chair*

and

The Honourable Senators:

Atkins
Banks
* Carstairs, P.C.
(or Robichaud, P.C.)
Cordy
Day

LaPierre
Lynch-Staunton
(or Kinsella)
Meighen
Wiebe

* *Ex Officio Members*

(Quorum 4)

**LE COMITÉ SÉNATORIAL PERMANENT DE LA
SÉCURITÉ NATIONALE ET DE LA DÉFENSE**

Président: L'honorable Colin Kenny

Vice-président: L'honorable J. Michael Forrestall

et

Les honorables sénateurs:

Atkins
Banks
* Carstairs, c.p.,
(ou Robichaud, c.p.)
Cordy
Day

LaPierre
* Lynch-Staunton
(ou Kinsella)
Meighen
Wiebe

* *Membres d'office*

(Quorum 4)

Published by the Senate of Canada

Available from Canada Communication Group — Publishing,
Public Works and Government Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Also available on the Internet: <http://www.parl.gc.ca>

Publié par le Sénat du Canada

En vente: Groupe Communication Canada — Édition,
Travaux publics et Services gouvernementaux Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Aussi disponible sur internet: <http://www.parl.gc.ca>

MINUTES OF PROCEEDINGS

OTTAWA, Tuesday, January 29, 2002

(19)

[English]

The Standing Senate Committee on National Security and Defence met *in camera* this day, at 9:40 a.m. in room 160-S, Centre Block, the Chair, the Honourable Colin Kenny, presiding.

Members of the committee present: The Honourable Senators Atkins, Banks, Cordy, Day, Kenny, Meighen (6).

In attendance: From the Parliamentary Research Branch, Library of Parliament: Grant Purves, Research Officer, General (ret'd) Keith McDonald, Senior Military Adviser, Chief Warrant Officer (ret'd) Maurice Dessureault, Military Adviser, Deputy Commissioner (ret'd) Roy Berlinquette, Security Adviser.

Also present: The official reporters of the Senate.

Pursuant to the Order of Reference adopted by the Senate on Thursday, May 31, 2001, the committee proceeded to its introductory survey of the major security and defence issues facing Canada with a view to preparing a detailed work plan for future comprehensive studies. (*See Issue No. 1, Monday, July 18, 2001, for the full text of the Order of Reference.*)

WITNESS:

From the Royal Canadian Mounted Police:

Mr. Garry Loeppky, Deputy Commissioner, Operations.

Mr. Loeppky made a statement and answered questions.

At 10:20 a.m., the committee suspended its sitting.

At 10:35 a.m., the committee resumed its sitting in room 160-S.

At 12:50 p.m., the committee adjourned to the call of the Chair.

ATTEST:

OTTAWA, Tuesday, January 29, 2002

(20)

[English]

The Standing Senate Committee on National Security and Defence met *in camera* this day, at 1:00 p.m. in room 160-S, Centre Block, the Chair, the Honourable Colin Kenny, presiding.

Members of the committee present: The Honourable Senators Atkins, Banks, Cordy, Day, Kenny, Meighen (6).

In attendance: From the Parliamentary Research Branch, Library of Parliament: Grant Purves, Research Officer, General (ret'd) Keith McDonald, Senior Military Adviser, Chief Warrant Officer (ret'd) Maurice Dessureault, Military Adviser, Deputy Commissioner (ret'd) Roy Berlinquette, Security Adviser.

PROCÈS-VERBAUX

OTTAWA, le mardi 29 janvier 2002

(19)

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale et de la défense se réunit aujourd'hui à 9 h 40 dans la pièce 160-S de l'édifice du Centre sous la présidence de l'honorable Colin Kenny (*président*).

Membres du comité présents: Les honorables sénateurs Atkins, Banks, Cordy, Day, Kenny et Meighen (6).

Sont présents: De la Direction de la recherche de la Bibliothèque du Parlement: Grant Purves, attaché de recherche; le général (à la retraite) Keith McDonald, conseiller militaire principal; l'adjudant chef (à la retraite) Maurice Dessureault, conseiller militaire; le sous-commissaire (à la retraite) Roy Berlinquette, conseiller en sécurité.

Sont également présents: Les sténographes officiels du Sénat.

Conformément à l'ordre de renvoi adopté par le Sénat le jeudi 31 mai 2001, le comité poursuit l'étude préliminaire des principales questions de défense et de sécurité qui touchent le Canada en vue de la préparation d'un plan de travail détaillé pour des études plus poussées. (*Le texte complet de l'ordre de renvoi figure dans le fascicule n° 1 du lundi 18 juillet 2001.*)

TÉMOIN:

De la Gendarmerie royale du Canada:

M. Garry Loeppky, sous-commissaire, Opérations.

M. Loeppky fait une déclaration et répond aux questions.

À 10 h 20, la séance est suspendue.

À 10 h 35, la séance reprend dans la pièce 160-S.

À 12 h 50, le comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation de la présidence.

ATTESTÉ:

OTTAWA, le mardi 29 janvier 2002

(20)

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale et de la défense se réunit à huis clos aujourd'hui à 13 heures dans la pièce 160-S de l'édifice du Centre sous la présidence de l'honorable Colin Kenny (*président*).

Membres du comité présents: Les honorables sénateurs Atkins, Banks, Cordy, Day, Kenny et Meighen (6).

Sont présents: De la Direction de la recherche de la Bibliothèque du Parlement: Grant Purves, attaché de recherche; le général (à la retraite) Keith McDonald, conseiller militaire principal; l'adjudant chef (à la retraite) Maurice Dessureault, conseiller militaire; le sous-commissaire (à la retraite) Roy Berlinquette, conseiller en sécurité.

Also present: The official reporters of the Senate.

Pursuant to the Order of Reference adopted by the Senate on Thursday, May 31, 2001, the committee proceeded to its introductory survey of the major security and defence issues facing Canada with a view to preparing a detailed work plan for future comprehensive studies. (See Issue No. 1, Monday, July 18, 2001, for the full text of the Order of Reference.)

WITNESSES:

From the Privy Council Office:

Mr. Richard Fadden, Deputy Clerk, Counsel and Security Intelligence Coordinator;

Mr. Daniel Giasson, Director of Operations, Security and Intelligence.

Mr. Fadden made a statement and, with Mr. Giasson, answered questions.

At 1:34 p.m., the committee suspended its sitting.

At 1:35 p.m., the committee resumed its sitting in room 160-S.

At 2:36 p.m., the committee adjourned to the call of the Chair.

ATTEST:

Sont également présents: Les sténographes officiels du Sénat.

Conformément à l'ordre de renvoi adopté par le Sénat le jeudi 31 mai 2001, le comité poursuit l'étude préliminaire des principales questions de défense et de sécurité qui touchent le Canada en vue de la préparation d'un plan de travail détaillé pour des études plus poussées. (Le texte complet de l'ordre de renvoi figure dans le fascicule n° 1 du lundi 18 juillet 2001.)

TÉMOINS:

Du Bureau du Conseil privé:

M. Richard Fadden, sous-greffier, conseiller juridique et coordinateur, Sécurité et renseignement;

M. Daniel Giasson, directeur des opérations, Sécurité et renseignement.

M. Allen fait une déclaration et, avec M. Giasson, répond aux questions.

À 13 h 34, la séance est suspendue.

À 13 h 35, la séance reprend dans la pièce 160-S.

À 14 h 36, le comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation de la présidence.

ATTESTÉ:

La greffière du comité,

Barbara Reynolds

Clerk of the Committee

EVIDENCE

OTTAWA, Tuesday, January 29, 2002

The Standing Senate Committee on National Security and Defence met this day at 10:30 a.m. to conduct an introductory survey of the major security and defence issues facing Canada with a view to preparing a detailed work plan for future comprehensive studies.

Senator Colin Kenny (*Chairman*) in the Chair.

[*English*]

The Chairman: Our committee is the first permanent Senate committee with a mandate to examine the subject of security and defence. Currently, the committee is conducting an introductory survey of major security and defence matters facing Canada with a view to preparing a comprehensive work plan for future studies. We began our work last July with formal hearings in Ottawa, where we received detailed briefings on defence policy, on the current capabilities and future challenges of the navy, army and air force. In the fall, we focussed on security and intelligence matters as well as on defence operations.

Last November, our committee visited military bases in Esquimalt and Winnipeg and we learned first-hand about the Canadian Forces. Last week, we visited military bases in Halifax and Gagetown. We visited airports and seaports in Montreal, Vancouver and Halifax. Next week, we travel to Washington for meetings with members of Congress, administration officials and representatives of various institutions. We have several objectives for this visit, namely, to discuss Canada's contributions to the efforts since September 11; to understand the views of U.S. Congress and administration about current and future military and security issues and how Canada relates to them; to promote better understanding of bilateral cooperation for homeland security, as well as future Canada-U.S. defence arrangements; and to examine specific issues of NATO enlargement, the missile defence system, NORAD, joint command, questions relating to the border and measures to combat terrorism.

To discuss intelligence sharing between Canada and the United States, we have before us as our witness Deputy Commissioner Garry Loeppky of the RCMP.

Welcome, deputy commissioner. We are pleased that you are here with us this morning. The floor is yours.

Mr. Garry Loeppky, Deputy Commissioner, Operations, Royal Canadian Mounted Police: It is certainly my pleasure to appear in front of you this morning and to give you some perspective of the whole issue of intelligence sharing between ourselves and our U.S. colleagues. Some of the initiatives that are in place to promote that sharing of intelligence and to work in an

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mardi 29 janvier 2002

Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale et de la défense se réunit aujourd'hui à 10 h 30 pour faire une étude préliminaire des principales questions de défense et de sécurité qui touchent le Canada en vue de la préparation d'un plan de travail détaillé pour des études plus poussées.

Le sénateur Colin Kenny (*président*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

Le président: Notre comité est le premier comité sénatorial permanent ayant le mandat d'examiner les questions de sécurité et de défense. Actuellement, le comité fait une étude préliminaire des principales questions de défense et de sécurité qui touchent le Canada en vue de la préparation d'un plan de travail détaillé pour des études plus poussées. Nous avons commencé nos travaux en juillet dernier, lors d'audiences officielles à Ottawa, où nous ont été présentés des mémoires détaillés sur la politique de défense, sur les capacités actuelles de la marine, de l'armée de terre et de la force aérienne ainsi que sur les défis qu'elles sont appelées à relever. Au cours de l'automne, nous nous sommes concentrés sur les questions de sécurité et de renseignement ainsi que sur les opérations de défense.

En novembre dernier, notre comité a visité des bases militaires à Esquimalt et à Winnipeg; nous avons pu ainsi obtenir des renseignements de première main au sujet des Forces armées canadiennes. La semaine dernière, nous sommes allés à des bases militaires à Halifax et à Gagetown. Nous avons visité des aéroports et des ports à Montréal, Vancouver et Halifax. La semaine prochaine, nous nous rendons à Washington pour y rencontrer des membres du Congrès, des hauts fonctionnaires de l'administration américaine et des représentants de diverses institutions. Cette visite a plusieurs objectifs: discuter de la contribution du Canada aux efforts déployés depuis le 11 septembre; prendre connaissance des vues du Congrès et de l'administration des États-Unis quant à divers dossiers militaires et de sécurité, actuels ou futurs, et voir comment le Canada s'inscrit dans ces perspectives; promouvoir une meilleure compréhension de la coopération bilatérale pour la sécurité du territoire ainsi que pour les ententes de défense canado-américaines futures; et, en dernier lieu, examiner les questions précises de l'élargissement de l'OTAN, du bouclier de défense antimissile, de NORAD, du commandement unifié, des questions touchant la frontière et des mesures pour combattre le terrorisme.

Aujourd'hui, pour discuter du partage des renseignements entre le Canada et les États-Unis, notre témoin est le sous-commissaire de la GRC, M. Garry Loeppky.

Sous-commissaire, bonjour. Nous sommes ravis de vous accueillir ici ce matin. À vous la parole.

M. Garry Loeppky, sous-commissaire, Opérations, Gendarmerie royale du Canada: Je suis moi-même très heureux d'être présent ici ce matin pour vous faire un petit exposé sur l'importante question du partage des renseignements entre nous et nos collègues américains. Certaines des initiatives instaurées pour promouvoir ce partage des renseignements et pour favoriser le

integrated way, address not only the challenges of post-September 11 but, more importantly, look at the whole issue of organized crime, transborder crime and ensuring that our borders are safe.

With your concurrence, I propose to go through a deck and then I would be delighted to respond to your questions and provide you with the information that you might require for your upcoming visit to the United States next week.

There has been a high level of cooperation at the law enforcement level between Canadian law enforcement and U.S. law enforcement, whether that is with the FBI, the Alcohol, Tobacco and Firearms Bureau or any one of a number of U.S. law enforcement agencies. That level of cooperation exists at the most senior level, at the commissioner level, and at my level, and on a day-to-day basis at the working level in joint operations. It extends across all program areas, whether that refers to customs, immigration or organized crime. Although a solid base of information sharing is in place today, there are areas where we are seeking to enhance that particular level of cooperation.

I will now address the more formalized programs that are in place. We have the Cross-Border Crime Forum, Project North Star, and the Integrated Border Enforcement Team concept, which was a Canadian initiative of several years ago and which we are expanding rapidly. Finally, I wish to speak about our information exchange that we have promoted and supported.

The Cross-Border Crime Forum has been in existence since 1977. Meetings take place annually. We are involved. It is chaired by the Deputy Solicitor General in Canada and the Deputy Assistant Attorney-General in the United States. I participate in those particular meetings to bring that law enforcement perspective to the table.

There are a number of working groups within that Cross-Border Crime Forum, including the following: intelligence and intelligence sharing and exchange; coordination and cooperation on a broader basis; prosecutorial issues, which relate primarily to jurisdictional challenges; telemarketing, which is a significant cross-border issue; and, of course, alien smuggling. It is a forum to allow us to flesh out the challenges in each of those areas.

The objective is clearly to increase effectiveness through greater harmonization of procedures and cooperation and to do so in a proactive way rather than waiting for the crises to arrive or the issues to crop up.

Despite the events of September 11 and some steps that have been taken, as a result, the movement of illegal goods and persons between our two countries remains a challenge. We have 5,000 miles of border between us, with a wide range of geography in all of those areas. Of course, in terms of numbers alone, it poses some significant challenges, as I suspect you heard last night.

travail intégré répondent non seulement aux défis posés par les attentats du 11 septembre mais aussi, chose encore plus importante, à toute la problématique du crime organisé, du crime transfrontalier et de la sécurisation de nos frontières.

Si vous le voulez bien, je propose de passer un document en revue; ensuite, je me ferai un plaisir de répondre à vos questions et de vous fournir les renseignements jugés utiles pour votre visite de la semaine prochaine aux États-Unis.

En matière d'application des lois, il existe un très haut niveau de coopération entre les forces de l'ordre canadiennes et les forces de l'ordre américaines, qu'il s'agisse du FBI, du Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms ou d'un bon nombre d'autres organismes policiers américains. Ce niveau de coopération existe au niveau le plus élevé, celui du commissaire, et à mon niveau ainsi que, de façon quotidienne, au niveau de travail dans les opérations unifiées. Cette coopération s'étend à tous les programmes, qu'il s'agisse de douanes, d'immigration ou de crime organisé. Bien qu'il existe actuellement une base solide de partage des renseignements, nous cherchons encore à accroître la coopération dans certains secteurs.

Permettez-moi de traiter des programmes les plus structurés. Il y a le Forum sur le crime transfrontalier, le Projet North Star et le concept des équipes intégrées de la police des frontières, une initiative canadienne qui remonte à quelques années et que nous élargissons rapidement. Enfin, je voudrais parler de l'échange d'information que nous avons favorisé et appuyé.

Le Forum sur le crime transfrontalier existe depuis 1977. Des rencontres ont lieu annuellement. Nous y participons. Il est coprésidé par le sous-solliciteur général du Canada et le Deputy Assistant Attorney-General des États-Unis. Je participe à ces réunions-là pour y présenter la perspective des services policiers.

Au sein du Forum sur le crime transfrontalier, il existe un certain nombre de groupes de travail dont celui du renseignement et du partage et de l'échange de renseignements; celui de la coordination et de la coopération générales; celui des poursuites judiciaires, qui s'intéresse principalement aux problèmes de juridiction; celui du télémarcheting, dossier transfrontalier de grande importance; et, bien sûr, celui du trafic d'étrangers. C'est une tribune où nous pouvons discuter de la problématique dans chacun de ces secteurs.

Évidemment, l'objectif est d'accroître l'efficacité au moyen d'une plus grande harmonisation des procédures et d'un accroissement de la coopération, en prenant soin de prendre les devants plutôt que d'attendre que les crises surviennent ou que les problèmes se posent.

Malgré les événements du 11 septembre et certaines mesures qui ont été adoptées en conséquence, la circulation illégale des biens et des personnes entre nos deux pays continue de poser problème. Nous avons une frontière commune de 5 000 milles de long, à la géographie très variée. Bien sûr, comme j'imagine que vous l'avez entendu dire hier soir, les chiffres à eux seuls révèlent l'ampleur des difficultés.

At the most recent Cross-Border Crime Forum in June, 2001, it was agreed to undertake a joint threat assessment to look at the whole issue of cross-border movement of firearms. That has been a concern to us, so we have undertaken that initiative. That joint threat assessment will be brought back to the table at the June, 2002 meeting. That is one example of the types of initiative we are looking at in terms of the way ahead. We have concerns about the ease with which firearms are acquired in the U.S. and the difference in their legislation, which allows broader acquisition of firearms and possession of firearms, as well as how easily they are brought into Canada and very often diverted to the illicit market here. Those are the types of things that threat assessment will look at.

Another example is the explosives area, the theft of commercial explosives, whether in Canada or the United States, and other chemicals, and the fact that there is no tracking process in place today to monitor what is taking place in that environment within our own countries or between our countries.

Issues we look at when we do a threat assessment include the legislative issues surrounding our opportunities for enforcement, the impediments that we see, the jurisdictional issues that I discussed, and the whole issue of a combined identification of suspects and organizations — in other words, that common threat assessment that allows us to focus on common objectives. We look at trends in our threat assessment process and obviously the threat to national security. We look to the perimeter more than the border. We are looking at a threat assessment process between our countries that will look at issues more broadly than just those at a national level.

There are questions we constantly ask in our threat assessment process, and we do this not only for national security issues, but also to assess what the threat is, what the situation is, and what impediments confront us when we try to undertake investigations, whether those are legislative, jurisdictional issues, intelligence sharing or communication. A host of those is considered when we do a threat assessment process.

We need to address some of the issues that impact on cross-border enforcement, and we will see those more and more as we move forward with some of our initiatives pursuant to the national security initiatives.

That is the Cross-Border Crime Forum. It is at a high level. I represent law enforcement from an RCMP perspective. It is more strategically focussed than the second area that I want to touch on, which is Project North Star.

Project North Star is chaired by four people, one of those being a member of the RCMP, and it is more tactically focussed to look at some of the challenges that we face. It is made up not only of

Lors du plus récent Forum sur le crime transfrontalier, celui de juin 2001, nous avons convenu d'entreprendre une évaluation commune de la menace que fait peser dans son ensemble la circulation transfrontalière des armes à feu. Cette situation nous préoccupe depuis un bon moment et nous avons donc décidé d'entreprendre cette étude. Cette évaluation commune de la menace sera présentée au forum à la réunion de juin 2002. C'est un exemple du genre d'initiatives que nous envisageons pour l'avenir. Nous éprouvons des inquiétudes quant à la facilité avec laquelle on peut acquérir des armes à feu aux États-Unis, dont les lois sont différentes des nôtres et permettent plus facilement l'acquisition et la possession d'armes à feu. Nous nous inquiétons également de la facilité avec laquelle ces armes entrent ensuite au Canada et sont très souvent détournées vers des marchés illicites, sur notre territoire. L'évaluation de la menace doit permettre d'évaluer ce genre de choses.

Un autre exemple est celui des explosifs, du vol des explosifs commerciaux et d'autres matières chimiques, que ce soit ici ou aux États-Unis, et le fait que nous ne disposons d'aucune méthode de surveillance de ce qui se passe dans ce domaine sur nos territoires respectifs ou à la frontière.

Lorsque nous faisons l'évaluation d'une menace, nous examinons les aspects législatifs qui touchent nos capacités d'intervention policière, les obstacles que nous entrevoyons, les questions de juridiction dont j'ai parlé et toute la question de l'identification combinée des suspects et des organisations. Autrement dit, nous faisons l'évaluation d'une menace commune de façon à pouvoir nous concentrer sur des objectifs communs. Dans notre processus d'évaluation de la menace, nous dégageons les tendances et nous nous demandons évidemment si la sécurité nationale est menacée. Nous faisons cela dans la perspective d'un périmètre commun plutôt que dans celle de la frontière. Nous envisageons un processus d'évaluation de la menace qui pèse sur nos deux pays en examinant les enjeux de façon plus générale que nous ne le faisons à l'échelle nationale.

Dans notre processus d'évaluation de la menace, il y a des questions que nous nous posons constamment. Nous faisons cela non seulement pour des raisons de sécurité nationale, mais également pour évaluer la menace, pour comprendre la situation, pour savoir quels obstacles pourraient se dresser devant nous si nous essayions d'entreprendre des enquêtes, que ces obstacles aient trait à la législation, la juridiction, le partage de renseignements ou la communication. Nous en examinons toute une série lorsque nous faisons une évaluation de la menace.

Nous devons régler certains des problèmes qui se répercutent sur les activités policières transfrontalières. Ces dossiers vont se multiplier à mesure que nous mettrons en oeuvre certaines initiatives axées sur le principe de la sécurité nationale.

Voilà donc pour le Forum sur le crime transfrontalier. Cela se tient à un haut niveau. J'y représente les services policiers, avec la perspective de la GRC. L'orientation y est plus stratégique que dans le deuxième secteur que je veux aborder, le Projet North Star.

Le Projet North Star est présidé par quatre personnes, dont un représentant de la GRC. Il a une orientation plus tactique et vise à examiner certains des problèmes auxquels nous sommes

members of the RCMP, the Sûreté du Québec, and the Ontario Provincial Police, but also the Canada Customs and Revenue Agency, and Citizenship and Immigration. It has very much aligned Project North Star with the Cross-Border Crime Forum, but it is certainly more tactically oriented. It has a broad focus in terms of narcotics, organized crime and terrorism. Project North Star focuses on a number of components, and it allows lawmakers and senior managers to be alert to the issues happening on the ground at the front line. It has really a dual purpose. One is to inform up with respect to challenges, and the other is to coordinate the investigations that are taking place.

Third, I want to touch briefly on the Integrated Border Enforcement Team concept. This is a proactive approach designed to respond to real-time intelligence from a variety of agencies that participate in those teams. They are multi-agency, multi-disciplinary teams that are focussed on border issues and border integrity. Obviously, we take into consideration the various mandates and the various objectives and priorities of each agency as we undertake operations with the IBETs.

The United States, pursuant to some of our visits there and pursuant to September 11, has indicated an interest in and is eager to move forward on the development of its IBET program and to do so in a very integrated way with us. We are working closely on some challenges, including looking at shared and common radio systems and the shared use of technology along the border, integrating our intelligence in order to support these various teams along the border, and conducting an integrated post-case analysis to determine how we can improve our operations and, if there are gaps, where they are.

The IBET notion was a new way of doing business several years ago, but it is now becoming the way of doing business along the border on a day-to-day basis. Clearly some of the issues that we will continue to work on are the jurisdictional challenges along the border in terms of that true integration. On the Canadian side, much work has been done to bring the various federal government departments to the table to become involved in the Integrated Border Enforcement Team initiative, and we are encouraging a similar type of collaboration in the United States. The primary focus is to identify and investigate persons and organizations that are a threat to national security, that are using the border for their own purposes, or that are using it for other than legitimate purposes.

I want to touch on few recent initiatives with respect to information sharing. A task force has been put together in Washington. The Foreign Terrorist Tracking Task Force is currently in the process of being established. It will include representatives from all the United States law enforcement agencies, and we will be represented on that particular task force through the secondment of an individual to that function.

confrontés. Il y a là des représentants, non seulement de la GRC, de la Sûreté du Québec et de la Police provinciale de l'Ontario, mais aussi de l'Agence des douanes et du revenu du Canada, et du ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration. Le Projet North Star est donc évidemment lié au Forum sur le crime transfrontalier, mais il a certainement une orientation beaucoup plus tactique. Il s'intéresse de façon générale à la lutte contre les stupéfiants, le crime organisé et le terrorisme. Le Projet North Star se concentre sur un certain nombre de composantes et permet aux législateurs et aux cadres supérieurs de prendre conscience des problèmes qui se posent sur le terrain sur la ligne de front. En réalité, il a un double objectif: informer les dirigeants des problèmes qui se posent et assurer la coordination des enquêtes en cours.

Troisièmement, j'aimerais parler brièvement du concept des équipes intégrées de la police des frontières. C'est une approche proactive qui vise à prendre en compte les renseignements en temps réel provenant des diverses agences qui font partie de ces équipes. Celles-ci sont multidisciplinaires et se concentrent sur les questions frontalières et sur l'intégrité des frontières. Évidemment, nous tenons compte des divers mandats et des différents objectifs et priorités de chaque agence quand nous lançons des opérations avec les EIPF.

Les États-Unis, compte tenu de certaines des visites que nous y avons effectuées et des événements du 11 septembre, ont fait savoir qu'ils étaient très intéressés par l'idée d'élaborer leur propre programme EIPF; ils sont disposés à le faire de façon très intégrée avec nous. Nous collaborons étroitement en ce qui concerne certaines questions. Nous envisageons notamment le partage et l'utilisation de systèmes de radio communs ainsi que l'utilisation partagée de technologies le long de la frontière, l'intégration de nos renseignements afin de soutenir ces diverses équipes le long de la frontière et la réalisation d'une analyse intégrée de suivi pour voir comment nous pouvons améliorer nos opérations et déceler le cas échéant, les lacunes à combler.

Le concept des EIPF était une nouvelle façon de faire les choses il y a plusieurs années, mais il est maintenant devenu la norme le long de la frontière. Naturellement, certaines des questions sur lesquelles nous continuerons de travailler ont trait aux problèmes de compétence qui se posent dans le cadre d'une véritable intégration. Du côté canadien, on n'a pas ménagé les efforts pour amener les divers ministères fédéraux concernés à participer à l'initiative des équipes spéciales d'application de la loi interorganismes, et nous encourageons une collaboration similaire aux États-Unis. Le but premier est d'identifier les personnes et les organisations qui constituent une menace pour la sécurité nationale, qui utilisent la frontière à leurs propres fins ou qui l'utilisent pour des fins non légitimes, et de faire enquête sur elle.

J'aimerais parler de quelques initiatives récentes concernant le partage de l'information. Un groupe de travail a été constitué à Washington. Le Groupe de travail sur le repérage des terroristes étrangers est actuellement en voie d'être établi. Il comprendra des représentants de tous les organismes d'exécution de la loi des États-Unis et nous y serons représentés par quelqu'un qui y sera détaché.

We have also committed to undertake a joint threat assessment with the U.S. border patrol and U.S. INS to look at the threats along the border and how they need to be addressed.

With respect to information sharing, which is one of the keys of success, we have traditionally had a good working relationship, but we have obviously sought to enhance that, post-September 11. As recently as two weeks ago, the commissioner was in Washington and met with the heads of every United States law enforcement agency on a one-on-one basis to talk about an integrated approach along the border in our efforts to deal with the terrorism threat. I must say that he received a high degree of support in terms of the collaboration we wish to undertake. This is an advantage in that the RCMP brings together many components that are somewhat more fragmented in the United States in terms of law enforcement mandates. We have an opportunity to build a very integrated approach, and there is much support for that.

Integrated national security enforcement teams have been created and are being staffed up to deal with criminal activity by terrorist groups. The intelligence from those integrated national security enforcement teams, which will be located in four major locations in Canada, will support the Integrated Border Enforcement Team, IBET, and its initiatives. Where there is cross-border activity, there is tight integration of that sharing of information, domestically, to allow the Integrated Border Enforcement Team to be more effective.

We have created a financial intelligence unit task force to look at the whole issue of terrorist fund raising and related activities. That unit was created shortly after September 11 through the secondment of some of our people from the field. The information from that unit is available to support the IBET and the national security enforcement teams in the major centres, who are undertaking the investigation away from the border in the major centres.

I look at September 11 as a great tragedy, but I also look at it as a great opportunity for the Canadian law enforcement community to integrate their own activities, and to integrate, on a close basis, with the United States and internationally. We have had meetings internationally to talk about dealing with terrorism. The need for an integrated, intelligence-led approach to deal with the new environment in which we find ourselves was recognized at the G8 conference on terrorism in Italy and in other venues.

Senator Cordy: The first issue I would like to talk about is alien smuggling. In a presentation by an FBI agent who worked for Interpol, we were told that most monies are made from the trade in drugs; then from the sale of arms; and then from the trade in people. However, now people smuggling is rampant, and that activity will shortly bring more money into organized crime rings than arms smuggling. Would this be the case in Canada-U.S., or does this apply only to Europe and Asia?

Nous nous sommes aussi engagés à entreprendre une évaluation conjointe des menaces avec la patrouille frontalière américaine et l'INS (les Services américains de l'immigration et de la naturalisation) pour examiner toutes les menaces le long de la frontière et voir comment y faire face.

Pour ce qui est du partage de l'information, qui est une des clés du succès, nous avons toujours eu de bonnes relations de travail, et nous avons naturellement tenté de les améliorer après le 11 septembre. Il y a deux semaines à peine, le commissaire s'est rendu à Washington et a rencontré individuellement les dirigeants de chacun des organismes d'exécution de la loi des États-Unis pour parler d'une approche intégrée le long de la frontière afin de faire face à la menace terroriste. Je dois dire qu'il a reçu un très grand appui au sujet de la collaboration que nous souhaitons assurer. C'est d'autant plus intéressant que la GRC comporte de nombreuses composantes alors qu'aux États-Unis les organismes d'exécution de la loi sont plus fragmentés. Nous avons là l'occasion de contribuer à une approche très intégrée, laquelle reçoit beaucoup d'appui.

Les équipes intégrées de sécurité nationale ont été créées et le personnel est recruté pour faire face aux activités criminelles de groupes terroristes. Les renseignements recueillis par ces équipes, qui seront postées à quatre principaux endroits au Canada, serviront aux équipes intégrées de la police des frontières, les EIPF, et les aideront à mener à bien leurs initiatives. Là où l'on mène des activités transfrontalières, il y a une forte intégration de ce partage de l'information, à l'échelle nationale, pour permettre aux équipes intégrées de la police des frontières d'être plus efficaces.

Nous avons créé un groupe de travail sur les renseignements financiers pour examiner toute la question du financement du terrorisme et des activités connexes. Il a été créé peu après le 11 septembre et on y a détaché quelqu'un du domaine. L'information en provenant est accessible aux EIPF et aux équipes intégrées de sécurité nationale des grands centres, qui effectuent des enquêtes loin de la frontière dans les principaux centres.

Les événements du 11 septembre m'apparaissent comme une grande tragédie, mais j'y vois aussi une grande occasion pour les organismes canadiens d'exécution de la loi d'intégrer leurs propres activités et de les intégrer aussi étroitement avec ce que l'on fait aux États-Unis et à l'échelle internationale. Nous avons eu des rencontres internationales pour parler de terrorisme. À la conférence du G-8 qui portait sur le terrorisme en Italie et ailleurs, on a reconnu la nécessité d'une approche intégrée en matière de renseignements afin de tenir compte de la nouvelle donne.

Le sénateur Cordy: J'aimerais d'abord parler du trafic d'étrangers. Au cours d'un exposé présenté par un agent du FBI qui travaillait pour Interpol, on nous a dit que c'était le marché des drogues qui était le plus lucratif, puis que venaient ensuite la vente d'armes et le trafic de personnes. Toutefois, comme le passage de réfugiés clandestins sévit de plus en plus, cette activité rapportera bientôt plus d'argent aux réseaux du crime organisé que le trafic d'armes. Est-ce que ce pourrait être le cas au Canada et aux États-Unis, ou est-ce que cela ne concerne que l'Europe et l'Asie?

Mr. Loepky: I would agree that alien smuggling is becoming more of a problem. The reason for that is that millions of people are seeking entry to North America and, therefore, there is a significant challenge with respect to the global environment. It is important for Canada to start dealing with that offshore.

With respect to Canada and the United States, a significant number of claimants actually come from the United States into Canada. I am not sure of the exact percentage, but I believe approximately 40 per cent of our refugee claimants are from the U.S. We need to work out some agreements with them respecting the safe third approach, which immigration is working on.

Our intelligence of the global environment indicates that the reality is that we will continue to face mounting pressures respecting alien smuggling to Canada. Therefore, international cooperation is clearly the key to addressing that type of threat.

Senator Cordy: How are most illegal aliens coming to Canada? Is it by land or sea? We know that, when they arrive off the coast of British Columbia or Nova Scotia, they arrive in great numbers, and that attracts a lot of media attention.

Mr. Loepky: I do not have the exact numbers. I do acknowledge that the high profile instances are those when they arrive in large numbers. However, I believe that most come by land. Obviously, the 40 per cent from the U.S. come by land. The other significant numbers of people come through the airport system. Sea arrivals are comparatively small. However, I do not have the exact figures.

Senator Cordy: Is this a case of intelligence gathering and sharing with other jurisdictions? Is that how we are fighting this particular form of crime?

Mr. Loepky: It is a case of establishing those international relationships. At one level, we clearly have a role to play in the law enforcement community in understanding the pressures in other parts of the world. The commissioner has attended a number of international meetings, and he has hosted others, to talk about those specific kinds of pressures. The other level is the political arena where the environment of displaced persons is addressed at a higher level.

Clearly, not only must we embark on a more integrated approach to our intelligence sharing within North America, but we also must do so outside of North America to understand the pressures, where organized crime is involved, and to determine how to address those issues on a more global basis than is the case at present.

Senator Cordy: I can understand commissioners from the different countries getting together and sharing information. You talked about a commissioner in the U.S. meeting with law enforcement agencies from around the country to discuss the sharing of information. However, as I understand it, the nature of policing tends to be that you hold information closely to you. How

M. Loepky: Je conviens avec vous que le trafic d'étrangers commence à poser problème. La raison en est que des millions de gens cherchent à entrer en Amérique du Nord et que par conséquent, la situation s'internationalise. Il est important que le Canada commence à traiter de ce problème à l'étranger.

Pour ce qui est du Canada et des États-Unis, un nombre important de demandeurs d'asile au Canada proviennent des États-Unis. Je ne suis pas sûr du pourcentage exact, mais je crois que c'est de l'ordre de 40 p. 100 des revendicateurs du statut de réfugié qui viennent des États-Unis. Nous devons en arriver à des ententes avec les États-Unis au sujet de l'approche du tiers pays sûr, ce sur quoi on travaille au ministère de l'Immigration.

D'après les renseignements que nous avons sur la situation mondiale, de plus en plus de pressions s'exerceront en ce qui concerne le trafic d'étrangers au Canada. Par conséquent, la coopération internationale est essentielle pour faire face à ce type de menace.

Le sénateur Cordy: Comment arrivent la plupart des clandestins au Canada? Est-ce par la voie terrestre ou par mer? Nous savons que quand ils débarquent sur les côtes de la Colombie-Britannique ou de la Nouvelle-Écosse, ils arrivent en grand nombre et que cela attire beaucoup l'attention des médias.

M. Loepky: Je n'ai pas les chiffres exacts. Je reconnais effectivement que les cas qui attirent le plus l'attention sont ceux où des clandestins arrivent en grand nombre. Toutefois, je crois que la plupart arrivent par voie terrestre. Bien sûr, 40 p. 100 d'entre eux viennent des États-Unis par voie terrestre. Puis, il y en a un nombre élevé qui arrivent par avion. Les arrivées par voie maritime sont relativement peu nombreuses. Toutefois, je n'ai pas les chiffres exacts.

Le sénateur Cordy: Y a-t-il dans ce cas collecte de renseignements et partage avec d'autres compétences? Est-ce ainsi que nous combattons cette forme particulière de criminalité?

M. Loepky: C'est là que joue l'établissement de ces relations internationales. D'une part, nous avons certainement un rôle à jouer dans la communauté des organismes d'exécution de la loi pour comprendre les pressions qui s'exercent dans d'autres régions du monde. Le commissaire a assisté à différentes rencontres internationales, et il en a présidé d'autres, où il a été précisément question de ces types de pressions. Puis, c'est dans l'arène politique que l'on traite à un niveau supérieur de la condition des personnes déplacées.

Bien sûr, nous devons non seulement participer à une approche plus intégrée de notre collecte de renseignements en Amérique du Nord, mais nous devons aussi le faire à l'extérieur de l'Amérique du Nord pour comprendre les pressions en jeu, savoir où intervient le crime organisé, et pour décider de la façon de traiter de ces questions de façon plus élargie que ce n'est le cas maintenant.

Le sénateur Cordy: Je conçois bien que les commissaires de différents pays se réunissent et partagent de l'information. Vous avez parlé d'un commissaire à la réunion qui a eu lieu aux États-Unis avec des organismes d'exécution de la loi provenant d'un peu partout au pays pour discuter du partage de l'information. Toutefois, si j'ai bien compris, dans la police, on a

do you encourage the sharing of information at the local levels of law enforcement?

Mr. Loepky: Within Canada, we have the Canadian Security Intelligence Service which was created in 1966 to address the threat of organized crime and to promote the sharing of intelligence across the law enforcement community.

Obviously, since 1966, the challenges with respect to sharing have changed and have increased. However, events such as September 11 truly changed the landscape in terms of the urgency to do a much better job of sharing information. On a local level, in excess of 200 joint force operations work across the country. We are integrated with other police organizations, and other federal, provincial and local government security agencies. We are depending on that aspect of the operation.

In addition, we have undertaken regular telephone conferences with the various police chiefs across the country, either on a weekly or biweekly basis. These telephone conferences enable us to talk about the necessity of cooperating domestically so that we can demonstrate internationally that we have our house in order.

Senator Cordy: What are some of the impediments to cross-border law enforcement? It is easier if the jurisdiction is completely within either Canada or the United States.

Mr. Loepky: We need to recognize that we have different types of privacy legislation and that, sometimes, the consistent use of provisions here might not apply in other places. One of the challenges, if I could use an example, is that we are working closely with Europol, which is the European police office, which has been in operation for several years. We are working with them at the strategic level, but in terms of the tactical level, it poses challenges because the privacy laws and access laws are different. We need to address some of those in terms of respecting the rights of Canadians and the information that exists. We continue to face the challenges of having different approaches to the criminal justice system and how those processes work.

Senator Cordy: We have been reading about telemarketing scams, which cross the borders. Within Canada, it is a concern because the telemarketing can originate here and target Americans, thereby causing great concern to them. How, in fact, do we deal with such operations?

Mr. Loepky: We have a close collaboration with our colleagues in the Ontario Provincial Police in terms of their telemarketing centre, which also has a close liaison with the U.S. We have an integrated approach and so we share the information and the taskings that come forward.

On a more practical level, we have a number of investigations that have been reported in the paper, whether they are in Montreal or Vancouver, whereby we are focussed through a task force approach on telemarketing issues. Those teams that work on telemarketing issues are comprised not only of members of the RCMP but also of municipal and provincial police officers, members of provincial securities commissions, and foreign law enforcement representatives, who provide the intelligence input

plutôt tendance à garder l'information pour soi. Comment encouragez-vous le partage de l'information au niveau local?

M. Loepky: Au Canada, nous avons le Service canadien du renseignement de sécurité qui a été créé en 1966 pour faire face à la menace du crime organisé et promouvoir le partage de renseignements entre les services de police.

Naturellement, depuis 1966, les défis ont changé et se sont accrues en ce qui a trait au partage de renseignements. Cependant, des événements comme ceux du 11 septembre ont vraiment changé la situation et il est devenu urgent de faire un bien meilleur travail au niveau du partage de l'information. Au niveau local, il y a plus de 200 opérations policières conjointes au pays. Nous sommes intégrés à d'autres organismes policiers, et d'autres organismes de sécurité des gouvernements fédéral, provinciaux et locaux. Nous dépendons de cet aspect de l'opération.

Par ailleurs, nous tenons régulièrement des téléconférences avec les divers chefs de police au pays, toutes les semaines ou toutes les deux semaines. Ces conférences téléphoniques nous permettent de parler de la nécessité d'une coopération ici au pays de façon à montrer à l'échelle internationale que nos affaires sont en ordre.

Le sénateur Cordy: Quels sont certains des obstacles aux services de police transfrontaliers? C'est plus facile si ces services relèvent entièrement du Canada ou des États-Unis.

M. Loepky: Il faut reconnaître que notre législation relative à la protection de la vie privée est différente et que parfois le recours constant à certaines dispositions ici au Canada ne s'applique peut-être pas ailleurs. L'un des défis, par exemple, c'est que nous travaillons en étroite collaboration avec Europol, le bureau central de police de l'Europe qui a été créé il y a plusieurs années. Nous travaillons avec eux au niveau stratégique, mais au niveau tactique, il y a des problèmes car les lois sur le respect de la vie privée et sur l'accès à l'information sont différentes. Nous devons donc nous assurer de respecter les droits des Canadiens et l'information qui existe. Les différentes approches de nos systèmes de justice pénale et leur façon de fonctionner constituent pour nous un défi.

Le sénateur Cordy: Nous avons lu au sujet de l'escroquerie par télémarcheting qui traverse les frontières. Au Canada, c'est une préoccupation car le télémarcheting peut prendre son origine ici et cibler les Américains, ce qui les préoccupe considérablement. En fait, que faisons-nous pour contrer cette escroquerie?

M. Loepky: Nous travaillons en étroite collaboration avec nos collègues de la Police provinciale de l'Ontario au niveau de leur centre de télémarcheting, qui travaille également en étroite collaboration avec les Américains. Nous avons une approche intégrée et nous partageons donc l'information et l'attribution des missions.

Sur le plan pratique, nous avons un certain nombre d'enquêtes dont on a parlé dans les journaux, que ce soit à Montréal ou à Vancouver. Nous avons des groupes de travail qui se penchent sur les dossiers de télémarcheting. Ces équipes comprennent non seulement des membres de la GRC mais aussi des agents de la police provinciale et municipale, des membres des commissions de valeurs mobilières provinciales et des représentants des services de police étrangers, qui fournissent les renseignements et

and the liaison with their particular jurisdictions but take no role in the active investigation.

To deal with telemarketing investigations, there clearly are task forces in place comprising multidisciplinary teams and multi-agency teams; they bring their collective efforts together. We have had some excellent success. I do not have the exact statistics in terms of addressing those on a much more comprehensive basis than we could on an individual basis.

Senator Cordy: Are the laws for telemarketing scams the same across the country — the same in every province?

Mr. Loepky: In terms of the Criminal Code aspect, they are consistent. When provincial securities legislation is applied, then some anomalies are found. However, I would say that they are relatively consistent.

Senator Cordy: You have set up a task force on terrorist fundraising. Would you expand on that for us?

Mr. Loepky: The task force is focussed on examining the organizations that have been listed by the United Nations in terms of fundraising activities. They also conduct open-source investigations to determine the organizations that are involved in terrorist fundraising. Consequently, they have had some significant success. The task force works closely with its U.S. counterparts, who are involved in similar initiatives. That task force was set up to put some emphasis on the United Nations resolutions on terrorist fundraising and to support our commitment to the G8 terrorist fundraising initiatives.

Senator Cordy: It is a matter of differentiating between legitimate fundraising and terrorist fundraising.

Mr. Loepky: That is correct.

Senator Banks: There are organizations that have legitimate ends as part of their functions, as well as suspected, putative or alleged illegitimate ends to what they do. Do we still buy the idea that we can “paint dollars pink” and determine that some of those dollars are designated for purpose A and some are designated for purpose B? Does that still exist? To the extent that does, is that an impediment to your efforts to stop the improper use of the money?

Mr. Loepky: If I understood your question correctly, I would not want to send the message that we are randomly picking fundraising organizations and suddenly pursuing them. Rather, our actions are based on information that we receive from our colleagues, information that we develop from our own investigations, or international information on various groups that we know or believe to be involved in those types of activities.

It becomes a matter of conducting an investigation, whether it is open-source or whether it is a covert operation, to assess exactly what types of businesses are involved. Obviously, once an investigation is undertaken — a covert operation — then it is

font la liaison avec leurs services particuliers mais qui ne participent pas activement à l'enquête.

Pour faire les enquêtes de télémarcheting, il est clair qu'il y a en place des groupes de travail composés d'équipes multidisciplinaires qui représentent plusieurs services; elles travaillent en collaboration. Nous avons eu d'excellents succès. Je n'ai pas les statistiques exactes pour ce qui est d'en parler de façon beaucoup plus globale que nous pourrions le faire individuellement.

Le sénateur Cordy: Les lois régissant les escroqueries par télémarcheting sont-elles les mêmes partout au pays, dans toutes les provinces?

M. Loepky: En ce qui a trait au Code criminel, elles sont uniformes. Lorsque les lois provinciales sur les valeurs mobilières sont appliquées, on trouve alors certaines anomalies. Cependant, je dirais qu'elles sont assez uniformes.

Le sénateur Cordy: Vous avez mis sur pied un groupe de travail sur les collectes de fonds à des fins terroristes. Pourriez-vous nous en parler davantage?

M. Loepky: Le groupe de travail s'occupe d'examiner les organisations qui sont sur la liste des Nations Unies pour ce qui est des activités de collecte de fonds. Le groupe de travail fait par ailleurs des enquêtes à partir de sources non secrètes pour déterminer quelles organisations procèdent à des collectes de fonds à des fins terroristes. Par conséquent, le groupe de travail a remporté pas mal de succès. Il travaille en étroite collaboration avec ses homologues américains qui participent à des initiatives semblables. Ce groupe de travail a été mis sur pied pour mettre l'accent sur les résolutions des Nations Unies concernant la collecte de fonds à des fins terroristes et pour appuyer l'engagement que nous avons pris au G-8 à ce sujet.

Le sénateur Cordy: Il s'agit de faire la différence entre la collecte de fonds à des fins légitimes et la collecte de fonds à des fins terroristes.

M. Loepky: C'est exact.

Le sénateur Banks: Il y a des organisations dont les activités sont en partie à des fins légitimes et en partie aussi à des fins que l'on soupçonne d'être illégitimes. Sommes-nous toujours d'accord avec l'idée voulant qu'on peut «peindre les dollars en rose» et déterminer qu'une partie de ces dollars serviront à telles fins tandis qu'une autre partie servira à d'autres fins? Est-ce que cela existe toujours? Dans la mesure où cela existe, est-ce que cela nuit à nos efforts pour mettre fin à un mauvais usage de l'argent?

M. Loepky: Si j'ai bien compris votre question, je ne voudrais pas donner l'impression que nous choisissons au hasard des organismes de collecte de fonds pour les poursuivre. Nos poursuites se fondent plutôt sur l'information que nous recevons de nos collègues, sur l'information que nous recueillons à partir de nos propres enquêtes, ou sur l'information internationale concernant divers groupes que nous savons et que nous croyons participer à ce type d'activités.

Il s'agit de mener une enquête, soit une enquête ouverte ou une enquête secrète, pour évaluer exactement quels types d'entreprises se livrent à ce genre d'activités. De toute évidence, lorsqu'on entreprend une enquête — une opération secrète — c'est dans le

done with the objective of criminal prosecution. I want to emphasize that it is not a “flock shoot” in terms of simply looking at all organizations. Rather, the operation is based on information that we receive or where we have reasonable grounds to believe that there is illicit fundraising taking place by an organization.

Senator Banks: Do you think you have succeeded, or Canada has succeeded, in shutting down most of the organizations, as of today, who have collected money for nefarious purposes?

Mr. Loepky: That is difficult to answer, because many of the organizations, as we have seen, do not necessarily use one type of legitimate banking system. Instead, they use different kinds of approaches that do not lend themselves easily to the tracking of assets or financial transactions. We have had some success, but certainly more work needs to be done to truly understanding how money might flow in some of these organizations so that they can support terrorism. That is one of the objectives in respect of the learning that needs to continue.

Senator Banks: From anecdotal observation of the effects telemarketing has had on people who I know and from reading the newspaper, it seems to me that a disproportionate amount of the telemarketing scams in this country are based in Montreal. Why do you think that might be?

Mr. Loepky: It may be because Montreal was one of the initial areas, if my memory serves me correctly, where a major telemarketing fraud investigation was undertaken. When you undertake an investigation such as that, it leads to other types of information. It leads to the development of a knowledge base of what is involved in those types of operations, understanding the approaches that are taken and then allowing one to move forward more quickly, recognizing that it is important to move that knowledge across the organization and across the country. Clearly, Montreal is a major metropolitan centre.

Information came forward about a major telemarketing fraud, and we then created a task force. I believe that Montreal was the first area where we created a task force to look at telemarketing fraud, so the profile may be higher but the activity may not be any higher than in Vancouver or Toronto where we also have groups looking at that now.

Senator Meighen: Commissioner, you mentioned that you had a particularly close working relationship with the Ontario Provincial Police in the area of telemarketing. Given that we have just learned that many telemarketing scams apparently originate out of the Montreal area, how is your relationship in that regard with the Sûreté du Québec?

Mr. Loepky: We have an excellent relationship with the Sûreté du Québec. They are involved in a variety of joint projects, including telemarketing investigations. Without resurrecting an

but d'entamer des poursuites criminelles. Je tiens à souligner que nous ne faisons pas tout simplement enquête sur toutes les organisations. L'opération se fonde plutôt sur l'information que nous recevons, lorsque nous avons des motifs raisonnables de croire qu'une organisation se prête à des activités de collecte de fonds à des fins illicites.

Le sénateur Banks: Croyez-vous que vous avez réussi, ou que le Canada a réussi, à mettre fin aux activités de la plupart des organisations qui, jusqu'à aujourd'hui, ont recueilli des fonds à des fins malfaisantes?

M. Loepky: Il est difficile de répondre à cette question, car bon nombre des organisations, comme nous l'avons constaté, n'utilisent pas nécessairement un type de système bancaire légitime. Elles utilisent plutôt différentes approches qui ne se prêtent pas facilement à un suivi des actifs ou des transactions financières. Nous avons remporté certains succès, mais il reste certainement encore du travail à faire pour vraiment comprendre comment l'argent parvient à certaines de ces organisations, ce qui leur permet de financer les activités terroristes. C'est là l'un de nos objectifs qui consistent à constamment en apprendre à ce sujet.

Le sénateur Banks: D'après ce que j'ai lu dans les journaux et d'après ce que les gens que je connaisse me disent, il semblerait qu'un pourcentage disproportionné des opérations d'escroquerie de télémarcheting au Canada sont basées à Montréal. Pourquoi est-ce le cas à votre avis?

M. Loepky: C'est peut-être parce que Montréal a été l'une des premières régions, si j'ai bonne mémoire, où l'on a entrepris une enquête importante sur la fraude par télémarcheting. Lorsqu'on entreprend une telle enquête, cela mène à d'autres types d'informations. Cela mène à l'élaboration d'une base de données de ce que comporte ce type d'opérations, cela permet de comprendre les approches qui sont adoptées et de progresser plus rapidement, en reconnaissant qu'il est important de transmettre ces connaissances dans toute l'organisation et dans tout le pays. Il est clair que Montréal est un grand centre métropolitain.

Nous avons été informés qu'il y avait une importante fraude par télémarcheting et nous avons alors mis sur pied un groupe de travail. Je crois que Montréal a été la première région où nous avons créé un groupe de travail pour se pencher sur la fraude par télémarcheting, de sorte que Montréal a peut-être une plus grande visibilité, mais il n'y a pas peut-être davantage d'activités de fraude par télémarcheting qu'il y en a à Vancouver ou à Toronto où nous avons également des groupes de travail qui examinent ce problème à l'heure actuelle.

Le sénateur Meighen: Commissaire, vous avez mentionné que vous travaillez particulièrement en étroite collaboration avec la Police provinciale de l'Ontario dans le dossier du télémarcheting. Étant donné que nous venons tout juste d'apprendre que bon nombre de fraudes par télémarcheting se font à partir de la région de Montréal, quelle est votre relation à cet égard avec la Sûreté du Québec?

M. Loepky: Nous avons d'excellentes relations avec la Sûreté du Québec. Nous participons à divers projets conjoints, notamment à des enquêtes sur le télémarcheting. Sans vouloir

older file, Project Springtime, which took place last spring, was a Sûreté du Québec-led operation in close collaboration with the RCMP and with approximately 26 other police forces.

The level of collaboration at the law enforcement level is excellent. They are excellent partners whether we are talking about organized crime investigations or their commitment to supporting us in terms of national security initiatives, post September 11. Both the Sûreté du Québec and the Montreal Urban Community Police have been very solid partners.

Senator Banks: Have they always been solid partners? Do you recall any initial reticence on the part of those police forces to get involved in examining telemarketing?

Mr. Loepky: At the operational level, at the front line, there is excellent collaboration. I believe that that has existed throughout the years, despite any other issues that may have arisen, be they driven by the political environment or by senior management factors. At the working level, there has been a good level of cooperation and collaboration.

Based on my discussions with the deputy in the region and with the commanding officer in the province of Quebec, we have very strong ties and a very strong working relationship with the police forces there.

Senator Banks: Since you are directly involved, you know about many of the international efforts at cooperation with respect to anti-terrorism, border security and so on. Are there any areas of friction between the Canadian and American views about which you might be able to inform us which would help us in our dealings with our American counterparts? I am assuming there must be some differences because our laws and societies are different. Are there particular areas of friction on which you could shed some light for us?

Mr. Loepky: There is an area clearly in which we need to make progress, and we have spoken about it over a period of time. We must bring our collective efforts together to talk about common threat assessments, whether it is terrorism or organized crime. We must do that in a much more collaborative fashion than we do today.

I certainly cannot pass judgment on their approach to structuring their law enforcement community. We have excellent relationships, but we deal with organizations very much on a commodity basis, whether it is the Drug Enforcement Agency, alcohol, tobacco and firearms agencies, the FBI or U.S. customs.

We need a much more integrated approach, that is, having all the agencies at the table, putting aside any types of issues, and that includes ourselves, that relate to ownership. In bringing that intelligence together, we should do so without the traditional stovepipes that might exist. We need to develop a threat assessment that brings to the table all the information that is available. Collaboration is important, and sometimes there is a challenge in dealing with many agencies when you are trying to do that.

ressusciter un vieux dossier, le projet Springtime, qui date du printemps dernier, était une opération qui a été menée par la Sûreté du Québec en étroite collaboration avec la GRC et avec environ 26 forces policières.

Pour l'application de la loi, le niveau de collaboration est excellent. Ce sont d'excellents partenaires, qu'il s'agisse d'enquêter sur le crime organisé ou de nous aider dans nos initiatives de sécurité nationale depuis le 11 septembre. La Sûreté du Québec et la police de la Communauté urbaine de Montréal se sont montrées des partenaires très fiables.

Le sénateur Banks: Est-ce que cela a toujours été le cas? Y a-t-il jamais eu une réticence initiale de la part de ces services de police en ce qui concerne le télémarketing?

M. Loepky: Au niveau opérationnel, sur le terrain, la collaboration est excellente. Je pense que cela a toujours été comme ça, quels que soient les problèmes qui aient pu surgir, tant au niveau politique qu'au niveau des cadres supérieurs. Sur le plan opérationnel, la collaboration et la coopération ont toujours été bonnes.

D'après mes discussions avec le sous-commissaire dans la région et le commandant au Québec, nous entretenons des relations très solides et les relations de travail sont excellentes avec ces services de police.

Le sénateur Banks: Étant donné que vous êtes directement concerné, vous êtes au courant des nombreux efforts internationaux que l'on déploie pour coopérer en matière d'antiterrorisme, de sécurité des frontières, et cetera. Y a-t-il des points de friction entre les Canadiens et les Américains dont vous pourriez nous informer pour nous aider dans nos rapports avec nos homologues américains? Je suppose qu'il doit y avoir certaines divergences étant donné que nos lois et sociétés sont différentes. Y a-t-il des points de friction particuliers sur lesquels vous pourriez nous éclairer?

M. Loepky: Il y a certainement un secteur dans lequel nous devons faire des progrès et nous en parlons depuis un certain temps. Nous devons en effet discuter davantage d'évaluations communes des menaces, qu'il s'agisse de terrorisme ou de crime organisé. Nous devons collaborer beaucoup plus à ce sujet que nous ne le faisons aujourd'hui.

Je ne puis certainement juger leur façon de structurer leurs services de police. Nous avons d'excellentes relations mais nous traitons avec les organisations de façon assez fragmentée, qu'il s'agisse de la Drug Enforcement Agency, des agences responsables de l'alcool, du tabac et des armes à feu, du FBI ou des douanes américaines.

Nous devons parvenir à une démarche beaucoup plus intégrée de façon à ce que tous les organismes soient regroupés, sans distinction, nous y compris, pour ce qui est du contrôle de ces biens. Pour réunir ces renseignements, nous devons nous débarrasser des cloisonnements traditionnels. Il nous faut une évaluation des menaces qui permette de réunir tous les renseignements disponibles. La collaboration est importante et il est quelquefois difficile de traiter avec de nombreux organismes.

We do not share intelligence that needs to be protected for privacy rights in Canada, but there should be an interoperability of systems. We need to move that forward so that there is access to database systems and they can support investigations.

For example, we need systems in place so that an individual who is listed as a terrorist in one country, or has a record in one country, is recognized and accessible across the border to ensure that we are working from a common standard and at a common reference level in terms of perimeter security. The interoperability of systems is an issue. It is more of a technical issue but it also deals with legislative challenges as they relate to privacy.

On an agency-to-agency basis, as I mentioned, the level of cooperation is excellent, but there is always a challenge in dealing with a multitude of agencies when you are trying to resolve particular issues.

Senator Banks: You have talked about two frictions. First, there is the sort of turf war among the respective American enforcement agencies. Second, there is the question of communication among all agencies, international and otherwise.

Is there anything by way of a third regime of friction having to do with philosophy? For example, do you think that there is an understanding on the part of American enforcement agencies about our different national attitude towards guns? I do not want you to limit your answer to that particular example; it is just one that came to mind.

Mr. Loeppky: Speaking from the perspective of the law enforcement level, there is a common vision that we have an obligation to ensure that we provide a safe environment for our citizens, whether they are north or south of the border, and that we work collaboratively to ensure that that takes place. There is no disagreement there.

Where the issues do arise, however, is with respect to the border and the operations along the border — the jurisdictional issues that arise with respect to law enforcement working on each side of the border and across the border. Those are not thorny issues, but they are issues that require further review and study to look at questions of simple things like the carrying of firearms and those types of things. There is no divergence in a commitment to safety, in a commitment to doing what is right for the citizens of North America, but clearly there are those issues around the border that continue to pose a challenge.

Senator Banks: Let us follow up “the citizens of North America” part. Let us assume that the Americans and the Canadians could get past the turf jurisdictional questions, both within our respective nations and internationally. Let us assume that we could fix the communications problems, the IT questions. We then come to the question of threat assessment in North American terms. In your view, do we have agreement in that respect? Would the things that we perceive to be threats match, for all intents and purposes, the things that our U.S. partners would see to be threats? Do we agree on what are the threats?

Nous ne communiquons pas les renseignements qui doivent être protégés en vertu de la Loi sur la protection des renseignements personnels au Canada, mais nous devons parvenir à une interopérabilité des systèmes. Il va falloir progresser sur ce terrain pour que l'on ait accès aux systèmes de base de données dans le contexte des enquêtes.

Par exemple, il nous faut des systèmes grâce auxquels une personne qui est considérée comme terroriste dans un pays, ou a un casier judiciaire dans un pays, puisse être reconnue et accessible de l'autre côté de la frontière afin que nous ayons les mêmes normes et les mêmes références de sécurité périmétrique. L'interopérabilité des systèmes pose un problème. C'est surtout un problème technique, mais il y a également des problèmes législatifs liés à la protection des renseignements personnels.

Je répète qu'entre les organismes, le niveau de coopération est excellent, mais il y a toujours des difficultés lorsque l'on traite avec une multitude d'organismes pour essayer de régler des problèmes particuliers.

Le sénateur Banks: Vous avez parlé de deux points de friction. Tout d'abord, le genre de guerre intestine entre les différentes agences d'exécution de la loi américaines. Deuxièmement, la question des communications entre tous les organismes, internationaux et autres.

Y aurait-il un troisième ordre de friction sur le plan philosophique? Par exemple, pensez-vous que les agences de l'ordre américaines comprennent notre attitude différente face aux armes à feu? J'aimerais que vous ne limitiez pas votre réponse à cet exemple, mais c'est le seul auquel je pense pour le moment.

M. Loeppky: Pour ce qui est des forces de police, nous nous entendons pour dire que nous sommes tenus de veiller à garantir la sécurité de nos citoyens, qu'ils soient au nord ou au sud de la frontière, et de collaborer pour atteindre cet objectif. Il n'y a aucun malentendu à ce sujet.

Toutefois, quand on en arrive à la frontière et aux opérations le long de la frontière, il y a des questions de compétence de part et d'autre de la frontière. Ce ne sont pas des problèmes épineux, mais ce sont certainement des choses qu'il faut examiner, qu'il s'agisse simplement du port d'arme à feu ou d'autres détails du genre. Tout le monde est d'accord pour assurer la sécurité, pour faire ce qu'il faut pour les citoyens d'Amérique du Nord, mais ces problèmes aux frontières devraient être réglés.

Le sénateur Banks: Approfondissons la question des «citoyens d'Amérique du Nord». Supposons que les Américains et les Canadiens puissent dépasser le stade des bagarres juridictionnelles, à la fois dans leur propre pays et entre les deux pays. Supposons que nous puissions régler les problèmes de communication, les questions de technologie de l'information. On en arrive à la question de l'évaluation de la menace dans un contexte nord-américain. À votre avis, sommes-nous d'accord à cet égard? Ce que nous percevons comme des menaces correspond-il, à toutes fins utiles, à ce que nos partenaires

Mr. Loepky: Again, at the law enforcement level, because we really operate in the same environment, we target the same types of individuals and we share intelligence well. I believe we do have a good common understanding of what are the threats. What I believe needs to happen is — and this goes back to one of your earlier questions — not only more sharing of information between Canada and the U.S. but also the information that comes from offshore. We should make sure that that information is integrated into the overall picture because we simply cannot address border issues without taking into consideration the global issues that are taking place out there, and especially with the transitory nature of individuals in today's environment.

Senator Day: Have you any indication that there is a link between telemarketing fraud and fundraising for terrorist purposes?

Mr. Loepky: I do not have any information to support that at this point.

Senator Day: I suppose that is one of the things that you are looking at and keeping control on in terms of the telemarketing fraud. I am wondering where the funds are all going.

Another item that flowed from yesterday is that we are told that there were 27,000 documented refugees, and you used a figure of 40 per cent coming from the United States. Whose responsibility is it to try to locate these overstaying refugees who have disappeared?

Mr. Loepky: Do you mean within Canada?

Senator Day: Yes.

Mr. Loepky: It is a joint responsibility between Immigration Canada and the RCMP. We have specific team that we have created to deal with outstanding immigration warrants. As a result of recent national security enhancements, we will be bolstering those teams. For example, the team in the Greater Toronto area includes not only us, but partners from the Ontario Provincial Police, the Toronto Metropolitan Police and other police departments in that particular area. We certainly are pursuing those warrants and arresting as opportunities permit. We work closely with Immigration Canada to deal with that outstanding issue.

Senator Day: Is the primary responsibility an RCMP responsibility in terms of personnel to do the job?

Mr. Loepky: In terms of the actual arrests that we are undertaking based on their information, that is correct.

Senator Day: When you and I first met, you were working in New Brunswick in a contract arrangement. The Royal Canadian Mounted Police looks after policing on the provincial level and, in some instances, in towns and cities. There are also these other many teams that you have described for us today that would be outside of the contract role of the RCMP, I would assume. In terms of personnel and budget, can you help us with respect to each of these activities?

américains considèrent comme des menaces? Sommes-nous d'accord sur ce qui constitue une menace?

M. Loepky: Là encore, pour ce qui est des services de police, parce que nous opérons dans le même contexte, nous ciblons le même type d'individus et nous échangeons les renseignements que nous avons. Je crois que nous nous entendons bien sur ce qui constitue des menaces. Ce qu'il faudrait, et cela revient à une de vos questions précédentes, ce n'est pas simplement échanger davantage de renseignements entre le Canada et les États-Unis mais également davantage de renseignements venant d'ailleurs. Nous devrions nous assurer que ces renseignements soient intégrés dans le tableau général parce que l'on ne peut gérer les problèmes de frontière sans tenir compte des considérations internationales, du fait surtout de la grande mobilité des personnes dans le monde d'aujourd'hui.

Le sénateur Day: Savez-vous s'il y a un lien entre la fraude dans le télémarketing et le financement à des fins terroristes?

M. Loepky: Rien ne me permet de le dire pour le moment.

Le sénateur Day: Je suppose que c'est une des choses que vous examinez et que vous suivez à propos du télémarketing. Je me demande où vont tous ces fonds.

D'autre part, hier, on nous a dit qu'il y avait 27 000 réfugiés en situation irrégulière et que 40 p. 100 venaient des États-Unis. À qui appartient-il d'essayer de retrouver ces réfugiés qui sembleraient avoir disparu?

M. Loepky: Voulez-vous dire au Canada?

Le sénateur Day: Oui.

M. Loepky: C'est Immigration Canada et la GRC qui se partagent cette responsabilité. Nous avons maintenant une équipe spéciale qui s'occupe des mandats non exécutés de l'Immigration. Dans le contexte du renforcement des mesures de sécurité nationale, nous allons étoffer ces équipes. Par exemple, l'équipe du secteur du grand Toronto inclut non seulement nos services, mais des partenaires de la Police provinciale de l'Ontario, de la police métropolitaine de Toronto et d'autres services de police de la région. Nous poursuivons ces mandats et procédons aux arrestations quand les circonstances le permettent. Nous travaillons en étroite collaboration avec Immigration Canada à ce sujet.

Le sénateur Day: La responsabilité première revient-elle d'abord à la GRC pour ce qui est du personnel nécessaire?

M. Loepky: Oui, pour ce qui est des arrestations elles-mêmes à partir des informations qui nous sont fournies.

Le sénateur Day: La première fois que nous nous sommes vus, vous travailliez au Nouveau-Brunswick du fait d'un contrat. La Gendarmerie royale du Canada s'occupe des services de police dans les provinces et, dans certains cas, dans les villes et villages. Vous nous avez également décrit beaucoup d'autres équipes qui, je suppose, ne travaillent pas à contrat. Pourriez-vous nous expliquer un peu quel personnel et quel budget vous avez pour chacune de ces activités?

Mr. Loepky: One of the strengths of a national police force is that we provide a policing service at four different levels: at the municipal level, where we provide contract services to communities like Moncton, Surrey, Hamilton; at the provincial level in eight out of the ten provinces and the territories; at the national level, where we are the national force and we have a big component of people committed to the federal mandate; and, of course, at the international level, where we have liaison officers. Bringing together those four levels of policing and the information that flows from each one of those is, in my view, a critical benefit of a national police force that provides a variety of policing services across the country.

In terms of the allocation of people, I can give you numbers. In terms of how many people we have dedicated to contract policing, I believe it is approximately 9,500; we would then have approximately 6,000 dedicated to what we call federal policing, and that includes everything from the IBET programs to the drug programs to a variety of those other initiatives. With the national security enhancements, I should also say that that includes a significant component of the criminal intelligence area, and pursuant to national security enhancements we will be bolstering that component of the operation to enhance investigations with respect to national security. It is a very collaborative type of approach.

The other benefit is that there is a process where we are a mobile organization — and we do move people into different functions if they have the right competencies — which contributes to having an integrated approach in terms of people understanding the broader demands of the law enforcement community.

Senator Day: You mentioned national security enhancement. Is that an initiative resulting from the last budget just before Christmas?

Mr. Loepky: That is correct. That includes the initial announcement with respect to the allocation to the RCMP of \$59 million, and then the budgeted announcement on December 12, which I believe was approximately \$576 million over six years.

Senator Day: Is that inclusive of the \$59 million?

Mr. Loepky: That is inclusive, yes.

Senator Banks: Would that be approximately \$80 million a year.

Mr. Loepky: Approximately, yes.

Senator Banks: How many RCMP officers are there all together?

Mr. Loepky: There are approximately 16,000 sworn officers and a total complement of 21,000 employees, or almost 22,000, which is made up of civilian members who work in our labs and who provide technical support, and then the public service component.

M. Loepky: L'un des avantages d'une force policière nationale est qu'elle a des services policiers à quatre paliers différents: le palier municipal où, grâce à des contrats, nous offrons nos services à des collectivités comme Moncton, Surrey et Hamilton; le palier provincial, dans huit des dix provinces et les territoires; le palier national, où nous sommes la force de police nationale et où nous avons beaucoup d'officiers exerçant le mandat à ce niveau; et, évidemment, le palier international, où nous comptons des agents de liaison. À mon avis, le fait que l'on puisse réunir ces quatre paliers et assurer un échange de renseignements, représente un des grands avantages offerts par une force de police nationale qui dispense divers services à l'échelle du pays.

Quant à l'affectation des ressources humaines, je peux vous donner des chiffres. Quant au nombre de personnes affectées aux services policiers offerts par contrat, je crois qu'il s'élève à environ 9 500 employés; il y aurait donc environ 6 000 personnes affectées à ce que nous appelons les services fédéraux, ce qui inclut divers services comme les EIPF, les programmes anti-drogue et diverses autres initiatives. Quant à la sécurité nationale, j'aimerais signaler que nous sommes responsables d'un élément important du domaine du renseignement criminel; à la suite des améliorations apportées à la sécurité nationale, nous renforcerons cet élément afin d'améliorer les enquêtes en ce qui a trait à tout ce qui touche la sécurité nationale. Il s'agit vraiment d'un effort de coopération.

Un autre des avantages que ce service présente c'est qu'il s'agit d'une organisation mobile — ainsi les gens passent d'une responsabilité à une autre s'ils ont les compétences nécessaires — ce qui permet d'avoir une approche vraiment intégrée car les employés comprennent bien dans ces circonstances les exigences plus générales du secteur.

Le sénateur Day: Vous avez parlé d'améliorations au titre de la sécurité nationale. S'agit-il d'une initiative découlant du dernier budget présenté juste avant Noël?

M. Loepky: C'est exact. Ces améliorations consistent en l'annonce initiale de l'octroi de 59 millions de dollars à la GRC, et du montant annoncé le 12 décembre, soit environ 576 millions de dollars sur une période de six ans.

Le sénateur Day: Ce dernier montant inclut-il le montant initial de 59 millions de dollars?

M. Loepky: Oui.

Le sénateur Banks: Cela représente environ 80 millions de dollars par année.

M. Loepky: Environ.

Le sénateur Banks: Combien y a-t-il d'agents de la GRC?

M. Loepky: Il y a environ 16 000 agents assermentés et quelque 21 000 employés, ou près de 22 000, soit des employés civils qui travaillent dans nos laboratoires et assurent le soutien technique; puis il y a également les simples employés ou fonctionnaires.

Senator Day: Are you able to make an estimate for us of how many government agencies there are in Canada that gather intelligence that would relate in some way to security?

Mr. Loepky: I am familiar with the major ones that have their own processes in terms of gathering intelligence, such as Canada Customs, Immigration Canada and CSIS, in terms of national security intelligence. There is a small component in some other government departments. One of the initiatives that we have undertaken within the public security environment is a committee chaired by Paul Kennedy from the Solicitor General's department that is meant to ensure that we harmonize and bring that intelligence together.

Criminal Intelligence Service Canada has representatives from Canada Customs, Immigration Canada, Corrections Canada and the Department of National Defence who actually provide on-site support. Those would be the major areas that are involved in at least the criminal intelligence area.

Senator Day: Did you say it was Mr. Paul Kennedy from the Office of the Solicitor General who is trying to draw together all of these different intelligence agency activities?

Mr. Loepky: Drawing them together is probably not the right phrase. We committed at that committee to try to assess who is doing what in terms of having information and how that was being shared, with a commitment that there would be greater sharing. That is really the focus of that initiative. That ties in with the interoperability initiative that is under the direction of Canada Customs in terms of integrating systems more broadly than we do today.

Senator Day: What is the role of Mr. Kennedy in the Office of the Solicitor General?

Mr. Loepky: Mr. Kennedy chairs the public safety committee meeting within the Solicitor General's portfolio. That is made up of representatives from a broad sector of government, including the RCMP, Environment Canada, Immigration and CCRC. The objective of that committee is to look at cross-cutting issues in terms of public safety and to develop solutions in an integrated way. There are many issues that we address in terms of public safety. One of the initiatives was to look at how we can catalogue who is doing what and how can we better look at working together and sharing that. That is work that is still in progress, and is being pursued.

The other committee I referred to is a group that is focussing on more integrated approaches to information and technology. That is being chaired by Canada Customs and involves a host of federal government representatives to flesh out some of the challenges and to develop some solutions.

Senator Day: Is that in relation to security?

Mr. Loepky: That is being done in relation to intelligence and information exchange.

Senator Day: We have been told that Agriculture Canada is gathering intelligence in relation to their activities. Does that surprise you? Is that another group that you did not mention?

Le sénateur Day: Pouvez-vous nous dire combien d'organismes gouvernementaux au Canada sont responsables du renseignement de sécurité?

M. Loepky: Je connais les principaux organismes qui ont tous leur façon particulière de procéder pour recueillir les renseignements, comme Douanes Canada, Immigration Canada et le SCRS, en ce qui a trait aux renseignements de sécurité à l'échelle nationale. Il y a également un petit volet renseignement dans d'autres ministères. Une des initiatives que nous avons lancées dans le domaine de la sécurité publique est la création d'un comité présidé par M. Paul Kennedy du ministère du Solliciteur général qui a pour mission d'assurer l'harmonisation de ces services du renseignement.

Le Service canadien des renseignements criminels compte des représentants de Douanes Canada, d'Immigration Canada, du Service correctionnel et du ministère de la Défense nationale qui assurent un soutien sur le terrain. Il s'agit là des principaux intervenants du domaine des renseignements criminels.

Le sénateur Day: Avez-vous dit que M. Paul Kennedy du Bureau du solliciteur général est celui qui essaie de réunir tous ces groupes qui oeuvrent dans le secteur du renseignement?

M. Loepky: Je ne dirais pas nécessairement que sa mission est de les réunir. Nous avons convenu, au sein de ce comité, d'essayer d'évaluer qui fait quoi dans le domaine du renseignement, la façon dont nous échangeons les renseignements; nous nous sommes engagés à assurer un meilleur échange de renseignements. C'est justement ce que vise cette initiative. Cela est lié à l'initiative sur l'interopérabilité dont est responsable Douanes Canada; en effet, cette initiative vise à assurer une meilleure intégration des systèmes.

Le sénateur Day: Quel est le rôle de M. Kennedy au Bureau du solliciteur général?

M. Loepky: M. Kennedy préside la réunion du Comité de la sécurité publique au sein du portefeuille du solliciteur général. Ce comité se compose de représentants d'une grande partie du secteur public, notamment de la GRC, d'Environnement Canada, de l'Immigration et de l'ADRC. Il a pour objectif de faire une analyse longitudinale des questions de sécurité publique et de proposer des solutions intégrées. Nous y abordons de nombreuses questions de sécurité publique. L'une de nos activités consiste à trouver comment cataloguer les personnes et les activités, comment améliorer la collaboration et partager l'information. Ce travail est en cours.

L'autre comité dont j'ai parlé est un groupe qui se consacre à des formules plus intégrées d'information et de technologie. Il est présidé par Douanes Canada, il se compose de représentants de l'ensemble du secteur public fédéral qui doivent relever des défis et proposer des solutions.

Le sénateur Day: Dans le domaine de la sécurité?

M. Loepky: Dans le domaine du renseignement et de l'échange d'informations.

Le sénateur Day: On nous a dit qu'Agriculture Canada faisait du renseignement concernant ses activités. Est-ce que cela vous étonne? S'agit-il d'un autre groupe dont vous n'avez pas parlé?

Mr. Loepky: That is another group, of which I was aware, that gathers information on areas in their particular area of responsibility. Those are exactly the types of organizations where we need to bring together what everyone is doing so that there is that understanding and sharing.

Senator Day: Is that part of the initiative of the public safety Solicitor General, Paul Kennedy group that you were telling us about?

Mr. Loepky: Yes, that is correct.

Senator Day: You did not mention the Canadian Security Establishment and electronic intelligence gathering. Do they participate in this sharing of information with you?

Mr. Loepky: The Public Safety Committee meeting is more focussed on the side of criminal intelligence, rather than the area that CSE forecasts. Our mandate is public safety and looking at various intelligence that would support criminal operations and that type of thing. CSE is represented in terms of bringing their views to the table.

Senator Day: In terms of sharing information, is there a good flow of information between the RCMP and the Canadian Security Establishment?

Mr. Loepky: We need to be very judicious about that relationship. Information gathered by the RCMP has the objective of criminal prosecution. We gather intelligence to support criminal investigations with the ultimate objective of going to court. We also recognize that there are significant disclosure requirements with respect to criminal prosecution. We certainly respect that requirement. Therefore, we do not necessarily have an interest in some of the information that the Canadian Security Establishment might be gathering for other reasons. Ours is focussed on criminal prosecution.

Senator Day: Am I correct in assuming that there will be a closer relationship between CSIS and the Canadian Security Establishment?

Mr. Loepky: Yes, that would be my understanding.

Senator Day: In your presentation, you spoke about the movement of illegal goods and persons between Canada and the United States. Am I right that, subject to certain peculiarities, such as firearms, what illegal goods there are in one particular country, they are illegal before they come across the border and they are illegal when they come in here? Let us assume the product is coming North. When you say "illegal goods," they are illegal irrespective of which country they are in; is that correct?

Mr. Loepky: That is correct. Drug transactions, such as amphetamines, or firearms on the black market in the United States are the types of issues we are talking about.

Senator Day: Would illegal firearms be firearms that might not be illegal in the United States that are coming into Canada and are illegal here because of our different national law, or are we talking about a firearm that would be illegal in either jurisdiction?

M. Loepky: C'est un autre groupe, que je connais, qui fait du renseignement dans les domaines qui relèvent de la responsabilité du ministère. Nous devons précisément faire la synthèse des activités des organismes de ce genre, de façon à favoriser la compréhension et le partage.

Le sénateur Day: Est-ce que cela fait partie de l'initiative du groupe de la sécurité publique de Paul Kennedy et du solliciteur général dont vous nous avez parlé?

M. Loepky: Oui, c'est exact.

Le sénateur Day: Vous n'avez pas parlé du Centre canadien de sécurité des télécommunications ni du renseignement électronique. Est-ce que ces éléments participent au partage d'informations avec vous?

M. Loepky: La réunion du Comité de la sécurité publique se consacre davantage aux renseignements criminels qu'au domaine des prévisions du CCST. Notre mandat porte sur la sécurité publique et sur les différentes catégories de renseignements concernant les activités criminelles. Le CCST y est représenté et il exprime son point de vue.

Le sénateur Day: En matière de partage de l'information, y a-t-il de bonnes communications entre la GRC et le Centre canadien de la sécurité des télécommunications?

M. Loepky: Nous devons considérer ces relations avec le plus grand soin. L'information recueillie par la GRC vise les poursuites criminelles. Nous recueillons de l'information destinée à des enquêtes criminelles, avec l'objectif ultime d'intenter des poursuites. Nous savons par ailleurs que les poursuites pénales comportent une importante obligation de divulgation. Nous respectons cette obligation. C'est pourquoi nous ne nous intéressons pas nécessairement à l'information que le Centre canadien de sécurité des télécommunications a pu recueillir pour d'autres raisons. Nous, ce sont les poursuites pénales qui nous intéressent.

Le sénateur Day: Peut-on miser sur des relations plus étroites entre le SCRS et le CCST?

M. Loepky: Oui, je pense.

Le sénateur Day: Dans votre exposé, vous avez parlé de la circulation illégale de biens et de personnes entre le Canada et les États-Unis. Je suppose qu'à part certaines exceptions comme les armes à feu, tout ce qui est illégal avant d'avoir franchi la frontière est également illégal une fois arrivé ici. Prenons le cas d'une marchandise envoyée au Canada. Quand vous parlez de «marchandises illégales», elles sont illégales dans un pays comme dans l'autre, n'est-ce pas?

M. Loepky: C'est exact. Nous parlons ici de drogue, par exemple des amphétamines, ou du marché noir des armes à feu aux États-Unis.

Le sénateur Day: Y a-t-il des armes à feu qui ne sont pas illégales aux États-Unis, et qui deviennent illégales une fois envoyées au Canada parce que notre législation est différente, ou est-ce que vous parlez d'armes à feu qui sont illégales dans les deux pays?

Mr. Loepky: We are talking about both. Primarily, with the appropriate documentation, an individual can be in possession of a firearm in the United States. As soon as that firearm is brought into Canada, it is illegal under our legislation. There are a few cases where there is simply a lack of knowledge about the different laws, but often those firearms are diverted to the black market. Those weapons can derive from legitimate gun owners in the United States, but more often from the black market in the United States — for example, stolen firearms.

Senator Day: That means they are illegal in the United States as well. You are talking about restricted or prohibited firearms in the United States; correct?

Mr. Loepky: Yes.

Senator Day: This sharing of information with respect to firearms and explosives is the area you are working on, correct? The collective problem with respect to guns is not the focus, but where the gun would be illegal in either jurisdiction; is that correct?

Mr. Loepky: That is correct, in either jurisdiction.

Senator Day: You have explained Project North Star in your presentation. Is the Integrated Border Enforcement Team an evolution or an application of Project North Star, or are they two different types of initiatives?

Mr. Loepky: The Integrated Border Enforcement Team grew out of discussions in the early stages of Project North Star where it was recognized that we should focus our energies on ensuring that we have a multidisciplinary, multi-functional team to address border issues in Canada. That is how the IBETs were created.

Senator Day: Are you able to estimate how many intelligence-gathering agencies there are in the United States with which you share information? They do not have the convenience of an RCMP and a CSIS. They separate their intelligence gathering and enforcement much more than we do into different types of applications and activities.

Mr. Loepky: They have a significantly larger number of organizations that are involved in intelligence gathering, primarily focussed on their mandates, but also, in many cases, on cross-cutting criminal activity. We deal primarily with the large federal agencies, but layered on top of that are the many major police departments and the various state police departments. That certainly creates challenges with respect to having one comprehensive network of information.

I sit on the Organized Crime Committee for the International Association of Chiefs of Police. The issue of doing a better job of sharing criminal intelligence has been a focus of some discussions. Post-September 11, the focus has been very much on national security types of information. It is fair to say that those are challenges with a number of agencies.

As I mentioned earlier, we have certainly made some progress with the FBI, the Drug Enforcement Agency, the Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms, the U.S. Immigration and

M. Loepky: Je parle des deux. Essentiellement, on aurait droit de posséder une arme à feu aux États-Unis, à condition d'avoir l'autorisation nécessaire. Dès que cette arme arrive au Canada, elle devient illégale aux termes de notre législation. Dans quelques rares cas, le propriétaire ne sait pas que notre loi est différente, mais le plus souvent, il s'agit d'armes à feu qui sont écoulées sur le marché noir. Parfois, elles ont un propriétaire légitime aux États-Unis, mais le plus souvent, elles proviennent du marché noir américain; ce sont par exemple des armes volées.

Le sénateur Day: Elles sont donc illégales aussi aux États-Unis. Vous parlez d'armes interdites ou à autorisation restreinte aux États-Unis, n'est-ce pas?

M. Loepky: Oui.

Le sénateur Day: Vous vous consacrez au partage d'information sur les armes à feu et les explosifs, n'est-ce pas? Le problème commun, ce ne sont pas les armes à feu, mais la possibilité qu'elles soient illégales dans les deux pays, n'est-ce pas?

M. Loepky: Oui, dans les deux pays.

Le sénateur Day: Vous avez expliqué le Projet North Star dans votre exposé. Est-ce que les équipes intégrées de la police des frontières est la concrétisation du Projet North Star, ou s'agit-il de deux initiatives différentes?

M. Loepky: Les équipes intégrées de la police des frontières résultent de discussions qui se sont tenues au début du Projet North Star, quand nous avons vu qu'il fallait consacrer nos énergies à une équipe multidisciplinaire et multifonctionnelle qui réglerait les problèmes frontaliers au Canada. C'est ainsi que cette équipe a été créée.

Le sénateur Day: Avez-vous une idée du nombre d'agences de renseignement américaines avec lesquelles vous partagez de l'information? Ce n'est pas aussi simple qu'avec la GRC ou le SCRS. Les Américains segmentent leurs activités de renseignement et de police beaucoup plus que nous.

M. Loepky: Ils ont beaucoup plus d'organismes qui se consacrent au renseignement dans le cadre de leur mandat mais qui s'intéressent aussi, bien souvent, à l'activité criminelle inter-sectorielle. Nous nous occupons essentiellement des gros organismes fédéraux, auxquels s'ajoute un grand nombre de services de police importants ainsi que les différents corps policiers des États. La constitution d'un réseau d'information complet pose donc un véritable défi.

Je fais partie du Comité du crime organisé au sein de l'Association internationale des chefs de police. Au sein de ce comité, on a parlé particulièrement de l'amélioration du partage des renseignements criminels. Après le 11 septembre, l'attention s'est portée sur l'information concernant la sécurité nationale. On peut dire que c'est là un défi pour un certain nombre d'organismes.

Je le répète, nous avons progressé avec le FBI, la Drug Enforcement Agency, le Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms, les Services américains de l'immigration et de la

Naturalization Service and the U.S. Customs; however, there is more to do.

Senator Day: There are 50 to 100 organizations that attend these meetings?

Mr. Loepky: Yes. As I mentioned, we primarily deal with the federal agencies, but there is a question as to how much information that is available at the state and the large municipal level is integrated into that. I do not want to point the finger totally outward because we need to enhance our own integration within Canada in terms of the information we share with other law enforcement agencies and their contributions to that system to ensure that we have it all.

Senator Day: My final question is about the term “geographic choke point” in relation to the Canada-U.S. border with regard to controlling criminal activity. That term was used yesterday in response to a question I asked about open borders. It seems to me that you are saying that the border between Canada and the United States, for national and historic reasons, provides a convenient method of enforcing the laws that are very similar between our two countries and for intercepting criminal activity.

Is that in effect what you are referring to when you say a “good choke point”?

Mr. Loepky: It creates an opportunity to focus on a specific common point simply because of the nature of a border, which has traditionally been a sovereignty issue. Its purpose has been to keep people in, to keep people out, to act as a fence. When we talk about a choke point, it is simply an opportunity for us to focus our energies in an area where there has historically been a reporting requirement; it is an opportunity to bring together our collective energies.

Senator Day: If you were able to implement another one between Ontario and Manitoba, for example, that would provide another convenient choke point where you could have people reporting, where you could check on them and enforce your laws.

Mr. Loepky: Theoretically that would be possible, but it would not have nearly the same impact because we have one national approach to criminal law enforcement here. We have similar disclosure requirements across Canada. You are right, however, that it would create that type of an environment for provincial tobacco and tax legislation.

Senator Day: There are quite a few different laws from province to province; we do not have free flow of labour between provinces. We are having progressively fewer tariff issues between Canada and the United States and we are moving toward a much freer flow of people. If it ever happened that the border choke point no longer existed, and you are moving in that direction with coordination, your activities would be Canada and United States wide.

Mr. Loepky: We clearly need to focus our efforts on perimeter security. As I mentioned earlier, with a 5,000-mile border I am not sure that we can ever have a shoulder-to-shoulder response at the border, and I am not convinced that that is

naturalisation et les Douanes américaines; mais il reste encore beaucoup à faire.

Le sénateur Day: Combien d'organismes participent à ces réunions? Une cinquantaine ou une centaine?

M. Loepky: Oui. Nous avons essentiellement affaire aux agences fédérales, mais il faut aussi s'intéresser aux renseignements disponibles dans les États et dans les grandes municipalités. Je ne veux désigner personne, car du côté canadien, il faut aussi favoriser l'intégration en ce qui concerne l'information que nous partageons avec d'autres organismes chargés de l'application de la loi et la contribution de ces organismes au partage d'information entre tous les participants.

Le sénateur Day: Ma dernière question concerne les postes de resserrement du contrôle à la frontière canado-américaine, notamment en ce qui concerne le contrôle de l'activité criminelle. La formule a été utilisée hier en réponse à une de mes questions concernant l'ouverture des frontières. Vous dites, je crois, que la frontière canado-américaine constitue, pour des raisons nationales et historiques, un outil pratique pour appliquer des lois qui sont très semblables de part et d'autre de la frontière, et pour intercepter ceux qui se livrent à des activités criminelles.

Est-ce à cela que vous faites allusion quand vous parlez d'un «bon poste de resserrement du contrôle?»

M. Loepky: Cela permet de se concentrer sur un endroit précis en raison de la nature des frontières qui ont toujours soulevé une question de souveraineté. Une frontière a pour but de jouer le rôle de barrière pour garder les gens à l'intérieur ou à l'extérieur. Lorsque nous parlons d'un poste de resserrement du contrôle, c'est simplement pour pouvoir concentrer nos ressources en un lieu qui représente des besoins particuliers; c'est l'occasion de mettre nos efforts en commun.

Le sénateur Day: Si vous pouviez aménager un autre poste entre l'Ontario et le Manitoba, par exemple, ce serait un endroit commode où les gens se présenteraient, où vous pourriez les soumettre à un contrôle et appliquer vos lois.

M. Loepky: Ce serait théoriquement possible, mais cela n'aurait pas tout à fait le même impact étant donné qu'au Canada nous appliquons le droit pénal de la même façon à l'échelle nationale. Les exigences d'information sont les mêmes d'un bout à l'autre du pays. Vous avez toutefois raison en ce sens que ce serait commode pour l'application des lois provinciales sur le tabac et les taxes.

Le sénateur Day: Les lois sont assez différentes d'une province à l'autre; il n'y a pas de libre circulation de la main-d'oeuvre entre les provinces. Nous avons de moins en moins de problèmes douaniers entre le Canada et les États-Unis et nous nous dirigeons vers une circulation des personnes beaucoup plus libre. S'il arrivait que le poste de resserrement du contrôle à la frontière disparaisse et que vous vous orientiez dans cette direction en assurant une certaine coordination, vos activités s'étendraient à l'échelle du Canada et des États-Unis.

M. Loepky: Nous devons certainement concentrer nos efforts sur la sécurité du périmètre. Comme je l'ai déjà dit, avec une frontière de 5 000 milles, je ne suis pas certain que nous puissions jamais couvrir entièrement la frontière et je ne suis

necessarily a very efficient or effective approach. I believe we need to go beyond the perimeter and address the issues offshore that are contributing to the challenges we face here, whether that be in the area of terrorist-related activity or in relation to organized crime activity.

Senator Day: That is the direction you are going.

Mr. Loepky: Yes, that is very much the direction we are going.

Senator Atkins: We talked about telemarketing and about fundraising. Is money laundering a big challenge to the RCMP these days?

Mr. Loepky: Money laundering is certainly a challenge. We have seen the creation of integrated proceeds of crime units across the country to address this issue. I believe we have made significant progress. However, the complexity of money laundering investigations and the fact that money can be transferred, within one or two minutes, around the world and through a variety of banking systems create significant challenges. That is certainly not to say that they are impossible investigations, but they are complex, long and costly and require significant resource deployment. While we have been very successful in some money laundering operations, we cannot underestimate how complex they are, especially with the technology today that allows the movement of funds within seconds. Following that trail is very complex.

Senator Atkins: What happens when people innocently arrive at our border from the United States with a weapon?

Mr. Loepky: From my knowledge, and I believe I am accurate, when someone arrives with a firearm that is restricted in Canada, meaning a firearm that the individual cannot possess here without a registration form, that firearm is then seized and retained by customs. Providing that the individual legitimately has a right to that firearm in his or her country of origin, it is then returned to that individual by customs upon departure from Canada. That is the process that I believe is followed. That process is in place.

The Chairman: That is if the firearm is declared. What happens if it is found in a search?

Mr. Loepky: If it is found in a search and has not been declared, then the firearm is seized and retained because it is then a concealed firearm. It is not a question of an innocent mistake. Everything depends on the surrounding circumstances, but clearly the process is in place. If the firearm is legitimately declared, it is returned. Otherwise, the process depends on the circumstances.

Senator Atkins: Many Americans who have firearms would not know about our gun control laws.

Mr. Loepky: That is correct, but when one looks at a variety of customs forms and advisories, there is sufficient notice that we do have different firearm legislation in Canada from the United States. Where there are cases of purely innocent possession and failure to declare, each case is weighed on its own merits. I suspect that there would be cases where a firearm would be

même pas convaincu que ce soit nécessairement une solution très efficace. Je crois qu'il faut aller au-delà du périmètre et s'attaquer aux problèmes qui contribuent, à l'étranger, aux difficultés que nous connaissons chez nous, que ce soit sur le plan du terrorisme et du crime organisé.

Le sénateur Day: C'est la direction dans laquelle vous allez.

M. Loepky: Oui, tout à fait.

Le sénateur Atkins: Nous avons parlé du télémarketing et des campagnes de financement. Est-ce que le blanchiment d'argent représente un sérieux défi pour la GRC à l'heure actuelle?

M. Loepky: Le blanchiment d'argent est certainement un problème. Des unités mixtes des produits de la criminalité ont été mises en place un peu partout au Canada pour relever ce défi. Je crois que nous avons réalisé d'importants progrès. Néanmoins, la complexité des enquêtes sur le blanchiment d'argent et le fait que l'argent peut être transféré d'un pays à l'autre, en l'espace d'une ou deux minutes, par l'entremise de divers systèmes bancaires posent de sérieuses difficultés. Cela ne veut pas dire que ces enquêtes sont impossibles à mener, mais elles sont complexes, longues et coûteuses et elles exigent le déploiement d'importantes ressources. Certaines de nos opérations visant le blanchiment d'argent ont été couronnées de succès, mais nous ne pouvons pas sous-estimer leur complexité, surtout avec la technologie actuelle qui permet de transférer des fonds en quelques secondes. Il est très difficile de suivre leur piste.

Le sénateur Atkins: Que se passe-t-il lorsque des Américains arrivent innocemment à nos frontières avec une arme à feu?

M. Loepky: À ma connaissance et je ne pense pas me tromper, lorsqu'une personne arrive avec une arme à feu qui est à autorisation restreinte au Canada, ce qui veut dire qu'elle doit être obligatoirement enregistrée comme telle, cette arme est saisie et gardée par les douanes. Si la personne en question a légitimement le droit de posséder cette arme dans son pays d'origine, l'arme lui est restituée par les douanes à son départ du Canada. Je crois que c'est la procédure suivie. C'est la procédure en place.

Le président: C'est si l'arme à feu est déclarée. Que se passe-t-il si les douaniers la trouvent en faisant une fouille?

M. Loepky: Si elle n'a pas été déclarée et qu'elle est découverte lors d'une fouille, elle est saisie et confisquée parce que c'est alors une arme dissimulée. Il ne s'agit plus d'une erreur innocente. Tout dépend des circonstances, mais il y a une procédure en place. Si l'arme à feu est déclarée de façon légitime, elle est restituée. Autrement, la procédure suivie dépend des circonstances.

Le sénateur Atkins: De nombreux Américains ne connaissent pas nos lois sur le contrôle des armes à feu.

M. Loepky: C'est exact, mais si l'on examine divers formulaires et avis des douanes, ils permettent aux gens de savoir que le Canada n'a pas les mêmes lois que les États-Unis à l'égard des armes à feu. Si une personne a innocemment une arme en sa possession ou si elle omet de la déclarer, on évalue la situation au cas par cas. Je suppose qu'il arrive parfois qu'une arme à feu soit

returned even if it was in a vehicle, but there would have to be an investigation to determine whether an effort was made to conceal it deliberately and to determine the purpose and the background of the individual. Many factors would come into play.

Senator Atkins: I gather that the U.S. border customs agents carry weapons.

Mr. Loeppky: Yes, they do.

Senator Atkins: Do you believe in having our customs agents carry weapons?

Mr. Loeppky: It is obviously a broad philosophical question, but if I can refer to the intervention model that we use in our organization, it starts right at the moment of first contact with the individual, the complainant, the caller or the client who shows up at the counter. There is a continual assessment from that point on in terms of the level of threat or the level of confrontation that could arise. Then the officer is trained to implement the intervention model.

There is a range of options that go right from verbal discussion — and we teach negotiation skills — to such things as pepper spray and the baton, culminating at the end with a deadly use of force if there is no other option.

There are a number of issues around firearms, not the least of which is the situation where a firearm has been taken from the officer and used against him or her. Looking at the legislation, a police officer has many restrictions, and rightly so, in terms of the use of force. It is clearly spelled out in the Criminal Code. He or she is authorized to use deadly force only as a last resort. If there is an opportunity, for example, to back away from a situation where life is not in jeopardy, then our intervention model indicates that this is the appropriate decision to take.

Arming a significant number of individuals is, in my view, a discussion that goes well beyond the actual use of force. There is also the image of Canada. We are perceived internationally as a peaceful nation. We are not seen as a nation that has supported the rapid proliferation of firearms. Many factors come into play.

Senator Atkins: We heard last night that any aircraft flying into Reagan Airport requires an air marshal, who is an RCMP officer, we are told.

Mr. Loeppky: That is correct. Under the air carrier safety program initiative, we do have armed police personnel on aircraft.

Senator Atkins: Is that a whole new division or department of the RCMP?

Mr. Loeppky: It is an area within our protective operations that is being ramped up, if you will, or being created. It is supported by an intelligence component within our criminal intelligence area to look at the threats. Obviously, putting armed individuals on aircraft is based on the threat; it is based on the profile; it is based on many other things, with the exception of Reagan International Airport, where there have been clear requirements for armed personnel on aircraft.

restituée, même si elle se trouvait dans un véhicule, mais les douaniers devront enquêter pour voir si l'on a cherché délibérément à la dissimuler et pour déterminer les intentions et les antécédents de l'intéressé. De nombreux facteurs entrent en jeu.

Le sénateur Atkins: Je crois que les agents des douanes à la frontière américaine portent des armes.

M. Loeppky: Oui.

Le sénateur Atkins: Croyez-vous que nos douaniers devraient porter des armes?

M. Loeppky: Bien entendu, c'est une question de point de vue, mais si je peux vous citer le modèle d'intervention que nous utilisons dans notre organisation, tout commence dès le premier contact avec l'intéressé, le plaignant, le demandeur ou la personne qui se présente au comptoir. À partir de ce moment-là, on évalue de façon continue le niveau de menace ou d'affrontement potentiel. L'agent reçoit alors la formation voulue pour appliquer le modèle d'intervention.

Il existe diverses options allant de la discussion verbale — et nous enseignons l'art de la négociation — au poivre de cayenne et au bâton, et même à l'usage de la force létale s'il n'y a pas d'autre solution.

Les armes à feu soulèvent plusieurs problèmes, notamment dans le cas où l'agent se fait dérober son arme qui est alors utilisé contre lui. Si nous examinons la loi, un policier est soumis à de nombreuses restrictions, et à juste titre, pour l'usage de la force. C'est clairement précisé dans le Code criminel. C'est seulement en dernier ressort qu'il peut employer une force létale. S'il est possible, par exemple, de se retirer d'une situation où aucune vie n'est en danger, notre modèle d'intervention nous dit que c'est la bonne décision à prendre.

Si l'on envisage d'armer un bon nombre de gens, je crois que cela nous engagera dans un débat qui va bien au-delà de l'usage de la force. L'image du Canada est également en jeu. Nous sommes considérés, sur la scène internationale, comme une nation pacifique. Le Canada n'est pas vu comme un pays qui a favorisé une prolifération rapide des armes à feu. De nombreux facteurs entrent en jeu.

Le sénateur Atkins: Hier soir, nous avons entendu dire qu'un policier des airs, qui est un agent de la GRC, doit se trouver à bord de tout avion à destination de l'aéroport Reagan.

M. Loeppky: C'est exact. Dans le cadre du programme de sécurité des transporteurs aériens, nous avons des policiers armés à bord des avions.

Le sénateur Atkins: S'agit-il d'une nouvelle division ou d'un nouveau service de la GRC?

M. Loeppky: C'est un secteur de nos opérations de protection que nous sommes en train de renforcer ou même de créer. Ce service est soutenu par notre service de renseignement qui examine les menaces. Bien entendu, lorsqu'on poste des policiers armés à bord des avions, c'est en fonction de la menace, c'est en fonction du profil et de bien d'autres critères, sauf pour l'aéroport international Reagan pour lequel on exige la présence de personnel armé à bord.

Senator Atkins: This area could develop into a fairly large component.

Mr. Loeppky: It is an initiative where we clearly need to employ the intelligence-led approach, having a good intelligence component that really supports where we dedicate our efforts. There is an obligation on ourselves and, obviously, on Transport Canada to work collaboratively to identify where the highest risks are and where to dedicate our resources in the most effective and efficient way. It is up to us to manage that program and do so in a way that is acceptable to the Canadian travelling public and the Canadian government.

Senator Atkins: That leads to the question of manpower. Do you consider that you are up to strength in terms of manpower, or are you, as they say, thin?

Mr. Loeppky: Several years ago we had some human resource challenges. Two years ago we ramped up our depot area and trained just over 1,100 people, where traditionally we would train 500 to 600 per year. Currently, there is no significant vacancy pattern in the organization. However, having said that, we are also responding to the national security initiatives. We have recently engaged another five troops in our academy and depot to be prepared for when the new challenges arrive, recognizing that a training process must be followed.

Senator Meighen: Could you indicate what a troop constitutes?

Mr. Loeppky: A troop is comprised of 30 individuals, so that is 150 in addition to the number who were already in the training process.

Senator Atkins: Since 9/11, have there been more demands on the RCMP?

Mr. Loeppky: Immediately post-September 11 we redeployed approximately 2,000 individuals. They were redeployed to initiatives such as the aircraft arrivals on both coasts and in the North. Obviously, there was a considerable number in terms of enhanced protective measures for Canadian government officials and for foreign diplomats in Canada. There was a significant pressure on the organization.

Senator Atkins: When we were in Nova Scotia, we heard that the coastal patrol is spread pretty thin. For instance, there may be one or two officers for the whole of southern Nova Scotia. How can we be assured that we are protecting our interests in this country, given that information? Also, there is the problem of those border crossings where there is very little traffic and very little surveillance in terms of border control.

Mr. Loeppky: With regard to Nova Scotia, we have recently approved the deployment of another significantly large vessel that will be available for coastal patrols. They did not have one that

Le sénateur Atkins: Ce secteur pourrait devenir assez important.

M. Loeppky: C'est une initiative pour laquelle nous devons certainement faire appel à nos services de renseignement afin de savoir où diriger nos efforts. La GRC et Transport Canada ont l'obligation de travailler en collaboration pour établir où sont les plus hauts risques et où déployer nos ressources de la façon la plus efficace. C'est à nous de gérer ce programme et cela de façon acceptable pour les voyageurs canadiens et le gouvernement canadien.

Le sénateur Atkins: Nous en arrivons donc à la question des effectifs. Considérez-vous que vous avez suffisamment d'effectifs ou qu'ils sont maigres?

M. Loeppky: Il y a plusieurs années, nous avons fait face à certains défis sur le plan des ressources humaines. Il y a deux ans, nous avons voulu renflouer notre unité de dépôt et avons ainsi formé un peu plus de 1 100 personnes, alors que nous en formions de 500 à 600 par an auparavant. À l'heure qu'il est, on ne peut pas vraiment parler de postes à pouvoir en grand nombre dans l'organisation. Toutefois, cela dit, nous réagissons également aux initiatives en matière de sécurité nationale. En effet, nous avons récemment engagé cinq nouvelles troupes dans notre école et pour notre dépôt afin qu'elles soient prêtes à relever les nouveaux défis, lorsqu'ils surgiront, puisque nous reconnaissons qu'il faut d'abord les former.

Le sénateur Meighen: Pouvez-vous nous expliquer en quoi constitue une troupe?

M. Loeppky: Une troupe comprend 30 personnes, soit 150 de plus qui viennent s'ajouter à celles qui sont déjà en cours de formation.

Le sénateur Atkins: Depuis le 11 septembre, la GRC a-t-elle fait l'objet d'un plus grand nombre de demandes?

M. Loeppky: Immédiatement après les événements du 11 septembre, nous avons redéployé environ 2 000 individus pour répondre à de nouvelles demandes, telles que l'arrivée des aéronefs sur les deux côtes du pays et dans le Nord. De plus, on nous a demandé un nombre considérable d'agents de plus pour assurer une protection accrue aux représentants officiels du gouvernement canadien et aux diplomates étrangers en poste au Canada. Cette demande a exercé des pressions énormes sur l'organisation.

Le sénateur Atkins: Lorsque nous étions en Nouvelle-Écosse, nous avons entendu dire que la patrouille côtière était à la limite de qu'elle pouvait faire. Ainsi, on parle de un ou de deux agents pour tout le sud de la Nouvelle-Écosse. Sachant cela, comment peut-on être sûr que l'on protège nos intérêts au Canada? Il ne faut pas oublier non plus le problème des postes frontaliers là où la circulation est très limitée et où il y a très peu de surveillance en matière de contrôle frontalier.

M. Loeppky: Pour ce qui est de la Nouvelle-Écosse, nous avons récemment approuvé le déploiement d'un autre grand bâtiment dont disposeront les patrouilles côtières. Jusqu'à

was capable of managing that type of environment before. It will be in place in the next year. It is currently being constructed.

Where we obviously have to focus our efforts is in the whole area of intelligence collection and information development. We have totally revamped our whole criminal intelligence program over the last two years to become more professional, more focussed, and to ensure that that information is shared. While that not only applies to the coastal areas, it also applies to the border points that are not manned 24 hours a day. Technology is one way of responding; but, obviously, intelligence, which leads to investigations, is another key area on which we continue to focus.

Senator Atkins: In the business of black marketing, we are pretty vulnerable, are we not?

Mr. Loeppky: Trying to have a shoulder-to-shoulder border response, where there will be full deployment of people along the border, in my view is not practical. We need to have a world-class intelligence component that involves sharing our intelligence with our foreign partners, including the U.S. and our global partners. That is where we need to focus. In that way, we can concentrate on a perimeter approach as opposed to necessarily protecting the 49th parallel.

The Integrated Border Enforcement Teams are focussed on the border. They are focused on port security and airports. They will certainly provide a significant level of enhancement to our ability to deal with the border issues. I believe that the objective is to move that out, to move that beyond that particular border and to the perimeter areas.

Senator Atkins: Some of us on this committee think that the Port of Montreal is a sieve. I am not sure that port police was the answer, because of the unions. How can we deal with that problem? It is not getting any better.

Mr. Loeppky: Ports are one of the national priorities of the Royal Canadian Mounted Police. We have a number of national priorities, and that is one of them.

In my view, the answer in terms of addressing issues at the ports lies in bringing our collective intelligence, our collective efforts and our collective will together with the law enforcement partners and the federal government partners in those particular areas, and looking at that as a national issue as opposed to a particular port in Montreal or Vancouver. I think we would discover that there are some issues that we need to address on a national basis. Those types of collaborative efforts are underway in terms of investigations. Criminal Intelligence Service Canada, for example, has as one of its priorities intelligence with respect to the national ports. There is a lot of collaboration that is taking place in terms of addressing the issues that we know exist.

maintenant, il n'existait pas de bâtiment capable de naviguer dans ce type d'eaux. Ce bâtiment, actuellement en construction, sera fonctionnel dès l'an prochain.

Mais nos efforts doivent évidemment porter sur la collecte des renseignements et sur l'élaboration de l'information. Au cours des deux dernières années, nous avons complètement réorganisé notre programme de renseignement d'ordre criminel pour qu'il devienne plus professionnel et plus ciblé et pour faire en sorte que l'information soit partagée. Le programme s'applique non seulement aux régions côtières, mais il s'applique également aux postes frontaliers qui n'ont pas nécessairement d'effectifs 24 heures sur 24. Une des façons de faire est évidemment d'avoir recours à la technologie, mais il est évident que nous devons continuer aussi à mettre l'accent sur le renseignement menant à des enquêtes.

Le sénateur Atkins: Ne sommes-nous pas assez vulnérables devant le marché noir?

M. Loeppky: À mon avis, il n'est pas pratique d'espérer avoir une frontière étanche et pouvoir déployer des gens partout au long de la frontière. Plutôt, nous devons miser sur une unité de renseignement de classe mondiale, ce qui implique partager nos renseignements avec nos partenaires étrangers, notamment les États-Unis et d'autres organisations mondiales. Voilà ce sur quoi nous devons mettre l'accent. Ainsi, nous pourrions miser sur la protection du périmètre plutôt que sur la protection du seul 49^e parallèle.

Les équipes intégrées d'application des règles à la frontière oeuvreront à la frontière ainsi que dans les ports et les aéroports pour assurer la sécurité. Elles nous aideront beaucoup en nous permettant de nous attaquer encore mieux aux questions frontalières. Je crois savoir que l'on entend utiliser ces équipes au-delà de la simple frontière et de les affecter à la surveillance du périmètre.

Le sénateur Atkins: Certains d'entre nous au comité sommes d'avis que le port de Montréal est une véritable passoire. Je ne suis pas sûr non que la police portuaire a réussi à solutionner le problème, à cause de la présence des syndicats. Comment faire face à la situation qui ne s'améliore certainement pas.

M. Loeppky: L'une des priorités nationales de la Gendarmerie royale du Canada, et nous en avons plusieurs, ce sont justement les ports.

À mon avis, pour régler le problème des ports, il faut que nos efforts collectifs et notre volonté collective en matière de collecte de renseignements soient mis au service de nos partenaires chargés de l'application de la loi et de nos partenaires du gouvernement fédéral dans ces secteurs; il faut considérer le problème comme étant national et pas simplement celui d'un port en particulier, que ce soit Montréal ou Vancouver. Cela devrait nous permettre, à mon avis, de constater que certains enjeux doivent être considérés comme étant nationaux. On peut déjà constater qu'il y a des efforts de collaboration lors des enquêtes. Ainsi, l'une de priorités du Service canadien de renseignements criminels, c'est justement la collecte de renseignements dans les ports nationaux. Lorsqu'il y a des problèmes qui sont bien identifiés, on peut déjà parler de véritable collaboration.

Senator Atkins: Does the RCMP have any kind of special unit or task force that, in a situation like the Port of Montreal, they can go in and try to address the challenges that are there?

Mr. Loeppky: In all national priority investigations and projects, we bring together multidisciplinary teams. I am talking about representatives from customs, our drug enforcement units and our proceeds of crime units. As the investigation takes place, no matter what the target group, they do not necessarily focus on one commodity. They are involved in a variety of activities that support their business. You need that expertise from a broad sector of the law enforcement community, which includes other federal and provincial government departments. Bringing those together and having that common objective is where the answer lies. That is the manner in which we undertake investigations. I believe I referred earlier to well in excess of 200 joint force operations across the country. In some of those operations, we take the lead, while in others we do not, which is fine, as long as we are working together.

Senator Atkins: I think the presence of the RCMP is the most important one. They always get their person.

Senator Banks: Respecting what Senator Atkins has just asked you, let us assume there is a problem, for example, in the Port of Montreal, or wherever, that is a demonstrable and identifiable problem. I suspect that you would know of some. Let us say we will have meetings to discuss integration. Today is Tuesday. When will it get fixed?

Mr. Loeppky: If I can use an example, when we look at Project Springtime or Project Shadow, which is a Calgary project to target the Outlaws Motorcycle Club, they develop the intelligence. Once you have the intelligence, you develop a tight operational plan, obviously with some specific timelines and resource deployments, because it really demands good planning and good business practices. You then undertake the investigation, recognizing that investigations are not all cast in stone in terms of turning out widgets. There are many variables that arise during a criminal investigation that can extend the timeframe of the investigation if it gets bigger than you anticipated, or that can lead to a number of international connections. Obviously, the objective is to sever those ties. We want to do more than simply put that local individual out of business. The objective is to put out of business the organized crime entity or to disrupt them to the point where we have removed their assets and where they are not capable of simply operating from the inside. Those are the approaches that we use.

For that reason, in terms of our planning process — and I speak for the RCMP — we use a strategic framework. We identify the priorities and then we put forward our resources,

Sénateur Atkins: Existe-t-il à la GRC une unité spéciale ou un groupe quelconque qui pourrait intervenir dans des situations comme celle du port de Montréal pour essayer de résoudre les problèmes qui s'y posent?

M. Loeppky: Chaque fois qu'il s'agit d'enquêtes et de projets de priorité nationale, nous faisons intervenir des équipes multidisciplinaires, et je parle ici de représentants des douanes, de gens de la sous-direction des drogues et de nos unités s'occupant des produits de la criminalité. Au fil de l'enquête, peu importe le groupe qui aura été ciblé, ces équipes multidisciplinaires ne font pas nécessairement porter tous leurs efforts sur une marchandise en particulier. Elles s'intéressent plutôt à toute la gamme d'activités qui viennent se greffer aux entreprises criminelles. Voilà pourquoi il nous faut avoir recours à des spécialistes représentant tous les milieux d'application de la loi, en incluant les autres ministères des gouvernements fédéral et provinciaux. La réponse, c'est de rassembler nos forces et d'avoir un objectif commun. C'est donc ainsi que sont menées nos enquêtes. Je crois vous avoir mentionné plus tôt que nous avons lancé plus de 200 opérations policières conjointes un peu partout au Canada. Dans certains cas, c'est nous qui menons, alors que dans d'autres cas, ce sont les autres; c'est très bien comme cela, dans la mesure où nous travaillons tous en collaboration.

Sénateur Atkins: À mon avis, c'est la présence de la GRC qui est la plus importante, car la GRC épingle toujours le coupable.

Sénateur Banks: Dans le même ordre d'idée que le sénateur Atkins, supposons qu'il y ait un problème au port de Montréal, par exemple, et que ce problème soit identifiable et confirmé. J'imagine que cela vous est déjà arrivé. Supposons qu'aujourd'hui, mardi, nous ayons une réunion pour discuter de l'intégration. Quand le problème sera-t-il réglé?

M. Loeppky: Prenons un exemple, celui du projet Springtime ou du projet Shadow de Calgary, destinés à recueillir des renseignements sur un groupe ciblé, soit le Club des motards Outlaws. Une fois que les renseignements sont recueillis, il faut mettre un point un plan opérationnel très serré, assorti de dates d'échéance et de déploiement de votre effectif spécifique, puisque l'opération exige une bonne planification et de bonnes pratiques d'affaires. Il faut ensuite mener l'enquête, tout en sachant que les enquêtes ne sont pas toutes coulées dans le béton et ne donnent pas toutes des résultats. En effet, pendant une enquête criminelle, de nombreuses variables peuvent surgir et obliger à repousser la date d'échéance de l'enquête si la tâche se révèle plus ardue que prévu; il se peut aussi que ces mêmes variables vous mènent à toutes sortes de filières internationales. L'objectif est évidemment pour nous de rompre toutes ces attaches, et de faire bien plus que d'obliger un individu quelconque à fermer boutique. L'objectif, c'est de mettre hors d'état d'agir l'entité faisant partie du crime organisé ou de perturber ses opérations au point où nous puissions lui saisir ses actifs et l'empêcher de fonctionner de l'intérieur. Voilà les méthodes que nous utilisons.

C'est d'ailleurs pour cette raison que la GRC utilise un cadre stratégique dans son processus de planification. La GRC établit les priorités, puis propose des ressources en fonction des

based on the intelligence, along with the tight timeframes. It is a matter of running a good business.

Senator Banks: Everything is fine and it is being done in good and prudent time. Nothing is keeping it from going faster, apart from proper procedures. That is to say, you do not need more money or resources and there is no bureaucratic red tape in the way of achieving those ends. Is that correct?

Mr. Loepky: We can always use more dollars but we have the responsibility to look at every one of these operations and at what threat they pose to Canadians, to Canadian society and to the Canadian economy, and then to target those that pose the greatest threat, those that are at the top of the list.

We have a very sophisticated threat assessment process that, in fact, has been adopted in Australia and in a number of other countries, which allows us to be able to measure the threat that an organized crime group poses to public safety and to the economy. They are assessed against a number of ratings and then we target the ones at the top of that scale.

Senator Meighen: My first question is prompted by Senator Atkins' question about vessels and your new vessel approved for the East Coast.

In Canada, as compared to the United States, the Coast Guard is not responsible for the prevention of criminal activities. That is your responsibility and, in extreme situations, the navy can be called in to help.

Mr. Loepky: That is correct.

Senator Meighen: Is this vessel that has been approved the only one on the south shore of Nova Scotia or the whole East Coast?

Mr. Loepky: No. We have a number of vessels across the country, including the Maritime area, that are capable of operating both offshore and close to shore. However, this specific vessel is a major one. We have one in Newfoundland and we have several off the West Coast. This one will now be deployed in Nova Scotia. It has the capacity to operate in all types of seas and it will certainly more fully meet our needs.

In the past, when we have had a major operation or a major demand either in Nova Scotia or in New Brunswick, we have had to bring the vessel over from Newfoundland. That poses some issues there as well. This vessel will address that problem.

Senator Meighen: I assume that some of the officers on board are armed, but is the vessel armed?

Mr. Loepky: The vessel is not armed beyond the armament of the individuals on board. However, in any type of an operation where we will be doing an interdiction or where we have information that we will be confronting a high-risk situation, then we will have the emergency response team available and on board to take action.

renseignements qu'elle a recueillis et en fonction de certaines dates d'échéance très serrées. C'est une simple question d'efficacité commerciale.

Le sénateur Banks: Si je vous comprends bien, tout va bien et tout se fait de façon prudente et opportune. Rien ne vous empêche d'aller plus vite, ne serait-ce que les procédures qu'il vous faut suivre. Autrement dit, vous n'avez pas besoin de fonds ni de ressources supplémentaires et aucune paperasse ni bureaucratie ne vous empêchent d'atteindre vos fins, n'est-ce pas?

M. Loepky: Nous pouvons toujours utiliser plus d'argent, mais nous sommes responsables d'examiner chacune de ces opérations et d'évaluer la menace qu'elles représentent pour la société et l'économie du Canada, puis de déterminer parmi toutes ces menaces celles qui sont les plus importantes.

Nous avons une procédure d'évaluation de la menace très sophistiquée, qui a d'ailleurs été adoptée par l'Australie et plusieurs autres pays, qui nous permet d'évaluer l'importance de la menace qu'une entité du crime organisé peut faire peser sur la sécurité du public et l'économie. On évalue les menaces en fonction de divers critères et on cible celles qui sont les plus importantes.

Le sénateur Meighen: Ma première question vient prolonger celle du sénateur Atkins à propos des navires et de votre nouveau navire approuvé pour la côte Est.

Au Canada, contrairement aux États-Unis, la Garde côtière n'est pas responsable de la prévention des activités criminelles. C'est à vous qu'incombe cette responsabilité, et dans des cas extrêmes, la Garde côtière peut demander l'aide de la marine.

M. Loepky: C'est exact.

Le sénateur Meighen: Ce navire qui a été approuvé est-il le seul sur la côte sud de la Nouvelle-Écosse ou toute la côte Est?

M. Loepky: Non. Nous en avons plusieurs au Canada, notamment dans les Maritimes, qui peuvent opérer aussi bien au large qu'à proximité de la côte. Toutefois, celui-ci est particulièrement important. Nous en avons un à Terre-Neuve et nous en avons plusieurs sur la côte Ouest. Celui-ci va être déployé en Nouvelle-Écosse. Il peut fonctionner dans toutes les conditions de mer et il répondra certainement beaucoup mieux à nos besoins.

Auparavant, quand nous avions une opération d'envergure ou une demande importante en Nouvelle-Écosse ou au Nouveau-Brunswick, nous étions obligés de faire venir le navire de Terre-Neuve. Cela posait aussi des problèmes là-bas. Ce nouveau navire va régler le problème.

Le sénateur Meighen: J'imagine que certains des officiers à bord sont armés, mais le navire lui-même a-t-il un armement?

M. Loepky: Non, il n'y a que les armes des personnes à bord. Cependant, si nous prévoyons de faire une interception ou si nous sommes prévoyons de nous risquons de nous trouver dans une situation très risquée, nous embarquons le groupe tactique d'intervention sur le navire.

Having personally been stationed in New Brunswick, I have confidence that the armed ship-boarding team that we have there is second to none in the law enforcement community. They have completed a number of successful operations at sea boardings, whether it is on major drug interdictions or alien smuggling vessels.

Senator Meighen: In the aviation world a rogue aircraft — that is, one that has neither reported in nor indicated a flight plan — would be tracked normally by American and Canadian authorities if it were flying, for example, from the south. I presume that does not apply to vessels in that you would rely on information from your sources or from tips from citizens if the vessel came into shore and some suspicious activity was going on.

Would it be helpful if there were a greater requirement for vessels to file plans of where they plan to travel?

Mr. Loepky: You have a valid point. Currently there is no requirement that I am aware of to file any type of routing. While we collaborate with customs, with the Department of Fisheries and Oceans and with the Department of National Defence on vessel movements, our inquiries are primarily based on our information and our intelligence which drives us to ask questions about their information with respect to particular vessels or particular incidents on the water.

Would there be a benefit to having an inventory of vessel movements that are controlled? Obviously, there would be a benefit in that.

Senator Meighen: With respect to so-called air marshals, yesterday the minister announced in the House that not only would they be on all aircraft going into Reagan International Airport, but also that they would be randomly placed on other aircraft, depending on risk assessment.

Where is the money for this coming from? Is it part of the \$7.7 billion or the \$1.2 billion for border control that was announced in the recent budget?

Mr. Loepky: Yes. The funding comes out of the allocation for national security enhancements. The clear direction was that there would not be an aircraft flying into Reagan airport without an air carrier safety program attached to it. For that reason, the program was implemented at an early stage to accommodate the needs of the Canadian industry.

More importantly, domestically and internationally, there is an intelligence component attached to the whole air carrier safety program. The unit will liaise with their colleagues in the United States and with other intelligence organizations, both domestically and internationally, to develop profiles on the high-risk flights, recognizing that simply having air marshals on every aircraft, when you consider the number of movements, is impractical. It must be based on risk assessment. That is the purpose of this unit.

Ayant personnellement été stationné au Nouveau-Brunswick, je suis convaincu que notre équipe armée d'arraisonnement de navires n'a pas sa pareille dans le monde du maintien de l'ordre. C'est une équipe qui a réussi brillamment de nombreuses missions d'interception en mer, que ce soit pour des saisies de drogue importantes ou pour l'arraisonnement de navires faisant le trafic d'étrangers.

Le sénateur Meighen: Dans le domaine de l'aviation, un avion paria, c'est-à-dire un avion qui ne s'identifie pas et qui n'a pas déposé de plan de vol, va être suivi normalement par les autorités américaines et canadiennes s'il arrive par exemple du Sud. J'imagine que ce n'est pas le cas des navires puisque vous vous appuyez sur les informations qui vous communiquent vos sources ou sur les renseignements que vous communiquent des citoyens qui constatent des activités suspectes sur un navire qui a abordé.

Serait-il utile d'exiger que les navires présentent un plan de navigation?

M. Loepky: C'est une bonne remarque. Actuellement, à ma connaissance, on n'exige pas ce genre d'information. Nous collaborons avec les douanes, avec le ministère des Pêches et des Océans et avec le ministère de la Défense nationale pour suivre les déplacements des navires, mais nos enquêtes s'appuient essentiellement sur nos renseignements à partir desquels nous posons à ces ministères des questions sur tel ou tel navire ou tel ou tel incident en mer.

Vous me demandez s'il serait utile de répertorier tous les déplacements des navires: Bien sûr que ce serait utile.

Le sénateur Meighen: En ce qui a trait à ceux qu'on appelle les policiers des airs, le ministre a annoncé hier à la Chambre que ces policiers se trouveraient non seulement à bord de tous les aéronefs à destination de l'aéroport national Reagan, mais aussi à bord d'autres avions choisis au hasard mais en fonction d'une évaluation des risques.

D'où proviennent les fonds pour cette mesure? Proviennent-ils des 7,7 milliards de dollars ou des 1,2 milliards de dollars prévus dans le récent budget pour la surveillance des frontières?

M. Loepky: Oui. Ces fonds proviennent des sommes qui ont été affectées à l'amélioration de la sécurité nationale. Il a été clairement indiqué qu'aucun aéronef ne pourra atterrir à l'aéroport Reagan si un programme de sécurité du transport aérien n'était pas d'abord mis en place. Pour cette raison, le programme a été mis en oeuvre dans les meilleurs délais, compte tenu des besoins de l'industrie canadienne.

Également, et c'est plus important, à l'échelle nationale et internationale, le programme de sécurité des transporteurs aériens comporte un élément de renseignement. Les membres de cette unité de renseignement assureront la liaison avec leurs homologues américains et ceux d'autres organisations de renseignement, autant au pays qu'à l'étranger, en vue d'élaborer les profils des vols présentant le plus de risques, puisqu'on reconnaît qu'il est impossible d'assurer à bord de tous les aéronefs la présence d'un policier des airs. Cette présence doit se fonder sur une évaluation des risques et c'est ce à quoi servira ce service.

Senator Meighen: You dealt with the joint firearms and explosive assessment and the Canadian concerns in those two areas. In your brief you state that presently there is no consistent reporting system in place or required for Canadian and American authorities, both with respect to explosives and with respect to firearms. Can you amplify that for me and indicate what you would like to see in place and whether we are moving quickly to have any measures in place?

Mr. Loepky: With regard to the purchase of ammonium nitrate and other types of chemicals and agents that are used in the manufacture of explosives, the Oklahoma City bombing is a classic case where ammonium nitrate and diesel fuel were used. There is a real benefit in having a process in place to identify those types of purchases. Currently a minimal information base is available that allows anyone to determine where those types of materials are purchased and who purchased them. I am not sure if there is any formalized record-keeping system in place. If you want to develop a profile of organizations that are involved in those types of activity and if you are trying to assess the threat, then having access to information that would point to where those particular chemicals are being purchased or sold would certainly be an asset.

While there are significant diversions of firearms in the United States to the black market, whether through theft or diversion, it would be beneficial to have direct access to that kind of information, which speaks to the interoperability of systems and the access to databases.

Senator Meighen: If a large store of dynamite were stolen from a site in Canada, that theft would be reported and go into your information system. Would that information be shared with American authorities?

Mr. Loepky: You have hit on one of the issues. Obviously, if there is a large theft, we record it as a theft and place it on our system. However, as a matter of course, that information would not be shared unless it is such a significant theft that it would catch everyone's attention. Small quantities are investigated, but they have not been shared on a broad basis to date. That is an area that we need to fix.

Senator Meighen: Are you suggesting that even small thefts or medium-sized thefts, which, if repeated, might constitute a pattern, are worthwhile reporting and sharing?

Mr. Loepky: Yes.

Senator Meighen: Before I leave the firearms issue, we explored the fact that there are firearms that are illegal both in the United States and in Canada, which, relatively speaking, is easy to deal with. However, then there are firearms the possession of which is perhaps legal in the United States but not here. We touched on the fact that there is a different culture in our two countries.

Le sénateur Meighen: Vous avez abordé la question de l'évaluation conjointe des risques relatifs aux armes à feu et aux explosifs et les préoccupations du Canada dans ces deux domaines. Dans votre mémoire, vous dites que les autorités canadiennes et américaines ne sont pas tenues de faire rapport et qu'il n'existe d'ailleurs aucun système uniforme de rapport relativement aux explosifs et aux armes à feu. Pourriez-vous m'en dire plus long à ce sujet et m'indiquer quelles mesures devraient selon vous être adoptées et si nous agissons assez rapidement pour mettre en place des mesures à ce sujet?

M. Loepky: En ce qui a trait à l'achat de nitrate d'ammonium et d'autres agents et produits chimiques utilisés dans la fabrication d'explosifs, l'attentat d'Oklahoma City est le parfait exemple de l'utilisation de nitrate d'ammonium et de gazole. Il serait donc très avantageux de mettre en place un système nous permettant d'identifier ceux qui font ce genre d'achats. À l'heure actuelle, il existe une base de données minimale nous permettant de déterminer où ces produits ont été achetés et par qui. Je ne suis pas certain qu'il existe un système officiel de consignation de ces informations. Si vous voulez élaborer un profil des organisations s'adonnant à ce genre d'activité pour évaluer la menace qu'il constitue, il serait bon d'avoir accès à ces informations pour savoir quels produits chimiques sont achetés ou vendus.

Aux États-Unis, une quantité importante d'armes à feu sont détournées vers le marché noir par suite de vol notamment, et il serait bon d'avoir accès directement à ce genre d'information. Cela témoigne de l'importance de l'interfonctionnement des systèmes et de l'accès aux bases de données.

Le sénateur Meighen: Si dans un emplacement donné au Canada ou volait une quantité importante de dynamite ce vol serait signalé et consigné dans votre système d'information. Ces renseignements seraient-ils communiqués aux autorités américaines?

M. Loepky: Vous mettez le doigt sur une question importante. Manifestement, s'il s'agit d'un vol important, nous le consignerons dans notre système. Toutefois, ces informations ne seraient pas communiquées d'office à moins qu'il ne s'agisse d'un vol d'une importance telle qu'il attire l'attention de tous. On fait enquête sur le vol de petites quantités, mais, jusqu'à présent, ces incidents n'ont pas été communiqués de façon systématique. C'est un problème que nous devons régler.

Le sénateur Meighen: Voulez-vous dire que même les vols de petites et moyennes quantités de façon répétée, et qui pourraient signaler le stockage d'une quantité importante, valent la peine d'être signalés et communiqués?

M. Loepky: Oui.

Le sénateur Meighen: Avant de passer à un autre sujet, nous avons déjà abordé la question des armes à feu illégales, tant aux États-Unis qu'au Canada, question dont on peut traiter relativement facilement. Toutefois, il y a des armes à feu dont la possession est légale aux États-Unis mais pas au Canada. Nous avons parlé de la différence culturelle qui existe à cet égard entre nos deux pays.

I am asking you to help us communicate when we go to Washington next week. In your experience, have you found any particular way that you can get through to your American counterparts? They view the possession of a handgun differently than do we, providing it is legal in the United States. It was suggested to us that we could merely say to our American counterparts, "Look, it happens to be the law in Canada that one cannot have a handgun in one's possession without particular and specific authority." We do not have to explain it. That is simply the way it is. Do you find that your law enforcement counterparts across the border respect that fact when you tell them that this happens to be the law in this country? Do you have to go around explaining it to them?

Mr. Loeppky: I believe they understand it is the law, but I think it is somewhat at odds with their cultural views and their philosophy with respect to the right to bear arms and to carry firearms. While the law enforcement community respects the Canadian position, I am not sure that it fully understands the objectives that we are trying to achieve by firearms legislation and the restrictive approaches we take to firearms possession.

There is a very powerful lobby in the United States that supports that view. Despite our discussions and our comments with respect to the necessity for firearms legislation, it is a message that perhaps is heard but not necessarily understood as well as we would like it to be.

Senator Meighen: I will let you know how we make out with the legislators.

In the post-September world, are we doing more or about the same in terms of sharing of information with law enforcement authorities other than in the United States?

Mr. Loeppky: My position is that we are doing a lot more through a variety of venues. As I mentioned, our Director of Criminal Intelligence is a key player on the G8 Counterterrorism Task Force. We have had meetings with a variety of partners in the United States and other countries with which we are closely allied in terms of sharing information and intelligence on terrorism-related issues, but more importantly on alien migration and on all types of organized crime activity. Much terrorist activity is funded through criminal activity, so we have enhanced those partnerships significantly. Organizations such as Interpol have recently, post-September 11, taken an interest in the whole terrorist-related issue. We have someone who is a vice-president at the Interpol level, so we are clearly aligned through those types of contacts and venues. More important, we are closely engaged in broad consultation well beyond the United States.

Senator Meighen: Since we do not have a covert external intelligence gathering operation, presumably we are mainly receivers rather than givers of such information.

Mr. Loeppky: That is correct. Offshore, we merely receive information. We are not collecting it. At the same time, we are the providers of information with respect to the intelligence that exists

Je vous demanderais de nous aider à faire passer le message lorsque nous rendrons à Washington la semaine prochaine. D'après votre expérience, y a-t-il un moyen efficace de faire passer le message à vos homologues américains? Ils ne voient pas la possession d'une arme de poing de la même façon que nous, à condition qu'il s'agisse d'une arme légale aux États-Unis. On nous a suggéré de simplement dire à nos homologues américains, que la loi canadienne interdit d'avoir une arme de poing sans autorité expresse et précise. Aucune explication n'est nécessaire. C'est un simple constat. Est-ce que vos homologues policiers de l'autre côté de la frontière acceptent cette réalité quand vous leur dites que c'est la loi canadienne? Devez-vous leur expliquer la situation en détail?

M. Loeppky: Je crois qu'ils comprennent que c'est la loi, mais cela est en conflit avec leur culture et leurs idées, c'est-à-dire que les citoyens ont le droit de posséder des armes à feu. Les autorités policières américaines respectent la position canadienne, mais sans comprendre vraiment les objectifs de la Loi sur le contrôle des armes à feu ni l'approche restrictive du Canada en matière de possession d'armes à feu.

Il existe un très puissant lobby américain qui partage ce point de vue. En dépit de nos discussions et de nos explications quant à la nécessité d'avoir une loi sur le contrôle des armes à feu, c'est un message qui est peut être entendu mais pas nécessairement compris autant que nous le souhaiterions.

Le sénateur Meighen: Je vous ferai part du résultat de nos discussions avec les législateurs.

Depuis les événements de septembre, croyez-vous que nous partageons autant, ou plus, de renseignements avec des autorités policières étrangères autres que celles aux États-Unis?

M. Loeppky: Nous en faisons beaucoup plus et ce, de diverses façons. Comme je l'ai déjà mentionné, notre directeur du Service de renseignements criminels joue un rôle clé au sein du Groupe de travail du G-8 sur le contre-terrorisme. Nous avons rencontré plusieurs partenaires aux États-Unis et ailleurs avec lesquels nous échangeons des renseignements sur des questions reliées au terrorisme et, ce qui est plus important encore, sur la migration illégale et toutes sortes d'activités reliées au crime organisé. Une bonne partie des activités terroristes sont financées par le biais d'activités criminelles et c'est pourquoi nous avons vraiment renforcé ces partenariats. À la suite des événements du 11 septembre, des organisations comme Interpol ont récemment manifesté un intérêt pour les activités terroristes. Un des vice-présidents d'Interpol est canadien et par conséquent nous avons des liens solides avec ce genre d'organisation. Qui plus est, nous travaillons en étroite collaboration avec divers pays autres que les États-Unis.

Le sénateur Meighen: Puisque nous n'avons aucun service secret de collecte de renseignements à l'étranger, je présume que lors d'échange de renseignements, nous en recevons plus que nous en donnons.

M. Loeppky: C'est exact. À l'étranger, nous ne faisons que recevoir de l'information. Nous ne la recueillons pas. Mais nous fournissons tout de même des renseignements secrets recueillis au

in Canada, but that applies offshore to individuals in their countries.

Senator Meighen: It seems worthy and laudable that we, the Americans and everyone else seek to share more information. Everyone would support that, but I have a question as to how the decision is made to share and what to share. I could wish to share, but surely I need approval from someone to share. Are the lines clearly delineated as to what I on my initiative or you on your own initiative can share and what permission one needs to share?

Mr. Loepky: In terms of criminal intelligence as it relates to terrorist-related activity, we clearly share that information and that intelligence at the law enforcement level. We work very collaboratively. I suppose you can look at the Ressam investigation. We collaborated in gathering evidence and providing the witnesses in Los Angeles.

Senator Meighen: That was *ex post facto*, as we say around the old courthouse.

Mr. Loepky: That is right. It was an example where we went out of our way to support their investigation here in Canada. At the law enforcement level, the barriers that exist are barriers of disclosure. For example, a foreign organization may receive information from a high-level source. Fully disclosing the contents of that information results in a criminal prosecution and a further disclosure obligation. There are some barriers in terms of what can be disclosed for criminal prosecutions, and those are the things that we are working our way through.

Senator Meighen: Who decides? When Ressam was heading for the border, suppose that we had come to the conclusion that he was a dangerous individual and was up to no good. Who makes that assessment? I presume it is a collective assessment, but who then decides that, yes, we should get on the phone and tell the Americans that there is this suspicious character heading for Port Angeles? How does that process work?

Mr. Loepky: At the operational level, there is a day-to-day collaboration between the working levels. More important, at the very senior levels of the organization, there must be an understanding and a commitment to share information.

I spoke earlier about meetings with respect to the commissioner and the heads of all the organizations, where we have given our commitment and they have given their commitment to share relevant information that impacts on safety and security in each other's country. These meetings are really paramount.

When we talk about barriers to sharing, it is more cultural. It is sometimes having that information in one area, rather than it being somewhat fragmented, as it may be today. Hence, there are some systems that need to be fixed. However, when we are talking about public safety, there are no barriers to sharing.

Canada, mais cela s'applique à l'étranger, c'est-à-dire à des personnes dans leurs propres pays.

Le sénateur Meighen: Je crois que c'est une bonne idée que les Américains, les Canadiens et d'autres cherchent à partager davantage des renseignements. Personne ne s'oppose à cela, mais je me demande comment les décisions d'échanger de l'information sont prises et quelle est la nature des renseignements échangés. Si je veux partager des renseignements, je dois sûrement en obtenir l'autorisation. A-t-on clairement défini quels renseignements on a le droit de partager et ce, en vertu de quelle autorité?

M. Loepky: Pour ce qui est des renseignements criminels reliés à des activités terroristes, on les partage avec les autorités policières. Nous travaillons en étroite collaboration les uns avec les autres. Prenez, par exemple, l'enquête sur l'affaire Ressam. Ensemble, nous avons trouvé des preuves et des témoins aux fins du procès à Los Angeles.

Sénateur Meighen: Mais c'était après-coup, ou en post facts comme on dirait au palais de justice.

M. Loepky: C'est exact. C'est un cas où nous nous sommes décarcasser pour leur prêter main-forte dans leur enquête ici au Canada. Les barrières qui existent relatives à l'application de la loi sont surtout des barrières sur le plan de la divulgation. Par exemple, un organisme étranger pourrait recevoir des renseignements d'une source haut placée. La pleine divulgation de ces renseignements aboutit à une poursuite criminelle et une obligation de divulguer davantage. Cependant, certaines barrières existent quant aux renseignements qu'on peut divulguer dans le cas de poursuites criminelles, et c'est le genre de choses que nous sommes en train de régler à l'heure actuelle.

Sénateur Meighen: Qui décide? Supposons que lorsque Ressam se dirigeait vers la frontière, on avait conclu qu'il s'agissait d'un individu dangereux qui avait de mauvaises intentions. Qui fait cette évaluation? Je présume que c'est une évaluation collective, mais qui décide que oui, effectivement, il faut informer les Américains par téléphone qu'une personne douteuse se dirige vers Port Angeles? Comment fonctionne ce processus?

M. Loepky: Sur le plan opérationnel, la collaboration est quotidienne. Il est encore plus important que les cadres supérieurs de l'organisme s'entendent et s'engagent à faire un échange des renseignements.

Plus tôt j'ai parlé des réunions entre le commissaire et les chefs de tous les organismes, avec lesquels, eux et nous-mêmes, se sont engagés à échanger des renseignements pertinents en ce qui concerne la sécurité et la sûreté dans nos pays respectifs. Ces réunions sont vraiment importantes.

Lorsqu'on parle des barrières qui existent au niveau de l'échange des renseignements, c'est plutôt une question culturelle. Parfois nous avons des renseignements relatifs à un domaine ou bien renseignements qui sont plutôt fragmentés, comme c'est peut-être le cas aujourd'hui. Par conséquent, certains systèmes doivent être adaptés. Mais lorsqu'il s'agit de la sécurité publique, rien n'empêche l'échange des renseignements.

Senator Meighen: If an individual who we believe is a danger to public safety disappeared, would it be a logical thing to alert the Americans that we have lost track of a person we think is a threat to public safety?

Mr. Loeppky: In Canada and the United States? Absolutely.

Senator Meighen: Would it take long to come to that determination, that it is wise to get the word out?

Mr. Loeppky: No. If we are involved in an investigation where there is any indication that there are foreign connections or there is an interest by a foreign organization, we involve them at the very front end because they may have information that is of benefit to us.

Senator Atkins: It is good news that you are building a vessel for Atlantic Canada and for the Maritimes. As I understand it, there is one helicopter for the RCMP in all of Atlantic Canada. Is there anything in your plans to increase that fleet to more than one? I get the impression that you could use more than one.

Mr. Loeppky: Obviously, we constantly re-evaluate the fleet needs in terms of air support. Within the last month, we placed a Pilatus aircraft in the Moncton to service the needs of that area. It will allow surveillance on coastal areas and allow for operational deployment. It has a broad range of uses.

We have one helicopter in Fredericton. One of the areas we are looking at is whether we can use more support. Are there opportunities for partnership with, say, the military out of Gagetown for a variety of things that we can work together on? We need to look beyond the notion of necessarily having that equipment ourselves if there is an opportunity to collaborate and make better use of the equipment in a partnership way.

Although I have no specific knowledge of consideration for another helicopter in the Maritimes, that is an area that we look at, as evidenced by the deployment of an aircraft there recently.

Senator Atkins: It is true that you only have the one?

Mr. Loeppky: One, yes.

The Chairman: I should like to return to the discussion of the constables you are putting on aircraft. Could you describe, for the benefit of the committee, how the continuum of force that you were talking about earlier might work in an aircraft situation? Although it is preferable to have an armed constable onboard an aircraft than to have to shoot it down if it has been taken over, there are inherent risks in having someone armed onboard.

Have there been changes in the type of ammunition that constables normally use? We are told that you have the Emergency Response Team currently in this occupation. Do they have weapons that are different than what a constable might have for doing contract work?

Sénateur Meighen: Si une personne qui, selon nous, constitue un danger à la sécurité publique disparaît, serait-il normal d'informer les Américains que nous avons perdu la trace d'une personne qui, d'après nous, constitue un danger à la sécurité publique?

M. Loeppky: Au Canada et aux États-Unis? Absolument.

Sénateur Meighen: Faut-il énormément de temps pour prendre la décision qu'il faut avertir les autres?

M. Loeppky: Non. Si nous menons une enquête et quelque chose nous porte à croire qu'il y a des filières étrangères ou qu'un organisme étranger pourrait s'y intéresser, nous communiquons avec cet organisme dès le début parce que celui-là pourrait avoir des renseignements qui pourraient nous être utiles.

Sénateur Atkins: La construction d'un navire pour la région du Canada atlantique et pour les provinces maritimes est une bonne nouvelle. Si j'ai bien compris, la GRC ne dispose que d'un seul hélicoptère pour tout le Canada atlantique. Envisagez-vous en avoir d'autres? J'ai l'impression que vous auriez besoin de plus d'un seul hélicoptère.

M. Loeppky: Nous réévaluons constamment les besoins en fonction de l'appui aérien. Depuis le mois dernier, nous avons maintenant un avion Pilatus à Moncton pour desservir cette région. On pourra se servir de cet avion pour faire le déploiement opérationnel et la surveillance des régions côtières. C'est un avion très polyvalent.

Nous disposons d'un seul hélicoptère à Fredericton. Plus d'appui aérien est l'un des aspects présentement à l'étude. Serait-il possible de travailler en partenariat avec les forces armées de Gagetown sur divers dossiers? Il ne faut pas se limiter à l'idée que l'équipement doit appartenir à nous seuls s'il est possible de collaborer avec d'autres organismes pour tirer pleinement profit de l'équipement dans un esprit de partenariat.

Je ne sais pas si l'on envisage de doter les provinces maritimes d'un autre hélicoptère dans les provinces maritimes, mais étant donné le déploiement récent d'un avion dans cette région, je peux dire que c'est un sujet à l'étude.

Sénateur Atkins: Est-ce vrai que vous n'avez qu'un seul hélicoptère?

M. Loeppky: Oui, un seul.

Le président: J'aimerais revenir à la question des policiers des airs qui seront à bord de certains avions. Pourriez-vous décrire, pour la gouverne du comité, comment cet emploi progressif de la force dont vous avez parlé plus tôt pourrait fonctionner dans le cas d'un avion? Mieux vaut avoir un policier armé à bord d'un avion que de se trouver dans une situation où il faut abattre l'avion parce que des terroristes l'ont pris en charge, mais il y a des risques qui découlent du fait que quelqu'un à bord de l'avion est armé.

Est-ce qu'on a changé le genre de munitions dont la police se sert normalement? On nous dit que c'est le Groupe tactique d'intervention qui joue ce rôle à l'heure actuelle. Leurs armes, sont-elles différentes de celles employées par un gendarme qui travailla à forfait pour la police?

Mr. Loepky: They do carry different equipment from what a member on the street would carry.

We have travelled to a number of places around the world to look at air carrier safety programs. It is common knowledge that El-Al has an air carrier safety program that has been in existence for a number of years. It is based on a very solid training regime that looks for exacting physical attributes and high skill sets. We have looked at a number of those types of programs around the world.

We have developed a training program that will address the various strong points of each one of those programs. The training program will provide training beyond the levels we currently have as a basic requirement for people onboard. A program has been established now, and we are training people through that. That program will involve the use of a force continuum as it pertains to an aircraft, as well as enhanced skills in terms of negotiation. There will also be training in terms of the hard skills, such as shooting, and the different equipment that would be used on an aircraft, as opposed to that of a front-line general-duty constable. We are not taking our responsibilities lightly in terms of being prepared with the best trained and the most highly skilled individuals, because it is a big responsibility.

The Chairman: How do you deal with the problem of depressurization if a bullet goes through the skin of an aircraft?

Mr. Loepky: Part of the training program speaks to that issue, in terms of the vulnerable areas of an aircraft, where depressurization would occur more quickly if a shot were fired through a particular area as opposed to another area. I do not want to get into the actual description of where those would be, but the members will be trained on the location of the points that would create the most critical situation for the aircraft and how to avoid directing their activities in that particular direction.

The Chairman: What advice do you have to passengers who are flying with a constable who then finds himself in a threatening situation?

Mr. Loepky: My first piece of advice is that these constables are highly trained to address those types of situations. The constable will take action to seek to deal with a situation and to protect the safety of those onboard, to be very careful about injury to them. Given the post-September 11 environment, I suppose that self-preservation will dictate that if passengers determine the situation to be out of control after the air marshal is engaged, they would certainly attempt to take the situation into their own hands. I certainly do not support that, but I understand that action, when every other step has been taken.

The Chairman: I am getting a mixed message here. You were saying something would happen, but you do not support it?

Mr. Loepky: The air marshals are welltrained, and passengers need to understand that. They are trained to deal with a terrorist or a threat to the aircraft. They understand their responsibilities, and their primary mandate is the safety of the aircraft and its passengers. Therefore, my advice would be that the

M. Loepky: Leurs armes sont différentes de celles portées par les gendarmes en patrouille.

Nous avons visité divers pays pour évaluer les mesures de sécurité des transporteurs aériens. Tout le monde sait que de telles mesures existent depuis de nombreuses années avec la ligne aérienne El-Al. Ce programme exige une formation très solide qui recherche des caractéristiques physiques rigoureuses ainsi que de grandes aptitudes. Nous avons examiné un certain nombre de ces programmes de divers pays.

Nous avons élaboré un programme de formation qui mettra l'accent sur divers points forts de chacun de ces programmes. Le programme fournira une formation supérieure au niveau de base qu'on exige des policiers des airs actuels. Nous avons maintenant établi un programme et nous formons des gendarmes. Ce programme comprend l'emploi progressif de la force à bord d'un avion ainsi qu'un art poussé de la négociation. On va également offrir des cours pour enseigner certaines compétences, comme le tir, et on va expliquer les divers équipements qu'on pourrait utiliser à bord d'un avion par rapport à ceux utilisés par un gendarme non spécialisé. Nous prenons nos responsabilités très au sérieux en veillant à ce que nos gendarmes soient les mieux formés et les plus qualifiés, parce qu'il s'agit d'une énorme responsabilité.

Le président: Et comment régler le problème de dépressurisation si jamais une balle perce le revêtement de l'aéronef?

M. Loepky: Le programme de formation comprend cet élément, c'est-à-dire les secteurs vulnérables de l'aéronef, où une dépressurisation pourrait survenir plus vite si jamais une balle frappait un certain endroit par rapport à un autre. Je ne veux pas entrer dans les détails à propos de ces secteurs vulnérables, mais les gendarmes vont savoir où se trouvent ces points critiques de l'avion pour qu'ils les puissent les éviter.

Le président: Quel conseil donnerez-vous aux passagers à bord d'un avion doté d'un policier qui se trouve dans une situation menaçante?

M. Loepky: Premièrement, je dirais que ces policiers sont bien formés pour faire face à ce genre de situation. Le policier interviendra pour assurer la sécurité des passagers, en veillant à ne pas les blesser. Étant donné le climat qui règne à la suite des événements du 11 septembre, j'imagine que si les passagers décident que la situation est incontrôlable malgré les efforts du policier des airs, l'instinct de suivre va les pousser à intervenir eux-mêmes pour reprendre le contrôle. Je ne suis pas en faveur d'un tel scénario, mais je comprends pourquoi les gens agiront de la sorte, lorsque toutes les autres démarches ont été épuisées.

Le président: Votre message est contradictoire. Vous dites que quelque chose va se passer, mais que vous ne l'approuvez pas?

M. Loepky: Les policiers des airs sont bien formés et il importe que les passagers le comprennent. Grâce à leur formation, ils savent comment faire face à un terroriste ou à une menace à l'avion. Ils comprennent leurs responsabilités et leur objectif primordial, c'est la sécurité de l'aéronef et de ses passagers. Je

constable would address the situation in an effort to return the situation to a safe environment.

However, beyond that, assuming that the situation remained out of control, then the sense of self-preservation would dictate to me that they would take action.

The Chairman: On the border issue and our concerns about organized crime in ports, you gave us the impression that everything is in good shape. I do not think this committee has that impression. Rather, we have the impression that organized crime is alive and well in our major ports and that the police services are having a great deal of difficulty addressing that crime. We have the impression that, through hiring practices, it is possible for organized crime to move at will through our major ports. It is extremely difficult for the police forces to address the issue and deal with it.

You talked about a business plan as though it is possible to do a calculation of a projected profit or loss at the end of the day, or a return on investment dealing, relative to these crooks that have been around for decades.

How can you give us an answer like that, commissioner, when our travels tell us that there is something rotten in our ports, and that it has been present for a long time?

Mr. Loepky: The ports and their surrounding issues, as you point out, are not new. Historically, problems in the port of Montreal have been dealt with by the local police force. At least that has been the perception. Perhaps the problems in Vancouver ports have been dealt with by the Vancouver police force. However, the reality is that ports are simply a conduit for criminal activity, which reaches well beyond the ports.

In conjunction with our other law enforcement partners, we have undertaken an integrated approach where we combine our efforts, rather than one organization dealing with one initiative. When you read in the newspaper that an enforcement action has been taken at a particular port, it will generally have involved an integrated approach. We are now consider ports to be a national challenge and that partners we bring to the table should lend assistance in a much more comprehensive way than in the past. That obviously reaches beyond the enforcement community and includes other federal government departments. It also involves the private sector, that is, those who run the ports and those who want to restore the integrity and confidence of Canadians in our ports across Canada.

The integrated approach and the collaboration involved in intelligence sharing have changed. It has been enhanced over the last number of years. There is a willingness to share information and that is not restricted to systems sharing. We have a database in the Canadian Security Intelligence Service that examines those issues. More importantly, there is the cultural issue, that is, breaking down the "stovepipes" so that we have the complete involvement of all of our partners in national security. We have had excellent collaboration from the police forces in Vancouver,

conseillerai donc que le policier intervienne dans le but de rétablir la sécurité de l'aéronef.

Cependant, en dépit de tout cela, à supposer que la situation demeure incontrôlable, l'instinct de survie me dit qu'ils passeraient à l'action.

Le président: Pour ce qui est de la question des frontières et nos inquiétudes concernant le crime organisé dans nos ports, vous nous avez donné l'impression que tout va très bien. Je ne crois pas que notre comité partage cette impression. Nous avons plutôt l'impression que le crime organisé se porte très bien dans nos principaux ports et que les services policiers éprouvent énormément de difficultés à s'attaquer à ce genre de criminalité. Nous avons l'impression qu'à cause des pratiques d'embauche, il est possible pour le crime organisé de faire exactement ce qu'il veut dans nos principaux ports. Il est extrêmement difficile pour la police de s'attaquer au problème et de faire quoi que ce soit.

Vous avez parlé d'un plan d'affaires comme s'il était possible de calculer les pertes et profits anticipés et le rendement des investissements en bout de ligne alors qu'il s'agit d'escrocs qui sont là depuis des décennies.

Comment pouvez-vous nous donner une telle réponse, monsieur le commissaire, lorsque dans nos déplacements nous avons constaté une situation très malsaine dans nos ports, dure depuis très longtemps?

M. Loepky: Comme vous venez de le signaler, la situation entourant les ports n'est pas nouvelle. Par le passé, c'est la police locale qui s'est occupée des problèmes au port de Montréal. Du moins c'est l'idée qu'on s'en fait. Il se peut que ce soit la police de Vancouver qui se soit occupée des problèmes au port de Vancouver. Cependant, le fait demeure que les ports sont simplement un lieu de transit pour l'activité criminelle, qui va bien au-delà des ports.

En partenariat avec d'autres autorités policières, nous avons entrepris une approche intégrée selon laquelle nous regroupons nos efforts, plutôt que de laisser le soin à une seule organisation de s'occuper d'une initiative. Lorsque vous lisez dans les journaux qu'une action policière a été prise à un certain port, il s'agit généralement d'une approche intégrée. Nous considérons maintenant les ports comme un défi d'envergure nationale et les partenaires que nous amenons à la table doivent nous prêter assistance de façon beaucoup plus complète que par le passé. Évidemment, cela va bien au-delà du monde du maintien de l'ordre et comprend d'autres ministères fédéraux ainsi que le secteur privé, c'est-à-dire ceux qui gèrent les ports et qui veulent redonner confiance aux Canadiens dans l'intégrité des ports partout au pays.

L'approche intégrée et la collaboration que nécessite le partage de renseignements ont changé. Celui-ci s'est amélioré ces dernières années. On sent beaucoup plus de volonté à partager l'information et cela ne se limite pas au partage des systèmes. Nous avons une base de données au Service canadien de renseignements de sécurité qui examine justement ces questions. Ce qui est encore plus important c'est la question culturelle, c'est-à-dire, le décloisonnement nécessaire pour que tous nos partenaires puissent participer pleinement au maintien de la

Montreal, Ottawa and so on. That serves to build bridges to deal with the broader issues that we face, including the ports.

We are not where we want to be, but we are working together much more closely than ever before. We are sharing information, and we are looking at the biggest threats in a partnered way rather than in an individual manner.

The Chairman: Two years ago, one of your colleagues estimated that between 85 and 95 per cent of the cigarettes exported from Canada were being smuggled back into the country. They appeared to be coming back through the Akwesasne Reserve. He continued to suggest that when they were not smuggling cigarettes, there was traffic in alcohol and in human beings. Press reports state this is a “no-go zone” for police. Could you bring the committee up to speed on that issue and tell us what is happening there? Is it, in fact, a no-go zone? What is the situation on our side of the border and what is the situation on the American side of the border? How are we policing this area? How are we ensuring that illegal goods do not cross the border at those points and that we do not have national security problems in those areas?

Mr. Loepky: While we have not formalized it with an IBET in place, there is an integrated enforcement team in Akwesasne. It comprises not only the various law enforcement agencies such as the Royal Canadian Mounted Police, the OPP and the local police force, but also the Akwesasne Mohawk Police. They work together to address the threats that may arise, whether they relate to tobacco smuggling or people smuggling. I am not certain that was always the case.

Additional funding was provided by the government to support that integrated approach. There is not a no-go zone, and that is evidenced by the collaboration between the police forces, including the Akwesasne Mohawk Police. We work closely with them not only on reserve issues, but also on initiatives such as the Summit of the Americas in Quebec City. At that time, they provided support to us by taking action at the border to prevent the entry of people who were intent on disruptive activities at the summit. They work in collaboration with us on a broad variety of issues.

The Chairman: The final discussion point is the question of civilian oversight for your intelligence activities. CSIS has an oversight group within the body of SIRC; the communications establishment has an oversight agency; and the RCMP is in the intelligence collection business. What are your views on an oversight agency similar to SIRC? Would it be useful? Would it serve a public policy purpose? Does the force have a position on this?

Mr. Loepky: One important point differentiates us from CSC and from CSIS. Our intelligence is collected with the objective of criminal prosecution. Of course, criminal prosecution results in

sécurité nationale. Nous avons une excellente collaboration de la part des forces policières de Vancouver, Montréal, Ottawa, et cetera. Cela crée un rapprochement qui nous permet de nous attaquer aux grandes questions auxquelles nous sommes confrontés, y compris les ports.

Nous ne sommes pas encore aussi avancés que nous le souhaiterions, et nous nous penchons sur les menaces les plus sérieuses en partenariat plutôt qu’individuellement.

Le président: Il y a deux ans, un de vos collègues estimait qu’entre 85 et 95 p. 100 des cigarettes exportées du Canada revenaient au pays par le biais de trafic illégal. Elles revenaient, semble-t-il, par la réserve d’Akwesasne. Il semblait également indiquer que lorsque les intéressés ne s’adonnaient pas au trafic de cigarettes, il faisait le trafic d’alcool et de personnes. Les médias ont déclaré qu’il s’agissait d’une zone d’accès interdite à la police. Pourriez-vous mettre le comité au courant de cette question et nous dire ce qui se passe là-bas? Est-ce effectivement une zone interdite à la police? Quelle est la situation de notre côté de la frontière et celle du côté américain? Y a-t-il une présence policière dans cette région? Que faisons-nous pour veiller à ce que des biens illégaux ne traversent pas la frontière à ces endroits-là et que nous n’ayons pas de problèmes de sécurité nationale dans ces régions?

M. Loepky: Quoique nous n’ayons pas encore formellement mis en place une équipe IBET, il existe une équipe intégrée d’application des règles à Akwesasne. Cette équipe regroupe non seulement diverses organisations policières telles la Gendarmerie royale du Canada, la Police provinciale de l’Ontario et la police locale, mais également la police mohawk d’Akwesasne. Ces groupes travaillent ensemble à combattre le crime, que ce soit la contrebande de produits du tabac ou de personnes. Je ne crois pas qu’on ait toujours fonctionné ainsi.

Le gouvernement a fourni des fonds additionnels pour appuyer cette approche intégrée. Il existe une zone interdite d’accès, qui est respectée par les diverses forces policières travaillant de concert y compris la police mohawk d’Akwesasne. Nous travaillons en étroite collaboration avec eux non seulement sur des questions touchant les réserves, mais également sur des initiatives telles le Sommet des Amériques à Québec. Pendant le sommet, ils ont patrouillé la frontière afin d’empêcher l’entrée de personnes qui avaient l’intention de s’adonner à des activités perturbatrices. Donc, ces policiers travaillent de près avec nous dans toute sorte de domaines.

Le président: Le dernier point à discuter concerne la surveillance civile de vos activités de renseignement. Le SCRS a un groupe de surveillance au sein du CSDI; l’organisation de communication a une agence de surveillance, et la GRC procède à la collecte de renseignements. Que pensez-vous de la création d’une agence de surveillance semblable au CSDI? Croyez-vous qu’un tel groupe serait utile? Aurait-il un rôle à jouer au niveau de la politique gouvernementale? Est-ce que la GRC a une position là-dessus?

M. Loepky: Une différence importante nous distingue du CCS et du SCRS. Nous recueillons des renseignements, dans le but de poursuivre des criminels. Cela signifie évidemment que

accountability to the courts, and the commissioner has accountability to the minister. The RCMP Public Complaints Commission governs us when there is a concern about our activities. Individuals can present complaints to the commission, which will initiate an investigation.

Going back to my original point, there is a significant difference in the purpose for which we collect intelligence, and it is always focussed on the objective of criminal prosecution, such that transparency is before the courts, the criminal justice system.

The Chairman: It has been an instructive morning, and I thank you on behalf of the committee.

Mr. Loeppky: I certainly applaud your initiatives in advancing some of the issues from a Canadian perspective to our American colleagues. As I mentioned earlier, we need to surpass some of the cultural challenges and move to commitment to true collaboration.

The committee adjourned.

OTTAWA, Tuesday, January 29, 2002

The Standing Senate Committee on National Security and Defence met this day at 1:30 p.m. to conduct an introductory survey of the major security and defence issues facing Canada with a view to preparing a detailed work plan for future comprehensive studies.

Senator Colin Kenny (*Chairman*) in the Chair.

[*English*]

The Chairman: Honourable senators, we have before us today Mr. Richard Fadden, Deputy Clerk, Counsel and Security Intelligence Coordinator to the Privy Council Office, and Mr. Daniel Giasson, Director of Operations, Security and Intelligence, also with the Privy Council Office. This is the final panel of witnesses in our hearings in preparation for our visit to Washington next week.

We are very pleased that you could appear before us, Mr. Fadden. We are looking forward to whatever assistance you can provide us, in particular for our meetings with the House and Senate Armed Services Committees and with the House and Senate Select Committees on Intelligence, which are on our schedule for next week.

We value your advice and counsel. We are particularly interested in your views on what issues have not had a good congressional airing. It would be very helpful to get some insight into the tone and scope of involvement at the congressional level. That may be difficult to do, but we are aware, as are most people, that one communicates with Washington at a variety of different levels and we would like to take best advantage of the occasion that presents itself next week.

Please proceed.

nous sommes responsables devant les tribunaux et que le commissaire doit rendre des comptes au ministre. La Commission des plaintes du public contre la GRC enquête sur toutes plaintes portées contre notre organisation. Des particuliers peuvent se plaindre auprès de la Commission, qui fera enquête.

Pour revenir à mon premier point, la GRC collecte des renseignements dans le but de poursuivre les criminels et nous devons justifier nos activités devant les tribunaux, devant le système de justice pénale.

Le président: La matinée a été riche en enseignement et j'aimerais, au nom du comité, vous remercier d'être venu.

M. Loeppky: Je vous félicite pour vos initiatives visant à présenter à nos collègues américains certaines questions dans une perspective canadienne. Comme je l'ai dit plus tôt, nous devons aller au-delà des mentalités qui nous séparent et nous engager à vraiment collaborer.

La séance est levée.

OTTAWA, le mardi 29 janvier 2002

Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale et de la défense se réunit aujourd'hui, à 13 h 30, pour faire une étude préliminaire des principales questions de défense et de sécurité qui touchent le Canada, en vue de la préparation d'un plan de travail détaillé pour des études plus poussées.

Le sénateur Colin Kenny (*président*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

Le président: Chers collègues, nous accueillons aujourd'hui M. Richard Fadden, sous-greffier, conseiller juridique et coordonnateur du renseignement et de la sécurité au Bureau du Conseil privé, et M. Daniel Giasson, directeur des opérations, Sécurité et renseignement, également au Bureau du Conseil privé. Ce sera le dernier groupe de témoins que nous entendrons avant notre visite à Washington, la semaine prochaine.

Nous nous sommes très heureux que vous ayez accepté notre invitation, monsieur Fadden. En effet, nous espérons pouvoir profiter de votre aide, particulièrement en prévision de nos rencontres avec les comités de la Chambre des représentants et du Sénat sur les forces armées et avec les comités spéciaux de la Chambre des représentants et du Sénat chargés du renseignement de sécurité, qui sont prévues pour la semaine prochaine.

Vos conseils nous sont précieux. Nous nous intéressons particulièrement à ce que vous pensez de questions qui n'ont pas été bien débattues par le Congrès. Il serait très utile d'avoir une idée du ton et du niveau de participation au Congrès. Ce ne sera peut-être pas facile à faire, mais nous sommes conscients, comme la plupart, que des communications ont lieu avec Washington à divers niveaux et nous aimerions profiter le plus possible de l'occasion qui se présente la semaine prochaine.

Vous avez la parole.

Mr. Richard Fadden, Deputy Clerk, Counsel and Security Intelligence Coordinator, Privy Council Office: It is a pleasure to appear before you again, senators. I would like to give you a snapshot of what the government and the community has tried to do since my last appearance before you. At the end of my presentation I will try to address more directly the specific questions you have put to me. You are right in assuming that I will not be able to give you chapter and verse, but I do have some ideas to pass on, for what they may be worth.

I would like to divide my brief presentation to you into three parts. I will bring you up to date on the threat assessment in respect of Canada, I will talk about our contribution to the coalition campaign against terrorism. I will also try to give a comprehensive overview of what the government has done to enhance public security.

First, in respect of the threat assessment, it is important to remember that despite all the things we have done and the difficult environment in Canada since September 11, Canada has not been the subject of a terrorist act. The U.S. still faces the possibility of attack in the immediate future. We still hear through the intelligence system that a number of people are thinking about attacks against United States allies.

For all these reasons, we can hardly afford to be complacent. We remain a close ally of the United States and an active participant in the U.S.-led coalition against terrorism.

To put not too fine a point, while we believe that as the United States' principal ally and neighbour on this continent, we must collaborate with them to the extent that we can. However, we have our security concerns, and they are real. In everything we have done since September 11, we have tried to take into account these two overriding considerations.

We are also subject to a variety of media attacks about the perceived effectiveness of our response. These attacks come and they go. The ongoing issues of our immigration and refugee policies and the effectiveness of our border security will continue to be of interest to the press. However, the new resources made available in the budget and the new legislation that the Senate and the other House have passed make it easier for us to deal with these issues. We are confident that since September 11 substantive improvements have been made on those two fronts.

I will not go into detail about our military contribution to the coalition. I suspect that you know more about it than I know. However, I would note that by the end of February we will have 3,000 members of the Canadian Forces involved in Afghanistan and elsewhere. It is not an inconsiderable contribution.

The Prime Minister created a cabinet committee to deal with these issues after September 11. He has asked the Deputy Prime Minister to remain in the chair, and the committee will continue to meet as is necessary. Between September 11 and today, it has met some 15 times. It was instrumental in coordinating the passage of

M. Richard Fadden, sous-greffier, conseiller juridique et coordinateur, Sécurité et renseignement, Bureau du Conseil privé: Sénateurs, c'est avec grand plaisir que je me retrouve ici. J'aimerais vous donner un instantané de ce que le gouvernement et la collectivité ont essayé de faire depuis ma dernière comparution. À la fin de mon exposé, j'essaierai de répondre plus directement à vos questions précises. Vous avez raison de supposer que je ne pourrai pas vous citer des sources sûres, mais j'ai tout de même certaines idées à vous communiquer, pour ce qu'elles valent.

J'aimerais diviser mon bref exposé en trois parties. Je vais commencer par vous mettre au fait de l'évaluation des menaces au Canada, ensuite je parlerai de notre contribution à la lutte menée par la coalition contre le terrorisme. Enfin, j'essaierai aussi de vous donner un aperçu global de ce qu'a fait le gouvernement pour rehausser la sécurité publique.

Tout d'abord, en ce qui concerne l'évaluation des menaces, il importe de se rappeler qu'en dépit de tout ce que nous avons fait et du contexte difficile qui règne au Canada depuis le 11 septembre, le Canada n'a pas été victime d'actes terroristes. La possibilité d'une attaque immédiate continue de planer au-dessus des États-Unis. Nous continuons d'entendre dire, dans le milieu du renseignement de sécurité, que certains songent à attaquer des alliés des États-Unis.

Pour toutes ces raisons, nous pouvons difficilement nous payer le luxe de nous laisser aller. Nous demeurons un proche allié des États-Unis et un participant actif à la lutte contre le terrorisme menée par les États-Unis.

À vrai dire, bien que nous estimions qu'en tant que principal allié et voisin des États-Unis sur le continent, nous devons collaborer avec eux le plus possible, nous avons nos propres préoccupations en matière de sécurité, et elles sont très réelles. Dans tout ce que nous avons fait depuis le 11 septembre, nous avons cherché à tenir compte de ces deux points centraux.

Nous faisons aussi l'objet de diverses critiques dans les médias au sujet de l'efficacité de notre intervention. Ces critiques sont périodiques. Les questions qui sont constamment débattues, soit nos politiques en matière d'immigration et de réfugiés et l'efficacité de notre sécurité à la frontière, continueront d'intéresser la presse. Toutefois, les nouvelles ressources débloquées dans le budget et les nouvelles lois adoptées par le Sénat et par l'autre endroit nous facilitent la tâche. Nous sommes confiants que, depuis le 11 septembre, d'importantes améliorations ont été réalisées sur les deux fronts.

Je ne vous passerai pas en revue tous les détails de notre contribution militaire à la coalition. Je soupçonne que vous en savez plus que moi. Toutefois, je ferai remarquer que, d'ici à la fin de février, nous aurons déployé en Afghanistan et ailleurs 3 000 membres des Forces canadiennes. Ce n'est pas une peccadille.

Le premier ministre a créé un comité du Cabinet pour traiter de ces questions après le 11 septembre. Il a demandé au vice-premier ministre de continuer d'en assumer la présidence, et le comité continuera de siéger au besoin. Du 11 septembre à aujourd'hui, il a siégé une quinzaine de fois. Il a aidé à coordonner l'adoption du

Bill C-36 and has worked on Bill C-42. Its views were of use to the Minister of Finance in the development of the budget. It assisted Mr. Manley in the Smart Border Declaration of the United States. All of this is to say that the committee has been active and has made a very good contribution to Canada's response to the crisis. It has also presented the United States with an impression of some coordinated activity on the part of Canada.

When I was before this committee in 2001, I noted that Canada had five overarching security objectives. I want to stress that they remain the same: to keep terrorists out of Canada; if terrorists are found here, to prosecute them and remove them; to facilitate Canada-U.S. relations at the border; to undertake a variety of international counterterrorism initiatives; and to protect our critical infrastructure and enhance emergency preparedness.

Since I appeared before you the last time, three things have happened: First, Bill C-36 has passed; second, a budget announcing some \$8 billion over five years in this broad area was tabled in the House; and, third, the Smart Border Declaration was signed with the United States.

You will know more than I do about the legislation and the budget, so I would like to talk about the Smart Border Declaration. The four key objectives to which our two governments have agreed are to work on the secure flow of people and of goods, to develop a secure border infrastructure, and to coordinate efforts and enhance information sharing.

Late last year I appeared before the House Select Committee on Intelligence in Washington. Aside from the usual exchange of who was doing what to whom, I was left with the impression that they do not know a great deal about the Canada-United States border, period. The majority of members on that committee were from the southern part of the United States, and they immediately transposed their experience with Mexico. I spent part of my time explaining that there were two borders, but that was the only commonality. Everything else was different. Their bottom line was that this is interesting but what will Canada do to help them make sure that the border is secure, by which they mean Canada keeping out people who are troublesome to them.

My understanding from colleagues in the embassy in Washington is that this overarching approach remains. In other words, they tend to equate our border with Mexico. They are really interested in keeping out bad guys.

I do not think that point of view is necessarily reflected in the administration, where they have ongoing relations with Canadian officials and ministers. However, in the House of Representatives, it was down to what Canada will do to help keep the bad guys out. The other things are interesting, but they want the bad guys kept out. I was really quite struck by that.

projet de loi C-36 et a travaillé au projet de loi C-42. Les vues du comité ont été utiles au ministre des Finances pour faire le budget. Le comité a également aidé M. Manley à négocier la déclaration sur la frontière efficace avec les États-Unis. Tout cela pour dire que le comité a été actif et qu'il a fait une excellente contribution à la réaction du Canada à la crise. Il a aussi donné aux États-Unis l'impression que le Canada agissait de manière coordonnée.

Quand je suis venu témoigner devant votre comité en 2001, j'avais fait remarquer que le Canada avait cinq grands objectifs en matière de sécurité. Je tiens à souligner qu'ils demeurent les mêmes, soit d'empêcher les terroristes d'entrer au Canada, si des terroristes se trouvent sur notre territoire, de les arrêter et de les déporter, de faciliter les relations canado-américaines à la frontière, d'entreprendre diverses initiatives internationales de lutte au terrorisme, de protéger notre infrastructure névralgique et d'accroître la protection civile.

Depuis ma dernière comparution, trois événements se sont produits. Tout d'abord, le projet de loi C-36 a été adopté. Ensuite, un budget annonçant l'affectation de quelque 8 milliards de dollars étalés sur cinq ans à ce vaste domaine a été déposé à la Chambre et, enfin, nous avons signé la déclaration sur la frontière efficace avec les États-Unis.

Vous en savez sans doute plus que moi au sujet des lois et du budget. J'aimerais donc m'attarder à la déclaration relative à la frontière efficace. Les quatre grands objectifs dont sont convenus nos deux gouvernements sont de travailler à la circulation en toute sécurité des personnes et des biens, à mettre en place une infrastructure sécuritaire à la frontière, à coordonner les efforts et à intensifier le partage de l'information.

Vers la fin de l'an dernier, j'ai témoigné devant le Comité spécial de la Chambre des représentants chargé du renseignement de sécurité, à Washington. Mis à part les échanges habituels concernant qui faisait quoi à qui, j'ai eu l'impression qu'ils ne savent pas grand-chose de la frontière canado-américaine, point final. La majorité des membres du comité venaient du sud des États-Unis et ils ont immédiatement transposé leur expérience avec le Mexique. J'ai consacré une bonne partie de mon temps à expliquer qu'il s'agissait effectivement de deux frontières, mais que là s'arrêtait la comparaison. Tout le reste est différent. En fait, ils trouvaient tout cela intéressant, mais ce qu'ils souhaitaient savoir, c'était ce que ferait le Canada pour les aider à assurer la sécurité à la frontière, en d'autres mots, ce que ferait le Canada pour empêcher les indésirables d'entrer aux États-Unis.

D'après ce que m'ont dit des collègues à l'ambassade de Washington, cette attitude est inchangée. En d'autres mots, ils ont tendance à transposer sur nous l'expérience qu'ils vivent à la frontière mexicaine. Ce qui les intéresse en réalité, c'est d'empêcher les indésirables d'entrer.

Je ne crois pas que ce point de vue soit forcément repris au sein du gouvernement, où les relations avec de hauts fonctionnaires et des ministres canadiens sont soutenues. Toutefois, à la Chambre des représentants, on en était à s'interroger sur ce que le Canada fera pour aider à empêcher les indésirables d'entrer aux États-Unis. Le reste les intéresse, mais ils tiennent à ce que les

I want to flag for you the proposed public safety act, which is now in the House of Commons. We hope that it will come before you before the summer break. This is the second omnibus bill that the government will introduce in this broad area. It seeks to do a variety of things. In particular, it deals with enhancing ministerial authority in respect of air security measures to allow for the exchange of information with security and intelligence agencies regarding the users of the air transportation systems. It creates a new offence relating to unruly behaviour.

We believe that it would be reasonable for Parliament to provide additional authority to ministers in the handling of hazardous and explosive substances. There is an uneven treatment in Canada in that area. The proposed public safety act would also enhance the authority of FinTRAC and other departments to share information.

In direct response to your question, Mr. Chairman, about the preoccupation of the United States authorities, we have come to an understanding that in the final analysis, terrorism is reduced to an individual. Someone will explode the bomb, obtain the money or provide a safe haven. It boils down to the Government of United States being able to find out who those individuals are. All of this activity will be for naught if we cannot find the individual who is committing the crimes.

We have been able to develop an intelligence-based approach to enforcement. The United States is increasingly speaking broadly on the same wavelength, although their approach tends to be transactional. If they could — and I should not speak for the U.S. authorities — I think that they would check every piece of equipment and every good that goes into the United States. They would stop every single person going in and make sure that individual is acceptable to them.

They are willing to discuss and they are increasingly discussing with us the idea of a risk-management approach to intelligence, which is based on good intelligence. To achieve that, we must share intelligence effectively.

I would like to leave with you the very positive effect of Mr. Martin's budget. Some \$8 billion is being made available over the next five fiscal years, of which \$1.6 billion is to go to intelligence and policing. Another \$1 billion will go to enhance the screening of entrants into Canada. Over \$2 billion is dedicated to enhanced air transportation security. Slightly over \$1 billion will go toward chemical, biological, radiological and nuclear threats preparedness, \$0.5 billion to military deployment, and about \$2 billion toward making the border more efficient and effective.

indésirables demeurent à l'extérieur des États-Unis. C'est ce qui m'a en réalité le plus frappé.

Je tiens à porter à votre attention la nouvelle Loi sur la sécurité publique qui est actuellement à l'étude à la Chambre des communes. Nous espérons que vous en serez saisis avant l'été. Il s'agit du deuxième projet de loi-cadre que le gouvernement projette de déposer dans ce vaste domaine. Son objet est multiple. Plus particulièrement, il cherche à accroître le pouvoir ministériel en matière de sécurité aérienne afin de permettre l'échange d'information avec les organismes de sécurité et de renseignement concernant les utilisateurs des transports aériens. Il crée notamment une nouvelle infraction relative aux comportements turbulents.

Nous pensons qu'il conviendrait que le Parlement accorde de nouveaux pouvoirs aux ministres dans le domaine des substances dangereuses et explosives. La façon de traiter les choses est inégale au Canada à cet égard. La loi proposée sur la sécurité publique augmenterait le pouvoir de FinTRAC et d'autres ministères à mettre en commun l'information.

Pour répondre directement à votre question, monsieur le président, au sujet de la préoccupation des autorités américaines, je dirais que nous sommes arrivés à la conclusion qu'en dernière analyse, le terrorisme est le fait d'un particulier. En effet, c'est une seule personne qui va faire exploser une bombe, qui va obtenir de l'argent ou fournir un abri sûr. Cela revient à dire que le gouvernement des États-Unis doit être en mesure de trouver qui sont ces particuliers. Toutes ces mesures ne serviront à rien si nous ne pouvons pas trouver le particulier qui commet les crimes.

Nous avons été en mesure d'élaborer une approche à la mise en application fondée sur le renseignement. Les États-Unis se mettent de plus en plus sur la même longueur d'ondes, bien que leur approche tende à être ponctuelle. Sans vouloir me faire le porte-parole des autorités américaines, je crois que si elles le pouvaient, elles vérifieraient chaque pièce d'équipement et chaque produit à leur entrée aux États-Unis. Elles arrêteraient chaque personne qui veut entrer sur leur territoire pour vérifier qu'elle leur est acceptable.

Les États-Unis sont prêts à discuter et discutent de plus en plus avec nous d'une approche au renseignement fondée sur la gestion du risque, qui s'appuie sur de bons renseignements. Pour y parvenir, nous devons mettre en commun les renseignements de manière efficace.

J'aimerais vous faire part de l'effet très positif du budget de M. Martin. Quelque huit milliards de dollars sont prévus pour les cinq prochaines années financières, la somme de 1,2 milliard étant affectée aux services de renseignement et de police. Par ailleurs, un milliard de dollars permettra d'améliorer la sélection des arrivants au Canada. Plus de 2 milliards de dollars sont prévus pour améliorer la sécurité du transport aérien. Un peu plus d'un milliard de dollars seront affectés à l'état de préparation face aux menaces chimiques, biologiques, radiologiques et nucléaires; 0,5 milliard de dollars sont affectés au déploiement militaire et près de 2 milliards de dollars sont prévus pour rendre la frontière plus efficace.

Mr. Ridge appeared in Ottawa the day after the budget. The U.S. authorities were impressed that we truly can put our money where our mouths are. It had some considerable effect. This is a lot of money to spend on security. If one translates it into the equivalent in the United States, it would be one heck of a lot of money — \$70 billion. The challenge now, both within Canada and the United States, will be to make sure it is spent well and that we leverage every dollar. We want to ensure that we get as big a bang for every buck that is available.

The United States is asking for some \$2 billion to be spent on the Canada-U.S. border. I suspect that the budget that Mr. Bush sends to Congress will have a huge security component that will probably dwarf what we have spent.

The thought I should like to leave with committee members is that we have no reason not to hold our heads high in terms of what we have done in the resourcing front on security and intelligence, both for our own needs and in terms of collaborating with the United States. The United States administration acknowledges that.

I do not have a sense how much members of the Congress have absorbed this fact. Their preoccupation appears to be different.

The Smart Border Declaration, which I am sure you have all seen, reflected an extraordinary level of collaboration between Canada and the United States. It involved working on 31 items that will enhance our joint security. The items deal with the secure flow of people and goods, the border infrastructure, and coordination and information sharing. Mr. Ridge and Mr. Manley will be meeting over the next week or two to be given an update on what we are doing. Officials have met both here and in the United States since the Smart Border Declaration was signed. We are making progress on all fronts.

Our understanding is that, both from the perspective of the various authorities in Canada and those of the United States, the Smart Border Declaration has been a success all round. It really is succeeding in bringing together and, in some ways, prioritizing what we are trying to do on the security and border fronts. We are hopeful that by mid-year this year the two countries, to a considerable degree, will be able to declare a victory and move on to the next phase of what we will have to do.

In direct response to your question, there are several areas that I think both Canada and the United States will have to spend more time on. Those areas include maritime security and seaport security. In Canada we acknowledge that we did not know enough about those areas and we put them aside until we had a chance to work our way through what this meant to us. That is also true in the case of the United States.

Another area where we need to do more work is relates to the extent to which we project abroad — push the border out away from Canada. Both ministerial intent and the budget will allow us to assign a reasonable number of immigration control and other officers abroad, but we need to think our way through how we will do that: how we will work with airline and shipping

M. Ridge est arrivé à Ottawa le lendemain du budget. Les autorités américaines ont été impressionnées de voir que nous joignons le geste à la parole, financièrement parlant. L'effet a été considérable. Beaucoup de fonds sont prévus pour la sécurité, l'équivalent, aux États-Unis, représentant énormément d'argent — 70 milliards de dollars. Ce qu'il reste à faire maintenant au Canada comme aux États-Unis, c'est s'assurer que ces fonds sont bien dépensés et tirer parti de chaque dollar. Nous voulons obtenir le plus grand rendement possible de notre investissement.

Les États-Unis demandent quelque 2 milliards de dollars pour la frontière canado-américaine. Je suppose que le budget présenté par M. Bush au Congrès renfermera un énorme élément de sécurité qui éclipsera probablement les dépenses que nous avons prévues.

J'aimerais que les membres du comité se rendent compte que nous n'avons aucune raison de ne pas avoir la tête haute en ce qui concerne le renouvellement du personnel au sein de nos services de sécurité et de renseignement, autant pour nos propres besoins que pour notre collaboration avec les États-Unis. L'administration américaine le reconnaît.

Je ne sais pas combien de membres du Congrès se rendent compte de cette réalité, vu qu'ils semblent avoir d'autres préoccupations.

La déclaration sur la frontière efficace que, j'en suis sûr, vous avez tous lue, reflète un extraordinaire degré de collaboration entre le Canada et les États-Unis. Elle représente 31 points qui amélioreront notre sécurité commune. Il s'agit, entre autres, de la circulation sécuritaire des personnes et des biens, de la sécurité des infrastructures frontalières et de la coordination et de la mise en commun de l'information. M. Ridge et M. Manley vont se rencontrer d'ici une semaine ou deux pour s'informer des toutes dernières mesures prises. Des fonctionnaires se sont réunis ici et aux États-Unis depuis la signature de la Déclaration sur la frontière efficace. Nous progressons sur tous les fronts.

Nous savons que d'après les autorités canadiennes et américaines, la déclaration sur la frontière efficace est un franc succès. Elle permet véritablement de prévoir et d'établir ensemble les priorités en ce qui concerne la sécurité et la frontière. Nous espérons que d'ici les six prochains mois, les deux pays pourront jusqu'à un certain point affirmer avoir réussi et être en mesure de passer à l'étape suivante des opérations.

Je répondrais directement à votre question en disant qu'à mon avis, le Canada, comme les États-Unis, devront consacrer plus de temps à divers domaines comme la sécurité maritime et la sécurité des ports de mer. Au Canada, nous reconnaissons n'avoir pas prêté suffisamment attention à ces domaines que nous avions mis de côté en attendant de prendre conscience de leur importance pour nous. C'est également vrai dans le cas des États-Unis.

Nous devons également en faire plus en ce qui concerne notre image à l'étranger — nous devons repousser les frontières du Canada. L'intention ministérielle ainsi que le budget nous permettront d'affecter un nombre raisonnable d'agents de contrôle de l'immigration et d'autres agents à l'étranger, mais il nous faut réfléchir à la façon dont nous allons le faire: comment allons-nous

companies; how we will collaborate with the United States and other countries in doing this, the objective being that every terrorist that is kept out of Canada is a terrorist kept out of North America. Every terrorist kept out of the United States is one kept out of North America. That enhances the mutual raising of comfort we are trying to achieve across the board.

Mr. Chairman, I would be pleased to answer any questions committee members might have.

Senator Meighen: I would like to ask you about your last point with regard to pushing our borders out, given your comment that quality of intelligence is critical in the world in which we now live, post-September 11 and, indeed, perhaps even before.

Obviously, no decision has been taken to do anything to enhance or create intelligence-gathering capability outside the country. We will continue to be dependent upon the goodwill of our allies to furnish us with intelligence that the officers you alluded to would then use in their assessment of individuals seeking to come to this country. Is that correct?

Mr. Fadden: At one level, it is, but at another level it underplays the intelligence-gathering capacity of officers currently assigned abroad. You are right when you say that Canada is unlikely to create a foreign intelligence service tomorrow. However, it helps to look at intelligence-gathering on a spectrum. It can range from what you read in *The Economist* to what the blackest department in the CIA can gather for you. There is much intelligence to be gathered before you get to this end of the spectrum.

Enhancing diplomatic reporting and focusing it, and having more immigration control officers and additional CSIS or RCMP liaison officers, will go some distance toward this end of the spectrum. While you are right, Senator Meighen, in saying that we do not have a CIA-like agency collecting intelligence abroad, I do not think it is 100 per cent correct to say that we are entirely dependent on our allies. We do collect a fair bit of intelligence through the means I have set out.

Senator Meighen: Do you or your office get involved in deciding what information that we have gathered can and should be shared with our allies? Who makes that decision?

Mr. Fadden: It depends on the agency. If the matter relates to a police inquiry, we leave the police to do it. If they see a link with criminal activity in the United States or elsewhere, there are established procedures. In other areas, such as defence intelligence, political intelligence and security intelligence, unless the intelligence is Canada-specific — in other words, that it would affect immediate Canadian interest — the default position is that we share. We would need a good reason not to share.

travailler avec les sociétés aériennes et de transport maritime; comment allons-nous collaborer avec les États-Unis et d'autres pays pour ce faire, l'objectif poursuivi étant d'empêcher l'entrée de terroristes; chaque terroriste auquel on empêche d'entrer au Canada est un terroriste de moins en Amérique du Nord. Chaque terroriste auquel on empêche d'entrer aux États-Unis est un terroriste de moins en Amérique du Nord. Cela permet d'améliorer le sentiment de sécurité que nous recherchons dans tous les domaines.

Monsieur le président, je me ferais un plaisir de répondre aux questions des membres du comité.

Le sénateur Meighen: J'aimerais vous poser une question au sujet de votre dernier point; vous dites en effet qu'il faut repousser nos frontières, mais vous dites également que la qualité du renseignement est essentielle dans le monde dans lequel nous vivons actuellement, depuis le 11 septembre et en fait peut-être même avant cette date.

De toute évidence, aucune décision n'a été prise en vue d'améliorer ou de créer la capacité de collecte de renseignements à l'extérieur du pays. Nous allons continuer de dépendre du bon vouloir de nos alliés qui nous fourniront leurs renseignements, que les agents dont vous avez fait mention utiliseront par la suite, lorsque viendra le moment d'évaluer la demande d'entrée de particuliers dans notre pays. Est-ce bien cela?

M. Fadden: Dans une certaine mesure, oui, mais dans une autre, cela minimise l'importance de la capacité des agents actuellement affectés à l'étranger en matière de collecte de renseignements. Vous avez raison de dire que le Canada ne va probablement pas créer un service de renseignement étranger dès demain. Toutefois, il est bon d'envisager toute la gamme de la collecte de renseignements. Il peut s'agir de ce que vous lisez dans *The Economist* ou des renseignements que le plus sombre service de la CIA collecte pour vous. La gamme est donc très étendue.

Améliorer les rapports diplomatiques et les cibler, prévoir plus d'agents de contrôle de l'immigration ainsi que des agents supplémentaires de liaison SCRS ou GRC, permettra de couvrir toute cette gamme. Vous avez raison, monsieur le sénateur, de dire que nous n'avons pas d'agence semblable à la CIA qui collecte des renseignements à l'étranger, toutefois, je ne crois pas qu'il soit tout à fait exact de dire que nous dépendons entièrement de nos alliés. Nous collectons pas mal de renseignements selon les méthodes que j'ai décrites.

Le sénateur Meighen: Est-ce que vous ou votre bureau avez votre mot à dire lorsqu'il s'agit de décider quels renseignements peuvent et doivent être mis en commun avec nos alliés? Qui prend cette décision?

M. Fadden: Cela dépend de l'agence en cause. Si l'affaire relève d'une enquête policière, c'est à la police de le décider. Si la police voit un rapport avec l'activité criminelle aux États-Unis ou ailleurs, des procédures établies sont prévues. Dans d'autres domaines, comme le renseignement militaire, le renseignement politique et le renseignement en matière de sécurité, à moins que le renseignement ne soit propre au Canada — en d'autres termes, qu'il vise des intérêts canadiens immédiats — par défaut, nous

My sense is that in respect of most of our allies, in particular since September 11, they bring to bear much the same attitude. Unless their own national interests are directly affected, the idea is that the more people who have the same intelligence, the more eyes and minds that are looking at it, the more benefit we will get from it.

I or my office would get involved at the policy level in the sense of determining which countries we would share with, and whether there are broad categories that we should or should not share. However, on an ongoing basis, most of it just flows.

Senator Meighen: That is interesting. We hear the phrase “turf wars” bandied about in every context. I suppose it goes back to primeval instincts, with everyone defending his or her own turf. To take it at its most benign, if I gather information that helps me to do my job better, what is pushing me to share it with you? All across the spectrum there has been a problem in inter-organizational operability. What, if any, incentives have been put in place, or what causes us or our allies to be more forthcoming and more voluntarily inclined to proffer information we or they have accumulated?

Mr. Fadden: I take your point. I am certainly not going to deny that there are turf wars in the bureaucracy, either here or elsewhere. One thing that has changed since September 11 is that, for the first time, people have been able to see a direct cause and effect between not sharing information and sharing it. There have been incidents since September where the sharing of information within Canada has resulted in people being barred from the country. We have been vigilant in trying to avoid a repetition of what I call the “R” incident: the Ressam incident. Departments and agencies have come to realize that the public and Parliament are not tolerant of incidents where errors occur because people have not collaborated or shared.

A large number of the systems that are now in place, but also the systems that have been promised in the budget, will not be allowed to be implanted — if that is the right word — unless my office is assured that they are interoperable. Unless there is a really compelling reason, information available to one agency is available to another.

Having said that, and going back to your analogy with human nature, people do not intuitively share unless they see some advantage to themselves. The RCMP cannot prosecute if they do not get information from CSIS. They need to convince CSIS to do something for them. There are a whole raft of things they can do on that front, ranging from the sharing of criminal intelligence to holding off on prosecutions to allow CSIS to pursue intelligence operations. It is a world where things go very much together.

That is a long-winded answer, but even bureaucrats and institutions that tend to be very silo-oriented and where the need to know has a strong basis in experience have shifted their modus operandi. It is largely because we do not want to have a World Trade Center event in this country. It does make a difference. It

assurons la mise en commun du renseignement. Il nous faudrait avoir une bonne raison de ne pas le faire.

J’ai l’impression, en particulier depuis le 11 septembre, que la plupart de nos alliés ont adopté à peu près la même attitude à ce sujet. Sauf si les intérêts nationaux d’un pays sont directement touchés, il reste qu’il est plus avantageux pour tout le monde que le plus de gens possible aient accès aux mêmes renseignements.

Moi ou mon bureau nous occuperions des questions de principe, c’est-à-dire de déterminer avec quels pays nous partagerions l’information et s’il y a de grandes catégories qu’il faudrait ou non exclure. Cependant, normalement, la plupart des renseignements circulent.

Le sénateur Meighen: C’est intéressant. Nous entendons tout le temps parler de guerre de territoires. J’imagine que cela remonte à des temps anciens, quand tout le monde devait défendre son fief. Pour parler bien simplement, quel intérêt aurais-je à partager avec vous des informations qui m’aident à mieux faire mon travail? À tous les niveaux, il y a un problème de fonctionnement interorganisationnel. Quelles mesures incitatives ont été adoptées, ou qu’est-ce qui peut nous amener, nous ou nos alliés, à être plus disposés, plus volontiers enclins à fournir les informations qu’eux ou nous avons recueillies?

M. Fadden: Je comprends ce que vous voulez dire. Je ne vais sûrement pas nier qu’il y a des guerres de territoires dans les administrations, ici ou ailleurs. Ce qui a changé depuis le 11 septembre, c’est que, pour la première fois, les gens ont pu établir un lien direct avec le fait de partager ou de ne pas partager l’information. Depuis septembre dernier, des échanges d’informations à l’intérieur du Canada ont permis d’empêcher certaines personnes d’entrer au Canada. Nous avons essayé d’éviter que l’incident Ressam ne se reproduise. Les ministères et organismes ont constaté que la population et le Parlement ne tolèrent pas que des incidents surviennent à cause d’un manque de collaboration ou de communication entre les responsables.

Beaucoup de systèmes déjà en place, mais aussi ceux qui ont été promis dans le budget, ne seront pas établis avant que mon bureau ait eu l’assurance qu’ils sont interoperables. À moins d’une raison très sérieuse, les informations mises à la disposition d’un organisme sont accessibles aux autres.

Cela dit, et pour reprendre votre analogie avec la nature humaine, les gens ne partagent pas naturellement des informations à moins d’y voir des avantages pour eux. La GRC ne peut agir sans obtenir l’information du SCRS. Elle doit convaincre ce dernier de l’aider. Il y a un tas de choses qu’elle peut faire à ce sujet, comme partager des renseignements de nature criminelle ou retarder des poursuites pour permettre au SCRS d’effectuer des activités de renseignement. C’est un milieu où les choses sont étroitement liées.

Je vous en dit long, mais même les bureaucrates et les institutions qui ont tendance à travailler de façon très cloisonnée et à miser beaucoup sur l’expérience ont changé leur façon de fonctionner. Nous ne voulons surtout pas qu’un événement comme celui du World Trade Center se reproduise dans chaque

does focus the mind. My colleague and I, and others who work in PCO, if we have been pushing anything since September 11, it is that we do not have enough people; we do not have enough resources, any more than the U.S. does. We must take advantage of what we have. We constantly enjoin people, as do ministers, for people to get together and to share.

Senator Meighen: That is very encouraging, presuming that is the stated or implied role of the Manley committee. What is the Manley committee called again?

Mr. Fadden: It is called the Ad Hoc Cabinet Committee on Public Safety and Anti-Terrorism, PSAT, for short.

Senator Meighen: I prefer the long term. I remember “ad hoc,” which is a term I used as a lawyer.

If it is an ad hoc committee, it is an ad hoc committee and not a standing committee. As such, it will stay in place as long as the Prime Minister or whoever decides it should; is that not right?

The Chairman: It will be in place as long as we have a threat of terrorism.

Senator Meighen: I was hoping that, perhaps, that is what Mr. Fadden would say, which means that it will become a standing committee because we will always have the threat of terrorism. Is that not right, Mr. Fadden?

Mr. Fadden: The Prime Minister does not like adding committees and institutions any more than the rest of us. He created it as an ad hoc committee because at the time he had no real sense if that was the right thing to do. His view appears to be that as long as it is necessary, it will stay in place. In practical terms, whether the committee is standing or ad hoc makes no difference. It has a secretariat to support it. It has a full-time chair and it chugs along. If, over time, the emphasis on the war against terrorism shifts, I suspect it will become less busy. If we have a terrorist incident in Canada, I expect its activity will be ratcheted up. We have heard nothing to lead us to believe that the Prime Minister intends to close it down. It is doing its job. I suspect it will be with us as long as it is needed.

Senator Meighen: Could you briefly describe what role it has in coordinating the numerous intelligence gathering agencies we have in Canada, everything from Agriculture Canada to CSIS, and whether those various agencies have a clearer idea of what their roles and responsibilities are now?

Mr. Fadden: I would be less than honest if I said that PSAT was concerned with agriculture to whatever is the closest departmental name with a “z” in it. It has restricted its activities to the broadly defined security and intelligence area, which is more than CSIS and the RCMP. It would include immigration, customs and a variety of other areas.

We have tried to recommend to the committee clear objectives in terms of where they need to go and what their focus has to be. There is no doubt now that departments and agencies have been told that anti-terrorist intelligence gathering and collaboration is the top priority.

pays. C’est ce qui change la perspective et retient notre attention. Depuis le 11 septembre, mon collègue et moi-même, ainsi que d’autres membres du BCP, faisons principalement valoir que nous n’avons pas assez de personnel; nous n’avons pas assez de ressources, pas plus que les États-Unis. Nous devons tirer profit de ce dont nous disposons. Nous exhortons les gens, comme le font les ministres, à se concerter et à partager.

Le sénateur Meighen: C’est très encourageant, dans la mesure où c’est le rôle convenu ou tacite du comité de M. Manley. Quel est le nom de ce comité encore?

M. Fadden: C’est le Comité ministériel spécial sur la sécurité publique et l’antiterrorisme, pour abrégé le Comité SPAT.

Le sénateur Meighen: Je préfère le nom au long, parce qu’il me rappelle l’époque où je pratiquais le droit.

Si c’est un comité spécial, ce n’est donc pas un comité permanent. À ce titre, il existera tant que le premier ministre ou quelqu’un d’autre le voudra, n’est-ce pas?

Le président: Il existera tant que la menace de terrorisme persistera.

Le sénateur Meighen: J’espérais que M. Fadden dise peut-être qu’il deviendra un comité permanent parce qu’il y aura toujours une menace de terrorisme, n’est-ce pas, monsieur Fadden?

M. Fadden: Le premier ministre n’aime pas plus que nous augmenter le nombre de comités et d’institutions. Il en a fait un comité spécial parce qu’il ne savait pas vraiment à ce moment-là si c’était la chose à faire. Il semble penser que le comité siègera tant que ce sera nécessaire. Dans les faits, que ce soit un comité permanent ou un comité spécial ne change pas grand-chose. Un secrétariat en assure le soutien. Il a un président à temps plein et il fait son petit bonhomme de chemin. Si, à un moment donné, la guerre contre le terrorisme perd de l’importance, je présume que le comité aura moins de travail. Par contre, si un incident terroriste se produit au Canada, je m’attends à ce que ses activités s’intensifient. Rien ne nous porte croire que le premier ministre a l’intention de mettre fin à ses activités. Il a du travail à faire, et je pense qu’il siègera tant que ce sera nécessaire.

Le sénateur Meighen: Pouvez-vous rapidement nous indiquer quel rôle il joue pour coordonner les nombreux organismes de cueillette de renseignements que nous avons au Canada, autant à Agriculture Canada qu’au SCRS, et nous dire si ces organismes ont une meilleure idée de leur rôle et des responsabilités qui leur sont maintenant dévolues?

M. Fadden: Ce serait malhonnête de ma part de dire que le Comité SPAT s’intéresse à tous les ministères, de celui de l’agriculture à celui qui commence par la lettre la plus près du «z». Il a limité ses activités au secteur de la sécurité et du renseignement au sens large, ce qui englobe, outre le SCRS et la GRC, l’immigration, les douanes et divers autres secteurs.

Nous avons essayé de recommander au comité des objectifs clairs pour ce qui est de ses centres d’intérêt. Il est certain que la priorité absolue va à la cueillette d’informations et à la collaboration pour la lutte contre le terrorisme.

Over the course of the next couple of months, either this committee or the Committee on Security and Intelligence will have to look again at the extent to which important issues are rebalanced. There is still a variety of other problems in the world that cannot be ignored.

There is the issue of weapons of mass destruction, for example. We hear regularly about the possibility that some of these terrorist groups may get their hands on weapons of mass destruction. I do not mean to suggest that we drop these other important issues from our list at all, but the fight against terrorism has meant a bit of a shift.

Over the course of the next two to three months, ministers will be presented with some suggested priorities, which will then be reduced for each department and agency into operational priorities and then specific tasks. What we try to do in my office over the course of the year is to ensure that something actually happens when ministers decide they want to do "x". I do not mean this in a negative way. In large institutions it sometimes takes awhile. We then report back in the subsequent year to ministers as to whether this reallocation has taken place.

Senator Cordy: I wish to return to the cabinet committee on public security. What is the role of this committee? I know there are a number of cabinet ministers on this committee. Does it coordinate the various departments that deal with security in some way?

Mr. Fadden: It certainly did that, senator. It was also the committee that reviewed the draft legislation which became Bill C-36. It was the committee to which Bill C-42 was referred. It has dealt with legislation. Its views were sought on where new resource allocations could be made. The committee contributed to the budget process. It does play the general coordinating role to which you just referred.

The Chairman: That is what the ad hoc committee does.

Mr. Fadden: That is correct.

The Chairman: The question was: What does the committee on security intelligence do?

Mr. Fadden: I beg your pardon?

The Chairman: Does that committee not meet once a year?

Mr. Fadden: The committee on security and intelligence has been around for a few years now. It tends to focus on the more traditional security and intelligence departments.

If there were a significant public event involving a draw on security and intelligence relations because the President of France was coming, for example, that committee would look at that issue. It looks at priorities every year in a systematic way. It reviews from a policy perspective whether we need changes in the mandates of the departments and agencies that exist.

Some of the stuff that I just said that PSAT did incorrectly, had PSAT not been there, the other committee stepped in. Thus, there is a bit of sorting out now between the two committees.

Dans les prochains mois, ce comité ou le Comité sur la sécurité et le renseignement devra réévaluer l'importance de ces questions. Il y a toutes sortes d'autres problèmes dans le monde qu'on ne peut ignorer.

La question des armes de destruction massive en est un exemple. On entend dire régulièrement que certains groupes terroristes pourraient acquérir des armes de destruction massive. Je ne veux pas dire qu'il faut laisser tomber les autres questions importantes, mais la lutte contre le terrorisme a entraîné des changements de priorités.

Au cours des deux ou trois prochains mois, les ministres se feront proposer des priorités, qui se traduiront dans chaque ministère et organisme par des priorités opérationnelles et des tâches particulières. Mon bureau veillera au cours de l'année à ce qu'on donne vraiment suite à ce que les ministres auront décidé de faire. Je ne le dis pas de façon négative mais, dans les grandes institutions, il faut parfois du temps avant de faire bouger les choses. Dans l'année qui suit, nous allons indiquer aux ministres si les réaménagements ont été faits.

Le sénateur Cordy: J'aimerais revenir au Comité ministériel sur la sécurité publique. Quel est son rôle? Je sais qu'un certain nombre de ministres en font partie. Ce comité coordonne-t-il le travail des différents ministères qui s'occupent d'une certaine façon de sécurité?

M. Fadden: Il le fait, oui. C'est lui qui a examiné l'avant-projet de loi qui est devenu le C-36. C'est lui qui a examiné le projet de loi C-42. Il s'est penché là-dessus. On l'a consulté au sujet de la répartition des nouvelles ressources. Il a participé au processus budgétaire. Il remplit un rôle général de coordination, comme vous venez de le mentionner.

Le président: C'est ce que fait le comité spécial.

M. Fadden: C'est exact.

Le président: La question était la suivante: que fait le comité chargé de la sécurité et du renseignement?

M. Fadden: Pardon?

Le président: Le comité ne se réunit-il pas une fois par année?

M. Fadden: Le comité chargé de la sécurité et du renseignement existe depuis quelques années. Il s'intéresse notamment aux ministères qui s'occupent habituellement de la sécurité et du renseignement.

Le comité intervient quand un événement public important, comme la visite du président de la France, par exemple, nous oblige à échanger avec d'autres services de sécurité et du renseignement. Il procède tous les ans à un examen systématique des priorités. C'est lui qui détermine si des changements de fond doivent être apportés aux mandats des ministères et des organismes.

Si le Comité sur la sécurité publique et l'antiterrorisme ne remplissait pas adéquatement son rôle, s'il n'existait pas, c'est l'autre comité qui interviendrait. On est en train de clarifier leurs rôles.

Traditionally, its principal interest is to ensure that the government's priorities are made known to the security intelligence agencies and that ministers are assured that these agencies respond to those priorities.

Senator Day: You said there is a bit of a sorting out going on between the ad hoc committee and the other committee. Is the fact that Mr. Manley now has a new position likely to result in a more coordinated and a more unified approach to the activities of the ad hoc committee over the longer term in relation to the other committee?

Mr. Fadden: To be honest, I do not know. That is a prime ministerial decision. I do not know what his views would be on this matter. I am not trying to avoid the question. I just do not know.

Senator Day: Since you are in PCO and you have a view of what is going on, is it likely that PCO will make such a recommendation to the Prime Minister?

Mr. Fadden: I would say that we see a use for both. Traditionally, there is a view that there is an advantage in having the Prime Minister in the chair once or twice a year to deal with security and intelligence matters, given his particular responsibilities for the security of the state. Speaking from my own perspective, there would be an advantage in keeping the Prime Minister in the chair and allowing PSAT to be somewhat more operational.

I go back to my initial response, which is probably what I should have stuck to — it is a prime ministerial decision, and he has not indicated any view one way or the other.

Senator Day: Perhaps it is too soon.

I found your presentation very helpful. The point that you made in relation to your visit to the House Standing Committee on Intelligence, I think it was, and the fact that a majority of the members were from the southern part of the United States, representing states in the South, is something that is important to us. I am assuming the makeup of that committee is likely to stay the same.

You had some prepared notes. I was taking notes as best I could. Could you share your notes with us? Perhaps you might want to fix them up. It would be helpful if you could do that.

Mr. Fadden: Mr. Chairman, I do not mind doing that. However, they were really only memory jogs. They are not organized. I do not mind giving them to you, as long as we understand that they are not a speech. They were meant as memory jogs. I leave it to you to decide whether you would like them or not.

Senator Day: Please share them with the chairman. If he thinks that memory jogs would be helpful to the rest of us, then that is fine.

You went through the \$8 billion in Mr. Martin's last budget. You indicated that Mr. Ridge was up here shortly after that and saw that we were putting our money where our mouth is. Let us assume that all Mr. Martin could find was \$8 billion. If he had put \$1 billion or \$2 billion of that money into national defence, would

L'objectif premier du comité a toujours été de veiller à ce que les agences de renseignement de sécurité soient au courant des priorités du gouvernement, et d'assurer les ministres qu'elles les respectent.

Le sénateur Day: Vous avez dit qu'on est en train de clarifier les rôles du comité spécial et de l'autre comité. Est-ce que le fait que M. Manley ait été nommé à un nouveau poste va amener le comité spécial à adopter, à long terme, une approche plus coordonnée et plus cohérente à l'égard de ses activités?

M. Fadden: Honnêtement, je ne le sais pas. C'est le premier ministre qui décide. Je ne sais pas ce qu'il en pense. Je n'essaie pas d'éluder la question. Je ne le sais tout simplement pas.

Le sénateur Day: Puisque vous faites partie du BCP et que vous êtes au courant de ce qui se passe, est-ce que le BCP va faire une recommandation en ce sens au premier ministre?

M. Fadden: Je dirais que les deux sont utiles. D'aucuns soutiennent qu'il est bon que le premier ministre préside le comité une ou deux fois par année pour discuter de questions liées à la sécurité et au renseignement, puisqu'il est responsable de la sécurité de l'État. À mon avis, il serait bon que le premier ministre préside le comité, et que ce dernier s'occupe davantage des questions opérationnelles.

Je reviens à ma réponse initiale, et j'aurais dû m'en tenir à celle-ci — c'est le premier ministre qui décide, et il n'a pas pris position sur la question d'une façon ou d'une autre.

Le sénateur Day: C'est peut-être encore trop tôt.

J'ai trouvé votre exposé très utile. Vous avez parlé de votre comparution devant, je pense, le Comité permanent de la Chambre chargé du renseignement. Vous avez dit que la majorité des membres du comité venaient du sud des États-Unis, qu'ils représentaient les États du Sud, ce qui est important. Je présume que la composition de ce comité va rester la même.

Vous avez préparé des notes. J'ai fait de mon mieux pour en prendre. Pourriez-vous nous les distribuer? Vous voudrez peut-être les peaufiner. Elles nous seraient bien utiles.

M. Fadden: Monsieur le président, je peux très bien le faire. Toutefois, ce ne sont que des idées jetées sur papier. Je peux bien vous les donner, à la condition que vous compreniez bien qu'il ne s'agit pas d'un discours. Ce ne sont que des idées jetées sur papier. C'est à vous de décider si vous les voulez ou non.

Le sénateur Day: J'aimerais que vous les remettiez au président. S'il pense qu'elles nous seraient utiles, tant mieux.

Vous avez parlé des 8 milliards de dollars que M. Martin a prévus dans son dernier budget. Vous avez dit que M. Ridge était venu peu de temps après le dépôt de celui-ci et qu'il avait constaté que nous agissions conformément à notre discours. Supposons que M. Martin n'avait disposé que de 8 milliards de dollars. S'il avait

Mr. Ridge have been as impressed as he was with the distribution the way it actually took place?

Mr. Fadden: All I can do is guess. The war against terrorism is not a traditional war. If you give money to a defence establishment, the tendency is to spend it in a relatively traditional fashion, that is, for more armoured personnel carriers, more tanks, et cetera. The war against terrorism is similar to the war against drugs. It is a different kind of war and I am not sure that we will win the war against terrorism by having bigger and better tanks. If you look at the kind of new funding the United States is making available in this area, they clearly spend a great deal on the military, on the U.S. Customs Service, on the INS and on the Coast Guard. Taking all this into account, their immediate interest is probably better served by the \$7 billion the government allocated the way it did than for us not to have spent more on customs, on immigration and on air transportation safety but rather on bigger and better tanks or strategic airlift capacity. I am trying to give a sense of what the thinking might be. It would be interesting to ask Mr. Ridge that when you are in Washington.

Senator Day: This committee has had several submissions from various sources that the Armed Forces are seriously underfunded. The work that we are calling upon them to do in Afghanistan is seriously taxing the establishment as it currently exists and as it is currently funded.

Mr. Fadden: It is for the government to decide whether or not it wishes to give us a bigger and conceivably better military. As someone who has a role on the terrorism side, I wish to emphasize again that more submarines will not help in the war against terrorism. Neither will more fighters. It is a different kind of war. I make no comment on whether it is desirable to increase the military but we need different kinds of tools.

Senator Day: I understand.

Mr. Fadden: I am not disagreeing with what you are saying.

Senator Atkins: We are not only talking about equipment; we are talking about personnel. Canada has a lot of international commitments now with the military. This panel has found out that, down the road, the replacement of personnel is taxing the military to the point where, if we do not know what the exit strategies are — and we do not — we will run into a real major problem.

Mr. Fadden: I take your point, senator. The major expenditures in respect of the military are usually on capital. That is why I focused on those.

Senator Atkins: I think they are related to personnel.

Senator Day: We are now getting into the issue of allocation.

You said that the default position is that we share intelligence. Are you sharing that intelligence on an agency-by-agency basis, CCRC with the U.S. Customs Service, Citizenship and

consacré un ou deux milliards à la Défense nationale, M. Ridge aurait-il été aussi impressionné par la façon dont l'argent a été réparti?

M. Fadden: Je ne le sais pas. La guerre au terrorisme n'est pas une guerre traditionnelle. Si vous donnez de l'argent aux militaires, ils vont s'en servir pour acheter, comme ils le font habituellement, des véhicules blindés de transport de troupes, des chars d'assaut, et cetera. La lutte contre le terrorisme, c'est un peu comme la lutte antidrogue. Ce n'est pas le même genre de guerre, mais je ne suis pas certain que nous allons gagner la lutte contre le terrorisme en achetant des chars d'assaut plus gros et mieux équipés. Les États-Unis, compte tenu des fonds nouveaux qu'ils injectent dans ce domaine, consacrent beaucoup d'argent aux militaires, au Service des douanes, au SIN et à la Garde côtière. Tout compte fait, leurs intérêts immédiats sont sans doute mieux servis par les 7 milliards de dollars que le gouvernement a débloqués, ce qui n'aurait pas été notre cas si nous avions consacré plus d'argent non pas aux douanes, à l'immigration et à la sécurité aérienne, mais à des chars d'assaut plus gros et mieux équipés ou à notre capacité de transport aérien stratégique. J'essaie de vous donner une idée de la façon dont ils perçoivent les choses. Vous pourriez poser la question à M. Ridge quand vous serez à Washington.

Le sénateur Day: Le comité a reçu de nombreux mémoires de diverses sources qui laissaient entendre que les forces armées manquent sérieusement de fonds. Le rôle qu'on leur demande de remplir en Afghanistan sape dangereusement nos effectifs militaires, compte tenu du financement dont ils disposent.

M. Fadden: Il revient au gouvernement de décider s'il veut ou non accroître les effectifs militaires et mieux les équiper. Je peux vous dire, vu le rôle que je joue dans ce dossier, que le fait d'avoir un plus grand nombre de sous-marins ne nous aidera pas dans notre lutte. Ni le fait d'avoir un plus grand nombre de chasseurs. Cette guerre est différente. Je ne peux pas vous dire s'il est souhaitable ou non d'accroître les effectifs militaires. Toutefois, nous avons besoin d'outils différents.

Le sénateur Day: Je comprends.

M. Fadden: Je ne conteste pas ce que vous dites.

Le sénateur Atkins: Il est question ici non seulement d'équipement, mais également d'effectifs. Le Canada a beaucoup d'engagements à remplir à l'échelle internationale. Le comité a constaté que le remplacement du personnel finit par taxer les effectifs. Or, si nous ne savons pas quelles sont les stratégies de sortie — et de fait nous ne le savons pas — nous allons avoir de sérieux problèmes.

M. Fadden: Je comprends ce que vous dites, sénateur. Les dépenses d'immobilisations représentent habituellement le gros des dépenses militaires. Voilà pourquoi j'ai insisté là-dessus.

Le sénateur Atkins: Je pense que c'est plutôt le personnel.

Le sénateur Day: Nous sommes en train de parler de la répartition des dépenses.

Vous avez dit que l'information est partagée par défaut. Est-elle partagée entre agences, c'est-à-dire entre l'ADRC et le Service américain des douanes, entre Citoyenneté et Immigration Canada

Immigration Canada with INS, and the Canadian military with U.S. military? Is that the way it flows back and forth and is shared?

Mr. Fadden: That is the way it has happened before September 11 and I would like to think that that is happening even more now. As we share intelligence more in Canada, we are also sharing it across the board. In other words, if the customs officer at the Canada-U.S. border now has information on his computer screen that originates with the RCMP, with CSIS, with immigration, as well as his own department, that kind of coherent sharing is also taking place. We also share with the United States our assessments of various intelligence issues.

Senator Day: Who is drawing this together and doing the analysis and then sharing that sanitized type of data in addition to the raw data that we are sharing?

Mr. Fadden: There, again, it is done and on a department-by-department basis. Departments share operational intelligence and all of them, to one degree or another, assess the intelligence. In a coordinated sense, the Intelligence Assessment Secretariat in the Privy Council Office does that coordinating work and we share that with the United States.

Senator Day: Is your shop part of the Mr. Manley's secretariat?

Mr. Fadden: Because it does assessments, it is given some measure of independence. Mr. Manley's committee is supported by the Privy Council Office. It is not his secretariat, it is the Prime Minister's secretariat. The assessment side is separate because we try to give them freedom from policy intervention to ensure that they can deliver objective assessments on the intelligence that they have.

Senator Day: Is Mr. Manley's new role to continue to be supported through the Privy Council Office and that secretariat within the Privy Council Office as opposed to establishing his own secretariat?

Mr. Fadden: Yes, that is my understanding.

The Chairman: When you were before us last time, you said that you had 55 souls working for you and only 23 of them were involved in coordination of intelligence.

Mr. Fadden: Yes.

The Chairman: I visualize it as almost operating as a switchboard in terms of connecting one organization to another. You are describing an evaluation function as well with these 23 people.

Mr. Fadden: They do have an evaluation and an assessment function. They do produce some material on their own. They have access to most of the intelligence that is available in the Government of Canada and they put out a variety of assessments. One way they do this is by bringing into the Privy Council Office representatives from all the various departments and saying: "We believe we need an assessment on "X." You are the lead. You write the paper and then we will come together and look at it as a group." They produce the assessments in two different ways.

et le SIN, entre les militaires canadiens et les militaires américains? Est-ce ainsi que l'information est partagée?

Mr. Fadden: C'est ce qu'on faisait avant le 11 septembre, et j'espère qu'on le fait encore plus maintenant. On assiste à un plus grand partage de données au Canada, mais aussi avec les États-Unis. Autrement dit, le douanier à la frontière canado-américaine a maintenant accès à des données qui proviennent de la GRC, du SCRS, du ministère de l'Immigration et aussi de son ministère. Le partage des données se fait de façon plus cohérente. Nous partageons également avec les États-Unis les résultats des évaluations que nous effectuons de diverses questions liées au renseignement.

Le sénateur Day: Qui rassemble tous ces renseignements, procède à l'analyse et partage ce genre de données aseptisées ainsi que les données brutes?

Mr. Fadden: Une fois de plus, cela se fait ministère par ministère. Les ministères partagent leurs renseignements opérationnels et tous, dans une plus ou moindre mesure, évaluent les renseignements. Quant à la coordination, c'est le Secrétariat de l'évaluation du renseignement du Bureau du Conseil privé de concert avec un organisme américain qui s'en occupe.

Le sénateur Day: Votre service fait-il partie du secrétariat de M. Manley?

Mr. Fadden: Parce qu'il effectue des évaluations, il jouit d'une certaine indépendance. Le comité de M. Manley est appuyé par le Bureau du Conseil privé. Ce n'est pas son secrétariat mais celui du premier ministre. Le volet évaluation est séparé parce que nous essayons que le secrétariat soit dégagé de toute intervention en matière de politique afin de fournir des évaluations objectives des renseignements qu'il détient.

Le sénateur Day: Le nouveau rôle confié à M. Manley continuera-t-il d'être appuyé par le Bureau du Conseil privé et par ce secrétariat au sein du Bureau du Conseil privé ou créera-t-il son propre secrétariat?

Mr. Fadden: Oui, c'est ce que je crois comprendre.

Le président: Lorsque vous avez comparu devant nous la dernière fois, vous avez dit que 55 personnes relèvent de votre service et que seulement 23 d'entre eux coordonnent les renseignements.

Mr. Fadden: Oui.

Le président: De la façon dont je vois la chose on peut presque parler d'un standard qui sert à relier un organisme à un autre. Vous dites aussi que 23 personnes font des évaluations.

Mr. Fadden: Ils procèdent à une évaluation et rédigent des évaluations. Ils ont accès à la plupart des renseignements mis à la disposition du gouvernement et fournissent diverses évaluations. Pour ce faire, ils convoquent des représentants de différents services du Bureau du Conseil privé et leurs disent: «Nous croyons avoir besoin d'une évaluation sur «X.» Vous prenez la direction. Vous rédigez le document et nous l'examinerons ensemble.» Ils produisent les évaluations de deux manières différentes.

The Chairman: I continue to be struck that 23 people is not many to do that.

Mr. Fadden: It is not a great many people. During the height of the crisis, for reasons that we all know, they concentrated most of their efforts on the counterterrorism side. There is a lightening up on other parts of the world. You are right, we do not have excess capacity.

Senator Atkins: How many ministers are on that ad hoc committee?

Mr. Fadden: It just changed. There are, I believe, 11.

Senator Atkins: That many?

Mr. Fadden: Yes.

Senator Atkins: I assume that Minister Graham is one of them.

Mr. Fadden: Yes.

Senator Atkins: Has there been a clear definition of where Minister Manley's responsibilities are and how Minister Graham fits into that?

Mr. Fadden: The traditional role of the Minister of Foreign Affairs will be respected; there is no fundamental change envisaged. However, I also understand there are discussions to try to add precision to that. I am not trying to avoid answering the question; I just do not think we are there yet.

Senator Atkins: It is a new situation, though.

Mr. Fadden: That is right. People are working on it, senator.

Senator Atkins: I would think the Minister of Foreign Affairs would have a significant interest.

Mr. Fadden: Absolutely. That is why Mr. Manley was on it in the first place, both as foreign minister and as the chairman.

Senator Atkins: We passed Bill C-44, which was almost a demand by the Americans to meet a certain date in January, which we did. We have signed the Smart Border Declaration. Do you detect any other demands that are coming from the Americans that it is felt we must meet?

Mr. Fadden: In the accord signed by Mr. Ridge and Mr. Manley, we at least have a current sense about where their thinking is. I do not think it represents the end of their requirements, nor the end of ours, but if you read the agreement signed between Mr. John Manley, former Minister of Industry, and Mr. Tom Ridge, the then Governor of Pennsylvania, you will have a good indication of where they are coming from at this point in time.

Senator Atkins: Do you and the Privy Council Office have any concerns about where the balance is between Canadian sovereignty and how we satisfy the Americans?

Le président: J'ai toujours l'impression que 23 personnes c'est bien peu pour une telle tâche.

M. Fadden: Ce n'est pas beaucoup. Au plus fort de la crise, pour les raisons que nous savons tous, ils ont concentré presque tous leurs efforts à la lutte contre le terrorisme. Les choses se calment ailleurs dans le monde. Vous avez raison, nous n'avons pas trop de personnel.

Le sénateur Atkins: Combien de ministres siègent au sein de ce comité spécial?

M. Fadden: Cela vient tout juste de changer. Je crois qu'il y en a 11.

Le sénateur Atkins: Autant.

M. Fadden: Oui.

Le sénateur Atkins: Je suppose que le ministre Graham en fait partie.

M. Fadden: Oui.

Le sénateur Atkins: A-t-on défini clairement les responsabilités de M. Manley et le rôle du ministre Graham?

M. Fadden: Le rôle traditionnel du ministre des Affaires étrangères sera respecté; aucun changement n'est prévu. Cependant, je crois comprendre que des discussions ont cours afin d'essayer de préciser tout cela. Je n'essaie pas d'éviter de répondre à la question; je ne crois tout simplement pas que nous en sommes là.

Le sénateur Atkins: Il s'agit toutefois d'une nouvelle situation.

M. Fadden: C'est exact. Des gens y travaillent, sénateur.

Sénateur Atkins: Je pense que le ministre des Affaires étrangères aurait un intérêt important.

M. Fadden: Tout à fait. C'est la raison pour laquelle M. Manley en a fait partie au départ, tant en tant que ministre des Affaires étrangères et président.

Le sénateur Atkins: Nous avons adopté le projet de loi C-44 qui consistait presque en une demande des Américains de respecter une certaine date en janvier et nous l'avons fait. Nous avons signé la déclaration sur la frontière efficace Canada-États-Unis. D'après vous, les États-Unis auraient-ils d'autres demandes que nous estimons devoir satisfaire?

M. Fadden: Dans l'accord signé par M. Ridge et M. Manley, nous saisissons à tout le moins leur logique. Je ne crois pas que cela représente la fin de leurs exigences ou celle des nôtres, mais si vous lisez l'accord signé entre M. Manley, ancien ministre de l'Industrie, M. Tom Ridge, qui était alors gouverneur de la Pennsylvanie, vous aurez une bonne idée d'où elles viennent pour l'instant.

Le sénateur Atkins: Est-ce que vous et le Bureau du Conseil privé vous inquiétez de l'équilibre à maintenir entre la souveraineté canadienne et la mesure dans laquelle nous répondons aux besoins des Américains?

Mr. Fadden: I do not think so. One of the points that we find comfort in is that we have security concerns as they do, and we often find that we can lower our level of concern about the security of both countries in a manner that is acceptable to both.

It is for ministers to decide where the ultimate balance lies. With respect to the development of joint border facilities, some people in Canada have suggested that this is an abandonment of our sovereignty. We had a few joint border facilities on the Alaska border and we found that they work well and they save us money. It depends on the perspective that you bring to bear.

You mentioned Bill C-44. The United States simply told this country, and any number of countries around the world, that if we wish to fly into the United States they require certain information. If we did not want to fly into the United States we did not have to give them the information, which I know is tantamount to demanding the information. The fact is that some countries are probably not going to provide it. The information they want from us is information that we are also interested in having for flights coming into Canada. There again, I think a lot of it is in the presentation. It is at least worth thinking about.

Senator Atkins: Did we demand the same privilege of receiving manifests?

Mr. Fadden: That is available to us. They are prepared to make available all the information they are seeking from us. My understanding, though I am not certain, is that we will use large portions of it. For example, with the program to provide armed officers on aircraft in Canada, the more information that they have on who will be on each flight, the better equipped they will be to decide how many air marshals they need and which flights they will be on. The information will be used, senator.

Senator Atkins: My last question is a general one about continental security. Have there been any discussions to address that in the broadest context?

Mr. Fadden: That would fall outside of my ambit, so I cannot answer that.

Senator Banks: Mr. Fadden, I recall the last time you were here, it was still close to the September 11 event and things had not yet settled down. You were saying that those 26 people you have who were involved in the intelligence analysis were pretty well on their last legs, and that you could not keep up that level of intensity and involvement for very much longer. Have things now settled down to the extent that that is no longer a pressure point? Are you in a situation where, in the new regime that we now find ourselves, you simply need more people?

Mr. Fadden: I would have to say that the pressure has been released. I think I mentioned last time I was before you, part of the pressure was in not knowing, and it called for a very high level of vigilance. Since then, both we and our allies have a better

M. Fadden: Je ne crois pas. Ce qui nous rassure entre autres c'est que, tout comme eux, nous avons des problèmes en matière de sécurité et nous découvrons souvent que nous pouvons moins inquiéter de la sécurité des deux pays d'une manière acceptable aux deux parties.

Il incombe aux ministres de décider où se situe l'équilibre ultime. En ce qui concerne la création d'installations frontalières conjointes, d'aucuns ont laissé entendre au Canada que nous abandonnions ainsi notre souveraineté. Nous avions quelques installations frontalières communes à la frontière de l'Alaska et nous en sommes venus à la conclusion qu'elles sont efficaces et nous font épargner de l'argent. Cela dépend de la façon dont on voit les choses.

Vous avez parlé du projet de loi C-44. Les États-Unis nous ont simplement dit, à nous et à un certain nombre d'autres pays du monde, que si nous voulions que nos avions puissent atterrir aux États-Unis, il nous fallait communiquer certains renseignements. Si nous ne voulions pas que nos avions atterrisent aux États-Unis, nous n'avions pas à leur communiquer ces renseignements, ce que je sais revient à exiger les renseignements. Le fait est que certains pays ne les communiqueront probablement pas. Les renseignements qu'ils demandent sont ceux que nous sommes aussi intéressés à avoir pour les vols à destination du Canada. Une fois de plus, je crois qu'une bonne partie dépend de la présentation. Cela vaut au moins la peine d'y réfléchir.

Le sénateur Atkins: Avons-nous demandé le même privilège, à savoir de recevoir des manifests?

M. Fadden: C'est une possibilité. Ils sont disposés à mettre à notre disposition tous les renseignements qu'ils cherchent à obtenir de nous. Je crois comprendre, même si je n'en suis pas certain, que nous en utiliserons une large partie. Par exemple, en ce qui a trait au programme visant à fournir des agents armés à bord des aéronefs au Canada, plus ils auront de renseignements sur les passagers de chaque vol, mieux ils seront en mesure de déterminer le nombre de policiers de bord dont ils ont besoin et dans quels avions ils embarqueront. Les renseignements seront utilisés, sénateur.

Le sénateur Atkins: Ma dernière question porte sur la sécurité du continent en général. A-t-il été question dans le cadre de discussions d'examiner cette question dans un contexte plus large?

M. Fadden: Comme cette question déborde du cadre de mes compétences, je ne peux y répondre.

Le sénateur Banks: Monsieur Fadden, si j'ai bonne mémoire, la dernière fois que nous vous avons reçu les événements du 11 septembre nous hantaient encore beaucoup et le calme n'est toujours pas revenu. Vous disiez que ces 26 personnes qui ont participé à l'analyse des renseignements ne pourraient pas tenir le coup et que vous ne pourriez maintenir le rythme encore bien longtemps. Est-ce que les choses se sont calmées au point où la pression est tombée? Avec le nouveau régime en place, la situation est-elle qu'il vous faut tout simplement plus de monde?

M. Fadden: Je devrais dire que la pression est moins forte. Je pense vous avoir dit la dernière fois qu'une partie de la pression était due au noir total qui nous entourait et qu'il nous fallait alors faire preuve de beaucoup de vigilance. Depuis lors, tant nous que

handle on what might or might not happen, so the level of activity is higher than before September 11. However, it has dropped somewhat.

A variety of measures in the budget will make it easier for departments and agencies to deliver on the heightened level of activity. It is nowhere near as bad as it was in November and December, for a raft of reasons, but it is heavier than it was before September 11.

Senator Banks: As part of these new budget expenditures, will you get more people working for you?

Mr. Fadden: As you know, senator, working from the actual budget documents to implementation is an art in itself. I am quite hopeful.

Senator Banks: I will admit, it is at least a craft. Subsequent to that time, in what some people regarded as haste, we have passed some laws that made it easier, and in some cases possible, for information that previously could not be shared to be shared between various operations of government. I am assuming that that has been given some effect. Have you found that those changes are useful to you?

Mr. Fadden: I think so, although in most cases we are just getting there. If you recall, Bill C-36 provided for additional authority to allow FinTRAC, the money laundering agency, to share information. That is just starting. It was the general message that was conveyed, that sharing for specific purposes relating to terrorism was a good thing. We still remain quite preoccupied with the privacy components of this, as is the Privacy Commissioner, but we have seen a bit more of it and we are hoping to see even more.

I am answering in a general way because I do not remember the detailed provisions, for which I apologize. I do think that the general message that Parliament sent was a good one.

Senator Banks: When they were appearing before congressional committees, INS said that there was information which was then, at the time in question, extant in some of those myriad of American intelligence services. Had they been able to access the information, it would have resulted in their not issuing visas to several, if not all, of those people who flew those airplanes. We now know some of those things, and we were in that same position as well.

You have assisted us by giving us valuable information, and you have reconfirmed the Canadian folk tale about how little our good friends and neighbours know about us.

Senator Atkins: We could sit here and discuss this, and the Americans could say they spent \$10, and I could say the Canadians spent \$1. The bottom line is that there is a difference in size between our populations and our economies, so it only natural that we will spend less in dollar terms. If you were ignorant of

nos alliés avons une bien meilleure idée de ce qui pourrait ou ne pourrait pas arriver. Le niveau d'activités est donc plus élevé qu'avant le 11 septembre. Cependant, la pression a un peu diminué.

Diverses mesures prévues au budget faciliteront la tâche aux ministères et organismes et leur permettront de mieux travailler. La situation est loin d'être aussi critique qu'en novembre et décembre mais, pour diverses raisons, la tâche est plus lourde qu'avant le 11 septembre.

Le sénateur Banks: Les nouveaux crédits prévus au budget vous permettront-ils d'embaucher du personnel?

M. Fadden: Comme vous le savez, sénateur, l'attribution réelle de ces fonds est un art en soi. J'ai très bon espoir.

Le sénateur Banks: J'avoue que c'est à tout le moins un artisanat. Après cela, nous avons adopté — avec une hâte intempestive, d'après certains —, des lois qui ont facilité et, dans certains cas, rendu possible entre divers volets du gouvernement le partage d'informations qui ne pouvaient être partagées avant. Je suppose que cela est entré en vigueur. Avez-vous trouvé ces changements utiles?

M. Fadden: Je le pense, quoique dans la plupart des cas, cela commence à peine. Si vous vous souvenez, le projet de loi C-36 prévoyait un pouvoir additionnel pour permettre à FinTRAC, l'organisme chargé de s'attaquer au recyclage des produits de la criminalité, de partager de l'information. Cela commence à peine. Le message général qui a été transmis est que le partage d'information à des fins spécifiques dans la lutte contre le terrorisme est une bonne chose. Nous demeurons préoccupés de l'intégrité des renseignements personnels dans tout cela, tout comme le commissaire à la protection de la vie privée, mais nous avons constaté une plus grande ouverture, et nous espérons que cela ira en s'améliorant.

Si je vous réponds de façon générale, c'est que je ne me rappelle pas des dispositions détaillées, et je m'en excuse. Cela dit, je pense que le message général livré par le Parlement était bon.

Le sénateur Banks: Lorsque des représentants du SIN aux États-Unis ont comparu devant des comités du Congrès, ils ont dit qu'il y avait, à ce moment-là, des renseignements existants dans la myriade des services de renseignements américains. S'ils avaient été en mesure d'avoir accès à ces renseignements, ils n'auraient pas délivré de visas à une partie sinon à la totalité des personnes qui étaient aux commandes de ces avions. Nous savons maintenant certaines de ces choses, et nous étions dans la même position.

Vous nous avez aidés en nous fournissant des renseignements valables, et vous avez confirmé à nouveau la perception des Canadiens quant à l'ignorance de nos bons amis et voisins à notre sujet.

Le sénateur Atkins: Nous pourrions nous asseoir et en discuter et les Américains pourraient affirmer qu'ils dépensent 10 \$ et je pourrais dire que les Canadiens en dépensent 1 \$. Fondamentalement, il existe une différence de taille entre nos populations et nos économies, de sorte qu'il est

these circumstances, you might be excused for saying: "This is the border. I spent \$10 on this side and you are telling me you, with your chest puffed out, that you spent \$1 on your side." I am not sure if we are at 10 per cent yet, but in respect of both, the comparison is always made that we are about 10 per cent of the U.S. We do not spend 10 per cent of their budget on armed services or on security overall. I suspect that they are less interested in the niceties of our capacity and our GNP. Do have you any advice for us in respect of what, in that circumstance, becomes a more or less defensive position?

Mr. Fadden: In the final analysis, percentages are very interesting, but the proof is really in the pudding.

I do not have the detailed statistics, but broadly speaking we have three times more customs officers on our side of the border than do the United States on their side. They can go on at as great a length as they want about our not taking care of our side, but we have three times the manpower as it is. We developed with them a model of patrolling the space between customs ports, which they think is such a good idea that they want to do it across the entire border. We included in the budget for that an additional 10 or so.

Again, it is not really the number of Black Hawk helicopters that you have flying across Manitoba but whether you have the right kind of intelligence at the right place and at the right time. To some degree, that is having a fingerprinting capacity at the border or an iris scan capacity to allow you to check back into the data banks. I would argue that you do not need \$75 billion to do that. What you need is a little money and the will to ensure that information is linked and that you are willing to share that information.

Some people would argue that in some instances less is better than more. Pouring resources at issues gives you exactly the kind of problem you talked about a few moments ago — so many agencies that are so large it becomes difficult to organize operations.

I would fall back on the fact that, over the years, Canadian air transportation safety has always been regarded as better than it is in the United States. Our border and the customs side of it had more people per capita than the Americans had. We have adopted many measures since then with them, and if we base all of our activities on good intelligence, we do not need \$1 billion or \$1 trillion.

Again, in direct response to the chair's question, my sense is that they are beginning to accept the view, that more focussed use of less money is better than spending a great deal of money on everything. That is an incomplete answer, for which I apologize, but it is the best I can do.

tout à fait normal que nous dépensions moins en termes de dollars. On pourrait comprendre que quelqu'un qui ignorerait cette réalité dise: «Voilà la frontière. Je dépense 10 \$ de mon côté et vous me dites, en bombant le torse que vous dépensez 1 \$ de votre côté.» Je ne suis pas certain que notre contribution représente 10 p. 100 de celle des Américains, mais dans les deux cas, celui de la population et de l'économie, lorsqu'on fait des comparaisons, on dit toujours que nous atteignons environ 10 p. 100 des États-Unis. Nous ne dépensions pas 10 p. 100 de leur budget pour les forces armées ou la sécurité dans son ensemble. Je soupçonne que les Américains ne s'intéressent pas vraiment à des nuances comme notre capacité et notre produit national brut. Pouvez-vous nous donner des conseils en ce qui concerne une position qui, dans les circonstances, devient plus ou moins défensive?

M. Fadden: En dernière analyse, les pourcentages sont très intéressants, mais c'est au fruit qu'on juge l'arbre.

Je n'ai pas de statistiques détaillées, mais en général, il y a trois fois plus de douaniers de notre côté de la frontière que du côté américain. Ces derniers peuvent bien nous reprocher autant qu'ils veulent de ne pas nous occuper de notre côté, mais le fait est que nous y consacrons le triple des effectifs. Nous avons élaboré avec eux un modèle pour patrouiller l'espace entre les bureaux de douanes et ils estiment qu'il est tellement bon qu'ils veulent l'appliquer tout au long de la frontière. Nous avons prévu dans le budget un autre 10 ou à peu près pour ce dossier.

Encore une fois, ce n'est pas tellement le nombre d'hélicoptères Black Hawk qui survolent le Manitoba qui compte; l'important, c'est plutôt de recueillir les bons renseignements au bon endroit et au bon moment. Dans une certaine mesure, cela veut dire avoir la possibilité de prendre des empreintes à la frontière ou d'avoir un lecteur d'empreintes rétinienne pour pouvoir faire des vérifications dans les banques de données. Mais à mon avis, on n'a pas besoin de 75 millions de dollars pour faire cela. On a besoin d'un peu d'argent mais surtout de la volonté de faire en sorte que l'information est en réseau et de la partager.

D'aucuns font valoir que dans certains cas, moins c'est mieux. Un excès de ressources crée exactement le genre de problèmes que vous avez évoqués il y a quelques instants: une multiplication d'agences tellement imposantes qu'il devient difficile d'organiser des opérations.

J'en veux pour preuve le fait qu'au fil des ans, on a toujours considéré la sécurité du transport aérien au Canada meilleure qu'aux États-Unis. À la frontière, nous avons un plus grand nombre de douaniers per capita que les Américains. Nous avons adopté depuis les attentats un grand nombre de mesures en collaboration avec eux, et si nous fondons toutes nos activités sur de bons renseignements, nous n'avons pas besoin d'un milliard ou d'un billion de dollars.

Pour répondre directement à la question du président, j'ai l'impression qu'ils commencent à accepter l'idée qu'il est préférable d'avoir des ressources moindres mais ciblées plutôt que de dépenser beaucoup d'argent sur tout. C'est une réponse incomplète, ce dont je m'excuse, mais c'est le mieux que je peux faire.

Senator Banks: It was a broad question, and you have given some specific answers. I know there are some things we do as well or better than they do in respect of intelligence and operations at the border and that poundage is not always what counts. However, a moment ago you alluded to issues in respect of the application of facilities and concepts. Is it the case, without being specific, that we are ahead of the game in any of those respects? That is to say, are we making proposals, moving in directions and waiting for the other side to catch up in any of those respects, or is it the other way around?

Mr. Fadden: I believe that we are, senator, and please forgive me for not being more specific. There are some areas where we are substantially ahead and there are other areas where we are clearly not ahead. The reverse is true on the other side. We are hopeful that one of the results of the Manley-Ridge agreement will be that, by working together on detailed plans to move across the whole range, we will have reached the point by midsummer where our level of comfort will be quite a bit better than it has been. I would submit that having to go through this exercise improves our knowledge of one another. In many cases, because we do things somewhat differently, they assume we do not do it as well, and I suspect the same is true the other way around. That is not necessarily the case — we just do things differently.

Senator Banks: I knew when I asked the question that you could not be specific. If, in the interim between now and the time we leave, you can speak to the extent to which you can apprise us in that respect, even in the most general terms of specific areas, it would be most helpful to us.

Mr. Fadden: I will try.

Senator Banks: My last question has to do with your specific area, Mr. Fadden. In the time immediately after World War II, the one area of international skulduggery and spy activity in which Canada distinguished herself and became, one could say in some respects, “pre-eminent” was not in the gathering of intelligence information but in the processing and analysis of it. We allowed that to lapse a bit. Since we are not likely to be in a position to mount anything comparable to the CIA or that kind of international extra-border intelligence-gathering capability, might we concentrate on, to better effect and better use in respect of cooperation, the analysis of intelligence information? Might it not be a good idea to move in that direction?

Mr. Fadden: That is a tough question because, as I understand the security and intelligence world, you have to pay your dues in each module or sub-module. Even if we were very good on assessment, it would be appreciated, and our friends would share far more assessed intelligence with us than they perhaps do now. However, turn the corner and they would want to know what we are doing on collection.

Le sénateur Banks: C’était une question générale, et vous nous avez fourni certaines réponses précises. Je sais qu’il y a des choses que nous faisons aussi bien, sinon mieux que les Américains sur le plan du renseignement et des opérations à la frontière et que l’aspect financier n’est pas toujours primordial. Cependant, vous avez fait allusion tout à l’heure à des problèmes concernant l’application de concepts et d’outils. À cet égard, sans être précis, pouvez-vous nous dire si nous sommes dans le peloton de tête? Faisons-nous des propositions? Allons-nous dans certaines directions et attendons-nous que nos interlocuteurs nous rattrapent à certains égards ou est-ce le contraire?

M. Fadden: Je pense que nous sommes bien positionnés, sénateur. Je suis désolé de n’être pas plus précis. Dans certains domaines, nous sommes en avance, et de loin, alors que dans d’autres, ce n’est nettement pas le cas. La même chose vaut pour nos collègues. Nous espérons que grâce à l’accord Manley-Ridge, en travaillant de concert sur des plans détaillés pour intervenir dans toute la gamme des activités, nous aurons atteint, d’ici le milieu de l’été, un niveau qui nous permettra de nous sentir plus à l’aise qu’avant. J’estime par ailleurs que cet exercice nous permet de nous connaître mieux les uns les autres. Dans de nombreux cas, étant donné que nous faisons les choses quelque peu différemment, les Américains supposent que nous ne les faisons pas aussi bien, et je soupçonne que cette perception a aussi cours du côté canadien. Or, ce n’est pas nécessairement le cas. C’est simplement que nous faisons les choses différemment.

Le sénateur Banks: Je savais lorsque j’ai posé ma question que vous ne pourriez pas être précis. Si d’ici notre départ, vous pouviez nous communiquer davantage d’information à cet égard, même en termes très généraux, cela nous serait des plus utile.

M. Fadden: Je vais essayer.

Le sénateur Banks: Ma dernière question porte sur votre champ de compétence spécifique, monsieur Fadden. Immédiatement après la Seconde Guerre mondiale, il y a un domaine de l’espionnage du renseignement international où le Canada s’est distingué et s’est acquis la réputation de joueur dominant. Ce n’était pas dans la collecte de renseignements de sécurité, mais plutôt dans le traitement et l’analyse de ces renseignements. Or, nous avons quelque peu laissé aller cette capacité. Étant donné que nous ne sommes vraisemblablement pas en mesure de monter des opérations de collecte de renseignements à l’étranger comparables à celles de la CIA, ne pourrions-nous pas nous attacher à l’analyse des renseignements de sécurité de façon à être plus efficaces et plus utiles dans le contexte de la coopération? Ne serait-ce pas une bonne idée de s’orienter dans cette direction?

M. Fadden: C’est une question difficile car d’après ce que je sais du monde de la sécurité et du renseignement, on est tenu de faire sa part dans chaque module ou sous-module. En supposant que nous en arrivions à exceller dans le domaine de l’évaluation, cela serait apprécié et nos amis partageraient sans doute avec nous davantage de renseignements qu’ils ne le font maintenant. Cependant, une fois cela acquis, ils voudraient savoir ce que nous faisons dans le domaine de la collecte.

It is difficult to develop an absolute specialization and to not do a bit of everything across the board. Speaking absolutely personally, I believe we should do more on assessment and analysis because there is an imbalance between expenditures for collection and expenditures for analysis. However, it is one of those issues that ministers will have to examine over the course of the next while.

Senator Banks: As you said, even if we no longer gathered information and we became pre-eminent again in the processing of it, we might find there would much more sharing, and we might find ourselves more welcomed at the table.

Mr. Fadden: We would generally be more welcomed, but we would be particularly more welcomed at the assessment table. The point I was trying to make is that, in the intelligence world, people tend to compartmentalize. The professionals in the area want you to assess and to work on a certain kind of collection, to the extent that, if you do a bit of this or a bit of that, the doors are open more than they would be. However, if you only do top-notch assessment, the other doors will not swing open quite as much as you might think, because of the way the communities are compartmentalized.

The Chairman: Mr. Fadden and Mr. Giasson, I thank you for appearing before the committee today.

The committee adjourned.

Il est difficile de développer une spécialité absolue et de ne pas toucher un peu à tout. À titre strictement personnel, j'estime que nous devrions faire davantage d'évaluation et d'analyse car il y a un déséquilibre entre les ressources consacrées à la collecte et à l'analyse. Cependant, c'est l'une des questions sur lesquelles les ministres devront se pencher d'ici peu.

Le sénateur Banks: Comme vous l'avez dit, même si nous cessions de recueillir des renseignements que nous redevenions des as du traitement de l'information, nous constaterions sans doute qu'il y aurait davantage de partage. Nous serions peut-être davantage les bienvenus à la table.

M. Fadden: Nous serions davantage bienvenus en général, mais nous serions particulièrement bien accueillis à la table de l'évaluation. Ce que j'essaie de vous faire comprendre, c'est que dans le monde du renseignement, le travail a tendance à être cloisonné. Les professionnels du domaine souhaitent que vous fassiez de l'évaluation et que vous travailliez sur un certain type de renseignement et dans la mesure où vous faites un peu de ceci ou de cela, les portes vont s'ouvrir davantage. Cependant, si vous vous limitez à faire de l'évaluation de pointe, les autres portes ne vont pas s'ouvrir aussi facilement que vous le croiriez en raison de ce cloisonnement entre les intervenants.

Le président: Monsieur Fadden et monsieur Giasson, je vous remercie d'avoir comparu aujourd'hui devant le comité.

La séance est levée.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Public Works and Government Services Canada —
Publishing
45 Sacré-Coeur Boulevard,
Hull, Québec, Canada K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Travaux publics et Services gouvernementaux Canada —
Édition
45 Boulevard Sacré-Coeur,
Hull, Québec, Canada K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

Morning meeting:

From the Royal Canadian Mounted Police:

Mr. Gary Loeppky, Deputy Commissioner, Operations.

Afternoon meeting:

From the Privy Council Office:

Mr. Richard Fadden, Deputy Clerk, Counsel and Security
Intelligence Coordinator;

Mr. Daniel Giasson, Director of Operations, Security and
Intelligence.

Séance de l'avant-midi:

De la Gendarmerie royale du Canada:

M. Garry Loeppky, sous-commissaire, Opérations.

Séance de l'après-midi:

Du Bureau du Conseil privé:

M. Richard Fadden, sous-greffier, conseiller juridique et
coordinateur, Sécurité et renseignement;

M. Daniel Giasson, directeur des opérations, Sécurité et
renseignement.