First Session
Thirty-seventh Parliament, 2001

SENATE OF CANADA

Proceedings of the Standing Senate Committee on

National Finance

Chairman:
The Honourable LOWELL MURRAY, P.C.

Wednesday, September 26, 2001

Issue No. 20

Fourth meeting on:
The role of government in the financing of deferred maintenance costs in Canada's post-secondary institutions

WITNESSES:
(*See back cover*)

Première session de la
trente-septième législature, 2001

SÉNAT DU CANADA

Délibérations du Comité sénatorial permanent des

Finances nationales

Président:
L'honorable LOWELL MURRAY, c.p.

Le mercredi 26 septembre 2001

Fascicule nº 20

Quatrième réunion concernant:
Le rôle du gouvernement vis-à-vis du financement des frais d'entretien différé dans les établissements d'enseignement postsecondaire au Canada

TÉMOINS:
(*Voir à l'endos*)

38285

THE STANDING SENATE COMMITTEE ON NATIONAL FINANCE

The Honourable Lowell Murray, P.C., *Chairman*

The Honourable Isobel Finnerty, *Deputy Chair*

and

The Honourable Senators:

Bolduc
* Carstairs, P.C.
(or Robichaud, P.C.)
Cools
Doody
Ferretti Barth
Fraser
Kinsella
* Lynch-Staunton
(or Kinsella)
Mahovlich
Stratton
Tunney

* *Ex Officio Members*

(Quorum 4)

Changes in membership of the committee:

Pursuant to rule 85(4), membership of the committee was amended as follows:

The name of the Honourable Senator Banks substituted for that of the Honourable Senator Wiebe (*September 25, 2001*).

The name of the Honourable Senator Fraser substituted for that of the Honourable Senator Banks (*September 26, 2001*).

LE COMITÉ SÉNATORIAL PERMANENT DES FINANCES NATIONALES

Président: L'honorable Lowell Murray, c.p.

Vice-présidente: L'honorable Isobel Finnerty

et

Les honorables sénateurs:

Bolduc
* Carstairs, c.p.
(ou Robichaud, c.p.)
Cools
Doody
Ferretti Barth
Fraser
Kinsella
* Lynch-Staunton
(ou Kinsella)
Mahovlich
Stratton
Tunney

* *Membres d'office*

(Quorum 4)

Modifications de la composition du comité:

Conformément à l'article 85(4) du Règlement, la liste des membres du comité est modifiée, ainsi qu'il suit:

Le nom de l'honorable sénateur Banks substitué à celui de l'honorable sénateur Wiebe *(le 25 septembre 2001).*

Le nom de l'honorable sénateur Fraser substitué à celui de l'honorable sénateur Banks *(le 26 septembre 2001).*

Published by the Senate of Canada

Available from Canada Communication Group — Publishing,
Public Works and Government Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Also available on the Internet: http://www.parl.gc.ca

Publié par le Sénat du Canada

En vente: Groupe Communication Canada — Édition,
Travaux publics et Services gouvernementaux Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

Aussi disponible sur internet: http://www.parl.gc.ca

MINUTES OF PROCEEDINGS

OTTAWA, Wednesday, September 26, 2001
(23)

[*English*]

The Standing Senate Committee on National Finance met at 5:47 p.m., this day, in Room 705, Victoria Building, the Chairman, the Honourable Senator Murray presiding.

Members of the committee present: The Honourable Senators Cools, Finnerty, Ferretti Barth, Fraser, Murray, P.C. and Stratton (6).

Other senator present: The Honourable Senator Moore (1).

In attendance: Mr. Guy Beaumier, Research Officer, Library of Parliament.

Also in attendance: The official reporters of the Senate.

WITNESS:

From the Canadian Alliance of Students Association:

Liam Arbuckle, National Director;

Rob South, Government Relations Coordinator.

From Canada Foundation and Innovation:

David W. Strangway, President and CEO.

Pursuant to the Order of Reference adopted by the Senate on June 13, 2001, the committee continued its examination of the role of government in the financing of deferred maintenance costs in Canada's post-secondary institutions.

Mr. Arbuckle made an opening statement and with Mr. South answered questions from members of the committee.

Mr. Strangway made an opening statement and answered questions from members of the committee.

At 7:00 p.m., the committee adjourned to the call of the Chair

ATTEST:

PROCÈS-VERBAL

OTTAWA, le mercredi 26 septembre 2001
(23)

[*Traduction*]

Le Comité sénatorial permanent des finances nationales se réunit aujourd'hui, à 17 h 47, dans la pièce 705 de l'édifice Victoria, sous la présidence de l'honorable sénateur Murray (*président*).

Membres du comité présents: Les honorables sénateurs Cools, Finnerty, Ferretti Barth, Fraser, Murray, c.p. et Stratton (6).

Autre sénateur présent: L'honorable sénateur Moore (1).

Également présent: M. Guy Beaumier, attaché de recherche, Bibliothèque du Parlement.

Aussi présents: Les sténographes officiels du Sénat.

TÉMOINS:

De l'Alliance canadienne des associations étudiantes:

Liam Arbuckle, directeur national;

Rob South, coordonnateur des relations gouvernementales.

De la Fondation canadienne pour l'innovation:

David W. Strangway, président-directeur général.

En conformité avec l'ordre de renvoi adopté par le Sénat le 13 juin 2001, le comité poursuit son examen du rôle du gouvernement vis-à-vis du financement des frais d'entretien différé dans les établissements d'enseignement postsecondaire au Canada.

M. Arbuckle fait un exposé, puis, avec l'aide de M. South, répond aux questions des membres du comité.

M. Strangway fait un exposé, puis répond aux questions des membres du comité.

À 19 heures, le comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation de la présidence.

ATTESTÉ:

Le greffier du comité,

Tõnu Onu

Clerk of the Committee

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, September 26, 2001

The Standing Senate Committee on National Finance met this day at 5:47 p.m. to examine the role of government in the financing of deferred maintenance costs in Canada's post-secondary institutions.

Senator Lowell Murray (*Chairman*) in the Chair.

[*English*]

The Chairman: Honourable senators, this is our fourth and final public meeting with regard to the reference to the committee by the Senate to consider the role of government in the financing of deferred maintenance costs in Canada's post-secondary institutions. The order of reference was adopted by the Senate on June 13, 2001, and the committee is to report by October 31 next.

There are two organizations appearing before us tonight: the Canadian Alliance of Student Associations and the Canada Foundation for Innovation. We will hear from representatives of the Canadian Alliance of Student Associations first. We welcome Mr. Liam Arbuckle, National Director and Mr. Rob South, Government Relations Coordinator. I invite Mr. Arbuckle to proceed.

Mr. Liam Arbuckle, National Director, Canadian Alliance of Student Associations: I thank you for the opportunity to present to the Standing Senate Committee on National Finance on the issue of accumulated deferred maintenance costs at universities across the country.

First, I would like to say a word about the organization I represent, the Canadian Alliance of Student Associations. CASA is a non-partisan group that represents the interests of 23 university and college student governments to the federal government. CASA ensures that the interests of over 310,000 students, represented by our members, are advocated in a manner that shows professionalism, solid research, clear reasonable thought, and in a manner that reflects a spirit of cooperation. I believe these values will be seen in our presentation.

Of course, as with any major issue, it is difficult to look at deferred maintenance in isolation of the larger environment in which the problem exists. Today, I will outline for you our perspective on how so much deferred maintenance was accumulated, why it is a problem for students, and some suggested courses of action to help alleviate the problem.

Funding for university core operating budgets has been in a general state of decline across the country for the past two decades. While this funding is under the jurisdiction and control of the provinces, we must realize that reductions in federal transfer payments to the provinces have played a significant role in the decline.

In 1991, the Government of Canada transferred $2.1 billion to the provinces to help pay for post-secondary education. This figure, combined with $6.7 billion for health care and $6.1 billion for social programming equals $14.9 billion which, in effect, was

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 26 septembre 2001

Le Comité sénatorial permanent des finances nationales se réunit aujourd'hui à 17 h 47 pour examiner le rôle du gouvernement dans le financement des coûts de l'entretien différé dans les établissements postsecondaires du Canada.

Le sénateur Lowell Murray (*président*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

Le président: Honorables sénateurs, c'est notre quatrième et dernière séance publique concernant l'ordre de renvoi que le Sénat a fait parvenir à notre comité afin d'examiner le rôle du gouvernement dans le financement des coûts de l'entretien différé dans les établissements postsecondaires du Canada. L'ordre de renvoi a été adopté par le Sénat le 13 juin 2001 et il est demandé au comité de faire rapport au 31 octobre.

Nous recevons ce soir deux organisations: l'Alliance canadienne des associations étudiantes et la Fondation canadienne pour l'innovation. Nous entendrons pour commencer les représentants de l'Alliance canadienne. Nous accueillons M. Liam Arbuckle, directeur national, et M. Rob South, coordonnateur des relations gouvernementales. J'invite M. Arbuckle à commencer.

M. Liam Arbuckle, directeur national, Alliance canadienne des associations étudiantes: Je vous remercie de me donner l'occasion de vous parler de la question des coûts de l'entretien différé accumulés dans les universités du pays.

J'aimerais tout d'abord dire quelques mots à propos de l'organisation que je représente. L'Alliance canadienne des associations étudiantes (ACAE) est un groupe apolitique qui représente les intérêts de 23 universités et collèges auprès du gouvernement fédéral. Elle veille à ce que les intérêts de plus de 310 000 étudiants, représentés par nos membres, soient défendus d'une façon professionnelle, documentée et réfléchie de même que dans un esprit de coopération. Je crois que ces valeurs seront manifestes dans notre exposé.

Bien entendu, comme pour toute grande question, il est difficile d'examiner l'entretien différé indépendamment du plus vaste contexte dans lequel se pose le problème. Je vais vous dire aujourd'hui comment, à notre avis, autant d'entretien différé a été accumulé et pourquoi c'est un problème pour les étudiants. Je vais ensuite vous proposer des mesures pour atténuer ce problème.

De façon générale, au cours des deux dernières décennies, le financement des budgets de fonctionnement des universités a diminué au pays. Bien que ce financement relève de la compétence et du contrôle des provinces, nous devons nous rendre compte que les réductions effectuées dans les paiements de transfert fédéraux aux provinces ont joué un rôle non négligeable dans cette diminution.

En 1991, le gouvernement du Canada a transféré 2,1 milliards de dollars aux provinces au titre de l'éducation postsecondaire. Si on ajoute à ce chiffre les 6,7 milliards de dollars pour les soins de santé et les 6,1 milliards de dollars pour les programmes sociaux,

what the Canada Health and Social Transfer was at that time. In the 2000-01 fiscal year, the CHST payments to the provinces were only $13.5 billion. Thus, in one decade, funding declined by $1.4 billion, and that is not even taking into account inflation. Announcements have been made to see increases in future years.

on obtient 14,9 milliards de dollars qui, en fait, correspondent à ce que représentait le Transfert canadien en matière de santé et de programmes sociaux à l'époque. Au cours de l'année financière 2000-2001, les paiements aux provinces en vertu du TCSPS n'ont été que de 13,5 milliards de dollars. Donc, en 10 ans, le financement a diminué de 1,4 milliard de dollars, sans même tenir compte de l'inflation. On a annoncé que des augmentations seraient consenties dans les années à venir

It should be noted there was a $2.8-billion increase in equalization payments during this time; yet those funds are for general expenditures in poorer provinces, not for specific social programs. This decline in funding was largely passed from the provinces to health, social and post-secondary education programs. Many universities dealt with the cuts in funding or increases below inflation in two ways: raising tuition and cutting expenditures.

Il est à noter qu'au cours de cette période, les paiements de péréquation ont augmenté de 2,8 milliards de dollars, mais que ces fonds sont destinés aux dépenses générales dans les provinces les moins bien nanties et ne sont pas affectés à des programmes sociaux en particulier. Dans les provinces, cette diminution du financement s'est en grande partie fait sentir dans les programmes d'enseignement postsecondaire, de santé et sociaux. Beaucoup d'universités font face aux réductions du financement ou à des augmentations inférieures au taux d'inflation de deux manières: elles augmentent les frais de scolarité et réduisent leurs dépenses.

In cutting expenditures, many universities did three things that had a profoundly negative impact on students. They cut faculty size. They increased class size. They cut spending on equipment and building maintenance.

En réduisant leurs dépenses, bien des universités ont fait trois choses qui ont eu un effet très négatif sur les étudiants. Elles ont réduit le nombre de professeurs. Elles ont augmenté le nombre d'étudiants par classe. Elles ont réduit les dépenses au titre de l'entretien des immeubles et de l'équipement.

These cuts played a large part in the formation of the $3.6 billion worth of deferred maintenance described in the recent report of the Canadian Association of University Business Officers. Other contributing factors to this problem are an aging physical plant, a rise in overall costs of universities and enrolment growth.

Ces réductions sont responsables en grande partie de l'accumulation de 3,6 milliards de dollars d'entretien différé décrite dans le récent rapport de l'Association canadienne du personnel administratif universitaire. Le vieillissement des installations, la hausse des frais généraux des universités et l'augmentation du nombre d'inscriptions sont d'autres facteurs qui ont contribué à ce problème.

However, this $3.6 billion in deferred maintenance is only a number. It will only be treated as such until we understand what problems deferred maintenance cause for students across the country.

Ces 3,6 milliards de dollars d'entretien différé ne sont cependant qu'un chiffre. Ils seront traités comme tel jusqu'à ce que nous comprenions quels problèmes l'entretien différé cause aux étudiants du pays.

The most obvious concern resulting from accumulated deferred maintenance is safety. Unfortunately, there is no national study on the physical safety of students and professors at universities across the country. I would like the committee to know, however, at least episodically, that there is cause for concern.

Le plus évident concerne la sécurité. Il n'existe malheureusement pas d'étude nationale sur la sécurité matérielle des étudiants et des professeurs dans les universités du pays. J'aimerais que le comité sache cependant, au moins de temps en temps, que cela est un sujet de préoccupation.

In recent years, we have seen buildings condemned at the University of Saskatchewan during final exams and puddles from leaky roofs accumulate on the floors of Dalhousie University, last winter, a ceiling tile fell on a student's head in the middle of a lecture at McGill University. All these safety problems were avoidable with proper maintenance.

Ces dernières années, des immeubles ont été condamnés à l'Université de la Saskatchewan durant les examens de fin d'année et des flaques d'eau provenant de fuites dans les toits se forment sur les planchers à l'Université Dalhousie; l'an dernier, une tuile de plafond est tombée sur la tête d'un étudiant au milieu d'un cours à l'Université McGill. Tous ces problèmes auraient pu être évités avec un entretien approprié.

Next on CASA's list of concerns is the negative impact deferred maintenance has on the quality of education a university student receives. Many classrooms are unable to use modern teaching tools because they have not received the necessary upgrade in technological infrastructure. The situation is worse in many labs in which students are expected to experience hands-on learning. It is not possible to learn modern research techniques if a laboratory cannot handle the use of modern equipment.

L'entretien différé nuit également à la qualité de l'enseignement qu'un étudiant universitaire reçoit. Dans bien des salles de classe, on ne peut utiliser du matériel didactique moderne parce que les améliorations nécessaires n'ont pas été apportées à l'infrastructure technologique. La situation est pire dans beaucoup de laboratoires où les étudiants doivent faire des expériences pratiques. Il est impossible d'apprendre des techniques modernes de recherche si un laboratoire ne peut utiliser de l'équipement moderne.

This lack of proper infrastructure in laboratories can also affect the ability of students to gain meaningful work experience. If a professor does not have the research space necessary to employ lab assistants, students will be deprived of valuable resume-building opportunities.

This lack of ability to conduct proper research has a strong effect on CASA's next concern about deferred maintenance, namely, faculty retention. The quality of a student's education and the strength of a university's reputation are reliant upon the quality of the faculty at a particular university. Currently, there is strong international competition for many Canadian professors. If our research facilities do not match up, we could lose many quality professors. For example, a well-respected biologist recently left the University of British Columbia for Stanford University in the United States because UBC's ventilation system was in such disrepair that it could not keep the constant temperature her research required.

Lastly, deferred maintenance is a problem for students because of the likeliness that these costs will be passed on to students through increased tuition. Earlier in my presentation I outlined how transfer funding had decreased over the past decade, while at the same time tuition increased dramatically. In fact, over the past decade, the average tuition of an undergraduate arts student increased 126 per cent. Increases were even greater for many students in professional programs.

I do not want to dwell on the tuition issue, but I would be remiss in my duties if I do not make it clear to this committee that CASA believes there are serious concerns about the affordability of post-secondary education in this country. I will use two different statistical examples to illustrate my point.

According to a recent Ipsos-Reid study for Alberta Learning, 44 per cent of recent Alberta high school graduates not attending a post-secondary institution cited high tuition and mandatory fees as a reason for not attending.

When tuition at the University of Western Ontario's medical school jumped from $4,844 in 1998 to $10,000 in 2000, the gross family income of the parents of an average UWO first-year medical student rose dramatically. It is now $140,000 per year as compared with $80,000 just three years ago.

Clearly, students do not want to see any more costs passed on to them. I believe we must realize there is a danger of the large bill for accumulated deferred maintenance being passed on to students. The need for action to prevent costs being passed on to students is time-sensitive.

Ce manque d'infrastructure adéquate dans les laboratoires peut également avoir un effet sur la capacité des étudiants à acquérir une expérience de travail digne de ce nom. Si un professeur ne dispose pas de l'espace de recherche nécessaire pour employer des assistants de laboratoire, les étudiants seront privés d'occasions d'enrichir leur curriculum vitae.

Cette incapacité de faire de la recherche dans des conditions appropriées influe également sur la conservation du personnel. C'est une autre préoccupation de l'ACAE au sujet de l'entretien différé. La qualité de la formation que reçoit un étudiant et l'étendue de la réputation d'une université dépendent de la qualité des professeurs qui enseignent dans une université particulière. À l'heure actuelle, la concurrence internationale est vive pour de nombreux professeurs canadiens. Si nos installations de recherche ne sont pas à la hauteur, nous pourrions perdre beaucoup de professeurs de qualité. Par exemple, une biologiste réputée a récemment quitté l'Université de la Colombie-Britannique pour aller à l'université Stanford aux États-Unis parce que le système de ventilation à UBC était dans un tel état de délabrement qu'il ne pouvait maintenir la température constante que sa recherche exigeait.

Enfin, l'entretien différé représente un problème pour les étudiants parce qu'il est probable que ces coûts leur seront refilés par le biais d'une augmentation des frais de scolarité. Plus tôt, au cours de mon exposé, j'ai expliqué de quelle façon le financement avait diminué ces 10 dernières années pendant que les frais de scolarité augmentaient de façon spectaculaire. En fait, ces 10 dernières années, les frais de scolarité moyens versés par un étudiant inscrit en arts au niveau du baccalauréat ont augmenté de 126 p. 100. Les augmentations ont même été plus fortes pour beaucoup d'étudiants inscrits à des programmes professionnels.

Je ne veux pas m'étendre sur la question des frais de scolarité, mais je manquerais à mes devoirs si je ne disais pas clairement au comité que l'ACAE estime que la situation est très préoccupante pour ce qui est de l'accessibilité économique à l'enseignement postsecondaire au pays. Je vais utiliser deux exemples statistiques différents pour illustrer mes propos.

D'après un sondage Ipsos-Reid effectué récemment pour le compte d'Alberta Learning, 44 p. 100 des diplômés d'écoles secondaires de l'Alberta ont indiqué ne pas fréquenter un établissement postsecondaire en raison des frais obligatoires et des frais de scolarité élevés.

Quand les frais de scolarité de la faculté de médecine de l'université Western Ontario sont passés de 4 844 $ en 1998 à 10 000 $ en 2000, le revenu familial brut des parents d'un étudiant inscrit en première année a augmenté radicalement. Il s'établit maintenant à 140 000 $ par année comparativement à 80 000 $ il y a trois ans seulement.

De toute évidence, les étudiants ne veulent pas qu'on leur refile plus de coûts. Je crois que nous devons nous rendre compte que l'imposante facture de l'entretien différé accumulée risque d'être refilée aux étudiants. Il est impératif d'agir pour empêcher cela car le temps presse.

I think I have illustrated today that universities do have a propensity to deal with budget crises by passing on costs to students. These costs will get a lot higher if the problem of deferred maintenance is not addressed soon.

The aforementioned CAUBO report states that $1.2 billion of accumulated deferred maintenance at Canadian universities is urgent. This means that if action is not taken soon, costs will only escalate.

An example the University of British Columbia illustrates this point. In 1997, at the university's Asian Centre a catastrophic failure of the central ventilation system occurred. It took 12 weeks to fix the system at a cost of $23,000. Had preventive maintenance occurred, it would have taken two days at a cost of $1,500. The question arises as to why this preventive maintenance did not occur. The answer is both simple and unfortunate. With approximately $255 million in deferred maintenance, UBC cannot afford to do all the preventive maintenance it should. Many other universities across the country are experiencing similar problems.

The sad state of affairs that the physical plants of many universities are in is an issue that has been on the back burner too long. It is an issue that has also been identified before. In 1997, the Senate Special Committee on Post-Secondary Education recommended Athe federal government begin negotiations with the provinces on a joint program to arrest accelerating deterioration of the physical infrastructure in libraries of colleges and universities.

CASA, like the Senate special committee believes the federal government has a strong important role in post-secondary education. Further, we feel that post-secondary education is and must continue to be a key element in the federal government's skills and learning agenda, the innovation agenda and the government's responsibility to ensure a healthy and strong economy.

To ensure that the physical plants of universities can fulfil this role we recommend two key actions. First, to address the existing problem, we recommend the federal government create a one-time funding envelope of $1.2 billion to address urgent deferred maintenance. Second, to prevent this problem from recurring, we recommend the federal government work cooperatively with the provinces to create a funding accord of $1 billion per year earmarked exclusively for increased post-secondary education funding.

I know the price tag for these actions seems high, but we must remember to view education as an investment in our economy, not as a cost.

I would like you to consider the comments of the Stéphane Garelli, the director of the internationally respected World Competitive Project. He said:

Je crois avoir montré aujourd'hui que les universités ont effectivement une propension à solutionner les crises budgétaires en refilant les coûts aux étudiants. Ces coûts seront beaucoup plus élevés si le problème de l'entretien différé n'est pas réglé bientôt.

Le rapport de l'ACPAU dont j'ai parlé indique qu'il est urgent de s'attaquer au 1,2 milliard de dollars d'entretien différé accumulé dans les universités canadiennes. Cela signifie que si l'on n'agit pas bientôt, les coûts ne pourront que grimper en flèche.

Je vais vous en donner un exemple à l'Université de la Colombie-Britannique. En 1997, il s'est produit une panne épouvantable du système de ventilation central au Centre asiatique de l'université. Il a fallu 12 semaines pour réparer le système au coût de 23 000 $. Si l'on avait effectué un entretien préventif, cela aurait pris deux jours et coûté 1 500 $. On peut se demander pourquoi cet entretien préventif n'a pas été effectué. La réponse est à la fois simple et regrettable. Avec environ 255 millions de dollars accumulés en entretien différé, UBC ne peut se permettre de faire tout l'entretien préventif nécessaire. Bien d'autres universités du pays sont dans la même situation.

La triste condition des installations matérielles de beaucoup d'universités est une question qui est reléguée au second plan depuis trop longtemps. C'est une question qu'on avait également déjà relevée. En 1997, le Comité sénatorial spécial sur l'enseignement postsecondaire a recommandé que le gouvernement fédéral entame des négociations avec les provinces en vue d'élaborer un programme conjoint pour mettre un terme à la détérioration grandissante de l'infrastructure matérielle des bibliothèques des collèges et des universités.

Tout comme le comité sénatorial spécial, l'ACAE estime que le gouvernement fédéral a un important rôle à jouer dans l'éducation postsecondaire. En outre, nous estimons que l'enseignement postsecondaire est, et doit continuer d'être un élément clé du programme du gouvernement fédéral au titre de l'acquisition des compétences, de son programme d'innovation et de sa responsabilité comme gouvernement de favoriser une économie forte et saine.

Pour faire en sorte que les installations matérielles des universités puissent remplir ce rôle, nous recommandons deux grandes mesures. Tout d'abord, pour régler le problème actuel de l'entretien différé, nous recommandons au gouvernement fédéral de créer une enveloppe budgétaire de 1,2 milliard de dollars. Deuxièmement, pour empêcher que le problème ne se reproduise, nous lui recommandons de travailler en collaboration avec les provinces pour élaborer un accord de financement de 1 milliard de dollars par année destiné exclusivement au financement accru de l'enseignement postsecondaire.

Je sais que le prix semble élevé, mais nous ne devons pas oublier de considérer l'éducation comme un investissement dans notre économie, et non pas comme un coût.

Permettez-moi de soumettre à votre réflexion les observations de Stéphane Garelli, le directeur du World Competitive Project respecté à l'échelle internationale. Voici ce qu'il a dit:

> Knowledge is perhaps the most critical competitiveness factor. As countries move up the economic scale, the more they thrive on knowledge to ensure their prosperity and to compete in world markets. How knowledge is acquired and managed is each nation's responsibility. Indeed, nations do compete.

Mr. Chairman, thank you for the opportunity to present our thoughts here this evening. I look forward to answering your questions.

I would like to close my presentation with a quote from Eric Hoffer's *Working and Thinking on the Waterfront*:

> It is the capacity for maintenance which is the best test for the vigor and stamina of a society. Any society can be galvanized for a while to build something, but the will and the skill to keep things in good repair, day in, day out are fairly rare.

Senator Moore: It is good to see Mr. South and Mr. Arbuckle again. I am pleased to say that Mr. Arbuckle is a graduate of St. Mary's University, Mr. Chairman.

The Chairman: He is a native of Amherst, Nova Scotia, and Mr. South is a graduate of the University of Calgary.

Senator Moore: I am interested in the witnesses' remarks. We have heard some of these comments and figures before from other witnesses, including CAUBO and AUCC who were here yesterday. Did the Canadian Alliance of Student Associations, when it became aware of this situation, make representations to those groups, urging them to act? How has your organization dealt with the matter?

Mr. Arbuckle: We are in constant contact with the AUCC, exchanging ideas. On this issue, we particularly agree on our similar ideas about the existing problems. That does not necessarily mean we see the same solutions to those problems, but we do identify the problems as being common to the universities and colleges and to the students.

This is the second consecutive year that our national campaign has included deferred maintenance as a topic.

Senator Moore: Have you expressed your views to those organizations?

Mr. Arbuckle: We have spoken with the AUCC. To my knowledge, we have not spoken with CAUBO.

Senator Moore: AUCC suggested to our committee that the federal government provide funds, which would be disbursed on the basis of a formula combining provincial population with each province's full-time equivalent student population. Have you seen that proposal?

Mr. Rob South, Government Relations Coordinator, Canadian Alliance of Students Associations: I saw that proposal a few days ago.

Senator Moore: Do you have a response to that or a preference?

> Le savoir constitue peut-être le facteur de compétitivité le plus crucial. Au fur et à mesure que les pays s'élèvent dans l'échelle économique, ils comptent de plus en plus sur le savoir pour asseoir leur prospérité et faire face à la concurrence dans les marchés mondiaux. Il appartient à chaque nation de déterminer de quelle façon le savoir est acquis et administré. Car, en fait, les nations se livrent à la concurrence.

Monsieur le président, je vous remercie de m'avoir donné l'occasion de vous présenter nos vues ce soir. J'ai hâte de répondre à vos questions.

J'aimerais terminer en citant un extrait de *Working and Thinking on the Waterfront* d'Eric Hoffer:

> C'est à sa capacité à entretenir qu'on mesure le mieux la vigueur et la résistance d'une société. On peut stimuler n'importe quelle société pendant un certain temps pour qu'elle construise quelque chose, mais la volonté et la capacité à conserver les choses en bon état, continuellement, sont plutôt rares.

Le sénateur Moore: C'est bon de revoir M. South et M. Arbuckle. Je suis heureux de dire que M. Arbuckle est diplômé de l'université St. Mary's, monsieur le président.

Le président: Il est originaire d'Amherst, en Nouvelle-Écosse, et M. South est diplômé de l'Université de Calgary.

Le sénateur Moore: Les remarques des témoins m'ont intéressé. D'autres témoins, y compris les représentants de l'ACPAU et de l'AUCC qui étaient ici hier, nous ont fait les mêmes commentaires. L'Alliance canadienne des associations étudiantes, quand elle est devenue au fait de cette situation, a-t-elle communiqué avec ces groupes, les pressant d'intervenir? Qu'a fait votre organisation?

M. Arbuckle: Nous échangeons constamment avec l'AUCC. Sur cette question, nous partageons les mêmes idées. Cela ne veut pas nécessairement dire que nous voyons les mêmes solutions à ces problèmes, mais nous reconnaissons que les universités et les collèges, de même que les étudiants, connaissent les mêmes problèmes.

C'est la deuxième année consécutive que la question de l'entretien différé figure dans notre campagne nationale.

Le sénateur Moore: Avez-vous fait connaître vos vues à ces organisations?

M. Arbuckle: Nous avons parlé à l'AUCC. Que je sache, nous ne l'avons pas fait avec l'ACPAU.

Le sénateur Moore: L'AUCC a proposé à notre comité que le gouvernement fédéral fournisse des fonds, qui seraient attribués selon une formule combinant la population de la province et la population équivalente d'étudiants inscrits à temps plein de chaque province. Avez-vous vu cette proposition?

M. Rob South, coordonnateur des relations gouvernementales, Alliance canadienne des associations étudiantes: J'ai vu cette proposition il y a quelques jours.

Le sénateur Moore: Qu'en pensez-vous ou avez-vous une préférence?

Mr. South: As a member-driven organization, we cannot comment because our own policy committee has not had a chance to analyze that. The key point here is that we both see the same problem and we both see similar, though not identical, courses of action toward solutions. If we can find a workable solution that does not create more problems, both organizations would be happy, regardless of whose solution it is.

Senator Moore: I ask the question because AUCC says that the number of people using university facilities is a major contributing factor in the deterioration of those facilities. Going on the basis of the full-time equivalent student population, individual universities would achieve more funding than if some sort of combined figure is used. Do you have any thoughts about that? Or is that again a policy matter where you cannot comment?

Mr. Arbuckle: It is a policy matter on which we unfortunately cannot comment without going through the process.

Senator Moore: What about a personal matter like making donations to universities? There was an article in *The Globe and Mail* in August, as well as a report prepared by Statistics Canada entitled, "The National Survey of Giving, Volunteering and Participating." The newspaper article indicates that $5 billion was donated in the past year as charitable donations and that only 3 per cent of that — $152 million — was donated to university and research facilities.

As we hear from the various witnesses, the question that recurs is where the money will come from, besides government and corporations? How do we get individuals more involved? We know about the tax incentive to give political donations whereby a portion comes off the taxes you would otherwise be liable to pay.

Does your organization have any position with respect to making donations to universities, even if it was earmarked to a specific reserve fund for maintenance? Do you have any comment with respect to donations being accorded the same status as a political donation?

Mr. Arbuckle: I could answer that from a personal view, but I would, again, need to discuss it as a policy matter.

If such a tax break addresses the problem in a way that is equitable across the country, then we would like that sort of policy proposal. It can be worrisome that certain universities and colleges have a better set-up or infrastructure to deal with incoming donations. The ability to generate donations for projects is substantially better at some universities than others.

It is hard to get people to donate in the first place but it is even more difficult to ask them to help rebuild the Sobey's building, for example, at St. Mary's University. Donors would rather see their own names on buildings. The universities themselves would have to make some attitudinal changes to come up with innovative

M. South: En tant qu'organisation à l'écoute de ses membres, nous ne pouvons faire de commentaires parce que notre propre comité de la politique n'a pas eu l'occasion de l'analyser. Ce qu'il faut retenir, c'est que nous voyons tous deux le même problème et que nos pistes de solutions sont semblables, bien qu'elles ne soient pas identiques. Si nous pouvons trouver une solution pratique qui n'engendre pas davantage de problèmes, nos deux organisations seront satisfaites, même si c'est la solution de l'autre qui est retenue.

Le sénateur Moore: Je pose la question parce que l'AUCC affirme que c'est le nombre de gens qui utilisent les installations universitaires qui contribuent principalement à leur détérioration. Si l'on procédait en se fondant sur la population équivalente d'étudiants à temps plein, les universités obtiendraient davantage de financement que si un chiffre combiné était utilisé. Qu'en pensez-vous? Ou est-ce à nouveau une question d'ordre politique que vous ne pouvez commenter?

M. Arbuckle: C'est une question de politique sur laquelle nous ne pouvons malheureusement pas faire de commentaires sans passer par tout le processus.

Le sénateur Moore: Et si l'on faisait des dons aux universités? Un article est paru dans le *Globe and Mail* en août et il y a également eu un rapport de préparé par Statistique Canada intitulé «Enquête nationale sur le don, le bénévolat et la participation.» Il est dit dans l'article que l'an dernier les dons de charité ont représenté 5 milliards de dollars et que seulement 3 p. 100 de ce montant — 152 millions de dollars — a été donné à des installations universitaires et de recherche.

La question qui revient constamment au fur et à mesure que nous entendons différents témoins est celle de savoir d'où proviendra l'argent, en plus du gouvernement et des sociétés? Comment arriver à faire participer davantage les gens? Nous connaissons l'incitatif fiscal à faire des dons politiques qui permet d'en soustraire une partie des impôts que vous devriez autrement acquitter.

Votre organisation a-t-elle une position pour ce qui est de faire des dons aux universités, même si l'argent était destiné à un fonds de réserve spécial pour l'entretien? Que pensez-vous de l'idée d'accorder aux dons le même statut qu'à un don politique?

M. Arbuckle: Je pourrais vous donner mon point de vue personnel, mais encore une fois, il faudrait que j'en discute comme question de politique.

Si un tel allégement fiscal réglait le problème d'une façon équitable dans tout le pays, alors nous serions favorables à ce genre de proposition. Le fait que certains collèges et universités disposent d'une meilleure infrastructure pour traiter les dons reçus pourrait être préoccupant. Certaines universités réussissent beaucoup mieux que d'autres à obtenir des dons pour des projets.

Il est déjà difficile d'obtenir que les gens fassent des dons, mais ce l'est encore plus de leur demander d'aider à reconstruire l'immeuble Sobey's, par exemple, à l'Université St. Mary's. Les donateurs aimeraient plutôt avoir une plaque à leurs noms sur les immeubles. Il faudrait que les universités elles-mêmes changent

ways to present the option of donating to deferred maintenance as one that would benefit the donor as well as the university.

Senator Moore: We cannot keep going in this cycle. We must address the problem in a more business-like manner. I am not suggesting that the business options do not do that now, however, we should explore other incentives to get people involved. It need not be alumni. We could involve friends, relatives of those who went to the university, or concerned citizens within the community who may have gone there for a cultural or athletic event. Somehow we must get more than 3 per cent of donations flowing toward our universities if we believe that universities are so important to the evolution of our civilized society.

Mr. Arbuckle: Incentives must also be based on the fact that communities must support themselves and the institutions within them. Often that is difficult. The city of Halifax has a base population of 350,000 and has five institutions. That becomes a problem. I do not know if the solution lies in the direction of spending time trying to produce more money from donations as it is in looking for ways for the federal government to be able to help out in a systematic way on a continual basis.

Senator Stratton: I discovered tonight from our friendly senator from that part of the world that there are five institutions in Halifax. That perhaps puts Manitoba, where I am from, in a little better perspective, as we have two in Winnipeg, with a population of 650,000.

With $3.6 billion in deferred maintenance, I am rather shocked that there have been only three occurrences of physical harm coming to people.

Private fundraising aside for the moment, Manitoba has embarked on a program of $100 million over five years devoted strictly to the repair of infrastructure on the three universities and the two community colleges in the province. Do you have knowledge of that occurring in other provinces?

I agree it is a bad situation. People who work at the University of Manitoba in the operations and maintenance department tell me of whole chunks falling off of brick buildings, which is rather dangerous. Are you aware of other provinces carrying out such a program, and if not, why not?

Mr. South: Certain portions of the Superbuild fund in Ontario are allowed to go to maintenance of existing buildings. Different provinces would argue that they have chosen different models to do this. Alberta does not believe in infrastructure programs for universities. It believes it is the university's responsibility out of its core operating budgets. However, Alberta recently gave sizable increases to the operating budgets of its universities, so that province would argue that the universities are empowered to make some repairs.

d'attitude et trouvent des façons inédites de présenter le don pour l'entretien différé comme étant avantageux tant pour le donateur que pour l'université.

Le sénateur Moore: Nous ne pouvons continuer ainsi. Il nous faut régler le problème d'une façon plus méthodique. Je ne dis pas que les options commerciales ne le font pas maintenant, cependant, nous devrions explorer d'autres façons d'inciter les gens à participer. Pas besoin d'être un ancien étudiant. On pourrait mettre à contribution les amis, les parents de ceux qui sont allés à l'université, ou des citoyens de la collectivité qui y sont peut-être allés dans le cadre d'une manifestation culturelle ou sportive. Nous devons faire en sorte qu'il y ait plus de 3 p. 100 des dons qui soient accordés à nos universités si nous croyons qu'elles sont si importantes pour l'évolution de notre société civilisée.

M. Arbuckle: Les mesures d'encouragement doivent également tenir compte du fait que les collectivités doivent subvenir à leurs propres besoins et à ceux des établissements qui s'y trouvent. Ce n'est pas toujours facile. Le bassin de population de la ville de Halifax compte 350 000 habitants et il y a cinq établissements. C'est une situation problématique. J'ignore si la solution consiste surtout à toujours essayer de multiplier les dons ou plutôt à trouver des moyens d'obtenir une participation systématique et permanente du gouvernement fédéral.

Le sénateur Stratton: Notre distingué collègue qui représente ce coin du pays m'a appris ce soir qu'il y a cinq établissements à Halifax. Ce fait m'aide à comprendre un peu mieux la situation au Manitoba, où il y a deux tels établissements à Winnipeg, qui compte 650 000 habitants.

Avec des frais d'entretien différés totalisant 3,6 milliards de dollars, cela m'étonne énormément qu'il n'y a eu que trois cas de dommages corporels.

Sans vouloir parler pour l'instant du financement provenant du secteur privé, j'aimerais signaler que le Manitoba a entrepris un programme quinquennal de 100 millions de dollars consacré exclusivement à la réparation des infrastructures des trois universités et deux collèges communautaires de la province. Savez-vous si des mesures semblables ont été prises dans d'autres provinces?

Je sais que la situation est pénible. Les gens qui travaillent aux services de l'exploitation et de l'entretien de l'Université du Manitoba me disent qu'il y a de gros morceaux qui se détachent des immeubles en brique, situation fort dangereuse. Savez-vous s'il y a d'autres provinces qui ont entrepris un programme de cette nature? Dans la négative, pourquoi ne l'auraient-elles pas fait?

M. South: En Ontario, on a permis que certaines parties du fonds Superbuild servent à l'entretien des immeubles actuels. D'autres provinces vous diront qu'elles s'inspirent d'autres modèles pour faire faire ces travaux. Selon l'Alberta, les programmes d'infrastructure pour les universités ne devraient pas exister. Cette province est d'avis qu'il incombe à l'université de s'en occuper au moyen de ses budgets de fonctionnement de base. N'empêche que dernièrement, l'Alberta a consenti des augmentations considérables des budgets de fonctionnement de ses universités, lui permettant d'affirmer que les universités ont ce qu'il faut pour entreprendre les réparations.

Other provinces do that. The ministry that gets involved would vary according to the province. In some provinces, a public works or infrastructure ministry would provide the funding; in other provinces it would come through the education or post-secondary ministry. There is funding. However, it will not be enough to solve the problem at the level it is at right now, but there is some funding coming in from the provinces, certainly.

The Chairman: We do have the Statistics Canada study that came out the other day and it relates to the point you have raised. It points out that in the academic year 1999-2000, the three levels of government injected almost $1.1 billion more, or 15.1 per cent more, than they did in the previous academic year.

To the point you raised, it says:

> The largest increase came from provincial governments, which contributed almost $6.8 billion in 1999-2000, up $800 million or 13.5 per cent from 1998-99. This funding was allocated to capital spending to address deferred maintenance on Canada's aging universities, as well as to expand capacity for future growth in student enrolment and faculty.

A little bit later, the report says that universities in most provinces allocated more money for infrastructure, that they spent a total of $430 million on buildings, a 5.7 per cent annual increase, which followed an 8.3 per cent increase the previous year.

That being said, the report adds that spending on buildings was still 17.8 per cent less than it was in 1994-95. In a word, it seems to me they are starting to play catch-up. There is a long way to go, as the witnesses have said, but they are starting to play catch-up and the money is coming, I think, in great part from the various levels of government, including the feds.

Senator Stratton: This is what I was getting at. Where are the provinces on this? I happen to be aware of what is happening in Manitoba, thankfully. What is happening across the balance of the country I think is critical.

You are requesting the federal government create $1.2-billion funding to address this urgent problem and then to create a funding accord of $1 billion per year earmarked exclusively for increased post-secondary education funding. What does that mean? Is that across the board? Is it for infrastructure alone?

Mr. South: The funding accord for the $1 billion annually is for across-the-board funding to deal with a variety of issues that we see universities facing. Deferred maintenance is one of the main concerns. In addition, a huge faculty renewal problem will be coming up in the next few years. Massive enrolment growth is being faced. Also, education expenses in a number of areas, such

D'autres provinces font la même chose. Le ministère dont tout cela relève n'est pas le même dans chaque province. Dans certaines provinces, le financement vient d'un ministère chargé des travaux publics ou de l'infrastructure; dans d'autres, il vient du ministère chargé de l'éducation ou de l'enseignement postsecondaire. Des sommes sont accordées. Toutefois, le problème a atteint une telle envergure qu'elles ne seront pas suffisantes pour le régler. Toujours est-il cependant qu'il y a bel et bien des sommes provenant des provinces.

Le président: Statistique Canada vient de publier une étude qui traite de la question que vous avez soulevée. On peut y lire que les trois ordres de gouvernement ont injecté presque 1,1 milliard de dollars de plus pour l'année scolaire 1999-2000 que pour l'année scolaire antérieure, soit une augmentation de 15,1 p. 100.

Voici un passage se rapportant directement à ce que vous avez dit:

> La plus grande augmentation est venue des gouvernements provinciaux, qui ont contribué presque 6,8 milliards de dollars en 1999-2000, soit 800 millions de dollars ou 13,5 p. 100 de plus qu'en 1998-1999. Ces sommes ont été affectées aux immobilisations pour permettre aux universités vieillissantes du Canada de s'occuper de l'entretien différé ainsi qu'aux projets d'agrandissement permettant d'absorber la croissance future de l'effectif étudiant et du corps professoral.

On peut lire un peu plus loin dans le rapport que les universités de la plupart des provinces ont consacré des sommes plus importantes aux infrastructures, que leurs dépenses pour les immeubles ont totalisé 430 millions de dollars, soit une augmentation annuelle de 5,7 p. 100, qui s'ajoute à l'augmentation de 8,3 p. 100 de l'année antérieure.

Cela dit, les auteurs du rapport signalent que les sommes consacrées aux immeubles étaient toujours inférieures de 17,8 p. 100 à ce qu'elles étaient en 1994-1995. Je dirais simplement que les universités ne font que se rattraper. Elles ont encore beaucoup de chemin à faire, les témoins l'ont bien dit, mais elles commencent à se rattraper et il y a de l'argent pour elles, qui vient en grande partie je crois des divers niveaux de gouvernement, dont le niveau fédéral.

Le sénateur Stratton: Voilà où je voulais en venir. Les provinces, elles, que font-elles? Je sais ce que fait le Manitoba, heureusement. Selon moi, il importe beaucoup de savoir également ce que font les autres provinces.

Vous demandez au gouvernement fédéral de créer un fonds de 1,2 milliard de dollars qui permettrait de s'attaquer à cet urgent problème et aussi d'établir un accord de financement annuel de un milliard de dollars à injecter exclusivement dans l'enseignement postsecondaire. Qu'entendez-vous par là? Serait-ce un financement global? Ou est-ce que seule l'infrastructure serait visée?

M. South: L'accord de financement prévoyant une somme annuelle de un milliard de dollars pourrait servir à diverses fins pour aider les universités à régler leurs problèmes. L'entretien différé est l'un de ces grands problèmes. Il y a également la relève dans le corps professoral dont il faudra s'occuper au cours des prochaines années et qui constitue aussi un important dossier. Et

as purchase of books, have so outpaced inflation that they have come up with an index — called the Education Price Index, the EPI — to see how fast prices are rising for education. Education costs are growing at a more rapid rate than inflation.

on prévoit une augmentation énorme de l'effectif étudiant. Par ailleurs, les dépenses pour l'enseignement dans plusieurs domaines, tels que l'achat de livres, ont augmenté à un taux qui dépasse tellement celui de l'inflation qu'on a dû créer un indice — appelé l'indice des prix à l'enseignement, ou IPE — pour calculer le rythme de croissance des prix dans le domaine de l'éducation. Les coûts pour l'éducation augmentent à un taux qui dépasse celui de l'inflation.

In coming up with the figure of $1 billion, we looked back to the year 1991 and there was $2 billion earmarked for post-secondary education. If you take base inflation over that half decade, it would be approximately 23 to 24 per cent. That would get you up to $2.5 billion. You must factor in that we have had a massive enrolment growth over the past decade and also the growing importance of post-secondary education to the economy.

Nous sommes arrivés au chiffre de un milliard de dollars en remontant jusqu'en 1991, année où 2 milliards de dollars on été consacrés à l'enseignement postsecondaire. Le taux d'inflation de base au cours de ces cinq ans s'élève à environ 23 à 24 p. 100. À partir de ces chiffres, on arrive à 2,5 milliards de dollars. Il faut tenir compte également de l'augmentation énorme de l'effectif étudiant au cours des 10 dernières années et de l'importance toujours plus grande de l'éducation postsecondaire pour notre économie.

Finally — and this is one of our key points — the two numbers that we have used are bookend numbers. However, you will find 1991 to 2001 obviously was a period of cuts when the system was switched over from three separate funds to the CHST, which the finance department talked to this committee about earlier. When those cuts came, all three social areas were affected: general social programs, post-secondary education, and health care. When the government started to reinvest, we found — and it is hard to prove the numbers — that the vast majority of this reinvestment went directly back to health care and did not go back to areas such as social programs and post-secondary education.

Enfin — et c'est là l'un des principaux points que nous voulons faire valoir —, les deux chiffres que nous avons utilisés représentent des sommes de base. Vous n'ignorez pas cependant qu'entre 1991 et 2001, il y a eu des compressions budgétaires pendant que le système passait de trois fonds distincts au Transfert canadien en matière de santé et de programmes sociaux, le TCSPS, dont le ministère des Finances vous a déjà parlé. Ces compressions n'ont épargné aucun des trois secteurs sociaux: les programmes sociaux généraux, l'enseignement postsecondaire et les soins de santé. Lorsque le gouvernement a décidé de délier à nouveau les ficelles de la bourse, nous avons constaté — et ce sont des chiffres qui sont difficiles à étayer — que cette réinjection de fonds est allée en très grande partie directement dans les services de santé sans profiter à des secteurs tels que les programmes sociaux et l'enseignement postsecondaire.

The Chairman: That is the way it works. You understand the block-funding concept.

Le président: C'est ce qui arrive. Vous comprenez le principe du financement global.

Mr. South: Yes, we understand the block-funding concept. We are not entirely happy with the block-funding concept.

M. South: Oui, nous comprenons le principe du financement global, et nous estimons qu'il laisse à désirer.

The Chairman: No. You will agree that your complaint on that score is to the provincial governments and not to the federal government?

Le président: D'accord, mais vous conviendrez que votre plainte à ce sujet s'adresse aux gouvernements provinciaux et non au gouvernement fédéral?

Mr. South: We agree that it is to the provincial governments, but we also agree that there must be an adequate level of transfers from the federal government. It helps if there are numbers to which the provinces must be held accountable, so that one can do comparisons across provinces, et cetera.

M. South: Nous convenons qu'elle s'adresse aux gouvernements provinciaux, mais nous affirmons également que les transferts provenant du gouvernement fédéral doivent être suffisants. Obliger les provinces à rendre compte de certaines sommes est utile, car il est possible ainsi de dresser des comparaisons entre les provinces et ainsi de suite.

If funding is earmarked for specific funds in each province, you can see by how much each province will top up its own spending, et cetera. Comparisons and accountability for funding would be much easier, because everything is more visible to the average citizen and to university students.

Si des sommes sont réservées à des budgets particuliers dans chaque province, il est possible de calculer la part que chaque province y consacre et tout le reste. Il serait beaucoup plus facile de dresser des comparaisons et de savoir ce que la province fait avec l'argent, parce que toutes ces choses seront plus claires pour le simple citoyen et pour les étudiants des universités.

The Chairman: How would you operate the funding envelope of $1.2 billion to address urgent deferred maintenance? Would that money go from the federal government to the provinces and then to the universities?

Le président: Comment procéderait-on pour que l'enveloppe de financement de 1,2 milliard de dollars serve aux travaux urgents liés à l'entretien différé? Cet argent passerait-il du gouvernement fédéral aux provinces et ensuite aux universités?

Mr. South: We believe there would have to be negotiations between the federal government and the provinces, otherwise it would cause jurisdictional issues. There could not be a direct federal to university transfer there.

The Chairman: Thank you both. We appreciate your presence and your help to this committee on this matter.

[*Translation*]

Senator Ferretti Barth: Witnesses have told us that universities are in such dire straits that the quality of the courses offered is compromised. Today, we were told that an eminent researcher had left a Canadian university for one in the United States because the ventilation in his work area was inadequate. I believe you stated as much in your report.

Mr. Arbuckle: That is correct.

Senator Ferretti Barth: University education is very important to a nation as a whole and we must remain competitive internationally. Universities represent an investment in our future and we have to preserve this part of our heritage.

With respect to infrastructure, the very essence of this bill, you put forward two recommendations, one being to urge the federal government to provide one-time funding. We could call upon the government to establish a national university infrastructure program which would give every university an opportunity to assess its needs and to request funding to restore its infrastructure.

Not all universities are experiencing the same problems and costs are not identical in all cases. If a federal infrastructure program were in place, one to which all Canadian universities had access, then each province could request funding for respective programs. Would you not agree?

[*English*]

The Chairman: Mr. Arbuckle, have you a comment on that intervention?

Mr. Arbuckle: It sounds good, but our proposal is that we address immediately the outlined urgency of the $1.2 billion in a one-time envelope. This is a very big problem, and we must come up with mechanisms to deal with it continually. However, the one-time funding would help resolve the current problems as quickly as possible; then, through another mechanism, which is increasing $1 billion per year for core budgets that universities could take care of at their assessed pace.

[*Translation*]

Senator Ferretti Barth: Let us hope that these grants will help these universities turn the corner once and for all. They have been neglected for far too long already. We need to think about setting up a program that will guard against this happening again.

M. South: Selon nous, il faudra qu'il y ait des négociations entre le gouvernement fédéral et les provinces pour qu'il n'y ait pas de problèmes de compétence. Il ne pourrait pas y avoir de transfert direct du gouvernement fédéral aux universités.

Le président: Je vous remercie tous les deux. Le comité vous est reconnaissant de votre collaboration dans ce dossier.

[*Français*]

Le sénateur Ferretti Barth: Des témoins nous ont dit que les universités étaient dans un état si déplorable que cela compromettait même la qualité des cours que l'on offrait. Aujourd'hui, on apprend qu'un éminent chercheur a quitté une université canadienne pour se joindre à une autre aux États-Unis, parce qu'il ne trouvait pas convenables les conditions d'aération du local où il travaillait. Vous l'affirmez dans votre rapport, n'est-ce pas?

M. Arbuckle: Oui.

Le sénateur Ferretti Barth: Je comprends que l'éducation universitaire soit très importante pour une nation et que nous devions demeurer compétitif à l'échelle internationale. Il s'agit d'un investissement pour le futur, et nous devons maintenir ce patrimoine.

Pour ce qui est de l'infrastructure, l'essence même de ce projet de loi, vous faites deux recommandations, dont une serait d'inciter le gouvernement fédéral à créer un «one-time funding». Nous pourrions recommander au gouvernement de mettre sur pied un programme national d'infrastructure universitaire. Ce programme donnerait à chaque université la possibilité d'évaluer ses besoins et chaque université se chargerait de faire sa demande pour remettre en bon état sa propre université.

Ce ne sont pas toutes les universités qui ont les même problèmes et tous les coûts ne sont pas identiques. Dans un programme d'infrastructure fédéral pour toutes les universités au Canada, chaque province pourrait faire une demande pour ces programmes? Seriez-vous d'accord?

[*Traduction*]

Le président: Monsieur Arbuckle, avez-vous des observations à la suite de cette intervention?

M. Arbuckle: Ce que vous dites a du bon sens, mais nous proposons qu'il y ait une enveloppe unique de 1,2 milliard de dollars qui serve immédiatement à s'occuper de l'urgence constatée. C'est en effet un très grave problème et il faut trouver des mécanismes qui permettront de s'en occuper systématiquement. Cependant, ce financement unique aiderait à alléger le plus tôt possible les problèmes actuels; on pourrait ensuite établir un autre mécanisme, qui permettrait de verser un autre milliard de dollars par année pour des budgets de base dans lesquels les universités pourraient puiser selon leurs besoins.

[*Français*]

Le sénateur Ferretti Barth: Espérons que ces subventions aideront les universités à ne pas se retrouver dans cette situation. Les universités sont restées trop longtemps à l'abandon. Il faut penser à établir un programme qui préviendra ce genre de situation.

Once there was an infrastructure program in place that handed out money right and left to universities. This particular problem is unique to universities. Too much time is allowed to go by because the machinery of government moves far too slowly. We need to see what can be done to reduce waiting times with a view to resolving the situation.

[*English*]

Mr. Arbuckle: It has reached the point now that I think even universities and colleges realize they cannot put it off any longer. It has reached the point where things are falling on people.

When the cuts to program funding occurred, it was dealt with by simply putting things off to a later date. That was the only solution — to take care of things in a couple of years. There are many universities, such as Dalhousie in Halifax, that can no longer do that. There are actually puddles in some of the hallways of the university.

If it is more than a one-year funding program — a one-time funding mechanism, perhaps — how long would the negotiation process be between the federal and provincial governments to come up with such a specific, general federal program? That would take a long time to accomplish. We suggest that a one-time envelope to cover these deferred maintenance costs that are considered urgent would resolve things more quickly than if it were dependent upon negotiations between the federal and provincial governments.

[*Translation*]

Senator Ferretti Barth: In your presentation, you stated that in 1997, a Special Senate Committee on Post-Secondary Education recommended the federal government negotiate with the provinces to establish a joint program to prevent the deterioration of university library infrastructure. What has happened since these recommendations were first made?

The Chairman: Indeed, a special Senate committee chaired by our former colleague Senator Bonnell issued a series of recommendations.

Senator Ferretti Barth: We need to think of a more effective way of helping our universities. We need more and more educated people because the competition is incredible. Universities are extremely important institutions. Where do matters stand today, further to the 1997 recommendation?

The Chairman: This is neither the first time, nor will it be the last time, that the government has failed to follow through on a recommendation issued by a parliamentary committee.

Senator Ferretti Barth: If the government has turned a deaf ear to...

The Chairman: The committee is looking into this problem, because the situation has deteriorated markedly since 1997.

[*English*]

Many thanks, Mr. Arbuckle and Mr. South.

Il y a eu un programme pour l'infrastructure où on donnait les sous à gauche et à droite pour les universités. Il s'agit d'un problème spécifique aux universités. Le temps d'attente est trop long parce que la machine gouvernementale prend trop de temps à démarrer. Il faut voir ce qui est convenable pour réduire le temps d'attente dans le but de résoudre le problème.

[*Traduction*]

M. Arbuckle: La situation s'est dégradée à tel point que même les universités et les collèges admettent qu'il n'est plus possible de temporiser. On en est rendu au point où les gens doivent se méfier, car quelque chose pourrait leur tomber sur la tête.

Lorsque le financement des programmes a été amputé, on a réagi en remettant simplement les choses à plus tard. C'était la seule solution — s'occuper de tout cela dans quelques années. Aujourd'hui, pour de nombreuses universités, telle que Dalhousie à Halifax, il n'y a plus d'issue. On voit des flaques dans certains des couloirs de cette université.

Si le programme de financement s'étend à plus d'un an — il pourrait s'agir d'un mécanisme de financement unique —, combien longtemps dureraient les négociations entre le gouvernement fédéral et les provinces pour arriver à un programme fédéral de cette nature, d'application générale? Il faudra beaucoup de temps pour y arriver. Selon nous, une enveloppe unique visant les travaux d'entretien différé devenus urgents apporterait une solution plus rapidement que s'il fallait s'en remettre à des négociations entre les gouvernements fédéral et provinciaux.

[*Français*]

Le sénateur Ferretti Barth: Dans votre exposé, vous affirmez qu'en 1997, un comité spécial du Sénat sur l'éducation postsecondaire a recommandé que le gouvernement fédéral négocie avec les provinces pour un programme conjoint contre la détérioration des infrastructures physiques des bibliothèques dans les universités. Que s'est-il passé depuis ces recommandations?

Le président: Il y a eu un comité spécial du Sénat sous la présidence de notre ancien collègue, le sénateur Bonnell et plusieurs recommandations avaient été faites dans ce sens, vous avez raison.

Le sénateur Ferretti Barth: Il faudrait penser à un moyen plus efficace d'aider nos universités. Nous avons besoin de plus en plus de gens instruits parce que la concurrence est énorme. Les universités sont très importantes. Si, en 1997, on a fait une recommandation, qu'en est-il de la situation aujourd'hui?

Le président: Ce n'était pas la première fois et ce ne sera pas la dernière fois non plus que le gouvernement n'aura pas entériné une recommandation d'un comité parlementaire.

Le sénateur Ferretti Barth: Si le gouvernement est sourd...

Le président: Le comité se penche sur ce problème parce que la situation s'est sensiblement détériorée depuis lors.

[*Traduction*]

Je vous remercie infiniment, monsieur Arbuckle et monsieur South.

I now call to the table Mr. David W. Strangway, President and CEO of the Canada Foundation for Innovation.

Honourable senators, you will know that the Canada Foundation for Innovation was established in 1997 to invest in research infrastructure projects and is projected to exist until the year 2010. It has so far provided $3.15 billion in funding to projects.

Mr. Strangway, we appreciate your willingness to appear here on rather short notice, the more so as you have this afternoon appeared before the Finance Committee of the House of Commons. I do not know whether you are in double jeopardy or whether this amounts to cruel and unusual punishment.

Here you are before the Senate committee. I hope you will find your experience at least as pleasant as before the House of Commons committee. I hope you will be able to help us with the problem with which we are concerned.

Please proceed, Mr. Strangway.

Mr. David W. Strangway, President and CEO, Canada Foundation for Innovation: Mr. Chairman, the Canada Foundation for Innovation, or CFI, is mandated explicitly to support capital infrastructure in the research area. Basically, that means before proposals are submitted to us by universities and institutions, they talk first about what research they plan to do, what their needs are and then they apply to us.

We require them to submit a plan as to where they are planning to conduct their research over the next few years because we are making very substantial investments in these institutions. We need them to tell us where they want to go. They must then apply to us and demonstrate that they have the quality in the proposal that is required.

At this point, as you said, Mr. Chairman, we have received a total of $3.15 billion from the federal government over a period starting in 1997; the last amount was delivered to us toward the end of June so that it can be counted in the last fiscal year. On a slight aside, that was probably the most interesting experience that I shall ever have because I picked up a piece of paper from the government that said “125” and then a whole lot of zeroes after it. I had never seen anything like that and I probably will not see anything like it again.

The Chairman: This is the wrong committee to be telling that story, sir. We are the counterpart of the Public Accounts Committee. We deal with the Estimates.

Mr. Strangway: I understand that. This was a fascinating thing because that was the 10-year funding for the rest of the decade.

We support 40 per cent of the cost of a project that is approved by us. The institutions are under obligation to support the remaining 60 per cent. It is important to realize that the federal

J’invite maintenant à la table M. David W. Strangway, président-directeur général de la Fondation canadienne pour l’innovation.

Honorables sénateurs, je vous rappelle que la Fondation canadienne pour l’innovation a été établie en 1997 pour investir dans des projets de recherche liés à l’infrastructure et est censée continuer à accomplir son oeuvre jusqu’à 2010. Jusqu’à présent, la Fondation a versé 3,15 milliards de dollars pour le financement de projets.

Monsieur Strangway, nous vous sommes reconnaissants d’être venu témoigner malgré le court préavis que vous avez reçu, d’autant plus que vous venez de témoigner cet après-midi au Comité des finances de la Chambre des communes. C’est à se demander si l’on vous impose deux peines pour le même geste ou une peine cruelle et inhabituelle.

Vous voilà donc au comité du Sénat. J’espère que vous en garderez d’aussi bons souvenirs qu’au comité de la Chambre des communes. J’espère que vous pourrez nous aider à régler le problème qui nous occupe.

Vous avez la parole, monsieur Strangway.

M. David W. Strangway, président-directeur général, Fondation canadienne pour l’innovation: Monsieur le président, la Fondation canadienne pour l’innovation, ou la FCI, a reçu un mandat précis: appuyer les infrastructures dans le domaine de la recherche. La situation se présente en gros comme suit: avant de nous faire parvenir leurs propositions, les universités et les établissements doivent définir d’abord les travaux de recherche qu’ils entendent effectuer et énoncer leurs besoins.

Nous leur demandons de nous présenter un plan expliquant la nature de leurs travaux de recherche au cours des prochaines années, car les investissements que nous faisons dans ces établissements sont considérables. Ils doivent nous faire part de leurs objectifs, après quoi ils doivent nous soumettre une demande et nous démontrer qu’ils sont en mesure de mener à bon terme la proposition qui y est énoncée.

Comme vous venez de le dire, monsieur le président, nous avons reçu jusqu’ici du gouvernement fédéral, c’est-à-dire depuis 1997, une somme totalisant 3,15 milliards de dollars; le dernier montant nous a été remis vers la fin de juin pour qu’il puisse être comptabilisé dans le dernier exercice financier. En passant, ce fut pour moi un moment que je n’oublierai jamais parce que j’avais entre les mains un bout de papier du gouvernement où figurait le chiffre 125 suivi d’une foule de zéros. Ce fut sans doute la première et la dernière fois qu’il m’a été donné de voir une telle chose.

Le président: Là, monsieur, vous n’êtes pas au bon comité. Nous sommes le pendant du Comité des comptes publics. Nous nous occupons des budgets des dépenses.

M. Strangway: Je comprends. C’était fascinant parce que cette somme représentait les crédits dont nous disposerons pour les 10 prochaines années.

Nous finançons 40 p. 100 des coûts d’un projet que nous approuvons. Les établissements doivent financer les 60 p. 100 qui restent. Il importe de comprendre que le gouvernement fédéral

government does not have a partnership with the provinces in this activity; nor does the CFI have a partnership with the provinces. We support directly the universities in their applications and needs. They then must go and find the matching funds, the remaining 60 per cent.

So far, in most cases, they are finding a further 40 per cent from the provincial governments, but it is crucial to note that that is not a formal partnership. It is a strictly informal partnership and it depends on the success of the university presidents who are effective lobbyists. They will find the remaining 20 per cent largely from the private sector or from voluntary organizations. If it is health research area, they might work with the Heart and Stroke Foundation.

That is the pattern. At the present time, we have allocated or awarded more than $900 million out of the total of $3.15 billion, and that continues. You should also be aware that the $3.15 billion is in investments. Thus, by 2010, when the fund goes to zero, we will have committed a total of about $4 billion, given the interest that will accumulate. It is a massive program.

It is aimed entirely at the facilities that researchers need. When the proposals come to us, they are built upon either the excellence that is there or the reason they need this facility in order to achieve research excellence.

You are addressing the question of deferred maintenance. Deferred maintenance is not part of our mandate in any direct sense. There are occasions in which a proposal will come forward to us in which we say, “You tell us about the exciting research you plan to do and then tell us what the missing elements are. If it is a capital element, we might be able to deal with that.” In that sense, we have done some things with respect to buildings.

However, there are always buildings or renovations of buildings always driven by the research they plan to do. If someone comes and says, as they did in one case, “We have a good group. We have a leaking roof and we need a new building to replace all of this,” that dos not fit our mandate. We may be helping slightly with the deferred maintenance problem, but fundamentally we are not mandated to do so.

Mr. Chairman, some honourable senators may realize that I spent nearly 13 years as a university president. Thus, it is inevitable in taking off my CFI hat for a moment that I might make some comments about the question of deferred maintenance.

The Chairman: Please do.

Mr. Strangway: The deferred maintenance question is very profound and fundamental. As a result of my 12 years or so as President of the University of British Columbia, I would like to draw a couple of things to your attention.

n’a pas conclu un partenariat avec les provinces pour injecter ces sommes. Il n’y a pas de partenariat non plus entre la FCI et les provinces. Nous aidons directement les universités qui nous en font la demande et qui nous expliquent leurs besoins. Elles doivent s’occuper ensuite de trouver des fonds de contrepartie, c’est-à-dire les autres 60 p. 100.

Dans la plupart des cas, elles réussissent à obtenir un autre 40 p. 100 des gouvernements provinciaux, mais il faut savoir ici qu’il ne s’agit pas d’un partenariat officiel. C’est strictement un partenariat officieux qui repose sur l’efficacité des recteurs, qui savent très bien comment exercer des pressions. Ils vont chercher l’autre tranche de 20 p. 100 surtout auprès du secteur privé ou d’organisations volontaires. Dans le cas de travaux de recherche dans le domaine de la santé, par exemple, ils peuvent s’adresser à la Fondation des maladies du coeur.

Voilà comment les choses se font. À l’heure actuelle, nous avons affecté ou consenti plus de 900 millions de dollars sur le total de 3,15 milliards de dollars, et ces versements se poursuivent. Sachez également que les 3,15 milliards de dollars ont été placés. C’est ainsi que d’ici à 2010, la période prévue pour écouler le fonds, nous aurons engagé un total d’environ 4 milliards de dollars, en comptant l’intérêt qui se sera accumulé. C’est donc un énorme programme.

Il vise exclusivement les installations dont les chercheurs ont besoin. Les propositions qui nous sont soumises sont fondées sur l’excellence dont on a déjà fait preuve ou sur la justification de la présence de cette installation pour parvenir à l’excellence dans la recherche.

Vous étudiez la question de l’entretien différé. Notre mandat ne comprend pas de façon directe l’entretien différé. Il se présente des situations où nous recevons une proposition et où nous répondons: «Expliquez-nous les fascinants travaux de recherche que vous envisagez puis décrivez-nous les éléments qu’il vous manque. S’il s’agit d’immobilisations, nous serons peut-être en mesure de vous aider.» C’est dans un tel contexte que nous avons pu être utiles lorsqu’il s’agissait d’immeubles.

Toutefois, il s’agissait toujours d’immeubles ou de travaux de rénovations d’immeubles qui étaient rattachés aux travaux de recherche qu’ils envisageaient. Si quelqu’un vient nous voir en disant, comme cela s’est déjà produit: «Nous avons un excellent groupe. Nous avons un toit qui prend l’eau et il nous faut un nouvel immeuble pour remplacer tout cela,» notre mandat ne nous permet pas d’agréer une telle demande. Il se peut que nous aidions un peu à alléger les problèmes de l’entretien différé, mais en principe, ce n’est pas ce que nous sommes chargés de faire.

Monsieur le président, certains d’entre vous ne sont peut-être pas sans savoir que j’ai été recteur d’université pendant presque 13 ans. Je peux donc avoir quelque chose à dire à propos de l’entretien différé, si j’enlève un moment mon chapeau de président-directeur général de la FCI.

Le président: Allez-y, je vous en prie.

M. Strangway: La question de l’entretien différé est très profonde et fondamentale. Ayant été recteur de l’Université de la Colombie-Britannique pendant une douzaine d’années, j’aimerais attirer votre attention sur deux ou trois choses.

The first is the terms of the transfer payments from the province to the university on a per-student basis. We lost 30 per cent of the funding in that 10-year period. That is in constant dollars, of course, but those were very serious belt-tightening exercises.

The Chairman: What is the 10-year period?

Mr. Strangway: I finished in 1997 and I started in 1985, so it is in recent memory. I do not think much has changed for them in the meantime.

When one is taking 30 per cent hits, it is not much different than what the federal agencies went through in terms of program review. I do not think there was anything unusual about the University of British Columbia. I think you will find this was a universal problem.

Faced with the issue of whether to replace the roof or to fire the faculty members, choices must be made. In the face of increasing student demand, you do not fire faculty members. They are the ones who deliver what the university is all about. We did not hire as many as faculty members as we would have if the deferred maintenance problem did not exist.

I like to characterize the deferred maintenance problem in a simple way. UBC, when I was president, had 20 acres of roof. Vancouver has a rainy climate. The average lifetime of a roof there is 20 years. Divide one by the other, one acre of roof should be replaced every year just to keep up. Instead we said that if the roof was not leaking, we would not replace it. When 15 or 20 years have gone by and all 20 acres start leaking at once, we are facing deep budget cuts.

That is the deferred maintenance problem in terms of a roof, but hundreds of other items are affected. Many temporary buildings on campuses were meant to last about 20 years — not a lifetime.

I have enormous sympathy and understanding regarding the deferred maintenance problem. You will find similarities in hospitals and colleges, but the sector I know is the university sector.

It is not an issue that CFI is mandated to deal with because we drive everything by the quality and the nature and the plans for the research.

The Chairman: We appreciate your testimony both as head of CFI and, in particular, your fairly recent experience as a university president.

Senator Stratton: So you have $4 billion over 10 years for research primarily?

Mr. Strangway: It is for the capital cost of research facilities and equipment. It is not for the performance of research.

La première concerne les conditions des paiements de transfert de la province à l'université en fonction de l'effectif étudiant. Pendant cette période de 10 ans, nous avons perdu 30 p. 100 du financement. Il s'agit là bien sûr de dollars constants, mais ce sont quand même des amputations qui font mal.

Le président: De quelles années parlez-vous?

M. Strangway: J'ai quitté mon poste en 1997 et je l'avais accepté en 1985, donc c'est assez récent. Je ne crois pas qu'il y a eu de grands changements depuis.

Lorsque nous parlons d'amputations de 30 p. 100, c'est à peu près ce qu'ont dû subir les organismes fédéraux au moment de l'examen des programmes. Je ne crois pas que l'Université de la Colombie-Britannique était un cas d'espèces. Je dirais que le problème était universel.

Il fallait décider entre refaire le toit et licencier des professeurs. Avec l'effectif étudiant qui ne cesse d'augmenter, on ne licencie pas les professeurs. L'université repose sur leurs épaules. S'il n'y avait pas eu de problème d'entretien différé, nous aurions pu embaucher davantage de professeurs.

J'ai une description simple pour le problème de l'entretien différé. À l'époque où j'étais recteur de l'Université de la Colombie-Britannique, la superficie des toitures de l'université totalisait 20 acres. Les précipitations sont fréquentes à Vancouver. Une toiture là-bas est bonne pour une vingtaine d'années. Ça fait donc une acre de toiture à remettre à neuf tous les ans, simplement pour demeurer à flot, si je puis dire. Toutefois, nous avons dit que nous ne referions pas une toiture si elle ne coulait pas. Quinze ou vingt ans plus tard, lorsque l'ensemble des 20 acres de toiture commencent à couler, nous sommes victimes d'importantes compressions budgétaires.

Je viens de vous parler du problème de l'entretien différé dans le cas des toitures, mais des centaines d'autres éléments sont touchés. De nombreuses structures temporaires des campus étaient censées avoir une durée de vie utile d'une vingtaine d'années — et non pas quatre fois ce chiffre.

Je comprends très bien le problème de l'entretien différé et je compatis beaucoup avec ceux qui doivent s'en s'occuper. On voit la même situation dans les hôpitaux et les collèges, mais le secteur universitaire est celui que je connais le mieux.

La Fondation ne peut aider à résoudre ce problème à cause de son mandat, qui l'oblige à ne tenir compte que de la qualité et la nature de la recherche et des plans qui la concernent.

Le président: Nous nous réjouissons que vous ayez pu nous présenter vos observations à la fois à titre de chef de la FCI et, surtout, selon votre expérience assez récente dans un poste de recteur d'université.

Le sénateur Stratton: Vous disposez donc de 4 milliards de dollars sur 10 ans, et c'est surtout pour la recherche?

M. Strangway: Ce fonds est pour les frais d'immobilisation liés aux installations et au matériel de recherche. Il ne sert pas à l'exécution des travaux de recherche proprement dits.

Senator Stratton: I understand. Would you give dollars to build new buildings?

Mr. Strangway: We have given dollars to build new buildings where that was the missing element that was preventing outstanding research. We have done a fair number of renovation projects as well.

Senator Stratton: I can appreciate the need to change a building's function in order to allow research to take place.

I recall the construction boom in the 1970s at university campuses. I am from Manitoba and I recall the University of Manitoba undertaking huge construction. Of course, 25 years later, as you say, the costs catch up and the acres of roof start leaking. Huge infrastructure problems arise. Will we now, with this innovation fund, create the same problem for 20 years from now? Are we building in another long-term problem by the very fact of your work? I do not deny your work is needed.

Mr. Strangway: We may be building in long-term problems in more arenas than this one. Look at the world of high-performance computing. Many investments are being made there to allow people to use modern techniques to hook into the optical backbone across the country. In that field, the deterioration rate is five years, rather than 15 or 20 years. Somewhere down the road, people will need to look at that set of questions. Probably the proposals that we see five or six years from now will still be for first-rate research but it will include the replacement of outdated equipment. That is not a deferred maintenance problem, but it is a similar problem. Different parts of this deterioration have different time scales.

Senator Stratton: In this day and age, you can consider that an infrastructure problem?

Mr. Strangway: In the way we are dealing with it, it is an infrastructure problem, yes.

Senator Moore: You mentioned you provide funding for research, capital infrastructure and equipment. So you provide funds for new buildings, some renovations and for lab equipment. Is that correct?

Mr. Strangway: Yes, the researchers must tell us about the frontier research they plan to do. Then they must show what is missing in order to achieve that. They must demonstrate that they, in principle, can raise the matching funds, and, if the project is established, that they have the capacity to operate it and use it over time. The short answer is yes.

Senator Moore: When universities make their application to CFI, and your organization approves the funding, is any part of the funding set aside as a reserve for ongoing maintenance? Most buildings have a lifespan of 35 years. Is that taken into consideration? This is similar to what Senator Stratton was asking.

Le sénateur Stratton: Je vois. Consentiriez-vous des sommes pour la construction de nouveaux immeubles?

M. Strangway: Nous avons consenti des sommes pour la construction de nouveaux immeubles lorsque ceux-ci constituaient l'élément manquant qui empêchait la poursuite de travaux de recherche exceptionnels. Nous avons aidé également pour un assez grand nombre de projets de rénovation.

Le sénateur Stratton: Je peux comprendre qu'il soit nécessaire de changer la vocation d'un immeuble pour que des travaux de recherche puissent y avoir lieu.

Je me souviens du boom de la construction des années 70 dans les campus universitaires. Je viens du Manitoba et je me souviens des énormes travaux de construction entrepris à l'Université du Manitoba. Bien sûr, 25 ans plus tard, comme vous l'avez dit, les coûts se manifestent et les acres de toiture commencent à prendre l'eau. On se retrouve avec d'immenses problèmes d'infrastructure sur les bras. Sommes-nous maintenant en train, avec ce fonds pour l'innovation, de créer le même problème qui se manifestera dans 20 ans? La nature même de votre mission fait-elle en sorte que nous sommes en train de couver un autre problème à long terme? Je ne nie pas que ce que vous faites est essentiel.

M. Strangway: Nous couvons peut-être des problèmes à long terme dans d'autres secteurs que celui-ci. Prenez par exemple le milieu de l'informatique haut rendement. On investit massivement dans ce secteur pour permettre aux gens d'utiliser des techniques modernes de branchement au réseau optique du pays. Dans ce domaine, la période de caducité est cinq ans et non 15 ou 20 ans. À un moment donné, il faudra se pencher sur cet ensemble de questions. Il se peut bien que les propositions que nous recevrons dans cinq ou six ans portent toujours sur des travaux de recherche de premier ordre, mais ils comprendront le remplacement de matériel périmé. Il ne s'agit pas là d'un problème d'entretien différé, mais c'est quelque chose de semblable. La caducité frappe différents éléments à différents intervalles.

Le sénateur Stratton: Peut-on dire aujourd'hui qu'il s'agit là d'un problème d'infrastructure?

M. Strangway: Vu notre façon de l'aborder, je dirais que oui, c'est un problème d'infrastructure.

Le sénateur Moore: Vous avez dit que vous fournissez des sommes pour la recherche, l'infrastructure et l'équipement. Vous fournissez donc des sommes pour des nouveaux immeubles, des travaux de rénovation et le matériel de laboratoire. Est-ce exact?

M. Strangway: Oui, les chercheurs doivent nous décrire le travail de recherche avant-gardiste qu'ils envisagent. Ensuite, ils doivent nous décrire ce qu'il leur manque pour l'exécuter. Ils doivent nous démontrer qu'en principe, ils peuvent aller chercher les fonds de contrepartie nécessaires et que, si le projet est établi, ils sont en mesure de le diriger et de le mener à bien. La réponse en un mot est oui.

Le sénateur Moore: Lorsque les universités présentent une demande au FCI, et que votre organisme approuve le financement, y a-t-il une partie du financement qui est réservée aux travaux d'entretien courants? La plupart des immeubles ont une durée de vie utile de 35 ans. Est-ce que l'on en tient compte; cette question

nous ramène à ce que le sénateur Stratton demandait tout à l'heure.

Mr. Strangway: Ongoing maintenance is not included in the proposals, but we do ask if they have thought about that question themselves.

M. Strangway: L'entretien courant n'est pas inclus dans les propositions, mais nous leur demandons bien s'ils y ont réfléchi.

Senator Moore: One of the reasons we ended up here is that previous business plans did not look ahead. It is one thing to put in a new window, but if it gets broken you must have the wherewithal to repair it. This would be the recipients' responsibility?

Le sénateur Moore: Si nous sommes dans ce pétrin aujourd'hui, c'est en partie parce que les auteurs des plans d'affaires d'hier ne voyaient pas plus loin que le bout de leur nez. C'est bien beau d'aménager une nouvelle fenêtre, mais il faut avoir les moyens de la réparer si quelqu'un la défonce. Est-ce que cela incombe aux bénéficiaires?

Mr. Strangway: CFI has one fund that was incrementally given to us as part of the increase; there is $400 million set aside for the use and operation of that infrastructure. This new fund is not retroactive. When a new proposal is funded, we help with up to 30 per cent of the cost of the capital to assist with the operation. A piece of equipment will likely require a technician or a support person. This is, in many ways, an indirect cost question.

M. Strangway: La FCI a reçu une somme en tranches qui s'ajoutait aux autres; une somme de 400 millions de dollars est réservée à l'utilisation et l'exploitation de cette infrastructure. Ce nouveau fonds n'est pas rétroactif. Lorsqu'une nouvelle proposition est financée, notre participation s'élève jusqu'à 30 p. 100 du coût du capital. Il faut normalement pour un appareil un technicien ou un préposé. Il s'agit à bien des égards d'une question de coût indirect.

Senator Moore: We have heard that referenced here as an indirect cost. That seems to cover many things.

Le sénateur Moore: On nous a déjà dit ici qu'il s'agissait d'un coût indirect. Cette expression semble s'appliquer à bien des choses.

Mr. Strangway: That umbrella covers a lot of things but there are many needs.

M. Strangway: Beaucoup de choses y sont incluses, mais les besoins sont nombreux aussi.

Senator Moore: With respect to sources of funds from private foundations, the culture there seems to be to provide funds for new projects as opposed to fix-up. In your tenure as UBC president, were you able to get foundations to realize the importance of the maintenance of buildings and to provide some incentive for them to consider and to provide funds for such projects?

Le sénateur Moore: En ce qui concerne le financement provenant de fondations privées, on semble privilégier dans ce secteur le financement de nouveaux projets plutôt que la remise à neuf. Lorsque vous étiez recteur de l'Université de la Colombie-Britannique, avez-vous réussi à convaincre des fondations que l'entretien des immeubles était important et que le financement de tels projets était un geste fort précieux de leur part?

Mr. Strangway: There were discussions of that kind, but that is not terribly attractive to donors. I think, increasingly, buildings are less attractive to donors than they used to be. What is much more attractive is scholarship support and support for endowed chairs. In my time at UBC, we raised $270 million. It was the largest campaign in Canadian history. Some that money went into buildings, including a new library, but most of it went into the endowment funds. We created 80 endowed chairs as a result of that campaign so we were able to hire 80 faculty members we could not have otherwise hired.

M. Strangway: Il en était question, mais les mécènes ne sont pas beaucoup attirés par ces choses. On constate de plus en plus que les immeubles n'ont plus pour les donateurs l'attrait qu'ils avaient autrefois. Ce qui les attire beaucoup plus, ce sont les bourses d'études et l'aide pour les chaires dotées. Lorsque j'étais à l'Université de la Colombie-Britannique, nous avons recueilli 270 millions de dollars. Ce fut la plus importante campagne de financement de l'histoire du Canada. Une partie de cet argent a été consacrée aux immeubles, y compris une nouvelle bibliothèque, mais il a surtout servi à des fonds de dotation. Nous avons créé 80 chaires dotées à la suite de cette campagne, de sorte que nous avons pu engager 80 professeurs qui, autrement, n'auraient pas pu se retrouver parmi nous.

Much of the money went into endowments for scholarship funds for graduate students, or for students from across the country. We are seeing in the private-giving area a lot more interest in chairs and students than in the bricks and mortar. Bricks and mortar are a tougher sell. We did get quite a bit in bricks and mortar but it would not be as easy today.

Une grande partie de cet argent a servi à la dotation de fonds de bourses d'études pour les étudiants de troisième cycle et pour des étudiants venus des quatre coins du pays. Dans le secteur privé, on est beaucoup plus attiré aux chaires et aux étudiants qu'à la brique et au mortier. On a plus de difficulté à trouver des preneurs pour la brique et le mortier. À l'époque, nous avons pu consacrer une bonne somme à ces choses, mais ce ne serait pas aussi facile aujourd'hui.

Senator Moore: In terms of individual donations, do you think people would have more of an incentive to give if their donations and the charitable receipts given for them were treated in the same

Le sénateur Moore: Dans le cas des dons de particuliers, pensez-vous que les gens seraient plus portés à donner si leurs dons et les reçus correspondants qu'ils reçoivent étaient traités de

manner as political donations in that the amount would come off the taxes one would be liable to pay as opposed to a business donation?

Mr. Strangway: Most of the universities have charitable receipting capacity. They can give lots of tax breaks and so on. The tax break is a necessary condition but it is not the driving force. People want to do something good and they want to do something for the institution.

Many times we have had to argue with people and say, "Here is something we want to put your name on." They say, "I do not want my name on it." We say, "Please, we want your name on it because we want to honour you for what you have done."

The Chairman: Chances are you could broaden the base of your donors — although I am not suggesting that it needs to be done, as Senator Moore appears to be doing — if you could offer the kind of tax credit that is provided for political donations.

Mr. Strangway: This was not an issue for us particularly because we had a foundation that has Agent of the Crown status. We could manage through an Agent of the Crown. I do not know if that is universal across the country, but certainly we had that capacity at the University of British Columbia. I think a number of other jurisdictions have entertained an Agent of the Crown status.

The Chairman: I believe you are the first former university president we have had with us. Were you in office when the university business officers did their research?

Mr. Strangway: I was not. That report came out about a year or six months ago. I was not in office, but certainly was very much aware of it. We had done that analysis in my time at UBC.

The Chairman: The national number they say is $3.6 billion. How serious a problem is deferred maintenance at UBC as we speak?

Mr. Strangway: There are many different ways of trying to get at that question. One of the ways we did it was to ask what would be the replacement value is of the physical structure of the campus. We came close to a number in the billion-dollar range. If everything were levelled by an earthquake and we had to start from scratch, we would be looking at somewhere in the range of $1 billion.

People who work in the field of upgrading, maintaining and keeping buildings whole and hearty and sound will say we should be spending 10 per cent, 15 per cent or even 20 per cent a year. The deferred maintenance problem is an accumulated amount, but if one really had the capacity to properly manage an institution like UBC, one would be looking at expending between $100 million and $150 million per year in doing that.

la même façon que les dons à des partis politiques, c'est-à-dire que le montant serait déduit de l'impôt à payer, par opposition à un don d'entreprise?

M. Strangway: La plupart des universités peuvent émettre des reçus aux fins d'impôt. L'allégement fiscal et ce genre de chose sont indispensables mais ils ne sont pas ce qui incite les gens à donner. Les gens veulent faire une bonne oeuvre et ils veulent aider l'établissement.

Souvent, il fallait convaincre les gens. On leur disait: «Nous voulons inscrire votre nom là-dessus.» Ils répondaient: «Je ne veux pas que mon nom soit inscrit là-dessus.» Nous insistions: «S'il vous plaît, nous voulons que votre nom s'y trouve parce que nous tenons à vous rendre hommage pour ce que vous avez fait.»

Le président: Il y a sans doute moyen de trouver d'autres donateurs dans d'autres secteurs — mais je ne dis pas que c'est ce qu'il faut faire, contrairement à ce que semble réclamer le sénateur Moore —, à la condition d'offrir le même type de crédit d'impôt qui est consenti pour les dons politiques.

M. Strangway: Nous n'avions pas vraiment à nous occuper de cela parce que nous étions une fondation ayant qualité de mandataire de la Couronne. Nous pouvions fonctionner par le biais d'un mandataire de la Couronne. J'ignore si c'est ce que l'on retrouve ailleurs au pays, mais c'était ce que nous avions à l'Université de la Colombie-Britannique. Je crois que plusieurs autres administrations ont pu compter sur la présence d'un mandataire de la Couronne.

Le président: Je crois que vous êtes notre seul témoin qui était autrefois recteur d'université. Étiez-vous là à l'époque où les agents des affaires universitaires ont effectué leur étude?

M. Strangway: Je n'étais pas là. Cette étude a été publiée il y a un an ou six mois. Je n'occupais pas ces fonctions, mais j'étais certainement au courant de cette étude. Il y en a eu une à l'époque où j'étais à l'Université de la Colombie-Britannique.

Le président: Ils disent que le chiffre pour tout le pays s'élève à 3,6 milliards de dollars. Quelle est l'ampleur aujourd'hui à l'Université de la Colombie-Britannique du problème de l'entretien différé?

M. Strangway: C'est une question que l'on peut aborder sous bien des angles. L'un d'eux pour nous a été de demander quelle serait la valeur de remplacement de la structure physique du campus. Le chiffre que nous avons calculé approchait le milliard de dollars. S'il y avait un séisme qui anéantissait tout, nous obligeant à tout reconstruire, ce serait un chiffre de l'ordre de un milliard de dollars.

D'après ceux qui s'occupent de modernisation, d'entretien et de remise à neuf, nous devrions consacrer à de tels travaux 10 p. 100, 15 p. 100 ou même 20 p. 100 par année. Le problème de l'entretien différé se présente sous la forme d'un montant accumulé, mais s'il y avait moyen de gérer de façon intelligente un établissement comme l'Université de la Colombie-Britannique, on prévoirait une somme annuelle se situant entre 100 et 150 millions de dollars pour les travaux de cette nature.

If we put deferred maintenance on that, with five years' worth of catch-up, and multiply that through, $500 to $700 million would have gone a long way toward getting us back into the catch-up problem. As people have said, there is also the ongoing problem. That is just one institution. It is one of the very big institutions.

The Chairman: You spoke of the metaphorical roof, the choice you had between fixing the roof or firing, you thought, 20 professors, during those lean years. What did your staff load look like during those 10 years? Did you actually reduce faculty?

Mr. Strangway: We did not reduce faculty much but we changed the student-faculty ratio substantially.

The Chairman: You increased class sizes.

Mr. Strangway: Public institutions in Canada, let us say 10 or 15 years ago, might have had a student-faculty ratio in the global sense of perhaps 15 to one. I am pretty sure that by the time I left, we had managed to drive that up to about 21 or 22 to one. The great universities south of the border will always have a student-faculty ratio of eight to one or ten to one.

The Chairman: In terms of trying to absorb the cut-backs, the reduction in revenues from government, it was maintenance that took the hit?

Mr. Strangway: There is no question it was maintenance that took the hit.

The Chairman: It was not the faculty.

Mr. Strangway: It was not today's crisis, but the faculty also took the hit in the sense that the workloads of the faculty went up substantially. We did not reduce staff, but student numbers grew immensely. The workload went up.

The Chairman: What did your wage bill look like over the period? Did it increase by much?

Mr. Strangway: There were increases during the time. In the first years I was president we had just come out of the very deep cuts that had been instituted suddenly. Talking about 1 per cent sounded like an enormous, great success. Later on the salary budget grew somewhat, but not very much. It certainly grew less than inflation for much of that time.

The Chairman: That is the information I was looking for.

Mr. Strangway: I must relate one anecdote about the transfer payments. Some of you will remember a former finance minister in B.C. by the name of Mel Couvelier. One day, as we were chatting and walking down the hall, he said, "Mr. President, you must be really upset that the feds are beginning to reduce the rate of increase of the transfer payments." My answer to him was very simple: "Mr. Minister, you never gave it to me on the way up; why are you going to take it away on the way down?"

Si toutefois nous optons pour l'entretien différé, après cinq ans, nous avons affaire à une somme de 500 à 700 millions de dollars, qui peut permettre de faire un bon bout de chemin lorsque l'on veut se rattraper. Cependant, s'ajoute à cela l'entretien courant, que l'on a mentionné tout à l'heure, et il ne s'agit là que d'un seul établissement. C'est l'un des établissements de très grande taille.

Le président: Vous avez employé une métaphore en parlant de la toiture pour dire que vous aviez à choisir entre réparer le toit ou licencier 20 professeurs pendant ces années de vache maigre. Qu'est-il arrivé au corps professoral pendant ces 10 années? Avez-vous dû vraiment le réduire?

M. Strangway: Il n'y a pas eu d'importantes réductions du corps professoral, mais nous avons changé considérablement le rapport étudiants-professeur.

Le président: Vous avez augmenté le nombre d'élèves par classe.

M. Strangway: Il y a 10 ou 15 ans, le rapport étudiants-professeur dans les établissements publics au Canada était en général 15:1. Lorsque j'ai quitté mon poste, nous en étions à environ 21 ou 22 pour un. Dans les grandes universités au sud de la frontière, le rapport étudiants-professeur se situe toujours entre huit ou dix pour un.

Le président: Est-ce bien l'entretien qui a essuyé le coup lorsque vous avez dû réagir aux amputations, à la réduction des sommes provenant du gouvernement?

M. Strangway: Absolument, c'est l'entretien qui a essuyé le coup.

Le président: Ce ne fut pas le corps professoral.

M. Strangway: La situation n'était pas comparable à la crise que nous connaissons aujourd'hui, mais le corps professoral a aussi essuyé un coup en ce sens que la charge de travail des professeurs a augmenté considérablement. Nous n'avons pas réduit le corps professoral, mais l'effectif étudiant a augmenté énormément. Et il y a eu une augmentation de la charge de travail.

Le président: Et la masse salariale pendant cette période? A-t-elle augmenté beaucoup?

M. Strangway: Il y a eu des augmentations. Pendant les premières années où j'ai été recteur, nous venions de subir d'importantes compressions qui nous avaient été imposées presque du jour au lendemain. On se félicitait s'il y avait une augmentation salariale de 1 p. 100, en disant que c'était beaucoup. La masse salariale a augmenté légèrement par la suite, mais ce n'était pas spectaculaire. La croissance pendant toute cette époque a certainement été inférieure au taux d'inflation.

Le président: C'est ce que je voulais vous entendre dire.

M. Strangway: J'ai une petite anecdote à propos des paiements de transfert. Certains d'entre vous se souviendront d'un ancien ministre des Finances de la Colombie-Britannique qui s'appelait Mel Couvelier. Un jour, nous discutions en marchant dans le couloir et il a dit: «Monsieur le recteur, cela doit vraiment vous vexer que le gouvernement fédéral s'est mis à réduire le taux d'augmentation des paiements de transfert». Ma réponse a été très claire: «Monsieur le ministre, vous ne me l'avez jamais donné cet

There was never any connection in those days. Later, of course, when it did start to go down seriously, it was, “Why are the feds cutting back education and health? That is their fault.”

I always felt I was caught in that debate, but my cheque fundamentally came from Mr. Couvelier and his successors.

The Chairman: Thank you for coming, Mr. Strangway. It has been very helpful and extremely informative to have you here as head of the CFI and as a former president of UBC. I hope we will have an opportunity another time for a discussion in more depth and detail on the work you are doing.

The committee adjourned.

argent lorsque le montant augmentait; pourquoi le retireriez-vous lorsque le montant est en train de diminuer?»

À l’époque, on ne faisait pas le lien. Plus tard, bien sûr, lorsque le montant a commencé à diminuer considérablement, on entendait: «Pourquoi le gouvernement fédéral sabre-t-il dans l’éducation et la santé? Tout cela est de leur faute.»

Je me suis toujours senti entre l’arbre et l’écorce dans ce débat, mais il faut dire que mon chèque venait de M. Couvelier et de ses successeurs.

Le président: Nous vous remercions de votre témoignage, monsieur Strangway. Il a été très utile et nous avons appris beaucoup de vous qui êtes chef de la FCI et qui a été recteur de l’Université de la Colombie-Britannique. J’espère que nous aurons l’occasion dans d’autres circonstances de discuter plus en profondeur de votre travail.

La séance est levée.

MAIL POSTE
Canada Post Corporation / Société canadienne des postes
Postage Paid Post payé
Lettermail Poste–lettre
03159442
OTTAWA

If undelivered, return COVER ONLY to:
Public Works and Government Services Canada — Publishing
45 Sacré-Coeur Boulevard,
Hull, Québec, Canada K1A 0S9

En cas de non–livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Travaux publics et Services gouvernementaux Canada — Édition
45 Boulevard Sacré-Coeur,
Hull, Québec, Canada K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Canadian Alliance of Students Association:

Liam Arbuckle, National Director;

Rob South, Government Relations Coordinator.

From Canada Foundation and Innovation:

David W. Strangway, President and CEO.

De l'Alliance canadienne des associations étudiantes:

Liam Arbuckle, directeur national;

Rob South, coordonnateur des relations gouvernementales.

De la Fondation canadienne pour l'innovation:

David W. Strangway, président-directeur général.

Available from:
Public Works and Government Services Canada — Publishing
Ottawa, Ontario K1A 0S9

En vente:
Travaux publics et Services gouvernementaux Canada — Édition
Ottawa, Canada K1A 0S9