

EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, November 19, 2020

The Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce met by videoconference this day at 10:04 a.m. [ET], pursuant to rule 12-13 of the *Rules of the Senate*, to organize the activities of the committee.

[English]

Mireille Aubé, Clerk of the Committee: Honourable senators, as clerk of your committee, it is my duty to preside over the election of the chair. I'm ready to receive a motion to that effect. Are there any nominations?

Senator C. Deacon: If I could, clerk, I would like to nominate Senator Howard Wetston as Chair of the Banking Committee in this session of Parliament.

Ms. Aubé: Are there any other nominations? Seeing none, it is moved by the Honourable Senator C. Deacon that the Honourable Senator Wetston do take the chair of this committee.

Is it your pleasure, honourable senators, to adopt the motion?

Hon. Senators: Agreed.

Ms. Aubé: I declare the motion carried. Senator Wetston, I invite you to take the chair.

Senator Howard Wetston (Chair) in the chair.

The Chair: First, let me thank the clerk, Mireille Aubé, for all the hard work she has done in organizing this meeting. I really look forward to working with you as we move forward.

Honourable senators, this is the first Senate committee I will chair, and I wish you good luck in that regard. I want to thank you for your confidence and your support. I appreciate it very much.

It has taken us a bit longer than we would like to get together again. It has been an unusual period, obviously, but I'm enthusiastic to resume our committee-related activities.

[Translation]

I want to take a moment to acknowledge the diverse backgrounds and impressive levels of expertise of the committee members, which are reflected in its composition.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 19 novembre 2020

Le Comité sénatorial permanent des banques et du commerce se réunit aujourd'hui, à 10 h 4 (HE), par vidéoconférence, conformément à l'article 12-13 du *Règlement du Sénat*, afin d'organiser les activités du comité.

[Traduction]

Mireille Aubé, greffière du comité : Honorables sénateurs, à titre de greffière du comité, il m'appartient de procéder à l'élection de la présidence. Je suis prête à recevoir des motions à cet effet. Y a-t-il des propositions?

Le sénateur C. Deacon : Si vous me le permettez, madame la greffière, j'aimerais proposer que le sénateur Howard Wetston occupe le poste de président du Comité sénatorial permanent des banques et du commerce pour la présente session parlementaire.

Mme Aubé : Y a-t-il d'autres propositions? Puisqu'il n'y en a aucune, l'honorable sénateur C. Deacon propose que l'honorable sénateur Wetston occupe le poste de président du comité.

Vous plaît-il, honorables sénateurs, d'adopter la motion?

Des voix : D'accord.

Mme Aubé : Je déclare la motion adoptée. Sénateur Wetston, je vous invite à occuper le fauteuil.

Le sénateur Howard Wetston (président) occupe le fauteuil.

Le président : Tout d'abord, permettez-moi de remercier la greffière, Mme Mireille Aubé, de tout le travail qu'elle a effectué pour organiser cette réunion. J'ai très hâte de travailler avec vous.

Honorables sénateurs, il s'agit du premier comité sénatorial que je préside, et je vous souhaite donc bonne chance à cet égard. J'aimerais vous remercier de votre confiance et de votre appui. Je vous en suis très reconnaissant.

Il nous a fallu un peu plus de temps que nous l'aurions souhaité pour nous réunir à nouveau. C'est visiblement une période inhabituelle, mais je suis très content de reprendre les activités de notre comité.

[Français]

Je tiens à prendre un moment pour souligner la diversité des antécédents et l'expertise impressionnante des membres du comité, qui se reflètent dans sa composition.

[English]

In this regard, we have four members who serve on National Finance, for example, which I think is a terrific opportunity for us to exchange important work that we will be doing in the Banking Committee and understand more clearly what is occurring in the National Finance Committee. I think it's a great example of the diverse background and expertise that we can rely on.

I do look forward to working collaboratively with each of you to facilitate or review legislation and the development of pragmatic and vital public policy for the benefit of all Canadians.

Once again, honourable senators, I'm honoured to be Chair of the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce and to serve with you in the advancement of its important mandate.

We will now proceed to the election of two deputy chairs. I'm ready to receive a motion to that effect. Are there any nominations? May I call on someone to nominate?

Senator Marshall: Yes, please, Senator Wetston. The notes we got indicated that the two deputy chairs can be nominated together, so I would like to nominate Senator Smith and Senator Wallin.

The Chair: Is it agreed, senators, to adopt the motion?

Not hearing any opposition, I declare the motion carried.

We now have some routine motions to adopt. You are quite familiar with them, I'm sure. They are standard motions consistent with past practices.

Motion 3 deals with the Subcommittee on Agenda and Procedure. Do I have a proposer for motion 3?

Senator Bellemare: Before we propose, Senator Wetston — I'm sure everyone will work collegially in this committee — I was wondering if the committee would agree to change the wording of the motion and to replace in the motion that the subcommittee is responsible for making recommendations. I find the wording of this motion — I never thought about it before — gives a lot of power to the steering committee. It would be interesting to have a discussion. It's a suggestion, so I leave it to the committee to see if they think it's a good idea.

[Traduction]

À cet égard, quatre membres de notre comité font également partie du Comité des finances nationales, par exemple, et je crois que cela représente une occasion unique de discuter des travaux importants que nous effectuerons au sein du Comité des banques et de mieux comprendre les activités du Comité des finances nationales. Je crois que c'est un excellent exemple de la diversité des compétences et des antécédents sur lesquels nous pouvons compter.

J'ai hâte de travailler avec chacun d'entre vous à l'adoption ou à l'examen de projets de loi et à l'élaboration de politiques publiques pragmatiques et essentielles qui serviront tous les Canadiens.

Encore une fois, honorables sénateurs, je suis honoré d'être président du Comité sénatorial permanent des banques et du commerce et de contribuer à remplir, avec vous tous, son important mandat.

Nous allons maintenant procéder à l'élection de deux vice-présidents. Je suis prêt à recevoir des motions à cet effet. Y a-t-il des propositions? Puis-je demander à quelqu'un de proposer des candidats?

La sénatrice Marshall : Oui, s'il vous plaît, sénateur Wetston. Le document que nous avons reçu indique que les deux vice-présidents peuvent être proposés ensemble, et j'aimerais donc proposer le sénateur Smith et la sénatrice Wallin.

Le président : Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion?

Puisque je n'entends aucune opposition, je déclare la motion adoptée.

Nous devons maintenant adopter quelques motions de régie interne. Je suis sûr que vous les connaissez très bien. Il s'agit de motions courantes conformes à l'usage antérieur.

La motion n° 3 concerne le Sous-comité du programme et de la procédure. Quelqu'un peut-il proposer la motion n° 3?

La sénatrice Bellemare : Avant de faire cette proposition, sénateur Wetston — je suis sûre que tout le monde travaillera de manière collégiale au sein de notre comité —, je me demandais si les membres du comité accepteraient de modifier le libellé de la motion pour indiquer que le sous-comité est responsable de formuler des recommandations. En effet, je trouve que le libellé de cette motion — je ne m'en étais jamais rendu compte auparavant — donne beaucoup de pouvoir au comité de direction. Il serait donc intéressant d'avoir une discussion à ce

The Chair: My only comment, Senator Bellemare, is this is a standard motion. It's been adopted by all the committees, not changed. I don't think it precludes what you're describing. I think it's a matter of how we want to work as a committee. That would be my sense of it. Other experienced senators may have a comment on that, but that would be my sense of how we would function with the steering committee.

Are there any other comments from any other senators? I think it's a good point, Senator Bellemare.

Senator Marshall: Senator Bellemare, could you repeat what you said?

Senator Bellemare: Yes. I was suggesting that in motion 3 where it's written that the subcommittee is empowered to make decisions on behalf of the committee be replaced with the subcommittee is responsible for making recommendations to the committee.

Senator Marshall: I have been with the Senate for 10 years. I don't have a problem with the motion that's there now. I have always found that the steering committees have always been very considerate of what the members would like to do and what witnesses they would like to have.

At this time, I wouldn't like to change it without thinking about it some more.

Senator Bellemare: Okay.

The Chair: It would be my hope and expectation that we do a lot of things together in this committee, that we inform each other and keep abreast of the opportunities we experience. We'll get to that when we have a mandate discussion, a future work discussion. My expectation is the only way to get the benefit of the expertise from all members is to be able to communicate.

I would expect the steering committee may, from time to time, have to take some decisions, but I think for the most part, we work collaboratively and together whether it be mandates or witnesses, et cetera. That would be my view, Senator Bellemare, but you raise an important point because I think it's the way we should function.

Are there any other comments, senators? We need to adopt this motion. We haven't done that yet.

Senator Wallin: I have a quick comment on this. This is a standard motion. Often the steering committee does have to make decisions on the spur of the moment where you can't convene. I think that's going to be even more difficult and more

sujet. C'est seulement une suggestion, et je laisse aux membres du comité le soin de décider si c'est une bonne idée.

Le président : Mon seul commentaire, sénatrice Bellemare, c'est qu'il s'agit d'une motion courante. Elle a été adoptée par tous les comités, et non modifiée. Toutefois, cela ne signifie pas qu'il est impossible d'utiliser votre suggestion. Je pense que cela dépend de la façon dont nous voulons travailler au sein du comité. C'est ce que je comprends. D'autres sénateurs qui ont plus d'expérience pourraient peut-être nous en dire plus à ce sujet, mais selon moi, c'est la façon dont nous travaillerons avec le comité de direction.

D'autres sénateurs ont-ils des commentaires à cet égard? Je pense que vous avez soulevé un bon point, sénatrice Bellemare.

La sénatrice Marshall : Sénatrice Bellemare, pourriez-vous répéter votre suggestion?

La sénatrice Bellemare : Oui. J'ai suggéré de remplacer, dans la motion n° 3, le libellé selon lequel le sous-comité a le pouvoir de prendre des décisions au nom du comité par un libellé selon lequel le sous-comité est responsable de formuler des recommandations pour le comité.

La sénatrice Marshall : Je suis au Sénat depuis 10 ans. La motion actuelle ne me pose aucun problème. J'ai toujours trouvé que les membres du comité de direction tenaient réellement compte des désirs des membres du comité et de leurs suggestions en matière de témoins.

Je n'aimerais donc pas modifier cette motion sans y réfléchir davantage.

La sénatrice Bellemare : D'accord, je comprends.

Le président : Je m'attends à ce que nous accomplissions beaucoup de choses ensemble au sein du comité et que nous nous tenions mutuellement au courant des possibilités qui s'offrent à nous. Nous en parlerons lorsque nous discuterons du mandat et des travaux futurs. Je pense que la seule façon de tirer profit de l'expertise de tous les membres du comité est de faciliter la communication.

Je m'attends à ce que le comité de direction doive prendre certaines décisions de temps en temps, mais je pense que pour l'essentiel, nous travaillerons en collaboration, qu'il s'agisse des mandats, des témoins, et cetera. C'est mon point de vue, sénatrice Bellemare, mais vous soulevez un point important, car je pense que c'est la façon dont nous devrions fonctionner.

Y a-t-il d'autres commentaires, sénateurs? Nous devons adopter cette motion. Nous ne l'avons pas encore fait.

La sénatrice Wallin : J'aimerais faire un bref commentaire à cet égard. Il s'agit d'une motion courante. Souvent, le comité de direction doit prendre des décisions imprévisibles lorsque vous ne pouvez pas convoquer le comité. Je crois que ce sera encore

important as we work through these hybrid sessions, where even the decision about when the Senate is sitting is changing on an hourly basis. I think we should leave it as the standard motion that it is.

Senator Moncion: I have an opposing view on this. Over the years — and at some point this was something we looked at — this has been a standard motion that has come through the years, and it has never been thought of in the new setting of the Senate. Since 80% of members of the Senate are now not in a caucus, I think it's important at some point to review old ways that have been in place for a long time — not necessarily to change them, but to think about them to see if they are still good today and if they still apply to the way we do Senate work now.

In the corporate world, they've abolished steering committees or executive committees. They've been abolished because of some very important decisions that were being taken at the executive level, and that encompassed the responsibility of every other member of that committee. So we have to look at these things.

A couple of years ago the dynamic was different, when you had the Conservatives and Liberals, and that's when we came on. Now we have five different groups within the Senate. So if we could just think about these things and look at them at some point.

For today, I don't have a problem saying we agree to this one, but I think some time in the future, we have to look at these things to see if they still apply to the way we should be doing business from now on.

I have heard that over time we've always been doing it like this. Well, it was another time and the circumstances have changed. So now that we have the Progressive Senate Group, the Canadian Senators Group, the ISG, the GRO and the opposition, I think at some point we do have to look at this.

Senator Tannas: I think, for the functioning of the committee, it would be impractical, notwithstanding change and everything else — and we've all played a role in that — for us not to have an agenda or to check with everybody before we determine an agenda.

The committee remains in charge of things. If they don't like the agenda, they can change it with one vote. Simply say, "I don't like this agenda." And if I have enough people on the committee, I can make the change. But the idea that somehow the steering committee that is just charged with trying to

plus difficile et plus important dans le cadre des séances hybrides, car même l'horaire des séances du Sénat change d'une heure à l'autre. Je pense que nous ne devrions pas toucher à cette motion courante.

La sénatrice Moncion : Je suis de l'avis contraire sur ce point. Cette motion courante a été adoptée au fil des ans — et c'est une question sur laquelle nous nous sommes penchés, à un moment donné —, mais elle n'a jamais été analysée dans le nouvel environnement du Sénat. Étant donné que 80 % des membres du Sénat ne font plus partie d'un caucus, je pense qu'il est important, à un moment donné, de revoir les méthodes qui sont en œuvre depuis très longtemps — pas nécessairement pour les modifier, mais pour déterminer si elles sont toujours appropriées et si elles s'appliquent au fonctionnement du Sénat actuel.

Les entreprises du secteur privé ont aboli les comités de direction ou les comités exécutifs. Ils ont été abolis parce que certaines décisions très importantes étaient prises au niveau de la direction, mais elles englobaient la responsabilité de tous les autres membres du comité principal. Nous devons donc examiner ce point.

Il y a quelques années, la dynamique était différente; il y avait des conservateurs et des libéraux et c'est à ce moment-là que nous sommes arrivés. Maintenant, il y a cinq groupes différents au sein du Sénat. Il faudrait donc que nous nous penchions sur cette situation à un moment ou un autre.

Pour aujourd'hui, je n'ai pas de problème à adopter cette motion, mais je pense qu'à un moment donné, nous devons vérifier si elle s'applique toujours à la façon dont nous travaillons maintenant.

On m'a dit que nous avons toujours fonctionné de cette façon. Eh bien, c'était une autre époque et les circonstances ont maintenant changé. Nous avons maintenant le Groupe progressiste du Sénat, le Groupe des sénateurs canadiens, le Groupe des sénateurs indépendants, le bureau du représentant du gouvernement au Sénat et l'opposition. Je pense donc que nous devons nous pencher sur la question à un moment donné.

Le sénateur Tannas : Je pense que, pour le bon fonctionnement du comité, il serait peu pratique, malgré les changements et tout le reste — et nous avons tous joué un rôle à cet égard —, que nous n'ayons pas d'ordre du jour ou que nous devions vérifier avec tout le monde avant d'établir un ordre du jour.

Le comité principal demeure l'entité responsable. Si ses membres n'aiment pas l'ordre du jour, ils peuvent le modifier par un vote. Il suffit de dire que vous n'aimez pas l'ordre du jour et si un nombre suffisant de membres du comité sont d'accord avec vous, vous pouvez apporter les changements nécessaires. Mais

organize what goes on has to check with everybody seems chaotic to me.

The point is that the committee remains in control of the agenda. If they don't like what's going on, they can change people on the steering committee, they can make a motion to do anything and change it. It's a way to empower somebody to do something until we don't like it, and then we can change it.

I take the point that it has been a long time, but I don't think this is about something that has to do with Conservatives and Liberals. I think it has to do with just how you try to run a group.

I also disagree, being a member of a steering committee of a corporate board, that it's been abolished. It has not been abolished.

The Chair: On balance, I'm hearing concerns with respect to this, but I don't hear sufficient concerns to suggest we should amend this at this time. I don't think Senator Moncion is suggesting that. I think Senator Bellemare, who raised this issue, is comfortable with proceeding but is alerting us to this issue.

Just by way of comment, I would point out only that the steering committee would consist of four groups, and we're well represented on the steering committee, if there are concerns about that, if this motion is passed.

Also, I look at this very much as a procedural and efficiency matter that we need to address as we function. I do want to remind everyone once again that the important matters of substance that will be contained in the agenda — there will be ample opportunity to hear from you and discuss this. I do agree with Senator Tannas, if the committee is uncomfortable, amendments can be moved or procedural matters can be addressed at that time.

I understand what Senator Moncion is addressing. I have been on a couple of public boards, like Senator Tannas, and special committees are in place for special matters. They don't function necessarily this way, but they are in place. I don't mean to suggest that you're incorrect, Senator Moncion. We can have that discussion as well.

At this point, I'd like to move forward and ask for a proposer for motion 3. Do I have a proposer, please?

l'idée selon laquelle le comité de direction — qui est seulement responsable d'essayer d'organiser les réunions — doit consulter tout le monde au préalable me semble chaotique.

Au bout du compte, le comité reste maître de l'ordre du jour. Si ses membres ne sont pas satisfaits, ils peuvent changer les membres du comité de direction et ils peuvent proposer une motion pour faire quelque chose ou apporter des changements. C'est une façon de donner à quelqu'un le pouvoir de faire quelque chose jusqu'à ce que nous n'aimions pas ce qu'il fait, et nous pouvons alors apporter des changements.

Je comprends que les choses n'ont pas changé depuis longtemps, mais je ne pense pas que cela concerne les conservateurs et les libéraux. Je pense plutôt qu'il s'agit simplement de la façon de gérer un groupe.

De plus, à titre de membre d'un comité de direction d'un conseil d'administration d'entreprise, je ne suis pas d'accord avec l'affirmation selon laquelle ces comités ont été abolis. Ils n'ont pas été abolis.

Le président : Dans l'ensemble, j'entends des préoccupations à ce sujet, mais pas suffisamment pour justifier la modification de ce point pour le moment. Et je ne pense pas que c'est ce que suggère la sénatrice Moncion. Je pense que la sénatrice Bellemare, qui a soulevé cette question, n'a pas de problème avec la procédure actuelle, mais qu'elle tient à attirer notre attention sur cet enjeu.

Je voudrais seulement souligner aussi que le comité de direction sera composé de membres de quatre groupes, et nous sommes bien représentés au sein de ce comité, si l'adoption de cette motion soulève des inquiétudes à cet égard.

Par ailleurs, je considère que c'est une question de procédure et d'efficacité que nous devons aborder dans le cadre de notre fonctionnement. Je tiens à rappeler une fois de plus à tout le monde que nous aurons amplement l'occasion d'entendre votre avis et de discuter des questions de fond importantes qui figureront à l'ordre du jour. Je suis d'accord avec le sénateur Tannas, c'est-à-dire que si les membres du comité ne sont pas satisfaits, des amendements peuvent être proposés ou des questions de procédure peuvent être abordées à ce moment-là.

Je comprends le point soulevé par la sénatrice Moncion. J'ai fait partie de quelques conseils d'administration généraux, comme le sénateur Tannas, et il ne faut pas oublier que des comités spéciaux sont créés pour des questions particulières. Ils ne fonctionnent pas nécessairement de cette façon, mais ils existent. Je ne veux pas laisser entendre que vous avez tort, sénatrice Moncion. Nous pouvons aussi discuter de ce point.

Maintenant, j'aimerais poursuivre la réunion et demander à quelqu'un de proposer la motion n° 3. Quelqu'un peut-il la proposer, s'il vous plaît?

Senator Loffreda: I can propose.

The Chair: Is it agreed, senators, to adopt motion 3, the Subcommittee on Agenda and Procedure, otherwise known as the steering committee? Not hearing anyone opposed, I declare the motion carried. That member will be Senator Marty Klyne, the member of the PSG.

Moving on to motion 4, to publish the committee's proceedings. Do I have a proposer for motion 4?

Senator C. Deacon: So moved.

The Chair: Senator C. Deacon moved the motion. Is it agreed, senators, to adopt the motion regarding committee proceedings? I'm not hearing any opposition. I declare the motion carried.

Motion 5, financial report. I think you've all received a copy of the report from a previous session, the First Session of the Forty-second Parliament. May I have a mover of the following motion regarding the draft first report, prepared in accordance with rule 12-26(2)?

Senator Smith: I move the motion.

The Chair: Is it agreed, senators, to adopt the motion? Hearing no opposition, I declare the motion carried.

The next motion is regarding research staff. Do I have a proposer for motion 6?

Senator Marshall: I so move.

Senator C. Deacon: So moved.

The Chair: I can see there's a lot of support for the analysts. May I dispense with reading the motion? If so, is it agreed, senators, to adopt the motion? Not seeing any opposition, I declare the motion carried.

I now invite the analysts to turn their video on, Mr. Stuckey and Ms. Yong. I will mention in advance the terrific work the analysts do on behalf of the committee.

Now motion 7, which is the authority to commit funds and certify accounts. Do I have a proposer?

Senator Marshall: I so move.

The Chair: May I dispense with reading the motion? Not hearing any opposition to that, is it agreed, senators, to adopt the motion?

Le sénateur Loffreda : Je peux proposer cette motion.

Le président : Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion n° 3 sur le Sous-comité du programme et de la procédure, aussi connu sous le nom de comité de direction? Puisque personne n'est contre, je déclare la motion adoptée. Ce membre sera le sénateur Marty Klyne, qui est membre du Groupe progressiste du Sénat.

Nous abordons maintenant la motion n° 4, qui concerne la publication des délibérations du comité. Quelqu'un propose-t-il la motion n° 4?

Le sénateur C. Deacon : Je propose cette motion.

Le président : Le sénateur C. Deacon propose la motion. Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion sur la publication des délibérations du comité? Puisque personne n'est contre, je déclare la motion adoptée.

La motion n° 5 concerne le rapport financier. Je pense que vous avez tous reçu un exemplaire du rapport d'une session précédente, c'est-à-dire la première session de la 42^e législature. Quelqu'un peut-il proposer la motion sur l'ébauche du premier rapport, préparée conformément à l'article 12-26(2) du Règlement?

Le sénateur Smith : Je propose la motion.

Le président : Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion? Puisque personne n'est contre, je déclare la motion adoptée.

La motion suivante concerne le personnel de recherche. Quelqu'un peut-il proposer la motion n° 6?

La sénatrice Marshall : Je propose la motion.

Le sénateur C. Deacon : Je propose la motion.

Le président : Je constate qu'il y a beaucoup de soutien pour les analystes. Puis-je omettre de lire la motion? Si oui, est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion? Puisque personne n'est contre, je déclare la motion adoptée.

J'invite maintenant les analystes, M. Stuckey et Mme Yong, à démarrer leur vidéo. J'aimerais mentionner à l'avance le travail extraordinaire qu'accomplissent les analystes au nom du comité.

Nous abordons maintenant la motion n° 7, qui concerne l'autorisation d'engager des fonds et d'approuver les comptes à payer. Quelqu'un peut-il proposer la motion?

La sénatrice Marshall : Je propose la motion.

Le président : Puis-je omettre de lire la motion? Puisque personne n'est contre, est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: I declare the motion carried.

Do I have a proposer for motion 8, which deals with travel? Anyone?

Senator Wallin: So moved.

The Chair: This is regarding travel. I can read the motion, but may I dispense? I think it's a standard motion. Is it agreed, senators, to adopt motion 8 regarding travel?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: I see a lot of thumbs up. I declare the motion carried.

Moving to motion 9, designation of members travelling on committee business. Do I have a proposer?

Senator Bellemare: I so move.

The Chair: May I dispense with reading the motion? Is it agreed, senators, to adopt motion 9?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: I see a lot of thumbs up again. I declare the motion carried.

Moving on to motion 10, travelling and living expenses of witnesses. Do I have a proposer for motion 10?

Senator Klyne: So moved.

The Chair: Senator Klyne proposed motion 10. May I dispense with reading the motion? Is it agreed, senators, to adopt motion 10?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: All in favour. I declare the motion carried.

We now have motion 11. Do I have a proposer for motion 11, which deals with communication?

Senator C. Deacon: So moved.

The Chair: May I dispense with reading the motion? Is it agreed, senators, to adopt the motion?

Hon. Senators: Agreed.

Des voix : D'accord.

Le président : Je déclare la motion adoptée.

Quelqu'un peut-il proposer la motion n° 8 sur les déplacements?

La sénatrice Wallin : Je propose la motion.

Le président : Elle concerne les déplacements. Je peux lire la motion, mais puis-je omettre de le faire? Je crois que c'est une motion courante. Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion n° 8 sur les déplacements?

Des voix : D'accord.

Le président : Je vois qu'un grand nombre de membres du comité ont levé le pouce. Je déclare donc la motion adoptée.

Nous abordons maintenant la motion n° 9 sur la désignation des membres qui voyagent pour les affaires du comité. Quelqu'un peut-il proposer cette motion?

La sénatrice Bellemare : Je propose la motion.

Le président : Puis-je omettre de lire la motion? Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion n° 9?

Des voix : D'accord.

Le président : Encore une fois, je vois beaucoup de pouces levés. Je déclare donc la motion adoptée.

Nous abordons maintenant la motion n° 10, qui concerne les frais de déplacement des témoins. Quelqu'un peut-il proposer la motion n° 10?

Le sénateur Klyne : Je propose la motion.

Le président : Le sénateur Klyne propose la motion n° 10. Puis-je omettre de lire la motion? Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion n° 10?

Des voix : D'accord.

Le président : Tous sont en faveur de la motion? Je déclare la motion adoptée.

Nous traitons maintenant la motion n° 11. Quelqu'un propose-t-il la motion n° 11, qui concerne les communications?

Le sénateur C. Deacon : Je propose la motion.

Le président : Puis-je omettre de lire la motion? Est-il convenu, sénateurs, d'adopter la motion?

Des voix : D'accord.

The Chair: I declare the motion carried. I believe our communications official, Mr. Nikta, is available, and he may turn on his video at this time.

That takes care of all the procedural motions that we need to address. I appreciate your comments on a couple of the motions that we need to think about. Before we adjourn the meeting, does anyone have any other comments?

Senator Ringuette: I want to congratulate you and the deputy chairs. I was wondering if you had any idea when our next meeting will occur so we can discuss future studies. I believe some are already in line, but we have to get them approved by the Senate. I was wondering about the time frame, if you have an idea.

The Chair: I have lots of ideas, but I'm not sure that I have an idea on that, Senator Ringuette. It's an important question.

I think there's going to be a motion in the chamber today for not sitting next week, because I believe lockdowns are coming in Ontario, possibly Quebec. It doesn't affect everybody — those travelling to Ontario, of course, and many of you are travelling here. We're going to sit, I believe, if the motion is carried today in the Senate, for two weeks. It's very difficult for me to say when, given the circumstances. As you know, a motion passed recently in the Senate regarding the priorities given to committees: legislation, national finance, et cetera. And there's another motion in the chamber today for virtual sittings.

It's difficult for me. Some of you, being on National Finance and other committees — and Senator Tannas, who leads the CSG, of course — may have views on that and can assist you more than I can.

I'm hopeful the steering committee can have virtual meetings. I think we will be able to do that, to at least discuss matters moving forward. I'm not saying we should do that next week, Senator Ringuette, but I think it will be important for us to at least communicate, and I'm hopeful we can do that.

May I ask if any other senators have views? Obviously, we need to do this together. I'm not privy to any particular information that might help you at this time.

Senator Stewart Olsen: I have just one. If we're all going to be thinking about what our studies should be, I would strongly recommend we study something related to COVID-19, financial or whatever, so that the Banking Committee can contribute in a meaningful way to helping people see their way through it. That would be my biggest suggestion.

Le président : La motion est adoptée. M. Nikta, notre agent des communications, est à son poste. Il peut maintenant allumer sa caméra.

Voilà pour les motions de procédure qu'il fallait adopter. Je vous remercie de vos observations sur quelques-unes d'entre elles, sur lesquelles nous devons réfléchir. Avant de lever la séance y a-t-il d'autres observations?

La sénatrice Ringuette : Toutes mes félicitations, monsieur le président et madame et monsieur les vice-présidents. Avez-vous une idée de la date de notre prochaine séance, pour une discussion de nos études à venir? On trouve déjà des sujets en ligne, mais nous devons les faire autoriser par le Sénat. Avez-vous une idée des échéanciers?

Le président : J'ai beaucoup d'idées, mais je ne suis pas certain d'en avoir sur cette question, qui est d'ailleurs importante.

Je pense que, au Sénat, aujourd'hui, il sera proposé une motion pour ne pas siéger la semaine prochaine, en raison, je crois, des confinements qui seront annoncés en Ontario et, peut-être, au Québec. Ça ne touche pas tout le monde — ceux qui arrivent en Ontario, bien sûr, et beaucoup d'entre vous viennent à Ottawa. Nous allons siéger, je crois, si la motion est adoptée aujourd'hui, pendant deux semaines. Il m'est très difficile de donner des dates, vu les circonstances. Comme vous le savez, le Sénat vient d'adopter une motion concernant les sujets prioritaires à confier aux comités : création de lois, finances nationales, et cetera. Une autre motion, aujourd'hui, vise les séances en virtuel.

Pour moi, c'est une question difficile. Certains d'entre vous qui siègent au Comité des finances nationales et à d'autres comités — et le sénateur Tannas, qui dirige, bien sûr, le Groupe des sénateurs canadiens — peuvent avoir des opinions sur la question et être plus utiles aux autres que moi.

J'espère que le comité de direction pourra se réunir en virtuel. Je pense que nous le pourrons, du moins pour des discussions, à partir de maintenant. Je ne dis pas que nous devrions le faire la semaine prochaine, mais je pense qu'il importera pour nous d'au moins communiquer entre nous, et j'ai bon espoir que nous pourrons le faire.

Y a-t-il d'autres points de vue? Visiblement, nous devons coordonner l'effort. Je ne possède pas de renseignements qui pourraient vous être utiles actuellement.

La sénatrice Stewart Olsen : Je n'en ai qu'un. Parmi les sujets à privilégier, je recommande vivement une étude touchant la COVID-19, ses aspects financiers ou tout autre aspect, pour que notre comité puisse vraiment aider les Canadiens à s'en sortir. Ce serait ma principale idée.

The Chair: I do believe that we have to have an in-depth discussion about future work and our mandate. I'm glad you raised it. Some of you may recall I sent out a note in the middle of the summer with 17 topics on it. That was a different time, and obviously we're in a different place right now.

Senator C. Deacon: I'd like to build on what Senator Stewart Olsen said. One of the things I've spent a lot of time thinking about is that businesses coming out of this COVID period will be equity-deficient and debt-laden. At the same time, Canada's money supply has never been higher. I suggest we examine options that would look at investment in businesses in a pre-public market space because we are going to have to unlock the funds of individuals who have available capital to invest in the businesses that are going to grow our jobs and have the biggest opportunity for helping our economy to rebuild on the other side of this. That's an area I've been spending a lot of time thinking about, and I'd be very happy to share my thoughts with the steering committee on that. Thank you very much for your consideration.

Senator Wallin: It's an obvious one, but we should have the new Governor of the Bank of Canada come as quickly as possible. He has been very outspoken on a lot of issues, some of them in a surprising way, so we should get on that.

The Chair: Senator Wallin, I wanted to mention that the governor has reached out and wants to come to the committee, I'm told. I think that will be easy; it's just a question of scheduling and when we might do it.

Senator Wallin: Given the circumstances, I don't think we will be doing any of this until February because we don't have the mandate, but certainly it doesn't stop us from planning.

The Chair: That's certainly a good suggestion. I just wanted to inform the committee that I've been told he's very interested in coming before the Senate. He finds it a nice place to visit.

Senator Marshall: The Finance Committee is up and running. We sat up until the end of June, and we sat last week for Bill C-9. We're fully operational, and there are a number of members on the Banking Committee who are on the Finance Committee. For myself personally, I don't have a problem if we were to have some meetings before Christmas. I think it would complement the work we're doing in National Finance, but I leave it up to my colleagues on the committee to decide on the timing.

The Chair: I wasn't planning to get into mandate discussions, but I'm glad it's being raised because we need to think about it. There will be important work to do. I've been giving a lot of thought to mandates as well. I've been attempting to get my head around what would be most beneficial, where we could really contribute, where the high-quality work we do in committees

Le président : Je crois que nous devons discuter en profondeur de nos projets et de notre mandat. Je suis heureux que vous ayez soulevé la question. Certains d'entre vous se rappelleront ma note du milieu de l'été, dans laquelle j'énumérais 17 sujets. Le moment était différent et, visiblement, nous sommes rendus ailleurs.

Le sénateur C. Deacon : Compte tenu des propos de la sénatrice Stewart Olsen, l'un des sujets auxquels j'ai longuement réfléchi est que les entreprises qui survivront à cette pandémie auront des lacunes sur le plan de l'équité et seront criblées de dettes. En même temps, la masse monétaire du Canada n'a jamais été aussi grande. Je propose que nous examinons des options d'investissement dans les entreprises, dans un marché n'ayant pas encore fait appel public à l'épargne, parce que nous devons débloquer les fonds privés disponibles pour les investir dans des entreprises qui feront croître nos emplois et qui pourront avoir les meilleures occasions d'aider notre économie à se reconstruire après la pandémie. J'y ai beaucoup réfléchi et je serai très heureux de faire part de mes réflexions au comité de direction. Merci beaucoup de votre attention.

La sénatrice Wallin : C'est une évidence : invitons le plus vite possible le nouveau gouverneur de la Banque du Canada. Il n'a pas mâché ses mots sur beaucoup de questions, parfois de manière étonnante. Nous devrions donc nous y mettre.

Le président : Je voulais vous dire qu'on m'a dit qu'il a fait les premiers pas et qu'il désire nous visiter. Ce sera facile. Il suffira de trouver le bon moment, pour lui comme pour nous.

La sénatrice Wallin : Vu les circonstances, ça ne serait pas possible avant février, faute de mandat, mais ça ne nous empêche sûrement pas de tirer des plans.

Le président : C'est certainement une bonne idée. Je tenais seulement à vous informer qu'on m'a dit qu'il est très désireux de se présenter devant le Sénat. Il aime l'endroit.

La sénatrice Marshall : Le Comité des finances travaille. Nous avons siégé jusqu'à la fin juin et nous avons siégé la semaine dernière, pour l'étude du projet de loi C-9. Il fonctionne et il a des membres en commun avec notre comité. Ça me va si nous devons nous réunir avant Noël. Ce serait un complément utile aux travaux du Comité des finances, mais je laisse à mes collègues ici présents le soin de décider du calendrier.

Le président : Je ne prévoyais pas d'entamer des discussions sur le mandat, mais je suis heureux que la question soit posée, parce que nous devons y réfléchir. Il y a aura des travaux importants à accomplir. J'ai beaucoup réfléchi également aux mandats. J'ai essayé de déterminer ce qui serait le plus utile, ce à quoi nous pourrions vraiment contribuer, ce en quoi le travail de

could really advance vital public policy. There are many aspects to this.

What I would suggest you think about — I'm told by Ms. Aubé we only have a half hour, otherwise they will shut us down because other committees need the time — are broad fundamental economic issues associated with not just COVID today but in the future, and our committee has a broad economic mandate. We should look towards thinking about things that reflect where we see gaps in issues that other committees may be addressing that we can then fulfill as part of our mandate, whether it's housing or whether it's the debt crisis we're facing — and not just from governments; there's huge leverage in the debt crisis occurring in the private sector as well. I believe that to be the case.

There are issues of that sort that we can address. I'm not suggesting we should do that. But I've been thinking a lot about it and reviewing materials internationally. There are wonderful layers that we could discuss and contribute to a pragmatic development of public policy.

As Senator Wallin indicated, starting with the Governor of the Bank of Canada is a terrific idea. It's one meeting and a useful one.

Senator Loffreda: I don't want to speak for Senator Bellemare, but she's been doing some good work on the mandate of the Bank of Canada, so maybe she could speak to it. I think it's very important because if we look at the mandate of the Bank of Canada, we look at employment and not just inflation, although inflation is always an issue because in the period of high inflation in the 1970s, as you all know, there was a transfer of wealth from savers to borrowers, and we don't want that to happen. Employment becomes a big issue. That's an important mandate to look at. She can speak to it.

I also like what Senator Marshall said about the Finance Committee. There are a lot of COVID-related committees that are going to study that, so we should complement all and make sure that we cover the gaps but not be too repetitive on the COVID studies because a lot of committees will be doing that.

Much of your initial email, there are some good points there. That's my point. Maybe that should be followed up.

The Chair: I don't think there's any question that there are many important topics. We're not going to have the capacity to cover a lot of different topics. We have to be very focused to determine what we think is of the highest and best value, to contribute to where we think that might be. If it's COVID-related, that's one thing; if it's more about bank policy, that's another thing. We all know that the Bank of Canada has

qualité que nous accomplissons dans les comités pourrait vraiment favoriser des politiques publiques essentielles. Il y a beaucoup d'aspects à prendre en considération.

Comme matière à réflexion, je vous propose — notre greffière me prévient que nous ne disposons que d'une demi-heure, sinon on nous obligera à lever la séance, parce que d'autres comités ont besoin de temps — de réfléchir à de vastes questions économiques fondamentales qui touchent la COVID, non seulement aujourd'hui, mais demain aussi, et il se trouve que notre comité possède un mandat économique large. Nous devrions nous intéresser aux lacunes que nous discernons dans le traitement de certaines questions par d'autres comités, que nous pourrions combler dans le cadre de notre mandat, que ce soit le logement, la crise actuelle de l'endettement, et pas seulement des pouvoirs publics; l'endettement est considérable aussi dans le privé. Voilà les faits.

Nous pouvons nous attaquer à cette sorte de problèmes. Je ne propose pas que nous le fassions. Mais j'ai réfléchi beaucoup et j'ai examiné ce qui se publie à l'étranger. Nous pourrions discuter d'éléments très intéressants et contribuer à l'élaboration pragmatique d'une politique publique.

Comme la sénatrice Wallin l'a dit, quelle idée lumineuse que de commencer par le gouverneur de la Banque du Canada. Ce sera une séance utile.

Le sénateur Loffreda : Je ne veux pas me faire l'interprète de la sénatrice Bellemare, mais elle fait du bon travail sur le mandat de la Banque du Canada. Peut-être pourrait-elle donc en parler. Je pense que c'est très important, parce que ce mandat ne se borne pas à l'inflation, mais il englobe l'emploi, même si l'inflation est toujours un problème, parce que, quand elle était forte, dans les années 1970, comme vous le savez tous, la richesse est passée des épargnants aux emprunteurs, et nous ne voulons pas que ça se répète. L'emploi devient un gros enjeu, un mandat important à envisager. Elle pourra en parler.

J'ai bien aimé, également, ce que la sénatrice Marshall a dit du Comité des finances. Beaucoup de comités qui étudient la COVID s'intéresseront aussi à cette question. Voilà pourquoi nous devrions jouer un rôle complémentaire pour tous et nous assurer de combler les lacunes, sans être trop répétitifs dans les études portant sur la COVID, parce que beaucoup de comités en feront.

Votre courriel initial renferme d'excellentes idées. C'est ce que je voulais dire. Peut-être faudrait-il y donner suite.

Le président : Indéniablement, les sujets importants ne manquent pas. Nous ne pourrions pas nous disperser. Nous devons nous focaliser pour optimiser le plus possible de résultats pour que notre contribution compte là où nous croyons qu'elle le devrait. La COVID, c'est une chose; la politique bancaire, à la place, c'en est une autre. Nous savons tous que la Banque du Canada a amplement étudié les modèles. Elle en a proposé cinq

extensively studied the models. They have proposed five models and done a tremendous amount of work on them. One of them, of course, is the one you just mentioned, Senator Loffreda, that Senator Bellemare has been focusing on. I'm well aware of her interest and capacity in this area. It's an important area.

But I'm encouraging us to realize that there are only so many we can undertake, and there are going to be some important ones. That's not to suggest what you just raised is not important; these are important matters. It's going to take some effort to ensure we focus on the ones that have perhaps the most impact, given the incredibly challenging schedules we face in getting the time to do the work and producing the kinds of reports that will make a difference.

We are probably all on the same page; we want to do policy work that will make a difference. Let's not forget, we're going to have legislative time as well. When we get bills, like the privacy legislation, that's for the Banking Committee. There are important bills like that, which will be studied in the Banking Committee, so we have to be mindful that legislation will always be a priority. I think we can all agree with that.

Senator Ringuette: This is not a question but maybe to reinforce that there's a timing issue in regard to the Bank of Canada Act. I believe that they are almost at their review period.

The Chair: Yes. They are.

Senator Ringuette: So I would like to emphasize that if we do decide — and I think we should — that there's a timing issue in order for our study and report to have an impact on the Bank of Canada Act.

The Chair: It's one of the reasons we need to invite the governor to come before the committee because the five-year agreement with the Finance Committee will be up in the spring. They're negotiating it now. The question will be: Do we focus on what they agree to, or do we have some influence on what they will agree to?

Senator Bellemare: If I may just add one thing, the issue of the Bank of Canada is also COVID-related because the context is so important to defining the mandate of the bank. We have to take account of the economic context of the day.

The Chair: I can't disagree with you there, Senator Bellemare. Are there any other comments? We've decided on our mandate. That's terrific early work, just tongue in cheek.

qu'elle a étudiés en profondeur. L'un d'eux, bien sûr, est celui que vous venez de mentionner, celui sur lequel la sénatrice Bellemare a concentré son attention. Je connais bien ses intérêts et ses talents dans ce domaine important.

Mais je vous encourage à comprendre qu'on ne peut pas tout faire, et qu'il faudra nous concentrer sur les plus importants. Je ne veux pas laisser entendre que ce que vous avez proposé n'est pas important. Ces questions sont importantes. Il faudra s'efforcer de rester focalisé sur les problèmes qui ont peut-être le plus de conséquences, vu les calendriers incroyablement difficiles dont nous devons tenir compte pour obtenir le temps de travailler et de produire le genre de rapports qui changeront les choses pour le mieux.

Nous sommes peut-être tous sur la même longueur d'onde; nous voulons des stratégies efficaces. N'oublions pas qu'on nous confiera aussi du travail législatif. Les projets de loi comme celui sur la protection des renseignements personnels, c'est pour notre comité. Il y a des projets de loi de cette importance, que nous étudierons. Il faut donc garder à l'esprit que l'étude des projets de loi sera toujours une priorité. Je pense que nous pouvons tous être d'accord là-dessus.

La sénatrice Ringuette : Ce n'est pas pour poser une question mais peut-être pour donner plus de poids à la question des échéanciers pour l'étude de la Loi sur la Banque du Canada. Je pense que le moment de sa révision est très proche.

Le président : Oui.

La sénatrice Ringuette : Voilà donc pourquoi je voudrais souligner que si nous convenons — et nous le devrions — que, pour que notre étude et notre rapport aient des répercussions sur la Loi sur la Banque du Canada, il faudra savoir choisir le moment.

Le président : C'est l'une des raisons pour lesquelles nous devons inviter le gouverneur, parce que la question de l'accord quinquennal avec le Comité des finances se posera le printemps prochain. Les négociations sont en cours. La question sera : nous focalisons-nous sur les terrains d'entente ou pouvons-nous influencer le choix des éventuels terrains d'entente?

La sénatrice Bellemare : Si je peux seulement ajouter quelque chose, la question de la Banque du Canada touche également la COVID, en raison de la si grande importance du contexte pour définir le mandat de la banque. Nous devons tenir compte du contexte économique de l'époque.

Le président : Je ne peux pas ne pas être d'accord avec vous. Y a-t-il d'autres observations? Nous avons décidé de notre mandat. Voilà, dès le début, un merveilleux accomplissement, et je le dis en faisant un clin d'œil.

Are there any other comments, then, before we adjourn? We'll be in touch. I conclude our organization meeting. I'm most thankful for your comments, what you've just indicated for me as the new Chair of the Banking Committee, the depth and thoughtfulness of your comments in what we can achieve together going forward.

I now declare the meeting adjourned. I hope you have a good day. There's a session this afternoon. Be well, everyone.

(The committee adjourned.)

Y a-t-il d'autres observations, avant que je ne lève la séance? Nous resterons en contact. C'est ici que se termine notre séance d'organisation. Je suis des plus reconnaissants de vos observations, des orientations que vous m'avez communiquées en ma qualité de nouveau président du Comité permanent des banques et du commerce, et de la profondeur et du sérieux de vos observations sur ce que nous pourrions accomplir ensemble.

Je vous souhaite une bonne fin de journée. Il y aura séance cet après-midi. Portez-vous tous bien. La séance est levée.

(La séance est levée.)
