

**EVIDENCE**

OTTAWA, Wednesday, February 8, 2023

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 4:03 p.m. [ET] to conduct a study on foreign relations and international trade generally.

**Senator Peter M. Boehm (Chair)** in the chair.

[*Translation*]

**The Chair:** I am Peter Boehm and I am a senator from Ontario. I am also the Chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

[*English*]

Before we begin, I wish to invite committee members participating in today's meeting to introduce themselves.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

**Senator Ravalia:** Good afternoon and welcome. Senator Mohamed Ravalia, Newfoundland and Labrador.

**Senator Greene:** Steve Greene, Nova Scotia.

**Senator Coyle:** Mary Coyle, Nova Scotia. Welcome.

**Senator Boniface:** Gwen Boniface, Ontario.

**Senator Richards:** David Richards, New Brunswick.

**Senator Simons:** Paula Simons, Alberta, Treaty 6 territory.

**Senator Housakos:** Leo Housakos, Quebec.

**The Chair:** Thank you. I wish to welcome all senators as well as anyone across the country who might be watching us on SenVu today.

Today, we meet under our general order of reference to mark International Development Week, which traditionally takes place in February. This year, it's from February 5 to 11.

For the first part of our meeting, we are pleased to welcome in person with us today Kate Higgins, Chief Executive Officer of Cooperation Canada. Joining us by video conference is Liam Swiss, Acting Associate Dean of Research and Professor at

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le mercredi 8 février 2023

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 3 (HE), avec vidéoconférence, pour effectuer une étude sur les relations étrangères et le commerce international en général.

**Le sénateur Peter M. Boehm (président)** occupe le fauteuil.

[*Français*]

**Le président :** Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

[*Traduction*]

Avant que nous commençons, j'aimerais inviter les membres du comité qui participent à la réunion d'aujourd'hui à se présenter.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

**Le sénateur Ravalia :** Bonjour et bienvenue. Je suis le sénateur Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

**Le sénateur Greene :** Steve Greene, de la Nouvelle-Écosse.

**La sénatrice Coyle :** Mary Coyle, de la Nouvelle-Écosse. Bienvenue.

**La sénatrice Boniface :** Gwen Boniface, de l'Ontario.

**Le sénateur Richards :** David Richards, du Nouveau-Brunswick.

**La sénatrice Simons :** Paula Simons, de l'Alberta, territoire visé par le Traité n° 6.

**Le sénateur Housakos :** Leo Housakos, du Québec.

**Le président :** Merci. Je souhaite la bienvenue à tous les sénateurs et à tous les gens au pays qui nous regardent sur SenVu.

Conformément à notre ordre de renvoi général, nous nous réunissons aujourd'hui pour souligner la Semaine du développement international, qui est toujours en février. Cette année, elle a lieu du 5 au 11 février.

Pour la première partie de la réunion, nous sommes ravis d'accueillir, en personne, Mme Kate Higgins, directrice générale de Coopération Canada. Nous accueillons également, par vidéoconférence, M. Liam Swiss, doyen associé par intérim de la

Memorial University of Newfoundland, as an individual. Welcome to you both. Thank you for being with us.

Before we hear your remarks and proceed to questions and answers, I wish to ask members and witnesses in the room to please refrain from leaning in too closely to their microphone or removing your earpiece when doing so. This will avoid any sound feedback that could negatively impact the committee staff and our interpreters who may be wearing earpieces for the work they do.

We are now ready to hear your opening remarks, which will be followed by questions from senators.

Our witnesses have five minutes each. Ms. Higgins, the floor is yours.

*[Translation]*

**Kate Higgins, Chief Executive Officer, Cooperation Canada:** Thank you and good afternoon. I am happy to be here with you today. Thank you for the invitation. I would like to honour and express my gratitude towards the Algonquin Anishinaabe people. We are meeting today on its unceded and unrelinquished territory. I would also like to state that we are meeting during Black History Month and recognize the harm committed through the racist and oppressive colonial practices of many actors, including civil society, throughout the world in the name of development. Those of us who work in international development and humanitarian aid must seriously reflect on this, evolve and take steps to do better.

I have the honour of heading Cooperation Canada, which is a coalition of nearly 100 Canadian international development and humanitarian aid organizations working throughout the world. As international cooperation's independent national voice, we work with our members and other partners here in Canada and elsewhere in the world to create a more just, secure and sustainable world.

As I am speaking before you today, my thoughts go to the victims of the devastating earthquake this week in Turkey and in Syria. Members of Cooperation Canada are working with their partners in Turkey and in Syria as well as with international networks to provide immediate aid.

*[English]*

As you all know, and as the chair just said, it is International Development Week, which is an opportunity for us to really shine a light on Canadian contributions to eradicating poverty,

recherche et professeur à l'Université Memorial de Terre-Neuve. Il témoigne à titre personnel. Bienvenue à tous les deux. Je vous remercie de votre présence.

Avant que vous fassiez vos déclarations, qui seront suivies d'une période réservée aux questions, j'aimerais demander aux membres du comité et aux témoins présents dans la salle de s'abstenir de se pencher trop près de leur microphone ou de retirer leur oreillette lorsqu'ils le font. Cela permettra d'éviter tout retour sonore qui pourrait blesser le personnel du comité et nos interprètes qui portent une oreillette pour l'interprétation.

Nous sommes maintenant prêts à écouter vos déclarations préliminaires. Les sénateurs vous poseront des questions par la suite.

Nos témoins disposent de cinq minutes chacun. Madame Higgins, la parole est à vous.

*[Français]*

**Kate Higgins, directrice générale, Coopération Canada :** Merci. Bonjour, c'est vraiment un plaisir d'être parmi vous. Je vous remercie de l'invitation. J'aimerais rendre hommage et exprimer ma gratitude au peuple algonquin anishinabé. Nous nous réunissons aujourd'hui sur leur territoire non cédé et non abandonné. J'aimerais également souligner que nous nous réunissons pendant le Mois de l'histoire des Noirs et reconnaître les torts que les pratiques coloniales racistes et oppressives que bon nombre de personnes, y compris la société civile, ont causées dans le monde entier au nom du développement. Ceux et celles d'entre nous qui s'engagent dans le développement international et l'aide humanitaire doivent entamer une profonde réflexion, évoluer et prendre des mesures pour faire mieux.

J'ai le privilège de diriger Coopération Canada, une coalition de près de 100 organisations canadiennes de développement international et d'aide humanitaire travaillant dans toutes les régions du monde. En tant que voix nationale indépendante pour la coopération internationale, nous travaillons avec nos membres et avec d'autres partenaires ici au Canada et dans le monde pour réaliser un monde plus juste, plus sûr et plus durable.

Alors que je m'adresse à vous aujourd'hui, mes pensées vont aux personnes touchées par le tremblement de terre dévastateur de cette semaine, en Turquie et en Syrie. Les membres de Coopération Canada travaillent avec les partenaires en Turquie et en Syrie ainsi qu'avec les réseaux mondiaux pour fournir une aide immédiate.

*[Traduction]*

Comme vous le savez tous, et comme le président vient de le dire, c'est la Semaine du développement international, qui est une occasion pour nous de vraiment mettre en lumière les

tackling inequity and supporting rights, peace and prosperity around the world.

This week, Cooperation Canada members are working from coast to coast to coast to engage thousands of people. They are in schools. They are in universities. They are in libraries, indoor farmers' markets, cinemas and even at big hockey games. We were here yesterday on Parliament Hill, talking about the life-saving and life-changing difference that Canadian international development and humanitarian assistance are having around the world.

These discussions are happening at a time when the world faces multiple crises that compound and exacerbate each other and when the world feels more insecure and uncertain than it has in a long time.

This year, in 2023, some 339 million people are estimated to need humanitarian aid. This is a 25% jump over last year. At least 222 million people are food insecure, including some 45 million people facing starvation in what the United Nations is calling the largest global food crisis in modern history.

These records are fuelled by a slew of colliding crises, which we're now calling the four Cs: the COVID-19 pandemic, conflict, the climate crisis and now inflation and cost.

In Canada, we are not immune to these challenges or crises. They directly affect our economic prosperity, they impact our security and they go against our values and beliefs in human rights, gender equity, democracy and fairness.

With that, I have three brief messages for you today.

First, Canada must see international assistance as a smart and strategic investment. It is not a handout. It is an investment in supporting democracy and development in countries where rights, especially for women, girls, gender-diverse people and minorities, are really under threat.

It ensures basic services at a time when many countries are struggling with debt loads and defaults. It gives us diplomatic and foreign policy leverage and influence by matching our words with investment and action. It helps us broker agreements that align with our values and our strategic interests. It is not only the right thing to do, it is the smart thing to do. The government recognizes this. It has, in fact, committed to increase Canada's international assistance every year towards 2030 to realize the United Nations Sustainable Development Goals, or SDGs.

contributions canadiennes à l'éradication de la pauvreté, à la lutte contre les inégalités et au soutien des droits, de la paix et de la prospérité dans le monde.

Cette semaine, les membres de Coopération Canada travaillent dans tout le pays pour mobiliser des milliers de personnes. Ils se rendent dans des écoles, des universités, des bibliothèques, des marchés agricoles intérieurs, des cinémas et ils vont à de grands matchs de hockey. Hier, nous étions ici, sur la Colline du Parlement, pour parler des effets réels que le développement international et l'aide humanitaire du Canada ont sur la vie des gens dans le monde.

Ces discussions ont lieu à un moment où le monde est confronté à de multiples crises qui s'aggravent les unes les autres, où le monde semble plus dangereux et incertain qu'il l'a été depuis longtemps.

Cette année, en 2023, on estime que quelque 339 millions de personnes auront besoin d'aide humanitaire, ce qui représente une augmentation de 25 % par rapport à l'année dernière. Au moins 222 millions de personnes sont en situation d'insécurité alimentaire, ce qui inclut quelque 45 millions de personnes qui font face à la famine, dans ce que l'ONU appelle la plus grande crise alimentaire mondiale de l'histoire moderne.

Ces records sont alimentés par une série de crises, que nous appelons maintenant les quatre C : la COVID-19, les conflits, la crise climatique et, maintenant, les coûts et l'inflation.

Au Canada, nous ne sommes pas à l'abri de ces défis ou de ces crises. Ils nuisent à notre prospérité économique de façon directe, ils ont des répercussions sur notre sécurité et ils vont à l'encontre de nos valeurs et de nos convictions en matière de droits de la personne, d'équité entre les genres, de démocratie et de justice.

Dans ce contexte, j'ai trois messages à vous transmettre aujourd'hui.

Premièrement, le Canada doit considérer l'aide internationale comme un investissement intelligent et stratégique. Il ne s'agit pas de charité. C'est un investissement pour soutenir la démocratie et le développement dans des pays où les droits, en particulier ceux des femmes, des filles, des personnes de diverses identités de genre et des minorités, sont menacés.

Cette aide garantit des services de base à un moment où de nombreux pays sont aux prises avec des dettes et des défauts de paiement. Elle nous donne un poids et une influence en matière de diplomatie et de politique étrangère, car nous joignons le geste à la parole en investissant, en agissant. Elle nous aide à négocier des accords qui correspondent à nos valeurs et à nos intérêts stratégiques. Ce n'est pas seulement la bonne chose à faire, c'est aussi la chose intelligente à faire. Le gouvernement est en conscient. En fait, il s'est engagé à augmenter chaque

Second, Canadian international assistance works. It is making a difference in millions of people's lives around the world. Canada has been a leader in the fight for women's rights in Honduras, refugee protection in Ukraine, freedom of the press in South Sudan, the protection of the Rohingya minority in Bangladesh and Myanmar, inclusive democratic governance in the DRC or Democratic Republic of Congo and, as I said earlier, Canadian organizations are mobilizing right now with their partners to provide life-saving, humanitarian aid following this week's devastating earthquake.

And while I am making the case that international assistance works, and am calling for bold Canadian engagement globally, I also acknowledge that the world is changing fast and that global development and humanitarian system must change too.

We need to unlock new sources of finance to do everything we can to meet the Sustainable Development Goals. We need to change the ways we work, as governments, as civil society, to shift power, resources and decision making to those bearing the brunt of these compounding crises.

We need to sharpen the way we operationalize global engagement and action across the various pillars of Canadian foreign policy, act in ways that acknowledge that in the places where these crises are most acutely felt diplomacy, security, trade, peace operations, development and humanitarian action are all necessary, complementary and intertwined.

My third point is brief and simple. People in Canada support Canadian global engagement and international assistance. We feel and see the impact of converging crises and understand that international assistance is an investment in the world we all want.

Indeed, in an Abacus poll conducted just last week, 63% of people polled said that given the state of the world right now, it is important or very important that Canada continue to invest in supporting development and human rights abroad.

Yes, we are looking ahead to a challenging fiscal context. Yes, there are challenges we need to address here in Canada. But I trust that those of us who are fortunate enough to call Canada home can appreciate that a country like ours needs to, and can, address issues here in Canada while engaging beyond our borders.

année l'aide internationale du Canada d'ici 2030 afin de réaliser les objectifs de développement durable des Nations unies.

Deuxièmement, l'aide internationale canadienne fonctionne. Elle permet d'améliorer la vie de millions de personnes dans le monde. Le Canada a été un chef de file dans la lutte pour les droits des femmes au Honduras, la protection des réfugiés en Ukraine, la liberté de la presse au Soudan du Sud, la protection de la minorité rohingya au Bangladesh et au Myanmar et la gouvernance démocratique inclusive en République démocratique du Congo. De plus, comme je l'ai déjà dit, des organisations canadiennes se mobilisent en ce moment avec leurs partenaires pour fournir une aide humanitaire vitale à la suite du tremblement de terre dévastateur de cette semaine.

Bien que je soutienne que l'aide internationale fonctionne et que j'appelle à un engagement audacieux du Canada à l'échelle mondiale, je sais que le monde change rapidement et que le système mondial de développement et d'aide humanitaire doit changer lui aussi.

Nous devons trouver de nouvelles sources de financement afin de faire tout ce qui est possible pour atteindre les objectifs de développement durable. Les gouvernements et la société civile doivent changer leurs méthodes de travail afin que le pouvoir, les ressources et la prise de décision soient transférés aux gens qui sont les plus touchés par ces crises qui s'aggravent.

Nous devons améliorer la manière dont nous mettons les choses en œuvre sur le plan de la mobilisation et des mesures prises à l'échelle internationale dans les divers piliers de la politique étrangère canadienne. De plus, nous devons agir en tenant compte du fait que, dans les endroits où ces crises se font plus durement sentir, la diplomatie, la sécurité, le commerce, les opérations de paix, le développement et l'action humanitaire sont tous nécessaires et sont complémentaires et interdépendants.

Troisièmement, et ce point est bref et simple, les gens au pays soutiennent l'engagement du Canada dans le monde et l'aide internationale canadienne. Nous ressentons et voyons les répercussions qu'ont les crises qui convergent et nous comprenons que fournir de l'aide internationale, c'est investir dans le monde que nous voulons tous.

En effet, selon un sondage Abacus qui a été réalisé la semaine dernière, 63 % des personnes interrogées ont déclaré que compte tenu de l'état actuel du monde, il est important ou très important que le Canada continue d'investir pour soutenir le développement et les droits de la personne à l'étranger.

Il est vrai que nous sommes confrontés à un contexte financier difficile. Il est vrai qu'il y a des défis que nous devons relever ici, au Canada. J'espère cependant que ceux et celles d'entre nous qui ont la chance de vivre au Canada peuvent comprendre qu'un pays comme le nôtre doit et peut s'attaquer aux problèmes qui existent à l'intérieur de ses frontières, tout en agissant ailleurs dans le monde.

We can care about Canada, and we can care about the world. It is the right and smart thing to do. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much, Ms. Higgins. We will go to Professor Liam Swiss, please; you have the floor.

**Liam Swiss, Acting Associate Dean of Research and Professor, Memorial University of Newfoundland, as an individual:** Thank you, Mr. Chair. I want to thank you all for the opportunity to speak to the committee today and bring greetings from Newfoundland and Labrador.

I am a professor at Memorial University and study international development policy and programs and am happy to make some comments here in a personal capacity. Before I do so I want to acknowledge that the lands on which Memorial University campuses are situated, and from where I speak to you, are in the traditional territories of diverse Indigenous groups and acknowledge with respect the histories and cultures of the Beothuk, the Mi'kmaq, Innu and Inuit of the province of Newfoundland and Labrador.

It is heartening to see your committee convene today and tomorrow to hear from development experts like myself and Ms. Higgins about development challenges and innovations to address them in support of global development and the SDGs.

As you do, I hope to encourage you and the committee not to think too narrowly when considering these issues.

While the development community faces many crises, climate, COVID, conflict and often chases the latest vogue or innovation and hops from crisis to crisis in hopes of solving it, it sometimes overlooks the bigger picture.

I want to frame my remarks today around this and focus on two key facets that I think should inform Canadian foreign policy related to development moving forward. Those are coherence and principle. Following that I will provide just a brief example using the case of immigrant remittances to underscore how a coherent and principled stance may enable approaches to development that might allow us to rethink and address issues that have received somewhat limited attention as matters of development previously and perhaps reorient Canada's engagement with development globally.

First, I want to speak to coherence.

Nous pouvons nous soucier du Canada tout en nous préoccupant du monde. C'est la bonne chose et la chose intelligente à faire. Merci.

**Le président :** Merci beaucoup, madame Higgins. Nous passons maintenant à M. Liam Swiss. La parole est à vous, monsieur.

**Liam Swiss, doyen associé par intérim de la recherche et professeur, Université Memorial de Terre-Neuve, à titre personnel :** Merci, monsieur le président. Je vous remercie tous de me donner l'occasion de m'adresser au comité aujourd'hui et je vous salue depuis Terre-Neuve-et-Labrador.

Je suis professeur à l'Université Memorial et j'étudie les politiques et les programmes de développement international. Je suis heureux de faire quelques observations à titre personnel. Auparavant, je tiens à souligner que les terres sur lesquelles sont situés les campus de l'Université Memorial, et sur lesquelles je me trouve présentement, sont des territoires traditionnels de divers groupes autochtones et que je respecte l'histoire et la culture des Béothuks, des Micmacs, des Innus et des Inuits de la province de Terre-Neuve-et-Labrador.

Il est encourageant de voir que votre comité se réunit aujourd'hui et qu'il se réunira aussi demain pour entendre les témoignages de spécialistes du développement, comme Mme Higgins et moi, sur les défis du développement et les solutions novatrices à adopter pour les relever afin de soutenir le développement international et d'appuyer les objectifs de développement durable.

J'espère vous encourager, le comité et vous, à ne pas avoir une approche trop restreinte dans l'examen de ces questions.

S'il est vrai que le milieu du développement est confronté à de nombreuses crises — changements climatiques, COVID, conflits —, qu'il court souvent après la dernière vogue ou innovation et qu'il passe d'une crise à l'autre dans l'espoir de la résoudre, il oublie parfois la situation dans son ensemble.

C'est ce sur quoi mes observations porteront aujourd'hui et je me concentrerai sur deux éléments importants qui, à mon avis, devraient guider la politique étrangère canadienne liée au développement. Je parlerai de cohérence et de principes. Ensuite, je donnerai un bref exemple en parlant des transferts de fonds des immigrants. Il servira à montrer à quel point une position cohérente et fondée sur des principes peut favoriser l'adoption d'approches du développement qui pourraient nous permettre de réexaminer et de régler des questions qui ont reçu une attention quelque peu limitée en matière de développement auparavant et peut-être de réorienter l'engagement du Canada en matière de développement à l'échelle mondiale.

Tout d'abord, je voudrais parler de cohérence.

As Ms. Higgins already indicated, challenges to development are complex and manifold. But to better react to those development challenges, I would argue that our Canadian foreign policy and approaches to development need to have greater coherence. For many years, approaching development in Canada has largely been focused around issues of international assistance.

This, I think, needs to change. Defence, foreign policy, trade, immigration policy, Border Services and international assistance, all of these affect Canada's contributions to global development.

But for too long global development has been viewed as something that happens over there rather than something to which all of our governments and all Canadians may contribute here in Canada.

Part of this is because I feel that Canada has lacked coherence among its policies in this respect and would do well to try to think more in an interconnected fashion when assessing when and how its policies and programs have development impacts here in Canada and beyond.

By thinking coherently in this way, we can take a step to developing approaches to development that are enmeshed in all government policies and programs, in a way that would advance attainment of SDGs here in Canada and abroad, but at the same time understand that the things that we do here that may not necessarily have immediate development impacts may, indeed, impact global development significantly.

One aspect of that coherence that I think needs to be reemphasized is basing Canada's engagement in development in all policies and all programs in a principled and ethical fashion. Canada took a really important first step to do this when it issued its feminist international assistance policy in 2017. This was a start and had provided initial indications that we might take more bold steps to centre this sort of feminist approach in all of Canada's foreign relations and foreign affairs.

That hasn't panned out in the way that some in the policy analysis community had hoped. The current government appeared to take steps down this road but seems to have lost the will to move further on it.

A foreign policy that was squarely centred in feminist principles and that accounted for the coherence that I discussed above but did so in a way that prioritized feminist analysis of intersecting and overlapping inequalities be one way to anchor a

Comme Mme Higgins l'a déjà indiqué, les défis liés au développement sont complexes et multiples. Toutefois, pour mieux y réagir, je dirais que notre politique étrangère canadienne et nos approches en matière de développement doivent être plus cohérentes. Pendant de nombreuses années, le développement au Canada a été largement axé sur des questions relatives à l'aide internationale.

Je pense que cela doit changer. La défense, la politique étrangère, le commerce, la politique d'immigration, les services frontaliers et l'aide internationale : tous ces éléments ont une incidence sur les contributions du Canada au développement international.

Or, depuis trop longtemps, le développement international est considéré comme quelque chose qui se passe ailleurs plutôt qu'une chose à laquelle tous nos gouvernements et tous les Canadiens peuvent contribuer ici, au Canada.

C'est en partie parce que, à mon avis, les politiques du Canada manquent de cohérence sur ce plan. Le Canada ferait bien d'essayer de penser davantage aux éléments interreliés lorsqu'il évalue à quel moment et en quoi ses politiques et ses programmes ont des répercussions sur le développement au Canada et ailleurs.

En réfléchissant ainsi de façon cohérente, nous pouvons élaborer des approches du développement qui s'inscrivent dans toutes les politiques et tous les programmes gouvernementaux, de manière à favoriser l'atteinte des objectifs de développement durable au Canada et à l'étranger. En même temps, nous pouvons comprendre que les mesures que nous prenons ici et qui n'ont pas nécessairement des effets immédiats sur le développement peuvent, en fait, avoir une incidence importante sur le développement international.

Un aspect sur lequel il faut insister au sujet de la cohérence, à mon avis, c'est de faire en sorte que, dans toutes les politiques et tous les programmes, l'engagement du Canada en matière de développement se fonde sur des principes et l'éthique. Le Canada a fait un premier pas vraiment important dans ce sens lorsqu'il a publié sa politique d'aide internationale féministe en 2017. C'était un début et cela a donné de premiers signes que nous pourrions prendre des mesures plus audacieuses pour mettre ce genre d'approche féministe au centre de toutes les relations et affaires étrangères du Canada.

Les choses ne se sont pas passées de la manière dont certains membres de la communauté de l'analyse des politiques l'avaient espéré. Le gouvernement actuel semblait faire des pas dans cette direction, mais on a l'impression qu'il a perdu la volonté d'aller plus loin.

Adopter une politique étrangère qui serait clairement centrée sur des principes féministes et qui tiendrait compte de l'élément de cohérence dont j'ai parlé plus tôt tout en donnant la priorité à l'analyse féministe des inégalités qui se chevauchent serait une

bold, cohesive engagement of Canada with the world on development issues in a much more nuanced fashion than maybe has sometimes previously been undertaken.

Canada has the reputation and ability to lead on a feminist approach to foreign policy in a way that the current approach perhaps has stopped short of.

In taking a coherent and principled approach to this engagement with development issues in all of our foreign-facing policies and practices, we can think about different ways of engaging on development issues that perhaps have fallen by the wayside previously.

One that I want to focus on today is the question of international remittances. Certainly, we're probably all aware of international remittances. These are the personal flows of money from country to country by migrants, immigrants both longer term and temporary and the World Bank in 2022 estimates that the global flow of remittances to low-and middle-income countries should be more than \$630 billion. Migrants to Canada, for their part, were estimated to have sent more than \$7.20 billion U.S. via remittances in 2021. These numbers dwarf both the global flow of aid funds and the flow of Canadian international assistance funds.

Yet, they remain relatively under the radar as far as a potential untapped source of development financing.

The jury is still out on the full potential of remittance flows as a form of development funding, but Canadian policies and programs have done relatively little to address or encourage remittances apart from limited commitments by previous governments to reduce the cost of remittance sending.

**The Chair:** Professor, I am sorry to interrupt. I gave you an extra minute-and-a-half, as I did for Ms. Higgins as well. Some of those other points that you would like to make will, no doubt, come out in our question and answer period.

**Mr. Swiss:** Certainly, that is fine. My apologies for going over time.

**The Chair:** That is okay.

We will get right into questions. I have a list.

*[Translation]*

You each have four minutes for the first round, including the question and the answer. I would ask both senators and witnesses to be concise. We can always do a second round if time permits.

façon de donner un ancrage solide à un engagement audacieux et cohérent du Canada envers le monde sur les questions de développement d'une manière beaucoup plus nuancée, peut-être, par rapport à ce qui a été fait auparavant parfois.

Le Canada a la réputation et la capacité d'être un chef de file d'une approche féministe de la politique étrangère d'une manière que la démarche actuelle ne permet peut-être pas de faire.

En adoptant une approche cohérente et fondée sur des principes à l'égard de cet engagement envers les questions de développement dans toutes nos politiques et pratiques tournées vers l'étranger, nous pouvons réfléchir à différentes façons d'intervenir concernant les questions de développement qui ont peut-être été mises de côté auparavant.

Je souhaite parler aujourd'hui des transferts de fonds internationaux. Nous savons probablement tous qu'ils existent. On parle ici d'argent que des migrants, des immigrants de longue date ou temporaires envoient personnellement d'un pays à l'autre. La Banque mondiale estime que pour 2022, la valeur des fonds envoyés vers des pays à faible et à moyen revenu devrait dépasser 630 milliards de dollars. Par ailleurs, les migrants au Canada auraient envoyé plus de 7,2 milliards de dollars américains par des transferts de fonds en 2021. Ces chiffres éclipsent à la fois les fonds d'aide dans le monde et les fonds canadiens réservés à l'aide internationale.

Pourtant, ils demeurent relativement sous le radar en tant que source potentielle inexploitée de financement du développement.

On ne connaît pas encore tout le potentiel des transferts de fonds comme forme de financement du développement, mais les politiques et les programmes canadiens ont fait relativement peu pour favoriser les transferts de fonds, à l'exception d'engagements limités qu'ont pris des gouvernements précédents pour réduire leur coût.

**Le président :** Je suis désolé de vous interrompre, monsieur. Je vous ai accordé une minute et demie de plus, comme je l'ai fait pour Mme Higgins. Nul doute que vous pourrez parler de certains des autres points que vous voulez soulever pendant la période réservée aux questions.

**M. Swiss :** Certainement. C'est bien. Je m'excuse d'avoir dépassé le temps imparti.

**Le président :** C'est bon.

Nous allons passer aux questions. J'ai une liste d'intervenants.

*[Français]*

Vous disposez de quatre minutes chacun maximum pour la première ronde, incluant la question et la réponse. Je demande aux sénateurs et aux témoins d'être concis. Nous pourrons toujours tenir une deuxième ronde si le temps le permet.

[English]

**Senator Housakos:** My question is for Ms. Higgins. I think all of us understand that climate change has to be dealt with and is an existential crisis, as is poverty, and you highlighted the Canadian government's commitment to supporting both of those challenges.

We see that the United Nations has never hit their environmental targets. We see that this current government has never hit its environmental targets that they set for themselves, neither when it comes to climate change nor when it comes to poverty. We see poverty becoming, globally, more and more of a problem while, of course, our own economic challenges here at home become more challenging. We see the anemic growth in the economy that we've had over the last few years.

How much longer will we continue to invest in a strategy that is clearly not working? Will we change the strategy to something that might have more potential for success, or will we continue to augment? That seems to be the reflex — we need to do more, we need to spend more. But sometimes you have to look at the model and ask yourself, if you are spending \$10 million, will \$20 million or \$50 million help? I put that question to you, Ms. Higgins.

**Ms. Higgins:** Thank you. I think that you are asking a really important question. The state of the world, as it is — we have these compounding crises. We are facing a climate emergency; we have massive conflict. You are right to note the poverty numbers. It is not something that I mentioned, but over the last two years we have seen for the first time an increase in extreme poverty. We have also seen for the first time an increase in extreme wealth. Extreme wealth and extreme poverty are rising at the same time.

Do we keep engaging? My argument is, absolutely, is yes, we keep engaging. Our international assistance and our work in global development are having a huge impact. I think there are things that we need to think about. What is the global international assistance and economic infrastructure and are there changes that we need to make? I have not spoken a lot about debt, but we have a number of countries that are really facing the pressure of debt. Are there things that we can be doing? Can we think of concessional loans in the global financial system? The Prime Minister of Barbados has launched the Bridgetown Agenda. I think he is very brave and courageous, and it could be transformative.

[Traduction]

**Le sénateur Housakos :** Ma question s'adresse à Mme Higgins. Je pense que nous comprenons tous que nous devons nous attaquer aux changements climatiques et qu'il s'agit d'une crise existentielle, tout comme la pauvreté, et vous avez souligné que le gouvernement canadien est déterminé à agir à l'égard de ces deux problèmes.

Nous constatons que les Nations unies n'ont jamais atteint leurs objectifs environnementaux. Nous constatons que le gouvernement actuel n'a jamais atteint les objectifs environnementaux qu'il s'était fixés, ni en ce qui concerne les changements climatiques, ni en ce qui concerne la pauvreté. Nous constatons que la pauvreté devient, à l'échelle mondiale, un problème de plus en plus important et que, bien sûr, nos propres difficultés économiques, ici, chez nous, s'aggravent. Nous voyons la croissance anémique de l'économie que nous avons connue ces dernières années.

Combien de temps encore allons-nous continuer à investir dans une stratégie qui, de toute évidence, ne fonctionne pas? Allons-nous changer de stratégie pour en adopter une autre qui aurait plus de chances de porter fruit, ou allons-nous continuer à investir davantage? Il semble que ce soit le réflexe... Nous devons faire plus, nous devons dépenser plus. Or, parfois, il faut examiner le modèle et se demander, par exemple, ce qui suit : si l'on dépense 10 millions de dollars, 20 ou 50 millions de dollars seront-ils utiles? Voilà la question que je vous pose, madame Higgins.

**Mme Higgins :** Merci. Je pense que vous posez une question vraiment importante. L'état du monde, tel qu'il est... Il y a ces crises qui s'aggravent. Nous faisons face à une urgence climatique, à de graves conflits. Vous avez raison de souligner la situation de la pauvreté. Je ne l'ai pas mentionné, mais au cours des deux dernières années, nous avons constaté pour la première fois une augmentation de l'extrême pauvreté. Nous avons également constaté, pour la première fois, une augmentation de l'extrême richesse. L'extrême richesse et l'extrême pauvreté augmentent en même temps.

Devons-nous continuer? Je suis d'avis que oui, absolument. L'aide internationale que nous fournissons et le travail que nous accomplissons en matière de développement international ont une incidence énorme. Je pense qu'il y a des choses auxquelles nous devons réfléchir. Quelle est l'infrastructure mondiale de l'aide internationale et de l'économie et y a-t-il des changements à apporter? Je n'ai pas beaucoup parlé de la dette, mais un certain nombre de pays sont vraiment confrontés à la pression de la dette. Y a-t-il des choses que nous pouvons faire? Pouvons-nous envisager de recourir à des prêts à des conditions de faveur dans le système financier mondial? Le premier ministre de la Barbade a lancé le programme de Bridgetown. Je pense qu'il est très courageux et que cela pourrait changer les choses.

I think that there are things that we can do. You are right, it is not just about increasing the money, it's also about increasing the effectiveness. There is a lot of work, to the credit of Global Affairs Canada, that they are trying to do to modernize and enhance the effectiveness of the work that we all collectively do. It is fantastic work. That is something that we need to continue to engage in.

To your question of whether we just step away, I do not think that we step away at all. I think that it is time to continue to engage and acknowledge that it is important from a values perspective to engage, but also from a strategic perspective. I do not think that the system is broken, but I do think that the system needs to reform. Whether it is in the global financial system at the debt level or enhancing the effectiveness of our international assistance, there is plenty of work for us to do.

**Senator Housakos:** I will be more precise with my question. Is the problem the structure of the institutions, or is the problem that the targets we're setting are not realistic?

**Ms. Higgins:** I think that the targets, particularly on climate, we have to meet, and we have to work really hard to meet that. The climate crisis is very real, and the emergency is very real. I would say that is one target that we have to meet, and we need to do everything that we can to do that. A lot of Cooperation Canada's members are engaging actively on climate finance. The government has made bold investments in climate finance. We must go there. I do not think that the target on climate is unrealistic. We have to meet it.

**Senator Ravalia:** Thank you to both of our witnesses. I will address my question to Ms. Higgins as well. I was just wondering how we could best coordinate efforts with competing global needs, including acute crises, in a more proactive than reactive way.

There are a large number of aid agencies on the ground. To what extent is coordination happening? To what extent are we meeting the needs of places that historically get lost when there is an acute crisis? There has been much criticism in some parts of the world about the disproportionate amount of aid getting to Ukraine while countries like Afghanistan, Syria and Eritrea have remained, perhaps, disenfranchised?

**Ms. Higgins:** I think that you have asked me two questions in one, but I'm happy to answer both of them.

On the coordination side, that is a really important question. To go back to the previous senator's question, one of the things that we're all really trying to engage in is what is called, in development jargon, "nexus work." To talk a little bit more about that, the way that we have typically programmed our work is that we have a humanitarian stream, a peace operation stream

Il y a des choses que nous pouvons faire. Vous avez raison : il ne faut pas seulement augmenter les sommes d'argent. Il faut aussi gagner en efficacité. Affaires mondiales Canada en fait beaucoup — c'est tout à son honneur — pour, justement, accroître cette efficacité et moderniser le travail que nous accomplissons collectivement. Du travail fantastique est accompli. Nous devons poursuivre dans cette voie.

Vous vous demandiez aussi si nous avions renoncé à atteindre ces objectifs. Ce n'est pas du tout le cas. Nous poursuivons notre engagement qui, nous le reconnaissions, est important sur les plans autant philosophique que stratégique. À mon avis, le système n'est pas brisé. Il doit plutôt être réformé. Nous avons beaucoup de pain sur la planche, que ce soit dans le système financier mondial au niveau de la dette ou dans les mesures visant à accroître l'efficacité de l'aide internationale.

**Le sénateur Housakos :** Je vais être plus précis dans ma question. Le problème réside-t-il dans la structure même des organismes ou dans les cibles établies qui ne sont pas réalistes?

**Mme Higgins :** Je pense que nous devons consentir beaucoup d'efforts pour atteindre les cibles, particulièrement les cibles climatiques. La crise climatique est bien réelle, et l'urgence d'agir l'est également. Voilà une cible que nous devons atteindre. Nous devons tout mettre en œuvre pour y arriver. Bon nombre de membres de Coopération Canada s'impliquent activement dans le financement de la lutte contre les changements climatiques. Le gouvernement investit énormément dans ce domaine. Nos efforts doivent aller dans ce sens. Selon moi, les cibles climatiques ne sont pas irréalistes. Nous devons les atteindre.

**Le sénateur Ravalia :** Merci aux deux témoins. Ma question s'adresse aussi à Mme Higgins. Je me demande comment nous pourrions mieux coordonner les efforts afin de répondre de façon plus proactive que réactive aux besoins concurrentiels mondiaux, notamment ceux qui sont liés aux crises aiguës.

De nombreux organismes d'aide internationale sont sur le terrain. Quel est le degré de coordination entre ces organismes? Dans quelle mesure répondent-ils aux besoins des régions du monde qui se retrouvent dans les limbes lorsqu'une crise aiguë éclate? De nombreuses critiques se sont élevées dans certaines régions du monde sur l'aide disproportionnée fournie à l'Ukraine par rapport à des pays comme l'Afghanistan, la Syrie et l'Érythrée, qui sont encore, me semble-t-il, laissés pour compte.

**Mme Higgins :** Vous m'avez posé deux questions en une, mais je vais y répondre avec plaisir.

La question sur le degré de coordination est très importante. Pour revenir à la question qui précédait la vôtre, nous concentrons particulièrement nos efforts sur la réforme de ce que nous appelons dans le jargon du développement international la triple articulation. Autrement dit, auparavant, nos programmes se divisaient habituellement en trois volets que sont l'aide

and a development stream. But if you think of the context on the ground, people are not living in that way. They are not living in humanitarian, peace and development silos. They are actually living their lives. So we, as a development community and as an international assistance community, need to get much better at ensuring integration and coordination across those different silos to ensure that we're being as effective as we can at reaching those communities where they are at with the support that they need. On your question of coordination, I would see work on nexus as being a really important nut for us as a Canadian development community and as a global development community to crack.

Your second question is around how we balance the multiple crises in the world. We have Ukraine, Afghanistan, Africa, Yemen. It is a really challenging context. Our position is that we need to continue to engage in Ukraine. We need to be solid allies to Ukraine, but we cannot forget these other crises. As I said, if we look at the horn of Africa, they are seeing the worst famine in 40 years. It is absolutely tragic, where things are at. We do need to not be too singularly focused on Ukraine and take a much more global perspective on what we do.

Of course, these crises are connected. One of the key reasons we're facing the food security crisis, which I'm sure that you all know and have discussed, is because Ukraine is one of the breadbaskets of the world. Taking a global approach to this work, but also not taking our eye off those hot spots that can sometimes be ignored, is critical.

**The Chair:** Colleagues, I remind you as well that we have Professor Swiss with us. I am sure he is eager to take some questions and make some comments.

**Senator Boniface:** Thank you very much. My question follows on the other two senators.

In the minister's mandate letter, one of his commitments is to improve the way we manage and deliver international development assistance to ensure greater responsiveness, effectiveness, transparency and accountability. Obviously, it is a very generalized commitment. One of the criticisms I hear from people who try to work on development here in Canada is that you make an application in a black hole to get funding to continue, and then you do not hear anything forever.

How is Canada faring when it comes to greater responsiveness, effectiveness, transparency and accountability in delivering this type of assistance? The professor can go first, and then I will involve Ms. Higgins.

humanitaire, les opérations de maintien de la paix et le développement international. Or, cette articulation en trois volets ne correspond pas à la réalité des gens sur le terrain. La vie de ces gens n'est pas compartimentée de la sorte. La communauté du développement international, dans le cadre de ses efforts d'aide humanitaire, doit assurer une bien meilleure coordination et une bien meilleure intégration de ces différents volets pour être en mesure de rejoindre plus efficacement ces communautés et de répondre précisément à leurs besoins. Donc, pour répondre à votre question, le travail sur la triple articulation est une tâche vraiment primordiale pour la communauté du développement international au Canada et dans le monde.

Votre deuxième question portait sur l'équilibre des mesures de soutien apporté dans les diverses crises dans le monde, entre autres en Ukraine, en Afghanistan, en Afrique et au Yémen. Le contexte actuel est vraiment difficile. Nous sommes d'avis que nous devons poursuivre notre engagement en Ukraine. Nous pouvons toutefois demeurer des alliés solides de l'Ukraine sans pour autant négliger les autres crises. Comme je l'ai mentionné, la Corne de l'Afrique connaît sa pire famine en 40 ans. Les choses ont pris une tournure tragique. Au lieu de concentrer notre attention exclusivement sur l'Ukraine, nous devons adopter une perspective globale.

Évidemment, ces crises sont toutes reliées. Une des principales causes de la crise d'insécurité alimentaire, que vous connaissez et dont vous avez sans doute discuté, est la situation en Ukraine, car ce pays est un des grands producteurs de blé mondiaux. Il est essentiel d'adopter une approche globale sans perdre de vue les points chauds qui peuvent parfois passer sous le radar.

**Le président :** Chers collègues, je vous rappelle que M. Swiss est parmi nous également. Je suis certain qu'il serait heureux de répondre à vos questions et de formuler des commentaires.

**La sénatrice Boniface :** Merci beaucoup. Ma question est un peu dans la même veine que celles des deux autres sénateurs.

Un des engagements figurant dans la lettre de mandat du ministre est d'améliorer la gestion et la prestation d'aide au développement international afin d'accroître la réactivité, l'efficacité, la transparence et la reddition de comptes. Cet engagement est très général. Des personnes au Canada qui travaillent dans le développement international critiquent entre autres le fait que les demandes de financement qu'elles présentent pour poursuivre leurs opérations d'aide humanitaire se retrouvent dans un trou noir. En fait, elles n'obtiennent jamais de suivi.

Quel est le rendement du Canada en matière de réactivité, d'efficacité, de transparence et de reddition de comptes dans la prestation de ce type d'aide? M. Swiss peut répondre en premier. J'inviterai ensuite Mme Higgins à répondre.

**Mr. Swiss:** I fear that Ms. Higgins is better positioned to answer that specific question, so I will cede my time to her in that regard.

**Senator Boniface:** Back to you.

**Ms. Higgins:** This is a really important question, so thank you for asking it. You're right, there are frustrations around how long things take to move forward within the bureaucracy and concerns, frankly, that sometimes the needs are immediate and they are very real. Partners are ready and mobilized to act, and it takes quite a substantial amount of time to move through the system.

There is some really exciting innovation happening within Global Affairs Canada that we are really embracing and partnering which is also jargon, so excuse me, this afternoon. It's called the grants and contributions transformation process. That process is trying to look at where the bottlenecks are, how we can increase efficiency and transparency, and the times it takes from an announcement to a commitment to the work moving forward on the ground. That is very exciting. I think it's really a once-in-a-decade opportunity.

We are a civil society and as Cooperation Canada are embracing that work with energy and excitement. It's very critical.

As we look for efficiencies and transparency, it is important that we do that in the context of the changing nature of the world and think through, for example, as we increase efficiencies and as we try to reduce red tape, how we can ensure that we get power, resources and decision making to the people on the ground who are actually doing the work. It's called the localization agenda. It's about how we shift power, but I think it will be critical that these processes are complementary and integrated.

**Senator Boniface:** Do I have time left?

**The Chair:** Yes.

**Senator Boniface:** On your reference to "localized," that's been a "big piece think," where many countries are moving in terms of assistance and trying to get it down. Are you observing that risk assessments and template-type work is being done to make sure that the money going into that sphere is well accounted for in terms of outcomes and stuff like that? At the local level, they often don't have the infrastructure in place to be able to support even the reporting requirements of some of these processes.

**Ms. Higgins:** That is also an important comment and question. For Cooperation Canada members, accountability and

**M. Swiss :** Je pense que Mme Higgins est mieux placée que moi pour répondre à cette question. Je lui cède mon temps de parole.

**La sénatrice Boniface :** Allez-y.

**Mme Higgins :** Merci de poser cette question vraiment importante. Vous avez raison. La lenteur bureaucratique entraîne des frustrations. Des préoccupations sont soulevées, car les besoins à combler sont bien réels et parfois immédiats pour être honnête. Les partenaires sont prêts à agir. Ils sont mobilisés. Or, toutes les étapes du système prennent une éternité à franchir.

Nous voyons parfois des initiatives novatrices vraiment emballantes à Affaires mondiales Canada, auxquelles nous nous rallions et nous nous associons. Je suis désolée d'employer encore une fois du jargon, cet après-midi, mais je veux parler de l'initiative de transformation des contributions. Ce processus a été mis sur pied pour détecter les goulots d'étranglement, pour trouver des moyens d'accroître l'efficacité et la transparence et pour déterminer le délai entre l'annonce d'un engagement et le début du travail sur le terrain. Cette initiative prometteuse est une occasion qui arrive une fois par décennie.

Coopération Canada est un membre de la société civile qui se rallie à cette initiative avec énergie et enthousiasme. Ces mesures sont essentielles.

Notre recherche d'efficacité et de transparence doit tenir compte du contexte mondial changeant. Dans nos efforts pour accroître l'efficacité et réduire la paperasse, nous devons nous assurer que des ressources et des pouvoirs décisionnels sont octroyés aux personnes qui travaillent le terrain. Nous appelons cela un programme de localisation, qui vise à faire changer le pouvoir de mains. Selon moi, ces processus devront être complémentaires et intégrés.

**La sénatrice Boniface :** Me reste-t-il du temps?

**Le président :** Oui.

**La sénatrice Boniface :** Vous avez mentionné la localisation et le grand travail de réflexion qui s'impose, puisque de nombreux pays veulent adopter cette approche de l'aide humanitaire pour se rétablir. Voyez-vous que des évaluations des risques et des travaux basés sur un modèle sont réalisés pour que les sommes soient versées en fonction des résultats escomptés? Au niveau local, il arrive souvent qu'il n'y ait pas d'infrastructures en place pour remplir les exigences de reddition de comptes associées à certains de ces processus.

**Mme Higgins :** Cette question et ce commentaire sont importants. Pour les membres de Coopération Canada, la

public trust is absolutely essential to what we do and believe in. It's absolutely critical.

The key is identifying what we really need from an accountability perspective to ensure that we're being transparent and accountable and having impact, as well as identifying the red tape and the burdens that we're placing on local partners, for example, that are not actually resulting in heightened transparency or in heightened impact. That's the job, namely, to ensure how we balance transparency, accountability, but effectiveness and impacts.

**The Chair:** Thank you on that segment.

**Senator Coyle:** Thank you to both of our witnesses. We're finally in an area that I have spent my life in. I used to be on the board of Ms. Higgins's organization. It's great to have you here and wonderful to have someone from the East Coast as well with us here, Professor Swiss.

I have so many questions, but my first one is really about this concern that many of us have about how crises need to be responded to. You have outlined the various crises going on in the world. We are acutely aware of them. There is only so big a pot of money. I know you were talking about the nexus between the three streams. That's great in theory. Hopefully, there are good models of that working in practice, but resources to respond to crises versus resources for creating local capacities, resilience, sustainable, local ability to get along without support over the longer term.

You see so much having to go in what used to be called the humanitarian stream and coming from the same source in many cases, then what is left over for the longer term, capacity development, community building, institutional development, et cetera, that is required for the local response to be strong and durable?

**Ms. Higgins:** I will be brief in my response.

**The Chair:** You have to be. Two minutes.

**Ms. Higgins:** I'm on it. This is why at this point in time we need to maintain that commitment to year-on-year increases in international assistance because the crises are there. They are not going away. At the same time, we need to build the resilience of those communities to be better positioned to respond and to move forward on their sustainable development priorities, but also to be positioned to respond when those crises occur.

**Senator Coyle:** Great. This is for both of you. Both of you mentioned looking creatively at innovative sources of resources because it's not going to come from the Government of Canada

reddition de comptes et la confiance du public revêtent une importance capitale. Ce sont des valeurs qui nous sont chères et qui sont tout à fait cruciales.

Il faut avant tout déterminer les mécanismes qui doivent être instaurés dans une perspective de responsabilité pour assurer la transparence, la reddition de comptes et l'obtention de résultats. Il faut également reconnaître les lourdeurs bureaucratiques imposées aux partenaires locaux, par exemple, qui ne se traduisent pas par une plus grande transparence ou de meilleurs résultats. Voilà ce qu'il faut faire pour établir un équilibre entre, d'une part, la transparence et la reddition de comptes, et d'autre part, l'efficacité et les résultats.

**Le président :** Merci.

**La sénatrice Coyle :** Merci aux deux témoins. Nous parlons enfin du domaine auquel j'ai consacré toute ma carrière. J'ai siégé au conseil d'administration de l'organisme de Mme Higgins. C'est formidable de vous accueillir parmi nous et de recevoir également M. Swiss, qui nous vient de la côte Est.

J'ai plusieurs questions. Ma première porte sur une inquiétude que bon nombre d'entre nous partagent concernant la réponse à donner aux crises. Vous avez parlé des diverses crises qui sévissent dans le monde, dont nous sommes pleinement conscients. Par contre, nous n'avons pas de ressources infinies. Vous parlez des efforts visant à concilier les éléments de la triple articulation. Cette théorie a sûrement été appliquée avec succès, mais pour des ressources qui permettent de répondre aux crises davantage que pour des ressources visant à mettre sur pied des capacités locales et durables visant à renforcer la résilience des communautés de façon à ce qu'elles puissent se débrouiller à long terme sans dépendre de mesures de soutien ponctuelles.

Beaucoup d'argent, qui provient souvent de la même source, est injecté dans ce que nous appelions autrefois le volet humanitaire. Que reste-t-il alors pour le long terme, notamment pour le développement des capacités et des communautés ainsi que le développement institutionnel, qui font partie des éléments essentiels d'une réponse locale forte et durable?

**Mme Higgins :** Je vais répondre très brièvement.

**Le président :** Il ne vous reste que deux minutes.

**Mme Higgins :** Très bien. C'est pour répondre à ces crises que nous devons, à ce stade, maintenir notre engagement à accroître d'une année à l'autre l'aide internationale. Les crises ne disparaîtront pas toutes seules. En même temps, nous devons renforcer la résilience des communautés touchées pour qu'elles puissent mieux répondre et réaliser leurs priorités de développement durable, mais aussi mieux réagir aux crises.

**La sénatrice Coyle :** Excellent. Ma prochaine question s'adresse aux deux témoins. Vous avez tous deux parlé de la nécessité de mettre sur pied des ressources novatrices, puisque le

or from the governments of other countries. You also talked about looking at new ways. You mentioned the Bridgetown Agenda. We have heard about the remittances. There are lots of creative ways that we need to think about getting more money flowing to help us get to those outcomes that Senator Housakos was talking about, not just in terms of climate, but in all the other areas that we're committed to with the SDGs by 2030, which is just around the corner.

**The Chair:** We're cutting close here, but could we go to Professor Swiss for a quick comment?

**Senator Coyle:** Sure.

**Mr. Swiss:** The need to tap into other sources of resourcing for development finances is a key thing. Remittances are just one example of that. The other part of the point here is that so much that needs to be dealt with in terms of poverty, equality and the protection of rights isn't actually about money. It's more about building and changing institutions in ways that can be done beyond the scope of purely international assistance-oriented solutions. Going beyond aid is smart, but I think it's also thinking beyond aid as well.

**The Chair:** Thank you.

**Senator Simons:** Thank you to our witnesses. I'm a guest at this committee, but I am the Deputy Chair of the Standing Senate Committee on Agriculture and Forestry. Not long after I took up that position, I had an eye-opening meeting with the food and agriculture organization of the United Nations that sent a delegation here. They expressed to me their own frustration that oftentimes with their own organization there is such a focus on food aid and not enough on agriculture aid. They said, "We need to be having practical aid to build sustainable farming and regenerative agriculture that helps to combat climate change."

I wanted to ask each of you — and, in fairness, I will start with Professor Swiss — is there more that Canada could be doing to help with that kind of ag-tech transfer? That is, the rebuilding of farmlands that have been destroyed by war, famine and drought? What could we be doing beyond exporting food, but exporting our food expertise?

**Mr. Swiss:** That is a really important point because it goes to building capacity, reinstating capacity that has been harmed by conflict and what not. Food aid doesn't do that, right? Food aid might respond to an immediate crisis, but it doesn't actually build that ability to respond to crisis internally in a local context.

gouvernement du Canada ou les gouvernements étrangers ne le feront pas. Vous avez parlé également d'étudier de nouvelles méthodes. Vous avez mentionné le Programme de Bridgetown. Vous avez parlé des systèmes de remise de fonds. Il y a toutes sortes de systèmes créatifs que nous pourrions mettre en place pour faire circuler le financement et obtenir les résultats dont parlait le sénateur Housakos non seulement dans le domaine de la lutte contre les changements climatiques, mais aussi dans le cadre de nos engagements liés aux objectifs de développement durable à atteindre d'ici 2030, échéance qui arrive à grands pas.

**Le président :** Il nous reste très peu de temps, mais pourrions-nous demander à M. Swiss de faire un commentaire?

**La sénatrice Coyle :** Bien sûr.

**M. Swiss :** Un point crucial est la nécessité de recourir à d'autres ressources pour le financement du développement. Les remises de fonds ne sont qu'un exemple de ressources créatives. Un autre point serait de reconnaître que les problèmes béants de pauvreté, d'égalité et de protection des droits de la personne ne se régleront pas avec de l'argent, mais en mettant en place ou en modifiant des institutions au moyen de solutions provenant d'une sphère autre que l'aide internationale. Il est judicieux de fournir des ressources qui vont au-delà de l'aide internationale, mais aussi de sortir du cadre conceptuel de ce type d'aide.

**Le président :** Merci.

**La sénatrice Simons :** Merci aux témoins. Je ne suis pas membre de ce comité, mais je suis la vice-présidente du Comité permanent de l'agriculture et des forêts. Peu après mon entrée en fonction, j'ai participé à une rencontre qui s'est avérée révélatrice avec des délégués de l'Organisation des Nations unies pour l'alimentation et l'agriculture en visite au Canada. Ces derniers m'ont dit qu'ils étaient frustrés de voir leur organisation miser parfois exclusivement sur l'aide alimentaire, et pas assez sur l'aide agricole. Ils m'ont fait part de la nécessité d'apporter de l'aide technique qui permettrait de bâtir une agriculture durable et régénératrice et qui aiderait à composer avec les changements climatiques.

J'aimerais vous demander — je vais commencer par M. Swiss par souci d'équité — si le Canada peut en faire plus pour soutenir le transfert de technologies agricoles, c'est-à-dire pour restaurer les terres agricoles qui ont été détruites par la guerre, la famine et la sécheresse. Comment aller au-delà de l'exportation de nourriture et exporter notre savoir-faire en agroalimentaire?

**M. Swiss :** Ce point est très important, car il souligne la distinction à établir entre, d'une part, les formes d'aide qui permettent de mettre en place des capacités ou de rétablir celles qui ont été durement affectées par un conflit, et d'autre part, les formes d'aide qui ne le permettent pas. L'aide alimentaire entre dans la deuxième catégorie, car elle permet de répondre immédiatement à une crise, et non pas de bâtir des capacités qui permettront de répondre aux crises dans un contexte local.

One of the issues that emerges here is the notion of the focuses of Canadian assistance. For many years, we heard that maybe Canada's been pulled in too many directions and doing too many things and should focus more. Yet, if we focus too much, then maybe something like agricultural expertise falls by the wayside? This is part of where responding in highly localized ways to localized needs is really important. Connecting Canadian expertise to those localized needs in appropriate manners is the way to go.

I agree with you whole-heartedly that simply providing food aid is not going to solve longer-term agricultural development in many contexts.

**Ms. Higgins:** I would say that in Canada there are several organizations that have a huge amount of expertise around sustainable food systems and climate resilient agriculture that work as a coalition — a very effective coalition — and who also have links with the domestic agriculture sector. Canada is really well positioned to lean in to this issue, and there is a lot of Canadian expertise in this space.

**Senator Simons:** Professor Swiss, you are very keen to talk about remittances, so I want to come back to that point. I come from Alberta. There are large diaspora communities, and there are temporary foreign worker communities sending huge amounts of money back home to countries like the Philippines, Lebanon — all over the world. But that often goes under the radar because it's a very individual, familial transaction. Do we have any way of tracking those dollars? Do we have any sense of research into what the impact is when family members send that money back home?

**Mr. Swiss:** There is a fair amount of research under way in this regard. Global Affairs Canada in conjunction with Statistics Canada actually mounted a survey of immigrants and migrants to Canada from low- and middle-income countries in 2017. I'm in the process of a project analyzing that data to look at the extent to which immigrants and migrants to Canada from aid-eligible countries are sending money back. As I indicated, the RBC Royal Bank estimates it's about \$7.2 billion from Canada in the past year, which far exceeds our actual international aid flows.

Obviously, not all of this can be tracked readily. Not all of this can be readily linked to specific outcomes for families and communities that are receiving these funds, but there is significant research that shows that the impact of remittances in communities and societies can have significant developmental benefits even if they aren't necessarily linked to development programs or policies. So Canada, being a land of immigrants in large part, is well placed to think about creative ways that we could amplify and leverage the significant efforts of our own

Il y a aussi la question des axes d'intervention de l'aide canadienne. Depuis des années, les gens disent que le Canada s'éparpille trop et devrait se doter de politiques d'aide plus ciblées. Par contre, si l'aide devient trop ciblée, il y a peut-être le danger d'écartier l'expertise en agroalimentaire. Voilà une des raisons pour lesquelles il faut impérativement répondre aux besoins locaux de façon très localisée. Pour ce faire, l'établissement de mécanismes appropriés qui permettraient d'établir des liens entre le savoir-faire canadien et les besoins localisés serait tout indiqué.

Je suis entièrement d'accord avec vous pour dire que dans plusieurs contextes, l'aide alimentaire ne constitue pas une solution à long terme aux problèmes agricoles.

**Mme Higgins :** Le Canada compte plusieurs organismes qui possèdent une énorme expertise sur les systèmes alimentaires durables et l'agriculture résistante aux changements climatiques. Ces organismes forment une coalition très efficace qui entretiennent aussi des liens avec le secteur agricole au pays. Le Canada a tout ce qu'il faut pour agir comme chef de file dans ce domaine. La somme d'expertise au Canada est énorme.

**La sénatrice Simons :** Monsieur Swiss, vous teniez à parler des envois de fonds, alors j'y reviens. Je viens de l'Alberta. Il y a de grandes communautés formées de diasporas, et des communautés de travailleurs étrangers temporaires qui envoient d'énormes sommes d'argent dans leurs pays d'origine, comme les Philippines, le Liban et d'autres pays dans le monde. Cependant, ces envois passent souvent inaperçus, parce que ce sont des transactions individuelles, familiales. Existe-t-il un moyen de suivre ces dollars? Existe-t-il des études sur l'incidence de cet argent sur les membres de la famille dans le pays d'origine?

**M. Swiss :** Il y a un certain nombre d'études en cours à ce sujet. Affaires mondiales Canada, en collaboration avec Statistique Canada, a élaboré, en 2017, une enquête auprès des immigrants et des migrants au Canada provenant de pays à revenu faible et moyen. J'analyse actuellement les données d'un projet pour examiner l'ampleur des envois de fonds des immigrants et des migrants au Canada provenant de pays admissibles à l'aide. Comme je l'ai indiqué, la RBC Banque Royale estime que 7,2 milliards de dollars ont été envoyés à partir du Canada au cours de la dernière année, ce qui excède de beaucoup nos flux d'aide internationale.

Évidemment, il n'est pas facile de faire le suivi de ces sommes. On ne peut pas établir facilement un lien entre ces fonds et des résultats précis pour les familles et les communautés qui les reçoivent. Toutefois, un nombre considérable d'études démontrent que les transferts de fonds peuvent favoriser grandement le développement dans les communautés et les sociétés, même sans être nécessairement liés à des programmes ou des politiques de développement. Ainsi, le Canada, qui est largement un pays d'immigrants, est bien placé pour réfléchir de

residents to contribute to the well-being of communities in low- and middle-income countries around the world. That goes beyond our usual aid programming.

*[Translation]*

**Senator Gerba:** Let's go back to the question asked by my colleague, Senator Simons, in light of the answer given by Mr. Swiss.

Right now, African countries do not want aid anymore, they want partnerships to develop their continent. I have worked with many international organizations. You have no doubt noticed that many countries are now going to African nations to help them with their development, whether that be infrastructure, agriculture, which we have been talking about, or new technology, amongst other things.

Indeed, the current thinking is that international aid has not helped at all. African nations have resources, both human and financial. Some of the 55 African nations are saying that they do not need money, because cash is flowing into the local economy, such as remittances from their diaspora, and let's face it, it has become difficult to transfer money internationally. African nations have money: there's cash in the local economy and grants are being provided locally. They need projects to develop.

I would like to know what you think about Canada's intention to provide aid through multilateral organizations, which would not give any visibility to the support provided by Canada. What are other countries' best practices that could inspire us to support African nations in their development when they are looking for technology such as ours?

There is a lot of talk about agriculture. Over 70% of Africa's arable land can be developed. We have all this technology in Canada. Is there a way to contribute to development in a sustainable way that creates fair partnerships?

**The Chair:** Is the question for Ms. Higgins?

**Senator Gerba:** It is for all the witnesses, but starting with Ms. Higgins.

**The Chair:** Ms. Higgins, over to you.

**Ms. Higgins:** I will be brief. Thank you.

manière créative à des façons d'amplifier les efforts importants de ses propres résidants et de tirer profit de ces efforts pour favoriser le bien-être de communautés dans des pays à revenu faible et moyen partout dans le monde. L'effet va au-delà des programmes d'aide habituels.

*[Français]*

**La sénatrice Gerba :** Je vais revenir sur la question soulevée par ma collègue la sénatrice Simons en fonction de la réponse reçue de M. Swiss.

Aujourd'hui, les pays africains ne veulent plus d'aide, ils veulent des partenariats pour le développement de leur continent. D'ailleurs, j'ai travaillé avec beaucoup d'organisations internationales. Vous avez certainement vu qu'il y a beaucoup de pays qui vont maintenant dans les pays africains pour aider ces derniers à se développer, notamment sur le plan des infrastructures, de l'agriculture, dont on parle, et de nouvelles technologies, entre autres.

En fait, le constat général est que l'aide internationale n'a rien donné. Aujourd'hui, les pays d'Afrique ont des ressources, que ce soit des ressources humaines ou des ressources financières. Certains, parmi les 55 pays d'Afrique, se disent qu'ils n'ont pas besoin d'argent, parce qu'il y a de l'argent localement, que ce soit l'argent envoyé par la diaspora — parce qu'il faut dire qu'aujourd'hui, on n'est plus capable de transférer des fonds. Il y a de l'argent, il y a des liquidités localement, il y a des bourses qui sont locales. Ils ont besoin de projets, de développer des projets.

J'aimerais savoir ce que vous pensez de la position du Canada qui pense faire de l'aide en passant par les organisations multilatérales, qui ne donnent pas une visibilité à l'apport du Canada. Quelles sont les meilleures pratiques d'autres pays dont nous pouvons nous inspirer pour accompagner le développement de ces pays africains qui recherchent les technologies comme les nôtres?

Notamment, on parle beaucoup de l'agriculture. L'Afrique comprend plus de 70 % de terres arables qui sont à développer. Nous avons toutes les technologies au Canada. Est-ce qu'il y a une façon de contribuer à ce développement, afin qu'il soit durable et qu'il crée des partenariats équitables?

**Le président :** Est-ce que la question est pour Mme Higgins?

**La sénatrice Gerba :** Pour tous, mais je commencerais par Mme Higgins.

**Le président :** Madame Higgins, s'il vous plaît.

**Mme Higgins :** Je serai brève. Merci beaucoup.

## [English]

Let me be clear, aid and international assistance is not everything. That is why, as Mr. Swiss said, we need to have a coherent strategy. We're actually excited and hopeful that the Canadian government may lean into an Africa framework or an Africa strategy. That's my first point.

My second point is that when you're talking about durable solutions and equitable partnerships, whether it's in technology, agriculture or infrastructure, they can be financed through international assistance partnerships. There are a lot of ways where we see that. Sometimes we think that aid is around humanitarian crises, but aid is also supporting, for example, excellent partnerships around agricultural technology.

The third thing I would say is that there is a lot of excitement around ideas of innovative finance where we can use different financing mechanisms to try to build partnerships that end up generating and supporting the private sector and supporting business.

We need to take a coherent approach to this. I think international assistance is one part of a broader foreign policy strategy, and international assistance can be leveraged to build and sustain those durable partnerships that you have referred to.

**The Chair:** Thank you very much.

**Senator Richards:** This is very admirable, but I'm wondering if you ever run into problems in developing countries because of the influence of other countries such as Russia and China. There must be great pressure by certain countries around the world that might preclude Canada's best intentions and affiliations. Do we run up against the wall in any way because of this in development by a parallel but sometimes opposite influence or a more political ambition by these countries? How does that stymie us or does it stymie us? Thank you.

**Mr. Swiss:** International assistance in general is an inherently political and politicized process, regardless of whether it's government-to-government or operating through non-governmental organizations. There will, obviously, be competing interests from other donors and other actors in places. I can't comment on any specifics in this regard. Perhaps Ms. Higgins might be able to provide more specific examples.

Clearly, when you're operating in, for example, a situation like Syria where you have multiple competing factions, some of which are supported by different external actors, these sorts of political issues play out regardless of the extent of the crisis.

## [Traduction]

Permettez-moi d'être claire : il n'y a pas que l'aide internationale. C'est pourquoi, comme l'a affirmé M. Swiss, il nous faut avoir une stratégie cohérente. Nous espérons avec beaucoup d'enthousiasme que le Canada puisse adopter un cadre ou une stratégie pour l'Afrique. C'est là mon premier point.

Ensuite, au sujet des solutions durables et des partenariats équitables, que ce soit dans le domaine de la technologie, de l'agriculture ou des infrastructures, je dirai qu'ils peuvent être financés au moyen de partenariats d'aide internationale. Il y a beaucoup de façons de procéder. Parfois, on croit que l'aide convient aux crises humanitaires, mais en fait elle soutient aussi, par exemple, d'excellents partenariats en matière de technologie agricole.

Troisièmement, il y a beaucoup d'enthousiasme pour les idées relatives au financement novateur, grâce auquel on peut utiliser différents mécanismes de financement pour tenter d'établir des partenariats qui finissent par soutenir les entreprises du secteur privé et par générer de l'activité.

Nous devons adopter une stratégie cohérente en la matière. À mon avis, l'aide internationale est un élément d'une stratégie plus large en matière de politique étrangère, et il est possible de s'en servir pour créer et maintenir les partenariats durables que vous avez mentionnés.

**Le président :** Merci beaucoup.

**Le sénateur Richards :** Votre travail est admirable, mais je me demande si vous rencontrez parfois des problèmes dans les pays en développement en raison de l'influence d'autres pays, comme la Russie et la Chine. Il y doit y avoir énormément de pression de la part de certains pays qui fait obstacle aux meilleures intentions et affiliations du Canada. Est-ce que nous nous butons à un mur de quelque façon que ce soit en raison d'influences parallèles, mais parfois contraires, ou en raison d'ambitions politiques de ces pays? De quelle façon est-ce que ces phénomènes nous bloquent? Et nous bloquent-ils réellement? Merci.

**M. Swiss :** L'aide internationale est en général un processus intrinsèquement politique et politisé, qu'il se fasse de gouvernement à gouvernement ou par l'entremise d'organismes non gouvernementaux. Il y a, évidemment, des intérêts divergents de la part d'autres donateurs et d'autres intervenants à certains endroits. Je ne peux faire de commentaires précis à cet égard. Peut-être que Mme Higgins peut donner des exemples plus précis.

Manifestement, lorsqu'on intervient, par exemple, dans une situation comme celle de la Syrie, où il y a plusieurs factions adverses, dont certaines sont soutenues par différents acteurs externes, des enjeux politiques sont à l'œuvre, quelle que soit l'ampleur de la crise.

**Ms. Higgins:** This may be a better question for our Global Affairs Canada colleagues tomorrow, who have much more oversight and understanding of the diplomatic context on the ground.

My brief answer would be that this is why we need to have a coherent foreign policy approach, so that we're ensuring our international assistance, our trade, our peace and our foreign policy engagement in countries is really integrated and strategic.

**Senator Richards:** Thank you.

**Senator Greene:** I would like to know, in your area of work, how do you measure success?

And secondly, how do you know that in a given situation you're not providing too much assistance?

**Ms. Higgins:** That's a tough question, but thank you for asking it. How do we measure success? I mean, I think that we have pretty strong frameworks and models for projects and initiatives that we engage in that identify what we anticipate success will be. So that might be around agricultural productivity. That might be around more women's income. That might be around more girls going to school. That might be around increased vaccination rates. So that's how we're measuring success. We're looking at what our initiative is, what we anticipate the impact can be with the budget that we have, and tracking that very carefully to see whether we have made the mark or not.

I think if we overstep and overachieve, maybe we would be reflecting about whether there is an overinvestment, but we do try to have a strong accountability framework to ensure we are able to track whether we are having the impact that we want.

**Mr. Swiss:** Obviously, tangible measures of success linked to specific interventions are the sorts of things that Ms. Higgins just mentioned. I always liked the framing of success in development that is borrowed from Nobel Prize economist Amartya Sen who conceptualized this notion of supporting development as helping people live the lives that they choose to value. That quite subjective. But at the end of the day, I think all of these things that we're talking about here today are generally about improving the well-being of peoples around the world and helping them obtain whatever it is they view as success in that sense. So it's a very wishy-washy answer, but one which I think should be at the core of all development interventions.

**The Chair:** Thank you, professor. We're about to go into round two. I just wanted to make a comment, not necessarily ask a question. I think some of the themes that are being teased out here starting with Senator Housakos's references to aid effectiveness, new approaches we have heard about, including

**Mme Higgins :** Il serait peut-être plus utile de poser cette question à nos collègues d'Affaires mondiales demain, qui connaissent et comprennent bien mieux le contexte diplomatique sur le terrain.

Je répondrai brièvement que c'est pour cette raison que nous devons nous doter d'une approche cohérente en matière de politique étrangère. De cette façon, notre mobilisation pour l'aide internationale, les échanges commerciaux, la paix et la politique étrangère sera vraiment intégrée et stratégique.

**Le sénateur Richards :** Merci.

**Le sénateur Greene :** J'aimerais savoir comment, dans votre domaine, vous prenez la mesure des réussites.

Ensuite, comment savoir si, dans une situation donnée, vous ne fournissez pas trop d'assistance?

**Mme Higgins :** Voilà une question difficile, mais je vous remercie de la poser. Comment mesure-t-on le succès? Eh bien, à mon avis, nous participons à des projets et des initiatives conçus selon des cadres et des modèles assez robustes, grâce auxquels nous cernons les résultats attendus. Ce peut être lié à la productivité agricole. Ce peut être d'accroître les revenus des femmes, d'avoir plus de filles sur les bancs d'école ou d'augmenter les taux de vaccination. C'est ainsi que nous mesurons nos réussites. Nous examinons les détails de notre initiative, nous faisons des prévisions quant aux résultats en fonction du budget que nous avons et nous en assurons un suivi minutieux pour voir si nous avons réussi ou non.

Si les résultats dépassaient largement nos prévisions, nous nous demanderions peut-être si nous avons trop investi, mais nous nous efforçons d'avoir un cadre de responsabilité rigoureux de façon à être en mesure de déterminer si notre travail a l'incidence voulue.

**Mr. Swiss :** Évidemment, on mesure concrètement la réussite en lien avec des interventions précises, des éléments comme ceux que Mme Higgins vient de mentionner. J'ai toujours aimé la façon de concevoir la réussite dans le domaine du développement empruntée à l'économiste nobélisé Amartya Sen, selon lequel soutenir le développement, c'est aider les personnes à vivre la vie qu'ils choisissent de valoriser. C'est assez subjectif. Mais, en fin de compte, les initiatives dont nous parlons aujourd'hui visent à améliorer le bien-être des populations partout dans le monde et à les aider à obtenir ce qu'elles perçoivent comme une réussite. Il s'agit d'une réponse très vague, mais je crois qu'elle devrait être au cœur de toute intervention en matière de développement.

**Le président :** Merci, monsieur Swiss. Nous allons maintenant passer au second tour. J'aimerais faire un commentaire, pas nécessairement poser une question. Je pense que certains des thèmes abordés ici, en commençant par la référence du sénateur Housakos à l'efficacité de l'aide, puis les

remittances, the ongoing multilateral versus bilateral debate and how to get development assistance down to the grassroots, the point that Senator Gerba made about the importance of investment and not just Official Development Assistance, or ODA, for ODA's sake, particularly in Africa. I think that makes a lot of sense.

I wanted to also come to Senator Richards's point about other actors who do not necessarily sit in the development assistance committee at the OECD who are active and are doing development and influence their way. Of course here we're talking principally about China and the Russian Federation. All of this has, I think, a certain resonance with our larger and ongoing study of the fit for purpose nature of Global Affairs Canada. I think we're absorbing a lot.

Senators I would ask you please to keep your questions precise so we can have all senators participate. The same goes to our witnesses — precise answers, probably two minutes each if we're lucky.

**Senator Housakos:** To both our witnesses, as you can see many of our colleagues would like to know what the benchmarking is. It's great to have enthusiasm when it comes to international development. They are all noble targets and noble causes, but at the end of the day you have to make choices if you want to be effective. And quite frankly, I haven't heard much in terms of our benchmark.

The second question I have is: The truth of the matter is Canada, among the G20, is the worst polluter per capita when it comes to the greenhouse impact, especially in our agriculture sector. So my question is: Shouldn't we be focusing to clean up our own house and try to hit targets here in Canada because the truth is, as the greenhouse emissions of our agriculture industry continues to grow, we're still having difficulty producing enough affordable food right here at home, and we're having our soup kitchens over the last year and a half growing at exponential rates and we have an infrastructure system in Canada thirsty to upgrade their infrastructure? They don't have enough money in order to respond both to the service needs of the country, but also to their attempt to become greener.

**Ms. Higgins:** I'll be super quick with a very specific example. Actually, on Friday, we will be discussing a Global Affairs Canada report, which is looking at a 10-year investment in global

nouvelles méthodes dont nous avons entendu parler — dont les envois de fonds, le débat constant sur l'approche multilatérale comparée à l'approche bilatérale et la façon de faire parvenir l'aide au développement jusqu'au terrain —, l'argument avancé par la sénatrice Gerba au sujet de l'importance des investissements et pas uniquement de l'aide publique au développement pour l'aide publique au développement, particulièrement en Afrique... Je pense que tous ces thèmes sont sensés.

Je voulais aussi revenir sur les propos du sénateur Richards au sujet d'autres parties prenantes qui ne siègent pas nécessairement au comité de l'aide au développement de l'OCDE, mais qui sont actives, mènent des activités de développement et exercent de l'influence à leur façon. Bien sûr, nous parlons principalement de la Chine et de la Fédération de Russie. Je crois que la discussion trouve un certain écho à la lumière de notre étude en cours, plus générale, sur les objectifs adaptés d'Affaires mondiales Canada. Je pense que nous absorbons beaucoup d'information.

Chers collègues, je vous demanderais de poser des questions précises pour permettre la participation de tous. La consigne vaut également pour nos témoins; donnez des réponses précises. Avec un peu de chance, vous aurez probablement deux minutes chacun.

**Le sénateur Housakos :** Je m'adresse à nos deux témoins. Comme vous l'avez constaté, plusieurs de nos collègues aimeraient savoir comment sont faites les analyses comparatives. C'est très bien d'avoir de l'enthousiasme quand il s'agit de développement international. Ce sont de nobles objectifs et de nobles causes, mais en fin de compte, il faut faire des choix si l'on veut être efficace. Et bien franchement, les réponses sur les méthodes d'évaluation ne me satisfont pas.

Ma deuxième question est la suivante. Le fait est que le Canada est le pire pollueur par habitant parmi les pays du G20, relativement à l'incidence des gaz à effet de serre, particulièrement dans le secteur agricole. Voici donc ma question : ne devrions-nous pas concentrer nos efforts chez nous et tenter d'atteindre nos cibles ici, au Canada? La vérité est que les émissions de gaz à effet de serre du secteur agricole continuent d'augmenter, mais nous avons encore de la difficulté à produire suffisamment d'aliments abordables ici, chez nous. Les soupes populaires ont connu une croissance exponentielle au cours de la dernière année et demie. Et nous avons des systèmes d'infrastructures qui ont grandement besoin d'être mis à niveau, mais le financement est insuffisant pour à la fois répondre aux besoins en services du pays et tenter d'adopter des pratiques plus favorables à l'environnement.

**Mme Higgins :** Je répondrai très rapidement à l'aide d'un exemple précis. En fait, ce vendredi, nous discuterons d'un rapport d'Affaires mondiales Canada qui porte sur un

women's health, and there is some really clear evidence of an impact on that.

So, for example, \$49 million has been spent on family planning, and that has resulted in 3.2 million people receiving contraception, 1.1 million unintended pregnancies and over a thousand lives saved. So that is the sort of tracking we're engaging in, and we take it seriously and I think we are tracking the impact that these investments have.

Super briefly, should we fix things at home rather than focusing on the external? I think senator, with all due respect, I have made my position pretty clear, which is I think that we do need to do both and that not engaging globally does have implications for our well-being, our prosperity, our stability here in Canada.

**Senator Coyle:** Just the second half of my question, Ms. Higgins, regarding alternative financing and specifically if you could speak to the Bridgetown Agenda. Not everybody knows what that is.

**Senator Ravalia:** My question will be directed to Professor Swiss. Would you comment on macro level globalizing influences by donor nations in the context of micro-level social processes that work within aid agencies? Thank you.

*[Translation]*

**Senator Gerba:** Is it possible to find a way to involve the various diasporas in the development of their home countries?

*[English]*

**Mr. Swiss:** I'll try to keep it brief. Diaspora is already really heavily involved in the development of their home countries, in many instances. We only have to look at this week's example of the Turkish-Syrian earthquake crisis to see that diaspora groups here in Canada have been quick to respond on that front. That also happens I think in longer-term development. In the aid agencies, there are ways to build on that. I do think there are other ways to capitalize on those existing strong ties and ways to connect those communities to communities in developing countries that Canada should look at exploring in greater fashion.

**Ms. Higgins:** I think Professor Swiss has answered the question. To talk about alternative sources of financing, the Bridgetown Agenda, in brief, is a proposal around how to reform the global financing system, particularly around debt, to ensure that countries are able to be providing public services, to be able

investissement de 10 ans pour la santé des femmes à l'échelle mondiale. Les données prouvent très clairement que l'investissement a eu une incidence.

Par exemple, 49 millions de dollars ont été dépensés en planification familiale, ce qui a permis à 3,2 millions de personnes de recevoir un moyen de contraception, d'éviter 1,1 million de grossesses non planifiées et de sauver des milliers de vies. Voilà le type de suivis que nous faisons. Nous les prenons au sérieux, et je crois que nous assurons le suivi de l'incidence de ces investissements.

Très brièvement, devrions-nous régler nos problèmes chez nous, plutôt que de nous concentrer sur l'étranger? À mon avis, sénateur, sauf votre respect, je crois avoir énoncé clairement ma position. Je crois que nous devons agir sur les deux fronts et qu'il y a des conséquences pour notre bien-être, notre prospérité et notre stabilité ici, au Canada, à ne pas nous mobiliser à l'échelle mondiale.

**La sénatrice Coyle :** Je pose la seconde partie de ma question à Mme Higgins, concernant la diversification des modes de financement. Pourriez-vous parler précisément de l'Initiative de Bridgetown? Certains ne savent pas de quoi il s'agit.

**Le sénateur Ravalia :** Ma question s'adresse à M. Swiss. Pouvez-vous commenter l'interaction entre les influences mondiales au niveau macro des nations donatrices et les processus sociaux au niveau micro des agences d'aide humanitaire? Merci.

*[Français]*

**La sénatrice Gerba :** Est-il possible de trouver une façon d'impliquer les diasporas dans le développement de leurs pays?

*[Traduction]*

**M. Swiss :** Je vais tenter de répondre brièvement. Dans bien des cas, les diasporas participent déjà fortement au développement de leurs pays d'origine. Il suffit de penser à l'exemple, pas plus tard que cette semaine, de la crise causée par le tremblement de terre en Turquie et en Syrie pour constater que les diasporas, ici au Canada, ont rapidement réagi aux événements. Je crois que ces efforts se déploient aussi pour le développement à plus long terme. Il existe au sein des organismes d'aide des moyens de tirer parti de cette contribution. Je crois que le Canada devrait explorer plus sérieusement d'autres stratégies permettant de miser sur ces liens serrés qui existent déjà et de créer des ponts entre les diasporas et les communautés des pays en développement.

**Mme Higgins :** Je crois que M. Swiss a répondu à la question. Au sujet des autres sources de financement, l'Initiative de Bridgetown, en bref, propose une façon de réformer le système mondial de financement, en particulier sur le plan des dettes. Ainsi, les pays sont en mesure — d'une façon raisonnée qui

to be investing in infrastructure, to be doing those things that Senator Gerba spoke about in a way that makes sense and builds their sustainable and durable development rather than focusing on repaying and servicing loans globally that are relatively, not relatively, that are extraordinarily challenging.

So we have a context where many developing countries are using a huge portion of their resources to service debt and loans in a context of global inflation, in a context of high interest rates, in a context of a strong U.S. dollar rather than investing in public services and infrastructure in their country.

**The Chair:** Thank you very much. I would like to thank both our witnesses, Ms. Higgins, Cooperation Canada, and Professor Swiss for being with us today, enriching us with your comments. We appreciate it very much. So, thank you.

Colleagues, we will now move to our second panel. We are very pleased to welcome via video conference Jean Lebel, President, International Development Research Centre; Julie Shoudice, Vice-President of Strategy, Regions and Policy, International Development Research Centre; and I believe that we also have with us Dominique Charron, Vice-President, Programs and Partnerships, International Development Research Centre.

And John McArthur, Director, Center for Sustainable Development, Brookings Institution in Washington.

Dr. Lebel is joining us from Brazil, if I am correct. Welcome to all of our witnesses, and we are ready to begin.

[*Translation*]

**Jean Lebel, President, International Development Research Centre:** Can you all hear me? I am in Brazil. Mr. Chair, I would like to thank you and the committee for inviting me to speak to you today.

[*English*]

I am speaking to you from the field in the city of Alter do Chão, which is the traditional land of the Borari people in the Amazon.

[*Translation*]

It is an honour to participate in this session during International Development Week, and I thank the committee for taking a look at how Canada can help overcome global development challenges.

permettra de renforcer leur développement durable et viable — de fournir des services publics, d'investir en infrastructures et de concrétiser certaines des mesures mentionnées par la sénatrice Gerba. Cette démarche permet de ne pas se concentrer exclusivement sur le remboursement et le service des prêts mondiaux qui sont relativement, ou plutôt, extraordinairement ardu.

À l'heure actuelle, de nombreux pays en développement allouent une grande partie de leurs ressources au service de leurs dettes et de leurs prêts alors que l'inflation mondiale est démesurée, les taux d'intérêt, élevés, et le dollar américain, fort. Ce faisant, ils n'investissent pas en services publics et en infrastructure à l'échelon national.

**Le président :** Merci beaucoup. J'aimerais remercier nos deux témoins, Mme Higgins, représentant Coopération Canada, et M. Swiss, d'avoir comparu devant nous aujourd'hui et de nous avoir fait part de leurs observations éclairantes. Nous vous en sommes grandement reconnaissants, alors nous vous remercions.

Chers collègues, nous allons maintenant passer à notre deuxième groupe de témoins. Nous sommes vraiment ravis d'accueillir par vidéoconférence les représentants du Centre de recherches pour le développement international : le président, Jean Lebel; la vice-présidente de la stratégie, des régions et des politiques, Julie Shoudice; et je crois qu'ils sont accompagnés de Dominique Charron, vice-présidente des Programmes et des partenariats.

Finalement, nous recevons le directeur du Centre de développement durable de l'Institut Brookings, à Washington, John McArthur.

Sauf erreur de ma part, je crois que M. Lebel se joint à nous depuis le Brésil. Je souhaite la bienvenue à tous nos témoins. Nous sommes prêts à commencer.

[*Français*]

**Jean Lebel, président, Centre de recherches pour le développement international :** Est-ce que vous m'entendez tous bien? Je suis au Brésil. Merci, monsieur le président, et merci au comité de m'avoir invité à prendre la parole aujourd'hui.

[*Traduction*]

Je vous parle depuis la ville d'Alter do Chão, le territoire ancestral du peuple borari en Amazonie.

[*Français*]

Je suis honoré de participer à cette séance durant la Semaine du développement international, et je remercie le comité d'examiner comment le Canada peut contribuer à relever les défis du développement mondial.

Today, I'd like to talk to you about how research is fundamental in overcoming global development challenges, and how Canada plays an important role thanks to IDRC, the International Development Research Centre.

These past few years, we've seen the risk of global development progress being reversed due to global crises such as COVID-19, climate change, the impact of the war in Ukraine and global inflation. These crises mean that it is vital that development interventions be targeted, locally led and evidence-based.

Research is key to achieving this goal and in particular, research done by institutions and leaders embedded in the regions where these challenges are being faced.

As a Canadian Crown corporation, the International Development Research Centre is uniquely placed to advance Canada's international assistance priorities by funding the research and innovation that makes these interventions more impactful.

#### [English]

I would like to share two examples that demonstrate the power of research to overcome global challenges.

First, access to quality education is vital to development. Yet, it is under threat from crises such as conflict and the pandemic.

Canada is an important supporter of the Global Partnership for Education, GPE, which provides funding and support to more than 70 countries worldwide struggling to educate children and youth, often under fragile conditions.

Global Affairs Canada plays an important role in stewarding this work. The International Development Research Centre, or IDRC, adds value by managing the Knowledge and Innovation Exchange platform, which works with those 70 countries to provide research and evidence needed to implement effective education policies. This initiative facilitates learning and sharing of results so participating countries can more quickly pivot and end up with good practices. The result is better educational outcomes for children.

The second example comes from our investment in climate adaptation research. Initiatives that bring together funding from Canada, the U.K. and the Netherlands are using research to

Aujourd'hui, j'aimerais vous parler de l'importance de la recherche afin de relever les défis du développement mondial, ainsi que du rôle clé que joue le Canada à cet égard, et ce, par l'intermédiaire du Centre de recherches pour le développement international, le CRDI.

Ces dernières années, nous avons constaté que les progrès en matière de développement international risquaient de s'inverser, en raison de crises mondiales comme la pandémie de la COVID-19, les changements climatiques, les effets de la guerre en Ukraine et l'inflation mondiale. Ces crises signifient qu'il est vital que les interventions en matière de développement soient ciblées, menées localement et fondées sur des données probantes.

La recherche est essentielle pour réaliser cet objectif. En particulier, les recherches effectuées par des établissements, des institutions et des leaders implantés dans les régions, justement là où ces défis se posent.

En tant que société d'État canadienne, le Centre de recherches pour le développement international est particulièrement bien placé en vue de faire avancer les priorités du Canada en matière d'aide internationale en finançant la recherche et l'innovation qui rendent ces interventions plus efficaces.

#### [Traduction]

J'aimerais vous faire part de deux exemples qui démontrent le pouvoir de la recherche afin de surmonter les défis mondiaux.

Premièrement, l'accès à une éducation de qualité est vital pour le développement, mais il est menacé par des crises, comme les conflits et la pandémie.

Le Canada est un important partisan du Partenariat mondial pour l'éducation, qui fournit un financement et un soutien à plus de 70 pays du monde entier qui s'efforcent de fournir une éducation de qualité aux enfants et aux jeunes, souvent dans des conditions instables.

Affaires mondiales Canada joue un rôle important dans la gestion de ce travail. Le Centre de recherches pour le développement international, ou CRDI, ajoute de la valeur aux efforts en gérant le Programme Partage de connaissances et d'innovations, qui collabore avec ces 70 pays afin de fournir la recherche et les données probantes nécessaires à la mise en œuvre de politiques d'éducation efficaces. Cette initiative facilite l'apprentissage et la mutualisation des résultats de recherche, afin que les pays participants puissent réagir plus rapidement et adopter les bonnes pratiques. Le résultat est une éducation de meilleure qualité pour les enfants.

Le deuxième exemple provient de nos investissements dans la recherche sur l'adaptation aux changements climatiques. Des initiatives réunissant des fonds du Canada, du Royaume-Uni et

improve the ways in which low-income countries plan for and adapt to climate change to protect the most vulnerable.

For example, we funded research in Bangladesh that developed an inventory of adaptation options for more than 120 million people living in the Bengal Delta, which has informed the Bangladesh National Adaptation Plan on how to build contingency plans for how vulnerable, low-income coastal communities can anticipate and deal with climate impacts in the coming years.

This work has amplified the impact of Canada's dollar through partnership and ensures that growing investment and adaptation are informed by evidence.

Canada has an important role to play in overcoming pressing global challenges to achieve development ambitions and realize a vision for a world where no one is left behind.

The role for Canada is enhanced by a development model that puts research at the forefront to ensure that aid is invested effectively and to enable local actors to identify and implement innovative solutions.

*[Translation]*

Once again, thank you to the committee for providing this opportunity to present how Canada adds value through IDRC's approach, and for convening this timely discussion on how Canada is adapting to new challenges and opportunities in global development.

I would be happy to provide more information if committee members have questions. Thank you for the opportunity to speak before you today.

**The Chair:** Thank you, Mr. Lebel.

*[English]*

We will go to our well-known Canadian at the Brookings right now, John McArthur.

**John W. McArthur, Director, Center for Sustainable Development, Brookings Institution:** Thank you so much, Mr. Chair and distinguished senators.

des Pays-Bas tirent parti de la recherche pour améliorer la façon dont les pays à faible revenu planifient leurs interventions et s'adaptent aux changements climatiques afin de protéger les personnes les plus vulnérables.

Par exemple, nous avons financé de la recherche au Bangladesh pour dresser un inventaire d'options d'adaptation pour plus de 120 millions de personnes vivant dans le delta du Gange. Cette recherche a alimenté le plan d'adaptation national du Bangladesh, qui élabore des plans d'urgence sur la manière dont les collectivités côtières vulnérables et à faible revenu pourront anticiper les répercussions des changements climatiques et y faire face dans les années à venir.

Ce travail décuple l'incidence de l'argent investi par le Canada au moyen de partenariats et garantit que les investissements et l'adaptation au climat, qui vont croissant, sont fondés sur des données probantes.

Le Canada a un rôle important à jouer pour surmonter les défis mondiaux pressants en vue de réaliser les ambitions de développement et de concrétiser la vision d'un monde où personne n'est laissé pour compte.

Ce rôle du Canada est renforcé par un modèle de développement qui place la recherche au premier plan afin de s'assurer que l'aide est investie efficacement et de permettre aux parties prenantes locales de trouver et de mettre en œuvre des solutions novatrices.

*[Français]*

Encore une fois, je remercie le comité de m'avoir donné l'occasion de présenter la façon dont le Canada apporte une valeur ajoutée grâce à la démarche du CRDI, et d'avoir organisé cette discussion opportune sur la façon dont le Canada s'adapte aux nouveaux défis et aux nouvelles possibilités en matière de développement mondial.

Je serais heureux de fournir davantage d'informations si les membres du comité ont des questions. Je vous remercie de la chance que vous m'avez donné de paraître devant vous.

**Le président :** Merci, monsieur Lebel.

*[Traduction]*

Nous allons maintenant entendre notre ami canadien bien connu, John McArthur, de la Brookings Institution.

**John W. McArthur, directeur, Centre de développement durable, Institut Brookings :** Merci beaucoup, monsieur le président et distingués sénateurs.

## [Translation]

First of all, thank you for the honour of meeting you today. It is a distinct privilege to be here with Jean Lebel, Julie Shouldice and Dominique Charron, exceptional leaders who have contributed enormously to IDRC's global leadership.

## [English]

My remarks today will focus on three points relating to the Sustainable Development Goals: current status, unpacking some gaps and recommendations.

First, current status: Although the SDGs, as they're known, have become increasingly common as a reference point for societal aspirations, they simply have not yet achieved escape velocity to stimulate widespread progress.

It is a testament to the goal's success that we're meeting today even to discuss them. Agreed in 2015 under a Conservative government in Canada and pursued by subsequent Liberal governments, their nonpartisan nature is central to their staying power in Canada.

However, more than seven years after the goals were adopted, their global impact remains "largely discursive," according to a recent meta study in the journal *Nature Sustainability*.

The same paper found the following: "More profound normative and institutional impact, from legislative action to changing resource allocation, remains rare."

Second, a few types of gaps to help explain where we are, and there are some gaps in understanding. For example, many people misunderstand the Sustainable Development Goals as something the UN came up with and told the world to care about, when in fact what they are is what the world told the UN not to forget about. Many people misunderstand the goals as an "over there" issue, abroad, when they are equally an "over here" priority within Canada.

Many people overlook the fast-shifting geopolitical context. Many advanced economies are worried about protecting a rules-based international order. But for many emerging and developing economies, it looks more like a two-sets-of-rules-based international order, one that protects rich country flexibilities while hindering poor country's core interests in sustainable development. It also includes financing gaps.

## [Français]

Tout d'abord, permettez-moi de vous remercier pour l'honneur de vous rencontrer aujourd'hui. C'est un privilège particulier d'être ici aux côtés Jean Lebel, Julie Shouldice et aussi Dominique Charron, des leaders exceptionnels qui ont tant contribué au leadership mondial du CRDI.

## [Traduction]

Dans mon exposé d'aujourd'hui, je me concentrerai sur trois éléments relatifs aux Objectifs de développement durable, ou ODD : leur état actuel, l'analyse de certaines lacunes et des recommandations.

Commençons par leur état actuel : bien que les ODD, comme on les appelle, représentent de plus en plus un point de référence commun pour les aspirations sociétales, force est de constater qu'ils n'ont pas encore atteint leur vitesse de libération pour favoriser des progrès à grande échelle.

Le fait que nous devions même nous réunir aujourd'hui pour discuter des objectifs en dit long sur leur réussite. Convenus en 2015 sous un gouvernement conservateur au Canada, les objectifs ont ensuite été poursuivis par les gouvernements libéraux; leur nature non partisane constitue le fondement de leur pérennité au Canada.

Or, sept ans après leur adoption, l'incidence mondiale des objectifs demeure « largement décousue », selon une récente métarecherche du périodique *Nature Sustainability*.

Le même article arrive à ce constat : « Les répercussions normatives et institutionnelles plus poussées, des actions législatives aux changements dans l'allocation des ressources, se font toujours rares. »

En deuxième lieu, j'aimerais aborder quelques types de lacunes, y compris des problèmes de compréhension, qui expliquent l'état de la situation. À titre d'exemple, nombreux sont ceux qui croient à tort que les Objectifs de développement durable tirent leur source de l'ONU qui aurait demandé à la planète de s'en soucier, alors qu'ils représentent ce que la planète a demandé à l'ONU de ne pas oublier. Bien des gens perçoivent les objectifs comme étant des enjeux pour des régions lointaines alors qu'ils sont tout autant une priorité ici même, au Canada.

De nombreux intervenants négligent le contexte géopolitique qui évolue rapidement. Bon nombre d'économies développées se soucient de la protection d'un ordre international fondé sur des règles. Or, pour bien des économies émergentes et en développement, l'ordre international semble davantage s'appuyer sur deux ensembles de règles distincts, et protéger la souplesse des pays riches tout en minant les intérêts de base des pays pauvres pour leur développement durable. Cet ordre international est aussi criblé de manques à gagner financiers.

Developing countries, by latest estimate, need more than a trillion dollars per year of new international financing to invest in common global priorities for climate and sustainable development. Addressing this gap means dramatically revamping and expanding old institutions like the World Bank.

So what does all this mean for Canada?

Well, here are some recommendations. In 2018, Margaret Biggs and I wrote a piece called, *A Canadian North Star: Crafting an advanced economy approach to the Sustainable Development Goals*. I believe the logic still applies from that piece, including seven questions to help guide Canada's fulfillment of its global responsibilities.

But in recent years, I have become convinced that much of SDGs success will boil down to groups taking next-step actions in the spaces where they already live or work. This principle has been core to the 17 Rooms initiative that I co-chair with fellow Canadian Zia Khan of the Rockefeller Foundation. In that spirit, I offer six next-step recommendations — three domestic and three international.

Domestically, first, create a user-friendly online data dashboard that tracks for each province, territory and postal code progress on all relevant SDG targets within Canada.

Second, create an all-party parliamentary committee on SDG implementation, a standing body to review evidence and debate options for better progress.

Third, create an annual 17 Rooms Canada national process to forge next-step actions for each SDG, each year.

Fourth, internationally, create a parliamentary committee to consider Canada's public and private investment strategies for long-term challenges, say, up to 2050 to start.

Fifth, champion updated purpose-driven multilateral investments to match SDG scale, such as a trillion-dollar World Bank, a new fund to end extreme poverty.

Sixth, explore new types of international institutions that can empower and connect bottom-up group action around shared global priorities.

Selon les dernières estimations, les pays en développement ont besoin de plus d'un billion de dollars par année en nouvelle aide financière afin d'investir dans les priorités mondiales communes pour le climat et le développement durable. Afin de combler cet écart, il faut réorganiser et élargir de façon spectaculaire les vieilles institutions comme la Banque mondiale.

À la lumière de ces faits, quelles sont les répercussions pour le Canada?

Eh bien, je vais formuler quelques recommandations. En 2018, Margaret Biggs et moi avons rédigé un article s'intitulant : *A Canadian North Star: Crafting an advanced economy approach to the Sustainable Development Goals*. Je crois que le raisonnement étayé dans l'article vaut toujours aujourd'hui, y compris les sept questions pour aider à orienter le Canada à s'acquitter de ses responsabilités mondiales.

Toutefois, au cours des dernières années, je suis devenu convaincu que l'efficacité des ODD dépendra de groupes qui réaliseront des actions plus poussées là où ils vivent ou travaillent déjà. Ce principe est au cœur de l'initiative 17 Rooms que je copréside avec mon collègue canadien Zia Khan de la Fondation Rockefeller. Dans ce contexte, je vais fournir six recommandations pour la suite des choses : trois au niveau national et trois au niveau international.

À l'échelon national, tout d'abord, créez un tableau de bord en ligne et facile d'utilisation pour les données de chaque province, territoire et code postal qui suivra l'évolution de toutes les cibles pertinentes des ODD au Canada.

Deuxièmement, créez un comité parlementaire de tous les partis pour la mise en œuvre des ODD. Cette entité permanente examinera les données et débattra d'options pour accomplir de plus grandes avancées.

Troisièmement, créez un processus national 17 Rooms pour le Canada afin de façonner les prochaines actions à entreprendre, chaque année, pour chaque ODD.

Quatrièmement, à l'international, créez un comité parlementaire pour étudier les stratégies d'investissements publics et privés du Canada pour les défis à long terme, disons, jusqu'en 2050 pour commencer.

Cinquièmement, faites-vous le champion d'investissements multilatéraux à jour pour des objectifs précis afin qu'ils correspondent à la hauteur des ODD. Mentionnons, par exemple, des investissements d'un billion de dollars pour la Banque mondiale et un nouveau fonds pour éradiquer la pauvreté extrême.

Sixièmement, explorez de nouveaux types d'institutions internationales favorisant les actions communautaires et permettant de créer des liens entre ces initiatives citoyennes afin de réaliser des priorités mondiales.

The 17 Rooms initiative is just one innovation; others could quickly follow suit. Three actions at home, three actions abroad, all towards the universal imperative of achieving sustainable development for all. Thank you for having me.

**The Chair:** Thank you very much, Mr. McArthur.

Colleagues, we will go to questions and answers.

**Senator Coyle:** Thank you to both of our witnesses here with us today.

My first question is for Mr. McArthur. We just had a session with Cooperation Canada and with an academic from Memorial University. We were talking about this issue of alternative financing and reform — nobody said it, but I think that you are going that way — of the Bretton Woods Institutions, in particular. I would like to hear more unpacking of what you think should be done in terms of reform as well as the creation of a new style of financing mechanisms, which was your last point, I believe.

**Mr. McArthur:** Maybe I will address the latter first.

**Senator Coyle:** Thank you.

**Mr. McArthur:** Thank you for the question. On the new style, I am of the view that we need purpose-driven multilateral mechanisms. The World Bank, for example, has had as its headline for objective, for literally ten years now, the end of extreme poverty by 2030. I have looked with my colleague Homi Kharas at many of the country-level programs and discussions in the countries with the greatest concentrations of extreme poverty, and there is no discussion I can find on how to help those countries end extreme poverty. That is an institutional failure, in my view. It is a shortcoming when we think about half of the world's extremely poor people — people living on less than \$2 a day — probably being concentrated in five countries.

This is much more practical than people think. We have dramatic improvements in technology that allow for competition of ideas on how to help people get out of extreme poverty. Agriculture and investments in agriculture are an essential piece of this, most likely.

But with the advent of mobile telephony and technology for even direct cash transfers in the poorest places in the world, hyper targeted at low cost, efficiently, even in the middle of the pandemic, countries like Togo were pioneering rapid scale-out to help people in greatest need. This is a viable proposition, in my view, to end extreme poverty by 2030 still, but if The World

L'initiative 17 Rooms n'est qu'un exemple d'innovation; d'autres pourraient rapidement lui emboîter le pas. Je vous ai donné trois actions à réaliser au Canada et trois autres à réaliser à l'étranger; elles visent toutes la nécessité impérative et universelle de parvenir au développement durable pour tous. Je vous remercie de m'avoir invité.

**Le président :** Merci beaucoup, monsieur McArthur.

Chers collègues, nous passons maintenant aux séries de questions.

**La sénatrice Coyle :** Je remercie nos deux témoins de leur présence avec nous aujourd'hui.

Ma première question s'adresse à M. McArthur. Nous venons de terminer une séance avec Coopération Canada et un professeur de l'Université Memorial. Nous avons discuté des autres possibilités de financement et de la réforme — personne ne l'a dit, mais je crois que c'est vers là que vous vous dirigez — des institutions de Bretton Woods, de façon particulière. J'aimerais que vous nous donniez votre avis sur les mesures de réforme qui devraient être prises et sur la création d'un nouveau mécanisme de financement, que vous avez abordé dans votre dernier point, je crois.

**M. McArthur :** Je vais commencer par répondre à la dernière partie de votre question.

**La sénatrice Coyle :** Merci.

**M. McArthur :** Je vous remercie pour votre question. Je crois qu'il faut adopter des mécanismes multilatéraux axés sur les objectifs. La Banque mondiale, par exemple, a pour objectif de mettre fin à la pauvreté d'ici 2030. J'ai examiné, avec mon collègue Homi Kharas, bon nombre des programmes de niveau national pour les pays qui présentent les plus hauts taux de pauvreté extrême, mais je n'ai rien trouvé sur la façon d'aider ces pays à y mettre fin. À mon avis, nous faisons face à un échec institutionnel. C'est une grande lacune lorsqu'on sait que la moitié des personnes vivant dans la pauvreté extrême — avec moins de 2 \$ par jour — est concentrée dans environ cinq pays.

C'est beaucoup plus pratique qu'on pourrait le penser. Les technologies nous permettant une compétition d'idées pour aider les gens à se sortir de la pauvreté extrême se sont grandement améliorées. L'agriculture et les investissements dans le domaine sont essentiels en ce sens.

Or, avec l'arrivée de la téléphonie mobile et des technologies de transfert direct d'argent même dans les régions les plus pauvres du monde — des technologies très ciblées et à faible coût —, des pays comme le Togo ont réussi à offrir rapidement de l'aide aux gens qui en avaient le plus besoin, et ce même en pleine pandémie. C'est une proposition viable, à mon avis, pour

Bank is not going to do it, even with its headline objective, we need other institutions that will.

When we talk about reform and full disclosure, I have colleagues who are deep in this, and I'm not the world's expert on multilateral development banks; I would not pretend to be. There are many issues here around lending ratios, headroom, capital replenishment and capital adequacy. There is, I think, a conventional wisdom that the banks are not doing all that they could today.

There is a big debate on how to expand their lending capacity through different lending ratios. There is a bit of an absent debate on how to add capital to these banks. Former U.S. Treasury Secretary Larry Summers has been very vocal in calling for the need to expand the capital on a multiplier basis on how much gets unleashed. Of a trillion dollar financing, there is a huge amount that could be done through the IBRD, the International Bank for Reconstruction and Development. That is a low-cost financing option that is both for helping countries get out of extreme poverty or reduce general poverty but also for the low-cost energy investments that are crucial for the world's climate objectives.

There are also investments in adaptation and resilience — I only caught the last few minutes of the previous session — but these investments to stop the drag on economic prosperity that climate change is already causing in country after country is crucial and under attended to.

There is both an anti-poverty investment question and there is a sustainable development question, but in practical terms, they are the same thing.

So this is where the trillion dollar question is now. It sounded big until you think about it being 1% of the global economy, and it is actually a very modest increment for what the world really needs.

**The Chair:** Senator, I will assume a second round question for you. We will move on.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** I would like to welcome today's witnesses.

My question is for Mr. Lebel. Mr. Lebel, promoting education and access to education, especially for girls, is of critical importance to IDRC. In your statement, you said that the pandemic and all the other situations are going to make that access more difficult for over 24 million young people in the world. As you said yourself, we know that girls are already penalized in terms of access to education.

mettre fin à la pauvreté extrême d'ici 2030, mais si la Banque mondiale n'atteint pas cet objectif, d'autres institutions devront le faire.

Certains de mes collègues examinent de près les questions relatives à la réforme et à la divulgation complète, et je ne suis pas un expert mondial des banques multilatérales de développement... Je ne prétendrais pas l'être. Il y a de nombreux enjeux associés aux coefficients de prêts, aux marges de décaissement, à la reconstitution des capitaux et à la suffisance du capital. Il est généralement admis que les banques n'en font pas assez à l'heure actuelle.

Il y a un grand débat sur la façon d'accroître la capacité de prêt par l'entremise de divers coefficients. Le débat sur la façon d'accroître le capital des banques est plutôt absent. L'ancien secrétaire d'État au Trésor des États-Unis, Larry Summers, a exprimé haut et fort le besoin d'accroître les capitaux libérés. Dans le cadre d'un financement d'un billion de dollars, on pourrait utiliser un énorme montant par l'entremise de la Banque internationale pour la reconstruction et le développement. Il s'agit d'une option de financement à faible coût qui aiderait les pays à se sortir de la pauvreté extrême ou qui réduirait la pauvreté de façon générale, et qui permettrait aussi des investissements dans l'énergie à faible coût, qui sont essentiels en vue d'atteindre les objectifs climatiques mondiaux.

On peut aussi investir dans l'adaptation et la résilience — et je n'ai entendu que les dernières minutes de la première partie de la réunion —, mais les investissements pour mettre un terme au ralentissement de la prospérité économique causé par les changements climatiques dans de nombreux pays sont essentiels.

Il y a la question des investissements pour lutter contre la pauvreté, et celle du développement durable, mais en des termes pratiques, il s'agit d'un même enjeu.

C'est donc là la question à un billion de dollars. Cela paraît beaucoup jusqu'à ce qu'on réalise qu'il s'agit de 1 % de l'économie mondiale, et d'une augmentation modeste pour répondre aux réels besoins dans le monde.

**Le président :** Sénatrice, vous aurez droit à une autre série de questions. Nous allons passer au prochain intervenant.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Bienvenue à nos témoins d'aujourd'hui.

Ma question s'adresse à M. Lebel. Monsieur Lebel, le CRDI attache une importance particulière à la promotion et à l'accès à l'éducation, surtout pour les filles. Vous mentionnez dans vos propos que la pandémie et toutes les autres situations vont rendre difficile cet accès pour plus de 24 millions de jeunes dans le monde. On sait que les filles, vous le dites vous-même, sont déjà pénalisées quant à leur accès à l'éducation.

How did IDRC set up a system that guarantees access to education for young girls? Do you think that international aid in its current form allows for the development of technology that can help these young girls who are far from urban centres, especially in Africa?

**Mr. Lebel:** Thank you, Senator Gerba; that's an excellent question.

It's obvious that one of the fundamental measures taken by IDRC that guarantees the success of its research activities is to work with local researchers and institutions where the problems are being felt. The first step is to avoid imposing a model, but rather help people understand a model and integrate it into their practices.

If we can do that, it will take a certain amount of time and also require change within societies. Education is the first level of intervention in order to bring change for women and girls, but also boys, so that they understand the issues, that is to say that a society cannot work when it treats two groups of its citizens differently.

I think that Canada has shown leadership by applying feminist policies in matters of development aid, but also because it always supports the rights of women and girls when working with organizations.

In the area of education, that can mean by something as simple as separate latrines in schools for girls and boys that are safe. It can also mean education programs that are shared with the community so that communities are often able to see what children are learning in order to acquire skills.

The secret to success is playing the long game. We need to work with communities, and we need a research process that is evidence-based. Afterwards, the big challenge is integrating all this into national policy. As in the case of the Global Partnership for Education, this means that the request has to come from the countries themselves. IDRC will respond to the request by supporting research activities that are defined by researchers in the requesting countries. That is critical to ensure success.

However, we have to be realistic. This requires a long-term effort, and the work is incremental. Often, we would like to have its impact felt a billionfold, whereas the ripples can be counted in the tens, hundreds, thousands and millions.

Comment le CRDI a-t-il pu mettre en œuvre un système qui permette d'assurer cet accès des jeunes filles à l'éducation? Pensez-vous que l'aide internationale, dans sa forme actuelle, permet de développer des technologies qui puissent aider les jeunes filles qui sont dans les zones très éloignées des centres-villes, notamment en Afrique?

**M. Lebel :** Je vous remercie, sénatrice Gerba; c'est une excellente question.

Il est évident pour le CRDI qu'un des éléments fondamentaux qui permettent le succès d'activités de recherche est de travailler avec les chercheurs locaux et les institutions locales où les problèmes surgissent. Une première étape à faire est de ne pas imposer un modèle, mais d'amener les gens à comprendre un modèle et de l'intégrer à leur pratique.

Si cela est fait, cela prendra un certain temps et cela nécessitera un changement à l'intérieur même des sociétés. L'éducation est le premier niveau d'intervention pour pouvoir obtenir un changement chez les femmes et les filles, et aussi chez les garçons, pour qu'ils comprennent bien les enjeux, à savoir qu'une société ne peut pas fonctionner à deux vitesses avec deux groupes de personnes traitées différemment.

Je pense que le Canada a fait preuve de leadership grâce à ses politiques féministes en matière d'aide au développement, notamment, mais aussi à son expérience des organisations de toujours soutenir la cause du droit des femmes et des filles.

En ce qui a trait à l'éducation, cela se traduit par des choses aussi simples que des latrines dans des écoles qui sont séparées entre les garçons et les filles, et qui sont protégées. Cela se traduit également par des programmes d'éducation qui sont partagés avec les communautés pour que souvent, les communautés puissent être à même de voir ce que leurs enfants apprennent pour pouvoir développer leurs aptitudes.

Le secret réside dans le long terme. On se doit de travailler avec les communautés, on se doit d'avoir un processus de recherche qui s'appuie sur des données probantes. Après, le grand défi est l'intégration à l'échelle des politiques nationales. Cela demande, comme dans le cas du Global Partnership for Education, que la demande vienne des pays mêmes. Le CRDI répond à la demande en appuyant des activités de recherche qui sont définies par les chercheurs dans ces pays. C'est un gage de succès.

Cependant, ne nous leurrons pas. C'est un travail à long terme, et c'est un travail qui se fait petite bouchée par petite bouchée. On a souvent tendance à vouloir créer des milliards d'impacts, alors que cela se fait par dizaines, centaines, milliers et millions.

[English]

**The Chair:** This is just a technical observation, Mr. Lebel, but we are having some difficulty with your connection in terms of interpretation services. We will see if it persists, and if it does, you might want to shift comments to your two colleagues who have kindly joined us. We will see how things proceed.

**Mr. Lebel:** Okay. Thank you.

**Senator Simons:** As we are speaking with you today, my inbox is — and I'm sure my colleagues' inboxes are — filled with hundreds and hundreds of letters from people who are convinced that Canada is signing away its national sovereignty and putting us under the dictations of the evil World Health Organization. This marks a change from the hysterical letters of two months ago, which were convinced that the World Economic Forum was making puppets of all of us.

There is this populist hysteria around global institutions of all kinds, much of that stirred up by malicious, bad actors. Some of it, I think, is rooted in real cynicism.

What do we need to do to restore the confidence of Canadians in some of these big, international actors? Mr. McArthur, do we need a new generation of international actors that do not come with all of the — I hate the word “negativity” — but the loss of confidence that some of the traditional players in the rules-based international order seem to have about them?

**Mr. McArthur:** Thank you, senator. It is a wonderful question and is at the core of so much.

Perhaps I will give a three-part answer.

One, institutions need to speak to the problems that people see and feel. If they can't do that, they don't maintain public trust and the legitimacy to keep carrying forward. That is part of the deep, underlying challenge of the Sustainable Development Goals. If someone sees it only as “over there,” and they are confronting deep issues in their own community to which no one is paying attention, then that makes it a lot harder to care, as altruistic as a person might be. At the same time, people don't want international actors in their space all the time. They want their own community in their space, and they want accountability through their own local or national political systems.

That is why my final recommendation, the sixth one, is really about bottom-up mechanisms of international cooperation on shared global interests. We have so many issues around the world. I go into room after room since August 2015, asking

[Traduction]

**Le président :** Monsieur Lebel, j'ai une observation technique à vous faire. Nous avons de la difficulté à assurer les services d'interprétation en raison de vos problèmes de connexion. S'ils persistent, vous devrez peut-être céder la parole à vos deux collègues qui se sont joints à nous. Nous verrons comment les choses se passent.

**M. Lebel :** D'accord, merci.

**La sénatrice Simons :** Alors que nous discutons aujourd'hui, ma boîte de réception — et celle de mes collègues également, j'en suis certaine — est remplie de centaines de lettres de personnes qui sont convaincues que le Canada renoncera à la souveraineté nationale et qu'il sera mené par la méchante Organisation mondiale de la santé. Cela marque un changement par rapport aux lettres hystériques que nous recevions il y a deux mois, alors que les gens étaient convaincus que le Forum économique mondial allait faire de nous tous des marionnettes.

Il y a une hystérie populiste associée aux institutions mondiales de toutes sortes, souvent soulevée par des acteurs malveillants. Je crois que cette hystérie se fonde en partie sur un cynisme réel.

Que devons-nous faire pour rétablir la confiance des Canadiens à l'égard de ces grands acteurs internationaux? Monsieur McArthur, est-ce que nous avons besoin d'une nouvelle génération d'acteurs internationaux qui ne viennent pas avec toute cette...? Je n'ai pas le mot « négativité ».... Mais il y a un manque de confiance à l'égard des joueurs traditionnels de l'ordre international fondé sur les règles.

**M. McArthur :** Je vous remercie, sénatrice. C'est une excellente question, qui est au cœur de la situation.

Je vais vous répondre en trois temps.

Premièrement, les institutions doivent s'attaquer aux problèmes qui sont réels et tangibles pour la population. Si elles ne peuvent le faire, elles n'auront pas la confiance du public et ne pourront aller de l'avant. Il s'agit d'un défi sous-jacent associé aux objectifs en matière de développement durable. Si une personne a l'impression qu'on s'occupe des problèmes ailleurs alors qu'il y a des enjeux dans sa propre communauté dont on ne s'occupe pas, elle aura plus de difficulté à se soucier des autres, malgré son altruisme. En même temps, les gens ne veulent pas voir les acteurs internationaux se mêler de leurs affaires tout le temps. Ils veulent leur propre communauté, leur espace et veulent une reddition de comptes par l'entremise de leurs propres systèmes politiques locaux ou nationaux.

C'est pourquoi ma recommandation finale, la sixième, vise des mécanismes ascendants de coopération internationale misant sur des intérêts mondiaux communs. Il y a tellement d'enjeux dans le monde. Depuis août 2015, dans le cadre de mes conférences,

people what the single biggest problem in the world is; “say it to the person next to you.” I have found time and time again that it does not take a very big room to get the 17 Sustainable Development Goals, or an approximate version, from the room. The issues that people care about in communities around the world are the Sustainable Development Goals.

That is why it is so important to think about bottom-up action as a centrepiece to collective change.

That is just the first bit. People need to connect. As I say, in a TikTok world — TikTok, the social media app — one shouldn’t be thinking about a *New York Times* press release. You should be thinking about who is creating the story, who is telling their own story and how they are sharing it with others. Policy needs to do that, too, in my view.

A second question is this, though: What needs to happen with the large institutions that have responsibilities? Some of them need to be updated around honest, regular assessments around what their purpose is and whether there is an independent assessment of technical review.

My single favourite institution in that regard is The Global Fund to fight AIDS, TB and malaria. Twenty years ago, that institution was created with a new model where countries would apply with all country actors coming together to come up with their own national approach. They would submit to that multilateral body for support, and then, crucially, there was an independent technical review to look at what makes sense and what doesn’t. It wasn’t all about politics; it was about what might work.

That is how more multilateral efforts should work, in my view. That is a 20-year-old innovation that we have not applied to other issues. It has been a massive breakthrough in global health infectious disease. It has not been carried over to other fields.

Then the third issue embedded in your question is that there are bad actors. There are people trying to spread narratives for reasons that have nothing to do with the evidence. That needs to be confronted through proactive messaging from public leaders of all stripes, not just politicians. I put business leaders in this responsibility category, I put academic leaders in this responsibility category, and I put young leaders in this responsibility category. It is all about a collective conversation that needs to — back to the first point — connect to the problems that people see. Thank you.

**Senator Ravalia:** Thank you to our witnesses. My question is for Mr. McArthur as well. I was just wondering how the current fiscal situation in developed nations may impact the rapidly increasing demands of global aid. Are we reaching a point where

je demande aux gens quel est le plus grand problème dans le monde. Il ne faut habituellement que très peu de temps pour qu’ils nomment les 17 objectifs en matière de développement durable, ou leur version approximative. Ce sont les enjeux qui touchent les communautés dans le monde.

C’est pourquoi il est si important de placer l’approche ascendante au cœur du changement collectif.

Ce n’est que la première partie. Les gens doivent communiquer entre eux. Comme je le dis souvent, à l’ère de TikTok — je parle de l’application des médias sociaux —, on ne devrait pas songer à un communiqué de presse dans le *New York Times*. On devrait songer aux créateurs de contenu, à leur auditoire et à la façon dont ils échangent. Ce doit être la même chose avec les politiques, à mon avis.

Il faut aussi toutefois se demander que doivent faire les grandes institutions qui ont des responsabilités. Il faut procéder à des évaluations honnêtes et régulières de leurs objectifs et assurer une évaluation indépendante de l’examen technique.

Mon institution préférée à cet égard est le Fonds mondial de lutte contre le sida, la tuberculose et le paludisme. Elle a été créée il y a 20 ans selon un nouveau modèle où tous les acteurs se réunissaient pour créer leur propre approche nationale. Ils présentaient leur approche à un organisme multilatéral à des fins d’appui et surtout, cette approche faisait l’objet d’un examen technique indépendant afin de déterminer ce qui était approprié et ce qui ne l’était pas. Il n’était pas question de politique, mais bien de ce qui pouvait fonctionner.

À mon avis, c’est ce qu’on devrait faire pour les efforts multilatéraux. C’est une innovation qui date d’il y a 20 ans et que nous n’avons pas utilisée dans d’autres situations. Elle s’est révélée être une percée pour le traitement des maladies infectieuses dans le monde. On ne l’a pas appliquée à d’autres domaines.

Troisièmement, dans votre question, vous avez évoqué les acteurs malveillants. Il y a des gens qui tentent de répandre des récits pour des raisons qui n’ont rien à voir avec les données probantes. Pour les confronter, il faut que les dirigeants publics de toutes les allégeances — et pas seulement les politiciens — diffusent un message proactif. Je place les chefs d’entreprises, les chefs de file du milieu universitaire et les jeunes leaders dans cette catégorie de responsabilité. Il faut tenir une conversation collective au sujet des problèmes concrets. Cela revient au premier point. Merci.

**Le sénateur Ravalia :** Je remercie les témoins. Ma question s’adresse également à M. McArthur. Je me demande quelle est l’incidence de la situation financière actuelle des pays développés sur la demande d’aide mondiale, qui augmente

there may be further vulnerability for those most in need? Thank you.

**Mr. McArthur:** Thank you, senator. The simple answer is, yes. I think there are multiple things happening at once. The total aid budget is now getting close to \$200 billion a year globally. It's \$170 billion or \$180 billion. Those are rounding estimates, but it's in that order of magnitude. Much of that, however, amid the crises in Ukraine and elsewhere in Europe is redirected towards refugee resettlement because that counts as aid, too. Many countries have actually had their fixed budgets set to other purposes — not bad purposes, very laudable purposes — and that means something got cut in supporting people on the ground.

At the same time, we have many of these investments — the so-called trillion dollar gap. Maybe another \$200 billion of that needs to be so-called concessional finance or aid resourcing, so we're only about halfway where we need to be. That's for health, education, food, agriculture, infrastructure and adaptation support.

The infrastructure is actually a little more on the lending side than the donor side. But what we are seeing is that — and this is where the double standard comes in — advanced economies were able to borrow often up to 10% or more of GNP just to get through the crisis almost at the drop of the hat in the past few years, whereas many developing countries are facing constraints even at a much smaller percentage of GNP and told not to borrow more, that the interest rates are going up, the costs are going up and there is no more money. That's led to a slow down of growth in those countries because they can't make the needed investment. The slow downs in growth are leading to fewer fiscal revenues on their own side, and that's leading to a negative spiral, making it harder to make progress.

We are seeing these knock-on dominoes of the fiscal, monetary and geopolitical situations in the advanced countries having tremendous negative consequences for many countries, especially in Africa and Latin America. The big exception is the large economies of Asia, in particular, that have very high investment rates and very robust foreign exchange reserves. Those countries have been less affected. They have had less inflation for a bunch of reasons, and they have had a more stable path, which is not to be confused with the deep challenges that many of the low- to middle-income emerging economies have been facing.

**Senator Boniface:** Thank you very much to both witnesses for being here. My question is actually spurred by Senator Ravalia's question. In addition to inflation and some of the

rapidement. Est-ce que nous avons atteint un point où les personnes les plus démunies pourraient être encore plus vulnérables? Merci.

**M. McArthur :** Je vous remercie, sénateur. La réponse simple à votre question est oui. Je crois qu'il se passe beaucoup de choses en même temps. Le budget d'aide total s'approche des 200 milliards de dollars par année, à l'échelle mondiale. C'est 170 ou 180 milliards de dollars. Ce sont des chiffres approximatifs, mais cela vous donne un ordre de grandeur. Une grande partie de ces fonds est toutefois consacrée à la réinstallation des réfugiés, étant donné les crises qui sévissent en Ukraine et ailleurs en Europe, qui compte à titre d'aide également. Bon nombre de pays ont vu leur budget fixe consacré à d'autres fins — pas à de mauvaises fins, mais bien à des fins louables —, ce qui signifie qu'il y a un manque à gagner pour aider les gens sur le terrain.

En même temps, pour bon nombre de ces investissements... Il y a l'écart d'un billion de dollars. Environ 200 milliards de dollars doivent être consacrés à ce qu'on appelle le financement à des conditions libérables ou le renouvellement de l'aide, alors nous sommes seulement à mi-chemin de notre objectif. Il est question de soutien à la santé, à l'éducation, à l'alimentation, à l'agriculture, aux infrastructures et à l'adaptation.

Pour les infrastructures, il est surtout question de prêts plutôt que de dons. Ce que nous constatons — et c'est là qu'il y a deux poids deux mesures —, c'est que les économies avancées ont été en mesure d'emprunter rapidement jusqu'à 10 % ou plus de la valeur du PIB pour passer à travers la crise au cours des dernières années, alors que bon nombre des pays en développement font face à des contraintes même pour un plus petit pourcentage du PIB, et qu'on leur dit de ne plus emprunter, que les taux d'intérêt vont monter, que les coûts vont augmenter et qu'il n'y a plus d'argent. La situation a donné lieu à un ralentissement de la croissance de ces pays, parce qu'ils ne peuvent faire les investissements requis. Ce ralentissement entraîne à son tour une diminution des recettes fiscales et une spirale négative qui nuit au progrès.

Nous constatons un effet domino: la situation financière, monétaire et géopolitique des pays avancés a une incidence extrêmement négative sur de nombreux autres pays, surtout en Afrique et en Amérique latine. L'exception, ce sont les grandes économies de l'Asie, qui présentent des taux d'investissement très élevés et de très solides réserves en devises étrangères. Ces pays ont été moins touchés. Ils ont connu une inflation moins importante pour de nombreuses raisons et ils suivent une voie plus stable. Cela n'efface toutefois pas les grands défis auxquels font face les économies émergentes à faible et moyen revenu.

**La sénatrice Boniface :** Je remercie nos deux témoins de leur présence. Le sénateur Ravalia m'a inspiré une question. En plus de l'inflation et de la désinformation qui est diffusée au sujet des

disinformation we see out there around international organizations, there is also a rise in protectionism. I'm thinking of the United States and the United Kingdom but also other countries as they look forward to spending within their own boundaries. I wonder how much you think that will play into future plans and how goals will be impacted by that.

**Mr. Lebel:** Thank you, senator. That's a very good question. In my field of research, we are lucky because research is known to be an endeavour in a world where if you go alone you won't accomplish much. The Centre has a Parliamentary allocation of \$149 million a year. We're using this as a lever in order to gather money from other sources — the Brits, Sweden, Norway, Australia and Israel, you name it.

From time to time, there are fluctuations related to domestic settings in those countries, but the trend is for those collaborations to continue. The impact of this is non-negligible and linked to something that is often forgotten in Canada. We tend to see the big picture. Mr. McArthur is great in the field. He has been on our board and I like him, but think about the investment of Canada in the ebola vaccine to stop the spread of Ebola during the last West African outbreak. Four agencies — Global Affairs Canada, Canadian Institute of Health Research, Public Health Agency of Canada and IDRC — came together with very limited funds to stop spread. In the field, people who were doing the research and the intervention were local people. For example, Malians helping people in Sierra Leone. That's very important.

Another aspect that, in my view, the big picture might be the limitations that countries are imposing. But when you go to conferences, for example, on climate change, you almost cannot find a single negotiator in sub-Saharan Africa who has not been trained through grants made by IDRC and the U.K. government together.

When you look at women's agenda and climate change, this is a journey of IDRC. If you look forward, the most important network on artificial intelligence in Africa is supported by IDRC funding thanks to Canada's support, and by the Brits and by Sweden's Sida.

All this together tells me that, yes, there are moments, there are highs and lows. But as a research organization, we have to buffer this by expanding our level of partnership and developing relationships with organizations at the time that are doing better or countries that have more resources to compensate for the loss in other fields.

I would add to this last element that the future is a lot about private sector engagement. I'm here in Latin America, and I participated in a meeting yesterday with a set of actors from the

organisations internationales, on constate aussi la croissance du protectionnisme. Je pense aux États-Unis et au Royaume-Uni, bien sûr, mais aussi à d'autres pays qui souhaitent dépenser à l'intérieur de leurs frontières. Dans quelle mesure cette façon de faire orientera-t-elle les plans pour l'avenir et les objectifs qui seront fixés?

**M. Lebel :** Je vous remercie, sénatrice. C'est une excellente question. Dans notre domaine, la recherche, nous savons que nous n'accomplirons pas grand-chose si nous travaillons seuls. Nous sommes chanceux à cet égard. Le centre bénéficie d'une affectation parlementaire de 149 millions de dollars par année. Nous utilisons ces fonds à titre de levier pour obtenir du financement d'autres sources : l'Angleterre, la Suède, la Norvège, l'Australie, Israël, etc.

De temps en temps, ces pays connaissent des fluctuations associées au contexte national, mais selon la tendance, ces collaborations vont se poursuivre. Leur incidence est non négligeable et est associée à quelque chose que l'on oublie souvent au Canada. Nous avons tendance à voir la situation dans son ensemble. M. McArthur excelle dans son domaine. Il a siégé à notre conseil et je l'aime bien, mais pensons par exemple aux investissements du Canada dans le vaccin contre le virus Ebola lors de la dernière élosion en Afrique occidentale. Quatre organismes — Affaires mondiales Canada, les Instituts de recherche en santé du Canada, l'Agence de la santé publique du Canada et le CRDI — ont rassemblé des sommes très limitées pour freiner la propagation du virus. Sur le terrain, ce sont des membres de la population locale qui étaient responsables de la recherche et des interventions. Je pense par exemple aux Maliens qui ont aidé la population de la Sierra Leone. C'est très important.

À mon avis, cette vision globale peut correspondre aux limites imposées par certains pays. Or, dans le cadre des conférences sur les changements climatiques, par exemple, il est quasi impossible de trouver un négociateur de l'Afrique subsaharienne qui n'a pas été formé grâce aux subventions du CRDI et du gouvernement du Royaume-Uni.

La cause des femmes et des changements climatiques est menée par le CRDI. Le plus important réseau d'intelligence artificielle de l'Afrique est appuyé par le financement du CRDI, grâce au soutien du Canada, par les Britanniques et par l'ASDI en Suède.

Tout cela me dit qu'il y a des hauts et des bas, mais qu'en tant qu'organisme de recherche, nous devons élargir nos partenariats et entretenir des relations avec les organisations qui réussissent mieux ou avec les pays qui ont plus de ressources pour compenser les pertes dans d'autres domaines.

J'ajouterais à ce dernier élément que l'avenir repose en grande partie sur la participation du secteur privé. Je suis en Amérique latine et j'ai pris part hier à une réunion avec différents acteurs

private sector. They are not discussing bringing money right now. They are discussing how we have a challenge in this field. Can researchers help us? We have local researchers over here that are building these ties in order to have the compensation of funding that comes from multiple sources in order to grow the pie and continue the work. That has led to very important change where Canada is recognized in the field.

**The Chair:** Thank you very much. We won't go to John McArthur on that one because we are out of time on the segment, but we can later on. We are about to start the second round. I just wanted to ask both our witnesses some questions. Full disclosure, I know both witnesses very well from my previous life.

My question for Mr. McArthur is actually a blunt one. With all of the change and churn that is happening and in the wake of the pandemic, food security, looking at trying to attain the SDGs, is the Development Assistance Committee of the OECD still the place where donors can coordinate to best effect? Or should there be other ways and means of doing it?

My question for Mr. Lebel is: You have been the head of the IDRC now for several years. Your focus as an organization is technical. It is grassroots in the research community, as you have told us. Are you coordinating in any sort of policy-thinking way with other organizations in donor countries who have similar mandates and interests?

**Mr. McArthur:** Maybe to blend the answer to yours and the previous question, Mr. Chair, the OECD DAC is a crucial place in my view for like-minded supporters. As you would appreciate in a G7 context, the G7 had a different responsibility and role when it was two thirds of the world economy, then it was 40% of the world economy. Proportionally you need to pay attention to different actors in different ways.

I think the DAC is the same principle in motion. It matters hugely. Even if it's a plurality of a lot of development assistance, it matters, but it can't be exclusive. It needs to be partnering. It has to be with countries not just for countries. It needs to be thinking very strategically about all the forms of resources, private, blended and otherwise, that are coming from many more countries.

The debt crisis is a version of this right now where there has been a distinction between how China is approaching this is well understood by those involved in negotiating the old Paris Club creditor agreements, so there is a big issue, but I think the deeper point is this sense of removing the two sets of rules.

du secteur privé. On ne parle pas de participation financière actuellement. On parle du défi que nous devons relever. Les chercheurs peuvent-ils nous aider? Nous avons des chercheurs locaux ici qui tissent des liens afin d'élargir l'assiette de financement à de multiples sources et de poursuivre le travail. Cela a mené à des changements importants, et le Canada est reconnu dans ce domaine.

**Le président :** Je vous remercie beaucoup. Nous ne pourrons pas demander l'avis de M. John McArthur sur ce sujet, car le temps est écoulé, mais nous pourrons le faire plus tard. Nous allons commencer la deuxième série de questions. J'aimerais poser quelques questions à nos témoins. Pour tout dire, je les connais tous les deux très bien depuis mon ancienne vie.

J'ai une question très directe pour M. McArthur. En raison de tous les changements qui surviennent, la pandémie, la sécurité alimentaire, les tentatives visant à atteindre les objectifs de développement durable, croyez-vous que le Comité d'aide au développement de l'OCDE est encore le lieu où les donateurs peuvent coordonner l'aide pour maximiser ses retombées? Ou devrait-il avoir d'autres façons de le faire?

Ma question pour M. Lebel est la suivante : vous êtes à la tête du Centre de recherches pour le développement international, ou CRDI, depuis plusieurs années. Votre organisation se concentre sur l'aspect technique, la base, une communauté de chercheurs, comme vous l'avez mentionné. Coordonnez-vous la réflexion sur les politiques avec d'autres organisations dans les pays donateurs qui ont des mandats et des intérêts similaires?

**M. McArthur :** Monsieur le président, pour répondre à cette question et à la précédente en même temps, je dirai que le Comité d'aide au développement de l'OCDE est un endroit essentiel, à mon avis, pour les pays donateurs ayant des vues similaires. Pensons au G7. Comme vous le savez, il avait une responsabilité et un rôle différents quand il constituait les deux tiers de l'économie mondiale, puis le pourcentage est passé à 40 % de l'économie mondiale. Il faut donc, proportionnellement, prêter attention aux différents acteurs de différentes façons.

Je pense que c'est le même principe à l'œuvre pour le Comité d'aide au développement. Il est très important. Même s'il y a beaucoup d'aide au développement et qu'elle est diversifiée, il est important, mais il ne peut pas être exclusif. Il doit travailler en partenariat. Il faut que ce soit avec les pays et pas seulement pour les pays. Il faut que la réflexion se fasse de manière très stratégique à propos de toutes les formes de ressources, privées, combinées et autrement, qui proviennent d'un nombre beaucoup plus grand de pays.

La crise de l'endettement en témoigne actuellement. La Chine et les parties concernées par la négociation des anciens accords avec les créanciers du Club de Paris ont des façons différentes d'aborder la question, alors il y a un gros problème, mais je pense que le point important concerne la suppression des deux ensembles de règles.

Developing countries heard a lot about “trade not aid” for a long time. Many advanced economies were very surprised when they didn’t just line up to support them in the conflict over Ukraine. They have been very surprised that people got so upset about advanced economies hoarding all the vaccines, these miracle technologies that no one else had access to, even if there were these extraordinary breakthroughs which before the pandemic would have literally been the textbook example of something you make sure everyone gets as quickly as possible.

We’re seeing this crucially in the climate debate where countries with maybe half the population having access to basic electricity is being told, well don’t invest in hydrocarbons, we won’t permit you to get financing for any hydrocarbons while we’re having flush profits or public revenues amid surging oil prices.

Those double standards are the type of thing that holds perceptions of the DAC back, but I think they get to the previous question on how much of it is us versus you and how much of it is truly all of us in this together.

**The Chair:** Thank you.

**Mr. Lebel:** Thank you, Mr. Chair. Yes, IDRC also has a mandate for research that makes a difference. That’s through the policy and the public policy stream.

How do we do this? We do this with organizations that have a policy mandate and rallying our forces together. Let me give you an example, the one I gave you on climate change. In Bangladesh, our research community has linked up with the environment department in order to establish the adaptation plan. In the one health, linking environment and health, Dominique Charron has been part of the group that is defining the parameter for absorbing one health results into policy development for a country. I could go on education. GPE is largely composed of people that are coming from the policy stream.

Probably at the top of our agenda was a think tank initiative that we have had for many years, and it’s pursuing its work without our funding. Where the goal was essentially to do research that was linking directly to policy to make a change, reform of the constitutional law of Canada and the election process. I could go on and on.

Les pays en développement ont beaucoup entendu parler et pendant longtemps de l’expression « du commerce et non de l’aide ». De nombreuses économies avancées ont été surprises de voir que ces pays ne les ont pas appuyées dans le conflit en Ukraine. Elles ont été très surprises de constater que les gens étaient vraiment irrités de voir les économies avancées s’approprier tous les vaccins, des technologies miracles auxquelles personne d’autre n’avait accès, malgré les percées extraordinaires qui, avant la pandémie, auraient été l’exemple parfait de découvertes qu’on s’assure de transmettre à tous le plus rapidement possible.

On le voit tout particulièrement dans le débat sur le climat dans le cadre duquel des pays, où sans doute à peine la moitié de la population a accès à des services d’électricité de base, se font dire de ne pas investir dans les hydrocarbures, que nous ne leur permettrons pas d’obtenir du financement pour le faire, alors que nous avons des profits ou des recettes publiques qui explosent en raison de l’envolée des prix du pétrole.

Ce sont ces doubles standards, par exemple, qui nuisent à la perception qu’on se fait du Comité d’aide au développement, mais je pense que cela nous ramène à la question précédente, à savoir dans quelle mesure c’est « nous contre vous » et dans quelle mesure c’est vraiment « une lutte commune ».

**Le président :** Je vous remercie.

**M. Lebel :** Je vous remercie, monsieur le président. Oui, le Centre de recherches pour le développement international a aussi un mandat de recherche qui fait une différence, et c’est par l’entremise des politiques et de la politique publique.

Comment procédons-nous? Nous collaborons avec des organisations qui ont un mandat stratégique et nous regroupons nos forces. Je vais vous donner un exemple, celui dont j’ai parlé concernant le changement climatique. Au Bangladesh, notre communauté de chercheurs a établi des liens avec le ministère de l’Environnement pour créer son plan d’adaptation. Du côté de la santé, Dominique Charron fait partie de l’équipe qui définit les paramètres visant à intégrer les résultats de santé à l’élaboration des politiques d’un pays. Il en va de même pour l’éducation. Le Partenariat mondial pour l’éducation est formé en grande partie de gens qui viennent du secteur des politiques.

En tête de notre programme figurait probablement une initiative d’un groupe de réflexion que nous avons eu pendant de nombreuses années et qui poursuit son travail sans notre financement. L’objectif était essentiellement de faire de la recherche directement liée aux politiques pour apporter des changements, procéder à une réforme du droit constitutionnel canadien, du processus électoral. Je pourrais vous donner bien d’autres exemples.

Ultimately, the answer is, yes, our research doesn't sleep on a shelf. Our research linked to the policy is shared and is translated in order to have a greater impact on the population we are working for. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much.

**Senator Coyle:** This question is for Mr. Lebel. I'm a big fan of IDRC, as you know. I also was on the IDRC board for many years. It's good to have you here.

One of the things that IDRC has been really good at over the years is building and investing in local research talent, that research policy nexus as you have described it. In today's world, where talent is so globalized, where people move, where you may have made an investment in this team in Bangladesh and you were hoping that the talent was going to stay in Bangladesh and continue to have an impact in Bangladesh or any other country, for example, or region.

I'm curious what today's thinking is around the development of human talent and how does an organization like IDRC see it in today's world, which is very different from where the world that IDRC started out in?

**Mr. Lebel:** Thank you, Senator Coyle. Pleasure to see you. I remember my youth at IDRC when you were a governor, and that's almost 20 years ago for me, so incredible.

**Senator Coyle:** Yes, it is.

**Mr. Lebel:** Time goes by.

You're referring to the brain drain. This is something that has been often cited. Talent that is developed elsewhere will migrate elsewhere where the conditions are more favourable. It's always present. But the reality is that the global problems that we are facing can only be tackled by global solutions. In order to have global solutions, you need to have the global voice. The global voice is not the voice of the expert coming from Canada and the U.S. or wherever necessarily; it's the voices that are coming from the field.

One anecdote is speaking. I'm here in Brazil going back to the villages where I did my PhD 30 years ago. The researcher that is accompanying me was cutting fish and analyzing core sediment as a first-year undergraduate. He was my field aid. He is now a full-tenured professor in Brazil and leads a research centre on environment and health. That's an anecdote.

IDRC has been continuously sponsoring through its program PhD-level researchers that are in the field and are in their own institutions. Often in my tenure as president, I have been saying,

La réponse est donc que nos recherches ne dorment pas sur les tablettes. Elles font le lien avec les politiques. Elles sont diffusées et traduites en mesures pour avoir le plus de retombées possible sur les populations pour lesquelles nous travaillons. Je vous remercie.

**Le président :** Je vous remercie beaucoup.

**La sénatrice Coyle :** Ma question s'adresse à M. Lebel. J'aime beaucoup le CRDI, comme vous le savez. J'ai siégé à son conseil d'administration pendant de nombreuses années. Je suis heureuse de vous avoir avec nous.

L'une des réalisations du CRDI au fil des ans a été d'investir dans le talent des chercheurs locaux, de faire le lien entre la recherche et les politiques comme vous l'avez décrit. Dans le monde d'aujourd'hui, les talents sont mondiaux, les gens sont mobiles, et vous avez peut-être investi dans cette équipe au Bangladesh en espérant que ces gens talentueux vont rester au Bangladesh et continuer de jouer un rôle dans ce pays ou dans un autre pays ou région.

Je me demande comment on perçoit le développement des gens talentueux aujourd'hui, comment une organisation comme le CRDI perçoit cela dans le monde actuel, un monde très différent de ce qu'il était lors de la création du CRDI?

**M. Lebel :** Je vous remercie, sénatrice Coyle. Je suis heureux de vous voir. Je me souviens de mes débuts au CRDI, quand vous étiez gouverneure, et c'est il y a près de 20 ans. C'est incroyable.

**La sénatrice Coyle :** C'est incroyable, en effet.

**M. Lebel :** Le temps file.

Vous faites allusion à l'exode des cerveaux. On en a souvent parlé. Les gens talentueux développés quelque part vont migrer ailleurs où les conditions seront plus favorables. C'est encore le cas aujourd'hui. Le fait est toutefois que les problèmes mondiaux auxquels nous faisons face ne peuvent être abordés que par des solutions mondiales. Pour obtenir des solutions mondiales, il faut avoir une voix mondiale. Et cette voix mondiale n'est pas nécessairement la voix des experts qui viennent du Canada et des États-Unis ou d'ailleurs; c'est la voix des gens qui sont sur le terrain.

Voici une anecdote. Je suis ici au Brésil et je vais aller dans les villages où j'ai fait mon doctorat il y a 30 ans. Le chercheur qui m'assistait alors sur le terrain, un étudiant de première année au premier cycle, coupait les poissons et analysait les carottes de sédiments. Il est maintenant professeur titulaire au Brésil et dirige un centre de recherche sur l'environnement et la santé. C'est une anecdote.

Dans le cadre de son programme, le CRDI a toujours parrainé des chercheurs au niveau du doctorat qui travaillent sur le terrain et au sein de leur propre établissement. J'ai souvent répété

listen, if we have been building and supporting capacity and development for the last 53 years in this institution, we need to now shift the mindset.

That's what we're doing with what we call the Science Granting Councils Initiative, support to 16 countries in sub-Saharan Africa that are developing their granting councils with proper strategies, selection of grantees, and we are transferring the funding there. These people do the work, innovate. Face shields in Nigeria through the pandemic developed through grants made by the granting council of Nigeria through this mechanism of the Science Granting Initiative. Something to celebrate in Canada.

pendant mon mandat de président que si nous avons appuyé et renforcé le développement des capacités au cours des 53 dernières années, il faut maintenant penser autrement.

C'est ce que nous faisons dans le cadre de ce que nous appelons l'Initiative des conseils subventionnaires de la recherche scientifique. Nous offrons du soutien à 16 pays en Afrique subsaharienne qui mettent en place leurs conseils subventionnaires, adoptent de bonnes stratégies et sélectionnent les bénéficiaires des subventions. Nous y transférons le financement. Ces gens font le travail, innover. Les écrans faciaux utilisés au Nigeria pendant la pandémie ont été conçus grâce à des subventions accordées par le conseil subventionnaire du Nigeria par l'entremise du mécanisme de l'Initiative des conseils subventionnaires de la recherche scientifique, une réussite à célébrer au Canada.

**Senator Coyle:** Wonderful. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much.

[Translation]

**Senator Gerba:** I also have a question for Mr. Lebel.

IDRC's vision for 2030 targets five research areas. I would like to know how you will ensure that the results of your research are disseminated and integrated into developing countries' policies.

**Mr. Lebel:** That is an excellent question. I thought you were going to ask me how we had established the five research areas, and I would have told you to ask Mr. McArthur, because he was one of our board members and was involved in the process. But your question is about the way we measure the impact of our research.

Reviews are carried out periodically and in various ways to ensure that results are indeed integrated into policies and applied. These reviews can be done at any point during a project or program and are also carried out periodically every three years, when we look at the centre and its strategy as a whole.

This strategy is targeting three simple things to create a more inclusive and more sustainable world. Firstly, continuing funding for quality large-scale research using the best resources, all the while accompanying developing countries. Secondly, sharing the knowledge; not only through articles or reports, but also through the expertise of the centre and our research community, to generate ways of quickly explaining how policy should be established in order to improve not only funding, but also peoples' living conditions. Thirdly, we have to work in partnership with our financial backers, obviously, but also our stakeholders in the research networks.

**La sénatrice Coyle :** C'est fantastique. Je vous remercie.

**Le président :** Je vous remercie beaucoup.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** Je m'adresse aussi à M. Lebel.

La vision du CRDI pour 2030 cible cinq domaines de recherche. J'aimerais comprendre comment vous vous assurez que les résultats de vos recherches sont partagés et intégrés aux politiques des pays en développement.

**M. Lebel :** C'est une excellente question. Je croyais que vous alliez me demander comment avaient été établis les cinq domaines de recherche, je vous aurais dit de demander à John, car il était membre de notre conseil et a participé à l'exercice. Cependant, votre question porte plutôt sur la manière dont nous évaluons l'impact de nos recherches.

Périodiquement, de différentes façons, des évaluations sont réalisées pour s'assurer que les résultats sont bien intégrés aux politiques et qu'ils sont utilisés. Ces évaluations peuvent se faire à l'échelle d'un projet, d'un programme, et périodiquement, tous les trois ans, sur l'ensemble du centre et de sa stratégie.

Cette stratégie vise trois choses très simples pour créer un monde plus inclusif et plus durable. Premièrement, continuer de financer la recherche de qualité à grande échelle et avec les meilleurs, tout en accompagnant ceux qui se développent. Deuxièmement, partager ce savoir, et non seulement partager des articles ou des rapports, mais générer, à partir même de l'expertise du centre et de notre communauté de recherche, des manières d'éclairer rapidement l'élaboration des politiques pour améliorer le financement, mais aussi la condition de vie des gens. Finalement, il faut travailler en partenariat — partenariat financier, bien sûr, mais aussi partenariat à travers les réseaux de recherche.

Essentially, if there are global problems, we need global solutions, which means engaging all stakeholders worldwide, i.e., researchers from the southern and northern hemispheres. Indeed, we no longer make that geographic distinction: They are simply international researchers to us. Thank you.

**Senator Simons:** Mr. Lebel, I would like to ask you the same question that I put to Mr. McArthur.

[English]

What do we do in a world where people have lost confidence in global institutions, where the very word “globalist” has become a slur and an insult?

**Mr. Lebel:** From my experience, and from the experience of 52 years at the centre, there are global institutions, but there are people that are populating those global institutions, and there are people outside of these institutions.

By supporting researchers on the ground, in the field, early in their career, throughout their career, we are giving them the means not only to speak research language and I have often seen researchers become good communicators for policy actors. It's much stronger to have a researcher in Peru that speaks to the Peruvian authorities than to have a Canadian that speaks to that authority.

The model of IDRC of empowering people means that we are supporting them to move their knowledge, they own the knowledge, and to move it to the place where they think it's going to make a difference. For that, we are helping. It takes a constellation.

Let me give you a very concrete illustration of a constellation of actors. In Kenya, in order to calm down the misinformation, a startup put together an application that was reaching different stakeholders into the election process, curbing the disinformation and the lies that were said, an application consulted by hundreds and thousands of people that were able to verify if this was a rumour or a fact in real time.

Sharing information rapidly, sharing the information in a format that makes a difference, sharing the information at key moments, is part of the research and what some researchers are doing.

We have done the same during the Arab Spring with violence against women. We did the same in educating youth in Chile after the dictatorship on how to learn to vote when no one had voted for over 25 years.

**Senator Simons:** Thank you for speaking to us today from Brazil, where a right-wing populist government was defeated in a free and fair election, the results of which were not accepted by a lot of people. You can see from right where you are the implications of this.

Pour reprendre du début, si on a des problèmes globaux, il nous faut des solutions globales; il faut donc une participation à l'échelle planétaire de tous les acteurs et ceux-ci sont les chercheurs du Sud autant que ceux du Nord. Cette distinction n'existe plus, ce sont des chercheurs internationaux que nous avons. Merci.

**La sénatrice Simons :** Monsieur Lebel, j'aimerais vous poser la même question que j'ai posée à M. McArthur.

[Traduction]

Comment procérons-nous dans un monde qui a perdu confiance dans les institutions mondiales, où le simple mot « mondialiste » est devenu une injure et une insulte?

**M. Lebel :** Selon mon expérience, et les 52 ans d'expérience du centre, ce sont des institutions mondiales, mais il y a des personnes dans ces institutions, et il y a des personnes à l'extérieur de ces institutions.

En appuyant les chercheurs sur le terrain, au début et tout au long de leur carrière, nous leur donnons les moyens de parler de leurs recherches, et j'ai souvent vu des chercheurs devenir de bons communicateurs pour les décideurs. Lorsqu'un chercheur au Pérou parle aux autorités péruviennes, sa voix a beaucoup plus de poids que si c'est un Canadien qui le fait.

Le modèle d'autonomisation du CRDI consiste à appuyer les gens pour qu'ils appliquent leurs connaissances — des connaissances qu'ils possèdent — là où ils pensent qu'elles feront une différence. Nous les aidons, et il faut un effet de constellation.

Je vais vous donner un exemple très concret d'un effet de constellation. Au Kenya, pour calmer la désinformation, une jeune pousse a conçu une application qui communiquait avec différents intervenants dans le processus électoral pour juguler la désinformation et les mensonges, et cette application était consultée par des centaines et des milliers de gens qui pouvaient vérifier en temps réel s'il s'agissait d'une rumeur ou d'un fait.

La diffusion de l'information rapidement, dans un format qui fait une différence et à des moments clés, tout cela fait partie de la recherche et de ce que font les chercheurs.

Nous avons fait de même pendant le printemps arabe au sujet de la violence contre les femmes. Nous avons fait de même pour éduquer les jeunes au Chili pour leur montrer comment voter après 25 ans de dictature.

**La sénatrice Simons :** Je vous remercie de témoigner aujourd'hui depuis le Brésil, où un gouvernement populiste de droite a été battu lors d'une élection libre et équitable, mais les résultats n'ont pas été acceptés par un grand nombre de gens. Vous pouvez voir les implications de tout cela.

**Mr. Lebel:** Indeed.

**The Chair:** Thank you very much. I would like to thank our witnesses, John McArthur, Jean Lebel, Julie Shouldice and Dominique Charron for being with us today. Your comments have enriched the discussion that we have had on international development, recognizing it's also International Development Week.

**Mr. McArthur:** Forgive me, but since I don't get the privilege, can I make one final point?

**The Chair:** I guess you can.

**Mr. McArthur:** On this last debate, it's so central it's worth clarifying two things.

First is the difference between actions and institutions. Institutions only work when they are delivering actions that people feel, which is why the notion of "so what" needs to be reinvigorated for many global institutions.

The second is, at the other end of the spectrum, long-termism. So much of the way the world works today is different than it was 20 years ago, and it will be extremely different in another 20 years. That's where I think a body like this one — so distinguished, so thoughtful — can play a crucial role to elevate some of those long-term strategic investment questions that not only Canada but the entire world really needs. Thank you for indulging.

**The Chair:** Happy to indulge you with comments like that about this body. That's terrific. Thank you very much.

(The committee adjourned.)

**M. Lebel :** En effet.

**Le président :** Je vous remercie beaucoup. J'aimerais remercier nos témoins, John McArthur, Jean Lebel, Julie Shouldice et Dominique Charron d'avoir été avec nous. Vos commentaires ont enrichi la discussion que nous avons eue sur le développement international pendant la Semaine du développement international.

**M. McArthur :** Excusez-moi, mais comme je n'ai pas eu le privilège de le faire, puis-je mentionner un dernier point?

**Le président :** Allez-y, oui.

**M. McArthur :** Pour clore, je pense qu'il est essentiel de clarifier deux éléments.

Le premier porte sur la différence entre action et institution. Une institution fonctionne uniquement lorsqu'elle met en place des actions que les gens peuvent sentir, et c'est pourquoi il faut redynamiser cette idée au sein de nombreuses institutions mondiales.

Le deuxième est à l'autre bout du spectre, le long terme. Le monde ne fonctionne plus aujourd'hui, à bien des égards, comme il y a 20 ans, et il fonctionnera de manière très différente encore dans 20 ans. C'est pourquoi je crois que votre groupe — très distingué, très avisé — peut jouer un rôle crucial pour éléver le débat sur certaines des questions d'investissements stratégiques à long terme dont le Canada, mais aussi la planète tout entière, a besoin. Je vous remercie de votre indulgence.

**Le président :** Les commentaires de ce genre nous rendent très indulgents. C'est formidable. Je vous remercie beaucoup.

(La séance est levée.)