

**EVIDENCE**

OTTAWA, Wednesday, May 17, 2023

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 4:01 p.m. [ET] to study the subject matter of those elements contained in Divisions 4, 5, 10 and 11 of Part 4, and in Subdivision A of Division 3 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023.

**Senator Peter M. Boehm** (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

**The Chair:** Honourable senators, my name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the Chair of the Committee on Foreign Affairs and International Trade.

Before we begin, I wish to invite committee members participating in today's meeting to introduce themselves, starting on my left.

**Senator Gerba:** Senator Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

**Senator Ravalia:** Mohamed Ravalia, Newfoundland and Labrador.

**Senator M. Deacon:** Marty Deacon, Ontario.

**Senator Harder:** Peter Harder, Ontario.

**Senator Boniface:** Gwen Boniface, Ontario.

**Senator Richards:** Senator David Richards from New Brunswick.

**Senator Coyle:** Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

**The Chair:** Thank you, senators. I wish to welcome members of the committee, as well as those who may be watching us across the country on Senate ParlVu.

Today, we are completing our study of the subject matter of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023.

The specific elements referred to this committee by the Senate on April 27 are Divisions 4, 5, 10, and 11 of Part 4, and subsection A of Division 3 of Part 4.

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le mercredi 17 mai 2023

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 1 (HE), avec vidéoconférence, pour étudier la teneur des éléments des sections 4, 5, 10 et 11 de la partie 4, et de la sous-section A de la section 3 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023.

**Le sénateur Peter M. Boehm** (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

**Le président :** Honorables sénateurs, je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial des affaires étrangères et du commerce international.

Avant de commencer, j'aimerais inviter les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter en commençant par ma gauche.

**La sénatrice Gerba :** Sénatrice Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

**Le sénateur Ravalia :** Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

**La sénatrice M. Deacon :** Marty Deacon, de l'Ontario.

**Le sénateur Harder :** Peter Harder, de l'Ontario.

**La sénatrice Boniface :** Gwen Boniface, de l'Ontario.

**Le sénateur Richards :** Sénateur David Richards, du Nouveau-Brunswick.

**La sénatrice Coyle :** Mary Coyle, d'Antigonish en Nouvelle-Écosse.

**Le président :** Merci, sénateurs. Je souhaite la bienvenue aux membres du comité, ainsi qu'à ceux qui nous regardent d'un peu partout au pays sur ParlVu du Sénat.

Aujourd'hui, nous terminons notre étude du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023.

Les éléments particuliers renvoyés à ce comité par le Sénat le 27 avril sont les sections 4, 5, 10 et 11 de la partie 4, et la sous-section A de la section 3 de la partie 4.

Today, we will focus on Division 4 of Part 4, which relates to preferential tariff programs for developing countries, and on Division 5 of Part 4, which concerns removing Most-Favoured-Nation Tariff treatment for Belarus and the Russian Federation.

For our first panel, to discuss Divisions 4 and 5, we are pleased to welcome, from the Department of Finance, Yannick Mondy, Director, Trade and Tariff Policy. Welcome to the committee and thank you for being with us.

Before we hear your remarks and proceed to questions and answers, I wish to ask members and our witnesses in the room to please refrain from leaning in too closely to their microphones or removing your earpiece when doing so. This will avoid any sound feedback that could be problematic for our technical staff and our interpreters in particular.

We are now ready to hear your opening remarks, which will be followed by questions from the senators. Ms. Mondy, you have the floor.

**Yannick Mondy, Director, Trade and Tariff Policy, Department of Finance Canada:** Thank you. Good afternoon. As you mentioned, my name is Yannick Mondy. I am the Director of Trade and Tariff Policy at the International Trade and Finance Branch at the Department of Finance Canada.

[Translation]

I'm pleased to be here today to support the committee's study on divisions 4 and 5 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023.

[English]

I will provide some background information on the divisions, and then I'm happy to take your questions.

Division 4 relates to Canada's preferential tariff programs for developing countries. Division 5, as was noted, is about the removal of the Most-Favoured-Nation Tariff treatment for Belarus and Russia.

[Translation]

Division 4 of Bill C-47 proposes to renew the preferential tariff programs due to expire on December 31, 2024. In addition, amendments will be proposed to create a new program for the same period and also to simplify the administrative requirements to access the tariff reductions offered by these programs for developing countries that are eligible for both programs.

Aujourd'hui, nous nous concentrerons sur la section 4 de la partie 4, qui concerne les programmes de préférence tarifaire pour les pays en développement, et sur la section 5 de la partie 4, qui concerne la suppression du traitement tarifaire de la nation la plus favorisée pour le Bélarus et la Fédération de Russie.

Pour ce premier segment de la réunion, qui portera sur les sections 4 et 5, nous avons le plaisir d'accueillir, du ministère des Finances, Yannick Mondy, directrice, Politique tarifaire et commerciale. Madame Mondy, je vous remercie de votre présence et je vous souhaite la bienvenue au comité.

Avant d'entendre votre déclaration liminaire et de passer aux questions des membres du comité, je voudrais demander à tous les gens présents dans la salle d'éviter de se pencher trop près de leur micro ou, s'ils doivent le faire, d'enlever leur oreillette au préalable. Cette précaution est nécessaire pour éviter toute réaction acoustique qui pourrait causer des ennuis à notre personnel technique et, en particulier, à nos interprètes.

Nous sommes maintenant prêts à entendre votre déclaration liminaire, qui sera suivie des questions de la part des sénateurs. Madame Mondy, vous avez la parole.

**Yannick Mondy, directrice, Politique tarifaire et commerciale, ministère des Finances Canada :** Merci. Bonjour. Comme on vient de le dire, je m'appelle Yannick Mondy. Je suis directrice de la politique commerciale et tarifaire à la Direction du commerce et des finances internationales du ministère des Finances du Canada.

[Français]

J'ai le plaisir d'être ici aujourd'hui pour appuyer l'étude de ce comité concernant les sections 4 et 5 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023.

[Traduction]

Je vais vous donner quelques renseignements généraux sur les sections à l'étude, puis je répondrai volontiers à vos questions.

La section 4 concerne les programmes de préférence tarifaire que le Canada offre aux pays en développement. Comme cela a été dit, la section 5 concerne le retrait du droit au traitement tarifaire de la nation la plus favorisée accordé au Bélarus et à la Russie.

[Français]

La section 4 du projet de loi C-47 propose de renouveler les programmes offrant des préférences tarifaires qui viendront à échéance le 31 décembre 2024. De plus, les amendements seront proposés pour créer un nouveau programme pour la même période et également pour simplifier les exigences administratives permettant l'accès aux réductions tarifaires.

[English]

Specifically, Division 4 amends the Customs Tariff to renew the General Preferential Tariff, which I will refer to often as the GPT, and the Least Developed Country Tariff, the LDCT program, for the period of January 1, 2025, to December 31, 2034. It also proposes to amend the Customs Tariff to establish a new program, the General Preferential Tariff +, or GPT+, over that same period. And finally, Division 4 includes amendments to simplify the direct shipment requirements. The intent here is to maximize access to the existing program benefits.

To provide a bit of context on the preferential tariff programs provided by Canada, there are three programs in total. These two are set to sunset but there is also a third program called the Commonwealth Caribbean Countries Tariff, or CCCT. This was set up in 1986 to extend something that is equivalent to the GPT to 18 Caribbean countries. Meanwhile, the GPT and the LDCT were set up under the Customs Tariff in 1974 and 1983 respectively and have been renewed in 10-year increments.

All three programs aim to support the export-led economic growth of developing countries and least developed countries by extending preferential market access to imports from eligible countries. The renewal of these programs is to support foreign policy and development goals but also to provide predictability for developing countries and Canadian importers to continue access to those tariff benefits under updated program terms to facilitate and support the use of these programs.

Pending parliamentary approval of Bill C-47, amendments also propose to establish a fourth program, the GPT+ which proposes to build on Canada's inclusive trade agenda with additional tariff benefits to the GPT program for countries that meet certain international standards on human rights, environment, labour, and gender equality.

[Translation]

This preferential tariff plus program echoes similar programs in other developed countries, including the European Union's generalized scheme of preferences plus, which has been encouraging developing countries to pursue sustainable development and good governance since 2006 by offering tariff reductions to eight countries.

offertes par ces programmes, pour les pays en développement et qui sont admissibles aux deux programmes.

[Traduction]

Plus précisément, la section 4 modifie le Tarif des douanes afin de renouveler les tarifs de préférence généraux, les TPG, et le Tarif des pays les moins développés, le TPMD, pour la période allant du 1<sup>er</sup> janvier 2025 au 31 décembre 2034. Il propose également de modifier le Tarif des douanes afin d'établir un nouveau programme, le Tarif de préférence général +, ou TPG+, pour la même période. Enfin, la section 4 comprend des modifications visant à simplifier les exigences en matière d'expédition directe. L'objectif de cette modification est de maximiser l'accès aux avantages des programmes existants.

Pour donner un peu de contexte aux programmes de préférence tarifaire offerts par le Canada, il faut savoir qu'il y a en tout trois programmes. Les deux dont je viens de parler sont sur le point d'arriver à échéance, mais il existe également un troisième programme appelé Tarif des pays antillais du Commonwealth, ou TPAC, qui a été mis en place en 1986 pour étendre à 18 pays des Caraïbes une mesure équivalente au TPG. Le TPG et le TPMD ont pour leur part été mis en place dans le cadre du Tarif des douanes en 1974 et 1983 respectivement et ont été renouvelés par tranches de 10 ans.

Ces trois programmes visent à soutenir la croissance économique générée par les exportations des pays en développement et des pays les moins avancés en accordant un accès préférentiel aux marchés pour les importations en provenance des pays admissibles. Le renouvellement de ces programmes vise à soutenir nos objectifs de politique étrangère et de développement, mais aussi à assurer une certaine prévisibilité aux pays en développement et aux importateurs canadiens afin qu'ils puissent continuer à bénéficier de ces avantages tarifaires dans des conditions actualisées, ce qui contribuera à faciliter et à soutenir le recours à ces programmes.

Dans l'attente de l'approbation du Parlement du projet de loi C-47, les modifications proposées visent également à mettre en place un quatrième programme, le TPG+, qui permettra, par l'intermédiaire du programme de commerce inclusif du Canada, d'accorder des avantages tarifaires supplémentaires au programme TPG pour les pays qui respectent certaines normes internationales en matière de droits de la personne, d'environnement, de travail et d'égalité des sexes.

[Français]

Ce programme de tarif préférentiel plus fait écho aux programmes de même nature qui sont mis de l'avant dans d'autres pays développés, notamment le Système de préférences généralisées plus de l'Union européenne qui incite les pays en développement à poursuivre leur développement durable et la bonne gouvernance, depuis 2006, en offrant des réductions tarifaires auprès de huit pays.

In addition, the proposed amendments in Division 4 deliver on the public consultations that were held in fall 2022.

[English]

In these consultations that we held last fall, we heard from Canadian importers, business associations, unions and civil society groups. As done in previous renewal for the GPT and LDCT programs, regulations will also be needed in order to supplement these legislative amendments and to establish the terms of the GPT+ program as well.

Regulations on direct shipments will also require Governor-in-Council approval. And we have heard from importers for each renewal, it is important that these details be approved and disseminated well in advance of January 1, 2025, as this information is crucial for importers in preparing for their businesses plans and sourcing plans as well for imports.

[Translation]

Division 5 deals with the removal of the Most-Favoured-Nation tariff treatment for Belarus and Russia.

[English]

Bill C-47 proposes to amend the Customs Tariff to indefinitely withdraw the Most-Favoured-Nation preferential treatment for these two countries.

As you may know, on March 2, 2022, Canada became the first country to revoke Russian and Belarusian eligibility for Most-Favoured-Nation tariff treatment status. This temporary withdrawal resulted in the application — by default, under the Customs Tariff — of a tariff rate of 35% on virtually all imports from Russia and Belarus, placing them in the same category of beneficiaries as North Korea. In the months following Canada's action, several like-minded allied countries — such as the U.S., the U.K. and also Japan and Australia — adopted similar tariff increases on imports for these two countries.

Division 5 of Bill C-47 essentially implements indefinitely what the government approved in 2022, and helps set a longer-term market-based signal to incentivize importers to source their imports away from Russia and Belarus. Moreover, the indefinite withdrawal proposed in Division 5 reflects the enduring nature of the conflict.

De plus, les amendements proposés dans la section 4 donnent suite à des consultations publiques qui ont été menées à l'automne 2022.

[Traduction]

Les consultations que nous avons menées l'automne dernier nous ont permis d'entendre les points de vue d'importateurs, d'associations commerciales, de syndicats et de groupes de la société civile basés au Canada. Comme cela a dû se faire lors du précédent renouvellement des programmes des TPG et des TPMD, des règlements seront également nécessaires pour compléter ces modifications législatives et pour fixer les termes du programme du TPG+.

Des règlements sur les expéditions directes devront également être approuvés par le gouverneur en conseil. Les importateurs nous ont dit que pour chaque renouvellement, il est important que ces détails soient approuvés et communiqués bien avant le 1<sup>er</sup> janvier 2025, car ce sont des renseignements cruciaux pour la préparation de leurs plans d'affaires et de leurs plans d'approvisionnement, ainsi qu'en ce qui concerne les importations.

[Français]

La section 5 porte sur le retrait du traitement tarifaire de la nation la plus favorisée accordé au Bélarus et à la Russie.

[Traduction]

Le projet de loi C-47 propose de modifier le Tarif des douanes afin de retirer indéfiniment le traitement préférentiel de la nation la plus favorisée à ces deux pays.

Comme vous le savez peut-être, le 2 mars 2022, le Canada est devenu le premier pays à révoquer l'admissibilité de la Russie et du Bélarus au traitement tarifaire de la nation la plus favorisée. Ce retrait temporaire a entraîné l'application — par défaut, en vertu du Tarif des douanes — d'un taux tarifaire de 35 % sur la quasi-totalité des importations en provenance de la Russie et du Bélarus. Les deux pays se sont ainsi retrouvés dans la même catégorie de bénéficiaires que la Corée du Nord. Dans les mois qui ont suivi l'action du Canada, plusieurs pays alliés aux vues similaires — tels que les États-Unis, le Royaume-Uni, mais aussi le Japon et l'Australie — ont adopté des augmentations tarifaires semblables sur les importations en provenance de ces deux pays.

La section 5 du projet de loi C-47 met essentiellement en œuvre pour une durée indéterminée ce que le gouvernement a approuvé en 2022, et contribue à émettre un signal à plus long terme axé sur les marchés afin d'inciter les importateurs à s'approvisionner ailleurs qu'en Russie et qu'au Bélarus. De plus, le retrait de durée indéfinie du traitement préférentiel proposé à la section 5 tient compte du fait que le conflit semble vouloir durer.

[Translation]

This concludes my opening remarks. I will be pleased to answer any questions you may have. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much, Ms. Mondy.

[English]

I want to note that we have been joined by Senator Woo of British Columbia, Senator MacDonald of Nova Scotia and Senator Housakos of Quebec.

[Translation]

Dear colleagues, I wish to inform members that you will each have a maximum of only four minutes for the first round. This includes questions and answers.

[English]

To members of the committee — and indeed to our witnesses — please be as concise as you can possibly be, both with questions and answers. We can always go to a second round if we have the time.

To kick it off today, Senator Deacon will pose her questions.

**Senator M. Deacon:** Thank you for being here today. I appreciate that.

My question concerns the GPT+ program and, specifically, how countries will qualify for this favoured status. I note that sustainable development is part of the conditions. How will the government measure this? Is it strictly carbon emissions or are other pollutants included in this? I'm thinking water pollutants in the use of microplastics as an example.

**Ms. Mondy:** Thank you. I believe you are referring to the new GPT+ programs that we are looking to set up. These are decisions that will be made by the Governor-in-Council as to which criteria they wish to use to measure the general framework that we set up.

We've been discussing and comparing notes with other countries — especially the European Union — to look at how they are setting up their programs. I believe they use 27 conventions. They look at not only having ratified those conventions but how they comply.

For Canada, it is a similar process. We've been engaging with other federal departments to assess what the international norms and conventions are that can serve to guide this. Ultimately, further consultations will take place with these departments as well, and recommendations will be made to the Governor-in-

[Français]

Ceci conclut mes remarques préliminaires. Je répondrai à vos questions avec plaisir. Je vous remercie.

**Le président :** Merci beaucoup, madame Mondy.

[Traduction]

Je tiens à souligner que le sénateur Woo, de la Colombie-Britannique, le sénateur MacDonald, de la Nouvelle-Écosse, et le sénateur Housakos, du Québec, se sont joints à nous.

[Français]

Chers collègues, j'aimerais préciser aux sénateurs que vous disposez d'un maximum de quatre minutes chacun pour la première ronde, incluant les questions et les réponses.

[Traduction]

Je demanderais aux membres du comité — et à nos témoins — d'être aussi concis que possible, tant pour les questions que pour les réponses. Nous pourrions toujours procéder à un deuxième tour de questions si nous en avons le temps.

Aujourd'hui, c'est la sénatrice Deacon qui sera la première à poser des questions.

**La sénatrice M. Deacon :** Je vous remercie de votre présence. Je vous en suis reconnaissante.

Ma question porte sur le programme TPG+ et, plus précisément, sur la façon dont les pays pourront se qualifier pour ce statut privilégié. Je note que le développement durable fait partie des conditions. Comment le gouvernement mesurera-t-il cet aspect? S'agira-t-il uniquement des émissions de carbone ou y aura-t-il d'autres polluants? Je pense par exemple à la pollution de l'eau associée à l'utilisation des microplastiques.

**Mme Mondy :** Merci. Je pense que vous faites référence aux nouveaux programmes TPG+ que nous cherchons à mettre en place. C'est le gouverneur en conseil qui prendra les décisions quant aux critères qu'il souhaite utiliser pour baliser le cadre général que nous cherchons à mettre en place.

Nous avons discuté de cela avec d'autres pays — avec l'Union européenne, notamment — et nous avons comparé nos notes afin de voir comment ils mettent en place leurs programmes. Je crois qu'ils utilisent 27 conventions. Ils examinent non seulement le fait d'avoir ratifié ces conventions, mais aussi la manière dont ils s'y conforment.

Pour le Canada, il s'agit d'un processus similaire. Nous nous sommes engagés avec d'autres ministères fédéraux à évaluer les normes et les conventions internationales qui peuvent servir de guide. En fin de compte, d'autres consultations auront lieu avec ces ministères et des recommandations seront faites au

Council following the adoption of Bill C-47 in order to set these up. It is a matter of adherence but also compliance.

**Senator M. Deacon:** You spoke earlier about how we determine which countries will receive the least developed country status. My understanding is that it was based on the UN's list. However, on the Finance Department's page, we noted that it says the Least Developed Country Tariff, or LDCT, program was largely based on the UN list. I'm not trying to split hairs, but I'm trying to understand what other qualifications might be applied to determine our own list.

**Ms. Mondy:** There are two, in fact. The first one is that you have to be a member of the General Preferential Tariff, or GPT, so the broader program. There are 106 developing countries that are members of this program, and 49 of them are members of the LDCT. That is a reflection of the UN list. The UN list of least developed countries gets updated from time to time. I believe the next meeting is in 2024, to explore graduations out of the UN list. Currently, there is no automaticity, if I can use that term, to graduate countries out of the LDCT once they have graduated from the UN list.

Part of the consultations we held last fall was to respond to some of the demands we've had, notably with respect to transition periods for least developed countries and their access to the program. The intent is to implement a three-year transition period. That means that in the future, following January 1, 2025, a country graduating from the UN list would need to continue to remain a member of the GPT. They need to meet those criteria. They would still be eligible for an extra three years before they are graduated out of the LDC program. I hope that answers your question.

**Senator M. Deacon:** Thank you very much.

[Translation]

**Senator Gerba:** I would like to thank our witness for being with us today.

I'll also ask a question about the general preferential tariff plus program, or GPTP. Have you looked at other legislatures, other programs, such as the African Growth and Opportunity Act, or AGOA, in the U.S.? Are the criteria the same?

Will there be some way of assessing it?

**Ms. Mondy:** Actually, I don't know exactly how AGOA assesses eligibility. I think it's a program that is, first and foremost, somewhat geographical in nature. In this case, the idea

gouverneur en conseil après l'adoption du projet de loi C-47 afin de mettre ces mesures en place. Il y a la question d'adhésion, mais aussi celle de la conformité.

**La sénatrice M. Deacon :** Vous avez parlé tout à l'heure de la façon dont nous établissons quels pays reçoivent le statut de pays les moins développés. J'ai cru comprendre que c'était basé sur la liste de l'ONU. Cependant, sur la page du ministère des Finances, il est dit que le programme du Tarif des pays les moins développés, ou TPMD, était basé en grande partie sur la liste de l'ONU. Je ne voudrais pas être plus tatillonne qu'il ne le faut, mais j'essaie de comprendre quelles autres conditions pourraient être appliquées pour établir notre propre liste.

**Mme Mondy :** Il y en a deux, en fait. La première est qu'il faut être membre du programme-cadre, c'est-à-dire à celui du Tarif préférentiel général, ou TPG. Il y a 106 pays en développement qui sont membres de ce programme, et 49 d'entre eux sont membres du TPMD. Cela tient compte de la liste des Nations unies. La liste des Nations unies des pays les moins développés est mise à jour de temps à autre. Je crois que la prochaine réunion à cette fin aura lieu en 2024. On y examinera les possibilités de rayer certains États de la liste. Présentement, il n'y a pas de mécanisme automatique, si je peux utiliser ce terme, pour supprimer les pays de la liste des pays les moins développés une fois qu'ils ont été rayés de la liste des Nations unies.

Une partie des consultations que nous avons menées l'automne dernier visait à répondre à certaines des demandes que nous avons reçues, notamment en ce qui concerne les périodes de transition pour les pays les moins développés et leur accès au programme. L'intention est de mettre en œuvre une période de transition de trois ans. Cela signifie qu'après le 1<sup>er</sup> janvier 2025, un pays supprimé de la liste des Nations unies devra continuer à rester membre du TPG et satisfaire aux critères de ce programme. Il pourra encore bénéficier de trois années supplémentaires avant d'être retiré du programme du TPMD. J'espère avoir répondu à votre question.

**La sénatrice M. Deacon :** Merci beaucoup.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** Merci à notre témoin d'être ici aujourd'hui.

Je vais aussi poser une question sur le tarif de préférence général plus (TPG+). Est-ce que vous vous êtes inspirée d'autres législatures, d'autres programmes, par exemple, l'AGOA aux États-Unis, l'African Growth and Opportunity Act? Est-ce que ce sont les mêmes critères?

Est-ce qu'il y aura une certaine façon de l'évaluer?

**Mme Mondy :** En fait, je ne sais pas exactement comment l'AGOA permet d'évaluer l'admissibilité. Je pense que c'est un programme qui est d'abord et avant tout de nature plutôt

is rather to make — I would say that our only program of a geographic nature is the Commonwealth Caribbean tariff. In order to do that, it's a permanent program. We have to ask the World Trade Organization, the WTO, for special permission.

In principle, these programs should be exempted. The criteria that are offered should be horizontal, meaning that once a country qualifies under our criteria, all countries should be treated equally. There's really no geographical interest.

To answer your question, we are drawing on existing programs. The European Union program was particularly interesting. We also looked at the tariff treatments offered by Japan. Generally speaking, Canada is very generous in its coverage, in the tariff elimination and reduction, as well as for the range of imported products.

However, for the GPTP issue, there are eight European countries that have qualified under the criteria. That gives an indication of the number of countries that will probably qualify under the Canadian criteria, depending on the criteria that will be applied in Canada.

In terms of coverage, we're looking for something that's more generous than the current GPT program and that will probably fall between it and that offered to least developed countries. There's something in between the margin of the two programs to create an incentive and leverage, so as not to take away from what's offered to the countries that need it most under the least developed country tariff, the LDCT.

**Senator Gerba:** I understand. Will that fit with Canadian feminist policy?

**Ms. Mondy:** There is indeed a gender equality angle to be explored, but it will be a question of finding the right anchor that can be recommended in terms of an international standard.

**Senator Gerba:** Okay. Thank you.

[English]

**Senator Coyle:** Thank you very much for your testimony.

My first question is a fairly simple one. With the removal of Belarus and Russia from the Most-Favoured-Nation Tariff treatment status a little more than a year ago, have we started to see impacts on the importers here in Canada in terms of diverting them to other suppliers?

géographique. Dans ce cas, l'idée est plutôt de faire — je dirais que notre seul programme de nature géographique est le tarif des pays antillais du Commonwealth. Pour ce faire, c'est un programme qui est permanent. On doit demander à l'Organisation mondiale du commerce (OMC) une permission spéciale.

En principe, ces programmes doivent être exemptés. Les critères qui sont offerts doivent être horizontaux, c'est-à-dire que dès qu'un pays se qualifie selon nos critères, on doit traiter tous les pays de façon égale. Il n'y a pas vraiment d'intérêt géographique.

Pour répondre à votre question, on s'inspire de programmes qui existent déjà. Celui de l'Union européenne était particulièrement intéressant. On a regardé également les traitements tarifaires qui sont offerts par le Japon. De façon générale, le Canada est très généreux dans sa couverture, dans l'élimination et la réduction tarifaire qu'il offre, ainsi que pour la gamme de produits importés.

Par contre, pour la question du TPG+, il y a huit pays européens qui se sont qualifiés selon les critères. Cela donne un indice du nombre de pays qui vont se qualifier, probablement, selon les critères canadiens, tout dépendant des critères qui seront appliqués au Canada.

Pour ce qui est de la couverture, on cherche quelque chose qui est plus généreux que le programme de TPG actuel et qui se situera probablement entre lui et celui qui est offert aux pays les moins développés. Il y a quelque chose entre la marge des deux programmes pour créer un incitatif et un levier, afin de ne pas retirer ce qui est offert pour les pays qui en ont le plus besoin en vertu du tarif des pays les moins développés (TPMD) ou en anglais *LDCT*.

**La sénatrice Gerba :** Je comprends. Est-ce que cela va s'arrimer avec la politique féministe canadienne?

**Mme Mondy :** Effectivement, il y a un angle d'égalité des genres qui sera exploré. Par contre, il s'agira de trouver quel sera le bon ancrage qu'on pourra recommander sur le plan d'une norme internationale.

**La sénatrice Gerba :** D'accord. Je vous remercie.

[Traduction]

**La sénatrice Coyle :** Merci beaucoup de votre témoignage.

Ma première question est assez simple. Depuis que le Bélarus et la Russie ont cessé de bénéficier du traitement tarifaire de la nation la plus favorisée, il y a un peu plus d'un an, les importateurs canadiens ont-ils commencé à se tourner vers d'autres fournisseurs?

**Ms. Mondy:** Thank you for your question. Indeed, we have. I would say we track the imports from these two countries diligently, with the help of our colleagues at the Canada Border Services Agency. Over 90% of the imports from these two countries have been curbed since March 2, 2022. It's been pretty effective. The 35% has played its role, in large part. I should nuance this. It is difficult to isolate this entirely from the effects of the Special Economic Measures Act, or SEMA, provisions, which have a cumulative effect with the increase in tariff rates. But overall, the point is to make them less competitive and that seems to have worked into a lot of imports that we still see in volumes that are now sourced from other countries.

**Senator Coyle:** Do you have any idea of where they are now importing from? Is there any general trend there at all?

**Ms. Mondy:** We haven't looked at all the products coming in, so I can't really say, for example, oil imports and how things have been diverted to other countries. I think they would probably go to some obvious candidates, but we can take a look at that.

We have taken a particular look at fertilizer, which has been a big issue in the past year, and that the main imports now come from the U.S., but also from Morocco, Germany and from different places around the planet. It has been pretty diverse in terms of diversification.

**Senator Coyle:** The renewals, which are a big part of what we are looking at here, how have they normally been done? Is it normal that they come within a budget bill, or is this something that could be done in another way?

**Ms. Mondy:** It is probably the most straightforward way, because the renewal itself is really just changing date in the Customs Tariff itself. It needs to be a legislative amendment. That's why at Finance, we like to group our requests in the same big vehicle we use every year. It is a revenue bill that kind of aligns with what Bill C-47 is about.

**Senator Ravalia:** Thank you very much for being here today. What impact, if any, do Canada's tariff preference programs for developing countries have on groups such as racialized individuals, women, the LGBTQ community and Indigenous people in Canada and on marginalized groups in countries benefitting from these programs? Are these analyses that you conduct?

**Mme Mondy :** Merci de votre question. C'est en effet le cas. Je dirais que nous suivons les importations en provenance de ces deux pays avec diligence, et que nous profitons pour ce faire de l'aide de nos collègues de l'Agence des services frontaliers du Canada. Depuis le 2 mars 2022, plus de 90 % des importations en provenance de ces deux pays ont été restreintes. La mesure a été vraiment efficace. Les 35 % y sont pour beaucoup. Il faut toutefois nuancer. Il est difficile d'isoler entièrement cette mesure des effets des dispositions de la Loi sur les mesures économiques spéciales, qui s'ajoutent à celui de l'augmentation des taux tarifaires. Sauf que dans l'ensemble, l'objectif est de les rendre moins concurrentiels et cela semble avoir eu des répercussions sur un grand nombre de produits que nous continuons d'importer en abondance, mais qui proviennent maintenant d'autres pays.

**La sénatrice Coyle :** Avez-vous une idée de la nouvelle provenance des importations? Y a-t-il quelque tendance générale qui se dégage?

**Mme Mondy :** Nous n'avons pas examiné tous les produits entrant, donc je ne peux pas vraiment dire, par exemple, ce qu'il en est des importations de pétrole et de la façon dont les produits ont été détournés vers d'autres pays. Je pense qu'ils iraient probablement vers des candidats évidents, mais nous pourrions regarder cela de plus près.

Nous nous sommes particulièrement intéressés aux engrais, qui ont été un gros problème l'année dernière, et nous avons constaté que les principales importations proviennent désormais des États-Unis, mais aussi du Maroc, de l'Allemagne et de différents endroits de la planète. Les sources se sont beaucoup diversifiées.

**La sénatrice Coyle :** Les renouvellements, qui constituent une grande partie de ce que nous examinons ici, comment se font-ils habituellement? Est-il normal qu'ils s'inscrivent dans le cadre d'un projet de loi budgétaire, ou est-ce quelque chose qui pourrait être fait d'une autre manière?

**Mme Mondy :** C'est probablement le moyen le plus aisé, car le renouvellement lui-même consiste simplement à modifier la date dans le Tarif des douanes. Cela doit passer par une modification législative. C'est pourquoi, au ministère des Finances, nous aimons regrouper nos demandes dans le même grand « véhicule » que nous utilisons chaque année. Il s'agit d'un projet de loi sur le revenu qui correspond en quelque sorte à l'objet du projet de loi C-47.

**Le sénateur Ravalia :** Merci beaucoup d'être ici aujourd'hui. Quelle incidence, le cas échéant, les programmes de préférence tarifaire du Canada pour les pays en développement ont-ils sur des groupes tels que les personnes racisées, les femmes, la communauté LGBTQ et les peuples autochtones au Canada, ainsi que sur les groupes marginalisés dans les pays qui bénéficient de ces programmes? Faites-vous ce genre d'analyses?



**Ms. Mondy:** Not for the purpose of the tariff reduction, no. I can't say that this is something we have measured in a dedicated fashion. The creation of the GPT+ program builds on certain presumptions that it would be a benefit to some of these marginalized groups in the future by creating an incentive for these countries exporting to Canada — especially in the apparel sector — to abide by certain international norms. That's the hope. The apparel sector itself has been, perhaps, more of a central feature for some of the marginalized groups in certain developing countries.

**Senator Ravalia:** If there appears to be obvious evidence in some of these preferred countries of actions that we would consider outside of the norm, is there an opportunity to respond to this in a way that would clearly state that Canada was unhappy with certain practices?

**Ms. Mondy:** Yes. Withdrawing tariff preference is never the first manoeuvre, I would say, but the way the program is set up for the GPT+, like the other existing programs, allow the Governor-in-Council to withdraw preferences based on an order-in-council.

**Senator Ravalia:** As a final extension, in countries that have aligned themselves with the Russia-Belarus axis and are current recipients for programs, have we decided to maybe reconsider some of our support in these situations, or is this an ongoing discussion?

**Ms. Mondy:** For the purpose of the beneficiaries of these programs, no, this has not been something that we've focused on. The idea here is to ensure that there is predictability for the importers, but also respect for what the World Trade Organization, or WTO, requires us to do, which is to ensure consistent treatment for all the WTO members, so that it would not necessarily be a criterion. However, the Governor-in-Council has the powers to withdraw, and we have in the past for certain countries with human rights-related records, but this was usually done with other countries as a concerted effort.

**Senator Ravalia:** Okay. In concert with key allies.

**Ms. Mondy:** Yes.

**Senator Ravalia:** Thank you very much.

**The Chair:** We're coming to the end of round one, so that's usually when I ask a question. I'll go back to the question that Senator Deacon asked at the beginning of your answer on graduations.

**Mme Mondy :** Non, pas dans le cadre de la réduction des droits de douane. Je ne peux pas dire que c'est quelque chose que nous avons mesuré de façon particulière. La création du programme TPG+ repose sur une certaine présomption selon laquelle ledit programme pourrait se révéler bénéfique pour certains de ces groupes marginalisés puisqu'il crée une incitation pour ces pays qui exportent vers le Canada — en particulier dans le secteur de l'habillement — à se conformer à certaines normes internationales. C'est ce que l'on espère. Le secteur de l'habillement lui-même a peut-être été un élément central pour certains groupes marginalisés dans certains pays en développement.

**Le sénateur Ravalia :** Si, dans certains de ces pays préférés, il semble y avoir des preuves évidentes de pratiques que nous considérerions comme non conformes aux normes, y a-t-il une possibilité de réagir d'une manière qui indiquerait clairement que le Canada désapprouve certaines de ces pratiques?

**Mme Mondy :** Oui. Le retrait des préférences tarifaires n'est jamais la première manoeuvre, je dirais, mais la façon dont le programme des tarifs de préférence généraux plus est établi, comme les autres programmes existants, permet au gouverneur en conseil de décréter le retrait des préférences.

**Le sénateur Ravalia :** Pour terminer, en ce qui concerne les pays qui se sont alignés sur l'axe Russie-Bélarus et qui bénéficient actuellement de ces programmes, avons-nous décidé de reconsidérer notre soutien dans ces situations, ou s'agit-il d'une discussion en cours?

**Mme Mondy :** En ce qui concerne les bénéficiaires de ces programmes, non, ce n'est pas une question sur laquelle nous nous sommes penchés. L'idée est d'assurer la prévisibilité pour les importateurs, mais aussi de respecter ce que l'Organisation mondiale du commerce, ou OMC, nous demande de faire, c'est-à-dire d'appliquer un traitement uniforme pour tous les membres de l'OMC, de sorte que ce ne serait pas nécessairement un critère. Cependant, le gouverneur en conseil a le pouvoir d'ordonner le retrait de ces privilèges, et nous l'avons fait dans le passé pour certains pays qui avaient des antécédents de violation des droits de la personne, mais habituellement, cela s'est fait avec d'autres États dans le cadre d'un effort concerté.

**Le sénateur Ravalia :** D'accord. Cela s'est fait de concert avec des alliés clés.

**Mme Mondy :** Oui, de concert avec des alliés clés.

**Le sénateur Ravalia :** Merci beaucoup.

**Le président :** Nous arrivons à la fin du premier tour, et c'est habituellement l'occasion pour moi de poser une question. Je vais revenir en fait à la question que vous posait au départ la sénatrice Deacon concernant le mécanisme de retrait.

There has always been a data gap in terms of how a country is faring, whether it's a least developed country or not, or moving forward. Many have graduated, which means they then receive other benefits and not as much direct official development assistance as they may have had. In the past couple of years, of course, we have seen the impact of the pandemic, which has hit countries particularly hard. I am thinking of certain African countries that were graduating. Yet there is still a data lag, whether it's the OECD that is collecting it or the development banks, for example.

In your circles and in the discussions that you are having, is there any concern about the data gap that is there, particularly about how it would affect countries that may have been on the cusp of graduation but are now moving backward because of the economic impact of the pandemic?

**Ms. Mondy:** This is a little bit outside of my area. On the data gap, our sources for determining eligibility is renewed annually based on what we get from the World Bank data, which may be imperfect, but I am not an expert who can speak on this issue. The other one is the WTO data.

Your point about the pandemic is a good one. We are looking for figures to be updated this summer to help us determine the next step after the budget implementation act to establish eligibility for next year. Overall, I can speak to our import data, which shows a significant increase in 2022 in the use of the program. In my line of work, after 2020, we started using averages between 2019 and 2021 to try to get a sense of what might be a good benchmark. In 2022, we are seeing a significant increase in the use of the program in terms of numbers. I suppose that's encouraging to a degree. It means that these countries are exporting to us.

**The Chair:** Thank you for that.

**Senator Coyle:** This is probably related to some of the questions that have already been asked. As I understand it, with the LDCT, a goal of granting this favourable tariff preference for imports from developing nations is aimed at supporting export-oriented and sustainable industrialization and development in those countries. Does Finance or someone else evaluate or monitor the impact of these tariffs on the outcomes that are outlined in the goals? Could you tell us how that happens, if it happens, and who does it?

On n'a jamais pu compter sur suffisamment de données pour savoir comment un pays s'en tire, qu'il soit parmi les moins développés ou non, ou dans quelle mesure il progresse. De nombreux États ont vu leur nom être retiré de la liste, ce qui signifie qu'ils bénéficient d'autres avantages en ayant moins directement recours à l'aide publique au développement. Nous avons bien sûr pu constater au cours des dernières années l'impact de la pandémie qui a durement touché certains pays. C'est notamment le cas de pays africains dont le nom devait être rayé de la liste. Il n'en demeure pas moins que l'on manque de données à jour, en provenance aussi bien de l'OCDE que des différentes banques de développement, par exemple.

Dans votre milieu et dans les échanges que vous avez, est-ce qu'on se préoccupe de ces lacunes au chapitre des données, notamment quant à leurs répercussions pour les pays qui étaient sur le point de passer à un autre niveau, mais qui retournent maintenant en arrière en raison de l'impact économique de la pandémie?

**Mme Mondy :** C'est un peu en dehors de mon domaine, mais je peux vous dire que les données que nous utilisons pour déterminer l'admissibilité sont renouvelées chaque année à la lumière des renseignements que nous fournit la Banque mondiale. Il se peut que ces données comportent certaines lacunes, mais je n'ai pas l'expertise voulue pour me prononcer à ce sujet. Nous nous en remettons également aux données produites par l'OMC.

Vous avez raison de parler des effets de la pandémie. Nous comptons sur le fait que les chiffres seront mis à jour cet été pour nous aider à déterminer les dispositions à prendre après la loi d'exécution du budget afin d'établir les critères d'admissibilité pour l'an prochain. Je peux vous dire que nos données sur les importations témoignent d'une hausse considérable de l'adhésion au programme en 2022. Dans mon secteur, nous utilisons depuis 2020 des moyennes des résultats obtenus entre 2019 et 2021 pour essayer de nous donner un bon point de référence. En 2022, nous avons pu constater une augmentation marquée de l'utilisation du programme. Je suppose que c'est encourageant dans une certaine mesure. On peut en déduire que les pays en question exportent à destination du Canada.

**Le président :** Merci pour ces précisions.

**La sénatrice Coyle :** Ma question est sans doute reliée à certaines autres qui ont déjà été posées. D'après ce que je puis comprendre, le TPMD est un tarif préférentiel offert au titre des importations en provenance de certains pays pour favoriser leur développement industriel et économique dans une optique de viabilité à long terme axée sur les exportations. Est-ce que le ministère des Finances ou une autre entité s'emploie à déterminer dans quelle mesure ces tarifs permettent effectivement d'obtenir les résultats souhaités? Pouvez-vous nous dire comment une telle évaluation se déroule, si elle est effectivement menée, et qui s'en charge?

**Ms. Mondy:** There is no formal annual reporting on such things, but we are consistently in touch with Global Affairs. We get representation from countries that come through geographic desks at Global Affairs, for example. We will get requests for reinstatement in certain programs as well.

In the context of the consultations that we held last fall, we certainly held extensive interdepartmental consultations. I can tell you that there is a lot of tracking from those who work on anything relating to the big exporters of apparel that benefit from these programs, such as Bangladesh and Cambodia, for example. There is a certain measurement. We also hear from stakeholders who made investments in some of these countries. Without saying that we are tracking and measuring specifically what the impacts are, which can sometimes be hard to decipher as to whether or not it is technically related to a tariff reduction for exports to Canada, we do have a bit of a sense of who is benefitting from these programs and who is paying attention from day-to-day activities and outreach to colleagues and stakeholders.

**The Chair:** I'd like to thank our witness, Yannick Mondy, from the Department of Finance for her testimony. You have demystified a number of aspects for us in what is a rather esoteric area for many of us; we appreciate that and thank you for all you do, your service as well as your team who is with you today.

Colleagues, for our second panel to discuss Division 4, we are pleased to welcome from the Canadian Centre for Policy Alternatives, Stuart Trew, Researcher; and from the Trade Facilitation Office Canada, Steve Tipman, Executive Director. Welcome to the committee. Thank you for being with us. You will each have five minutes for statements, and then we'll move to questions.

**Stuart Trew, Researcher, Canadian Centre for Policy Alternatives:** The Canadian Centre for Policy Alternatives, for those who don't know who we are, is one of Canada's leading progressive research institutes. We are dedicated to public policy reforms in the pursuit of social, economic and environmental justice. There, I direct the Trade and Investment Research Project, which pools expertise and researchers from institutions and academics that are interested in Canada's trade policy and the international trade regime more broadly.

**Mme Mondy :** Il n'existe pas de processus structuré prévoyant des rapports annuels sur ces éléments, mais nous demeurons constamment en contact avec Affaires mondiales Canada. Nous pouvons par exemple entendre les argumentaires de pays qui sont passés par les bureaux de zone géographique d'Affaires mondiales Canada. Nous recevons aussi des demandes de réintégration dans certains programmes.

Dans le cadre des consultations que nous avons menées l'automne dernier, nous n'avons pas manqué de solliciter amplement l'avis des autres ministères. Je peux vous assurer qu'il y a un suivi important pour tout ce qui concerne les grands exportateurs de vêtements qui bénéficient de ces programmes, comme le Bangladesh et le Cambodge. Certaines évaluations sont effectuées. Nous entendons aussi le son de cloche des entités qui ont investi dans certains de ces pays. Sans prétendre que nous prenons toutes les dispositions nécessaires pour mesurer les impacts de ces programmes, et sachant qu'il peut être parfois difficile de tirer les choses au clair quant à savoir si le tout est véritablement relié à une réduction des tarifs pour les exportations vers le Canada, nous avons une petite idée de l'identité des bénéficiaires et des éventuels intéressés dans le cadre de nos activités quotidiennes et de nos communications avec nos collègues et les différentes parties prenantes.

**Le président :** Je tiens à remercier notre témoin, Mme Yannick Mondy, du ministère des Finances, pour sa contribution à notre étude. Vous avez su démystifier différents aspects d'un domaine plutôt ésotérique pour bon nombre d'entre nous. Nous vous en sommes reconnaissants, et nous vous remercions du travail que vous accomplissez avec les membres de votre équipe dont certains vous accompagnaient aujourd'hui.

Nous accueillons maintenant deux témoins qui vont traiter avec nous de la section 4. Nous souhaitons la bienvenue à M. Stuart Trew, chercheur au Centre canadien de politiques alternatives. Nous recevons également M. Steve Tipman, directeur général du Bureau de promotion du commerce Canada. Bienvenue à tous les deux. Merci d'être des nôtres aujourd'hui. Vous disposez de cinq minutes chacun pour nous présenter vos observations préliminaires, après quoi nous passerons aux questions des sénateurs.

**Stuart Trew, chercheur, Centre canadien de politiques alternatives :** Pour ceux qui l'ignoraient encore, le Centre canadien de politiques alternatives est l'un des instituts de recherche d'avant-garde au Canada. Nous nous consacrons à la réforme des politiques publiques dans une quête de justice sociale, économique et environnementale. Je dirige pour ma part le projet de recherche sur le commerce et l'investissement qui permet de mobiliser l'expertise des chercheurs de divers établissements d'enseignement et institutions qui s'intéressent à la politique commerciale du Canada et au système commercial international d'une manière plus générale.

I am prepared to talk about the measures in the budget that are at issue here with respect to the General Preferential Tariffs. The previous guest did a good job of going over those. I will hit the major reforms as I can see them in the budget implementation act.

It appears as though Finance Canada is working on a plan to upgrade Canada's system of general preferences, for example, amending the Customs Tariff to renew Canada's General Preferential Tariff and Least Developed Country Tariff until the end of 2034, and update both programs — including eligibility requirements for tariff preferences — to align with Canada's trade agenda, and simplify administrative requirements for Canadian importers.

For example, the Finance Canada consultation document envisions a five-year review for all existing developing country beneficiary countries to determine if they need to be pulled from the list. The administrative simplifications proposed by Finance Canada include removing limitations on the amount of non-originating inputs, like yarn or fabric in garments, for example, that can be included in goods entering Canada under these programs.

There are also plans — and, again, these are plans based on the consultation documents we have seen — to introduce a new GPT+ program for developing countries that meet certain international standards or human rights, labour conditions, gender and equality, climate change and there may be other criteria as well.

The proposal seems to entail giving these countries LDC-type zero tariff rates or, as was mentioned by the previous speaker, in between the zero-tariff coverage and the regular GPT scheme, and maybe expanding the number of products that would be covered.

Then there are periods of transition envisioned for countries graduating out of the LDC program, such as Bangladesh, Laos and Nepal in 2026.

There is also a one-year transition period that was proposed for developing countries that are removed from the GPT for reasons of economic indicators, for example, as mentioned at the World Bank.

I will make three general comments on the proposals.

First, these systems as they were envisioned in the 1970s are there to facilitate industrialization, promote export diversity and lower poverty in developing and least-developed countries.

Je pourrais vous entretenir des mesures budgétaires touchant le Tarif de préférence général. Comme le témoin qui nous a précédés a déjà fait un tour assez complet de la question, je vais me concentrer sur les principales réformes que l'on semble vouloir apporter avec la loi de mise en œuvre du budget.

Tout indique en effet que Finances Canada envisage la mise à niveau du régime canadien de préférences tarifaires. On souhaite notamment modifier le Tarif des douanes en vue de reconduire le Tarif de préférence général (TPG) et le Tarif des pays les moins développés (TPDM) jusqu'en 2034, tout en procédant à une mise à jour de ces deux programmes — et notamment des critères d'admissibilité pour les préférences tarifaires — pour qu'ils aillent davantage dans le sens des objectifs commerciaux du Canada. On va aussi simplifier les exigences administratives pour les importateurs canadiens.

À titre d'exemple, le document de consultation de Finances Canada prévoit un examen quinquennal pour déterminer si les différents pays bénéficiaires du programme doivent demeurer sur la liste. La simplification administrative proposée par Finances Canada comprend la suppression des limites quant à la quantité d'intrants non originaires, comme le fil ou le tissu des vêtements, pouvant être inclus dans les marchandises importées au Canada dans le cadre de ces programmes.

Il est également prévu — et c'est encore une fois tiré des documents de consultation dont nous avons pu prendre connaissance — de mettre en place un nouveau programme TPG + pour les pays en développement satisfaisant à certaines normes internationales touchant les droits de la personne, les conditions de travail, l'égalité entre les sexes et le changement climatique, entre autres critères.

On semble proposer d'accorder aux pays en question une exemption de tarif semblable à celle dont bénéficient les pays les moins développés ou encore, comme l'indiquait votre invitée précédente, un tarif se situant entre l'exemption et le TPG habituel. On pourrait aussi élargir la gamme des produits visés.

Il y a en outre des périodes de transition qui sont envisagées pour les pays qui vont s'affranchir du programme TPDM, comme cela pourrait être le cas pour le Bangladesh, le Laos et le Népal en 2026.

On propose également une période de transition d'une année pour les pays en développement dont le nom sera retiré de la liste du TPG en raison, par exemple, d'indicateurs économiques plus favorables en provenance de la Banque mondiale.

J'aurais trois observations d'ordre général concernant ces propositions.

Premièrement, ces régimes ont été mis en place dans les années 1970 dans le but de faciliter l'industrialisation, de promouvoir la diversité des exportations et de réduire la pauvreté

Reforms to Canada's trade preferences should prioritize what is best for developing countries and LDCs first and foremost, not primarily or what is best for multinational companies, Canadian companies operating there, or importers, in the case of apparel and retailers here in Canada.

The inclusion in 2003 of footwear and apparel on the zero-tariff list of LDCs contributed to a jump in imports of these products in Canada. Bangladesh has significantly grown its proportion of trade versus official development assistance as a share of its GDP under these regimes.

However, as the 2013 Rana Plaza fire demonstrated, this economic development has come with a high cost for workers who still face atrocious health and safety conditions, and harassment, when they try to organize into unions, for example.

Canada's GPT reforms should seek to find a better balance between market access and worker rights. I sense that is what the government is getting at in some of these conditions.

Second, and related to the last point, the government should carefully study the effectiveness of its trade preferences programs, as the European Union did a few years ago and as the United States does on an annual basis, to find out if or how they are affecting trade diversification and sustainable development in LDCs in developing countries. What I'm saying here is we need a big picture of the problems in the current trade preferences regime, and how the reforms might help fix those problems, which is how the EU framed it in 2018–2019.

Third, new conditions on the GPT+ program envisioned by the government should insist on countries meeting core labour rights, including the right to organize; core environmental obligations and core gender-based criteria — absolutely. However, they should not be so onerous as to be unworkable or unaffordable for these countries. A strengthened and improved trade preferences regime should include provision of technical and financial assistance from Canada for beneficiary countries to develop export strategies, climate adaptation measures and trade and trade-related infrastructure improvements and to support customs process modernization — these kinds of things. It's not

dans les pays les moins développés et les pays en développement.

Dans le cadre de la réforme de son régime de préférences tarifaires, le Canada devrait accorder la priorité absolue aux mesures les plus bénéfiques pour les pays en développement et les pays les moins développés. On ne doit pas simplement agir dans l'intérêt supérieur des multinationales et des entreprises canadiennes actives dans ces pays, ou encore des importateurs, dans le cas des vêtements et des détaillants au Canada.

L'inclusion des souliers et des vêtements dans la liste d'exemption tarifaire pour les pays les moins développés a fait grimper l'importation de ces produits au Canada depuis 2003. Ce régime a notamment permis au Bangladesh d'augmenter considérablement la part qu'occupe l'activité commerciale dans son PIB, comparativement à l'aide publique au développement.

Cependant, comme la catastrophe survenue à l'édifice Rana Plaza en 2013 nous l'a douloureusement rappelé, ce développement économique est loin d'être sans conséquence pour les travailleurs qui doivent encore composer avec des conditions atroces en matière de santé et sécurité, sans compter le harcèlement dont ils sont victimes, notamment lorsqu'ils veulent former un syndicat.

Le Canada devrait s'employer à bonifier son régime de préférences tarifaires en s'efforçant de trouver un juste équilibre entre l'accès au marché et les droits des travailleurs. J'ai l'impression que c'est ce que le gouvernement cherche à faire avec certaines des conditions imposées.

Deuxièmement, et dans le même ordre d'idées, le gouvernement devrait procéder à une évaluation rigoureuse de l'efficacité de ses programmes de préférences tarifaires, comme l'a fait l'Union européenne il y a quelques années et comme le font chaque année les États-Unis, pour déterminer dans quelle mesure ces programmes influent sur la diversification du commerce et le développement durable dans les pays visés. Nous avons en effet besoin d'un portrait général des problématiques découlant actuellement du régime de préférences tarifaires pour savoir comment nos réformes pourront contribuer à régler ces problèmes, comme l'Union européenne a su le faire en 2018-2019.

Troisièmement, les nouvelles conditions applicables au programme TPG+ envisagé par le gouvernement devraient permettre de s'assurer que les pays bénéficiaires respectent les droits fondamentaux des travailleurs, y compris celui de se syndiquer; nos obligations impérieuses touchant l'environnement; et les critères incontournables assurant l'égalité entre les sexes. Ces conditions ne devraient toutefois pas être strictes au point de devenir inapplicables ou inabordables pour les pays en question. Un régime de préférences tarifaires revu et amélioré devrait prévoir des mesures d'assistance technique et financière de telle sorte que le Canada aide les pays

a matter of just creating rules. You have to help countries apply those rules at home as well.

I think it would make sense for Canada to consider harmonization with the EU policy as a whole. There is a benefit to least developed countries, or LDCs, in the sense that one set of rules — one set of conditions — would apply to both markets at the same time. It's less onerous and less complicated for developing countries to meet one set of rules versus two.

Finally, I just think we need to be clear and transparent in how decisions are made to remove or add countries to the list. If it is just an order-in-council measure, that's fine. However, you don't want it to be a matter of lobbying from a company to get a country added. There should be some transparency in how that happens.

Generally, I think we have to think about the benefit of the exporting countries first.

I'm happy to answer any questions later. Thank you very much.

**The Chair:** Thank you very much for your statement.

Mr. Tipman, you have the floor.

[Translation]

**Steve Tipman, Executive Director, Trade Facilitation Office Canada:** The Trade Facilitation Office Canada, or TFO Canada, is a non-profit organization with a mandate to improve living conditions by creating sustainable business partnerships between small- and medium-sized enterprises, or SMEs, that export to developing countries and buyers in Canada and abroad. Since 1980, TFO Canada has provided trade promotion and skills development services to tens of thousands of SMEs and hundreds of trade support organizations, or TSOs, in Latin America, the Caribbean, Africa, the Middle East, Asia and Eastern Europe, including Ukraine.

Over the course of its history, TFO has become Canada's leading provider of export readiness training and import market intelligence in Canada, as well as for other foreign markets for TSOs and exporters in developing countries.

bénéficiaires à élaborer des stratégies d'exportation, à s'adapter au changement climatique et à améliorer leurs infrastructures commerciales et connexes, notamment via la modernisation des processus douaniers. Il ne s'agit pas simplement d'adopter des règles. Il faut également aider les différents pays à les appliquer sur leur territoire.

J'estime qu'il serait logique pour le Canada d'envisager une harmonisation de ses programmes avec ceux de l'Union européenne dans son ensemble. Ce serait avantageux pour les pays les moins développés qui n'auraient à respecter qu'un seul et même ensemble de règles et de conditions pour ces deux marchés. On diminuerait ainsi les complications et les coûts à engager pour les pays en question.

Enfin, je crois simplement que nous devons être clairs et transparents quant au processus décisionnel nous permettant de déterminer quels pays seront retirés de la liste ou lesquels y seront ajoutés. Si cela peut se faire uniquement par décret, il n'y a rien de problématique. Il faut cependant éviter que cela devienne une affaire de lobbying exercé par une entreprise pour qu'un pays soit ajouté à la liste. La transparence devrait être de mise dans tout ce processus.

Je crois qu'il nous faut, d'une manière générale, penser d'abord et avant tout aux intérêts des pays exportateurs.

Je serai ravi de répondre à toutes vos questions. Merci beaucoup.

**Le président :** Merci beaucoup pour votre exposé.

À vous la parole, monsieur Tipman.

[Français]

**Steve Tipman, directeur général, Bureau de promotion du commerce Canada :** Le Bureau de promotion du commerce Canada (Trade Facilitation Office ou TFO Canada) est un organisme sans but lucratif qui a pour mandat d'améliorer les conditions de vie en créant des partenariats commerciaux durables entre les petites et moyennes entreprises (PME) exportatrices des pays en développement et des acheteurs canadiens et étrangers. Depuis 1980, TFO Canada offre des services de promotion du commerce et d'acquisition de compétences à des dizaines de milliers de PME et à des centaines d'organisations de soutien au commerce (OSC) en Amérique latine, dans les Caraïbes, en Afrique, au Moyen-Orient, en Asie et en Europe de l'Est, notamment en Ukraine.

Au cours de son histoire, TFO est devenu le principal fournisseur canadien de formation sur la préparation à l'exportation et de renseignements sur le marché de l'importation au Canada, ainsi que pour d'autres marchés étrangers pour les OSC et les exportateurs des pays en développement.

TFO Canada's programs are designed to strengthen skills and competencies in export competitiveness, market development and trade promotion.

Looking at the United Nations sustainable development goals, TFO Canada's work aligns with goal No. 5, "achieve gender equality and empower all women and girls"; goal No. 8, "promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full and productive employment and decent work for all"; and goal No. 10, "reduce inequality within and among countries."

[English]

Trade Facilitation Office Canada's focus is on supporting small and medium-sized enterprises, or SMEs, located in developing and least developed countries, given the role that these enterprises play in most economies. SMEs account for the majority of businesses worldwide and are important contributors to job creation and global economic development. They represent about 90% of businesses and more than 50% of employment worldwide. Formal SMEs contribute up to 40% of a country's national income in emerging economies. These numbers are significantly higher when informal SMEs are included.

According to World Bank estimates, 600 million jobs will be needed by 2030 to absorb the growing global workforce, which makes SME development a high priority for many governments around the world. In emerging markets, most formal jobs are generated by SMEs, which account for 7 out of 10 jobs. Preferential tariff treatments are effective policy tools to create incentives for SMEs in developing and least developed countries to improve their market access opportunities in Canada and internationally. For SMEs in developing countries, tariff reductions increase their competitiveness in the destination market. This preferential tariff treatment facilitates market access opportunities, particularly for women-led SMEs, leading to higher income growth rates and employment creation.

Another aspect to be considered are the circumstances under which goods are produced in developing countries and the opportunity to apply a broader perspective that is not just based on economic development factors. Canada has been advancing more ambitious outcomes to promote inclusive trade with its trading partners under free trade agreements, or FTAs, including with rigorous and enforceable FTA obligations on labour and environmental standards complementing preferential market access. This implies expanding the General Preferential Tariff, or

Les programmes de TFO Canada sont conçus pour renforcer l'acquisition d'aptitudes et de compétences dans les domaines de la compétitivité des exportations, du développement des marchés et de la promotion du commerce.

En examinant les objectifs de développement durable de l'Organisation des Nations unies, le travail de TFO Canada s'aligne à l'objectif n° 5, soit « Parvenir à l'égalité des sexes et autonomiser toutes les femmes et les filles »; à l'objectif n° 8, « Promouvoir une croissance économique soutenue, partagée et durable, le plein emploi productif et un travail décent pour tous »; ainsi qu'à l'objectif n° 10, soit « Réduire les inégalités dans les pays et d'un pays à l'autre ».

[Traduction]

Le Bureau de promotion du commerce Canada s'emploie en priorité à appuyer les PME dans les pays en développement et les pays les moins développés, étant donné le rôle joué par ces entreprises dans la plupart des économies. À l'échelle planétaire, la majorité des entreprises sont des PME qui contribuent grandement à la création d'emplois et au développement économique mondial. Elles comptent ainsi pour environ 90 % du total des entreprises et créent plus de 50 % des emplois offerts dans le monde. Au sein des économies émergentes, les PME du secteur formel peuvent contribuer au revenu national dans une proportion pouvant atteindre 40 %, laquelle est considérablement plus élevée si l'on inclut les PME du secteur informel.

Selon les estimations de la Banque mondiale, 600 millions d'emplois devront être créés d'ici 2030 pour absorber la croissance de la main-d'œuvre à l'échelle planétaire, ce qui place le développement des PME parmi les grandes priorités d'un grand nombre de gouvernements nationaux. Dans les marchés émergents, la plupart des emplois du secteur formel sont créés par des PME, soit dans une proportion de 7 sur 10. Les régimes de préférences tarifaires sont des outils stratégiques efficaces pour inciter les PME des pays en développement et des pays les moins développés à améliorer leurs perspectives d'accès aux marchés, aussi bien au Canada qu'ailleurs dans le monde. Les réductions tarifaires offertes aident les PME des pays en développement à mieux soutenir la concurrence dans le marché de destination. Un tel traitement tarifaire préférentiel améliore les perspectives d'accès aux marchés, surtout pour les PME dirigées par des femmes, ce qui mène à la création d'emplois et à une croissance plus forte des revenus.

Il y a un autre aspect à prendre en considération. Je parle des circonstances dans lesquelles certains biens sont produits dans les pays en développement et de la possibilité d'envisager les choses dans une perspective plus large, c'est-à-dire sans se limiter aux facteurs liés au développement économique. Le Canada s'emploie à atteindre des objectifs plus ambitieux en faveur d'un commerce inclusif avec ses partenaires de libre-échange en incluant notamment dans ses accords avec eux des obligations rigoureuses et exécutoires assortissant l'accès

GPT, preferences under a new GPT+ category for developing countries that meet international standards on labour rights and environmental protection. The GPT and the LDCT, also provide important benefits to Canadian businesses, given that tariff reductions allow Canadian companies and importers to have access to a broader supply of cost-competitive inputs. Therefore, Canadian companies could increase their competitiveness in local and international markets, generating subsequent effects in terms of employment and economic growth in Canada.

In summary, we believe that creating a new General Preferential Tariff+ regime that includes conforming with international norms relating to sustainable development, labour and human rights is a positive enhancement to Bill C-47. Furthermore, extending the expiry date for the GPT and LDCT by 10 years to December 31, 2034, is another positive development.

Thank you.

**The Chair:** Thank you, Mr. Tipman. We will go to questions, and the same rules apply as always — four minutes. Hopefully, we'll have time for a round two if it is required.

**Senator M. Deacon:** Thank you to both of you for being here today. I can imagine it is quite a discussion you have around the table in both your organizations. You may not love my question, but I would like to put it out there.

My question concerns the LDCT program. I appreciate and understand the aim of the program, but I do wonder or worry about its effect specifically concerning the environmental and societal effects of fast fashion — be it underpaid labour, water pollution or the ever-growing plague of microplastics in our ecosystem.

Between 2019 and 2021, Canada imported goods worth \$2.9 billion under the LDCT, with apparel accounting for \$2.4 billion, which is really 83% of the imports on apparel alone. To put it a different way, the LDCT tariffs saved the importers approximately \$408 million over those three years.

My concern is that this program has become a possible vehicle to ensure fashion importers have access to cheap, disposable goods with all the downsides this brings.

préférentiel au marché à des normes à respecter en matière de conditions de travail et d'environnement. C'est ainsi que l'on veut créer une nouvelle catégorie TPG+ pour que les pays en développement souhaitant bénéficier d'un tarif préférentiel soient tenus de se conformer aux normes internationales touchant les droits des travailleurs et la protection de l'environnement. Le TPG et le TPMD procurent également de précieux avantages aux entreprises et aux importateurs du Canada étant donné que les réductions tarifaires leur permettent d'avoir accès à une offre plus large d'intrants à un prix abordable. Les entreprises canadiennes peuvent ainsi améliorer leur capacité concurrentielle sur les marchés locaux et internationaux, ce qui se traduit par des retombées au Canada en matière d'emploi et de croissance économique.

En résumé, nous sommes d'avis que la création d'un nouveau régime TPG+ exigeant notamment le respect des normes internationales liées au développement durable, à la main-d'œuvre et aux droits de la personne est l'un des apports positifs du projet de loi C-47. Par ailleurs, il est également bénéfique que la date d'échéance du TPG et du TPMD soit reportée de 10 ans, soit jusqu'au 31 décembre 2034.

Merci.

**Le président :** Merci, monsieur Tipman. Nous allons passer aux questions des sénateurs qui auront droit comme toujours à quatre minutes chacun. Nous espérons avoir assez de temps pour un second tour de questions, si cela est nécessaire.

**La sénatrice M. Deacon :** Merci à tous les deux de votre présence aujourd'hui. Je peux m'imaginer les discussions intéressantes que vous pouvez avoir à l'interne dans vos organisations respectives. Vous n'aimerez peut-être pas ma question, mais je tiens tout de même à la poser.

C'est au sujet du Tarif des pays les moins développés. Je comprends très bien les objectifs de ce programme, mais je m'inquiète des répercussions pouvant en découler, surtout quand on considère les effets environnementaux et sociaux du phénomène de la mode express. Il suffit de penser à ce titre à la main-d'œuvre sous-payée, à la pollution de l'eau et au fléau sans cesse croissant des microplastiques se retrouvant dans notre écosystème.

Entre 2019 et 2021, le Canada a importé des marchandises évaluées à 2,9 milliards de dollars dans le cadre du TPMD, les vêtements comptant pour 2,4 milliards de dollars de ce total, soit pas moins de 83 % de nos importations. Ainsi, la réduction offerte dans le cadre du TPMD s'est traduite par des économies d'environ 408 millions de dollars pour les importateurs au cours des trois années en question.

Je crains en fait que ce programme puisse être devenu un véhicule faisant en sorte que les importateurs de vêtements ont accès à des marchandises jetables à bon marché, avec tous les inconvénients qui s'ensuivent.



I would like to get your thoughts on this from your perspective.

**Mr. Trew:** Actually, I like your question. I agree. It's a huge problem, and it's one that, despite 10 years of unions working internationally with companies, it has been quite difficult to get increased standards on environmental protection, labour conditions, labour rights, working conditions and safety in the factories.

Looking into some of the suggestions the Canadian Labour Congress has made toward the reforms, yes, we have to do it very carefully, and there has to be more oversight of the activities of Canadian and multinational firms in these countries.

It's not like you apply these conditions as part of the preferential systems and you're going to get results. It's not a matter of rules. I think we have to focus on enforcement, and that requires monitoring and harder penalties than simply voluntary due diligence requirements on these companies. We need something more mandatory. We need to be holding the companies accountable — maybe more so than the country. That is what I would say there.

I think the Canadian Labour Congress had some pretty good recommendations in their proposal.

**Senator M. Deacon:** Thank you.

**Mr. Tipman:** Thank you for your question, senator. Also, I don't find it that uncomfortable of a question because, frankly, it is a concern. It's a concern for many Canadians.

In his opening remarks, Mr. Trew spoke about technical assistance and being able to help, in our case, small and medium enterprises from least developed countries to be able to meet Canadian standards, to have good environmental practices and to observe the norms. This is an important step forward. I think that a reformed GPT and LDCT would be a step in the right direction to be able to have not just a new tariff regime but to also have the technical assistance that comes with it.

**Senator M. Deacon:** Thank you.

**Senator Woo:** Thank you to the witnesses. I have two questions. The first is a bit conceptual. I wonder if you see a contradiction or tension between the recent fashion for reshoring and, on the other hand, the expansion of preferences to least developed countries. I don't expect a lot of garment factories to

J'aimerais bien savoir ce que vous en pensez.

**M. Trew :** En fait, j'aime bien votre question. Je suis d'accord avec vous. C'est vraiment un problème grave. Malgré 10 années d'efforts menés par les organisations syndicales auprès des entreprises à l'échelle internationale, il demeure très difficile d'obtenir l'application de normes plus rigoureuses permettant d'assurer la protection de l'environnement et le respect des droits des travailleurs, notamment en offrant des conditions sécuritaires dans les usines.

Si l'on considère certaines des suggestions du Congrès du travail du Canada, il faut certes procéder à ces réformes en prenant toutes les précautions nécessaires pour assurer une meilleure surveillance des activités des entreprises canadiennes et des autres multinationales dans les pays en question.

Il ne suffit pas d'imposer ces conditions dans le cadre du régime de préférences tarifaires pour obtenir automatiquement des résultats. Ce n'est pas une simple question de règles. Je crois que nous devons mettre l'accent sur l'application de ces règles, ce qui exige des mécanismes de contrôle et des pénalités plus sévères qu'une simple norme volontaire de diligence raisonnable pour ces entreprises. Il nous faut imposer des mesures ayant un caractère davantage obligatoire. Nous devons faire en sorte que les entreprises — peut-être plus que les pays concernés — aient des comptes à rendre.

Je crois que la proposition du Congrès du travail du Canada renferme certaines recommandations fort judicieuses.

**La sénatrice M. Deacon :** Merci.

**M. Tipman :** Merci pour la question, sénatrice. Ce n'est pas, moi non plus, une question qui me met particulièrement mal à l'aise, car c'est effectivement une source de préoccupation, et ce, pour bien des Canadiens.

Dans ses observations préliminaires, M. Trew a parlé de cette aide technique qu'il faut pouvoir apporter à ces entreprises, soit aux PME des pays les moins développés en ce qui nous concerne, pour qu'elles puissent satisfaire aux normes canadiennes, adopter de saines pratiques environnementales et respecter les obligations qui leur incombent. C'est un important pas en avant. J'estime que la réforme du TPG et du TPMD est une excellente occasion d'offrir non seulement un nouveau régime de préférences tarifaires, mais aussi l'aide technique qui doit l'accompagner.

**La sénatrice M. Deacon :** Merci.

**Le sénateur Woo :** Merci à nos témoins. J'ai deux questions pour vous. La première est en quelque sorte théorique. Je me demande si vous voyez une contradiction ou un antagonisme entre, d'une part, la récente tendance au rapatriement et, d'autre part, l'octroi de tarifs préférentiels aux pays les moins

reshore to North America, but you never know. If enough incentives are given — subsidies, in other words — we could see that happening.

Can you talk a bit about whether you see troubling trends in this regard?

**Mr. Trew:** I do have some thoughts about this. Thank you for the question.

I don't know where it comes in, but there are tensions, in my mind, specifically in the sense of where U.S. geopolitics is going in terms of isolating certain countries — namely, China. A lot of these countries that benefit from the general tariff preferences would have supply chains that would overlap with some of these countries. There is the potential that this could be overly politicized in the future.

That's why, in my presentation, I spoke about the need for clear guidelines on how a country is added to or taken off the list. I do think there is the risk that pressure from countries like the United States — or other pressures — might flow into these programs. They should not. In my view, they should be separate.

**Mr. Tipman:** I wouldn't have anything to add on that particular issue.

**Senator Woo:** If I could comment on your response and then ask a second question.

I've just come back from D.C., where there is a lot of discussion about looking at the provenance of the ownership of companies in LDCs and targeting them because of ownership rather than domicile, if you know what I mean. If a Chinese company is in Bangladesh, that company might be seen not to be entitled to benefits that Bangladesh would otherwise be entitled to because of the Chinese ownership. You may or may not want to comment on that, but I'll put it out there.

The next question — and it feeds nicely into your point, Mr. Trew — is whether we should be concerned about rules of origin as well, particularly in the areas where LDCs are dominant. Are there some cumulation rules that we should be worried about that might exclude some LDCs from benefitting from the preferential treatment? Either of you, please.

**Mr. Tipman:** Thank you for your question, senator. In terms of the ownership issue, I can tell you that a lot of the work that TFO Canada does — thanks to support from donors such as

développés. Je ne m'attends pas à ce qu'un grand nombre d'usines de fabrication de vêtements soient rapatriées en Amérique du Nord, mais on ne sait jamais. Si l'on offre suffisamment d'incitatifs — de subventions, autrement dit —, on pourrait peut-être constater un phénomène semblable.

Pourriez-vous nous dire brièvement si vous êtes à même d'observer certaines tendances plutôt préoccupantes qui iraient dans ce sens-là?

**M. Trew :** J'ai quelques réflexions à ce sujet. Je vous remercie de la question.

Je ne sais pas où cela s'inscrit, mais je note certaines tensions, surtout au niveau de la géopolitique américaine où on isole certains pays. Je pense particulièrement à la Chine. Nombre de pays qui bénéficient des préférences tarifaires générales ont des chaînes d'approvisionnement qui chevauchent celles des pays isolés. Ce pourrait être une question surpolitisée à l'avenir.

Voilà pourquoi j'ai parlé de la nécessité d'établir des lignes directrices claires pour l'ajout ou le retrait d'un pays sur la liste. Selon moi, il y a un risque que des pays comme les États-Unis exercent une pression — ou qu'il y ait d'autres types de pressions — sur ces programmes. Cela ne devrait pas se faire. J'estime qu'ils devraient être distincts.

**M. Tipman :** Je n'ai rien à ajouter à ce sujet.

**Le sénateur Woo :** J'aimerais commenter votre réponse avant de poser une seconde question.

Je reviens tout juste de Washington, où il est beaucoup question de la possibilité d'examiner la provenance de la propriété d'entreprises situées dans les pays moins développés et de cibler ces dernières non pas en fonction de leur localisation, mais plutôt de leur propriété, si vous voyez ce que je veux dire. Si une entreprise chinoise est installée au Bangladesh, on pourrait la juger inadmissible aux avantages auxquels le Bangladesh serait admissible en raison de la propriété chinoise. Libre à vous de commenter la chose, mais voilà ce que je voulais dire.

J'ai une autre question qui rejoint parfaitement votre point, monsieur Trew. Devrions-nous nous préoccuper également des règles d'origine, en particulier dans les domaines où les pays moins développés sont dominants? Devrions-nous nous inquiéter de certaines règles de cumul qui pourraient empêcher des pays moins développés de bénéficier du traitement préférentiel? Ma question s'adresse à l'un ou l'autre d'entre vous. Allez-y, je vous prie.

**M. Tipman :** Je vous remercie de la question, sénateur. En ce qui concerne l'enjeu de la propriété, je peux vous dire que notre travail — grâce au soutien de donateurs tels qu'Affaires

Global Affairs Canada — is to look at supporting SMEs that have greater than 50% ownership in the country. That's a way to make sure the development impact is felt in the community and that it's not just profits going back to another country. The example you gave is one where we do our best to make sure that the actual local enterprise company, the small or medium enterprise, is the one that benefits from the tariff treatment and, of course, the support that we provide.

**Senator Boniface:** Thank you both for being here.

Mr. Trew, I wanted to understand a bit more the notion of harmonization with the EU. If I understood correctly, you said that you think that would be better from the country's perspective. What is the downside from Canada's perspective, or is there one that you see?

**Mr. Trew:** Thank you for the question. I haven't thought too much about the downside. I was mainly thinking that, in the past, LDCs have looked to the WTO, for example, for a more global application of some of these rules. There is a handful of countries that do this — richer countries and developed countries. But the rules are subtly different and it does create complexity for exporters in those countries.

Maybe a global solution is the best solution. In the absence of that, with what is happening at the WTO, it might make sense. If Canada is inspired by the European reforms — which I think it clearly is, based on the Finance Canada documents — and where Canada doesn't do the data collection, from what I can tell, that the European Union does to look at the effect of these measures, and if the European Union has done all this work and it's better for the developing countries to meet one set of rules in both markets, I think there is something to be considered there in terms of taking that policy that's readily available.

**Senator Boniface:** Mr. Tipman, do you have anything to add?

**Mr. Tipman:** I would echo my colleague's comments. When we look at the types of supports that we provide to developing countries, we often have to make the distinction between what are the Canadian regulations versus other countries. Greater harmonization in that regard would certainly make it easier and less confusing, perhaps, for the LDCs.

**Senator Coyle:** My question was going to be about harmonization, so I will quickly adjust my question.

Both of you spoke about technical and financial assistance. Assistance is what your organization does, Mr. Tipman. I am curious what you have seen in terms of any kinds of shifts in the

mondiales Canada — consiste grandement à soutenir les PME à l'étranger qui détiennent plus de 50 % des parts au pays. On veille ainsi à ce que le développement se fasse sentir dans la communauté. On ne renvoie pas simplement des profits à l'étranger. Dans l'exemple que vous avez donné, nous faisons de notre mieux pour nous assurer que c'est bien l'entreprise locale, la petite ou moyenne entreprise, qui bénéficie du traitement tarifaire, et, bien sûr, du soutien que nous offrons.

**La sénatrice Boniface :** Je vous remercie tous deux d'être parmi nous.

Monsieur Trew, j'aimerais avoir des éclaircissements sur la notion d'harmonisation avec l'Union européenne. Si j'ai bien compris, vous avez dit que ce serait préférable pour les pays évoqués. Quel serait l'inconvénient pour le Canada, s'il y en a, d'après vous?

**M. Trew :** Je vous remercie de la question. Je n'ai pas trop réfléchi aux inconvénients. J'ai surtout réfléchi au fait que les pays moins développés se sont tournés vers l'OMC par le passé, notamment pour qu'on applique certaines règles plus globalement. Quelques pays — des pays riches et développés — ont une approche semblable, mais les règles diffèrent quelque peu, ce qui rend la situation complexe pour les exportateurs de ces pays.

Une solution mondiale serait peut-être la meilleure solution. En l'absence d'une telle solution, cela pourrait être sensé, compte tenu de ce qui se passe à l'OMC. Si le Canada s'inspire des réformes européennes — et je pense qu'il le fait assurément, si on se fie aux documents du ministère des Finances —, qu'il ne recueille pas de données, contrairement à l'Union européenne qui s'en sert pour évaluer l'effet de ces mesures — d'après ce que je vois —, et que cette dernière a déjà fait tout ce travail et qu'il est donc préférable pour les pays en développement de suivre un ensemble de règles sur les deux marchés, je pense qu'il y a lieu d'envisager d'adopter cette politique facilement accessible.

**La sénatrice Boniface :** Souhaitez-vous ajouter quelque chose, monsieur Tipman?

**M. Tipman :** Je suis du même avis que mon collègue. En ce qui concerne les types de soutiens que nous offrons aux pays en développement, nous devons souvent faire la distinction entre les réglementations canadiennes et les réglementations étrangères. Les choses seraient assurément plus faciles et peut-être moins confuses pour les pays moins développés s'il y avait une meilleure harmonisation à cet égard.

**La sénatrice Coyle :** Ma question allait porter sur l'harmonisation, alors je vais m'ajuster rapidement.

Vous avez tous deux parlé d'assistance technique et financière. C'est le mandat de votre organisation, monsieur Tipman. Je serais curieuse de savoir si vous avez constaté des changements

types of technical or other supports that are required in order to have a successful impact of the kinds of tariff concessions that we're talking about here.

**Mr. Tipman:** Thank you for your question. One of the things that I've noticed in my time with TFO Canada is that the type of technical assistance has evolved as the development agenda has changed over time. Years ago, organizations — we called them trade support institutions — would be helping small and medium enterprises to provide more services to the SMEs to better understand how to take advantage of preferential tariffs and how to take advantage of the Canadian market in that regard.

We've now evolved to greater development impact, thinking about vulnerable populations, gender equality, social inclusion, diversity — not just providing technical assistance for those who live in the capital cities but going into the rural regions. It's not just measuring the currency of export sales but also the development impact that results from the activities that we conduct.

**Senator Coyle:** Did you want to add anything, Mr. Trew?

**Mr. Trew:** I have some notes about the EU midterm evaluation that they did in 2018 around their own program. They do much more data analysis of this than we do in Canada. They said that they identified modest overall improvements in export diversification generally for the program but in a lot of cases could not establish a clear link with the Generalized System of Preferences, or GSP, regulation. They said that any positive impact largely depended on whether the beneficiary countries had policies and administrative capacity in place to effectively channel any extra resources from export performance to social and distribution-improving policy.

This is the big picture. You can't simply drop the tariffs and hope that the exports will lead to development in that country. You need to be monitoring. It does tie together with climate financing and with cooperation on areas of public policy — social services and that kind of thing.

[Translation]

**Senator Gerba:** Welcome to our guests. Thank you for your answer. My question is about sustainable development. I'm wondering about the advantages that could be granted to companies that implement social responsibility as part of GPTP.

dans le type d'assistance technique ou autre nécessaire pour que les concessions tarifaires dont il est question aient des retombées positives.

**M. Tipman :** Je vous remercie de la question. Depuis que je travaille pour le Bureau de promotion du commerce Canada, j'ai notamment constaté que le type d'assistance technique requise a évolué au fil du temps en fonction du programme en matière de développement. Il y a quelques années, des organisations — on les appelait organismes d'appui au commerce — aidaient les PME et leur fournissaient plus de services pour qu'elles comprennent mieux comment bénéficier de tarifs préférentiels et du marché canadien à cet égard.

De nos jours, on vise à augmenter les retombées en matière de développement. On tient compte des populations vulnérables, de la parité, de l'inclusion sociale, de la diversité, etc. On n'offre pas seulement de l'assistance technique dans les capitales; on en offre également dans les régions rurales. On ne se contente pas de mesurer la valeur des ventes à l'exportation; on mesure également les retombées en matière de développement de nos activités.

**La sénatrice Coyle :** Souhaitez-vous ajouter quelque chose, monsieur Trew?

**M. Trew :** J'ai quelques notes sur l'évaluation mi-mandat que l'Union européenne a menée en 2018 sur son programme. Les Européens analysent beaucoup plus de données dans ce domaine que nous au Canada. Ils ont déclaré avoir constaté de modestes améliorations globales en matière de diversification des exportations en général pour le programme, mais ne pas pouvoir établir de lien clair avec le règlement du Système généralisé de préférences — ou SGP — dans bien des cas. Ils ont indiqué que toute retombée positive dépendait largement de la capacité des pays bénéficiaires à mettre en place des politiques et une structure administrative pour canaliser efficacement les ressources additionnelles liées au rendement des exportations vers des politiques sociales et d'amélioration de la distribution.

Voilà le contexte général. On ne peut simplement révoquer les tarifs et espérer que les exportations génèrent du développement au pays. Il faut assurer un suivi de la situation. Tout cela est lié au financement de la lutte contre les changements climatiques et à la coopération dans les domaines de politique publique tels que les services sociaux.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** Bienvenue à nos invités. Je vous remercie pour votre réponse. Ma question concerne le développement durable. Je me questionne sur les avantages que l'on pourrait accorder aux entreprises qui mettent en place la responsabilité sociétale dans le cadre du TPG+.

Mr. Tipman, as someone who supports companies, is it possible or is it planned that certain companies that are, for example, fair trade certified will be better off or will have more support under this tariff program?

**Mr. Tipman:** Thank you for your question, senator. I agree that the support and training we provide in terms of corporate social responsibility are part of our job. You're right that often, if you're looking for certifications, whether it's fair trade or even organic, you can look at that not only as good for society, but also as what buyers and importers are looking for. We play the role of monitoring the social impact while making the link with the economic impact and what importers are looking for.

**Senator Gerba:** Okay. How do we achieve that balance in this bill? Are there any examples or best practices in terms of corporate social responsibility?

**Mr. Tipman:** In our case, we try to set objectives with our partners and achieve them.

A perfect example of this is when Canada's new Feminist International Assistance Policy was launched in 2017. From one day to the next, we had set various objectives applicable to one of our projects that was already in effect.

Our partners resisted at first because they said that they worked in information and communications technology; they said that it wasn't possible, that there weren't enough women entrepreneurs in that sector. We said that we'd work together to achieve the objective.

Ultimately, thanks to this very successful project, women entrepreneurs in particular benefited greatly from the work we had done with our partners. This was thanks to a change in government policy at Global Affairs Canada.

**Senator Gerba:** Thank you.

[English]

**Senator Ravalia:** Thank you very much to both of you. I'm going to take a bit of a philosophical approach to my question. In an increasingly polarized world, how do you see the intrusion of geopolitics into trade impacting the coherence of a trading system that is already buffeted by crises, sanctions, a new world order, the Russian invasion of Ukraine? Can all of these factors eventually impact our ability to continue to do what we're doing for developing nations and the global south?

**The Chair:** You have three minutes between you.

Monsieur Tipman, vous qui accompagnez les entreprises, est-ce qu'il est possible ou est-ce qu'il est prévu que certaines entreprises qui sont, par exemple, certifiées équitables soient plus avantagées ou aient plus d'accompagnement dans le cadre de ce programme de tarifs?

**M. Tipman :** Je vous remercie pour votre question, sénatrice. Je suis d'accord pour dire que l'accompagnement et la formation que l'on fait sur le plan de la responsabilité sociale des entreprises font partie de notre travail. Vous avez raison, souvent, si on cherche des certifications, que ce soit la certification équitable ou même biologique, on peut considérer cela non seulement comme bon pour la société, mais aussi dire que c'est ce que les acheteurs et les importateurs recherchent. On joue le rôle de surveiller l'impact social tout en faisant le lien avec l'impact économique et ce que les importateurs recherchent.

**La sénatrice Gerba :** D'accord. Comment atteindre cet équilibre dans le cadre de ce projet de loi? Existe-t-il des exemples, des pratiques exemplaires en matière de responsabilité sociétale des entreprises?

**M. Tipman :** Dans notre cas, on essaie de fixer des objectifs avec nos partenaires et d'atteindre ces objectifs.

Un parfait exemple de cela est quand la nouvelle Politique d'aide internationale féministe du Canada a été lancée, en 2017. Du jour au lendemain, on avait fixé différents objectifs applicables à un de nos projets qui était déjà en vigueur.

Au début, nos partenaires résistaient, parce qu'ils disaient qu'ils travaillaient dans les technologies de l'information et des communications; ils disaient que ce n'était pas possible, qu'il n'y avait pas assez de femmes entrepreneures dans ce secteur. On s'est dit qu'on allait travailler ensemble pour atteindre l'objectif.

Finalement, grâce à ce projet, qui a vraiment eu beaucoup de succès, les femmes entrepreneures en particulier avaient beaucoup bénéficié du travail qu'on avait fait auprès de nos partenaires. C'était grâce à un changement de politique gouvernementale à Affaires mondiales Canada.

**La sénatrice Gerba :** Je vous remercie.

[Traduction]

**Le sénateur Ravalia :** Je vous remercie tous les deux. Ma question sera sensiblement d'ordre philosophique. Le monde est de plus en plus polarisé. Comment l'intrusion de la géopolitique dans le commerce affecte-t-elle la cohérence du système commercial déjà malmené par des crises, des sanctions, un nouvel ordre mondial, l'invasion russe en Ukraine, etc.? Ces facteurs pourraient-ils finir par affecter notre capacité à faire ce que nous faisons pour les pays en développement et les populations de l'hémisphère Sud?

**Le président :** Vous disposez de trois minutes à vous deux pour répondre à la question.

**Senator Ravalia:** Sorry.

**Mr. Trew:** It is obviously an important question, maybe the most important question in trade right now. I don't know how much a single program like this can do; it can only do so much. For the GSP, internationally, whether it's in the EU or the U.S., there are impacts on working standards, impacts on exports in other countries, and they are kind of uncertain.

There are some big winners like Bangladesh, Indonesia, Vietnam, and then there is everyone else who really does not benefit in the slightest from these programs, and they barely export anything to Canada. The geopolitics of "us versus them," democracies versus autocracies, whatever you call it, the friendshoring, trying to trade and deal with people you like and exclude everyone else — I don't think that's necessarily helpful or the most helpful approach when we're talking about extreme poverty in a lot of countries and trying to rebalance economic industrialization in other parts of the world. But I don't have an answer on the best route.

I think there are just limits to this program. We need to be thinking bigger picture. What else can Canada do outside of that?

**Mr. Tipman:** I think my colleague did a very good job of answering. From our perspective, honestly, trade can lead to job creation which can lead to economic development in a least developed country and in a developing country as well. The geopolitics aside, we do make that connection and we look at how preferential tariff regimes can help, although there is still a lot of work that needs to be done.

**Senator Ravalia:** Thank you, and just to emphasize that my preface was philosophical. Thank you.

**The Chair:** Thank you, senator. It's an important question and obviously a big one in today's global environment.

**Senator Richards:** Senator Ravalia asked my question. I will ask it in a little different way. It may be a slightly different question, actually, but who decides which emerging countries have the moral quorum to be helped, and how do you identify that? Because very few emerging nations have the quality of life and often not the moral views of Canada. If you don't help them, you are leaving thousands, maybe millions, of people in destitution. I am wondering how you decide the moral quorum and who has it and who doesn't? Because you spoke a lot about bringing these moral views into the Third World. I would like to get your idea on how you facilitate that.

**Le sénateur Ravalia :** Je suis désolé.

**M. Trew :** Il s'agit d'une question importante de toute évidence. C'est peut-être même la question la plus importante dans le domaine du commerce à l'heure actuelle. Je ne sais pas ce qu'un seul programme comme celui-ci peut accomplir. Son champ d'action est limité. En ce qui concerne le SGP, on constate des répercussions à l'international — que ce soit aux États-Unis ou au sein de l'Union européenne — sur les normes de travail et les exportations dans d'autres pays. La situation est assez incertaine.

Certains en sortent gagnants comme le Bangladesh, l'Indonésie, et le Vietnam, puis il y a tous les autres qui ne bénéficient absolument pas de ces programmes et qui n'exportent pratiquement rien au Canada. La vision géopolitique du « nous contre eux », des démocraties contre les autocraties — peu importe comment vous souhaitez l'appeler —, bref de l'amilocalisation, qui consiste à tenter de commercer et de faire affaire avec des gens qu'on apprécie et à exclure tous les autres, n'est pas nécessairement l'approche la plus aidante quand vient le temps de lutter contre l'extrême pauvreté dans de nombreux pays et de tenter de rééquilibrer l'industrialisation économique dans d'autres régions du monde. Cela dit, je ne saurais vous dire quelle est l'approche idéale.

Je crois que le programme a des limites. Nous devons préconiser une vue d'ensemble. Que pourrait faire le Canada au-delà de ce programme?

**M. Tipman :** Je crois que mon collègue a très bien répondu à la question. De notre point de vue, pour être franc, nous estimons que le commerce peut conduire à la création d'emplois, ce qui peut conduire au développement économique d'un pays moins développé ou d'un pays en développement. Mettons la géopolitique de côté. Nous créons ces liens et nous examinons l'utilité potentielle des régimes tarifaires préférentiels, même s'il reste encore beaucoup de chemin à faire.

**Le sénateur Ravalia :** Merci. Je tiens à préciser que ma préface était philosophique. Merci.

**Le président :** Merci, sénateur. Il s'agit bien évidemment d'une question importante dans le contexte mondial actuel.

**Le sénateur Richards :** Le sénateur Ravalia a posé ma question, alors je vais la formuler quelque peu différemment. Il s'agit peut-être en fait d'une question un peu différente, mais qui décide quels pays émergents ont la crédibilité morale pour être aidés? Comment peut-on statuer sur une telle chose? Bien peu de ces pays offrent la même qualité de vie que le Canada, et ils ont souvent des valeurs morales différentes des nôtres. Si on ne les aide pas, on laisse des milliers, voire des millions de personnes dans la misère. Comment détermine-t-on qu'une nation a une crédibilité morale ou non? Vous avez beaucoup parlé de la possibilité d'importer des valeurs morales dans le tiers-monde. Comment peut-on faciliter une telle chose?

**Mr. Tipman:** That is a very philosophical question. For us, there are a couple of cues that we look at. Certainly, in the case of projects that are funded by Global Affairs Canada, we work very closely with the funder and the donor in terms of the types of supports and which countries we're looking to support through our programming. We will look at the United Nations and the World Trade Organization. Our role, as an implementer, is to do our best to follow the guidance of these types of institutions and make those assessments.

**Mr. Trew:** Again, it's a big question. I don't know how to answer it exactly. There is a way that you don't do it, I think. You do it carefully, and you do it with as many levers as you have. I don't think you do it by cutting funding to Global Affairs Canada or other government departments that deal with international assistance and foreign affairs and this kind of thing and redirecting that money, as I think the budget kind of did, toward more North American-focused or U.S.-focused priorities, whether it's responding to the Inflation Reduction Act — I know I am getting off on a tangent here, but you need to fund cultural exchanges. You need to fund things beyond simply setting new rules. You need to fund things like monitoring and enforcement and international cooperation in these areas. That's important, but it's not easy. It's not an easy question that you asked.

**Senator Richards:** Thank you.

**The Chair:** I have a question before we go to round two. Mr. Trew, in your comments, you referenced the Rana Plaza fire. That tragedy in Bangladesh created a lot of discussion — at least in my memory it did because I served as sherpa both for Mr. Harper and Mr. Trudeau, and that issue continued all the way through the discussions that the G7 was having, in terms of looking at International Labour Organization conventions, pressuring the private sector. There were a number of Canadian companies that were also implicated, textile importers; I won't mention them.

Do you feel that in the intervening years — and it has been years, obviously — enough progress has been made or whether these programs can actually ensure that progress would take place in terms of safeguarding workers and being fair to these countries for the products they produce?

**Mr. Trew:** I will answer quickly that I have not followed up as much as have some of our union associates with the Trade and Investment Research Project. But just looking at some of the statements that came out on the tenth anniversary, whether from Unifor, the Canadian Labour Congress or international unions, they were all consistently saying that there was some great progress at the beginning with respect to building standards, fire

**M. Tipman :** Cette question est très philosophique. De notre côté, nous tenons compte de certains éléments. Pour ce qui est des projets financés par Affaires mondiales Canada, nous travaillons en étroite collaboration avec le bailleur de fonds et le donateur en ce qui concerne les types de soutien et les pays que nous cherchons à soutenir dans le cadre de nos programmes. Nous nous intéressons aux approches des Nations unies et de l'Organisation mondiale du commerce. Notre rôle consiste à mettre en œuvre des mesures; nous faisons donc de notre mieux pour suivre les conseils de ce type d'organisations et procéder à des évaluations.

**M. Trew :** C'est toute une question. Je ne sais trop comment y répondre. Je crois qu'il est possible de prendre la mauvaise approche, cela dit. Il faut s'armer de prudence et utiliser tous les leviers à sa disposition. Je ne crois pas que réduire le financement d'Affaires mondiales Canada ou d'autres ministères chargés d'offrir de l'assistance à l'étranger ou des affaires étrangères et réaffecter l'argent vers des priorités plus axées sur l'Amérique du Nord ou les États-Unis — comme on l'a fait dans le budget, selon moi — soit la chose à faire. Je pense notamment à la réponse à la Inflation Reduction Act. Je sais que je m'éloigne du sujet, mais ce que je veux dire, c'est qu'il faut financer les échanges culturels. Il faut financer des mesures dans ces domaines qui vont au-delà de la simple instauration de nouvelles règles, telles que des mesures de suivi, d'application des règles et de coopération internationale. C'est important, quoique difficile à faire. Votre question est ardue.

**Le sénateur Richards :** Merci.

**Le président :** J'aimerais vous poser une question avant que nous passions au deuxième tour. Monsieur Trew, dans vos remarques liminaires, vous avez parlé de l'incendie au Rana Plaza. Cette tragédie survenue au Bangladesh a suscité beaucoup de discussions, du moins selon mes souvenirs, parce que j'ai exercé la fonction de sherpa pour M. Harper et M. Trudeau, et il a été question de cet enjeu au G7. On a examiné les conventions de l'Organisation mondiale du travail et on a exercé de la pression sur le secteur privé. Ce dossier concernait également certaines entreprises canadiennes, à savoir des importateurs textiles. Je ne les nommerai pas.

Pensez-vous qu'il y a eu assez de progrès au fil des ans — plusieurs années se sont écoulées depuis la tragédie, évidemment — ou que ces programmes peuvent garantir des progrès en matière de protection des travailleurs et d'équité envers ces pays pour les produits qu'ils fabriquent?

**M. Trew :** Je vous répondrai brièvement en vous disant que je n'ai pas suivi la situation d'aussi près que certains de nos associés syndicaux du Projet sur le commerce et les investissements. Cela dit, si on se fie aux déclarations faites à l'occasion du 10<sup>e</sup> anniversaire de l'incident, que ce soit celle d'Unifor, du Congrès du travail du Canada ou de syndicats internationaux, il semble y avoir eu beaucoup de progrès au

standards, this kind of thing. Some companies did sign on, but what they're looking for is much more progress on inspections and on having these things be binding on companies. There's no legally binding way to hold these companies accountable, and that's what is needed.

Yes, I think groups are right to start to look to Canada for more, maybe. How do we enforce some of those things in Canada and not rely simply on voluntary due diligence measures, as we seem to be heading in that direction?

**The Chair:** Mr. Tipman, do you have a comment?

**Mr. Tipman:** Maybe not specifically on the 10-year anniversary of the Rana Plaza tragedy, but certainly we're noticing more due diligence, I suppose, from Canadian importers and more of an awakening around the traceability of their supply chain and having more information in terms of the sources, where the goods are being produced.

**The Chair:** Thank you.

[Translation]

Let's now move on to the second round of questions.

**Senator Gerba:** My question is for Mr. Tipman. As you know, Africa is the continent where women's entrepreneurship is developing most; 27% of women are entrepreneurs. It's one of the highest rates in the world.

How does your organization help women in less developed countries, where internet access is difficult? How do you educate and support them so that they can benefit from these pricing opportunities?

**Mr. Tipman:** Thank you for the question, Senator Gerba. TFO Canada does a lot of work on women's economic empowerment, in particular. We currently have a project funded by Global Affairs Canada called women in trade for sustainable and inclusive growth. It's a program targeted, but not exclusively, at women entrepreneurs. It's about supporting them, as well as trade institutions, to better serve populations and women entrepreneurs.

We're also doing a lot of work in sub-Saharan Africa right now, offering not only tools and capacity building for export, but also support for fairs or exhibitions. Last week, we were at SIAL Canada — the Salon international de l'alimentation, an international food show — in Toronto. We were there with a

début en matière de normes de construction et de normes de prévention des incendies, entre autres. Certaines entreprises ont adhéré à cette approche, mais elles aimeraient qu'il y ait nettement plus de progrès en matière d'inspections. Elles veulent que les normes soient contraignantes. Il n'existe aucun moyen juridiquement contraignant de responsabiliser ces entreprises, et c'est ce qui manque.

Je crois que les groupes ont peut-être raison de commencer à en demander plus du Canada. Comment peut-on faire appliquer certaines de ces mesures au Canada et ne pas se contenter de mesures volontaires de diligence raisonnable, alors qu'on semble se diriger dans cette direction?

**Le président :** Souhaitez-vous ajouter quelque chose, monsieur Tipman?

**M. Tipman :** Je ne parlerai pas précisément du 10<sup>e</sup> anniversaire de la tragédie du Rana Plaza, mais nous avons assurément constaté que les importateurs canadiens font preuve d'une plus grande diligence. Ils semblent plus motivés à assurer le suivi de leur chaîne d'approvisionnement et en savoir plus sur l'origine de leurs produits, sur l'endroit où ils sont fabriqués.

**Le président :** Merci.

[Français]

Passons maintenant à la deuxième ronde de questions.

**La sénatrice Gerba :** Ma question s'adresse à M. Tipman. Comme vous le savez, le continent africain est celui où l'entrepreneuriat féminin est le plus en développement; 27 % des femmes sont entrepreneures. C'est un taux parmi les plus élevés dans le monde.

Comment votre organisation aide-t-elle ces femmes dans les pays les moins développés, où l'accès à Internet est difficile? Comment faites-vous pour les informer et les accompagner afin qu'elles bénéficient de ces occasions tarifaires?

**M. Tipman :** Je vous remercie pour la question, sénatrice Gerba. TFO Canada travaille beaucoup à l'autonomisation économique des femmes, en particulier. Nous avons actuellement un projet financé par Affaires mondiales du Canada intitulé Les femmes dans le commerce pour une croissance durable et inclusive. C'est un programme ciblé — mais pas exclusivement — pour les femmes entrepreneures. Il s'agit d'un appui qu'on leur donne, ainsi qu'aux institutions d'appui au commerce, afin de mieux desservir les populations et les entrepreneures.

De plus, nous avons beaucoup de travail en Afrique subsaharienne, à l'heure actuelle, où l'on offre non seulement des outils et un renforcement des capacités à l'exportation, mais également un accompagnement pour des foires ou des expositions. La semaine dernière, on était au SIAL Canada — le



majority of women entrepreneurs from Haiti and Morocco, who were able to showcase their products.

**Senator Gerba:** How do you give them these tools?

**Mr. Tipman:** There's a lot of training. We work with institutions and organizations that are already in place in different countries.

You're absolutely right that one of the areas that we're working on the most is increasing their skills and their digital capacity to be able to participate in the economy, whether it's through social media, e-commerce, or helping them develop a website.

**Senator Gerba:** Thank you.

[English]

**The Chair:** There are no more senators who wish to ask questions, so I thank our witnesses, Steve Tipman and Stuart Trew, for your testimony today. I think we benefitted from what you had to tell us, and we appreciate your candour in answering our questions.

Colleagues, before we adjourn, I remind members of the committee that this was our last meeting with witnesses for our pre-study of Bill C-47. You can expect to see a draft report by May 26, which will be considered in camera during our meeting on May 31, so that the committee can meet the reporting deadline of June 2.

I also remind you that there will be no committee meeting tomorrow because our steering committee will be meeting at that time to take a few decisions. We will get back to you on those matters. Some of them will be difficult.

(The committee adjourned.)

Salon international de l'alimentation — qui se déroulait à Toronto. On était là avec une majorité d'entrepreneurs d'Haïti et du Maroc qui ont pu mettre en valeur leurs produits.

**La sénatrice Gerba :** Comment arrivez-vous à leur donner ces outils?

**M. Tipman :** Il y a beaucoup de formation; on travaille avec les institutions et les organisations qui sont déjà sur place dans différents pays.

Vous avez parfaitement raison de dire qu'un des axes où l'on travaille le plus, c'est l'augmentation de leurs compétences et de leur capacité numérique afin de pouvoir participer à l'économie, que ce soit grâce aux médias sociaux, au commerce électronique ou pour les aider à élaborer un site Web.

**La sénatrice Gerba :** Merci.

[Traduction]

**Le président :** Je n'ai plus de sénateurs sur ma liste, alors j'aimerais remercier nos témoins, Steve Tipman et Stuart Trew, d'avoir comparu devant nous aujourd'hui. Vos témoignages nous ont été utiles, et nous vous sommes reconnaissants de vos réponses candides.

Chers collègues, avant que nous n'ajournions, je vous rappellerai que c'était notre dernière réunion avec témoins dans le cadre de notre étude préliminaire du projet de loi C-47. Vous pouvez vous attendre à avoir une ébauche de rapport d'ici le 26 mai, que nous allons étudier à huis clos lors de notre réunion du 31 mai afin de respecter la date butoir du 2 juin pour les rapports.

Je vous rappellerai également qu'il n'y aura pas de réunion demain puisque notre comité directeur se réunira à la même heure pour prendre quelques décisions. Nous vous reviendrons là-dessus. Certaines d'entre elles seront difficiles.

(La séance est levée.)

---