

EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, June 1, 2023

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 11:29 a.m. [ET] to study foreign relations and international trade generally.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the Chair of the Foreign Affairs and International Trade Committee.

[*English*]

Before we begin, I wish to invite committee members participating in today's meeting to introduce themselves.

[*Translation*]

Senator Woo: Good morning. I am Yuen Pau Woo from British Columbia.

[*English*]

Senator Coyle: Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

Senator Greene: Steve Greene, Nova Scotia.

Senator MacDonald: Michael MacDonald, Nova Scotia.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator M. Deacon: Welcome. Marty Deacon, Ontario.

Senator Boniface: Gwen Boniface, Ontario.

Senator Richards: Dave Richards, New Brunswick.

Senator Greenwood: Margo Greenwood, British Columbia, and I'm sitting here for Senator Ravalia this morning.

The Chair: Thank you very much, senators. Welcome to all of you. Welcome to all who may be watching us across the country on SenVu.

Colleagues, as part of our ongoing plan to receive regular updates on the matter, we are resuming our meeting to discuss the situation in Ukraine. I would like to point out that this is the committee's ninth meeting on the subject since March 2022.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 1^{er} juin 2023

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 11 h 29 (HE), avec vidéoconférence, pour étudier les relations étrangères et le commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario, et je suis président du comité des Affaires étrangères et du commerce international.

[*Traduction*]

Avant de commencer, j'invite les membres du comité qui participent à la réunion à se présenter.

[*Français*]

Le sénateur Woo : Bonjour. Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

[*Traduction*]

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Greene : Steve Greene, de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur MacDonald : Michael MacDonald, de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

La sénatrice M. Deacon : Bienvenue. Marty Deacon, de l'Ontario.

La sénatrice Boniface : Gwen Boniface, de l'Ontario.

Le sénateur Richards : Dave Richards, du Nouveau-Brunswick.

La sénatrice Greenwood : Margo Greenwood, de la Colombie-Britannique, et je remplace le sénateur Ravalia ce matin.

Le président : Merci beaucoup, mesdames et messieurs. Bienvenue à tous et à tous ceux qui nous regardent de partout au pays sur SenVu.

Chers collègues, dans le cadre de notre pratique visant à recevoir des mises à jour régulières sur les sujets qui nous intéressent, nous nous réunissons de nouveau pour discuter de la situation en Ukraine. Je tiens à souligner que ceci est la

To provide an update, we are pleased to welcome as individuals Professor Dominique Arel, Chairholder, Chair of Ukrainian Studies at the University of Ottawa and Anastasia Fomitchova, PhD Student in the Ukrainian Studies program at the University of Ottawa. By video conference, we have Maria Popova, Associate Professor, Department of Political Science at McGill University. Welcome, and thank you for being with us today.

Before we hear your remarks and proceed to questions and answers, I wish to ask members and witnesses in the room to please refrain from leaning in too closely to your microphone or removing your earpiece when doing so. This will avoid any sound feedback that could negatively impact the committee staff and others in the room who might be wearing the earpiece for interpretation purposes.

We are now ready to hear your opening remarks. We have allocated a lot of time today, colleagues, so I think we should have enough time for a couple of rounds if that's what committee members want.

We'll begin with Professor Arel. You have the floor.

Dominique Arel, Chairholder, Chair of Ukrainian Studies, University of Ottawa, as an individual: Thank you for inviting me.

Despite the incessant real-time coverage, there are many things we don't know about the ongoing Russo-Ukrainian war, such as, for instance, the actual number of casualties, which is estimated minimally at 15,000 deaths on the Ukrainian side and probably 40,000 to 50,000 on the Russian side.

Yet one major trend gets clearer by the day. Russia has exhausted its capacity to capture territories. It no longer has capable assault troops. The infamous Wagner Group has been devastated, with its leader, Yevgeny Prigozhin himself, announcing a rate of 40% to 60% casualties, including injuries. The Russian Donbas offensive is a failure, at the cost of rendering large cities uninhabitable.

The question is whether Ukraine has what Russia lacks: the ability to conduct an effective offensive. We are now at the doorstep of what could be the turning point of the war. Strategically, the main objectives in the short and middle term are the isolation of Crimea by driving a wedge in the land bridge linking the peninsula to Russia by way of Mariupol, southern Zaporizhzhia and southern Kherson and the destabilization of eastern Donbas by advancing into territories lost in 2014. The unknown is whether Russian forces have the capacity to defend territories.

neuvième réunion du comité portant sur le sujet depuis mars 2022.

Pour faire le point sur la situation, nous avons le plaisir d'accueillir, à titre personnel, Dominique Arel, titulaire de la Chaire d'études ukrainiennes à l'Université d'Ottawa; Anastasia Fomitchova, doctorante, de la Chaire d'études ukrainiennes à l'Université d'Ottawa; et par vidéoconférence, Maria Popova, professeure agrégée au Département de science politique de l'Université McGill. Je vous remercie d'être parmi nous.

Avant d'entendre votre déclaration et de passer aux questions-réponses, j'aimerais demander aux membres et aux témoins présents dans la salle de s'abstenir de ne pas trop s'approcher du microphone et de ne pas retirer votre oreillette si vous le faites, cela pour éviter un effet de Larsen qui pourrait être ressenti négativement par le personnel du comité et par les autres personnes dans la salle munies d'une oreillette.

Nous sommes maintenant prêts pour vos remarques préliminaires. Nous avons réservé beaucoup de temps aujourd'hui, chers collègues, et je pense donc que nous devrions avoir assez de temps pour deux tours de table, si c'est ce que vous souhaitez.

Nous commencerons par M. Arel. Vous avez la parole.

Dominique Arel, titulaire de la Chaire d'études ukrainiennes, Université d'Ottawa, à titre personnel : Merci de m'avoir invité.

Malgré la couverture continue en temps réel, il y a beaucoup de choses que nous ne savons pas sur la guerre russo-ukrainienne en cours, par exemple, le nombre réel de victimes, qu'on estime au minimum à 15 000 morts du côté ukrainien et probablement de 40 000 à 50 000 du côté russe.

Cependant, une tendance majeure se précise de jour en jour. La Russie a épuisé sa capacité à gagner du terrain. Elle ne dispose plus de troupes d'assaut compétentes. Le tristement célèbre groupe Wagner a été dévasté, son chef, Yevgeny Prigozhin lui-même, annonçant un taux de pertes de 40 à 60 %, y compris les blessés. L'offensive russe dans le Donbass est un échec, au prix d'avoir rendu de grandes villes inhabitables.

La question est de savoir si l'Ukraine dispose de ce qui fait défaut à la Russie, soit la capacité de mener une offensive efficace. Nous sommes aujourd'hui à la veille de ce qui pourrait être le tournant de la guerre. D'un point de vue stratégique, les principaux objectifs à court et moyen terme sont l'isolement de la Crimée en enfonçant un coin dans le pont terrestre reliant la péninsule à la Russie en passant par Marioupol, le Sud de Zaporizhzhia et le Sud de Kherson, et la déstabilisation de l'Est du Donbass en avançant dans les territoires perdus en 2014. L'inconnue est de savoir si les forces russes ont la capacité de défendre ces territoires.

Here, the intangible, which is the will to fight, could be the main factor at play. There are numerous indications that morale is low among Russian soldiers while the men of fighting age in the Donbas territories occupied by Russia for eight years have been crippled. If the Ukrainian counteroffensive is successful in regaining some critical ground, even well short of the objective of full reconquest, Russian political dynamics could veer into uncharted territory.

There are minority voices demanding a ceasefire and immediate negotiations. For some, it's because Ukraine should not win — this is China's position. Russia would keep what it occupied and cannot be too weakened as a world player balancing U.S. and NATO power.

For others, Ukraine cannot win. This is a position of the anti-American left and of the realist school in international relations. Both believe that Ukraine has no chance of defeating Russia and that American imperialism or NATO expansions are the main culprit.

With the exception of Hungary, none of the NATO allies buy this narrative, and they understand that freezing the current military borders would be unsustainable for Ukraine and threatening to the world order.

The Russian and Chinese narrative is that neither Ukraine nor Europe have agency, both being dictated by the United States. The reality is upside down. U.S. intelligence agencies know, in fact, far more about Russian military plans than Ukrainian ones, and President Zelenskyy's ability to public shame western allies into action has been remarkable. What is more, the American turnaround over the delivery of Abrams tanks and F-16 fighter jets came because of European pressure. There is emerging multilateralism, but not the one imagined by Putin.

Thank you.

The Chair: We will now go to Professor Popova, who is joining us by video, and then come back for Ms. Fomitchova afterwards.

Maria Popova, Associate Professor, Department of Political Science, McGill University, as an individual: Thank you for this opportunity to address the committee.

Overnight, as we Canadians slept peacefully, Ukrainians in Kyiv were again, for the seventeenth time this month, woken up by a Russian missile attack. Several people are dead, including two children, on International Children's Day.

Ici, l'élément intangible, c'est-à-dire la volonté de combattre, pourrait être le principal facteur en jeu. De nombreux signes révèlent que le moral des soldats russes est bas, tandis que les hommes en âge de se battre dans les territoires du Donbass occupés par la Russie depuis huit ans sont estropiés. Si la contre-offensive ukrainienne réussit à regagner un terrain critique, même bien loin de l'objectif d'une reconquête totale, la dynamique politique russe pourrait s'engager en terre inconnue.

Des voix minoritaires s'élèvent pour réclamer un cessez-le-feu et des négociations immédiates. Pour certains, c'est parce que l'Ukraine ne devrait pas gagner — c'est la position de la Chine. La Russie conserverait les territoires qu'elle a occupés et ne serait pas trop affaiblie en tant qu'acteur mondial équilibrant la puissance des États-Unis et de l'OTAN.

Pour d'autres, l'Ukraine ne peut pas gagner. C'est la position de la gauche antiaméricaine et de l'école réaliste des relations internationales. Les deux estiment que l'Ukraine n'a aucune chance de vaincre la Russie et que l'impérialisme américain ou les expansions de l'OTAN en sont les principaux responsables.

À l'exception de la Hongrie, aucun des alliés de l'OTAN n'adhère à ce discours et ils comprennent que le gel des frontières militaires actuelles serait insoutenable pour l'Ukraine et menacerait l'ordre mondial.

Les Russes et les Chinois affirment que ni l'Ukraine ni l'Europe n'ont de pouvoir, les deux étant dictés par les États-Unis. En réalité, c'est l'inverse. Les agences de renseignement des États-Unis en savent en fait beaucoup plus sur les plans militaires russes que sur ceux de l'Ukraine et la capacité du président Zelenski à faire honte à ses alliés occidentaux pour les inciter à agir a été remarquable. Qui plus est, le revirement américain concernant la livraison de chars Abrams et d'avions de chasse F-16 est dû à la pression européenne. Un multilatéralisme émerge, mais pas celui que Poutine imaginait.

Je vous remercie de votre attention.

Le président : Nous cédon maintenant la parole à Mme Popova, qui nous rejoint par vidéo, puis nous reviendrons pour entendre Mme Fomitchova.

Maria Popova, professeure agrégée, Département de science politique, Université McGill, à titre personnel : Je vous remercie de me donner l'occasion de m'adresser à vous.

Cette nuit, alors que nous, Canadiens, dormions paisiblement, les Ukrainiens de Kiev ont été réveillés par une attaque de missiles russes, pour la 17^e fois ce mois-ci. L'attaque a fait plusieurs morts, dont deux enfants, en cette Journée internationale des enfants.

However, despite these air raids that seek to terrorize the Ukrainian population, Russia is headed to defeat in Ukraine. Russia's winter offensive failed. Western support for Ukraine has only increased, and Russia's international isolation has grown. Ukrainian victory is possible — even likely — and Canada and our allies need to help Ukraine win faster to save Ukrainian lives and to bring back stability to Europe as soon as possible.

Why do I say Russia is losing? First, as my colleague Professor Arel pointed out, the winter offensive in the Donetsk region did not achieve a breakthrough. Russia lost a lot of troops. This is now the deadliest war for Russia since World War II.

Second, western support for Ukraine has not just held steady, it has increased. American support has included extensive military aid, a February visit to Kyiv by President Biden and a bipartisan consensus among two third of Americans that Ukraine's victory is in the national interest of the U.S. Predictions that the Republican Party would turn against Ukraine, thus constraining future American aid, did not come to pass.

Europe has also remained steadfast, despite Russia's threats of freezing it by cutting off energy supplies. Instead of caving to this blackmail, Europe diversified away from Russian gas without suffering major economic consequences. After a protracted debate, the German government green-lighted the supply of tanks to Ukraine. Denmark has committed its whole military budget to Ukraine's defence. Zelensky's trip to Western European capitals was extremely successful. Military and financial aid keeps flowing, and most European citizens approve.

My third point is that systematic war crimes by Russia have made Russia's national brand increasingly toxic and have fuelled international isolation for Russia. The world learned about the kidnapping of Ukrainian children by Russia, watched gruesome executions of unarmed Ukrainian POWs and read about torture chambers and mass graves in the liberated territories. The child deportation policy led to an International Criminal Court arrest warrant for Russia's president himself and for his children's rights commissioner.

The narrative of a Global South being supportive of Russia's supposed push for multipolarity is no longer convincing. While some leaders are still, of course, hedging bets, few are willing to strengthen their ties with Russia.

Cependant, malgré ces raids aériens qui visent à terroriser la population ukrainienne, la Russie se dirige vers une défaite en Ukraine. L'offensive hivernale russe a échoué. Le soutien occidental à l'Ukraine n'a fait qu'augmenter et l'isolement international de la Russie s'est accru. La victoire ukrainienne est possible, voire probable, et le Canada et ses alliés doivent aider l'Ukraine à gagner plus rapidement afin de sauver des vies ukrainiennes et de rétablir la stabilité le plus rapidement possible en Europe.

Pourquoi dis-je que la Russie est en train de perdre? Tout d'abord, comme mon collègue, Dominique Arel, l'a souligné, l'offensive hivernale dans la région de Donetsk n'a pas permis de réaliser une percée. La Russie a perdu beaucoup de troupes. Il s'agit désormais de la guerre la plus meurtrière pour la Russie depuis la Seconde Guerre mondiale.

Ensuite, le soutien occidental à l'Ukraine ne s'est pas simplement maintenu, il s'est accru. Le soutien américain s'est traduit par une aide militaire importante, une visite du président Biden à Kiev en février et un consensus bipartisan entre deux tiers des Américains selon lequel la victoire de l'Ukraine est dans l'intérêt national des États-Unis. Les prédictions selon lesquelles le Parti républicain se retournerait contre l'Ukraine, limitant ainsi l'aide américaine future, ne se sont pas concrétisées.

L'Europe est également restée inébranlable, malgré les menaces de la Russie de la geler en coupant les approvisionnements en énergie. Au lieu de céder à ce chantage, l'Europe s'est détournée du gaz russe sans subir de conséquences économiques majeures. Après un long débat, le gouvernement allemand a donné son feu vert à des livraisons de chars à l'Ukraine. Le Danemark a engagé l'ensemble de son budget militaire dans la défense de l'Ukraine. Le passage de M. Zelenski dans les capitales d'Europe occidentale a été extrêmement fructueux. Le flot de l'aide militaire et financière se maintient et la plupart des citoyens européens l'approuvent.

Mon troisième point est que les crimes de guerre systématiques commis par la Russie ont rendu l'image de marque nationale de la Russie de plus en plus toxique et ont alimenté l'isolement international de la Russie. Le monde a appris l'enlèvement d'enfants ukrainiens par la Russie, a assisté à des exécutions atroces de prisonniers de guerre ukrainiens non armés et a lu des articles sur les chambres de torture et les fosses communes dans les territoires libérés. La politique de déportation des enfants a conduit à un mandat d'arrêt de la Cour pénale internationale à l'encontre du président russe lui-même et de son commissaire aux droits de l'enfant.

L'idée d'un hémisphère Sud soutenant la soi-disant poussée de la Russie vers la multipolarité n'est plus convaincante. Si, bien sûr, certains dirigeants continuent de chercher à se couvrir, peu sont prêts à renforcer leurs liens avec la Russie.

Former allies are slowly taking steps back. Despite an official visit to Moscow, China's president has not committed military or other aid and has not formally chosen a side. On the contrary, China insists on portraying itself as a neutral party and is seeking some sort of negotiation. China and India, as well as Russia's ostensible military allies Armenia and Kazakhstan, recently supported a UN resolution that called Russia an aggressor state. That's a significant step.

Russia tried, but failed, to obstruct the election of Ukraine to the WHO Executive Board so its reach in the Global South is waning. President Zelenskyy attended the G7, had a cordial meeting there with India's President Modi. In fact, recent polls find that across the Global South, public opinion about Russia's leadership has become more negative over the past year. Now 57% of global citizens disapprove of Putin and only 21% approve.

My point here is that Russia is losing its grip, but Ukraine has not won yet. Canada and all of Ukraine's allies need to step up military support to save Ukrainian lives, hasten Russia's defeat on the battlefield, or force Russia to negotiate on Ukraine's terms. It's time to supply Ukraine with all the arms it has asked for, aircraft and long-range missiles. Canada should work to increase consensus within NATO toward this goal. Thank you for the attention.

The Chair: Thank you, Professor Popova. We will now go to Ms. Fomitchova. We're looking forward to hearing your particular story.

Anastasia Fomitchova, PhD Student, Chair of Ukrainian Studies, University of Ottawa, as an individual: Thank you.

[Translation]

Fifteen months after the start of the war and a winter filled with attacks on civilian and energy infrastructure, the people of Ukraine emerged weary from the winter's power outages, cold and attacks. This did not diminish Ukraine's resilience, however, or the preparations for the long-awaited counteroffensive announced weeks ago by Ukraine's president.

I experienced that resilience personally throughout 2022 as a member of a battalion of volunteer paramedics. I participated in the defence of Kyiv and the eastern front, as well as the counteroffensive to take back Kherson. I witnessed both tremendous suffering and the relentless determination of Ukrainian society.

D'anciens alliés prennent lentement leur distance. Malgré une visite officielle à Moscou, le président chinois ne s'est pas engagé à fournir une aide militaire ou autre et n'a pas officiellement choisi son camp. Au contraire, la Chine insiste pour se présenter comme une partie neutre et cherche une forme de négociation. La Chine et l'Inde, ainsi que les alliés militaires ostensibles de la Russie que sont l'Arménie et le Kazakhstan, ont récemment appuyé une résolution de l'Organisation des Nations unies qualifiant la Russie d'État agresseur. Il s'agit d'un pas important.

La Russie a tenté, en vain, d'entraver l'élection de l'Ukraine au conseil exécutif de l'OMS, de sorte que son influence dans l'hémisphère Sud s'amenuise. Le président Zelenski a participé au G7 où il a eu une rencontre cordiale avec le président indien Modi. En fait, des sondages récents révèlent que dans l'ensemble de l'hémisphère Sud, l'opinion publique sur le leadership de la Russie est devenue plus négative au cours de l'année écoulée. Aujourd'hui, 57 % des citoyens du monde désapprouvent Poutine et seulement 21 % l'approuvent.

Ce qu'il faut retenir, c'est que la Russie perd son emprise, mais que l'Ukraine n'a pas encore gagné. Le Canada et tous les alliés de l'Ukraine doivent renforcer leur aide militaire pour sauver des vies ukrainiennes, accélérer la défaite de la Russie sur le champ de bataille ou forcer la Russie à négocier selon les conditions de l'Ukraine. Il est temps de fournir à l'Ukraine toutes les armes qu'elle demande, soit des avions et des missiles de longue portée. Le Canada devrait s'efforcer de renforcer le consensus au sein de l'OTAN vers cet objectif. Je vous remercie de votre attention.

Le président : Merci, madame Popova. Nous passons maintenant passer à Mme Fomitchova. Nous sommes impatients d'entendre votre histoire singulière.

Anastasia Fomitchova, doctorante, Chaire d'études ukrainiennes, Université d'Ottawa, à titre personnel : Je vous remercie.

[Français]

Quinze mois après le début de la guerre et un hiver marqué par des attaques sur des infrastructures civiles et énergétiques, la population est sortie de l'hiver fatiguée par les coupures d'électricité, le froid et les attaques. Néanmoins, cette situation n'a pas entaché la résilience ukrainienne, et la préparation à la contre-offensive, attendue depuis plusieurs mois, et annoncée depuis plusieurs semaines par le président ukrainien.

Cette résilience, je l'ai vécue personnellement tout au long de l'année 2022 en tant que membre d'un bataillon de volontaires paramédicaux où j'ai participé à la défense de Kiev, puis du front de l'est, et enfin à la contre-offensive pour reprendre Kherson. J'ai été témoin de grandes souffrances, mais aussi de l'extraordinaire détermination de la société ukrainienne.

Despite constant attacks on civilian infrastructure — from hospitals and residential areas to energy facilities — and the ongoing battle in Bakhmut, in eastern Ukraine, the spring of 2023 has given way to the sense that Russia is failing to meet its objectives despite the resources it has dedicated to the invasion into Ukrainian territory since February 2022. Polls continue to show that Ukrainians have great confidence in the country's Armed Forces and strongly support Ukraine's president and military chief of staff.

According to Ukrainians in Kyiv, there is a sense that things are returning to normal since the winter ended, despite the warnings and attacks, and the fact that threat management is now a routine part of day-to-day life.

In addition to that general feeling, there are political expectations around continued government reforms, with Ukraine being granted candidacy status to join the European Union, in the wake of reforms undertaken after 2014. In line with expectations, reforms are targeting corruption, public service development and the country's postwar economic development.

Despite how long the war has been going on, the war effort is not diminishing. In fact, studies show more people are joining the Armed Forces in 2023. At the same time, a growing number of families who left Ukraine as refugees following the start of the full-scale invasion are returning.

With the counteroffensive preparations under way, the people of Ukraine remain very united in their support of the Armed Forces. For months, the military has been preparing for the operation, and the population is preparing for massive bombing strikes on the cities behind the front line in retaliation. Even though Russia recently deployed nuclear weapons in Belarus, the people of Ukraine no longer take the nuclear threat seriously. They see it as a form of blackmail and bullying by Russia directed at the West.

The counteroffensive in the Kharkiv and Kherson regions in the fall of 2022 showed that liberating territory occupied by Russian troops comes at a heavy cost, in both human lives and military equipment. Still, Ukraine's political, civilian and military actors remain committed to liberating all Ukrainian territory before entering talks with Russia on security guarantees. It is hoped that the delivery of long-range missiles, F-16 fighter jets and other weapons needed for an operation on that scale, as requested by the Ukrainian government, will come through in order to save human lives. The people of Ukraine hope that, with the support of Western partners, the operation will be short and lead to the swift withdrawal of Russian troops from Ukrainian territory.

Malgré les attaques constantes sur les structures civiles (hôpitaux, zones résidentielles, infrastructures énergétiques), et la bataille de Bakhmout, à l'est du pays, qui s'inscrit dans la durée, le printemps 2023 est marqué par le sentiment que la Russie ne parvient pas à atteindre ses objectifs malgré les ressources investies dans l'invasion du territoire ukrainien depuis le mois de février 2022. Les sondages continuent de montrer une grande confiance de la société ukrainienne envers les forces armées et un fort taux de popularité du président ukrainien et du chef d'état-major des armées.

À Kiev, les Ukrainiens décrivent une impression de retour à la normale depuis la fin de l'hiver, malgré les alertes et les attaques, et une intégration de la gestion de la menace dans les routines de la vie quotidienne.

Cette impression se conjugue avec des attentes politiques de continuité des réformes de l'appareil d'État dans le contexte de l'attribution du statut de candidat à l'Union européenne dans la foulée des réformes entreprises après 2014. Ces attentes se concrétisent notamment dans le secteur de la lutte anticorruption, le développement des services publics et le développement économique du pays dans l'après-guerre.

Malgré une inscription de la guerre dans la durée, l'effort de guerre ne faiblit pas, et les études réalisées montrent au contraire une augmentation du nombre d'individus qui s'engagent dans les forces armées en 2023. Cette tendance se manifeste parallèlement à une augmentation du nombre de retours en Ukraine de familles réfugiées à l'étranger depuis le début de l'invasion à grande échelle.

Dans le contexte de la préparation à la contre-offensive, la population ukrainienne continue de montrer une grande unité derrière ses forces armées. Les militaires se préparent à cette opération depuis plusieurs mois, et la population se prépare à subir des bombardements massifs dans les villes à l'arrière du front en représailles. Malgré le déploiement récent d'armes nucléaires russes en Biélorussie, la menace nucléaire n'est plus prise au sérieux par la population ukrainienne, qui vit celle-ci comme un chantage et une opération d'intimidation de la Russie vis-à-vis des acteurs occidentaux.

L'expérience de la contre-offensive menée dans la région de Kharkiv et de Kherson à l'automne 2022 a montré que la libération des territoires occupés par les troupes russes est coûteuse en matière de vies humaines et de matériel militaire. Néanmoins, les acteurs politiques, civils et militaires ukrainiens restent déterminés à libérer l'entièreté du territoire ukrainien avant d'entamer un processus de négociation de garanties de sécurité avec la Russie. La livraison d'armes nécessaires à la mise en place d'une opération de cette ampleur, comme des missiles à longue portée et des avions de chasse F-16, réclamée par le pouvoir ukrainien, continue d'être espérée pour économiser des vies humaines. La population ukrainienne espère notamment qu'avec le soutien de ses partenaires occidentaux,

Thank you.

The Chair: Thank you very much, Ms. Fomitchova.

I want to let everyone know that we now have Senator Gerba from Quebec with us.

We will now begin the question and answer portion. I wish to inform the senators that you will each have a maximum of four minutes for the first round. That includes questions and answers. I would ask the senators and witnesses to please be concise. We can always go to a second or third round if we have time.

[English]

Senator Richards: Thank you for being here. I was just wondering about the Abrams tanks, the F-16s and how long before Ukrainian military are proficient in operating them. Do we have any idea about that? They have different computer systems and different management systems and it's going to take a while. Will they be able to be in the spring offensive, which has now become maybe a summer offensive because it hasn't gone forward yet?

How much has the Russian's bog down in Bakhmut enhanced the Ukrainians? They are bogged down. No matter if they say they claim the city, they were bogged down for months. Those are just some general questions.

Mr. Arel: Obviously, I won't claim expertise in tank maintenance and training in particular. But it seems that the trend for all this high-end military equipment has been that it will take a long time and it ends up taking much less time. The recent estimate is that the Abrams tanks could be operational by the end of summer, so four months as opposed to the 16 months that was initially mentioned by the U.S. Army.

Again, I have no idea when the counteroffensive will begin, but the German tanks are already in Ukraine. It's not clear to me that Ukrainian army will wait. We have on record the top political and military officials saying that we're ready. They won't tell us when but we are ready, even if much equipment including eventually the fighter jets will come along.

Senator Richards: As far as strategic victory, if not an actual victory, do you think Bakhmut was a strategic victory for the Ukrainian army?

cette opération sera courte et amènera à un retrait rapide des troupes russes du territoire ukrainien.

Merci.

Le président : Merci beaucoup, madame Fomitchova.

Je veux noter, chers collègues, que nous avons avec nous maintenant la sénatrice Gerba du Québec.

Nous commençons maintenant avec la ronde des questions et réponses. Je voudrais préciser aux sénateurs que vous disposez d'un maximum de quatre minutes chacun pour la première ronde, incluant les questions et réponses. Je demande aux sénateurs et aux témoins d'être concis. Nous pourrions toujours tenir une deuxième ou une troisième ronde si le temps le permet.

[Traduction]

Le sénateur Richards : Merci de votre présence. Je m'interrogeais justement sur les chars Abrams, les F-16 et sur le temps qu'il faudra pour que les militaires ukrainiens possèdent la compétence nécessaire pour les utiliser. En avons-nous une idée? Ils ont des systèmes informatiques et des systèmes de gestion différents et cela va prendre un certain temps. Seront-ils en mesure de participer à l'offensive du printemps, qui est maintenant devenue peut-être une offensive d'été parce qu'elle n'est pas encore déclenchée?

Dans quelle mesure l'enlèvement des Russes à Bakhmut a-t-il renforcé les Ukrainiens? Les Russes sont enlisés. Même s'ils revendiquent la ville, ils ont été enlisés pendant des mois. Ce ne sont là que quelques questions d'ordre général.

M. Arel : Je ne prétends évidemment pas être expert en matière d'entretien et d'entraînement sur des chars en particulier, mais il semble que la tendance pour tout cet équipement militaire haut de gamme soit de dire que cela va prendre beaucoup de temps et cela finit par prendre effectivement beaucoup moins de temps. Selon les dernières estimations, les chars Abrams pourraient être opérationnels d'ici la fin de l'été, soit après quatre mois au lieu des 16 mois initialement évoqués par l'armée américaine.

Je le répète, je n'ai aucune idée de la date de la contre-offensive, mais les chars allemands sont déjà en Ukraine. Je ne sais pas très bien ce que l'armée ukrainienne attend. Les plus hauts responsables politiques et militaires ont déclaré qu'ils sont prêts. Ils ne nous diront pas quand, mais ils sont prêts, même si beaucoup d'équipements, y compris les avions de chasse, arriveront plus tard.

Le sénateur Richards : En ce qui concerne la victoire stratégique, si ce n'est une victoire réelle, pensez-vous que Bakhmut a été une victoire stratégique pour l'armée ukrainienne?

Mr. Arel: Of course, as Anastasia Fomitchova and Maria Popova mentioned, the ultimate objective is the complete withdrawal of Russian troops. That's also the official NATO and Canadian position, and so forth.

It would seem to me that if a major dent is done strategically — in the south in particular because isolating Crimea by driving this wedge, and perhaps even bonding anew the bridge, but this time with long-range missiles and a better position if they get back southern territories — it could render the military situation in Crimea unsustainable.

It's one thing to ask, well, does the Ukrainian army have the military capability to actually retake Crimea? That would be really, really hard, but there are other ways of changing the military and therefore the political dynamic.

We have no idea. There's never been such a counteroffensive of that magnitude since World War II, but if it happens, even sufficiently to destabilize Russia, who knows what could happen? Also, in the east, what if they get into territories lost in 2014? In the South, it's 2022; it's last year. That was the Achilles heel of the Ukrainian defence — incredible resilience, the defence of Kyiv, which Ms. Fomitchova was part of — but in the south, they couldn't, so they lost these territories without much battle in early March 2022. If they manage even to get to Donetsk, again, we would get into uncharted territories in Russia. We don't know how the system would react to such defeat.

Senator Richards: I realize you can only speculate, and I was speculating with my questions, too. Thank you very much.

The Chair: I know our other panellists probably will want to come back on that as well because it's a very interesting question.

Senator Boniface: Thank you very much for being here. I have just returned from a NATO meeting in Luxembourg last week, so the timing of this is really very interesting, compared to what I heard from there. It's quite clear from those few days that there is a strong unity across Europe on this issue.

I'll direct my question to Ms. Popova because of your comment that Russia is losing its grip. Could you give me a little more sense of what that means, and what are the chances of seeing something nuclear?

Ms. Popova: Thanks for this question. I meant by "losing its grip" that Russia is losing its capability to conquer more territory, and it is losing its ability to block Ukrainian initiatives at the international level.

M. Arel : Bien sûr, comme Anastasia Fomitchova et Maria Popova l'ont dit, l'objectif ultime est le retrait complet des troupes russes. C'est également la position officielle de l'OTAN et du Canada et de bien d'autres pays.

Il me semble qu'en cas de percée majeure sur le plan stratégique — dans le Sud en particulier, parce que l'on isole ainsi la Crimée en enfonçant ce coin, et peut-être même en rétablissant le pont, mais cette fois avec des missiles de longue portée et une meilleure position si l'on récupère les territoires du Sud —, cela pourrait rendre la situation militaire en Crimée insoutenable.

C'est une chose de se demander si l'armée ukrainienne a la capacité militaire de reprendre la Crimée. Ce serait très, très difficile, mais il y a d'autres moyens de changer la dynamique militaire, et donc politique.

Nous n'en avons aucune idée. Il n'y a jamais eu de contre-offensive d'une telle ampleur depuis la Seconde Guerre mondiale, mais si elle se produit, même suffisamment pour déstabiliser la Russie, qui sait ce qui pourrait arriver? Par ailleurs, à l'Est, que se passerait-il si les Ukrainiens pénétraient dans les territoires perdus en 2014? Dans le Sud, c'est 2022; c'est l'année dernière. C'était le talon d'Achille de la défense ukrainienne — une résilience incroyable, la défense de Kiev, dont Mme Fomitchova fait partie — mais dans le Sud, ils n'y sont pas parvenus, et ils ont donc perdu ces territoires sans trop de bataille au début de mars 2022. Si les Ukrainiens parviennent même à atteindre Donetsk, je le répète, nous serions à nouveau en terre inconnue en Russie. Nous ne savons pas comment le système réagirait à une telle défaite.

Le sénateur Richards : Je suis conscient que vous ne pouvez que faire des conjectures, et c'est ce que je faisais aussi avec mes questions. Merci infiniment.

Le président : Je sais que nos autres témoins voudront probablement revenir aussi sur ce point, parce qu'il est très intéressant.

La sénatrice Boniface : Merci beaucoup d'être ici. Je reviens tout juste d'une réunion de l'OTAN au Luxembourg la semaine dernière, et le moment choisi est donc très pertinent par rapport à ce que j'ai entendu là-bas. Il ressort clairement de ces quelques jours qu'il existe une forte unité à travers l'Europe sur cette question.

Ma question s'adresse à Mme Popova, car vous avez dit que la Russie perdait son emprise. Pourriez-vous me donner une idée plus précise de ce que cela signifie, et quelles sont les chances de voir quelque chose de nucléaire?

Mme Popova : Merci pour cette question. Par « perdre son emprise », j'entends que la Russie perd sa capacité à conquérir davantage de territoires et à bloquer les initiatives ukrainiennes à l'échelle internationale.

I don't expect a nuclear reaction. The Russians still think that they may win this war because they still believe that they can outlast Western resolve in supporting Ukraine. I don't think they are reaching for the nuclear escalation at any point soon or ever. Actually, so far, we've learned in this year and a half of war that they're very quick to make nuclear threats, but we don't have any serious indication that they intend to make good on those threats because every time they are defeated on the battlefield, they act rationally and they withdraw and they retreat. There is no strong evidence that they will go nuclear.

Senator Boniface: Thank you. My second question deals with China's potential role for the future. I'm not sure which one of the panellists said that China has not chosen a side. What do you see as China's options? Perhaps you can enlighten me. Mr. Arel, maybe you can start?

Mr. Arel: China has chosen a side; it's pretty clear. Even symbolically, there was the state visit to Moscow and then a quick Zoom meeting with Zelenskyy, under duress almost, a few weeks later. It's clear that, politically, China — in a complete reversal from the Cold War — is now becoming the big brother to Russia, which is becoming a junior, a partner.

China is the only major consequential political ally that Russia has, but China will not commit militarily. That's the big question. If China were to change its policy, then the war would again go into something unpredictable. There is no indication that China is prepared to do that.

On the question of territorial integrity, China has been ambiguous. We understand their position on territorial integrity is also ambiguous in its own backyard, right?

I wouldn't say China is on the fence. It's more on Russia's side, but it is again most likely because of Russia's economic interests worldwide. It's quite significant that the so-called partnership or alliance without limits that had been declared two weeks before the February 2022 invasion is showing itself to have great limits so far. That has been perhaps the striking revelation of the first 16 months of the war, globally.

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: Thank you all for being here today. I really appreciate it.

I'll ask Professor Popova this question first, but I do welcome responses from all, on the topic of Ukraine's potential membership in NATO.

Je ne m'attends pas à une réaction nucléaire. Les Russes pensent encore qu'ils peuvent gagner cette guerre parce qu'ils croient encore qu'ils peuvent durer plus longtemps que la détermination de l'Occident à soutenir l'Ukraine. Je ne pense pas qu'ils aient l'intention de recourir de sitôt, ou jamais, à l'escalade nucléaire. En fait, jusqu'à présent, nous avons appris au cours de cette année et demie de guerre qu'ils sont très prompts à évoquer la menace nucléaire, mais nous n'avons aucun signe sérieux qu'ils ont l'intention de mettre ces menaces à exécution parce que chaque fois qu'ils sont vaincus sur le champ de bataille, ils agissent rationnellement et se retirent et battent en retraite. Il n'y a aucune preuve solide qu'ils se tourneront vers le nucléaire.

La sénatrice Boniface : Merci. Ma deuxième question porte sur le rôle potentiel de la Chine. Je ne sais plus lequel des intervenants a dit que la Chine n'avait pas choisi son camp. Selon vous, quelles options s'offrent à la Chine? Vous pourriez peut-être m'éclairer. Monsieur Arel, voulez-vous commencer?

M. Arel : La Chine a choisi un camp, c'est assez clair. Même sur le plan symbolique, il y a eu la visite officielle à Moscou, puis une rapide réunion sur Zoom avec Zelenski, presque sous la contrainte, quelques semaines plus tard. Sur le plan politique, il est clair que la Chine, dans un renversement complet par rapport à la Guerre froide, est en train de devenir le grand frère de la Russie, qui devient un cadet, un partenaire.

La Chine est le seul allié politique important de la Russie, mais elle ne s'engagera pas militairement. C'est la grande question. Si la Chine devait changer de politique, la guerre prendrait à nouveau une tournure imprévisible. Rien n'indique que la Chine soit prête à le faire.

Sur la question de l'intégrité territoriale, la position de la Chine a été ambiguë. Nous croyons comprendre que sa position sur l'intégrité territoriale est également ambiguë dans son propre voisinage, n'est-ce pas?

Je ne dirais pas que la Chine n'a pas choisi son camp. Elle est plutôt du côté de la Russie, mais là encore, c'est très probablement en raison des intérêts économiques de la Russie dans le monde. Il est tout à fait significatif que le soi-disant partenariat ou l'alliance sans limites qui avait été déclaré deux semaines avant l'invasion de février 2022 s'est révélé avoir de grandes limites jusqu'à présent. C'est peut-être la révélation la plus frappante des 16 premiers mois de la guerre, à l'échelle mondiale.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Merci à tous d'être parmi nous. Je vous en suis très reconnaissante.

Je vais d'abord poser cette question à Mme Popova, mais j'aimerais obtenir les réponses de tous les témoins, sur le thème de l'adhésion potentielle de l'Ukraine à l'OTAN.

When some of you appeared here last March, you encouraged the West to integrate Ukraine into institutions like the EU and NATO. On the latter, Ukraine has since applied for NATO membership.

What do you think that process will actually look like? I have heard about the unity comments also from my colleague, but I'm thinking about how this might actually unfold. Surely, we would have to wait for war and fighting conflict to end, or it would trigger Article 5. What conditions should exist on the ground for NATO to welcome Ukraine as an official member?

Ms. Popova: Thanks. This is a really important question. In the last year and a half of war, we have seen that, indeed, consensus has shifted toward an understanding that Ukraine as a member of NATO eventually is the only way to guarantee peace in Europe. We have seen a shift away from a position that maybe Ukraine needs to be a buffer zone between NATO and Russia. Russia has now made it clear that this will not be possible. When Ukraine is neutral, as it was up until the start of the full-scale invasion, Russia saw that as a green light to invade.

It is really important that this shift has taken place. There is now a realization that eventually Ukraine needs to be in NATO. The question, as you pointed out really well, is that it is difficult to imagine exactly how that would happen. Some creative thinking will be necessary on how exactly to make this happen.

President Macron, at the GLOBSEC conference in Bratislava yesterday, said something about possibly giving Ukraine guarantees and support stronger than that given to Israel and a path to NATO membership in preparation for this. Exactly what that would look like will have to be specified. It's very important that the realization is there. The consensus is growing that, eventually, Ukraine needs to be in NATO.

Some thinking is needed around what will happen if Ukraine does not regain all of its territory. It is useful to start thinking of parallels to Germany which, of course, entered NATO without being fully in its borders, with its eastern part de facto occupied by the Soviet Union. It is important to start thinking along these lines and thinking about how to bring Ukraine into NATO because that is really the only way to achieve lasting peace.

Mr. Arel: I wouldn't say a discordant view, maybe an alternative view. My reading is the incredible shift which occurred in NATO in the last year is unprecedented military assistance making the Ukrainian army basically the only army in the world, other than Russia, able to conduct that kind of World War II warfare that we've been seeing for a year.

En mars dernier, ceux d'entre vous qui ont comparu devant nous ont encouragé l'Occident à intégrer l'Ukraine dans des institutions comme l'Union européenne et l'OTAN. Sur ce dernier point, l'Ukraine a depuis posé sa candidature à l'OTAN.

Selon vous à quoi ressemblera réellement ce processus? J'ai entendu des commentaires sur l'unité, y compris de la part de mon collègue, mais je réfléchis au déroulement potentiel. Il est certain que nous devrions attendre que la guerre et les conflits armés prennent fin, sinon cela déclencherait l'article 5. Quelles conditions devraient exister sur le terrain pour que l'OTAN accueille l'Ukraine comme membre officiel?

Mme Popova : Je vous remercie. C'est une question très importante. Au cours de l'année et demie de guerre qui vient de s'écouler, nous avons constaté que le consensus a évolué vers une compréhension du fait que l'Ukraine, en tant que membre de l'OTAN, est finalement le seul moyen d'assurer la paix en Europe. Nous avons constaté l'abandon graduel de la position selon laquelle l'Ukraine devait peut-être servir de zone tampon entre l'OTAN et la Russie. La Russie a clairement fait savoir que cela serait impossible. Lorsque l'Ukraine est neutre, comme elle l'était jusqu'au début de l'invasion à grande échelle, la Russie y a vu un feu vert pour l'envahir.

Il est très important que ce changement ait lieu. On prend aujourd'hui conscience qu'à terme, l'Ukraine doit faire partie de l'OTAN. Comme vous l'avez très bien souligné, la question est qu'il est difficile d'imaginer exactement comment cela se produira. Il faudra faire preuve de créativité pour trouver le moyen d'y parvenir.

Lors de la conférence GLOBSEC qui s'est tenue hier à Bratislava, le président Macron a évoqué la possibilité d'offrir à l'Ukraine des garanties et un soutien plus forts que ceux accordés à Israël, ainsi qu'une voie vers l'adhésion à l'OTAN en vue de préparer cette adhésion. Il faudra préciser à quoi cela ressemblerait exactement. Il est très important que la prise de conscience soit là. Le consensus est de plus en plus large sur le fait qu'à terme, l'Ukraine doit faire partie de l'OTAN.

Il faut réfléchir à ce qui se passera si l'Ukraine ne récupère pas l'ensemble de son territoire. Il est utile de commencer à penser aux parallèles avec l'Allemagne qui, bien sûr, est entrée dans l'OTAN sans avoir complètement récupéré ses frontières, sa partie orientale étant occupée de facto par l'Union soviétique. Il est important de commencer à penser à ces lignes et à réfléchir à la manière de faire entrer l'Ukraine dans l'OTAN, car c'est vraiment le seul moyen de parvenir à une paix durable.

M. Arel : Je ne dirais pas que c'est un point de vue discordant, mais bien un point de vue différent. Je pense que l'incroyable changement qui s'est produit au sein de l'OTAN l'an dernier est une aide militaire sans précédent qui fait de l'armée ukrainienne la seule armée au monde, à part la Russie, capable de mener ce type de guerre digne de la Seconde Guerre mondiale que nous observons depuis un an.

Here comes the Israel analogy that President Macron just mentioned. It's one option which is actually in progress because all the red lines are falling in terms of, sure, we're going to give you the tanks; now we're going to give you the F-16, then the long-range missiles. The British have already made the steps to transform Ukraine into some kind of fortress so Russia would no longer have the ability to attack Ukraine, short of the political commitment that if Russia does that, then Canadians will be sent to fight for Ukraine, which is a big political question. That's Article 5.

Short of that, Ukraine has made an incredible jump here in terms of actual unprecedented military assistance. I don't know if the NATO question will really be on the table in terms of Article 5 two or three years down the road. We'll see; perhaps the institutionalization of what has already been happening and growing for 16 months. But, of course, it's a political commitment as opposed to a legal one.

The Chair: Thank you very much, professor.

[Translation]

Senator Gerba: Thank you to the witnesses for being here and helping to provide us with an overview of the situation. We certainly appreciate it.

On May 18, the U.S. representative to the UN Security Council, Robert A. Wood, made a statement reiterating that Ukraine mustn't use U.S. military equipment to carry out attacks inside Russian territory. Of course, he made clear that the United States had the right to defend itself, but not to enter Russian territory.

For a while now, there have been reports of Ukrainian allies conducting military actions and incursions on Russian territory.

What do you make of that statement, which was endorsed by Great Britain and France? Do you think we're headed for an escalation of the war?

Ms. Fomitchova: Thank you for your question. The incursions you're referring to, whether they were conducted by short-range drones or Russian volunteers, have not been tied to the military chief of staff or the Ukrainian government. It seems that, after Russia's first invasion into Ukrainian territory in 2014, networks of Russian volunteers, networks of supporters, began self-organizing in anticipation of an attack on this scale. There are actors in Russia as well seeking change internally.

C'est là qu'intervient l'analogie avec Israël que le président Macron vient de mentionner. C'est une option qui est en fait en cours de réalisation parce que toutes les lignes rouges sont franchies : d'abord, nous allons vous donner des chars, puis nous allons vous donner des F-16, puis des missiles de longue portée. Les Britanniques ont déjà pris des mesures pour transformer l'Ukraine en une sorte de forteresse afin que la Russie n'ait plus la capacité d'attaquer l'Ukraine, hormis l'engagement politique que dans l'éventualité que la Russie le fasse, des Canadiens iront se battre pour l'Ukraine, ce qui est un grand enjeu politique. C'est l'article 5.

Sinon, l'Ukraine a fait un bond incroyable en fait d'aide militaire sans précédent. Je ne sais pas si la question de l'OTAN sera vraiment sur la table par rapport à l'article 5 dans deux ou trois ans. Nous verrons, peut-être, l'institutionnalisation de ce qui s'est déjà produit et qui a pris de l'ampleur depuis 16 mois. Bien sûr, il s'agit cependant d'un engagement politique plutôt que juridique.

Le président : Merci beaucoup, monsieur Arel.

[Français]

La sénatrice Gerba : Merci à nos témoins pour leur présence et pour l'aperçu que vous venez de nous donner. Nous vous en sommes reconnaissants.

Le 18 mai dernier, le représentant des États-Unis au Conseil de sécurité des Nations unies, M. Robert A. Wood, a fait une déclaration pour rappeler que l'Ukraine ne devrait pas utiliser le matériel militaire américain pour attaquer la Russie en Russie. Il a précisé, évidemment, que les États-Unis ont le droit de se défendre, mais qu'ils n'ont pas à aller sur le territoire russe.

Sauf que, depuis un certain temps, il est rapporté que plusieurs incursions et actions militaires ont eu lieu du côté russe, qui sont menées par les alliés de l'Ukraine.

Que pensez-vous de cette déclaration qui est d'ailleurs appuyée par la Grande-Bretagne et la France? Pensez-vous qu'on se dirige vers une escalade de cette guerre?

Mme Fomitchova : Merci pour votre question. En l'occurrence, ces incursions auxquelles vous faites référence, qu'elles aient été faites par des drones commandés à faible portée ou par des volontaires de nationalité russe, aucun lien n'a été établi avec l'état-major des armées ou le pouvoir ukrainien. Puis, il se trouve qu'à la suite des événements de 2014 — de la première invasion russe sur le territoire ukrainien —, des réseaux de volontaires en Russie, des réseaux de partisans s'étaient déjà autoorganisés en prévision d'une attaque de cette ampleur. Donc, il y a des acteurs en Russie qui attendent aussi du changement à l'intérieur.

Senator Gerba: What's your overall assessment of the situation, since, as you say, there's no evidence tying the attacks to Ukraine's military chief of staff? If these kinds of attacks continue and there's no evidence as to which side they're coming from, what's your personal take on the situation?

Ms. Fomitchova: It's obvious that Ukrainian society expects some mobilization in Russia, so real change internally. There is hope that the situation will lead to a change in power and an end to the war.

The Chair: Thank you.

[English]

Ms. Popova: There isn't really a very strong danger of escalation because Russia has actually downplayed these acts rather than considered them a major provocation. They have emphasized that they have responded well and shot down the drones. There's not a ton of attention to the incursions in the Belgorod Oblast, in the region near the Ukrainian border. I don't think this is actually a red line that is going to trigger some kind of stronger response from Russia.

There's realization that this may well be internal Russian opponents of the regime, and they have a bigger issue to deal with, which is the Ukrainian army in Ukraine. This has been more of a distraction, really, than a major step. I personally would not be too worried about this.

The Chair: Thank you very much.

Senator Coyle: Thank you to all of our witnesses here today. I was also going to ask about the drones, but I want to probe more in the direction of the Russian population.

Do any of you have a sense, a good read or much of a read on the temperature in Russia in terms of support for this war, where there have been so many losses of Russian lives, not a whole lot of success on the front lines?

You have these irritants, these drones, inside the borders of the Russian state itself. What is the general temperature of the Russian population, if it's possible to say? What might be affecting that?

Mr. Arel: There's this new book by a young British political scientist named Jade McGlynn called *Russia's War*, not Putin's war, but Russia's war. She's done a lot of field work since 2022, and she claims that on the whole, Russia's population supports the war. It's a popular war, but it's passive support, except for a more militant constituency.

It's on the whole passive support, and Putin is very much aware of that. The mobilization last fall was not a full mobilization. It was a so-called partial mobilization, especially in

La sénatrice Gerba : De manière générale, de quelle façon évaluez-vous cela, puisque vous le dites, qu'il n'y a aucune preuve que cela provient de l'état-major ukrainien? Quand même, si cela continue à se produire et qu'on n'a aucune preuve, justement, de quel côté cela vient, comment évaluez-vous cela, personnellement?

Mme Fomitchova : En l'occurrence, il est évident que la société ukrainienne attend des mobilisations en Russie, donc un véritable changement interne, également en Russie. Il y a de l'espoir pour que cette situation amène un changement de pouvoir et amène également un arrêt de la guerre.

Le président : Merci.

[Traduction]

Mme Popova : Il n'y a pas vraiment de risque d'escalade, car la Russie a minimisé ces actes au lieu de les considérer comme une provocation majeure. Elle a souligné qu'elle avait bien réagi et qu'elle avait abattu les drones. Les incursions dans l'oblast de Belgorod, dans la région proche de la frontière ukrainienne, n'ont pas beaucoup retenu l'attention. Je ne pense pas qu'il s'agisse d'une ligne rouge qui déclenchera une réaction plus ferme de la part de la Russie.

On se rend compte qu'il pourrait bien s'agir d'opposants russes internes au régime, et qu'ils ont un problème plus important à régler, à savoir l'armée ukrainienne en Ukraine. Il s'agit davantage d'une distraction que d'une étape importante. Personnellement, je ne m'inquiéterais pas trop à ce sujet.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice Coyle : Je remercie tous les témoins présents. J'allais moi aussi poser une question sur les drones, mais je veux en savoir plus sur la population russe.

Est-ce que l'un d'entre vous a une idée, une bonne ou une quelconque idée de la température en Russie en ce qui concerne l'appui à cette guerre, qui a fait tant de pertes de vies russes et peu de gains sur les lignes de front?

Il y a ces irritants, ces drones, à l'intérieur des frontières de l'État russe lui-même. Quelle est la température générale de la population russe, si je peux m'exprimer ainsi? Qu'est-ce qui peut l'affecter?

M. Arel : Une jeune politologue britannique, Jade McGlynn, vient de publier un ouvrage intitulé *Russia's War*, pas *Putin's War*. Elle a fait beaucoup de travail sur le terrain depuis 2022 et elle affirme que dans l'ensemble, la population russe soutient la guerre. C'est une guerre populaire, mais il s'agit d'un soutien passif, exception faite d'un groupe plus militant.

Dans l'ensemble, il s'agit d'un soutien passif, et Poutine en est parfaitement conscient. La mobilisation de l'automne dernier n'était pas totale. Il s'agissait d'une mobilisation dite partielle,

the depth of the provinces, much less in the capitals. Putin fears — and by all indications the regime fears — the mobilization of its own population, even the political mobilization. They don't want people to even to support the war. Again, it fears any kind of improvisation or spontaneity, civil society has been devastated in Russia.

If the war gets much worse for Russia, that could mean serious defeats. The population would begin to feel as though the war is getting closer and closer as opposed to initially, at the beginning, it was almost like the war in Syria; it's far away, even though Ukraine is not very far; it doesn't really affect us. Again, the dynamics could change in Russia.

My sense, the sense of Jade McGlynn — and a lot of my colleagues and other Russianists, probably including Maria Popova here, who's done work in Russia, is that there is a kind of ambiguity in Russia. The war is popular as long as it's not really affecting us. The cost of sacrifice here, the willingness to sacrifice for a cause that remains abstract, meaning existential war in Russia? Really? There's no invasion of Russia. The invasion is in Ukraine. That could prove to be the weak spot in this whole so-called special operation.

The Chair: We have a few seconds left, if Professor Popova would like to intervene.

Ms. Popova: Sure. I'll just add that it doesn't seem like the recent incursions of the drones have moved the Russian population in any direction. They do indeed continue with this passive support, where they would basically support whatever the regime does. As polls have shown, about a two thirds majority of Russians say that they would support if the war ends tomorrow or they would support if Russia takes another run at Kyiv. So whatever the Kremlin decides to do, about two thirds are backing it.

The Chair: Thank you.

Senator Harder: Thank you to our panellists again for joining us. I'd like to shift from the war front to the domestic front in Ukraine. President Zelenskyy has put great effort into ensuring that a reconstruction effort was under way. It was part of his pre-war agenda of bringing change and anti-corruption.

Could you report to us how that process is unfolding and what degree of success he has been able to achieve in terms of both reconstruction and anti-corruption initiatives?

surtout dans les provinces, beaucoup moins dans les capitales. Poutine craint, et tout indique que le régime craint lui aussi la mobilisation de sa propre population, même la mobilisation politique. On ne veut pas que les gens se demandent même s'ils soutiennent la guerre. Encore une fois, on craint toute forme d'improvisation ou de spontanéité. La société civile a été dévastée en Russie.

Si la guerre s'aggrave beaucoup pour la Russie, cela pourrait signifier de sérieuses défaites. La population commencerait à avoir l'impression que la guerre se rapproche de plus en plus, alors qu'au début, c'était presque comme la guerre en Syrie : c'est loin, même si l'Ukraine n'est pas très loin. La guerre ne nous touche pas vraiment. Encore une fois, la dynamique pourrait changer en Russie.

Mon impression, et l'impression de Jade McGlynn — et de beaucoup de mes collègues et d'autres russistes, y compris probablement Maria Popova ici présente, qui a travaillé en Russie — est qu'il y a une sorte d'ambiguïté en Russie. La guerre est populaire tant qu'elle ne nous touche pas vraiment. Le coût du sacrifice ici, la volonté de se sacrifier pour une cause qui reste abstraite, c'est-à-dire une guerre existentielle en Russie? Vraiment? Il n'y a pas d'invasion de la Russie. L'invasion a lieu en Ukraine. Cela pourrait se révéler le point faible de cette soi-disant opération spéciale.

Le président : Il nous reste quelques secondes, si Mme Popova souhaite intervenir.

Mme Popova : Bien sûr. J'ajouterai simplement qu'il ne semble pas que les récentes incursions de drones ont modifié d'une quelconque façon l'opinion publique russe. La population continue en effet à soutenir passivement le régime, quoi qu'il fasse. Comme des sondages l'ont montré, environ deux tiers des Russes déclarent qu'ils soutiendraient le régime si la guerre se terminait demain ou si la Russie lançait une nouvelle attaque contre Kiev. Donc, quoi que le Kremlin décide de faire, environ deux tiers des Russes le soutiennent.

Le président : Je vous remercie.

Le sénateur Harder : Je remercie à nouveau nos témoins de s'être joints à nous. J'aimerais passer du front de la guerre au front intérieur de l'Ukraine. Le président Zelenski a déployé beaucoup d'efforts pour veiller à ce qu'un effort de reconstruction soit en cours. Cela faisait partie de son programme d'avant-guerre visant à apporter des changements et à lutter contre la corruption.

Pourriez-vous nous dire comment se déroule cette initiative et dans quelle mesure elle a porté ses fruits en fait de reconstruction et de lutte contre la corruption?

[Translation]

Ms. Fomitchova: The political agenda today is basically dictated by the needs of the war. There has nevertheless been some progress and an acceleration of reforms promised by the Ukrainian government in relation to “de-oligarchizing.” Measures were taken to reduce the influence of oligarchs on politics. They are eagerly awaited and have the support of the Ukrainian people.

The efforts to tackle corruption have led to institutional and legislative progress. In particular, the war has helped give political leaders the tools to implement the anti-oligarch law, which was adopted in 2020 but without the necessary enforcement tools.

[English]

Senator Harder: Professor Popova, could you add to that? Is there an update you can provide us?

Ms. Popova: Sure. In the last few months, there have been several steps taken toward anti-corruption. They have been encouraging. Basically, Ukraine in the last eight years had set up an institutional architecture for anti-corruption, investigative bodies, a court. Now they’re really moving and the wheels are turning in full motion. There have been major cases brought. People are now going to stand trial. There are encouraging signs for sure, and this is noted by Ukrainian society. If you look at polls that ask people whether they believe corruption is increasing or decreasing, in 2021, only 4% of Ukrainians thought that things were going in the right direction. In 2022, this figure is up to over a third, about 40% actually believe things are going in the right direction.

One piece of evidence that we have that the state is strong in constraining corruption is that we have a lot of evidence that the arms that are going to Ukraine are being used as they should. There is no black market for arms. I think this is a major achievement of the Ukrainian state, to be able to control this massive inflow of arms and to really account for it. While I think the partners have monitored this closely and are confident that arms are not being smuggled. I think that’s a great sign.

Senator Harder: Thank you.

The Chair: — on that segment, but we can always come back in the second round. Thank you, professor.

Senator MacDonald: I’ll address my first comments to Professor Arel. I agree with your assessment on NATO, and they’ve obviously made a substantial commitment in supporting

[Français]

Mme Fomitchova : En l’occurrence, le programme politique est essentiellement dicté aujourd’hui par les besoins de la guerre. Néanmoins, il y a eu des avancées et une accélération de certaines réformes qui avaient été promises par le pouvoir ukrainien, notamment en ce qui a trait à la « déoligarchisation ». Des mesures ont été prises pour « déoligarchiser » la vie politique et elles sont particulièrement attendues et soutenues par la population ukrainienne.

Donc, dans le domaine de la lutte anticorruption, il y a à la fois des avancées institutionnelles, législatives, mais surtout, la guerre a permis au pouvoir politique de se doter des moyens de mettre en œuvre cette réforme sur la « déoligarchisation » qui avait été votée en 2020, mais qui ne disposait pas des outils nécessaires à sa mise en œuvre.

[Traduction]

Le sénateur Harder : Madame Popova, pourriez-vous ajouter quelque chose? Pourriez-vous faire le point pour nous?

Mme Popova : Bien sûr. Au cours des derniers mois, plusieurs mesures ont été prises pour lutter contre la corruption. Leurs résultats sont encourageants. Au cours des huit dernières années, l’Ukraine a mis en place une architecture institutionnelle pour lutter contre la corruption, des organes d’enquête, un tribunal. Aujourd’hui, les choses bougent vraiment et la machine tourne à plein régime. Les tribunaux ont été saisis d’affaires importantes. Des personnes vont maintenant être jugées. Il y a des signes encourageants, c’est certain, et la société ukrainienne le constate. Si vous regardez les sondages qui demandent aux répondants s’ils pensent que la corruption augmente ou diminue, en 2021, seulement 4 % des Ukrainiens pensaient que les choses allaient dans la bonne direction. En 2022, ce chiffre est passé à plus d’un tiers, environ 40 % d’entre eux estimant que les choses vont dans le bon sens.

L’une des preuves que la volonté de l’État de lutter contre la corruption est forte est que nous avons beaucoup de preuves que les armes envoyées à l’Ukraine sont utilisées comme elles le devraient. Il n’y a pas de marché noir des armes. Je pense qu’il s’agit là d’une réussite majeure de l’État ukrainien, d’être capable de contrôler cet afflux massif d’armes et d’en rendre compte. Je pense que les partenaires ont suivi la situation de près et sont convaincus qu’il n’y a pas de contrebande d’armes. Je pense que c’est un bon signe.

Le sénateur Harder : Je vous remercie.

Le président : ... dans ce segment, mais nous pourrions toujours y revenir au deuxième tour. Merci, madame.

Le sénateur MacDonald : Je vais adresser mes premiers commentaires à M. Arel. Je suis d’accord avec votre évaluation de l’Organisation du Traité de l’Atlantique Nord, qui s’est

Ukraine. I am curious, though, obviously, as long as Ukraine is not a member of NATO, Article 5 will not be triggered. There will be no troops on the ground in Western countries.

But short of that, is there any type of military support that could possibly be given to Ukraine? I'm thinking in terms of different types of equipment, military support that, if made available and employed, could tip the balance and help the Ukrainians secure a victory when things are at their most unstable? Is there something that could be done militarily, besides putting troops in, that could change the direction and finalize the war?

The reason I'm bringing this up is that initially we weren't going to send any planes. We heard that for a year. Now there are planes coming.

Mr. Arel: Yes. It seems all the barriers are eventually falling. On the one hand, of course, there is criticism and exasperation, certainly by our Ukrainian friends, why is it taking so long? But it's remarkable the degree of political consensus, and political consensus takes time to build. As I indicated by my remarks, the model has not been U.S. imposing or U.S. coercion. Often it's the other way around.

In terms of the equipment, if you get to a point — and they're not there yet — middle term or long term that Ukraine as an air force capable of preventing the kind of bombardment that we see on a daily basis, even intercepting these missiles at the source, then the game will change completely and the famous long-range missiles. I think that's basically the Eldorado here. Once you get that equipment plus an army that has been trained and retrained and has what no other armies in the world, even the American army, the experience of fighting that kind of war, then Ukraine is very strong. Whether it's part of NATO Article 5 or not, that's the big political question ultimately.

Where Ukraine finds itself now, we'll see the counteroffensive could not be predicted by anyone, certainly not Putin 16 months ago, that we would be at that point.

Senator MacDonald: Does anybody else want to contribute?

Ms. Popova: I agree. The key is to supply the weapons faster as Ukraine is asking for them. It's true, consensus takes time, but at this point, consensus has to be that Ukraine needs all the help to win because it is plausible. The faster all the weapons are delivered and capabilities enhanced, the better.

manifestement engagée de manière substantielle à soutenir l'Ukraine. Cependant, je suis curieux, car tant que l'Ukraine n'est pas membre de l'OTAN, l'article 5 ne sera pas déclenché. Il n'y aura pas de troupes sur le terrain dans les pays occidentaux.

Néanmoins, existe-t-il un type d'aide militaire qui pourrait être apporté à l'Ukraine? Je pense à différentes catégories d'équipements, une aide militaire qui, si elle était mise à disposition et utilisée, pourrait faire pencher la balance et aider les Ukrainiens à remporter une victoire au moment où la situation est la plus instable. Qu'est-il possible de faire militairement, hormis l'envoi de troupes, qui pourrait changer le cours de la guerre et y mettre un terme?

Je soulève cette question parce qu'au départ, nous n'allions pas envoyer d'avions. C'est ce que nous avons entendu pendant un an. Maintenant, les avions arrivent.

M. Arel : Oui. Il semble que toutes les barrières finissent par tomber. D'une part, bien sûr, il y a des critiques et de l'exaspération, certainement chez nos amis ukrainiens qui se demandent pourquoi cela prend tant de temps. D'autre part, le degré de consensus politique est remarquable, un consensus long à bâtir. Comme je l'ai indiqué dans mes remarques, le modèle n'a pas été l'imposition ou la coercition par les États-Unis. C'est souvent l'inverse qui s'est produit.

En ce qui concerne l'équipement, si nous arrivons à un point, et ils n'y sont pas encore, à moyen ou long terme, où l'Ukraine dispose d'une force aérienne capable d'empêcher le type de bombardements que nous voyons quotidiennement, voire d'intercepter ces missiles à la source, alors la donne changera complètement avec les fameux missiles de longue portée. Je pense que c'est un peu l'Eldorado. Une fois que vous disposez de cet équipement et d'une armée entraînée et reconvertie et qui possède ce qu'aucune autre armée au monde ne possède, pas même l'armée américaine, soit l'expérience de mener ce type de guerre, alors l'Ukraine est très forte. Qu'elle fasse partie de l'article 5 de l'OTAN ou non, telle est la grande question politique qui se pose en fin de compte.

Personne, et certainement pas Poutine, n'aurait pu prédire il y a 16 mois que l'Ukraine en serait là, et nous verrons la contre-offensive.

Le sénateur MacDonald : Quelqu'un d'autre souhaite intervenir?

Mme Popova : Je suis d'accord. La clé est de fournir les armes plus rapidement, à mesure que l'Ukraine les demande. Il est vrai que le consensus prend du temps, mais à ce stade, le consensus doit être que l'Ukraine a besoin de toute l'aide possible pour gagner parce que c'est plausible. Plus vite toutes les armes seront livrées et les capacités renforcées, mieux ce sera.

Mr. Arel: It all rests on the political commitments. Were Donald Trump or Ron DeSantis to win the American election next year, who knows what could happen. There's an instability at the heart of the American political system.

But in Europe, this is a war of aggression. Everything changed in February 2022. Even the Netherlands and Denmark — as mentioned by Maria Popova — Spain, and even a so-called neo-fascist coalition government in Italy, absolutely and totally committed to the defence of Ukraine, because the principle of openly and militarily seeking to destroy a state that cannot stand, and all European states have felt, since February 2022, directly threatened. That's not likely to change next year. The so-called fatigue, I don't think that's going to happen.

Again, short of Article 5, that could be something very solid for Ukraine, but we do have the instability in the American system that, obviously, is worrying.

The Chair: Thank you very much.

Senator Woo: Thank you, witnesses.

I was going to ask the question about whether you had any doubt that the provision of all the armaments Ukraine is asking for would, in fact, be a decisive point in ending the war in Ukraine's favour. I'm not going to ask the question, because I think you all say "yes" to that; you have no doubt that that would happen if the Americans and others provided exactly what Ukraine wanted.

I'm going to ask the question that you pose: Why is it taking so long? I just want to ask our witnesses to go into the minds of the Americans. I mean, ending the war quickly is the humane, in a way, and, perhaps, the moral thing to do. Why would the Americans want to drag this out?

I think we can set aside the nuclear threat, because Professor Popova has discounted that. Perhaps we can set aside the question of whether Ukrainians will misuse equipment.

What else is there?

Mr. Arel: The fear of escalation is not only nuclear escalation. Russia has not carpet bombed Ukraine. That would be a massive escalation if they sent their bomber jets and literally levelled cities like they have done in Syria. Should we add like they've done in Syria without much international ripple effects. Certainly, it was not major news, but it was exactly what they have done. They levelled cities.

M. Arel : Tout dépend des engagements politiques. Si Donald Trump ou Ron DeSantis remportait les élections américaines l'an prochain, qui sait ce qui pourrait arriver. Il y a une instabilité au cœur du système politique américain.

Cependant, en Europe, c'est une guerre d'agression. Tout a changé en février 2022. Même les Pays-Bas et le Danemark — comme Maria Popova l'a dit — l'Espagne, et même un soi-disant gouvernement de coalition néo-fasciste en Italie, se sont absolument et totalement engagés dans la défense de l'Ukraine, parce que le principe de chercher ouvertement et militairement à détruire un État ne peut être toléré et depuis février 2022, tous les États européens se sont sentis directement menacés. Il en sera probablement encore ainsi l'an prochain. Je ne pense pas que nous verrons apparaître la soi-disant lassitude.

Je le répète, hormis l'article 5, cela pourrait être quelque chose de très solide pour l'Ukraine, mais nous avons l'instabilité du système américain qui, évidemment, est inquiétante.

Le président : Merci infiniment.

Le sénateur Woo : Merci aux témoins.

J'allais vous demander si vous doutiez que la fourniture de tous les armements demandés par l'Ukraine soit, en réalité, un point décisif pour mettre fin à la guerre en faveur de l'Ukraine. Je ne vais pas poser la question, car je pense que vous avez tous répondu « oui », que vous n'avez aucun doute que cela se produirait si les Américains et d'autres fournissaient exactement ce que l'Ukraine demande.

Je vais poser la question que vous posez : pourquoi cela prend-il autant de temps? Je voudrais simplement demander à nos témoins de se mettre dans la tête des Américains. Je veux dire que mettre fin à la guerre rapidement est la chose la plus humaine, en quelque sorte, et peut-être la plus morale à faire. Pourquoi les Américains voudraient-ils laisser traîner les choses en longueur?

Je pense que nous pouvons mettre de côté la menace nucléaire, car Mme Popova l'a écartée. Nous pouvons peut-être mettre de côté la question de savoir si les Ukrainiens feront un mauvais usage de l'équipement.

Qu'y a-t-il d'autre?

M. Arel : La peur de l'escalade n'est pas seulement nucléaire. La Russie n'a pas bombardé intensivement l'Ukraine. Nous assisterions à une escalade massive si elle envoyait ses bombardiers raser littéralement des villes comme elle l'a fait en Syrie. Devrions-nous ajouter comme ils l'ont fait en Syrie sans trop de répercussions internationales? Bien sûr, cela ne faisait pas la une, mais c'est exactement ce qu'ils ont fait. Ils ont rasé des villes.

They haven't done that. Why? Perhaps because they can't do that, because they fear that their planes might be shot down, especially now with the system in place.

Again, the terrible things that Russia can do, they haven't done. It's not entirely clear, and I can only surmise that in the minds of decision makers in the Pentagon or in Europe again, it was not entirely clear to them also. Perhaps, increasingly, they realize that, in fact, Russia is not able — perhaps not willing and not able — to do that; and, therefore, the caution here in terms of the delivery of arms is, kind of, diminishing. That's my reading.

We learned many things from the leaked documents a few months ago, and on the American side, the fear of escalation was that China could actually decide to intervene if Russia gets too weak, even internally, if there were to be attacks within Russia itself. That was the China factor that appeared to have been a brake, but it seems that even the China factor — again, in calculations — perhaps, is receding. That's my reading.

Senator Woo: Professor Popova?

Ms. Popova: Thank you for this good question.

I think the fear of escalation is there, including nuclear. We are becoming more confident as time goes by that the nuclear threat is not as high, but from the beginning, I think the nuclear blackmail that Russia was trying to do was more credible in the beginning of the war.

I think the reason this is going slowly is that there is a fear of escalation, possibly nuclear, and an overwhelming assumption that Russia is a superpower and will somehow manage to win this war. It takes time to update these assumptions. It's not a malicious, sort of, let's drag this out kind of thing, but it takes time to really take in all the information and draw the conclusions that Russia is weaker than we thought, that Russia is going to act rationally and Putin is not really a madman who is going to immediately reach for the nuclear button.

Of course, that has happened in the United States through a debate within the foreign policy community that has been going on this whole year and a half. What we're really talking about now is the outcome of this debate, but in order to reach these conclusions, it takes time, as Professor Arel also pointed out.

The Chair: Thank you very much, professor.

Senator Greenwood: I'm going to shift to talk about children.

Ils ne l'ont pas fait. Pourquoi? Peut-être parce qu'ils ne peuvent pas le faire, parce qu'ils craignent que leurs avions soient abattus, surtout maintenant que le système est en place.

Je le répète, la Russie s'est abstenue de poser les actes terribles qu'elle pourrait poser. Ce n'est pas tout à fait clair, et je ne peux que supposer que dans l'esprit des décideurs au Pentagone ou en Europe, ce n'était pas tout à fait clair pour eux non plus. Peut-être se rendent-ils de plus en plus compte qu'en fait, la Russie n'est pas en mesure — peut-être ni disposée ni en mesure — de le faire; et, par conséquent, la circonspection par rapport aux livraisons d'armes diminue en quelque sorte. C'est mon interprétation.

Nous avons appris beaucoup de choses à la lecture des documents divulgués il y a quelques mois, et du côté américain, la crainte d'une escalade était que la Chine puisse décider d'intervenir si la Russie s'affaiblissait trop, même à l'interne, s'il y avait des attaques à l'intérieur de la Russie elle-même. Le facteur chinois semblait être le frein, mais il semble que même le facteur chinois — là encore dans les supputations — est peut-être en train de s'estomper. C'est mon interprétation.

Le sénateur Woo : Madame Popova?

Mme Popova : Merci pour cette question pertinente.

Je pense que la crainte d'une escalade existe, y compris d'une escalade nucléaire. Nous sommes de plus en plus convaincus que la menace nucléaire n'est pas aussi élevée, mais depuis le début, je pense que le chantage nucléaire que la Russie essayait d'exercer était plus crédible au début de la guerre.

Je pense que la raison pour laquelle la situation évolue lentement est la crainte d'une escalade, à terme nucléaire, et l'hypothèse accablante que la Russie est une superpuissance et qu'elle parviendra d'une quelconque façon à gagner cette guerre. Il faut du temps pour actualiser ces hypothèses. Cela ne découle pas d'une attitude malveillante, du genre « laissons traîner les choses en longueur », mais il faut du temps pour assimiler tous les renseignements et tirer la conclusion que la Russie est plus faible que nous ne le pensions, qu'elle va agir rationnellement et que Poutine n'est pas vraiment un fou qui va immédiatement enfoncer le bouton nucléaire.

Bien sûr, c'est ce qui s'est passé aux États-Unis, par suite d'un débat au sein du milieu de la politique étrangère qui s'est déroulé pendant toute cette année et demie. En réalité, nous parlons ici de l'issue de ce débat, mais pour parvenir à ces conclusions, il faut du temps, comme M. Arel l'a lui aussi souligné.

Le président : Merci beaucoup, madame Popova.

La sénatrice Greenwood : Je vais changer de cap pour parler des enfants.

The Organization for Security and Co-operation in Europe, also known as the OSCE, report documents that only a small number of Ukrainian children have returned to Ukraine after having been forcibly relocated to the Russian Federation.

What role can Canada play along with other allies to ensure that these children are returned back to their families? I would appreciate any of your thoughts on that.

Thank you.

[Translation]

Ms. Fomitchova: The tragic situation of children being deported to Russia is something that Ukrainian society and civil society organizations are paying very close attention to.

What really helped shine a spotlight on the situation were the efforts of civil society organizations in Ukraine and in Russia, including those operating in exile. They highlighted what was going on.

Personally, I think Canada could play a role by making the issue more of a priority in bilateral negotiations. Perhaps a delegation could be sent to examine that situation specifically, as was done in relation to political prisoners in Russia.

[English]

Mr. Arel: We all know that the International Criminal Court, or ICC, has issued arrest warrants to Vladimir Putin and the Commissioner for Children's Rights on this question, because this is a question, of course, of the deportation of children across an international border. That's a kind of war crime that is easier to document, because it's objectively across an international border as opposed to inside, when it's far more complicated.

I think the fact that suddenly the ICC is involved — so there is not just political but a legal focus — is unnerving Russian officials. I don't know about Putin. Nobody knows what's in his mind, but other officials have to be unnerved, even though in the Russian narrative, which is another way of saying Russian propaganda, but in the Russian conception, of course, they haven't crossed an international border, because they have decided to annex all these territories. That's why we have a war, and it's basically to deny even Ukrainian sovereignty.

Again, that kind of international attention in several forums, and then Canada here can play a role. I always believe that Canada has a comparative advantage compared to its other NATO allies because of our history, which is, basically, an

Le rapport de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe, communément appelée l'OSCE, indique que seul un petit nombre d'enfants ukrainiens sont retournés en Ukraine après avoir été déplacés de force dans la Fédération de Russie.

Quel rôle le Canada peut-il jouer, avec d'autres alliés, pour s'assurer que ces enfants soient rendus à leur famille? J'aimerais que vous me fassiez part de vos réflexions à ce sujet.

Je vous remercie.

[Français]

Mme Fomitchova : En l'occurrence, la déportation des enfants en Russie est une tragédie qui est suivie aussi de très près au sein de la société ukrainienne et par les organisations de la société civile.

Il se trouve que ce qui a permis de véritablement mettre l'accent sur cela a été la très forte visibilité apportée par les organisations de la société civile en Ukraine et on va dire en Russie, mais en exil également.

Personnellement, je pense que le Canada pourrait jouer un rôle en donnant une plus grande priorité à cette question dans le cadre de négociations bilatérales. Peut-être qu'on pourrait envoyer des délégations pour se pencher plus précisément sur cette question comme cela a pu être le cas, par exemple, sur la question des prisonniers politiques en Russie.

[Traduction]

M. Arel : Nous savons tous que la Cour pénale internationale, la CPI, a lancé des mandats d'arrêt contre Vladimir Poutine et le commissaire aux droits de l'enfant sur cet enjeu, car il s'agit évidemment d'un enjeu, la déportation d'enfants à travers une frontière internationale. Il s'agit d'un type de crime de guerre plus facile à documenter, parce qu'il s'agit objectivement de franchir une frontière internationale, contrairement à ce qui se passe à l'intérieur, où il est beaucoup plus compliqué de documenter.

Je pense que le fait que la CPI soit soudainement intervenue — il ne s'agit donc pas d'un enjeu uniquement politique, mais aussi juridique — rend nerveux les responsables russes. Je ne sais pas ce qu'il en est de Poutine. Personne ne sait ce qu'il a en tête, mais d'autres responsables doivent être nerveux, même si dans le récit russe, qui est une autre façon de désigner la propagande russe, mais dans la conception russe, bien sûr, ils n'ont pas franchi de frontière internationale parce qu'ils ont décidé d'annexer tous ces territoires. C'est la raison pour laquelle nous avons une guerre, et c'est essentiellement pour nier la souveraineté même de l'Ukraine.

Là encore, il faut attirer l'attention de la communauté internationale dans plusieurs forums, et le Canada peut alors jouer un rôle. Je crois toujours que le Canada a un avantage comparatif par rapport à ses autres alliés de l'OTAN en raison de

intimate knowledge of Ukrainian politics and society. Canada can certainly raise the temperature on that particular question.

The Chair: I would like to acknowledge that Senator Omidvar of Ontario has joined the committee and will have an opportunity to ask a question, if you want to, but first I will ask a question as chair, if that's all right.

The witnesses have mentioned the nuclear threat and how it seems to have diminished, but there is another nuclear threat out there and that, of course, is the Zaporizhzhia plant. The IAEA has had inspectors there, and Director General Grossi has made comments. There have been some, can we say, unusual goings-on around there over the past year or so in terms of digging. Citizens in the neighbourhoods have been evacuated. What are the chances that there could be a manufactured-type accident that would have nuclear implications for the area and could, in fact, be a tipping point in this war?

Mr. Arel: Chances are not zero because of the recklessness of the Russian army that has transformed the Zaporizhzhia power plant into a military base. The shelling that has been going on from the beginning, since early March 2022. We keep hearing about, it came close, it came close, and they are off the grid for a while and they need to get back in a hurry on the grid. An accident — not premeditated because it certainly wouldn't play in the Russian interest to have a nuclear incident on a territory it claims to be eternally theirs anyway, it's been annexed.

The only way that can really be solved is what happened to the Chernobyl nuclear plant — the Russian army leaves. They made the political determination that they couldn't win that particular front so they withdrew.

If the counteroffensive is successful in retaking, in particular, Zaporizhzhia, then the Russian army will leave. It's not that they will blow up the plant and contaminate not only the province but even Russia which is next door; that won't happen. But until then, it's highly dangerous.

Ms. Popova: Yes, I agree. It's dangerous, mostly because there is the possibility of an accident as opposed to a premeditated sabotage. The best way to avoid this is for southern Zaporizhzhia to be cut off in the counteroffensive and force Russian withdrawal. I think it is possible, but until that happens, the danger is indeed there.

The Chair: Thank you very much. We will move to round two.

son histoire, soit, essentiellement, une connaissance intime de la politique et de la société ukrainiennes. Le Canada peut certainement attiser les braises sur cet enjeu précis.

Le président : J'aimerais souligner que la sénatrice Omidvar de l'Ontario vient de nous rejoindre et qu'elle aura l'occasion de poser une question, si vous le voulez bien, mais je vais d'abord poser une question en tant que président, si vous êtes d'accord.

Les témoins ont mentionné la menace nucléaire et le fait qu'elle semble avoir diminué, mais il existe une autre menace nucléaire, et il s'agit bien sûr de la centrale de Zaporizhzhia. L'AIEA y a dépêché des inspecteurs et le directeur général Grossi en a parlé. Au cours de la dernière année, il y a eu des creusages pour le moins inhabituels autour de la centrale. Les habitants du voisinage ont été évacués. Quelles sont les chances qu'il y ait un accident provoqué qui aurait des conséquences nucléaires pour la région et qui pourrait, en fait, être un point de bascule dans cette guerre?

M. Arel : Les chances ne sont pas nulles en raison de l'imprudence de l'armée russe qui a transformé la centrale électrique de Zaporizhzhia en base militaire. Les bombardements se poursuivent depuis le début, depuis le début de mars 2022. Nous ne cessons pas d'entendre qu'il s'en est fallu de peu, de très peu, et la centrale est mise hors réseau pour un moment et ils doivent s'employer de toute urgence à la rebrancher au réseau. Un accident — non prémédité, car il ne serait certainement pas dans l'intérêt de la Russie d'avoir un incident nucléaire sur un territoire qu'elle prétend être éternellement le sien de toute façon, puisqu'il a été annexé.

La seule façon de résoudre ce problème est ce qui s'est passé à la centrale nucléaire de Tchernobyl : l'armée russe est partie. Les Russes en sont arrivés, au plan politique, à la conclusion qu'ils ne pouvaient pas gagner sur ce front et ils se sont donc retirés.

Si la contre-offensive réussit à reprendre Zaporizhzhia, en particulier, l'armée russe partira. Il ne s'agit pas de faire exploser la centrale et de contaminer non seulement la province, mais aussi la Russie voisine; cela n'arrivera pas. Toutefois, en attendant, c'est très dangereux.

Mme Popova : Oui, je suis d'accord. C'est dangereux, surtout parce qu'il y a la possibilité d'un accident plutôt que d'un sabotage prémédité. Le meilleur moyen de l'éviter est de couper le sud de Zaporizhzhia lors de la contre-offensive et forcer le retrait russe. Je pense que c'est possible, mais en attendant, le danger existe bel et bien.

Le président : Merci beaucoup. Nous allons passer au deuxième tour.

[Translation]

Senator Gerba: I have a question about the Black Sea Grain Initiative, which helps to ensure that numerous countries receive grain and food.

It was extended at the last minute, but only for 60 days, despite the fact that more than 45 countries have been able to receive more than 30 million tonnes of grain since the agreement was signed.

Are you optimistic about the agreement's extension? Where do things stand? What can Canada do to ensure that the agreement remains in place beyond those 60 days?

[English]

Ms. Popova: I am an optimist that this will be renewed. It's actually one of the pieces of evidence that Russia is acting in a rational way. It does take part in these negotiations and will probably renew again. Now that Turkish President Erdoğan has been re-elected, it's the same actors involved. So I'm optimistic that the grain deal will stay in place.

Mr. Arel: There were high-level negotiations in the first month of the war and then Bucha happened and that was it. There have been negotiations. The two positions are completely — Russia's position is that Ukraine should capitulate and Ukrainian position is that Russia should withdraw.

As Ms. Popova said, there has been this one instance and a second one, the exchange of prisoners, where there have been ongoing negotiations. Why? Because Russia values not all of its soldiers, it seems, but some of them, some of the prisoners. Sometimes they are political figures like Medvedchuk, who was traded 200 to 1 even fighters for him because he was seen as high value for Russia. That's one.

Then the grain issue. We talked briefly about the emerging south. This is one aspect here, where Russia is seeking politically to make inroads in Africa and Asia in the context of this war. The blockades were victimizing, first and foremost, the Global South starting with Africa and Asia. Here, it was quite remarkable that Russia, despite all the bluff and the threats and so forth, ultimately yielded. The pattern has been every 60 days or so they threaten to stop it, but they continue because it is in their international interests to do that. That's not negotiating with NATO here. It's negotiating so they don't lose the South on this question.

[Français]

La sénatrice Gerba : J'aimerais poser une question concernant l'Initiative céréalière de la mer Noire qui permet à de nombreux pays de recevoir des semences et d'être alimentés.

Elle a été renouvelée in extremis, comme on dit, pour 60 jours seulement, alors qu'on sait que depuis le début de cet accord, plus de 45 pays ont bénéficié de plus de 30 millions de tonnes de céréales.

Est-ce que vous êtes optimiste quant au renouvellement de l'accord, où en est-il rendu et que peut faire le Canada pour assurer la pérennité de cet accord au-delà des 60 jours?

[Traduction]

Mme Popova : Je suis optimiste à l'égard du renouvellement de cet accord. C'est en fait l'une des preuves que la Russie agit de manière rationnelle. Elle prend part à ces négociations et renouvellera probablement l'accord. Maintenant que le président turc Erdogan a été réélu, ce sont les mêmes acteurs qui sont impliqués. Je suis donc optimiste à l'égard du maintien de l'accord sur les céréales.

M. Arel : Il y a eu des négociations de haut niveau au cours du premier mois de la guerre, puis le massacre de Boutcha est survenu, et c'était fini. Il y a eu des négociations. Les deux positions sont complètement opposées — la Russie a pour position que l'Ukraine doit capituler et l'Ukraine, que la Russie doit se retirer.

Comme Mme Popova l'a dit, il y a eu ce cas et un autre, l'échange de prisonniers, dans lesquels les négociations se sont poursuivies. Pourquoi? Parce que la Russie ne se soucie pas de tous ses soldats, semble-t-il, mais elle se soucie de certains d'entre eux, de certains prisonniers. Il s'agit parfois de personnalités politiques comme Medvedtchouk, qui a été échangé à 200 contre 1, même contre des combattants, parce qu'il était considéré comme très précieux pour la Russie. C'est un enjeu.

Puis, il y a l'enjeu des céréales. Nous avons brièvement évoqué les pays émergents du Sud. Il s'agit d'un aspect de la situation où la Russie cherche à faire des percées sur le plan politique en Afrique et en Asie dans le contexte de cette guerre. Les blocus ont fait des victimes, avant tout, dans l'hémisphère Sud, à commencer par l'Afrique et l'Asie. Il est remarquable que la Russie, malgré tout son bluff, ses menaces et ainsi de suite, ait fini par céder. Tous les 60 jours environ, les Russes menacent d'arrêter l'approvisionnement, mais ils le maintiennent parce que c'est dans leur intérêt de le faire sur la scène internationale. Ce ne sont pas des négociations avec l'OTAN dans ce cas-ci. Ils négocient pour ne pas perdre l'hémisphère Sud sur cette question.

There is not much optimism here on the war, but that's one aspect that has been partly successful because, of course, it's not full 100% export, but it has been an achievement.

The Chair: Thank you.

Senator Richards: Thank you for saying that, professor, because that's what I believe. I mean, they are negotiating with Africa, not with the NATO in this idea of grain shipments and whatever. Thank you for that.

Beyond Article 5, Canadians and others are training Ukrainian troops. I am wondering if we have any idea or is this something we can't talk about or don't know, but how many foreign troops might there be in theatre in Ukraine? Do we have any idea of that? I know Canadian, U.S. and British troops have been killed there. I have a friend who is a medic who has come over fire over there and has been over there now for four months. Do we have any idea of how many of the international troops that are over there fighting alongside the Ukrainians?

Mr. Arel: We're talking about the international legions. We know there are a number of these foreign legions. One of them is Russian and has actually been part of these incursions into Russian territory a few weeks ago — or was it last week? Another is kind of international in composition including Canadians. There is no evidence of significant casualties or even significant participation. We don't know about special forces. There might be some special forces roaming around.

On the question of training, if I may — I think Ms. Fomitchova could have something to say with a very concrete experience — my very general understanding is that the training by Canadians and others has changed the culture of the Ukrainian army. Could you say something about that?

[Translation]

Ms. Fomitchova: Ukraine's experience with war after 2014 helped the country organize its defence in 2022, while relying on the expertise of Canada and other countries. As far as combat practices are concerned, I would say it's extremely valuable, just as much as any weapons that may be provided in support.

[English]

Mr. Arel: It's a culture that is more bottom-up whereas the Russian army has remained heavily Soviet without any kind of initiatives. The kinds of battalions that Ms. Fomitchova joined and then observed is that kind of initiative at ground level, with officers that have the wherewithal and even the margin of

Il n'y a pas beaucoup d'optimisme ici à l'égard de la guerre, mais c'est un aspect qui a partiellement réussi parce que, bien sûr, les exportations ne sont pas 100 %, mais c'est un succès.

Le président : Je vous remercie.

Le sénateur Richards : Je suis heureux que vous ayez dit cela, monsieur Arel, parce que c'est ce que je crois. Je veux dire qu'ils négocient avec l'Afrique, et non avec l'OTAN, en ce qui concerne les expéditions de céréales et tout le reste. Je vous en remercie.

Au-delà de l'article 5, des Canadiens et d'autres entraînent les troupes ukrainiennes. Je me demande si nous avons une idée ou si c'est quelque chose dont nous ne pouvons pas parler ou que nous ne connaissons pas, mais combien de militaires étrangers pourraient se trouver sur le théâtre des opérations en Ukraine? En avons-nous une idée? Je sais que des militaires canadiens, américains et britanniques ont été tués là-bas. J'ai un ami infirmier qui a essuyé des tirs là-bas et qui s'y trouve depuis quatre mois. Avons-nous une idée du nombre de militaires étrangers qui combattent aux côtés des Ukrainiens?

M. Arel : Nous parlons des légions étrangères. Nous savons qu'il y a un certain nombre de ces légions étrangères. L'une d'entre elles est russe et a participé à des incursions sur le territoire russe il y a quelques semaines — ou était-ce la semaine dernière. Une autre est de composition internationale et comprend des Canadiens. Rien n'indique qu'il y ait eu des pertes importantes ou même une participation significative. Nous ne savons rien des forces spéciales. Il est possible que des forces spéciales se déplacent sur le territoire.

En ce qui concerne l'entraînement, si je peux me permettre — je pense que Mme Fomitchova pourrait nous en parler en se fondant sur son expérience très concrète — je crois comprendre que l'entraînement donné par les Canadiens et d'autres a changé la culture de l'armée ukrainienne. Pourriez-vous nous en dire plus à ce sujet?

[Français]

Mme Fomitchova : En l'occurrence, l'expérience de la guerre, depuis 2014, a permis en 2022 d'organiser la défense en Ukraine, tout en se fiant également à l'expertise apportée par d'autres pays, dont le Canada. Je dirais que c'est, en matière de pratiques de combat, quelque chose qui est extrêmement précieux — autant que l'armement qui peut être fourni en soutien.

[Traduction]

M. Arel : Il s'agit d'une culture plus ascendante, alors que l'armée russe est restée fortement soviétique, sans aucune forme d'initiative. Le type de bataillon que Mme Fomitchova a rejoint et observé est ce genre d'initiative sur le terrain, avec des officiers qui disposent des moyens et même d'une marge de

manoeuvre to make decisions on the fly, responding to particular ongoing challenges without constantly having to refer to the top.

That has been a gradual but significant change that occurred perhaps invisibly between 2015 and 2022 and then became obvious. It's more than the technical training, but the way of basically conducting a modern western army.

Senator Richards: Thank you.

Senator Coyle: Thank you. I have asked you the question about the temperature in Russian. We have heard a bit about the temperature in Ukraine in terms of the population and that people are showing incredible unity in spite of the terrible losses and incredible inconveniences.

I'm curious if anybody has any information on the will of the general population in Ukraine around Crimea. It was 2014 — now it's 2023 — and there wasn't what you would have expected at that time in terms of international support. What are the Ukrainian people feeling about Crimea and where things may or may not go as this moves, hopefully, to a conclusion?

[Translation]

Ms. Fomitchova: The occupation of Crimea since 2014 is an extremely painful topic in Ukraine. It was the first step marking the occupation, the start of an occupation of a part of Ukrainian territory. In the years prior to the full-scale invasion in 2022, the stalled military situation caused people to lose hope that all of the occupied territory, including Crimea, would be liberated.

The full-scale invasion that began last year ignited people's hope that Crimea could finally be taken back and that those who had been forced to flee the peninsula could return to live there as they had before 2014.

[English]

Mr. Arel: Something fundamentally changed in 2022. Crimea was lost in 2014. It's painful, but there was no Ukrainian resistance for the annexation of Crimea. That was then. There was massive resistance in the east for Donbas, but none in Crimea.

What changed in 2022? It changed in the north because Belarus was now a vassal of Russia, which was not the case in 2014. So, bang, they invade through Belarus, but also Crimea turned out to be a launching pad for the full-scale invasion. That's how they got south from Kherson to Mariupol. So now for any Ukrainian it is no longer abstract whether it's realistic to get

manoeuvre pour prendre des décisions sur-le-champ, en réagissant à des défis particuliers sans avoir à en référer constamment au sommet.

Le changement a été progressif, mais significatif, et il est survenu de manière peut-être invisible entre 2015 et 2022 avant de devenir évident. Il ne s'agit pas seulement d'entraînement technique, mais de la façon de diriger une armée occidentale moderne.

Le sénateur Richards : Je vous remercie.

La sénatrice Coyle : Merci. Je vous ai interrogé à propos de l'opinion publique en Russie. Nous avons entendu parler un peu de l'opinion publique en Ukraine en ce qui concerne la population et du fait que les gens font preuve d'une incroyable unité malgré les pertes terribles et les inconvénients incroyables.

Je suis curieux de savoir si quelqu'un dispose d'information sur la volonté de la population ukrainienne en ce qui concerne la Crimée. Nous étions en 2014 — nous sommes en 2023 — et le soutien international à l'époque n'était pas à la hauteur des espérances. Quel est le sentiment de la population ukrainienne à l'égard de la Crimée et comment les choses pourraient ou non évoluer à mesure que ce conflit s'achemine, espérons-le, vers une conclusion?

[Français]

Mme Fomitchova : L'occupation de la Crimée, depuis 2014, est un sujet qui est extrêmement douloureux en Ukraine, non seulement parce que c'est la première étape qui a marqué l'occupation, le commencement d'une occupation d'une partie du territoire ukrainien. Dans les années qui ont précédé l'invasion à grande échelle, en 2022, le piétinement de la situation militaire avait fait perdre l'espoir de libérer l'ensemble du territoire, incluant la Crimée.

En l'occurrence, l'invasion à grande échelle qui a commencé l'année dernière amène également l'espoir de pouvoir enfin faire revenir la Crimée, et que les personnes qui avaient été obligées de fuir la péninsule puissent revenir s'y installer comme avant 2014.

[Traduction]

M. Arel : Quelque chose a fondamentalement changé en 2022. La Crimée a été perdue en 2014. C'est douloureux, mais il n'y a pas eu de résistance ukrainienne à l'annexion de la Crimée. C'était ainsi à l'époque. Il y a eu une résistance massive dans l'Est pour le Donbas, mais aucune en Crimée.

Qu'est-ce qui a changé en 2022? Les choses ont changé dans le Nord parce que le Bélarus était désormais un vassal de la Russie, ce qui n'était pas le cas en 2014. Donc, bang, ils ont été envahis du Bélarus, mais la Crimée s'est révélée être une rampe de lancement pour l'invasion à grande échelle. C'est ainsi qu'ils sont arrivés au sud, de Kherson à Marioupol. Ainsi, pour tout

Crimea back. Of course, we need to notarize Crimea because that's from where Russia is attacking us. A lot of the missiles are being launched from the ships.

My sense in trying to get the pulse of Ukrainian society is that Crimea has to be neutralized one way or another because you cannot get any kind of guarantee of security otherwise. That is from 2022, as a result of the invasion.

The Chair: Professor Popova, there's time for a quick comment.

Ms. Popova: Opinion polls in Ukraine show that when Ukrainians are asked about how they define victory, they define it including the recovery of Crimea. About 93% of Ukrainians believe that victory means liberating all of Ukrainian territory, including Crimea. They are very united on that as well.

The Chair: Thank you.

Senator Harder: Professor Arel, I wanted to give you the opportunity to respond, when you were so rudely cut off, on the domestic situation in Ukraine. I would also like to ask a question about Belarus because that's the update we're missing as we look around. Do you have any insight to report on the precarious nature of the Belarus dictatorship?

Mr. Arel: Should I start with the reconstruction before I get into more difficult territory for us, namely, Belarus?

Senator Harder: Please.

Mr. Arel: On the reconstruction, a huge question is who is going to pay because the bill will be half a trillion dollars according to the latest estimates. The big elephant in the room is Russia. Is there a mechanism here of some kind of reparations that Russia would need to pay? Then the question comes, "Well, can Russia's assets abroad be seized?" I know there is a test case here, a legal case in Canada; there is also a legal case in Europe. It's not clear-cut if that kind of asset can be seized.

There is a concerted effort, including in Canada and perhaps with Canada leading the way here, politically. We'll see if it musters a kind of legal test.

The second question is the extent of the devastation, especially in the east. We have to remember that in this devastating full-scale war, the cities that have been most damaged are the eastern cities, in particular, the Donbas cities. The paradox here is that if Ukraine were to be able to retake the Donbas that it doesn't control — starting with Mariupol, 90% destroyed; Bakhmut; and last summer we had Severodonetsk, and so

Ukrainien, la question de savoir s'il est réaliste de récupérer la Crimée n'est plus abstraite. Bien sûr, nous devons prendre acte de la Crimée, car c'est de là que la Russie nous attaque. De nombreux missiles sont lancés depuis les navires.

En essayant de prendre le pouls de la société ukrainienne, j'ai le sentiment que la Crimée doit être neutralisée d'une façon ou d'une autre, parce qu'il est impossible d'obtenir autrement une quelconque garantie de sécurité. C'est ainsi depuis 2022, par suite de l'invasion.

Le président : Madame Popova, vous avez le temps de faire un bref commentaire.

Mme Popova : Les sondages d'opinion en Ukraine montrent que lorsqu'on demande aux Ukrainiens comment ils définissent la victoire, ils le font en incluant la récupération de la Crimée. Environ 93 % des Ukrainiens pensent que la victoire signifie la libération de l'ensemble du territoire ukrainien, y compris la Crimée. Ils sont très unis sur ce point également.

Le président : Merci.

Le sénateur Harder : Monsieur Arel, je voulais vous donner l'occasion de poursuivre votre réponse, puisque vous avez été si brutalement interrompu, sur la situation intérieure en Ukraine. J'aimerais aussi poser une question sur le Bélarus, car c'est la mise à jour qui nous manque lorsque nous examinons la situation. Avez-vous des renseignements à nous communiquer sur la nature précaire de la dictature bélarussienne?

M. Arel : Devrais-je commencer par la reconstruction avant d'aborder un sujet plus difficile pour nous, à savoir le Bélarus?

Le sénateur Harder : Je vous en prie.

M. Arel : En ce qui concerne la reconstruction, la grande question est de savoir qui va payer, car les dernières estimations font état d'une facture d'un demi-billion de dollars. La Russie est l'éléphant dans la pièce. Existe-t-il un mécanisme de réparation dans un tel cas qui obligera la Russie à payer? La question qui se pose alors est la suivante : « Est-il possible de saisir des biens de la Russie à l'étranger? » Je sais qu'il y a une cause type ici, une affaire juridique au Canada. Il y a aussi une affaire juridique en Europe. La question de savoir s'il est possible de saisir ce type d'actifs n'est pas tranchée.

Il y a un effort concerté au plan politique, y compris au Canada et peut-être avec le Canada qui montre la voie. Nous verrons si cela établit une forme de précédent.

La deuxième question concerne l'étendue de la dévastation, surtout dans l'Est du pays. Nous devons nous rappeler que dans cette guerre dévastatrice à grande échelle, les villes qui ont été les plus endommagées sont situées à l'est, en particulier au Donbass. Le paradoxe est que si l'Ukraine était en mesure de reprendre le Donbass qu'elle ne contrôle pas — à commencer par Marioupol, détruite à 90 %, Bakhmout, et l'été dernier,

forth — if the war is to be moved to Donbas, there may be more destruction because that's how Russia defends itself, by destroying cities that it claims are destroyed by Ukrainians, but in the realm of propaganda.

You're talking here about the kind of post-World War II reconstruction in Germany, where the cities are levelled. The Ukrainian government is at the point of estimating not only how much it would cost but also how you rebuild a heavily industrialized area that doesn't need all these industries moving forward. It's enormously challenging. These are the questions certainly on the table on Belarus. Perhaps Ms. Popova will help me out here.

Ms. Popova: Sure. The Belarusian situation is that it seems that Lukashenko is resisting some continuous pressure from Russia to commit more resources to this war. He is probably resisting it because he doesn't feel confident enough at home to be taking these decisions because he was almost toppled in 2020 and basically survived in power only through Russia's help. He is between a rock and a hard place. So far, he is trying to do as little as possible.

The Chair: Thank you.

Senator MacDonald: I want to pick up on the Chinese question that Senator Boniface touched upon.

Late April, Zelenskyy and Xi had a phone conversation 14 months after the war started. I'm very leery of any conversation with President Xi when it comes to this war, but, realistically, is there potentially any positive contribution that sort of engagement could make in terms of finding a resolution for the war?

The second question: How do you think China sees this particular war in regard to its sabre-rattling around Taiwan? How would the conclusion to this war affect China's approach to dealing with the Taiwan situation?

Mr. Arel: These are big questions regarding China. On conflict resolution, it's hard to imagine — China won't be a mediator.

Senator MacDonald: No.

Mr. Arel: But it could be an asset in basically trying to convince Putin of doing X, Y, Z, depending on the state of power politics because, again, of his situation of dependence. He is dependent on China. He may be dependent now on the Iranian drones, but Iran is an isolated, sanctioned state.

Severodonetsk, et j'en passe — si la guerre se déplaçait vers le Donbass, il pourrait y avoir davantage de destruction, car c'est ainsi que la Russie se défend, en détruisant des villes dont elle impute la destruction aux Ukrainiens, mais dans l'univers de la propagande.

Nous parlons ici du type de reconstruction qui a suivi la Seconde Guerre mondiale en Allemagne, où des villes ont été rasées. Le gouvernement ukrainien en est au stade de l'estimation non seulement du coût, mais aussi de la reconstruction d'une région fortement industrialisée qui n'a pas besoin de toutes ces industries pour aller de l'avant. C'est un énorme défi. Telles sont les questions qui se posent certainement au sujet du Bélarus. Mme Popova pourra peut-être m'aider.

Mme Popova : Bien sûr. En ce qui concerne la situation au Bélarus, il semble que Loukachenko résiste aux pressions constantes de la Russie pour qu'il engage davantage de ressources dans cette guerre. Il résiste probablement parce qu'il sent que ses assises ne sont pas assez solides dans son pays pour prendre ces décisions, car il a failli être renversé en 2020 et il n'est essentiellement resté au pouvoir que grâce à l'aide de la Russie. Il est pris entre l'arbre et l'écorce. Jusqu'à présent, il essaie d'en faire le moins possible.

Le président : Merci.

Le sénateur MacDonald : J'aimerais revenir sur la question de la Chine dont la sénatrice Boniface a parlé.

Fin avril, les présidents Zelenski et Xi ont eu une conversation téléphonique, 14 mois après le début de la guerre. Je me méfie de toute conversation avec le président Xi au sujet de cette guerre, mais de manière réaliste, ce type de dialogue pourrait-il apporter une contribution positive à la recherche d'une solution à la guerre?

Deuxième question : comment pensez-vous que la Chine voit cette guerre par rapport à ses tentatives d'intimidation envers Taïwan? Comment la conclusion de cette guerre modifierait-elle l'approche de la Chine en ce qui concerne la situation de Taïwan?

M. Arel : Ce sont de grandes questions concernant la Chine. Pour ce qui est de la résolution du conflit, il est difficile de se l'imaginer — mais la Chine ne jouera pas le rôle de médiateur.

Le sénateur MacDonald : Non.

M. Arel : Cependant, elle pourrait être un atout pour essayer de convaincre Poutine de faire X, Y ou Z, selon l'état de la politique de force parce que, encore une fois, il se trouve dans une situation de dépendance. Il dépend de la Chine. Il dépend peut-être maintenant des drones iraniens, mais l'Iran est un État isolé et sanctionné.

That could be the asset. But we just talked about reconstruction. China would be enormously helpful here in terms of investment projects, so certainly we don't know, obviously, what has been discussed, but that is certainly on the table. Most likely, China is also part of their consideration.

Senator MacDonald: They like buying agricultural land. There is no shortage of it in Ukraine.

Mr. Arel: Agricultural land, but also just reconstruction of cities and brand-new cities. It's not like they will reconstruct Soviet cities based on the extraction of metallurgy and mining. That's something else altogether. Could be even at the vanguard here in terms of environmentally safe and so forth.

Your second question was on the —

Senator MacDonald: In terms of its approach to Taiwan. To elaborate on that a bit, in Ukraine, we have the U.S. obviously highly involved financially and militarily; but in concert with NATO, the U.S. would be very important if something happened to Taiwan, but there is no NATO. So I'm just curious what you think are their plans?

Mr. Arel: That's a question of precedent here. When we say there is a war of aggression, that changed everything in 2022. There is a minority view, as I said, even in international relations, that won't distinguish the U.S. intervention in Iraq and the full-scale invasion of Russia. The U.S. intervention in Iraq, however controversial, bypassing the Security Council and so forth, was not aimed at the destruction of Iraq as a state.

All the military intervention post-war, with the exception of the Kuwait one in 1990, were aimed at changing the regime, perhaps, or facilitating or fuelling the succession of a territory but not destroying a state as a state. That is the precedent. My reading, that's why Europe in particular has been so united on the question, and it's a question again of precedent and international politics that could have a direct consequence here to China's reading of, again, the temperature or what is allowed, what is tolerated *de facto* in international politics. So to me it is fundamental —

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: Thank you. Two quick questions.

Ms. Fomitchova, I read about you, and I believe you are the first witness we have had who has seen direct fighting and conflict. The chair might wish to correct me on that. I don't want to miss this opportunity to get a sense of morale in the Ukrainian Armed Forces from someone who has been there and hear your

Cela pourrait être un atout, mais nous venons de parler de reconstruction. La Chine serait d'une grande aide précieuse dans des projets d'investissement. Il est certain que nous ne savons pas ce dont il a été question, mais ce dossier est certainement à l'ordre du jour. Il est fort probable que la Chine fasse elle aussi partie de sa réflexion.

Le sénateur MacDonald : Ils aiment acheter des terres agricoles. Il n'en manque pas en Ukraine.

M. Arel : Des terres agricoles, mais aussi la reconstruction de villes et la construction de nouvelles villes. Ce n'est pas comme s'ils allaient reconstruire des villes soviétiques basées sur l'extraction de métaux et l'exploitation minière. C'est tout à fait autre chose. L'Ukraine pourrait même être à l'avant-garde en fait de sécurité environnementale, et ainsi de suite.

Votre deuxième question portait sur le...

Le sénateur MacDonald : Il s'agissait de l'approche de la Chine envers Taïwan. Pour préciser, en Ukraine, les États-Unis sont évidemment très engagés financièrement et militairement, mais de concert avec l'OTAN, les États-Unis joueraient un rôle très important si quelque chose arrivait à Taïwan, mais sans l'OTAN. Je suis donc curieux de savoir ce que vous pensez de ses plans?

M. Arel : C'est une question de précédent. Lorsque nous disons qu'il y a une guerre d'agression, cela a tout changé en 2022. Comme je l'ai dit, même dans les relations internationales, une minorité ne fait pas la distinction entre l'intervention américaine en Irak et l'invasion totale de la Russie. L'intervention américaine en Irak, bien que controversée, contournant le Conseil de sécurité et ainsi de suite, ne visait pas la destruction de l'Irak en tant qu'État.

Toutes les interventions militaires de l'après-guerre, sauf celle au Koweït en 1990, visaient peut-être à changer le régime ou à faciliter ou alimenter la succession d'un territoire, mais pas à détruire un État en tant que tel. Voilà le précédent. Selon moi, c'est la raison pour laquelle l'Europe en particulier a été si unie sur cette question, et il s'agit à nouveau d'une question de précédent et de politique internationale qui pourrait avoir une conséquence directe sur l'interprétation que fait la Chine de la température ou de ce qui est autorisé, toléré *de facto* en politique internationale. À mon avis, c'est donc fondamental...

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie. J'ai deux questions brèves.

Madame Fomitchova, j'ai lu quelque chose sur vous, et je crois que vous êtes la première personne que nous ayons entendue à avoir vu des combats et des conflits de première main. Le président voudra peut-être me corriger sur ce point. Je ne veux pas manquer cette occasion d'avoir une idée du moral

thoughts on anything that we may not have heard or that you may wish to address that Canada and the West are missing in its military support for Ukraine.

Jets and tanks are getting the headlines, for sure, but there are kit and other supplies. So it's very important to us to hear from you.

Ms. Fomitchova: I will answer in English. Something very important about this war and the experience of the war in Ukraine is that a lot of people who decided to join the armed forces are simple citizens. Addressing the question of life now at the front line, it's really about surviving all together, surviving and protecting others.

When we speak about Ukrainian resilience and resistance, I think some things that not everybody expected at the beginning of the war, the full-scale invasion last year, is that Ukrainian society is fully committed and involved in surviving and protecting their beloved and their families and friends. About practices of fighting, it's something that needs to be very well understood. It's groups of friends and people fighting together but willing to resist and surviving all together.

When Professor Arel was speaking about the difference with the Russian army, I think this is one of the most important things. The decentralized aspect, the autonomy of the units because there is a question of trust, which is very important on the field, and is willing to de-occupy the country from the Russian troops.

Senator M. Deacon: Thank you.

We talked about the China factor. I do think about the U.S. factor a little bit. There is the U.S. election coming up next year. There is a possibility that Mr. Trump might be leading the Republicans at that moment. I'm wondering if that discussion comes up at all, the concerns around his influence as a U.S. potential president and cutting off support to Ukraine or if that conversation or speculation is happening at all at your tables.

The Chair: Unfortunately, senator, you have used your 30 seconds with your question. It's a big one, I know, and we'll probably be returning to it.

Senator Omidvar: Thank you for accommodating me. I believe I am well advised to cede my time to Senator Deacon's question.

des troupes ukrainiennes de la part d'une personne qui a été sur place et d'entendre vos réflexions sur tout ce que nous n'avons peut-être pas entendu ou que vous souhaitez aborder à propos de ce qui fait défaut dans le soutien militaire que le Canada et l'Occident offrent à l'Ukraine.

Les jets et les chars d'assaut font les manchettes, c'est certain, mais il y a aussi du matériel et d'autres fournitures. Il est donc très important pour nous de vous entendre.

Mme Fomitchova : Ce qui est très important dans cette guerre et dans l'expérience de la guerre en Ukraine, c'est que beaucoup de ceux qui ont décidé de s'engager dans les forces armées sont de simples citoyens. Pour ce qui est de la vie sur la ligne de front, il s'agit en fait de survivre tous ensemble, de survivre et de protéger les autres.

Lorsque nous parlons de la résilience et de la résistance ukrainiennes, je pense parmi les choses auxquelles personne ne s'attendait au début de la guerre, de l'invasion à grande échelle de l'année dernière, c'est que les membres de la société ukrainienne sont totalement engagés et impliqués dans la survie et la protection de leurs proches, de leurs familles et de leurs amis. En ce qui concerne les pratiques de combat, il faut comprendre très bien une chose : il s'agit de groupes d'amis et de personnes qui se battent ensemble, mais qui sont prêts à résister et à survivre tous ensemble.

Lorsque M. Arel a parlé de la différence avec l'armée russe, je pense que c'est l'un des éléments les plus importants. L'aspect décentralisé, l'autonomie des unités parce c'est une question de confiance, un élément très important sur le terrain, et la volonté de libérer le pays des troupes russes.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie.

Nous avons parlé du facteur chinois. Je pense un peu au facteur américain. Les élections américaines auront lieu l'an prochain. Il est possible que M. Trump soit à la tête du parti républicain à ce moment-là. Je me demande si cette discussion a été soulevée, les préoccupations concernant son influence comme président potentiel des États-Unis et l'interruption de l'aide à l'Ukraine, ou si cette conversation ou ces conjectures ont eu lieu dans votre milieu.

Le président : Malheureusement, madame Deacon, vous avez utilisé vos 30 secondes pour poser votre question. Elle est importante, je le sais, et nous y reviendrons probablement.

La sénatrice Omidvar : Je vous remercie de m'avoir fait une place. Je crois que je serais bien avisée de céder mon temps de parole pour entendre la réponse à la question de la sénatrice Deacon.

The Chair: Thank you. I will take that time and use it myself, because we're almost at time anyway.

What I wanted to add — and in particular to our two professors who are with us today — is this committee issued a report on Canadian sanctions law a couple of weeks ago. We had a number of recommendations, but in the overall sanctions picture, I would be very interested in your views as to whether sanctions are being effective, particularly as we are moving into the second year of sanctions, and they are being tightened in some areas, including legislatively by us and by other countries as well. So, Professor Arel, quickly if you can, and then followed by Professor Popova.

Mr. Arel: On the question of sanctions, we perhaps had the false expectation that they would have an almost immediate or fairly rapid impact on the conduct of the war or even on the decision making by Putin to do certain things. Once he went — I shouldn't say "nuclear"; that's not the right analogy — but he used the ultimate, short of nuclear weapons, weapon, which is the full-scale invasion that no one could possibly have ever imagined, then nothing could stop him, really, certainly not sanctions.

There are indications that now, 16 months into this, it is gnawing at the Russian economy and even the ability to produce weapons and to maintain planes and so forth. I just read that Russia is losing its foreign market, even losing Serbia as a client of fighter jets because of the whole issue of components that are beginning to be lacking.

It is weakening Russia, but we're talking about the long term, not in terms of its conduct of the war, because in practice, it's very difficult to assess the suboptimal — to say the least — performance of the Russian army, the dysfunctionality. To what extent is it a matter of sanctions perhaps or corruption that's been rotting even the Russian army?

The Chair: Thank you for your comment. I'd like to go to Professor Popova quickly if we can.

Ms. Popova: One thing I will emphasize is that we cannot trust the figures that are coming from the Russian state. It is highly likely that the state of the Russian economy as a result of sanctions is now worse than what Russian figures are reporting. There's been quite a lot of discussion about that, what to do, because, of course, we don't have the actual figures, but economists are cognizant of the fact that things are probably worse than they seem. That testifies to the effectiveness of the sanctions long term, as my colleague Professor Arel emphasized.

Le président : Je vous remercie. Je vais prendre ce temps et l'utiliser moi-même, parce que nous avons presque atteint l'heure de toute façon.

Je tenais à ajouter — et je m'adresse en particulier à nos deux professeurs qui sont avec nous aujourd'hui — que notre comité a publié un rapport sur le droit canadien des sanctions il y a quelques semaines. Nous avons formulé plusieurs recommandations, mais en ce qui concerne les sanctions générales, j'aimerais beaucoup connaître votre point de vue sur l'efficacité des sanctions, d'autant plus que nous entrons dans leur deuxième année et qu'elles sont renforcées dans certains domaines, y compris sur le plan législatif, par nous et par d'autres pays également. Monsieur Arel, rapidement si vous le pouvez, puis madame Popova.

M. Arel : Sur la question des sanctions, nous avons peut-être eu la fausse impression qu'elles auraient un effet presque immédiat ou assez rapide sur la conduite de la guerre ou même sur la décision de Poutine de faire certaines choses. Une fois qu'il est devenu — je ne devrais pas dire « nucléaire », ce n'est pas la bonne analogie — mais qu'il a utilisé l'arme ultime, sans aller jusqu'à l'arme nucléaire, à savoir l'invasion à grande échelle que personne n'aurait jamais pu imaginer, rien ne pourrait l'arrêter, en réalité, et certainement pas les sanctions.

Il semblerait qu'aujourd'hui, 16 mois après le début de l'évasion, l'économie russe et même la capacité à produire des armes, à entretenir les avions, et ainsi de suite, s'en ressentent. Je viens de lire que la Russie est en train de perdre son marché extérieur, et même de perdre la Serbie comme client d'avions de combat à cause de toute la question des composants qui commencent à faire défaut.

Cela affaiblit la Russie, mais nous parlons du long terme, pas de la conduite de la guerre comme telle, car dans la pratique, il est très difficile d'évaluer les performances sous-optimales de l'armée russe — c'est un euphémisme —, son dysfonctionnement. Dans quelle mesure est-ce dû aux sanctions ou à la corruption qui pourrait même l'armée russe?

Le président : Merci pour votre commentaire. J'aimerais passer rapidement à Mme Popova, si possible.

Mme Popova : J'insisterai sur le fait que nous ne pouvons pas nous fier aux chiffres émanant de l'État russe. Il est très probable que l'état de l'économie russe par suite des sanctions soit aujourd'hui pire que ce que les chiffres russes rapportent. Il y a beaucoup de discussions à ce sujet, sur ce qu'il faut faire, parce que nous n'avons pas les chiffres réels, bien sûr, mais les économistes savent que la situation est probablement pire qu'elle ne le paraît. Cela témoigne de l'efficacité des sanctions à long terme, comme mon collègue, M. Arel, l'a souligné.

The Chair: Thank you very much. On behalf of the committee, I'd like to thank our witnesses — Professor Dominique Arel, Professor Maria Popova and Anastasia Fomitchova — for your comments today. It was a very rich discussion, and you made it that way. Thank you for appearing before the committee today.

(The committee adjourned.)

Le président : Merci infiniment. Au nom du comité, j'aimerais remercier nos témoins, Dominique Arel, Maria Popova et Anastasia Fomitchova, pour leurs commentaires. La discussion a été très enrichissante, et c'est grâce à vous. Je vous remercie d'avoir comparu devant nous aujourd'hui.

(La séance est levée.)
