

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, October 25, 2023

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with video conference this day at 4:15 p.m. [ET] to consider foreign relations and international trade in general.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the Chair of the Committee on Foreign Affairs and International Trade.

[*English*]

I invite committee members who are participating in today's meeting to introduce themselves.

Senator Ravalia: Good afternoon and welcome. I am Senator Mohamed-Iqbal Ravalia from Newfoundland and Labrador.

Senator Greene: Stephen Greene from Nova Scotia.

Senator Richards: David Richards from New Brunswick.

Senator Kutcher: Stan Kutcher, Nova Scotia.

Senator Gerba: Amina Gerba, Quebec.

Senator M. Deacon: Welcome back. Marty Deacon, Ontario.

Senator Boniface: Gwen Boniface, Ontario.

Senator Coyle: Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

The Chair: Thank you very much. I welcome you all and, in addition, Senator Kutcher, who is not a regular member of the committee and joining us today. I welcome everyone who is watching us on SenVu across the country.

We begin on a sad note. As colleagues know, we lost a great senator today. Ian Shugart passed away this morning. We had a minute of silence for him in the chamber earlier. He was a great senator, a great Canadian public servant and a good friend to

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 25 octobre 2023

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 15 (HE), avec vidéoconférence, pour étudier les relations étrangères et le commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario, et je suis président du Comité des affaires étrangères et du commerce international.

[*Traduction*]

J'inviterais les membres du comité qui participent à la réunion d'aujourd'hui à se présenter.

Le sénateur Ravalia : Bonjour et bienvenue à tous. Je suis le sénateur Mohamed-Iqbal Ravalia, et je viens de Terre-Neuve-et-Labrador.

Le sénateur Greene : Je m'appelle Stephen Greene, et je viens de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Richards : Je m'appelle David Richards, et je viens du Nouveau-Brunswick.

Le sénateur Kutcher : Je m'appelle Stan Kutcher, et je viens de la Nouvelle-Écosse.

La sénatrice Gerba : Je m'appelle Amina Gerba, et je viens du Québec.

La sénatrice M. Deacon : Je vous souhaite à nouveau la bienvenue parmi nous. Je m'appelle Marty Deacon, et je viens de l'Ontario.

La sénatrice Boniface : Je m'appelle Gwen Boniface, et je viens de l'Ontario.

La sénatrice Coyle : Je m'appelle Mary Coyle, et je viens d'Antigonish en Nouvelle-Écosse.

Le président : Merci beaucoup. Je vous souhaite la bienvenue à tous, et notamment au sénateur Kutcher qui n'est habituellement pas des nôtres. Je souhaite la bienvenue à tous ceux qui nous écoutent sur SenVu au pays.

Nous commençons nos travaux tristement. Comme vous le savez, nous avons perdu un excellent sénateur aujourd'hui. Ian Shugart est décédé ce matin. Nous avons observé une minute de silence en son honneur plus tôt à la Chambre. Il était un excellent

many of us. We will have an opportunity in the Senate in the future to give him the tributes that he deserves.

Colleagues, we are meeting today under our general order of reference to discuss consular management in emergency situations in a general sense, but, obviously, the minds of many are focused on what is happening in Israel, Gaza and potentially Lebanon, as well as what's happened in the past in Afghanistan. Afghanistan will be the focus of our second panel today.

To discuss this matter, we are pleased to welcome, from Global Affairs Canada, Julie Sunday, Assistant Deputy Minister, Consular, Security and Emergency Management.

[Translation]

Also with us is Sébastien Beaulieu, Director General and Chief Security Officer, Security and Emergency Management, and Canada's former ambassador to Tunisia and Senegal.

[English]

Thank you for being with us. Before we hear your remarks and proceed to questions and answers, as usual, I wish to ask members and witnesses in the room to please refrain from leaning in too closely to your microphone or remove your earpiece when doing so. This will avoid any sound feedback that could negatively impact the committee staff and others in the room, who would be wearing the earpiece for interpretation. Of course, that's what our interpreters do; they have the earpieces.

We are ready to hear your opening remarks, which will be followed by questions from senators and your answers.

Assistant Deputy Minister Sunday, you have the floor.

Julie Sunday, Assistant Deputy Minister, Consular, Security and Emergency Management, Global Affairs Canada: Thank you, Mr. Chair. I also acknowledge the passing of Ian Shugart, a former colleague to us at Global Affairs Canada. It's a profound loss for Canada.

It's an honour to appear before this committee today to discuss Global Affairs Canada consular management in emergency situations. I'm joined by my colleague Sébastien Beaulieu, who is the Director General for Security and Emergency Management. He charts this path alongside me as we deal with a world of many crises.

sénateur et fonctionnaire canadien, mais aussi un bon ami de nombre d'entre nous. Nous aurons l'occasion de lui rendre l'hommage qu'il mérite au Sénat ultérieurement.

Chers collègues, nous nous réunissons aujourd'hui conformément à notre ordre de renvoi général afin de discuter de la gestion consulaire dans les situations d'urgence dans son ensemble, même si nous sommes bien sûr nombreux à penser à ce qui se passe en Israël, à Gaza et potentiellement aussi au Liban et à ce qui s'est passé en Afghanistan. Nous nous pencherons d'ailleurs sur le cas de l'Afghanistan pendant la deuxième heure.

Afin de discuter de cet enjeu, nous sommes heureux d'accueillir Julie Sunday, qui est sous-ministre adjointe des services consulaires, de la sécurité et de la gestion des urgences chez Affaires mondiales Canada.

[Français]

Nous accueillons également Sébastien Beaulieu, directeur général et dirigeant principal de la sécurité, Sécurité et gestion des urgences, et ancien ambassadeur du Canada en Tunisie et au Sénégal.

[Traduction]

Je vous remercie d'être des nôtres. Avant de passer à vos remarques liminaires et à la période de questions, j'aimerais demander aux sénateurs et aux témoins dans la salle de ne pas trop s'approcher du micro ou de retirer leur oreillette s'ils le font. Cela évitera des retours de son qui pourraient affecter le personnel du comité et les autres qui utilisent l'oreillette pour entendre l'interprétation dans la salle. C'est bien sûr le cas de nos interprètes, qui portent des écouteurs.

Nous sommes prêts à écouter vos remarques liminaires, à la suite desquelles nous passerons à la période de questions avec les sénateurs.

Vous avez la parole, madame la sous-ministre adjointe.

Julie Sunday, sous-ministre adjointe, Services consulaires, sécurité et gestion des urgences, Affaires mondiales Canada : Merci, monsieur le président. Je tiens également à souligner la perte de Ian Shugart, avec qui nous avons déjà travaillé chez Affaires mondiales Canada. Il s'agit d'une perte immense pour le Canada.

Je suis honorée de comparaître devant votre comité aujourd'hui afin de discuter de la gestion consulaire d'Affaires mondiales Canada dans des situations d'urgence. Je suis accompagnée de mon collègue, Sébastien Beaulieu, qui est le directeur général de la sécurité et de la gestion des urgences. Nous travaillons ensemble dans ce monde frappé par de multiples crises.

I will speak today about three topics: first, our framework for delivering consular services; second, our emergency response model; and, third, our ongoing and emerging challenges.

Global Affairs has a dual mandate as the lead department to manage international emergency responses and as the department exclusively mandated with the delivery of consular services to Canadians overseas.

[Translation]

We have 178 missions in 110 countries, in a global political climate that is constantly evolving and is often difficult.

[English]

The first tool in our consular tool kit is communication. We want to very much avoid having consular cases in the first place. To do this, we're very focused on our online travel advice and advisories, or TAAs, which are updated 24-7 to give Canadians the information they need to make good choices about their international travel. We also offer the Registration of Canadians Abroad, or ROCA, which we use to communicate directly with Canadians in a specific location via email and text. We use social media and our departmental websites to get useful and timely information to Canadians.

[Translation]

In some cases, unfortunately, not enough information is provided and Canadians need our assistance.

[English]

Global Affairs Canada considers all consular clients important, and aims to deliver consular services in a consistent, fair and non-discriminatory manner. We deliver consular services under what is called the Crown prerogative, also called the Royal prerogative. This is the power of the Minister of Foreign Affairs, as representative of the Crown, to decide whether to provide consular assistance to a Canadian abroad and to what extent. Section 10(2)(a) of the Department of Foreign Affairs, Trade and Development Act, also known as the DFATD Act, specifically sets out the minister's responsibility to conduct all diplomatic and consular relations on behalf of Canada.

[Translation]

As stated in our Canadian Consular Services Charter, which is available online, we are committed to providing consular services efficiently and diligently to Canadians around the world.

J'aborderai trois sujets aujourd'hui : notre cadre de prestation de services consulaires, notre modèle de réponse aux urgences et les défis continus et émergents.

Affaires mondiales dispose d'un double mandat. Non seulement mène-t-il la gestion des interventions d'urgence à l'international, mais il est également le seul responsable des services consulaires offerts aux Canadiens à l'étranger.

[Français]

Nous dirigeons 178 missions dans 110 pays, dans un climat politique mondial en constante évolution et souvent difficile.

[Traduction]

Le premier outil de notre trousse à outils consulaire est la communication. Nous voulons absolument éviter les cas consulaires en premier lieu. Pour ce faire, nous investissons beaucoup dans les conseils et avertissements aux voyageurs en ligne qui sont mis à jour 24 heures sur 24, sept jours sur sept afin que les Canadiens aient accès à toute l'information nécessaire pour prendre de bonnes décisions à propos de leurs voyages à l'étranger. Nous offrons également le service d'Inscription des Canadiens à l'étranger, que nous utilisons pour communiquer directement avec les Canadiens se trouvant dans un lieu précis par courriel et par texto. Nous utilisons les médias sociaux et les sites Web de notre ministère pour transmettre des renseignements utiles et opportuns aux Canadiens.

[Français]

Malheureusement, dans certains cas, l'information ne suffit pas et les Canadiens ont besoin de notre aide.

[Traduction]

Affaires mondiales Canada considère que tous les clients consulaires sont importants et s'efforce de fournir des services consulaires de manière cohérente, équitable et non discriminatoire. Nous fournissons des services consulaires en vertu de ce que l'on appelle la prérogative de la Couronne, également appelée prérogative royale. Cela fait référence au pouvoir du ministre des Affaires étrangères, qui, en tant que représentant de la Couronne, peut décider s'il convient de fournir une assistance consulaire à un Canadien à l'étranger et dans quelle mesure. L'article 10(2)a) de la Loi sur le ministère des Affaires étrangères, du Commerce et du Développement définit clairement la responsabilité du ministre. On y indique qu'il ou elle doit mener toutes les relations diplomatiques et consulaires au nom du Canada.

[Français]

Tel qu'il est indiqué dans notre Charte des services consulaires du Canada, disponible en ligne, nous sommes déterminés à fournir des services consulaires avec efficacité et diligence aux Canadiens dans le monde entier.

[English]

Our ability and success in providing consular emergency assistance are constrained, in many instances, by the laws and regulations of other countries, as well as by the level of cooperation offered by the local authorities and supporting organizations.

It can be additionally challenging in cases where the Canadian has more than one nationality, or is travelling with family members who do not have Canadian citizenship.

A crisis like the current situation in Israel and Gaza, or the one we managed this past spring in Sudan, puts our network to the test. Our ability to fully support the Canadians affected can be limited, especially in a war zone or a location where we have no office, for example.

Global Affairs Canada leads the whole-of-government response to emergencies abroad. Each crisis is unique, but we have structures in place to respond, and we adapt as needed.

To ensure coordination in a crisis situation, we will create an interdepartmental task force, bringing together our tactical emergency response teams at headquarters and in our missions in the affected region, plus other relevant federal government departments and agencies with international mandates.

The department has a robust Standing Rapid Deployment Team, and we continue to evolve these programs to equip these team members to be resilient, both physically and mentally.

The Emergency Watch and Response Centre of Global Affairs Canada monitors situations abroad and provides after-hours consular services — that's 24-7.

[Translation]

Communication with citizens is an essential part of preparing for emergency situations and taking effective action.

[English]

We promote early efficient communication to enhance risk mitigation and to increase public trust.

During a crisis, Canadian citizens are kept informed through our TAAs; through ROCA emails, if they have registered, and text alerts; and social media.

[Traduction]

Bien souvent, notre capacité à fournir une assistance consulaire d'urgence est limitée par les lois et les règlements d'autres pays et par le niveau de coopération des autorités locales et des organisations de soutien.

La situation peut être encore plus difficile lorsque le Canadien concerné a plus d'une nationalité ou qu'il voyage avec des membres de sa famille qui n'ont pas la citoyenneté canadienne.

Une crise telle que la situation actuelle en Israël et à Gaza ou celle que nous avons gérée au printemps dernier au Soudan met notre réseau à l'épreuve. Notre capacité à soutenir pleinement les Canadiens affectés par de telles crises peut être limitée, surtout en zone de guerre ou dans un pays où nous n'avons pas de bureau, par exemple.

Affaires mondiales Canada dirige la réponse pangouvernementale aux situations d'urgence à l'étranger. Chaque crise est unique, mais nous avons des structures pour y répondre et nous nous adaptons en fonction des besoins.

Nous avons décidé de former un groupe de travail interministériel réunissant les équipes tactiques d'intervention d'urgence de notre administration centrale et de nos missions dans les régions affectées et d'autres ministères et agences fédéraux concernés ayant des mandats internationaux afin d'assurer une coordination des efforts déployés en temps de crise.

L'Équipe permanente de déploiement rapide de notre ministère est solide, et nous continuons à faire évoluer les divers programmes afin d'outiller les membres de l'Équipe. Nous voulons qu'ils soient résilients, tant physiquement que mentalement.

Le Centre de surveillance et d'intervention d'urgence d'Affaires mondiales Canada surveille les situations à l'étranger et offre des services consulaires en dehors des heures de bureau, 24 heures sur 24, sept jours sur sept.

[Français]

La communication avec les citoyens canadiens est un élément essentiel de la préparation aux situations d'urgence et de l'efficacité des interventions.

[Traduction]

Nous préconisons une communication rapide et efficace afin d'améliorer l'atténuation des risques et de renforcer la confiance du public.

En temps de crise, les citoyens canadiens sont tenus informés de la situation grâce à nos conseils aux voyageurs et nos avertissements, que ce soit par courriel dans le cadre du Service

Reaching Canadian citizens during emergency evacuations in a conflict zone is extremely challenging due to telecommunications outages, and we're working to modernize our approach to client communication in order to reach Canadian citizens efficiently in times of crisis through a number of different communication channels.

Established federal partnerships with the Canadian Armed Forces and the Department of Immigration, Refugees and Citizenship Canada have a significant impact on our ability to deliver in a non-permissive environment, like Sudan, for example, where we no longer had personnel on the ground.

[Translation]

In some cases, our crisis response can include helping Canadians depart.

[English]

In the event of an emergency such as an evacuation, we will prioritize Canadians for assisted departures, but, under our Canadian Consular Services Charter, assistance may also be extended to permanent residents; immediate, non-Canadian family members; and sometimes citizens of other countries as part of mutual cooperation agreements.

When determining the eligibility for assisted departures, we follow the Immigration and Refugee Protection Act which defines family members. Eligibility in such cases would be for transportation assistance to a safe third location, and not necessarily to return directly to Canada.

Complex crises over the past three years have broadened the emergency management role both organizationally and federally, as international events are increasingly interlinked with domestic issues. As well, expectations and scrutiny of our work by clients and media continue to grow, as does pressure from groups to expand our services.

[Translation]

The clients we help in emergency situations are no longer limited to Canadian citizens alone; we also assist permanent residents and non-Canadian family members.

[English]

Given the frequency of complex crises in recent years, the department has worked hard to strengthen key partnerships with traditional departments, such as the Department of Immigration,

d'inscription des Canadiens à l'étranger s'ils y sont inscrits, par texto ou sur les médias sociaux.

Il est extrêmement difficile de joindre les citoyens canadiens lors d'évacuations d'urgence dans une zone de conflit en raison des pannes de télécommunications, et nous nous efforçons de moderniser notre approche communicationnelle avec nos clients afin de joindre efficacement les citoyens canadiens en temps de crise par le biais de divers canaux de communication.

Les partenariats fédéraux établis avec les Forces armées canadiennes et le ministère de l'Immigration, des Réfugiés et de la Citoyenneté ont un impact significatif sur notre capacité à agir dans un environnement non permissif, comme le Soudan, où nous n'avions plus de personnel sur le terrain.

[Français]

Notre réponse à la crise peut, dans certains cas, inclure une aide au départ pour les Canadiens.

[Traduction]

En cas d'urgence telle qu'une évacuation, nous donnons la priorité aux Canadiens pour les départs assistés, mais la Charte des services consulaires canadiens nous permet également d'offrir de l'assistance aux résidents permanents, aux membres de la famille immédiate non canadiens et parfois aux citoyens d'autres pays dans le cadre d'accords de coopération mutuelle.

Nous suivons la définition des membres de la famille inscrite dans la Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés afin de déterminer qui est admissible aux départs assistés. Dans ce contexte, on parle d'un transport assisté vers un tiers lieu sûr, et non pas nécessairement d'un retour direct au Canada.

Les crises complexes survenues au cours des trois dernières années ont élargi le rôle de gestion des urgences, tant à l'échelle organisationnelle que fédérale, car ce qui se passe à l'étranger est de plus en plus lié aux enjeux nationaux. De plus, les clients et les médias ont de plus en plus d'attentes envers notre travail. Ils l'examinent de plus en plus minutieusement. Divers groupes ne cessent d'augmenter la pression pour que nous élargissions la portée de nos services.

[Français]

La clientèle que nous aidons dans les situations d'urgence n'est plus seulement composée de citoyens canadiens, mais aussi de résidents permanents et de membres de la famille non canadiens.

[Traduction]

Compte tenu de la fréquence des crises complexes ces dernières années, nous nous sommes efforcés de renforcer les partenariats clés avec nos partenaires traditionnels, tels que le

Refugees and Citizenship Canada, the Department of National Defence and Border Services.

We continue to adapt and improve our structures and systems to respond to complex cases and challenges, including crisis management. At the same time, we recognize the increasing demands on our network, and continue to work to ensure our duty of care to our employees, who are at the front lines of our consular and emergency response.

Let me turn now to the current crisis: The current situation in Israel and the Palestinian territories is an example of the increasing complexity of international crises. Since the onset of the crisis, our missions on the ground in Tel Aviv and Ramallah, and more widely throughout the region, have been providing consular services to Canadians. Our 24-7 Emergency Watch and Response Centre in Ottawa has responded to 9,670 inquiries since October 7.

Given the complex local situations, our assisted departure arrangements have been different for each area.

[Translation]

To date, we have helped more than 1,600 Canadians, permanent residents and their family members leave Israel by air. There has been a total of 19 Canadian Forces departures from Tel Aviv to Athens.

[English]

As was communicated by Minister Joly on Saturday evening, we have been closely monitoring the demand for flights out of Tel Aviv. Now that many Canadians have successfully left Israel, the demand is decreasing, and commercial options out of Tel Aviv are more available.

The last scheduled assisted departure flight from Tel Aviv took place on Monday, October 23. Canadian Armed Forces aircraft will remain in the region on standby to rapidly respond, should conditions change and the demand for assisted departures increase.

We have also been assisting the departure by land of Canadians, permanent residents and their family members from the West Bank into Jordan.

For the Gaza Strip, the Rafah border crossing remains closed to foreign nationals seeking to leave. We are continuing to communicate directly with Canadians, giving them the latest information regarding the situation and windows for possible exit at the border crossing. We're working hard with our allies, the UN and governments in the region to ensure that Canadians

ministère de l'Immigration, des Réfugiés et de la Citoyenneté, le ministère de la Défense nationale et les services frontaliers.

Nous continuons d'adapter et d'améliorer nos structures et nos systèmes pour répondre à des cas et à des défis complexes. Cela comprend la gestion de crise. En même temps, nous reconnaissons que notre réseau est de plus en plus sollicité et nous continuons à nous efforcer d'assurer notre devoir de diligence à l'égard de nos employés, qui sont en première ligne de notre action consulaire et de notre réponse aux situations d'urgence.

Permettez-moi maintenant d'aborder la crise actuelle. La situation actuelle en Israël et dans les territoires palestiniens illustre la complexité croissante des crises internationales. Depuis le début de la crise, nos équipes sur le terrain fournissent des services consulaires aux Canadiens à Tel-Aviv et à Ramallah, et plus largement dans la région. Notre centre de surveillance et d'intervention d'urgence, situé à Ottawa et ouvert 24 heures sur 24, sept jours sur sept, a répondu à 9 670 demandes de renseignements depuis le 7 octobre.

Compte tenu de la complexité de la situation sur le terrain, nos plans de départs assistés varient d'une région à l'autre.

[Français]

À ce jour, nous avons aidé plus de 1 600 Canadiens, résidents permanents et membres de leur famille à quitter Israël par avion. Il y a eu un total de 19 vols des Forces armées canadiennes au départ de Tel-Aviv en direction d'Athènes.

[Traduction]

Comme l'a indiqué la ministre Joly samedi soir, nous suivons de près la demande de vols en partance de Tel-Aviv. De nombreux Canadiens ont réussi à quitter Israël, alors la demande a diminué. Les vols commerciaux en partance de Tel-Aviv sont plus nombreux.

Le dernier vol de départ assisté prévu en partance de Tel-Aviv a eu lieu le lundi 23 octobre. Les aéronefs des Forces armées canadiennes resteront dans la région, prêts à intervenir rapidement au cas où les conditions changeraient et la demande de départs assistés augmenterait.

Nous avons également aidé des Canadiens, des résidents permanents et des membres de leur famille à quitter la Cisjordanie pour se rendre en Jordanie par voie terrestre.

En ce qui concerne la bande de Gaza, le poste frontalier de Rafah reste fermé aux ressortissants étrangers cherchant à en sortir. Nous continuons à communiquer directement avec les Canadiens en leur donnant les dernières informations sur la situation en cours et les fenêtres de sortie possibles au poste frontalier. Nous travaillons d'arrache-pied avec nos alliés, les

will be able to take advantage of this window when that border opens.

Adding to this complexity is the emerging situation in Lebanon. There continues to be insecurity at the southern border with Israel, and, as we saw with protests and violence in Beirut last week, the situation in Lebanon continues to be unstable.

In 2006, Canada evacuated more than 14,000 Canadians from Lebanon, and deployed hundreds of officials to support the efforts. Finance Canada estimated the cost of the evacuation at over \$90 million. We now estimate that there may be more than 50,000 Canadians in Lebanon. We advise against all travel to Lebanon, and, for those Canadians who are already in Lebanon, we strongly advise that they seek commercial options to leave as soon as possible.

Whole-of-government planning is actively taking place to prepare for all possible scenarios. We have pre-positioned our Standing Rapid Deployment Team officers in the region, and stood up an emergency response team focused on contingency planning for any assisted departures that could be required from Lebanon.

This is a concrete example of how responding to the potential demand for support in crises is increasingly challenging, especially in a current multi-crisis/poly-crisis environment.

Thank you, Mr. Chair. That completes my remarks. I would be pleased to take some questions.

The Chair: Thank you very much, Assistant Deputy Minister Sunday.

Colleagues, as you know, we'll have a maximum of only four minutes each for the first round, which includes the question and the answer. As usual, I encourage you to be precise and concise in your questions so that we can get maximum answers. We'll go through the list. If you have an interest in asking, please indicate your interest to us.

Senator Boniface: Welcome back, and thank you for the work that you're doing. It's sincerely appreciated by Canadians.

Can you speak to the advancements within Global Affairs since the previous Lebanon evacuation in 2006? How do you see yourself from preparation? What did you learn from that process?

Nations unies et les gouvernements de la région pour veiller à ce que les Canadiens puissent bénéficier de cette fenêtre lorsque le poste frontalier sera ouvert.

Cela dit, la situation qui se dessine au Liban complique les choses. L'insécurité persiste à la frontière sud avec Israël et, comme nous l'avons vu avec les manifestations et les violences à Beyrouth la semaine dernière, la situation au Liban demeure instable.

Le Canada a évacué plus de 14 000 Canadiens du Liban et déployé des centaines de fonctionnaires pour soutenir les efforts sur le terrain en 2006. Le ministère des Finances a estimé le coût de l'évacuation à plus de 90 millions de dollars. Nous estimons maintenant que plus de 50 000 Canadiens pourraient se trouver au Liban. Nous déconseillons tout voyage au Liban et conseillons vivement aux Canadiens qui s'y trouvent déjà de tenter de se trouver un siège sur un vol commercial pour quitter le pays dès que possible.

Nous planifions nos interventions à l'échelle pangouvernementale. Nous voulons nous préparer à tous les scénarios possibles. Nous avons déployé nos agents de l'Équipe permanente de déploiement rapide de façon préventive dans la région et mis sur pied une équipe d'intervention d'urgence chargée de planifier les mesures d'urgence pour tout départ assisté pouvant s'avérer nécessaire au Liban.

Cet exemple concret montre qu'il est de plus en plus difficile de répondre à la demande potentielle d'aide en cas de crise, en particulier dans le contexte actuel où les crises se multiplient.

Merci, monsieur le président. Cela conclut mes remarques liminaires. Je serai heureuse de répondre à vos questions.

Le président : Merci beaucoup, madame la sous-ministre adjointe.

Comme vous le savez, chers collègues, vous disposerez seulement de quatre minutes pour le premier tour de questions. Cela inclut les questions et les réponses. Comme toujours, je vous encourage à poser des questions précises et concises afin que nous puissions obtenir des réponses aussi exhaustives que possible. Nous allons suivre la liste d'intervenants. Si vous souhaitez poser une question, veuillez nous le faire savoir.

La sénatrice Boniface : Je vous souhaite à nouveau la bienvenue parmi nous. Je vous remercie du travail que vous faites. Les Canadiens vous en sont sincèrement reconnaissants.

Pourriez-vous nous parler du progrès qu'a accompli votre ministère depuis la dernière évacuation au Liban en 2006? Comment décririez-vous l'état de votre préparation? Qu'avez-vous appris de ce processus?

Ms. Sunday: That's a great question. Every crisis is different, and we always learn from crises. We have had many over the past few years, but, for every single crisis, a significant in-depth review happens.

One of the main pieces that we've taken away from our previous experience in Lebanon is to ensure that we have really good communication. The minute that we understand there could be a risk, we're communicating that to Canadians because our best advice is always for Canadians to take that information, and then to make decisions that allow them to move to a safer environment.

About a week ago now, we issued very direct travel advice — some of the most direct travel advice I have ever signed off on. That advice is very much in line with how we are assessing the broad context. We commit to trying to give that evidence-based advice to Canadians, and to communicate it across all of our platforms. Of course, it's on our web page. We are sending it out through ROCA messages for those on our ROCA list.

We have over 17,000 Canadians in Lebanon who are registered on the ROCA. That's a good number, but it's not everyone. Our minister has also been raising this when she's doing media.

The first lesson is to try to prevent extensive assisted departures, which are complex. They are usually happening in a non-permissive, hostile environment. It's very difficult, and it's hard on everyone to move in an environment where their safety and security could be at risk. That is one of our key take-aways: It takes a lot of communication.

Second, it is working with our international partners. Let's just say that we don't want to be competing for resources when we're working on multinational-assisted departures or evacuations. We have worked collaboratively with all like-minded partners over many years to work through what the planning could look like if there were another situation in Lebanon. Multinational cooperation is huge, as are information sharing and intelligence sharing.

Third, we need good whole-of-government collaboration. Of course, that happened in 2006 as well, but we have been placing increasing emphasis on this in the past few years. For example, we embed the Department of Immigration, Refugees and Citizenship Canada, the Canada Border Services Agency and the Department of National Defence who are with us in our Emergency Watch and Response Centre right now; they've been there for a few weeks, allowing us to work as efficiently and effectively as possible. We have very good relationships there.

Mme Sunday : C'est une excellente question. Chaque crise est différente, et nous pouvons toujours en apprendre quelque chose. Les crises se sont multipliées au cours des dernières années, mais je vous assure que nous procédons à un examen approfondi des événements pour chacune d'entre elles.

L'une des principales leçons que nous avons tirées de notre expérience au Liban concerne la communication. Nous devons veiller à ce qu'elle soit très bonne. Dès l'instant où nous décelons un risque potentiel, nous le disons aux Canadiens. Notre meilleur conseil consiste toujours à donner ces renseignements aux Canadiens, qui peuvent ensuite décider quoi faire pour se mettre en sécurité.

Il y a environ une semaine, nous avons émis un conseil aux voyageurs très direct. C'est l'un des conseils les plus directs que j'aie jamais approuvés. Ce conseil s'harmonise entièrement avec notre évaluation du contexte général. Nous nous engageons à essayer de donner aux Canadiens des conseils fondés sur des faits et à les diffuser sur toutes nos plateformes. Vous pouvez les trouver sur notre site Web. Nous les envoyons aussi sous forme de messages à ceux qui sont inscrits à notre service d'Inscription des Canadiens à l'étranger.

Plus de 17 000 Canadiens sont inscrits à ce service au Liban. C'est bien, mais ce n'est pas tout le monde. Notre ministre l'a d'ailleurs souligné dans les médias.

La première leçon que nous avons tirée consiste à éviter les départs assistés de grande ampleur, qui sont complexes. Ils ont généralement lieu dans un environnement hostile et non permissif. C'est très difficile. Tout le monde a de la difficulté à se déplacer dans un environnement où leur sécurité pourrait être menacée. Il faut beaucoup de communication. C'est l'une de nos principales conclusions.

La deuxième leçon concerne la coopération avec nos partenaires internationaux. Disons simplement que nous ne voulons pas être en concurrence pour les ressources lorsque nous travaillons sur des évacuations ou des départs assistés multinationaux. Nous avons travaillé de concert avec tous les partenaires aux vues similaires pendant des années afin d'établir un plan d'action au cas où il se passerait quelque chose d'autre au Liban. La coopération multinationale est essentielle, tout comme le partage d'informations et de renseignements.

La troisième leçon porte sur la nécessité d'avoir une bonne coopération pangouvernementale. Nous en avons eu une en 2006, mais nous avons peaufiné la chose au cours des dernières années. À titre d'exemple, nous avons intégré le ministère de l'Immigration, des Réfugiés et de la Citoyenneté, l'Agence des services frontaliers du Canada et le ministère de la Défense nationale dans notre centre de surveillance et d'intervention d'urgence. Ils en font partie depuis quelques semaines, et cela nous permet d'être aussi efficaces que possible. Nous nous entendons très bien avec ces diverses entités.

[Translation]

Senator Gerba: I think I will let Ms. Sunday continue explaining our cooperation with our partners because the U.S. government announced a week ago that it had reached an agreement with Israel and Egypt to let Americans out of the Gaza Strip at the Rafah crossing. Has this announcement been acted upon?

Ms. Sunday: We are now working with all the countries in the region who are involved to ensure that Canadians can exit at that Gaza Strip crossing as soon as it is possible. We are working with the United States and all members of the Five Eyes, but also with countries in the region such as Israel, Egypt, and so forth, to try to understand the process and plan how we will receive those Canadians. We are trying to work closely with all our counterparts to get the Canadians out.

At the same time, I would say it is a very difficult environment. We were happy to see humanitarian assistance enter Gaza, which was a prerequisite for letting out individuals from all countries. We are nonetheless still in a situation in which everyone, all countries, are planning and hoping that we will be able to help our citizens get out, but no one has left Gaza as of now. So it is very difficult right now.

Senator Gerba: In those circumstances, what training do your teams on the ground have and what particular challenges are they facing on the ground?

Mr. Beaulieu: We have a number of trades from the foreign service on the ground, including consular officers who are trained to assist Canadians. We also have a network, an emergency preparedness management program. This is a new professional group at Global Affairs who are responsible for security issues and emergency preparedness.

In crises such as this, a number of different teams are mobilized, including IT services to assist with support, information management and communications. So it is a multidisciplinary response.

We also have teams — Ms. Sunday mentioned the rapid deployment team. Those people receive training to provide first aid in hostile environments and to deal with a range of aspects of emergency response.

[Français]

La sénatrice Gerba : Je pense que je vais donner la possibilité à Mme Sunday de poursuivre l'explication sur la collaboration avec nos partenaires, parce que le gouvernement américain avait annoncé, il y a une semaine, qu'il avait obtenu un accord avec Israël et l'Égypte pour laisser les Américains sortir de la bande de Gaza au point de passage de Rafah. A-t-on donné suite à cette annonce?

Mme Sunday : Nous travaillons avec tous les pays qui sont impliqués dans la région maintenant pour nous assurer que les Canadiens auront la chance de traverser cette barrière de Gaza, quand cela deviendra possible. On travaille avec les États-Unis et tous les partenaires du Groupe des cinq, mais aussi avec les pays de la région, comme Israël, l'Égypte, etc., pour essayer de comprendre le processus et de planifier comment on va recevoir ces Canadiens. On essaie de travailler étroitement avec tous nos homologues pour qu'on puisse réussir à faire sortir les Canadiens.

Tout de même, je dirais que c'est un environnement très difficile, très dur. On était heureux de voir l'aide humanitaire entrer à Gaza — c'était une condition préalable pour que les personnes de tous les pays puissent être capables de sortir. Nous sommes quand même encore dans une situation où tout le monde, tous les pays, sont en train de planifier et d'avoir l'espoir qu'on aura la chance de soutenir le départ de nos citoyens, mais personne n'est sorti de Gaza en ce moment. Alors, c'est très difficile maintenant.

La sénatrice Gerba : Dans ces conditions-là, quelle est la formation que vos équipes ont sur place et quelles sont les difficultés particulières auxquelles elles font face sur le terrain?

M. Beaulieu : En fait, on a plusieurs corps de métier sur place dans le cadre du service extérieur, dont des agents consulaires qui sont formés pour porter secours aux Canadiens. On a aussi un réseau, un programme de gestionnaires de la préparation aux urgences. Alors, c'est un nouveau cadre professionnel qu'on a au sein des affaires étrangères, qui sont responsables d'enjeux de sécurité et de préparation aux urgences.

Dans les crises comme cela, plusieurs différentes disciplines sont mobilisées, ce à quoi j'ajouterais les services informatiques pour aider au soutien, à la gestion de l'information et aux communications. Alors, il s'agit d'un effort multidisciplinaire en réponse à cela.

Nous avons aussi des équipes — Mme Sunday mentionnait l'équipe de déploiement rapide. Ces gens sont formés dans les environnements hostiles, pour les premiers soins, pour traiter un ensemble d'éléments nécessaires à la réponse d'urgence.

[English]

The Chair: Thank you. I'd like to acknowledge that Senator Woo of British Columbia has also joined us.

Senator Ravalia: Let me begin by applauding you and your team for your dedication during this particularly volatile global situation.

Could you provide me with some information on the diplomatic and political efforts that are being made by Canada and our partners to ensure the safety and security of locally engaged staff — who I suspect are probably quite vulnerable in these situations — including engagement with host governments and relevant international bodies?

Ms. Sunday: We're very connected to ensuring the safety of our staff and our locally engaged staff at missions. The security posture of the mission is something we watch very carefully. When we are concerned, we sometimes will reduce staff or, for example, have dependents leave certain posts when we think the conditions are less secure. In our worst-case scenarios, we will have everyone shelter in place, if there are significant concerns.

With all governments in every country that we're in, we emphasize the importance of ensuring that our staff, writ large, are safe. Again, that is a priority for us, but it's certainly also a priority of our minister. That is something to which we pay very close attention. Thank you.

Senator Ravalia: Given the current situation, what criteria do you use to determine how someone becomes an essential staff member in, say, Tel Aviv or Ramallah, inside the Palestinian authority?

Mr. Beaulieu: At each mission, we have mission emergency plans which are reviewed constantly against the reality on the ground. These plans, obviously, need to be validated against reality, but also against the personal circumstances of the individuals. It depends on the type of crisis and on the employee's personal situation — whether they have family at home to take care of or whether they're single parents. That may affect their ability to respond and to fit within one or the other of the categories: essential or non-essential.

We're also mindful of different people reacting differently — at different stages of their life or of their career — to different stressors and situations. All of that comes into consideration when a head of mission decides at a particular juncture that there is a need to draw down on resources and reduce the footprint. Those elements come into play to determine who should be deemed essential and be part of the effort, and who should be offered an evacuation.

[Traduction]

Le président : Merci. J'aimerais souligner la présence du sénateur Woo de la Colombie-Britannique qui vient de se joindre à nous.

Le sénateur Ravalia : Tout d'abord, j'aimerais vous féliciter, vous et votre équipe, de votre dévouement dans ce contexte mondial particulièrement volatile.

Pourriez-vous m'en dire plus sur les efforts diplomatiques et politiques déployés par le Canada et nos partenaires pour assurer la sécurité du personnel recruté localement — qui, je présume, est probablement très vulnérable dans de telles situations — y compris la mobilisation auprès des gouvernements hôtes et autres organismes internationaux concernés?

Mme Sunday : Nous sommes déterminés à assurer la sécurité de notre personnel et des habitants qui travaillent au sein de nos missions. Nous surveillons la posture de sécurité des missions avec beaucoup d'attention. En cas de préoccupations, nous réduisons parfois la taille de notre personnel, par exemple, et nous retirons les personnes à charge de certains postes lorsque nous jugeons les conditions moins sécuritaires. Dans le pire des cas, nous trouvons pour tous un abri sur place, si nous avons des préoccupations graves.

Nous soulignons l'importance d'assurer la sécurité de tout notre personnel auprès des gouvernements de tous les pays où nous nous trouvons. Je répète qu'il s'agit pour nous d'une priorité, mais c'est aussi la priorité de notre ministre. Nous y accordons une attention particulière. Merci.

Le sénateur Ravalia : Étant donné la situation actuelle, quels sont les critères que vous utilisez pour déterminer si une personne est un membre essentiel du personnel à Tel-Aviv, par exemple, ou à Ramallah, au sein de l'Autorité palestinienne?

M. Beaulieu : Dans le cadre de chaque mission, nous avons en place des plans d'urgence qui sont constamment mis à jour en fonction de la réalité sur le terrain. Bien sûr, ces plans doivent être validés en fonction de la réalité et des circonstances personnelles des gens. Tout dépend du type de crise et de la situation personnelle d'un employé... S'il doit s'occuper d'une famille à la maison, s'il est monoparental, etc. Ces facteurs peuvent avoir une incidence sur sa capacité de réponse et sur la catégorie qui lui est attribuée : essentiel ou non essentiel.

Nous savons aussi que les gens réagissent différemment — à différents moments de leur vie ou de leur carrière — aux divers facteurs de stress et situations. Les chefs de missions prennent tous ces facteurs en compte lorsqu'ils décident à un certain moment qu'il faut puiser dans les ressources et réduire notre empreinte. Ces éléments sont pris en compte lorsque vient le temps de déterminer quels sont les employés essentiels, qui doit participer aux efforts, et qui devrait pouvoir être évacué.

Senator Coyle: Thank you, again, to our witnesses who are here enlightening us. I keep thinking about our tour of the Emergency Watch and Response Centre. It helps me now to visualize what is going on. When we were there to visit, thankfully, it wasn't busy. I'm trying to imagine what it looks like now.

My first question is about that. I probably should know this, but I don't: Regarding the relationship between what goes on at the Emergency Watch and Response Centre here — which is the 24-7 facility — and the missions abroad, what is at interplay? What does that look like at this moment — in this crisis — in the Ramallah office, in the Tel Aviv office, maybe in the Cairo office or in Beirut; I'm not sure where else.

Ms. Sunday: That is a great question. I love going up to the floor where our Emergency Watch and Response Centre is right now because there is a real energy to it. Every day, it's amazing to see dedicated public servants working. Some of them have day jobs and they're working overnight. People are committed, and you feel it. There are maps and everything up, and people are on calls. There is a lot of activity going on. You may think, "How do we manage this?" There are big numbers; we've already had over 100 people in there during this crisis.

Part of it is that we have a real structure to how we do things and how we connect to the missions. We try to reduce and deconflict everything so we're as efficient as possible.

There is a really crucial meeting — and I mention it because it happens every morning — that involves all the government departments. It's led by our incident commander at the Emergency Watch and Response Centre. There is a set agenda, and they go through that agenda. On that call, we have people from the missions from Tel Aviv; the ambassadors from Ramallah; our permanent representative; Egypt; Jordan; and Lebanon. We hear and get all that situational awareness, and then we start to understand the following: Right now, we're still doing assisted departures in the West Bank. How is that going? We're getting all that colour. Do we need to be concerned? We have mission security people on. Do we have security issues that we need to be worried about here based on what we're hearing? It's a very efficient way to get a lot of information in. Then, we'll have the Canadian Armed Forces give their update. We have the Department of Immigration, Refugees and Citizenship Canada, the Department of National Defence and the Department of Transport. It's an amazing call.

La sénatrice Coyle : Nous remercions une fois de plus les témoins d'être avec nous et de nous éclairer. Je pense beaucoup à notre visite du Centre de surveillance et d'intervention d'urgence. Cela m'aide à visualiser ce qui se passe sur le terrain. Heureusement, lors de notre visite, la situation était stable. J'essaie d'imaginer à quoi elle ressemble aujourd'hui.

C'est le sujet de ma première question. Je devrais probablement le savoir, mais je ne le sais pas : quelles sont les interactions entre le Centre de surveillance et d'intervention d'urgence, qui se trouve ici — et qui fonctionne en tout temps — et les missions à l'étranger? À quoi ressemble la situation à l'heure actuelle — étant donné la crise en cours — dans le bureau de Ramallah, de Tel-Aviv, du Caire ou de Beyrouth? Je ne sais pas où se trouvent les autres bureaux.

Mme Sunday : C'est une excellente question. J'aime beaucoup me rendre à l'étage où se trouve le Centre de surveillance et d'intervention d'urgence, parce que l'énergie y est incroyable. C'est impressionnant de voir les fonctionnaires dévoués y travailler. Certains ont un poste de jour, mais doivent travailler toute la nuit. Les gens ont leur travail à cœur, et on le sent. Il y a des cartes sur les murs et les gens parlent au téléphone. Il se passe beaucoup de choses. On peut se demander comment il est possible de gérer tout cela. Il y a beaucoup de monde. Nous avons déjà eu plus de 100 personnes dans le centre au cours de la crise.

Nous avons en place une structure relative au fonctionnement et à la façon dont nous communiquons avec les missions. Nous tentons d'atténuer et de régler les conflits; nous sommes le plus efficaces possible.

Une réunion très importante, animée par le commandant des interventions du centre, se tient tous les matins avec les ministères. On passe tous les points à l'ordre du jour. Les responsables des missions de Tel-Aviv y participent, tout comme les ambassadeurs de Ramallah, notre représentant permanent, les représentants de l'Égypte, de la Jordanie et du Liban. Nous sommes mis au courant de toutes les situations et nous pouvons ainsi comprendre ce qui se passe. Nous savons par exemple que nous effectuons toujours des départs assistés en Cisjordanie. Nous pouvons savoir comment les choses se passent et s'il y a des raisons de se préoccuper. Nous avons des responsables de la sécurité des missions en ligne. Ils nous disent s'il y a des enjeux en matière de sécurité qui devraient nous préoccuper. C'est une façon très efficace d'obtenir des renseignements. Les responsables des Forces armées canadiennes nous fournissent une mise à jour. Nous entendons les représentants d'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada, du ministère de la Défense nationale et du ministère des Transports. C'est un appel très intéressant.

I'm not supposed to be on it, but I usually dial in quietly because you can get such rich information. Mr. Beaulieu and his team are leading that. That starts our day.

Of course, everyone has been up for quite a while already in Ramallah. We then work through all the issues as the day goes on. We have very specific planning meetings. Right now, we have an Egypt group working on how we support the Gaza movement. There is a lot going on. At the same time, we're there if those missions need us in the middle of the night. They know that they can call Mr. Beaulieu or me, and we are ready to mobilize and to support them.

We all have access to each other. When a crisis starts, it often takes a few days to kind of figure out your battle rhythm, but it works incredibly well. The room that you saw is what pulls that glue together because everybody in that room has a specific role.

The Chair: Thank you very much. Let me only add, as the person who was sitting in Assistant Deputy Minister Sunday's job in 2006, we were using conference call methods then. That was before Zoom, Microsoft Teams and all of that. I think taking advantage of the technology, and how it has advanced, is a very important element.

Senator M. Deacon: Sometimes you have to come back to those techniques, too. Thank you both for coming back to meet with us.

Like my colleague Senator Coyle, I'm also really grateful that we had a chance — through our study work — to come to your doors, and to be so welcomed and to ask so many questions. I have to say the colour of that, as Senator Coyle has mentioned, is incredibly helpful right now — I do thank you for that — for the timing.

I'm going to ask a question that is related to India and the situation that is upon us there. Of course, we know that there are so many crises today — I heard you use the word "poly" — that we face globally.

Regarding our diplomatic issue with India, 42 diplomats were recently expelled from that country. I'm interested to know how consular services have adapted both here and there. Is there now, basically, a logjam of consular services? What does a move like that mean for Canadians in India who find themselves in trouble and need help from Canada?

Ms. Sunday: That's a good question. Obviously, it has an impact on a mission to have reduced staff. That being said, we — with consular — are able to support consular 24-7 from Ottawa. There are actually certain situations, for example, during

En théorie, je ne devais pas y participer, mais j'écoute souvent en silence parce que cette réunion nous permet d'obtenir des renseignements très riches. M. Beaulieu et son équipe en sont responsables. C'est notre façon de commencer la journée.

Bien sûr, tout le monde est debout depuis un bon moment à Ramallah à cette heure-là. Nous abordons tous les enjeux au fil de l'évolution de la journée. Nous avons des réunions de planification très précises. À l'heure actuelle, nous avons un groupe de l'Égypte qui travaille sur le soutien au mouvement de Gaza. Il se passe beaucoup de choses. Nous sommes là aussi si les missions ont besoin de nous en pleine nuit, par exemple. Leurs responsables savent qu'ils peuvent m'appeler ou appeler M. Beaulieu et que nous sommes prêts à nous mobiliser pour les aider.

Nous avons tous accès les uns aux autres. Lorsqu'une crise éclate, il faut souvent quelques jours pour trouver notre rythme, mais nous travaillons très bien ensemble. La pièce que vous avez visitée nous permet de rester unis; tout le monde a un rôle précis à jouer.

Le président : Merci beaucoup. Puisque j'étais en poste les dimanches à titre de sous-ministre adjoint en 2006, permettez-moi d'ajouter que nous utilisions déjà la méthode des conférences téléphoniques à l'époque. C'était avant l'arrivée de Zoom, de Microsoft Teams et de tout le reste. Je crois qu'il est très important de tirer profit de la technologie et des percées en la matière.

La sénatrice M. Deacon : Il faut parfois revenir à ces techniques, aussi. Merci à tous les deux d'être à nouveau avec nous.

Tout comme ma collègue, la sénatrice Coyle, je suis moi aussi très reconnaissante d'avoir eu la chance — dans le cadre de notre étude — de passer les portes de votre centre, d'y avoir été si bien accueillie et d'avoir pu poser plusieurs questions. Je dois dire que cela nous est très utile à l'heure actuelle. Je vous en remercie.

Ma question porte sur la situation qui prévaut en Inde. Nous savons que les crises sont très nombreuses — je vous ai entendu utiliser le préfixe « poly » — à l'échelle mondiale.

Nous savons que 42 diplomates ont récemment été expulsés de l'Inde. J'aimerais savoir comment les services consulaires d'ici et de là-bas se sont adaptés. Est-ce que nous sommes face à une impasse? Qu'est-ce qu'une telle manœuvre signifie pour les Canadiens qui sont en Inde, et qui ont besoin de notre aide?

Mme Sunday : C'est une bonne question. Bien sûr, la réduction de l'effectif a une incidence sur les missions. Cela étant dit, nous sommes en mesure d'appuyer les services consulaires en tout temps à partir d'Ottawa. Dans certaines

the war in Ukraine, where we, in the initial phases — because the mission was dealing with a lot of other issues, and we temporarily closed our mission there — will pull all the consular services back to Ottawa, and run it from our Emergency Watch and Response Centre, our op centre, here. There are moments where people can, for example, need an in-person meeting. We will prioritize if people are missing documents, et cetera, to be able to support that, but we can manage a lot of the consular issues remotely.

The key piece is for people to be able to access us. This is why if missions are not available, the call will come to us in Ottawa, and we're able to support it.

It's essential that Canadians have 24-7 access to consular services.

Senator M. Deacon: I'm a bit reluctant to ask this question, but I'm going to. Thinking back a bit, it wasn't that long ago that we had March 2020 on our radar with the pandemic. I know it's not at the forefront of your mind 24-7 right now; however, it was something that we had to respond to with trying to get so many people home from so many different parts of the world, as well as isolating and following and being smart.

When we step back and we go "poly," I'm curious about some of the key learnings from that, which may or may not help you with the work you're doing now — or for the possible next time.

Ms. Sunday: Thank you. I think that's a great question.

The scale of the pandemic was significant. That being said, the Emergency Watch and Response Centre was the hub where about 60,000 Canadians were repatriated. One thing we've gotten extremely good at is figuring out, for example, how to deal with flights and those types of issues. We can do that very quickly now.

The other piece I would say is that it created a really deep structure. It also created an increased knowledge base in our department because we pulled people in. We trained people. We have a lot of people now who understand what it is to work in a crisis. Since I've been in this position, it has been a different kind of crisis. It's been more wars and conflict, and that's what we've really seen for the past, I would say, two and a half years now.

With those situations, the other piece that we've learned to do extremely well in that environment is work with our allies. I'm in daily contact with my Five Eyes consular partners right now. Mr. Beaulieu has a group of security leads in not just the Five Eyes countries, but also beyond — it's a larger group. We talk to the United Nations, from a security perspective. From the crisis, security and consular sides, we are incredibly well integrated and

situations, nous devons rapatrier tous les services à Ottawa et les gérer à partir du Centre de surveillance et d'intervention d'urgence. C'est notamment ce qui s'est passé avec l'Ukraine, parce que la mission connaissait de nombreux autres problèmes; nous avons dû la fermer temporairement. Il se peut aussi que certaines personnes aient besoin d'une rencontre en personne. Nous allons accorder la priorité à ces situations où une personne a perdu des documents, par exemple, mais nous pouvons effectuer une bonne partie du travail consulaire à distance.

L'important, c'est que les gens puissent communiquer avec nous. C'est pourquoi les appels nous sont acheminés ici, à Ottawa, lorsque les missions ne peuvent y répondre. Nous sommes là pour aider.

Il est essentiel que les Canadiens aient accès à des services consulaires en tout temps.

La sénatrice M. Deacon : J'hésite un peu à poser ma prochaine question, mais je vais le faire quand même. Il n'y a pas si longtemps, en mars 2020, nous avions la pandémie dans notre ligne de mire. Je sais qu'elle ne représente pas une priorité en tout temps en ce moment, mais nous avons dû y répondre et tenter de rapatrier de nombreuses personnes qui se trouvaient dans diverses régions du monde, en plus de nous isoler, de respecter les consignes et d'agir de manière sensée.

Aujourd'hui, nous devons faire face à de nombreuses crises. J'aimerais savoir quelles sont les principales leçons tirées de la pandémie, qui pourraient vous aider avec votre travail... ou pour les prochains événements.

Mme Sunday : Merci. C'est une excellente question.

La pandémie représentait une crise à grande échelle. Cela étant dit, c'est par l'entremise du Centre de surveillance et d'intervention d'urgence qu'environ 60 000 Canadiens ont été rapatriés. Avec la pratique, nous sommes devenus très doués pour gérer les vols et les enjeux connexes. Nous pouvons tout faire très rapidement maintenant.

Nous avons aussi réussi à créer une structure très solide et à renforcer notre base de connaissances, parce que nous avons fait venir des gens que nous avons formés. Donc, aujourd'hui, de nombreuses personnes connaissent le travail en temps de crise. Depuis que je suis en poste, la crise a un autre visage. Ce sont plutôt des guerres et des conflits. C'est ce qui se passe depuis environ deux ans et demi.

Nous avons aussi appris à travailler en étroite collaboration avec nos alliés. Je communique quotidiennement avec mes partenaires consulaires du Groupe des cinq. Le groupe des responsables de la sécurité de M. Beaulieu compte la participation de nombreux pays, au-delà du Groupe des cinq... c'est un grand groupe. Nous communiquons aussi avec les Nations unies au sujet des questions de sécurité. Nous faisons un

share information. We saw this, for example, during the Sudan evacuation, where it truly was a multinational evacuation. Canadians got out on German flights. Americans got out on Canadian flights. It was the following: “There is space on this plane. Who are you trying to —”

The Chair: I’m afraid I’m interrupting because we’ve gone over time on that segment.

Senator Richards: Thank you for being here. You pretty well just answered my question about how well coordinated you are with our allies if there is a crisis on the ground. I was just wondering about that.

I remember back in Afghanistan where we weren’t totally coordinated. We had a real problem, and I remember that a Dutch flight took many of our people out, which was great of them.

I was fortunate enough to be in Ramallah — Senator Ravalia was there as well — and to see the Canadian soldiers, and how absolutely efficient and wonderful they were in doing the job they had to do, while being absolutely selfless in doing it. But they are limited, and there are only a few of them.

If there were a crisis in Ramallah — which there could be — how safe would the personnel be there? I wonder about that. I wonder, of course, about extracting people from places like Lebanon if Hezbollah and Israel happen to have a conflict.

Are we well coordinated with our allies in Lebanon and in places like Ramallah?

Ms. Sunday: I would say, yes, absolutely. We’re sharing information. Right now, in the West Bank, Canada was the first to do an assisted departure from the West Bank to Jordan. We were the first to take Canadians, but we also took Australians out with us. We have been figuring it out.

This past week, we’ve had a lot of conversations and a lot of interest from our allies, the Five Eyes and others to learn from us in terms of what we’re doing there to be safe and secure in order to be able to do it. That being said, we will often reach out to our allies when we don’t understand, or if we see something — but we’re not sure how significant it is — and we want to triangulate. That discussion is constant and ongoing.

In some very difficult moments, we have been able to get the support of our allies when it really mattered. One of those examples is when we had to evacuate our mission in Sudan, and the United States supported us in that evacuation.

travail pleinement intégré et nous échangeons des renseignements en matière de sécurité en cas de crise. C’est ce qui est arrivé avec l’évacuation au Soudan, par exemple, qui représentait un effort multinational. Les Canadiens reviennent par des vols allemands; des Américains reviennent par des vols canadiens. S’il y a une place sur l’avion, nous allons tenter...

Le président : Je dois malheureusement vous interrompre, parce que nous avons dépassé le temps prévu pour cette intervention.

Le sénateur Richards : Nous vous remercions d’être avec nous. Vous venez de répondre à ma question au sujet de la coordination avec nos alliés en cas de crise sur le terrain. J’étais curieux de le savoir.

Je me souviens que, dans le cas de l’Afghanistan, nos efforts n’étaient pas pleinement coordonnés. C’était un problème important et je me souviens que bon nombre de Canadiens étaient revenus par un vol néerlandais, et que nous en étions très reconnaissants.

J’ai eu la chance de me rendre à Ramallah — avec le sénateur Ravalia — et de voir les soldats canadiens. Ils font un travail incroyable, de manière très efficace, et ils donnent sans compter. Leurs ressources sont toutefois limitées et ils ne sont pas très nombreux.

S’il y avait une crise à Ramallah — ce qui est fort possible — est-ce que le personnel qui s’y trouve serait en sécurité? Je me le demande. Je me demande aussi comment nous pourrions rapatrier des gens qui se trouvent au Liban en cas de conflit entre le Hezbollah et Israël.

Est-ce que nous assurons une coordination adéquate avec nos alliés au Liban et ailleurs, comme à Ramallah?

Mme Sunday : Je dirais que oui, tout à fait. Nous échangeons des renseignements. Par exemple, le Canada a été le premier pays à organiser un départ assisté de la Cisjordanie vers la Jordanie. Nous avons été les premiers à aider les Canadiens, mais nous avons aussi aidé des Australiens. Nous tentons de trouver des solutions.

La semaine dernière, nous avons beaucoup discuté avec nos alliés, les pays du Groupe des cinq et d’autres qui veulent apprendre de ce que nous faisons pour assurer la sécurité. Cela étant dit, nous demandons nous aussi souvent l’aide de nos alliés lorsque nous avons certaines questions ou lorsque nous voyons quelque chose, que nous ne savons pas dans quelle mesure elle est importante, et que nous voulons interpréter ensemble la situation. La discussion est constante et continue.

Nous avons pu compter sur le soutien de nos alliés dans des moments très difficiles. Par exemple, nous avons dû évacuer notre mission au Soudan et les États-Unis nous ont aidés à le faire.

Senator Richards: Thank you very much. That leads to my quick second question. In Canada, we really do not have the heavy equipment to do the job that we have to do in foreign circuses, if we need to get people out — do we? We really don't have heavy military equipment for lifting people off the ground like the United States or Britain does.

Ms. Sunday: I think we have what we've needed to respond, and, from what I've seen, right now the Canadian Armed Forces have mobilized quickly to be able to support exits from Tel Aviv at a time when nobody was flying in, and it was extremely difficult to get people out of Israel.

If there is an opportunity for us to support others exiting — and we have had Australians and New Zealanders on those flights if there has been space — we do that. We support each other when we need to, but certain countries are more present in different geographic areas, and it can take time to get there.

I view it more as an issue of all of us collaborating strategically where we have resources.

Senator Richards: I just want to add that I'm not questioning the competence or the greatness of the Canadian Armed Forces. I'm just talking about certain planes and heavy equipment that we need to do the job. That's all.

Thank you very much.

The Chair: Thank you. I just want to add to Senator Richards's comments.

Our big challenge in 2006 was that the runway in Beirut was inoperable, so we were forced to look at renting boats and leasing boats out of Cyprus, and that was a particular challenge. We ended up competing with some of our friends, notably the Australians. In the end, we collaborated, so I find it very gratifying to hear that there is greater collaboration now between friends.

Senator Kutcher: I have two questions if I have time. First of all, thank you — I'd like to echo my colleagues — for the incredible work that you're doing. It's so important for all Canadians, and sometimes you're underappreciated.

That's what my first question is about. During the recent weeks, we have seen substantive criticism, mostly on social media, of the work that the Consular Affairs Program, or CAP, has been doing. It may have been, in part, politically motivated, but it may also be because some Canadians have a lack of understanding of how the CAP works in crisis situations.

Le sénateur Richards : Merci beaucoup. Cela m'amène à ma deuxième question. Au Canada, nous n'avons pas l'équipement lourd nécessaire pour procéder aux évacuations en cas de crise à l'étranger... N'est-ce pas? Nous n'avons pas d'équipement militaire lourd pour évacuer les gens par voie aérienne comme le font les États-Unis ou la Grande-Bretagne.

Mme Sunday : Je crois que nous avons le nécessaire pour intervenir. D'après ce que j'ai vu, les Forces armées canadiennes se sont mobilisées rapidement pour faciliter l'évacuation de Tel-Aviv à un moment où personne n'y arrivait par avion et où il était très difficile de sortir les gens d'Israël.

Si nous sommes en mesure d'aider d'autres personnes à sortir — et nous avons fait embarquer des Australiens et des Néo-Zélandais sur ces vols lorsque nous avions suffisamment de place —, alors nous le faisons. Nous nous aidons les uns les autres au besoin, mais certains pays sont plus présents dans certaines régions géographiques et il peut être long de s'y rendre.

Je crois qu'il faut plutôt collaborer de manière stratégique en fonction des ressources dont nous disposons.

Le sénateur Richards : Je tiens à souligner que je ne remets pas en question la compétence ou l'excellence des Forces armées canadiennes. Je parle de certains avions et de l'équipement lourd nécessaire pour faire le travail. C'est tout.

Merci beaucoup.

Le président : Merci. J'aimerais faire suite aux commentaires du sénateur Richards.

En 2006, le grand problème était l'impossibilité d'utiliser la piste d'atterrissage de Beyrouth. Nous avons donc dû louer des bateaux à Chypre, ce qui représentait un défi particulier. Nous étions en compétition avec certains de nos amis, notamment les Australiens. Au bout du compte, nous avons pu collaborer et je suis heureux d'entendre que la collaboration avec les alliés est encore plus importante aujourd'hui.

Le sénateur Kutcher : J'ai deux questions à poser, si le temps me le permet. Tout d'abord, je tiens à vous remercier — à l'instar de mes collègues — du travail incroyable que vous accomplissez. C'est tellement important pour tous les Canadiens et, parfois, vous n'êtes pas appréciés à votre juste valeur.

C'est justement l'objet de ma première question. Au cours des dernières semaines, nous avons entendu de vives critiques, principalement sur les médias sociaux, à l'égard du travail effectué dans le cadre du Programme des affaires consulaires. Il se peut que ces critiques soient en partie motivées par des considérations politiques, mais il se peut aussi qu'elles soient dues au fait que certains Canadiens ne comprennent pas comment fonctionne ce programme dans les situations de crise.

I'm wondering what kind of communication strategy you have to inform Canadians — particularly the Canadian public — of how the CAP works in crisis situations, and whether or not you have a coordinated response to incorrect information that is being spread about your work.

Mr. Beaulieu: We have a communications office, obviously, that responds to media questions, and seeks to correct the record when the information may not be complete.

In terms of reaching out to Canadians, we have an increasing number of tools to get the information to them in a timely fashion. There is, sometimes, disinformation or misinformation out there, and facts on the ground change constantly. We have to decide — as the manager of the consulate and the emergency response — when we feel that we need to correct information.

A few evenings ago, there was talk of the Rafah border opening. We informed Canadians that maybe it was going to be open, and that they would need to be ready. In the end, it did not open, and then the next day, there was a rumour again. We need to always calibrate our communications, but clearly our intent and our ability is to communicate proper information in real time to Canadians.

Senator Kutcher: You are responding in a systematic way to some of the incorrect information.

I have a question on your intelligence sources, and the comprehensiveness and sufficiency of the intelligence that you are getting to allow you to prepare for what is possibly coming in the next 24 to 72 hours, particularly right now with very volatile situations in a number of parts of the world.

How does that work? Are you comfortable enough with the information that you get so that you can be properly prepared?

Mr. Beaulieu: It's a bit awkward to comment on the specific elements of intelligence in this grouping, but be assured that it is part of our tool box, and that we are looking at it internally within the Government of Canada and with our closest partners and allies. We use that, as well, to try to anticipate crises or developments within crises.

Senator Kutcher: At this time, you are comfortable that the information you are getting is giving you enough to be prepared?

Ms. Sunday: Maybe I can jump in here, too. We're always taking multiple sources of information, and then cross-checking them all. When you're in a crisis — and I've experienced this a

Je me demande quelle sorte de stratégie de communication vous avez mise en place pour informer les Canadiens — en particulier, le public canadien — de la façon dont le Programme des affaires consulaires fonctionne en situation de crise, et si vous avez élaboré une réponse coordonnée aux informations erronées qui circulent au sujet de votre travail.

M. Beaulieu : Nous avons évidemment un bureau de communication qui répond aux questions des médias et qui s'efforce de rectifier les faits lorsque l'information n'est pas complète.

En ce qui concerne la communication avec les Canadiens, nous avons à notre disposition de plus en plus d'outils pour leur transmettre les informations en temps voulu. Il y a parfois de la désinformation ou de la mésinformation, et les faits sur le terrain changent constamment. En tant que responsables des services consulaires et des interventions d'urgence, nous devons décider à quel moment il est nécessaire de corriger l'information.

Il y a quelques jours, on parlait de l'ouverture de la frontière de Rafah. Nous avons informé les Canadiens d'une telle possibilité et nous leur avons demandé de se tenir prêts. Au bout du compte, la frontière n'a pas été ouverte et, le lendemain, la rumeur a repris de plus belle. Nous devons toujours ajuster nos communications, mais il est clair que notre intention et notre engagement sont de communiquer, en temps réel, la bonne information aux Canadiens.

Le sénateur Kutcher : Vous réagissez donc de manière systématique à certaines informations erronées.

J'ai une question sur vos sources de renseignements de sécurité, plus précisément sur l'exhaustivité et la suffisance des renseignements que vous obtenez pour vous préparer à toute éventualité qui pourrait survenir dans les 24 à 72 heures, surtout dans le contexte actuel où plusieurs régions du monde sont en proie à des situations fort instables.

Comment cela fonctionne-t-il? Trouvez-vous que vous recevez suffisamment d'informations pour pouvoir bien vous préparer?

M. Beaulieu : Il est un peu délicat de commenter les éléments précis des services de renseignement dans ce groupe, mais sachez qu'ils font partie de notre boîte à outils et que nous les examinons à l'interne, au sein du gouvernement du Canada, ainsi qu'avec nos partenaires et alliés les plus proches. Nous nous en servons également pour essayer de prévoir les crises ou les changements qui en découlent.

Le sénateur Kutcher : À l'heure actuelle, estimez-vous que les informations que vous recevez sont suffisantes pour vous préparer à toute éventualité?

Mme Sunday : Je peux peut-être ajouter quelque chose. Nous utilisons toujours de multiples sources d'information et nous vérifions le tout en faisant des recoupements. Dans une situation

few times — where there is a lot of information, you talk it through with all the key people.

Sometimes it's intelligence, but sometimes it's just real, in-the-field observation and the piecing together of discussions — this person spoke to this person or that person. It's about coming to a common understanding. That's the most important thing in a crisis. Everyone is having this sometimes hard discussion to figure out our common understanding of what's going on, and how we mitigate our risk there to be able to actually do something in the way we want to do it. If we can't do it that way, how can we change paths?

For us, safety and security are our top considerations for the Canadians whom we're helping. We have to constantly work in an environment where we have a lot of discussions. We check and cross-check so that we can mostly agree that "Okay. Yeah. That's what's going on, and that's why we can do this."

The Chair: Thank you very much. We'll now proceed to the second round.

Senator Boniface: For the ROCA — I'm getting the acronyms down; I've been here a long time now — what are you doing to increase the number of Canadians who sign up? It seems there's some hesitancy around people signing up.

Ms. Sunday: We message a lot by saying, "Please sign up for the ROCA if you're in this area," because it enables us to get the most current and most direct information out to people. If we change our travel advice, we push that out on the ROCA. If we're helping with assisted departures somewhere, we give out information that says, "If you want our help, then you need to call us and give us more specific information." It's a great tool to get that information out.

I have heard, anecdotally, that there are sensitivities sometimes. Some people don't want to sign up or give over their information. It's a relatively light touch in terms of registering, and, again, it really is just an information tool.

If people want to move from just giving information on the ROCA to actually needing our help, then we want them to call our Emergency Watch and Response Centre. We need to take their information; we need to know where they are, their passport numbers and things like that. That's a more specific discussion.

de crise — et j'en ai fait l'expérience à plusieurs reprises — lorsqu'il y a une foule d'informations, il faut en discuter avec toutes les personnes clés.

Il s'agit parfois de renseignements de sécurité, mais il arrive aussi que nous recevions des observations de faits réels sur le terrain et des bribes de conversation qu'il faut assembler — par exemple, ce qu'une personne a dit à telle ou telle autre personne. Il s'agit de dégager une compréhension commune. C'est ce qui compte le plus en situation de crise. Tout le monde a ce genre de discussion, parfois difficile, pour arriver à une compréhension commune de ce qui se passe et pour savoir comment réduire les risques sur le terrain afin de pouvoir agir comme on le souhaite. Si telle ou telle option ne fonctionne pas, quels changements pouvons-nous apporter?

Pour nous, la protection et la sécurité des Canadiens que nous aidons constituent des priorités absolues. Nous sommes constamment appelés à travailler dans un contexte où nous devons tenir beaucoup de discussions. Nous procédons à des vérifications et à des recoupements afin de nous mettre d'accord sur ce qui se passe et sur les mesures à prendre.

Le président : Merci beaucoup. Nous entamons maintenant le deuxième tour.

La sénatrice Boniface : En ce qui a trait au Registre consulaire des Canadiens à l'étranger, ou ROCA — je commence à connaître par cœur les acronymes, signe que je suis ici depuis longtemps —, que faites-vous pour augmenter le nombre de Canadiens qui s'y inscrivent? Il semble que les gens hésitent à le faire.

Mme Sunday : Nous envoyons beaucoup de messages pour encourager les Canadiens à l'étranger à s'y inscrire parce que cela nous permet de leur fournir directement les informations les plus récentes. Si nous modifions nos conseils de voyage, nous l'indiquons dans le Registre consulaire des Canadiens à l'étranger. Si nous aidons à organiser des départs assistés quelque part, nous diffusons l'information nécessaire en invitant les gens à nous appeler et à nous donner plus de précisions pour obtenir notre aide. C'est un excellent outil pour diffuser ce genre d'information.

D'après ce que j'ai entendu dire, les gens ont parfois des réticences. Certaines personnes ne veulent pas s'inscrire ou fournir leurs données. L'inscription est relativement simple et, encore une fois, il ne s'agit que d'un outil d'information.

Si les gens ont réellement besoin de notre aide, au lieu de s'en remettre au registre, nous voulons qu'ils appellent notre centre de surveillance et d'intervention d'urgence. Nous devons recueillir leurs renseignements; nous devons connaître leur emplacement, leur numéro de passeport, et tout le reste. Il s'agit là d'une discussion plus ciblée.

The ROCA is absolutely an important tool for communication. It is a huge opportunity. We really encourage all Canadians to sign up if they're travelling.

[Translation]

Senator Gerba: I would like to get back to the issue of people who are hired locally. In a context such as this, the committee will be conducting a study, we have seen the importance of those employees at our missions. What will really happen to them?

Do you sometimes consider putting them on an evacuation list? It is a war zone, after all, and those employees are very susceptible to being threatened, for all kinds of social reasons. What will happen to them locally?

Mr. Beaulieu: You make a good point, and that issue is at the heart of our concerns at the missions. Employees who are recruited locally, for emergency response in particular because they are familiar with the terrain, know the stakeholders and often know the possible trajectory of developments. We support them with safety information, telework accommodations, and I can say that as a result of the pandemic, we have developed those tools which in some cases mean that employees do not have to go to and from the embassy or the mission on days when the conditions make such trips difficult.

We have adopted those flexible approaches and you referred to the risks that people sometimes take when they work for the government. We try to protect them well and, in some countries in particular, not to expose them to work that might involve human rights issues because that can put them at risk locally.

That is a constant concern. I attended the head of mission training before they left this summer and that is one of the things we stressed, that is, our responsibility to local hires and including them in due diligence and safety training. This is a conversation that involves the whole department.

Senator Gerba: Knowing that they are not always in secure zones, is it even safe for them to work from home right now?

Mr. Beaulieu: We make adjustments according to the circumstances. We do not ask them to telework if that places them in danger; we consider that.

Senator Gerba: My question is whether they are safe or whether they also need to be evacuated, along with Canadian nationals.

Bref, le Registre consulaire des Canadiens à l'étranger est un outil de communication absolument important. Les possibilités sont énormes. Nous encourageons vraiment tous les Canadiens à s'y inscrire s'ils voyagent à l'étranger.

[Français]

La sénatrice Gerba : Je souhaiterais revenir un peu sur la question des employés engagés localement. Dans un contexte comme celui-ci, on procède à une étude, ici, où on a vu l'importance de ces employés dans nos missions. Quel est le sort qui leur est réservé, réellement?

Est-ce que vous envisagez parfois de les mettre sur la liste en vue d'une évacuation? Parce qu'on est quand même en zone de guerre, on est en zone où ces employés, pour toutes sortes de raisons sociales, sont très susceptibles d'être menacés. Quel est le sort qui leur est réservé localement?

M. Beaulieu : Vous avez bien raison de soulever cet enjeu qui est au cœur de nos préoccupations dans les missions. Les employés recrutés sur place sont la clé, notamment dans la réponse aux urgences, parce qu'ils connaissent le terrain, ils connaissent les acteurs et ils connaissent souvent la trajectoire que peuvent prendre les développements. On les soutient avec de l'information sur la sécurité, on les soutient au moyen d'accommodements de travail à distance et grâce à la pandémie, si je puis dire, on a développé ces outils qui permettent parfois d'éviter des allers-retours vers l'ambassade ou vers la mission les jours où les conditions rendent ces déplacements difficiles.

On a adopté ces approches flexibles et vous faisiez allusion aux risques que les gens prennent parfois en travaillant pour le gouvernement. On essaie aussi de bien les protéger et de ne pas les exposer, dans certains pays en particulier, à du travail lié par exemple aux plaidoyers sur les droits de la personne, parce que cela peut les mettre à risque localement.

C'est une préoccupation constante. J'ai participé à la formation des chefs de mission avant qu'ils partent cet été et c'est l'un des points sur lesquels nous avons insisté, à savoir nos responsabilités envers nos employés recrutés sur place et leur intégration en matière de devoir de diligence et de formation de sécurité. C'est une conversation qui touche l'ensemble du ministère.

La sénatrice Gerba : Sachant qu'ils ne sont pas toujours dans des zones sécurisées, est-ce que c'est sécuritaire, même pour eux, de travailler chez eux en ce moment?

M. Beaulieu : On s'ajuste selon les circonstances. On ne leur demande pas de faire du travail à distance qui les mettrait en danger; on en tient compte.

La sénatrice Gerba : Ma question est de savoir s'ils sont en sécurité ou s'ils ont besoin d'être évacués eux aussi, comme nos ressortissants canadiens.

Mr. Beaulieu: Some of them feel the need to leave. In the case of Ukraine, for example, a number of individuals applied under Canada's visa program, left Ukraine and came to Canada temporarily.

Senator Gerba: That is offered to them.

Mr. Beaulieu: Yes.

[English]

Senator Coyle: I want to go back to an earlier question from Senator Gerba around — hopefully soon — bringing out those Canadians who are stuck in a really rough situation in Gaza.

You mentioned that, I believe, a couple of days ago, it looked like maybe it would happen — and so people were notified. I'm sure it was a rush to cross that narrow crossing that happens to be the possible safety valve for people.

Do we have a sense of whether those Canadians are congregating there, basically waiting by that location so that they will be ready? Are there any supports in place for Canadians who may be in that limbo situation right now, as they try to wait it out — as the trucks are going in, but nobody is getting out?

Ms. Sunday: Certainly, we have been watching that border extremely carefully. We did, at one point, have a sense that it would open. We have never communicated to Canadians to go to that gate yet.

That being said, we have informed them that our sense is that the opportunity could come quickly; we don't know how long it will be open. In view of Israel asking people to move south in Gaza, we encouraged people to move south in proximity to the gate. We did have security concerns. That's why we have not directed Canadians to go to the gate until we have confidence that gate will open, and that they will be able to cross it.

What do I know? Well, look, people are in a really difficult situation right now. We reach out. We have been conducting calls with everybody in Gaza just to check on people's well-being, and to see where they are. We know it's difficult. There are issues with charging phones, issues with telecommunications and broad issues. It's very challenging. We know that some of the Canadians are working together in groups.

For our part, we need to work intensively — which we are — with Egypt, with Israel and with any regional governments that have sway there, as well as with the U.S., to ensure these

M. Beaulieu : Certains ressentent le besoin de quitter les lieux. Si je peux prendre l'exemple de l'Ukraine, plusieurs personnes ont fait une demande dans le cadre du programme de visa du gouvernement du Canada; plusieurs en sont sortis et sont venus au Canada temporairement.

La sénatrice Gerba : Cela leur est offert.

M. Beaulieu : Oui.

[Traduction]

La sénatrice Coyle : J'aimerais revenir sur une question posée tout à l'heure par la sénatrice Gerba concernant l'aide — imminente, je l'espère — aux Canadiens qui sont coincés dans une situation très difficile à Gaza.

Vous avez mentionné, je crois, qu'une évacuation allait peut-être se produire il y a quelques jours — et les gens en ont été avisés. Je suis sûre qu'ils se sont précipités pour franchir ce point de passage étroit, qui se trouve à être leur soupape de sécurité éventuelle.

Savons-nous si des Canadiens se rassemblent à cet endroit, essentiellement pour être prêts à partir? Y a-t-il des mesures de soutien pour les Canadiens qui pourraient se trouver dans cette situation d'incertitude en ce moment, alors qu'ils attendent d'être évacués? Les camions entrent, mais personne ne sort.

Mme Sunday : Il est certain que nous surveillons cette frontière de très près. Nous avons cru, à un moment donné, qu'elle allait s'ouvrir. Toutefois, nous n'avons pas encore demandé aux Canadiens de se rendre là-bas.

Cela dit, nous les avons informés que, selon nous, l'occasion pourrait se présenter rapidement; par contre, nous ne savons pas combien de temps cela durera. Étant donné qu'Israël a demandé aux habitants de Gaza de se déplacer vers le sud, nous avons encouragé les gens à se rapprocher du point de passage dans le Sud. Nous avons des inquiétudes sur le plan de la sécurité. C'est pourquoi nous n'avons pas demandé aux Canadiens de se rendre à la frontière tant que nous n'avons pas la certitude qu'elle sera ouverte et qu'ils pourront la franchir.

Je ne saurais vous le dire. Écoutez, les gens sont dans une situation très difficile en ce moment. Nous leur tendons la main. Nous avons téléphoné à tout le monde à Gaza pour nous assurer que les gens vont bien et pour savoir où ils se trouvent. Nous savons que c'est difficile. Il y a des problèmes de télécommunications, notamment l'incapacité de charger les téléphones, en plus des problèmes de nature plus générale. C'est une situation très éprouvante. Nous savons que certains Canadiens s'entraident en groupe.

Pour notre part, nous devons travailler de façon intensive — et c'est ce que nous faisons — avec l'Égypte, avec Israël et avec tous les gouvernements régionaux qui exercent une influence,

Canadians, and their family members, and permanent residents will be able to cross that border.

We have a team dedicated to that, both here and in Egypt. We have reinforced our resources in Egypt to be able to support that exit. It is our sincere hope that happens very soon.

The Chair: Thank you very much. Colleagues, we only have about four minutes left, and two senators want to ask questions. I will ask each senator to ask their question in turn, and then turn it over to our witnesses for a response. If you can be as precise as you possibly can, that would be great.

Senator M. Deacon: Thank you. We hope for the same — as you just mentioned — as soon as we can possibly see that. It's so very important.

My question is a tiny one, and it's a carry-over from my question in the first round. Can you comment on the number of learnings you have? The collaboration with other countries is essential. We've talked about the Five Eyes for a long time now. If the Five Eyes are to be reviewed, is it the eight years, or are we finding, truthfully, that we need to expand that piece to do the job? It filled a great role. They're like countries, but do we need to make the Five Eyes a little bigger?

Senator Richards: Thank you again. I was out of the room for a minute, so you might have answered this — and I might have missed it — but do we know approximately how many Canadians are in Gaza? There are many thousands of women who are expecting in Gaza. Do we know if there are any Canadian women who are expecting children? It seems to be a terrible time to be in Gaza. Do you have any information on that?

Ms. Sunday: We have just over 400 Canadians in Gaza, and we're very focused on those Canadians. I do not know if we have anyone expecting, but we do deal with what we call complex consular cases, which is trying to ensure that our most vulnerable clients are able to move through and be assisted across that border.

On the Five Eyes, it's an incredibly important group. There are different activities. Everybody has their Five Eyes counterpart. It's an easy group to share information in — part of that is because we also share intelligence. That being said, we have worked really hard over the past couple of years to build out our relationships with many different partners. We've been working a lot more with France, with Germany and with others on a variety of different files.

ainsi qu'avec les États-Unis, pour faire en sorte que ces Canadiens et les membres de leur famille, ainsi que les résidents permanents puissent franchir la frontière.

Nous avons une équipe qui se consacre à ce dossier, ici et en Égypte. Nous avons renforcé nos ressources en Égypte afin d'être en mesure d'appuyer cette évacuation. Nous espérons sincèrement qu'elle aura lieu très bientôt.

Le président : Merci beaucoup. Chers collègues, il ne nous reste qu'environ quatre minutes, et deux sénateurs veulent poser des questions. Je vais demander à chacun d'eux de poser sa question à tour de rôle, puis je donnerai la parole aux témoins pour leur permettre de répondre. Si vous pouviez être aussi précis que possible, ce serait formidable.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie. Nous espérons le même dénouement — comme vous venez de le dire —, et ce, le plus tôt possible. C'est très important.

J'ai une toute petite question, qui fait suite à celle que j'ai posée au premier tour. Pouvez-vous nous parler des leçons que vous avez tirées? La collaboration avec d'autres pays est essentielle. Nous avons longuement parlé du Groupe des cinq. Si cette alliance doit être réexaminée, concentrerons-nous sur la période de huit ans, ou faut-il reconnaître, honnêtement, que nous devons en élargir la portée pour faire le travail nécessaire? Ce groupe a joué un rôle important. Il s'agit de pays aux vues similaires, mais devons-nous agrandir un peu le Groupe des cinq?

Le sénateur Richards : Je vous remercie encore une fois. J'ai quitté la salle pendant un instant, alors vous avez peut-être répondu à cette question — et je l'ai peut-être manquée —, mais savons-nous approximativement combien de Canadiens se trouvent à Gaza? Il y a des milliers de femmes enceintes à Gaza. Savons-nous si certaines d'entre elles sont des Canadiennes? C'est un moment terrible pour être à Gaza. Avez-vous des informations à ce sujet?

Mme Sunday : Il y a un peu plus de 400 Canadiens à Gaza, et nous sommes résolus à leur venir en aide. Je ne sais pas s'il y a des Canadiennes enceintes là-bas, mais nous nous occupons de ce que nous appelons les cas consulaires complexes, c'est-à-dire que nous essayons de faire en sorte que nos clients les plus vulnérables soient en mesure de traverser la frontière et d'obtenir de l'aide.

En ce qui concerne le Groupe des cinq, il s'agit d'un groupe extrêmement important qui mène différentes activités. Chacun a son homologue au sein du Groupe des cinq. L'échange d'information se fait facilement — en partie parce que nous mettons en commun des renseignements de sécurité. Cela dit, nous avons travaillé très fort ces dernières années pour renforcer nos relations avec de nombreux partenaires différents. Nous collaborons beaucoup plus avec la France, l'Allemagne et d'autres pays dans divers dossiers.

Mr. Beaulieu, I don't know if you can add to that. Wherever we can support each other and increase our ability to leverage our partnerships to increase positive outcomes for Canadians, we will do that.

Mr. Beaulieu: I have a colleague who says that you can't surge networks. You can surge many things, but not networks. Those are important.

The Chair: Thank you very much. This was a very rich session in terms of the information that you provided to the questions being asked. On behalf of our committee, I would like to thank Julie Sunday, Assistant Deputy Minister, and Sébastien Beaulieu, Director General and Chief Security Officer, for all your work and that of your team, and for taking the time to join us today. We are proud of the work that you do for our country and the service that you provide Canadians. Thank you.

[Translation]

We will now go to our second panel to discuss the situation in Afghanistan.

[English]

Joining us now as witnesses are Weldon Epp, Assistant Deputy Minister, Indo-Pacific; Tara Carney, Director, International Humanitarian Assistance; and Alice Birnbaum, Deputy Director, Development, Afghanistan Program. Thank you for being with us. We're ready to hear your opening remarks. As per usual, senators will then ask their questions, and we will get your answers.

Mr. Epp, you have the floor.

Weldon Epp, Assistant Deputy Minister, Indo-Pacific, Global Affairs Canada: Thank you very much, Mr. Chair.

[Translation]

Hello, everyone. Thank you for the invitation to appear before you today to discuss the situation in Afghanistan. My colleagues and I appreciate the opportunity to provide you with this update.

Let me begin by expressing my condolences to those who have been impacted by the devastating earthquakes that hit Herat province in the past two weeks. Almost 1,500 people have been killed, 90% of whom were women and children. In a country in which 29 million people already needed humanitarian assistance, a disaster of this magnitude only compounds the tragedy of human suffering.

Monsieur Beaulieu, je ne sais pas si vous pouvez ajouter quelque chose. Chaque fois que nous pouvons nous entraider et accroître notre capacité à tirer parti de nos partenariats pour obtenir des résultats positifs pour les Canadiens, nous ne manquons pas de le faire.

M. Beaulieu : Comme le dit un de mes collègues, on ne peut pas détruire les réseaux. On peut faire sauter beaucoup de choses, mais pas les réseaux, d'où leur importance.

Le président : Je vous remercie infiniment. Cette séance a été très riche en information grâce aux réponses que vous avez données à nos questions. Au nom de notre comité, je tiens à remercier Julie Sunday, sous-ministre adjointe, et Sébastien Beaulieu, directeur général et dirigeant principal de la sécurité, pour leur travail et celui de leur équipe, et je les remercie d'avoir pris le temps de se joindre à nous aujourd'hui. Nous sommes fiers du travail que vous accomplissez pour notre pays et des services que vous rendez aux Canadiens. Nous vous remercions.

[Français]

Nous allons maintenant passer à notre deuxième panel pour discuter de la situation en Afghanistan.

[Traduction]

Je vous présente nos témoins : Weldon Epp, sous-ministre adjoint, Indo-Pacifique; Tara Carney, directrice, Assistance humanitaire internationale; et Alice Birnbaum, directrice adjointe, Développement, Programme de l'Afghanistan. Nous vous remercions de votre présence. Nous sommes prêts à entendre vos déclarations préliminaires. Comme d'habitude, les sénateurs vous poseront ensuite leurs questions, et nous écouterons vos réponses.

Monsieur Epp, vous avez la parole.

Weldon Epp, sous-ministre adjoint, Indo-Pacifique, Affaires mondiales Canada : Merci beaucoup, monsieur le président.

[Français]

Bonjour à tous. Je vous remercie de l'invitation à témoigner devant vous aujourd'hui pour discuter de la situation en Afghanistan. Mes collègues et moi vous sommes reconnaissants de l'occasion de vous fournir cette mise à jour.

Permettez-moi d'abord d'exprimer mes condoléances à ceux qui ont été touchés par les tremblements de terre dévastateurs qui ont frappé la province d'Hérat au cours des deux dernières semaines, causant la mort de près de 1 500 personnes, dont environ 90 % étaient des femmes et des enfants. Dans un pays où 29 millions de personnes avaient déjà besoin d'une aide humanitaire, une catastrophe de cette ampleur ne fait qu'aggraver la tragédie des souffrances humaines.

You invited me to speak about the situation on the ground in Afghanistan. Although we no longer have representation in Afghanistan, Canadian officials have continued to monitor the situation through our regular contact with partners, including the UN Assistance Mission in Afghanistan, Canada's Special Representative for Afghanistan, and the UN Special Rapporteur on the human rights situation in Afghanistan, whose valuable anecdotal evidence paints a deeply distressing picture.

In over two years since the Taliban takeover, we have watched in horror as democratic institutions have been eviscerated, the free press has come under attack, and public schools have reportedly been converted into madrassas across the country.

[English]

The Taliban have reintroduced torture, public floggings and executions. They've dismantled the justice system and replaced it with sharia courts run by hardline, all-male clerics. They've arbitrarily arrested peaceful protestors. The Hazaras and other religious and ethnic minorities have increasingly come under attack, and members of the LGBTQIA+ community live in fear of the death penalty for the crime of being who they are.

We have watched the Taliban systematically erase Afghan women from public life, regularly announcing new decrees which deprive women and girls of even their most basic rights. Girls are still barred, for example, from attending school beyond Grade 6, and women are barred from many workplaces. These two factors have led to a rise in forced child marriage, in particular, child labour and the sale of children and body organs. Women describe themselves as prisoners living in darkness, confined to their homes. To quote the UN's Special Representative of the Secretary-General for Afghanistan at the last Security Council debate, "Suicide is everywhere."

Although Afghanistan is no longer experiencing active violent conflict, the security situation remains volatile. Transnational terrorist groups, including al Qaeda, continue to maintain a presence in Afghanistan. Daesh's local affiliate, IS-KP, has expanded its presence and, as recently as October 13, carried out a bombing of a Shia mosque, killing seven people while they were peacefully praying. The potential for Afghanistan to become a haven for transnational terrorists remains a real concern for Canada, our allies and neighbouring countries.

Vous m'avez invité à parler de la situation sur le terrain en Afghanistan. Même si nous n'avons plus de représentation diplomatique en Afghanistan, les représentants du Canada, dont le représentant spécial pour l'Afghanistan, continuent de surveiller la situation au moyen de contacts réguliers avec nos partenaires, dont la Mission d'assistance des Nations unies en Afghanistan et le rapporteur spécial des Nations unies sur la situation des droits de la personne en Afghanistan, qui nous transmettent de précieuses preuves anecdotiques dépeignant un tableau profondément troublant.

Depuis la prise de pouvoir par les talibans, il y a plus de deux ans, nous avons assisté avec horreur à l'abolition des institutions démocratiques, à une répression soutenue de la liberté de presse et à la conversion des écoles publiques en madrassas dans tout le pays.

[Traduction]

Les talibans ont réintroduit la torture, les flagellations publiques et les exécutions. Ils ont démantelé le système de justice et l'ont remplacé par des tribunaux de la charia, gérés par des extrémistes religieux masculins. Ils ont arrêté arbitrairement des manifestants pacifiques. Les Hazaras et d'autres minorités religieuses et ethniques sont de plus en plus la cible d'attaques. Les membres de la communauté LGBTQIA+ vivent dans la crainte de recevoir la peine de mort simplement pour être qui ils sont.

Nous avons vu les talibans exclure systématiquement les femmes afghanes de la vie publique, en annonçant régulièrement de nouveaux décrets qui privent les femmes et les filles même de leurs droits les plus fondamentaux. Il est encore interdit aux filles de fréquenter l'école au-delà de la 6^e année, et de nombreux milieux de travail sont devenus interdits aux femmes. Ces deux facteurs ont entraîné une augmentation du mariage forcé d'enfants, du travail des enfants et du trafic d'enfants et d'organes. Les femmes se décrivent comme des « prisonnières vivant dans l'obscurité », confinées à leurs foyers. Comme le faisait remarquer la représentante spéciale du secrétaire général des Nations unies pour l'Afghanistan à l'occasion du dernier débat du Conseil de sécurité, « le suicide est omniprésent ».

Bien que l'Afghanistan ne soit plus en situation active de conflit violent, les conditions sécuritaires demeurent instables. Des groupes terroristes transnationaux, y compris Al-Qaïda, continuent de maintenir une présence en Afghanistan. La filiale locale de Daesh, IS-KP, a élargi sa présence et, tout récemment, le 13 octobre, a fait exploser une mosquée chiite, tuant sept personnes alors qu'elles priaient pacifiquement. La possibilité que l'Afghanistan redevienne un refuge pour les terroristes transnationaux demeure une réelle préoccupation pour le Canada et ses alliés, ainsi que pour les pays voisins.

The social and economic costs of the Taliban's actions will set Afghanistan's progress toward achieving the UN Sustainable Development Goals back by decades.

Canada has not watched in silence. Our condemnation of the Taliban has been consistent and unequivocal. Just last month, Canada co-sponsored a high-level event on Afghan women and girls' education at the United Nations, together with Indonesia and Ireland, where Minister Joly delivered strong remarks calling for coordinated action and accountability. We have been very active at the UN and other fora — as a leading voice — calling for a coordinated approach and tough messaging.

Despite the many operational challenges, Canada continues to provide much-needed assistance to the Afghan people. Canada contributed over \$143 million in urgent humanitarian assistance to Afghanistan in 2022 to help provide emergency food and nutrition, health services, emergency shelter and protection and so on.

Canada also provided \$70 million in development assistance in 2022, helping to prevent further deterioration of the situation in Afghanistan by supporting, among other things, polio eradication; reproductive, maternal, newborn and child health services, including gender-based violence services; and community-based education for women and girls.

In conclusion — and in just a few minutes — recognizing it's not possible to cover all the myriad challenges facing Afghanistan under the Taliban, we're happy to elaborate on any of the points I have raised, or any other questions and comments you may have for us today. Thank you very much.

The Chair: Thank you very much. Colleagues, just like for the last panel, we're looking at four-minute questions and answers for this panel, so please keep your questions fairly concise so that we can get a maximum answer.

Senator M. Deacon: Thank you to you and your staff for being here this afternoon.

On September 28, Pakistan announced they would expel all refugees and undocumented migrants. Some estimated that number could be as high as 1.7 million Afghans being sent home. Never mind that Afghanistan is in no position to absorb this number, many who would be returning home would certainly be at risk because they're the ones who escaped from the Taliban in the first place. Some are young enough to have

Les coûts sociaux et économiques des actions des talibans feront reculer de plusieurs décennies les progrès réalisés par l'Afghanistan au chapitre des objectifs de développement durable de l'ONU.

Le Canada ne s'est pas contenté d'être un observateur silencieux. Notre condamnation des talibans a été systématique et sans équivoque. Pas plus tard que le mois dernier, le Canada a coparrainé une réunion de haut niveau sur l'éducation des femmes et des filles afghanes à l'ONU, en collaboration avec l'Indonésie et l'Irlande, réunion dans le cadre de laquelle la ministre Joly a plaidé avec insistance en faveur d'une action concertée et de la responsabilisation. Nous avons été très actifs à l'ONU et dans d'autres forums — en tant que voix de premier plan — pour réclamer une approche concertée et des messages fermes.

Malgré les nombreux défis opérationnels, le Canada continue d'accorder une aide bien nécessaire au peuple afghan. Par exemple, en 2022, le Canada a fourni plus de 143 millions de dollars d'aide humanitaire d'urgence en Afghanistan pour aider à offrir des services d'alimentation et de nutrition d'urgence, des soins de santé, des abris d'urgence, des mesures de protection, etc.

Toujours en 2022, le Canada a également fourni 70 millions de dollars en aide au développement pour empêcher que la situation ne se détériore davantage. Ces fonds ont permis d'appuyer, entre autres, l'éradication de la polio, les services de santé reproductive, maternelle, néonatale et infantile, y compris les services de lutte contre la violence fondée sur le sexe, ainsi que le soutien à l'éducation des femmes et des filles en milieu communautaire.

En conclusion, il n'est pas possible d'aborder — en seulement cinq minutes — la multitude de défis auxquels l'Afghanistan doit faire face sous le régime des talibans. Nous serons heureux d'expliquer plus en détail les points que j'ai mentionnés ou de répondre à toute autre question ou observation que vous pourriez avoir. Merci beaucoup.

Le président : Merci beaucoup. Chers collègues, comme pour le dernier groupe d'experts, nous avons prévu des questions et des réponses de quatre minutes, alors veuillez garder vos questions assez courtes pour laisser un maximum de place aux réponses.

La sénatrice M. Deacon : Merci à vous et à votre équipe d'être présents cet après-midi.

Le 28 septembre, le Pakistan a annoncé qu'il expulserait tous les réfugiés et les migrants sans papiers. Certains ont estimé que le nombre d'Afghans renvoyés chez eux pourrait atteindre 1,7 million. Nonobstant le fait que l'Afghanistan soit ou ne soit pas en mesure d'absorber autant de gens, beaucoup de ceux qui rentreront chez eux seront assurément en danger parce que ce sont eux qui ont fui les talibans en premier lieu. Certains sont

been born as Pakistan babies, and never set foot in Afghanistan, leaving them immensely vulnerable to exploitation.

Are we, and other allies, working with other allies to try to do what we can to prevent this from happening?

Mr. Epp: Thank you for the question. This is an issue of ongoing concern that we are monitoring very closely. We continue to have ongoing and active dialogue with the Pakistani government to better understand their intentions and their operational planning in this regard.

Our officials in Islamabad continue to be working closely with our like-minded partners — including with the UN agencies, the United Nations High Commissioner for Refugees, or UNHCR, and the International Organization for Migration, or IOM — and are looking at coordinated engagement with the Pakistani government. We have an interim caretaker government in Pakistan at the moment, but it has recently re-established itself. We now have clear leads and clear ministers, and we are coordinating with our partners and with the UN agencies to best understand how to advocate on behalf of Afghan refugees. As you describe the situation, it is very much the case. This could affect many people. There's a lot of uncertainty in the community. We have raised it in Ottawa with the Pakistani government, but we're looking at how we can coordinate an approach to better understand and clarify the intentions and the operational approach, and avoid outcomes that wouldn't be in the interests of the people, of Canada or of other parties.

Senator M. Deacon: Thank you. We first heard that on September 28. Listening to you today, there's lots of communication and collaboration in trying to think about this and plan for it, but, at this moment, no action — as far as you know — has started?

Mr. Epp: No. We have raised our concerns already and have asked for clarification, both here and in Islamabad bilaterally —

Senator M. Deacon: I meant the threat of Pakistan to start expelling — that hasn't started yet?

Mr. Epp: No, to our understanding, it has not yet. We will continue to monitor that closely.

Senator M. Deacon: Thank you very much.

suffisamment jeunes pour être nés au Pakistan et n'avoir jamais mis les pieds en Afghanistan, et cela en fait des cibles extrêmement vulnérables pour ceux qui voudraient les exploiter.

Travaillons-nous avec d'autres alliés pour tenter de faire ce qui est en notre pouvoir pour empêcher cela?

M. Epp : Je vous remercie de la question. C'est un sujet préoccupant que nous suivons de très près. Nous continuons d'avoir des échanges dynamiques avec le gouvernement pakistanais afin de mieux comprendre ses intentions et sa planification opérationnelle à cet égard.

Nos fonctionnaires à Islamabad continuent de travailler en étroite collaboration avec nos partenaires qui sont sur la même longueur d'onde que nous — dont les agences des Nations unies, le Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés et l'Organisation internationale pour les migrations — et ils envisagent une intervention coordonnée auprès du gouvernement pakistanais. Jusqu'à tout récemment, le Pakistan était gouverné par un gouvernement de transition, mais les choses se sont récemment rétablies. Nous avons maintenant des responsables et des ministres clairs, et nous nous coordonnons avec nos partenaires et les agences des Nations unies pour comprendre le mieux possible comment défendre les réfugiés afghans. La situation que vous décrivez est on ne peut plus réelle. Cela pourrait avoir une incidence sur un grand nombre de gens. Il y a beaucoup d'incertitude au sein de ce groupe. C'est une question qui a été soulevée à Ottawa auprès du gouvernement pakistanais, mais nous cherchons à coordonner un processus pour mieux comprendre et clarifier les intentions et l'approche opérationnelle, et pour éviter des résultats qui ne seraient pas dans l'intérêt de la population, que ce soit au Canada ou ailleurs.

La sénatrice M. Deacon : Merci. Nous avons entendu cela pour la première fois le 28 septembre. En vous écoutant aujourd'hui, on a l'impression qu'il y a beaucoup d'échanges et de collaboration pour essayer de bien comprendre et de planifier quelque chose, mais que pour le moment, aucune action n'a été entreprise, du moins, pas à votre connaissance.

M. Epp : Non. Nous avons déjà fait part de nos préoccupations et nous avons demandé des éclaircissements, tant ici qu'à Islamabad, de manière bilatérale...

La sénatrice M. Deacon : Je parlais de la menace du Pakistan de commencer à expulser les Afghans. Est-ce que cela a déjà commencé?

M. Epp : Non, d'après ce que nous comprenons, ce n'est pas encore commencé. Nous suivons la situation de près.

La sénatrice M. Deacon : Merci beaucoup.

Senator Coyle: I have a couple of questions that I'll put out quickly. First, as you know, we passed Bill C-41 back in June. You know all about that, so I won't delve into what that's about. What impact is that bill having in terms of the flow of non-governmental aid into Afghanistan at this point? It's not a bill just for Afghanistan, but I'm curious as to what is happening there, as well as if we're monitoring and if we're seeing any increased flow of aid as a result of that bill.

Second, it makes me really sad to see the situation in Afghanistan. I used to go in and out of Afghanistan. I represented Canada and other donors on the board of a microfinance group there. You talked about who you are allying with because we don't have a representative there, but who are we seeing? Are we seeing any other international influencer there making any headway with the Taliban government in terms of some kind of suasion toward moderating some of their stances? I'd be curious about that.

Mr. Epp: Thank you for the questions. I'll start with the second question first. A couple years in, we are increasingly concerned that we don't see any signal that the Taliban authorities, particularly those leading from Kandahar, have any intention of responding to any of the measures, or the leverage, or the dialogue they have with certain partners, to moderate their own policies or moderate their own approach.

We were speaking about this earlier in the week with representatives of the Aga Khan Foundation who, as you know, have an incredible presence on the ground and a lot of insight. Whether it's organizations that have on-the-ground presence or those who are continuing to track from outside, we are not seeing any sign of response to an appeal toward moderation, to partnerships or to meeting the minimum conditions that most international organizations would have, for example, schooling beyond Grade 6, and so on. It is a very bleak picture.

At the same time, the situation is uneven across the country. It remains the case that both for our partners from the UN system and for some of the international non-governmental organizations, or NGOs, on the ground — who have been able to find ways to mitigate and still deliver programming in a way that respects sanctions from the UN, et cetera — there is a high degree of unevenness in application of diktat from Kandahar. The possibility to continue to work with local communities is a little encouraging coming from Kandahar.

In regard to your first question in terms of the effect of the bill, it's early days. We have a lot of interest being expressed by NGOs in leveraging the provisions to be able to plan to do more than they've been able to, but, at this point, those organizations that have already put in place mitigation — the Aga Khan

La sénatrice Coyle : J'ai quelques questions à poser rapidement. Premièrement, comme vous le savez, nous avons adopté le projet de loi C-41 en juin dernier. Vous savez tout à ce propos, alors je ne m'éterniserai pas là-dessus. Quel effet cette loi a-t-elle sur le flux de l'aide non gouvernementale en Afghanistan à l'heure actuelle? La loi ne concerne pas que l'Afghanistan, mais je serais curieuse de savoir ce qui se passe dans ce pays, et si l'adoption de cette loi a permis d'augmenter le flux de l'aide qui lui est accordée.

Deuxièmement, je suis vraiment désolée de voir la situation en Afghanistan. J'avais l'habitude de m'y rendre. Je représentais le Canada et d'autres donateurs au sein du conseil d'administration d'un groupe de microfinance. Vous avez parlé des personnes avec lesquelles vous vous alliez faute d'avoir un représentant sur place, mais qui voyons-nous? Y a-t-il ailleurs dans le monde d'autres intervenants influents qui font des progrès auprès du gouvernement taliban pour l'inciter à modérer certaines de ses positions? Je serais curieuse de savoir ce qu'il en est.

M. Epp : Je vous remercie de vos questions. Je commencerai par la deuxième. Après deux ans, nous sommes de plus en plus préoccupés par le fait que nous ne voyons aucun signe indiquant que les autorités talibanes, en particulier celles qui dirigent depuis Kandahar, ont l'intention de réagir aux mesures — à l'effet levier ou d'invitation au dialogue avec certains partenaires — en modérant leurs propres politiques ou leur propre approche.

Nous en avons parlé en début de semaine avec des représentants de la Fondation Aga Khan qui, comme vous le savez, ont une présence exemplaire sur le terrain et beaucoup d'expérience. Qu'il s'agisse d'organismes présents sur le terrain ou qui continuent à suivre la situation de l'extérieur, nous ne voyons aucun signe de réponse aux appels à la modération, aux possibilités de partenariats ou au respect des conditions minimales que la plupart des organismes internationaux exigeraient. On n'a qu'à penser à la scolarisation au-delà de la 6^e année, et cetera. Le tableau est très sombre.

En même temps, la situation est inégale au sein même du pays. Tant pour nos partenaires du système des Nations unies que pour certaines organisations non gouvernementales internationales qui sont sur le terrain — qui ont été en mesure de trouver des moyens d'atténuer les conséquences et de continuer à mettre en œuvre des programmes dans le respect de sanctions imposées par l'ONU —, l'application du diktat de Kandahar est très inégale. La possibilité de continuer à travailler avec les collectivités locales est un petit signe encourageant de la part de Kandahar.

Pour ce qui est de votre première question sur l'effet du projet de loi, je dirais qu'il est encore tôt. Les ONG se sont montrées fort enclines à tirer parti des dispositions de la loi afin de pouvoir planifier plus qu'elles n'ont pu le faire jusqu'ici. Cependant, pour l'instant, les organisations qui ont déjà mis en place

Foundation, et cetera — are on the ground and continue to work. The regime for authorizing exemptions through the bill is still being finalized by Public Safety, so it's to come. Thank you.

The Chair: Thank you very much.

Senator Richards: Thank you for coming here. I'm not saying anything new here, and I'm not criticizing Foreign Affairs at all. It's a bad position. Telling the Taliban of our concerns is like the police in Quebec telling "Mom" Boucher and the Hells Angels of their concerns. It has the same kind of resonance to them. They've entered the Dark Ages here.

Since outside forces have such little effect on their policy, are any agencies — that you know of — inside the country working toward some kind of normalization in the country, or has it all been taken over by the Taliban and other militant groups? Is there any hope of little girls being able to go to school after Grade 6, for instance?

Mr. Epp: Thank you. I totally understand the spirit of the question. It is incredibly frustrating to watch, again, the imperviousness toward any reasonable appeal for a humanitarian approach. That being said, without trying to overstate any optimism that we have, we are seeing that when you get outside of Kandahar, and when you get into some of the regions where command and control from Kandahar seem to be weaker, the implementation of fiat, and of restrictions, on the possibility for women — for example, to work in pre-existing roles in agencies or in health and education sectors, in particular — is less actively enforced. Again, that means many of our partners have found that they're able to continue — and want to continue — to work as long as they're able to engage, particularly through the delivery of services in health and education. Those are the areas that Canada is actively supporting, as well as gender equality. There is the possibility to deliver services to women, to engage women and to have women in these organizations, but the policies coming out of the Taliban are going in the opposite direction and, at this point, haven't been fully realized on the ground.

Senator Richards: Thank you for that. Women have escaped into Pakistan — one was a soccer team, if I remember correctly — but they've been sent back. A lot of women have been sent back to an uncertain fate, or maybe a certain fate.

You've said that you were working within the parameters of Pakistan to help Afghan people, but is Pakistan playing two sides against the middle here? Do you know?

des mesures d'atténuation — la Fondation Aga Khan, et cetera — sont sur le terrain et elles continuent à travailler. Le ministère de la Sécurité publique est toujours en train de finaliser le régime permettant d'autoriser des exemptions par l'intermédiaire de la loi, donc c'est à venir. Merci.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Richards : Merci de votre présence. Je ne dis rien de nouveau ici, et je ne critique pas du tout le ministère des Affaires mondiales. C'est une position inconfortable. Faire part de nos préoccupations aux talibans, c'est comme si la police du Québec faisait part de ses préoccupations à « Mom » Boucher et aux Hells Angels. Cela a la même résonance pour eux. Ils sont entrés dans l'âge des ténèbres.

Étant donné que les forces extérieures ont si peu d'influence sur leur politique, existe-t-il, à votre connaissance, des organismes à l'intérieur du pays qui œuvrent en faveur d'une certaine normalisation? Les talibans et d'autres groupes militants ont-ils au contraire pris le contrôle de tout cela? Peut-on espérer que les filles puissent rester à l'école après la sixième année, par exemple?

M. Epp : Je vous remercie. Je comprends parfaitement l'esprit de la question. Il est incroyablement frustrant d'observer, une fois de plus, l'imperméabilité à tout appel raisonnable en faveur d'une approche humanitaire. Cela dit, sans vouloir exagérer notre optimisme, nous constatons qu'en dehors de Kandahar et dans certaines régions où le commandement et le contrôle de Kandahar semblent plus faibles, les fiats et les restrictions sur la possibilité pour les femmes de, par exemple, travailler dans des rôles préexistants au sein d'organismes ou dans les secteurs de la santé et de l'éducation, sont appliqués avec moins de rigueur. Encore une fois, cela signifie que beaucoup de nos partenaires ont constaté qu'ils pourront continuer — et ils le veulent — à travailler, pourvu que cela concerne, principalement, la prestation de services dans les secteurs de la santé et de l'éducation. Ce sont les domaines que le Canada soutient activement, au même titre que l'égalité entre les hommes et les femmes. Il est possible de fournir des services aux femmes, de les impliquer et d'avoir des femmes dans ces organismes, mais les politiques émanant des talibans vont dans le sens contraire et, pour le moment, elles n'ont pas été pleinement et concrètement mises en œuvre.

Le sénateur Richards : Je vous remercie. Des femmes se sont échappées au Pakistan — il y avait une équipe de soccer, si je me souviens bien —, mais elles ont été renvoyées chez elles. Beaucoup de femmes ont été renvoyées vers un destin incertain, ou peut-être vers un destin sans équivoque.

Vous avez dit que pour aider les Afghans, vous travailliez en fonction des paramètres pakistanais, mais le Pakistan est-il en train de jouer sur deux tableaux? Le savez-vous?

Mr. Epp: Again, it's a complex question. I decline to comment on Pakistan's foreign policy objectives with respect to Afghanistan, but it is clear that — as one of the immediate neighbours in, historically, one of the areas where the borders are the most porous — the Pakistani government and the people of Pakistan have supported it for a long time. Let's say there's a large resident population of refugees from Afghanistan that goes back a long way, but it has increased significantly. Pakistan is a developing country with a lot of pressures and some uncertain governance.

In the context, by the policy driven by national interests, or their perceived national interests, and by the weakness in the border areas of security and delivery of their own national programming, Pakistan will continue to be a key partner for us, for example, in addressing our offer to bring forward refugees to Canada and in delivering services. We also work with the Pakistani government in identifying ways in which we can support women and girls from Afghanistan outside of Afghanistan. However, it also remains the case that the humanitarian pressure on Pakistan from the huge number of Afghan refugees will always be a tough challenge for the government domestically.

Senator Richards: Thank you.

Senator Boniface: Thank you again for being here. You mentioned the \$143 million that Canada has put in. Can you give us a sense of where that money goes and how it finds its place — where it is intended to be — as opposed to being intercepted along the way?

Mr. Epp: Sure; I'd be happy to. I'm just giving a heads-up to my colleague Ms. Birnbaum, who is the real expert, to add a bit of flavour here.

The \$143 million in humanitarian funds is one tranche, and we can speak to that. To give one concrete example, by pre-positioning that support and by working with UN agencies on the ground, when earthquakes happen in Herat, we don't have to go through a regime to get permissions and authorizations. The response can be quick. In effect, we're already supporting victims of that earthquake.

With respect to the bilateral aids, it's about \$70 million during the same time period, largely in three categories: health, education and women and girls. Ms. Birnbaum, I would ask you to give some concrete sense of the projects and the kind of partners that we have.

Alice Birnbaum, Deputy Director, Development, Afghanistan Program, Global Affairs Canada: Certainly. Thank you, Mr. Chair and committee members. As Mr. Epp mentioned, we're working primarily in health, education and

M. Epp : Encore une fois, c'est une question complexe. Je ne me prononcerai pas sur les objectifs de la politique étrangère du Pakistan en ce qui concerne l'Afghanistan, mais il est clair que — en tant que voisin immédiat dans, historiquement, l'une des régions où les frontières sont les plus poreuses — le gouvernement pakistanais et le peuple pakistanais soutiennent ce pays depuis longtemps. Disons qu'il y a depuis longtemps une importante population résidente de réfugiés afghans, mais que leur nombre a augmenté considérablement. Le Pakistan est un pays en développement qui subit de nombreuses pressions et dont la gouvernance est incertaine.

Dans le contexte d'une politique motivée par des intérêts nationaux ou perçus comme tels, et en raison de la faiblesse de la sécurité dans les zones frontalières et de la mise en œuvre de ses propres programmes nationaux, le Pakistan continuera d'être un partenaire clé pour nous, par exemple en répondant à notre offre de faire venir des réfugiés au Canada et en fournissant des services. Nous travaillons également avec le gouvernement pakistanais pour trouver comment nous pouvons soutenir les femmes et les filles afghanes en dehors de l'Afghanistan. Il n'en demeure pas moins que la pression humanitaire exercée sur le Pakistan par le grand nombre de réfugiés afghans constituera toujours un défi interne de taille pour le gouvernement.

Le sénateur Richards : Je vous remercie.

La sénatrice Boniface : Je vous remercie encore une fois de votre présence. Vous avez mentionné les 143 millions de dollars que le Canada a versés. Pouvez-vous nous donner une idée de la façon dont cet argent est acheminé et de l'endroit où il est censé aller? Comment évite-t-on qu'il soit intercepté en cours de route?

M. Epp : Avec plaisir. Je souhaite simplement avertir ma collègue Mme Birnbaum, qui est la véritable experte, que je ferai appel à elle pour étoffer le sujet.

Les 143 millions de dollars de fonds humanitaires constituent une tranche, et nous pouvons parler de cela. Pour donner un exemple concret, en positionnant ce soutien en amont et en travaillant avec les agences des Nations unies sur le terrain, lorsque des tremblements de terre se produisent à Herat, nous n'avons pas besoin de passer par un régime pour obtenir des permissions et des autorisations. La réponse peut être rapide. En fait, nous aidons déjà les victimes de ce tremblement de terre.

En ce qui concerne les aides bilatérales, elles s'élèvent à environ 70 millions de dollars pour la même période. En gros, le montant est réparti en trois catégories : la santé, l'éducation, et les femmes et les filles. Madame Birnbaum, j'aimerais que vous nous donniez une idée concrète des projets et du type de partenaires que nous avons.

Alice Birnbaum, directrice adjointe, développement, programme de l'Afghanistan, Affaires mondiales Canada : Certainement. Merci, monsieur le président et merci aux membres du comité. Comme l'a dit M. Epp, nous travaillons

women's and girls' rights and empowerment. In the education sector, for example, we've been able to support community-based education which, as the name implies, involves small schools that are set up within the community so that girls and young children don't have to travel very far from home to go to school.

We've been able to work around some of the restrictions that are imposed by the Taliban because, as Mr. Epp mentioned, there are more moderate Taliban members — the further away from Kandahar that you go — who also agree on the importance of education for girls, for example. They are collaborating and cooperating with our partners on the ground to allow those kinds of activities to continue.

That's an example in the education sector, but your question was about the \$143 million in humanitarian funds. Perhaps I will turn to my colleague Ms. Carney who manages our humanitarian aid.

Tara Carney, Director, International Humanitarian Assistance, Global Affairs Canada: Thank you for the question. On the humanitarian side, what we do across contacts, including Afghanistan, is make sure that we work with partners who have the mechanisms in place to ensure they can actually deliver, and pivot that delivery as the situation changes. Part of that means pre-positioning, but it also means choosing partners out of the UN system, like the World Food Programme, UNICEF and the Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, or OCHA — this is their skill set, so they're able to work within it. When we choose NGO partners, we choose partners who have established relationships and links in the community so that they're actually able to deliver. We don't give money to anyone but trusted partners, which allows us to ensure that they know our priorities and work within them. It's about finding ways to have women in their workforces that don't contravene rules, but it might look different in location A versus location B. Again, it's an adaptability that we see in Afghanistan — that we don't necessarily have to see everywhere else — but it's partners who have built their business on this skill set.

Senator Ravalia: Thank you for being here.

Humanitarian organizations that are currently operating in Afghanistan have recently announced that they will have to cut back some services due to a lack of funding. The International Committee of the Red Cross and the World Food Programme are examples.

Are we reaching a point where we need to rethink our politics? Do we need to, perhaps, start some sort of direct engagement with the Taliban? Historically, we've used honest brokers, like

principalement dans les domaines de la santé, de l'éducation, des droits des femmes et des filles et de l'autonomisation. Dans le secteur de l'éducation, par exemple, nous avons pu soutenir l'éducation communautaire qui, comme son nom l'indique, implique la création de petites écoles de proximité. C'est une façon de permettre aux filles et aux jeunes enfants d'aller à l'école sans avoir à s'éloigner de leur domicile.

Nous avons pu contourner certaines des restrictions imposées par les talibans, car, comme l'a mentionné M. Epp, plus on s'éloigne de Kandahar, plus il y a de talibans modérés qui reconnaissent l'importance d'éduquer les filles, entre autres choses. Ils collaborent et coopèrent avec nos partenaires sur le terrain pour permettre la poursuite de ce type d'activités.

C'est un exemple dans le secteur de l'éducation, mais votre question portait sur les 143 millions de dollars d'aide humanitaire. Je vais peut-être m'adresser à ma collègue Mme Carney, qui gère cet aspect des choses.

Tara Carney, directrice, Assistance humanitaire internationale, Affaires mondiales Canada : Je vous remercie de la question. En ce qui concerne l'aide humanitaire, nous veillons à travailler avec des partenaires qui ont mis en place des mécanismes leur permettant de fournir une aide et d'adapter cette aide en fonction de l'évolution de la situation. Cela implique en partie un positionnement en amont, mais aussi le choix de partenaires issus du système des Nations unies, comme le Programme alimentaire mondial, l'UNICEF et le Bureau de la coordination des affaires humanitaires. Ces questions relèvent de leurs compétences, alors ils sont capables de travailler dans ce cadre. Lorsque nous choisissons des ONG partenaires, nous choisissons des partenaires qui ont établi des relations et des liens au sein de la communauté et qui sont par conséquent réellement en mesure de fournir l'aide adéquate. Nous ne donnons de l'argent qu'à des partenaires à qui nous faisons confiance, ce qui nous permet de nous assurer qu'ils connaissent nos priorités et qu'ils les respectent. Il s'agit pour eux de trouver des moyens d'intégrer des femmes dans leurs effectifs sans enfreindre les règles, mais cela peut varier selon les régions. Encore une fois, c'est une capacité d'adaptation que nous voyons en Afghanistan et que nous ne recherchons pas nécessairement partout ailleurs. Il reste que ce sont des partenaires qui ont bâti leur organisation en fonction de cet ensemble de compétences.

Le sénateur Ravalia : Je vous remercie de votre présence.

Les organismes humanitaires qui œuvrent actuellement en Afghanistan ont récemment annoncé qu'elles allaient devoir réduire certains services en raison d'un manque de financement. Le Comité international de la Croix-Rouge et le Programme alimentaire mondial en sont des exemples.

Sommes-nous arrivés à un point où nous devons repenser notre politique? Devons-nous, peut-être, amorcer une sorte d'interaction directe avec les talibans? Historiquement, nous

the Qatari government, as a go-between to open up communications, but are we at the point where, if we continue to isolate ourselves diplomatically from the Taliban regime, we will leave the broader Afghan population more vulnerable than ever?

Mr. Epp: I appreciate the question. In some ways, it's a million-dollar question on the file, and a very valid one. It's a question that will keep coming up; it's not a one-and-done answer.

I would say — and you're aware of the government's position, but I'll restate it for the record — we don't recognize the Taliban's de facto authority over Afghanistan, and we continue to believe that only an Afghan-led political process can really achieve an inclusive, real, stable form of governance for the Afghan people.

That's not what's obtained today, and it is the case that, as we've already been describing, notwithstanding the Taliban being the de facto authority, our ability still remains to reach — and to, I would say, keep the candle lit — the communities that we've invested in as a country, along with organizations, government and otherwise, for many years now. That possibility remains, and our ability to continue to work meaningfully through the Aga Khan Foundation or UN agencies remains the case.

But, as a matter of policy, it also remains the case that until we have, on the other side of the table, a party that's willing to recognize even the most basic rights of more than 50% of the population, it is not the policy of the Government of Canada to change our position and recognize, or legitimize, the Taliban in any way.

That can change, and the question will continue to be asked for good reasons, but, at this moment in time, there is no intention to shift toward that position.

Senator Ravalia: Given the context of a poly-crisis world — sorry, I'm quoting from our previous speaker — and a significant number of our resources now going to other conflicts around the globe, do we have the capacity to fill in some of the gaps where we see a diminished humanitarian response from a variety of international organizations into Afghanistan?

Mr. Epp: From where I sit, from a Canadian point of view, and in terms of what Canada brings to the table, it's important to look at not only the volume, but also — as you've put it, senator — the gaps. It's the right question to ask and an ongoing conversation.

avons utilisé des intermédiaires honnêtes, comme le gouvernement qatari, pour ouvrir les communications, mais sommes-nous arrivés à un point où, si nous continuons à nous isoler diplomatiquement du régime taliban, nous laisserons la population afghane plus vulnérable que jamais?

M. Epp : C'est une bonne question. D'une certaine manière, dans ce dossier, c'est une question à un million de dollars, un questionnement très valable. C'est une question qui reviendra sans arrêt, et il n'y a pas de réponse unique.

Je dirais — et vous connaissez la position du gouvernement, mais je vais la répéter pour les besoins du compte rendu —, bref, je dirais que nous ne reconnaissons pas l'autorité de facto des talibans sur l'Afghanistan, et nous continuons de croire que seul un processus politique mené par les Afghans peut réellement aboutir à une forme de gouvernance inclusive, réelle et stable pour le peuple afghan.

Nous n'en sommes pas là aujourd'hui, et il est vrai, comme nous l'avons déjà expliqué, qu'en dépit de l'autorité de facto des talibans, nous avons toujours la possibilité d'atteindre les communautés dans lesquelles nous avons investi en tant que pays — avec les organisations, gouvernementales et autres — depuis de nombreuses années maintenant. Il faut en quelque sorte garder la bougie allumée. Cette possibilité demeure, et notre capacité à continuer à travailler de manière significative par l'intermédiaire de la Fondation Aga Khan ou les agences onusiennes demeure.

Sauf que sur le plan politique, tant que nous n'aurons pas en face de nous un parti prêt à reconnaître les droits les plus fondamentaux de plus de 50 % de la population, ce ne sera pas chose facile. Le gouvernement du Canada n'a pas pour politique de changer de position et n'a pas l'intention de reconnaître ou de légitimer les talibans de quelque manière que ce soit.

Cette politique pourrait changer, et la question continuera d'être posée pour de bonnes raisons, mais, à l'heure actuelle, le Canada n'a nullement l'intention de s'orienter vers cette position.

Le sénateur Ravalia : Dans le contexte d'un monde aux prises avec plusieurs crises — pardon, je cite l'intervenant précédent — et d'un nombre important de nos ressources consacrées à d'autres conflits en cours à l'échelle mondiale, avons-nous la capacité de combler certaines lacunes lorsque nous constatons une diminution de l'aide humanitaire apportée par diverses organisations internationales en Afghanistan?

M. Epp : En ce qui concerne la contribution que le Canada apporte, il est important, de mon point de vue et du point de vue du Canada, d'examiner non seulement la quantité d'aide nécessaire, mais aussi — comme vous l'avez dit, sénateur — les lacunes. Vous posez la bonne question, et cette conversation est continue.

One of the gaps that Canada, as a country and as a nation, did respond to quickly, and has been able to largely deliver upon — it's ongoing — is the repatriation of Afghans who are in danger of staying in Afghanistan, and providing ongoing pathways for Afghans who can leave the country to come to Canada.

Of course, we have many partners who contribute to humanitarian outcomes — other partners are even from the G7 and from the region — but who don't have the tradition or the policies of welcoming the volume of refugees that Canada has, or for providing other pathways.

As a nation, if we're looking at the overall picture, Canada has already contributed significantly in certain categories — being the seventh-largest or tenth-largest donor today — but also by doing other things that partners can't, such as using our immigration and refugee resettlement programs to meet some of those gaps.

Senator Woo: Good afternoon.

As a corollary to Senator Ravalia's question, can you give us a sense of the anti-Taliban forces, both within Afghanistan and the government-in-exile outside of Afghanistan, and the prospects for a group of these anti-Taliban forces to make any progress whatsoever in — “returning to power” is too big an idea — effecting change in Afghanistan?

Mr. Epp: I'll be quick to confess that I won't be able to provide much of a window into that. I can tell you that the ongoing discussions that we have here in Ottawa, as well as through our Special Representative David Sproule, continue to map and listen for those early signals. Our special representative was recently with other members of the G7, discussing common approaches — not only to the Taliban, as such, in Afghanistan, but also to those longer-term questions of “What next?” or “When?” That will, of course, remain a very active area of interest.

But, for the time being, including with the closest neighbours — whether it's China, Pakistan or Russia — we see no signals that the largest partners and neighbours of Afghanistan are undertaking any sort of diplomacy that would see a change in the regime in Afghanistan. It's hard to imagine a scenario where that change could happen without pressure — not from Ottawa, but from Beijing, Islamabad, Moscow, Ankara or somewhere closer.

L'une des lacunes auxquelles le Canada a réagi rapidement, en tant que pays et nation, et qu'il a été en mesure de combler en grande partie — bien que ce processus soit toujours en cours —, c'est le rapatriement des Afghans qui risquent de rester en Afghanistan, et la mise en place de voies d'accès permanentes pour les Afghans qui peuvent quitter leur pays pour venir au Canada.

Bien sûr, nous avons de nombreux partenaires qui contribuent aux résultats humanitaires — d'autres partenaires proviennent même du G7 ou de la région —, mais ils n'ont pas pour habitude ou pour politique d'accueillir le nombre de réfugiés que le Canada admet, ou ils n'offrent pas d'autres voies d'accès.

En tant que citoyens de notre pays, si nous considérons la situation dans son ensemble, nous constatons que le Canada a déjà apporté une contribution considérable dans certains secteurs — en étant le septième ou le dixième donateur à l'heure actuelle —, mais aussi en faisant d'autres choses que ses partenaires ne peuvent pas faire, comme utiliser nos programmes d'immigration et de réinstallation des réfugiés pour combler certaines de ces lacunes.

Le sénateur Woo : Bonjour.

Comme corollaire à la question du sénateur Ravalia, pouvez-vous nous donner une idée des forces qui s'opposent aux talibans, tant à l'intérieur de l'Afghanistan qu'au sein du gouvernement en exil à l'extérieur de l'Afghanistan, et des possibilités qu'un groupe de ces forces anti-talibans réalise quelque progrès que ce soit en vue non pas de « revenir au pouvoir », car c'est une idée trop vaste, mais plutôt d'apporter des changements en Afghanistan?

M. Epp : Je vous avouerai rapidement que je ne serai pas en mesure de vous fournir beaucoup d'informations à ce sujet. Je peux vous dire que les discussions en cours ici à Ottawa, ainsi que par l'intermédiaire de notre représentant spécial, David Sproule, continuent d'écouter ces signaux précoces et de dresser la carte de leur emplacement. Notre représentant spécial a récemment rencontré d'autres membres du G7 pour discuter d'approches communes, non seulement à l'égard des talibans, en tant que tels, qui se trouvent en Afghanistan, mais aussi à l'égard des questions à long terme telles que « Que faire ensuite? » ou « Quand? ». Cela restera, bien sûr, un domaine d'intérêt très actif.

Mais pour l'instant, même en tenant compte des voisins les plus proches — qu'il s'agisse de la Chine, du Pakistan ou de la Russie —, nous ne voyons aucun signe indiquant que les plus grands partenaires et voisins de l'Afghanistan entreprennent une quelconque diplomatie qui permettrait de changer le régime en Afghanistan. Il est difficile d'imaginer un scénario dans lequel ce changement pourrait se produire sans que des pressions soient exercées — non pas par Ottawa, mais par Pékin, Islamabad, Moscou, Ankara ou une autre capitale plus proche.

Senator Woo: I will follow up and ask about the diplomatic representation of Afghanistan around the world, and whether the Taliban is making any progress in terms of converting the representation from the old, deposed regime to the new management.

Mr. Epp: In that regard, we do understand there has been a sort of handover in some offices around the world, where the Taliban have now been replacing previous pre-Kabul takeover members of the republic. That's not the case in Canada — I assure you — but that does seem to be a process that is under way.

I'll check, as colleagues might have details on the scale, but it is the case that it's happening.

Senator Kutcher: Thank you all for being here.

The UN summit of 2023 noted that Afghanistan was now the most regressive country in the world for women's rights, and also two thirds of the population needed humanitarian assistance just to survive. We all know that there are substantive concerns about funds that are sent for humanitarian aid being diverted for the Taliban's purposes.

In terms of Canada's humanitarian aid, how are we ensuring that the money sent is actually getting to the people in need? Do we have a way to determine what percentage of those funds constitutes leakage?

The next part of my question is this: What is the role of the hawala money transfer system in Afghanistan, as well as how it relates to humanitarian aid and how it may be involved in delivering aid?

Mr. Epp: I'd like to ask my colleague Ms. Carney to take this question. She leads on International Humanitarian Assistance.

Ms. Carney: Thank you for the question. It's a good question in that we always need to be quite careful when we're working in contexts that are some of the most challenging in the world in terms of diversion. The first line of defence that we have against that is we only work through trusted and experienced partners.

We have robustness in our agreements with those partners that puts all of the contingency planning up front. Working with the World Food Programme and UNICEF, they understand that this is a donor concern — Canada's and beyond. It is a piece they are

Le sénateur Woo : Je poursuivrai en posant une question concernant la représentation diplomatique de l'Afghanistan dans le monde et en demandant si les talibans progressent en remplaçant les représentants de l'ancien régime déchu par des représentants de la nouvelle direction.

M. Epp : À cet égard, nous croyons comprendre que, dans certains bureaux du monde entier, il y a eu une sorte de passation des pouvoirs qui a permis aux talibans de remplacer des membres de la république qui existait avant la prise de pouvoir à Kaboul. Ce n'est pas le cas au Canada — je vous l'assure —, mais il semble que ce processus soit en cours.

Je vérifierai, car certains de mes collègues pourraient avoir des renseignements sur l'ampleur de ces changements, mais il est vrai que ce processus est en cours.

Le sénateur Kutcher : Je vous remercie tous de votre présence.

Au cours du sommet des Nations unies de 2023, il a été souligné que l'Afghanistan était désormais le pays le plus rétrograde du monde en matière de droits des femmes et que deux tiers de la population avaient besoin d'une aide humanitaire pour survivre. Nous savons tous que de grandes craintes existent en ce qui concerne les fonds envoyés pour l'aide humanitaire qui sont détournés à des fins talibanes.

En ce qui concerne l'aide humanitaire apportée par le Canada, comment nous assurons-nous que l'argent envoyé parvient effectivement aux personnes dans le besoin? Avons-nous un moyen de déterminer quel pourcentage de ces fonds constitue une fuite de fonds?

La partie subséquente de ma question est la suivante : quel est le rôle du système de transfert d'argent hawala en Afghanistan? Quel est le rôle des transferts de fonds du système hawala en Afghanistan, ainsi que leur lien avec l'aide humanitaire et la manière dont ils peuvent contribuer à certaines de ces difficultés?

M. Epp : J'aimerais demander à ma collègue, Mme Carney, de répondre à cette question. Elle est responsable de l'assistance humanitaire internationale.

Mme Carney : Je vous remercie de votre question. C'est une bonne question, car nous devons toujours être très prudents lorsque nous travaillons dans des contextes en matière de détournement qui sont parmi les plus difficiles du monde. Notre première ligne de défense contre les détournements, c'est que nous ne travaillons qu'avec des partenaires de confiance expérimentés.

Les accords que nous avons conclus avec ces partenaires sont solides et prévoient tous les plans d'urgence dès le départ. Le Programme alimentaire mondial et l'UNICEF avec lesquels nous travaillons comprennent qu'il s'agit d'une préoccupation des

looking for. That's not to say that it's a zero-risk endeavour, but it is heavily monitored and heavily mitigated in every interaction that does happen.

In terms of leakage, while there may be some, there are reporting functions that are required for these organizations within their own institutions — on which we sit on the governance boards habitually — and there are also reporting requirements to us if, and as, there is diversion, fraud or criminality that is discovered in programming.

To be very frank, we don't see it any more in Afghanistan than we would see it in most other contexts, and we don't see a lot because these mechanisms are quite robust, as the concerns are very well noted.

That being said, the other piece that is at play is Bill C-41 — as it went through — which does also recognize that to be able to deliver humanitarian assistance, by virtue of having to work with the populations, there will be some interactions. This is not a financing of terrorism in any respect. It's just another angle that our partners are also paying attention to, as they are implementing these programs and diligently monitoring these programs.

Senator Kutcher: Is the role of the hawala money transfer process in Afghanistan related to these things?

Ms. Carney: The issue of the hawala system is part of the humanitarian picture. As a first instance, humanitarian partners will always try to bring in money through traditional methods. In a context like Afghanistan, that becomes challenging when formal banking systems actually might be a higher risk in some cases. Again, with an eye to the diligence that's going to be required, they're not used loosely. They're not used in partnerships that haven't been pre-existing or strong.

It is a piece of the overall picture to make sure that the funding that is needed — for the two thirds of the population who do require assistance — is able to actually get in to deliver that assistance.

Senator Kutcher: I am not sure you answered my question. We know that hawala is unable to be monitored, and yet how do we know that the Canadian humanitarian aid, if it gets into the hawala system — which it must — is actually going to where it needs to go?

donateurs — du Canada et d'ailleurs. C'est un élément que les donateurs recherchent. Cela ne veut pas dire que cette entreprise ne comporte aucun risque, mais toutes les interactions qui ont lieu font l'objet d'un suivi rigoureux et de mesures d'atténuation importantes.

En ce qui concerne les fuites de fonds, bien qu'il puisse y en avoir, ces organisations sont tenues de rendre des comptes au sein de leurs propres institutions — où nous sommes habituellement membres des conseils de gouvernance — et elles sont également tenues de nous rendre des comptes en cas de fraude, de criminalité ou de détournement découvert dans les programmes.

Pour être très franche, nous n'observons pas un plus grand nombre de ces problèmes en Afghanistan que dans la plupart des autres contextes, et ce, parce que ces mécanismes sont assez robustes, étant donné que les préoccupations sont très bien notées.

Cela dit, l'autre élément qui entre en jeu est le projet de loi C-41 — tel qu'il a été adopté —, lequel reconnaît également que, pour être en mesure de fournir une aide humanitaire, certaines interactions auront lieu en raison de la nécessité de travailler avec les populations. Il ne s'agit en aucun cas d'un financement du terrorisme. Il s'agit simplement d'un autre aspect auquel nos partenaires prêtent attention, dans le cadre de la mise en œuvre et du suivi diligent de ces programmes.

Le sénateur Kutcher : Le rôle que le système hawala de transfert de fonds joue en Afghanistan est-il lié à ces éléments?

Mme Carney : La question du système hawala fait partie de la situation humanitaire. Dans un premier temps, nos partenaires du secteur humanitaire essaieront toujours d'acheminer les fonds par des moyens traditionnels. Dans un contexte comme celui de l'Afghanistan, cela devient difficile lorsque, dans certains cas, les systèmes bancaires officiels présentent un risque plus élevé. Je précise encore une fois que, compte tenu de la diligence qui sera requise, ces types de transfert de fonds ne sont pas utilisés à la légère, et ils ne sont pas utilisés dans le cadre de partenariats qui ne sont pas solides ou qui n'existaient pas auparavant.

Il s'agit d'un élément du tableau d'ensemble visant à garantir que les fonds nécessaires — pour les deux tiers de la population qui ont besoin d'une aide humanitaire — puissent effectivement être acheminés pour fournir cette aide.

Le sénateur Kutcher : Je ne suis pas sûr que vous ayez répondu à ma question. Nous savons que le système hawala ne peut être surveillé, alors comment pouvons-nous savoir si l'aide humanitaire canadienne est réellement acheminée là où elle doit l'être, si elle passe par le système hawala — ce qui est incontournable?

Ms. Carney: To be clear, our partners are required to report to us on every dollar that they spend of ours, and how it's been used. We're confident that with the money that we give, they will be reporting back against how that money was delivered.

The Chair: Thank you. I think I can speak for my colleagues around the table that, over the past while, the number of emails and requests that we've received from Afghan citizens inside Afghanistan, as well as some in Pakistan and some in other parts of the world, has gone down. We're not receiving as many, but we were for a long time.

I know that Global Affairs Canada set up a task force as well after the collapse of the government in Afghanistan. We don't have anyone here from Immigration, Refugees and Citizenship Canada, but they were doing the same thing. We received, and I still continue to receive, messages from Afghans who, in some way — it may have been tenuous — were connected to Canadian operations at the time when we were very present, whether it was with the Canadian Armed Forces, with development projects or with other partners, and maybe working in bigger projects where we had other donors working with us.

I'd just like a sense of where this stands now. Is this program still moving along? Do you still have a task force set up, and what is the prognosis?

Mr. Epp, this one's for you, I think.

Mr. Epp: Thank you, Mr. Chair. I have a couple of quick answers, and then I'll elaborate a little bit.

The first answer is, yes, we still have a special team, and they work within my branch. They are committed to managing the referral process, which is ongoing, under what is called the Special Immigration Measures Program. That is where — for Global Affairs Canada and the Department of National Defence — our input into the Department of Immigration, Refugees and Citizenship Canada is to do the back-end homework once we receive requests for participation in this program before there is an invitation to apply, which comes from Immigration, Refugees and Citizenship Canada. We do the due diligence of verifying by demonstrating, where we can, that connection, even if it is tenuous, and understanding the connection — and we provide the information to Immigration, Refugees and Citizenship Canada. That work continues.

Mme Carney : Pour être claire, je précise que nos partenaires sont tenus de rendre compte de chaque dollar qu'ils dépensent et de la manière dont il a été utilisé. Nous sommes convaincus qu'ils nous rendront des comptes de la manière dont l'argent que nous donnons a été distribué.

Le président : Je vous remercie de vos interventions. Je pense pouvoir m'exprimer au nom de mes collègues assis à la table pour dire que, ces derniers temps, le nombre de courriels et de demandes que nous recevons de citoyens afghans qui se trouvent en Afghanistan ou, dans certains cas, au Pakistan ou dans d'autres parties du monde a diminué. Nous n'en recevons plus autant, mais nous en avons reçu beaucoup pendant longtemps.

Je sais qu'Affaires mondiales Canada a également mis en place un groupe de travail après l'effondrement du gouvernement en Afghanistan. Nous n'accueillons pas aujourd'hui de représentants d'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada, mais les employés de ce ministère ont fait la même chose. Nous avons reçu, et je continue de recevoir, des messages d'Afghans qui, d'une manière — peut-être ténue — ou d'une autre étaient liés aux opérations canadiennes à l'époque où nous étions très présents là-bas, que ce soit par l'intermédiaire des Forces armées canadiennes, de projets de développement, d'un travail avec d'autres partenaires, ou peut-être dans le cadre de projets plus importants où d'autres donateurs travaillaient avec nous.

J'aimerais avoir une idée de la situation actuelle. Ce programme progresse-t-il toujours? Disposez-vous toujours d'un groupe de travail, et quel est le pronostic?

Monsieur Epp, cette question est pour vous, je pense.

M. Epp : Merci, monsieur le président. J'ai quelques réponses rapides à vous donner, mais par la suite, je vous en dirai un peu plus.

Premièrement, oui, nous avons toujours une équipe spéciale, qui travaille au sein de ma direction générale. Elle s'est engagée à gérer le processus de renvoi — qui est en cours — dans le cadre de ce que l'on appelle le Programme de mesures spéciales en matière d'immigration. Lorsque nous recevons des demandes de participation à ce programme, la contribution de notre équipe — pour Affaires mondiales Canada et le ministère de la Défense nationale — au processus du ministère de l'Immigration, des Réfugiés et de la Citoyenneté consiste à faire le travail en amont avant qu'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada n'envoie une invitation à présenter une demande. Nous faisons preuve de diligence raisonnable en vérifiant et en comprenant, lorsque nous le pouvons, ce lien, même s'il est ténu — et nous fournissons les informations à Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada. Ce travail se poursuit.

During that process, those referrals have been among other sources of referrals that have gone to the commitment that the government made to resettling 40,000 people, including Special Immigration Measures Program referrals.

That team continues to work. It is the case that we still do receive and still have extant expressions of interest, and those are still being processed.

The work to address those expressions of interest in the programs that the Government of Canada has provided — and also to work within our network in Afghanistan, and the network in Canada of people in touch with Afghans, as well as Afghans outside the country, to provide other channels of safe passage to Canada — is ongoing. It's quite active, and we have regular coordination calls with Immigration, Refugees and Citizenship Canada and other partners to coordinate on that. They lead on it, but we are very much actively branched in.

The Chair: Is there coordination with other countries and other governments as well? In many cases, people will be expressing their interest to others as well.

Mr. Epp: Yes. There is indeed. We work closely with close allies, like the American government, on achieving our own and their targets. We've worked with other partners, but we're also working with countries that are not necessarily close allies yet affected by these outflows: Pakistan, the U.A.E. and others. In some cases, they are hosting large populations of Afghan nationals who are in limbo, so we work with those governments.

I have only made one trip this year to the region, but it was to Pakistan with my colleague from Immigration, Refugees and Citizenship Canada, specifically to have two days of very intense meetings with the Pakistani government. In a way, although it may be a drop in the bucket of the number of Afghan refugees who remain in Pakistan, Canada — being one of the countries that's been the most active at facilitating onward passage to Canada — is also in the interest of the Pakistani government and some of the regional governments. We continue to seek ways to work with them to meet our own policy objectives, but also to address their concerns.

The Chair: Thank you very much.

Senator Richards: I'm just wondering if the world has decided to turn a blind eye to Afghanistan. I know that you're talking about humanitarian aid and all of that, but the things that are going on in Afghanistan are atrocious, and we know they are

Au cours de ce processus, ces renvois font partie des autres sources de renvois qui ont permis au gouvernement de respecter son engagement de réinstaller 40 000 personnes, y compris les renvois du Programme de mesures spéciales en matière d'immigration.

Cette équipe continue de travailler. Il est vrai que nous recevons encore et toujours des manifestations d'intérêt, et que celles-ci sont toujours en cours de traitement.

Le travail visant à répondre à ces manifestations d'intérêt dans les programmes offerts par le gouvernement du Canada — et aussi à travailler au sein de notre réseau en Afghanistan et du réseau canadien de personnes en contact avec les Afghans en Afghanistan et à l'extérieur du pays, afin de fournir d'autres voies de passage sûres vers le Canada — est en cours. Ce travail est très actif, et nous organisons régulièrement des réunions de coordination avec Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada et d'autres partenaires. Ils dirigent le projet, mais nous y participons très activement.

Le président : Existe-t-il une coordination avec d'autres pays et d'autres gouvernements? Dans de nombreux cas, les gens feront part de leur intérêt à d'autres personnes également.

M. Epp : Oui, c'est vrai. Nous travaillons en étroite collaboration avec nos proches alliés, comme le gouvernement américain, pour atteindre nos propres objectifs et les leurs. Nous avons travaillé avec d'autres partenaires, mais nous travaillons également avec des pays qui ne sont pas nécessairement des alliés proches, mais qui sont touchés par ces flux d'émigrants, dont le Pakistan, les Émirats arabes unis et d'autres pays. Dans certains cas, ces pays accueillent d'importantes populations de ressortissants afghans qui sont dans l'incertitude, et nous travaillons donc avec ces gouvernements.

Je n'ai fait qu'un seul voyage dans la région cette année, mais c'était au Pakistan avec mon collègue d'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada, plus précisément pour participer à deux jours de réunions très intenses avec le gouvernement pakistanais. D'une certaine manière, même s'il s'agit d'une goutte d'eau dans l'océan du nombre de réfugiés afghans qui résident au Pakistan, il est également dans l'intérêt du gouvernement pakistanais et de certains gouvernements de la région de collaborer avec le Canada — qui est l'un des pays qui facilitent le plus activement la poursuite de leur voyage vers leur pays. Nous continuons à chercher des moyens de travailler avec eux pour atteindre nos propres objectifs politiques, mais aussi pour répondre à leurs préoccupations.

Le président : Je vous remercie beaucoup de vos réponses.

Le sénateur Richards : Je me demande simplement si le monde a décidé de fermer les yeux sur ce qui se passe en Afghanistan. Je sais que vous parlez d'aide humanitaire et de tout cela, mais les choses qui se passent en Afghanistan sont

atrocious — half of the brainpower in Afghanistan can't be used, and we know that.

We've had 20 years of a fight — a horrendous occupation that didn't work — and I'm just wondering if a fatigue factor has come in, and people have just turned away.

I know that you probably don't know that across the board, but can you give me some sense of that?

Mr. Epp: It's a very important question to continue to ask because it's one of our concerns. It's a shared concern that — the poly-crisis that another senator mentioned earlier — the pressure on governments to deal with emerging challenges elsewhere takes us off our game, or takes our attention off of what was, for Canada, a major investment and a long-standing commitment to the Afghan people.

I would say, for Canada, that is not the case, and I say that speaking not only from the position of being an official in the government, but also as an official in the government who is continually seeing the amount of ongoing interest within Canada — by Canadians, veterans, members of our non-governmental community, former diplomats and the large community of Canadians quite apart from the diaspora, who continue to pay close attention to what is happening in Afghanistan. This is, from my point of view, a powerful and remarkable thing that behooves us to leverage in order to keep not just Canadian attention but also global attention on these issues.

That is why, just as an example, Minister Joly felt it important to use the platform of the United Nations High-level Week and the events around that to — among the many issues our foreign minister could have chosen to focus on — focus on bringing attention to that. I have been with her in many bilaterals with countries in the region, or countries that are majority Muslim, who should continue to pay attention. It's a regular conversation topic — including with close partners who work with Canada, such as Indonesia — to explore ways to address some of the challenges to Afghan women for those who are outside of Afghanistan, even when we can't do so inside.

Therefore, I take the comment and question to heart, and I think it's one that we ask ourselves. But my own reflection is that, as a whole, Canada still has its attention squarely on Afghanistan. I think it will be our challenge to continue working with others to keep that the case.

atroces, et nous savons qu'elles sont atroces — la moitié de la matière grise en Afghanistan ne peut pas être utilisée, et nous le savons.

Nous avons passé 20 années à combattre là-bas — à participer à une occupation horrible qui n'a pas fonctionné —, et je me demande si un facteur de fatigue n'est pas intervenu, si les gens n'ont pas tout simplement tourné les talons.

Je sais que vous ne savez probablement pas ce qu'il en est pour tout le monde, mais pouvez-vous me donner une idée de l'état d'esprit des gens?

M. Epp : Il est très important de continuer à poser cette question, car c'est l'une de nos préoccupations. Nous sommes tous préoccupés par le fait que — les multiples crises qu'un autre sénateur a mentionnées plus tôt — les pressions exercées sur les gouvernements pour qu'ils affrontent des problèmes naissants ailleurs nous décontenancent ou détournent notre attention de ce qui était, pour le Canada, un investissement majeur et un engagement de longue date envers le peuple afghan.

Je dirais que ce n'est pas le cas pour le Canada, et je dis cela non seulement en tant que fonctionnaire du gouvernement, mais aussi en tant que fonctionnaire d'un gouvernement qui constate continuellement l'intérêt prêté par les Canadiens, les anciens combattants, les membres de notre communauté non gouvernementale, les anciens diplomates et la vaste communauté de Canadiens, indépendamment de la diaspora, qui continuent de s'intéresser de près à ce qui se passe en Afghanistan. Il s'agit là, à mon avis, d'un élément puissant et remarquable qu'il nous appartient de mettre à profit pour maintenir l'attention non seulement des Canadiens, mais aussi du monde entier sur ces questions.

C'est la raison pour laquelle, à titre d'exemple, la ministre Joly a jugé important d'utiliser la plateforme de la semaine des rencontres de haut niveau des Nations unies et les événements qui l'entourent pour attirer l'attention sur cet enjeu — parmi les nombreux sujets sur lesquels notre ministre des Affaires étrangères aurait pu choisir de se concentrer. Je l'ai accompagnée dans de nombreuses réunions bilatérales avec des pays de la région ou des pays à majorité musulmane, qui devraient continuer à y prêter attention. C'est un sujet de conversation régulier — y compris avec des partenaires proches qui travaillent avec le Canada, comme l'Indonésie — pour permettre aux gens qui sont à l'extérieur de l'Afghanistan d'examiner les moyens de remédier à certaines des difficultés qu'affrontent les femmes afghanes, même si nous ne pouvons pas le faire à l'intérieur du pays.

Je prends donc ce commentaire et cette question à cœur, et je pense que c'est une question que nous nous posons. Mais je pense que, dans l'ensemble, le Canada prête toujours attention directement à l'Afghanistan. Je pense que le défi que nous devons relever consistera à continuer à travailler avec d'autres pays afin que cela reste le cas.

Senator Richards: Thank you.

The Chair: Before we go to Senator Deacon and Senator Kutcher, I just want to ask a question as well. It might be a little unfair.

There are some very large global actors who are not exactly on the periphery here. When I joined the Foreign Service many years ago, there was an entity called the Soviet Union. The Soviet Union went into Afghanistan and did not do very well. They were there for a long time. Of course, China is increasingly an important global power in terms of its strategic importance.

I'm wondering whether you will have any comments with respect to the current situation in Afghanistan and, looking ahead, the role of these two major powers. It's no longer the Soviet Union, of course. It's the Russian Federation — Russia — and China.

Mr. Epp: That's an excellent question, Mr. Chair, in the sense that I think for the interim, and for the countries that you mentioned, the primary lens through which they would look at developments in Afghanistan is a lens of stability and — obviously different from Canada — not a lens of values, or necessarily even international or universal human rights values.

With that primary lens of stability comes a couple of things: The first is that the past history of those countries in seeing some degree of security risk to their own interests emanating from Afghanistan — and there are various responses to that over the years — is very different between the two, but it's extant nonetheless. There are concerns about maintaining stability, but also who is providing the stability, and what they are doing within Afghanistan that may put security at risk across the border in these two countries.

Second, there's a fairly transparent interest in the opportunity of stability to further develop economic opportunities that accrue to those countries, such as access to critical minerals and access to economic development of primary goods within Afghanistan that they can benefit from. This positions both of those countries and members of the P5 to increasingly have a stake in Afghanistan in the same way that, for a previous period, many Western countries were 100% able to work within Afghanistan and work with the Afghan government — which is no longer the case. There's a bit of a void, but there is also a stake that comes with that void, and we need to think very creatively about how we can maintain dialogue — let's say — with, at least, one of those two countries, at this point in time, in a way that understands their own interests and where we may see those interests overlap.

Le sénateur Richards : Merci.

Le président : Avant de donner la parole à la sénatrice Deacon et au sénateur Kutcher, j'aimerais poser une question. Elle est peut-être un peu injuste.

Certains acteurs mondiaux très importants ne se situent pas exactement à la périphérie. Lorsque j'ai rejoint le service extérieur, il y a de nombreuses années, il y avait une entité qui s'appelait l'Union soviétique. L'Union soviétique est allée en Afghanistan et n'a pas obtenu de très bons résultats. Elle y est restée longtemps. Bien entendu, la Chine est une puissance mondiale de plus en plus importante sur le plan stratégique.

Avez-vous des commentaires à faire sur la situation actuelle en Afghanistan et sur le rôle que joueront ces deux grandes puissances à l'avenir? Il ne s'agit évidemment plus de l'Union soviétique, mais de la Fédération de Russie — la Russie — et la Chine.

M. Epp : C'est une excellente question, monsieur le président, dans le sens où je pense que, actuellement, les pays que vous avez mentionnés regardent principalement l'évolution de la situation en Afghanistan sous l'angle de la stabilité — qui est évidemment différent de l'angle adopté par le Canada — et pas sous l'angle des valeurs, ou même des valeurs internationales ou universelles relatives aux droits de la personne.

Cette perspective s'accompagne d'un certain nombre d'éléments : tout d'abord, dans le passé, ces deux pays ont vu dans l'Afghanistan un certain degré de risque pour la sécurité de leurs propres intérêts, et ils y ont répondu de différentes façons au fil des années. Ces risques diffèrent nettement entre ces deux pays, mais ils persistent. Il y a des préoccupations quant au maintien de la stabilité, mais aussi quant à la question de savoir qui assure la stabilité et ce qu'ils font en Afghanistan qui pourrait nuire à la sécurité de l'autre côté de la frontière dans ces deux pays.

Deuxièmement, il y a un intérêt assez évident à ce que la stabilité permette de développer davantage les opportunités économiques de ces pays, comme l'accès aux minéraux critiques et l'accès au développement économique des produits de base en Afghanistan dont ils pourraient bénéficier. Ces deux pays et les membres du P5 ont donc de plus en plus d'intérêts en Afghanistan. Il fut une période où de nombreux pays occidentaux étaient également tout à fait en mesure de travailler en Afghanistan et avec le gouvernement afghan, mais ce n'est plus le cas aujourd'hui. Il y a un vide, mais ce vide est également associé à un enjeu, et nous devons réfléchir de manière très créative à la façon dont nous pouvons maintenir le dialogue — disons — avec au moins l'un de ces deux pays, à ce stade, d'une manière qui tienne compte de leurs intérêts et qui cerne les façons dont ces intérêts se chevauchent.

That's, perhaps, an indirect way of answering a sensitive question. I think the situation is fundamentally different than it had been, but in ways where it would be a mistake for us not to pay close attention to how decision makers in both Moscow and Beijing see the upside, if you would, of a stable polity on their border, and to track how they develop their own national interests with that in mind.

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: This question might be under the classification of sensitive, but I'm very curious about your perspective — recognizing that I might, perhaps, be referring to another government lane of work that we're talking about — on the importance of the forgotten, and how the language is used in a variety of ways. This is going back to my colleague Senator Richards.

When Canada agreed to bring in folks from Afghanistan, they set a target number. We all heard that. That target number isn't close to being reached. There are still a lot left there. Along with that, there are challenges, for sure. I can use Immigration, Refugees and Citizenship Canada, but I'm not trying to pick one area. However, that area was really challenging for getting folks into Canada — the things that they need. I worked with over 100 families over an 18-month period. I tried to learn what the roadblocks are, and what makes this story unique versus Ukraine and others.

My question is this: From your perspective — from Canada's view — are we still really ambitious about trying to reach the targets that were first indicated of the numbers coming into Canada?

Mr. Epp: I think the simple answer is yes. The information that I have, senator, is that Canada is very close to reaching a milestone — I would say it's not "the" milestone to resettle 40,000 vulnerable Afghans. That commitment remains one of the largest in the world and remains ambitious. In that case, the milestone was to try to do so by the end of 2023. Again, I think we're close. That program still remains active and open, and we were talking about how we can coordinate Global Affairs Canada and Immigration, Refugees and Citizenship Canada to work on that.

Immigration, Refugees and Citizenship Canada is going to have to be the respondent to the question of what is next, but we do know that there will continue to be pathways for other categories of Afghans. This program is specific to those with a connection to Canada who are still in or fleeing from Afghanistan. However, there will continue to be pathways for other Afghans and former Afghans to move to Canada. As I said

C'est peut-être une façon indirecte de répondre à une question délicate. Je pense que la situation est fondamentalement différente de ce qu'elle était auparavant. Nous pourrions toutefois commettre une erreur en ne prêtant pas une attention particulière aux raisons pour lesquelles les décideurs de Moscou et de Pékin voient un avantage, si vous voulez, à assurer la stabilité à leur frontière, et en n'étudiant pas la façon dont ils développent leurs propres intérêts nationaux dans cette optique.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Cette question est peut-être délicate, mais je suis très curieuse de connaître votre point de vue — et je sais que je fais peut-être référence à un autre domaine d'activité du gouvernement dont nous parlons — sur l'importance de l'oubli et sur la façon dont le langage est utilisé de diverses manières. Je reviens à ce qu'a dit mon collègue, le sénateur Richards.

Lorsque le Canada a accepté de faire venir des Afghans, il a fixé un chiffre cible. Nous l'avons tous entendu. Nous ne sommes pas prêts d'atteindre ce chiffre. Il nous reste beaucoup de personnes à faire venir. En outre, il y a des difficultés, c'est certain. Je peux parler d'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada, mais je n'essaie pas de choisir un secteur en particulier. Cependant, il a été très difficile de donner aux gens de cette région qui viennent au Canada les choses dont ils ont besoin. J'ai travaillé avec plus de 100 familles sur une période de 18 mois. J'ai essayé de comprendre quels étaient les obstacles et ce qui rendait cette situation unique par rapport à l'Ukraine et à d'autres.

Ma question est la suivante : de votre point de vue — du point de vue du Canada — sommes-nous toujours aussi ambitieux et essayons-nous encore d'atteindre les objectifs initiaux pour ce qui est du nombre de personnes que nous voulons faire venir au Canada?

M. Epp : Pour répondre simplement, je dirais que oui. Selon les renseignements dont je dispose, madame la sénatrice, le Canada est très près d'atteindre un jalon, non pas « le » jalon, mais « un » jalon, de ses efforts visant à réinstaller 40 000 Afghans vulnérables. Cet engagement reste l'un des plus importants au monde et demeure ambitieux. L'objectif était d'y parvenir avant la fin de 2023. Là encore, je pense que nous n'en sommes pas loin. Ce programme est toujours actif et ouvert, et nous avons discuté de la manière dont nous pouvons coordonner les activités d'Affaires mondiales Canada et d'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada pour atteindre cet objectif.

Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada devra indiquer quelles sont les prochaines étapes, mais nous savons que d'autres catégories d'Afghans continueront de bénéficier de voies d'accès. Ce programme vise plus particulièrement les personnes qui ont un lien avec le Canada et qui se trouvent encore en Afghanistan ou qui l'ont fui. Toutefois, d'autres Afghans et d'anciens Afghans pourront continuer de venir s'installer au

earlier, in the matter of what ambition Canada brings to the equation that other countries cannot, one of the most remarkable areas is what we can provide in terms of a welcoming home to those who don't have another place to go.

I would say that for that one program, that one milestone is approaching, and it was quite an ambitious one for any government around the world. The ongoing commitment, which is important beyond what we can do within Afghanistan, continues to be salient.

The Chair: Senator Kutcher, you will have the last question.

Senator Kutcher: Wealth generation in Afghanistan, for centuries probably, has been, in large part, based on heroin production. After the Taliban took over, there was an idea that they would deal with it, which they didn't. They are now global exporters of heroin.

How does Canada deal with this global heroin production and exportation? Are we working with our allies? What kind of law enforcement do we have to look at? How are we following its distribution through cartel channels from Afghanistan? How much of it ends up in Canada?

Mr. Epp: I will be happy to confess my lack of capacity to answer some of the sub-questions. In terms of how much ends up in Canada, I will defer to colleagues from the Canada Border Services Agency or elsewhere. I wouldn't want to pretend I have knowledge of that.

I do have some notes on your question. I'll look at them for a moment, and also give Ms. Birnbaum a heads-up because she's our lead on the development programming, which has been addressing, or encouraging, the replacement of the production of heroin. As you know, senator, this was part of ongoing programming until the Taliban retook Afghanistan and, of course, has been made much more difficult by that.

When Canada and partners talked earlier about what kind of programming we're able to do, notwithstanding broad restrictions on our engagement with the Taliban, one of the criteria for looking very carefully at what programming does or does not do is to avoid participation in illegal, criminal and human rights abusive activity. I know that this continues to be an area of concern.

Canada par d'autres voies. Comme je l'ai dit précédemment, l'un des domaines les plus remarquables de l'ambition que le Canada apporte à l'équation et que d'autres pays ne peuvent pas apporter, est l'offre d'un pays accueillant aux personnes qui n'ont nulle part où aller.

Je dirais que dans le cadre de ce programme, nous approchons de ce jalon, qui est très ambitieux pour n'importe quel gouvernement dans le monde. L'engagement continu, qui est plus important que tout ce que nous puissions faire en Afghanistan, reste pertinent.

Le président : Sénateur Kutcher, vous allez poser la dernière question.

Le sénateur Kutcher : Depuis des siècles, la génération de richesse en Afghanistan repose en grande partie sur la production d'héroïne. Lorsque les talibans ont pris le pouvoir, on pensait qu'ils allaient s'attaquer au problème, mais ils ne l'ont pas fait. Ils sont aujourd'hui des exportateurs mondiaux d'héroïne.

Comment le Canada répond-il à la production et à l'exportation d'héroïne à l'échelle mondiale? Collaborons-nous avec nos alliés? Quel type d'application de la loi devons-nous envisager? Comment surveillons-nous la distribution de l'héroïne par les cartels depuis l'Afghanistan? Quelle part de cette héroïne aboutit au Canada?

M. Epp : J'avoue volontiers que je ne suis pas en mesure de répondre à certaines des sous-questions. Pour ce qui est de la quantité qui finit au Canada, je m'en remettrai à mes collègues de l'Agence des services frontaliers du Canada ou autres. Je ne veux pas prétendre que j'ai la réponse.

J'ai toutefois quelques notes liées à votre question. Je vais y jeter un coup d'œil, et je vais également demander à Mme Birnbaum de s'exprimer à ce sujet parce qu'elle est la cheffe des programmes de développement, qui abordent, ou encouragent, le remplacement de la production d'héroïne. Comme vous le savez, sénateur, cela faisait partie des programmes en cours jusqu'à ce que les talibans reprennent l'Afghanistan. Évidemment, les choses sont ensuite devenues beaucoup plus difficiles.

Pour ce qui est du Canada et de ses partenaires, nous avons parlé plus tôt du type de programme que nous pourrions mettre en œuvre, malgré les restrictions générales imposées à notre engagement avec les talibans. L'un des critères permettant d'examiner très attentivement ce que le programme fait ou ne fait pas est la nécessité d'éviter de participer à des activités illégales, criminelles et portant atteinte aux droits de la personne. Je sais que cela reste un sujet de préoccupation.

Ms. Birnbaum, I don't know if you have anything specific you want to add to the replacement of heroin production through the programming of our partners.

Ms. Birnbaum: Thank you, Mr. Chair and senator. I don't have too much to say on that. The biggest proportion of our bilateral program goes to a multilateral fund called the Afghanistan Resilience Trust Fund, which has a number of sub-projects in a number of sectors, including in agriculture and food security. Most of Canada's funding that goes to that fund is actually focused on the health project and some education, but, in the food security and livelihood portion of that fund, there is work being done on that issue to build the capacity of local farmers to choose different crops.

Senator Kutcher: We know that's not working, and we also know that a lot of heroin is coming out of Afghanistan. What is Canada doing to deal with the outpouring of heroin from Afghanistan, and are we working with allies to police it? Are we dealing with cartels? We all know where the smuggling routes are. How is that working?

Mr. Epp: I'd be happy to refer the question to our colleagues from the Canada Border Services Agency in terms of their international cooperation on the ground. I do know this is one of the many themes that our Special Representative David Sproule is in touch about with other special representatives, many of whom are located in Doha — but, precisely because we don't have a diplomatic presence on the ground, they're close. Some other partner countries do continue to have conversations with the Taliban regime — although we do not on a regular basis — to look at issues to attract these.

In terms of the actual policing, how do we try to obtain that policy outcome while having no active tool kit? We don't have active engagement with the Taliban regime directly, nor would we want to be providing funding to them through their security services.

Absent that, it ends up becoming much more of an outside-the-border intervention in smuggling, et cetera, and I would have to defer to colleagues from the Canada Border Services Agency in particular.

The Chair: Thank you very much. We've come to the end of our time, so, on behalf of the committee, I'd like to thank our witnesses from Global Affairs Canada: Weldon Epp, Assistant Deputy Minister, Indo-Pacific; Tara Carney, Director, International Humanitarian Assistance; and Alice Birnbaum, Deputy Director, Development, Afghanistan Program. Thank you for joining us. It was a very comprehensive overview. We

Madame Birnbaum, avez-vous quelque chose de particulier à ajouter sur le remplacement de la production d'héroïne grâce aux programmes de nos partenaires?

Mme Birnbaum : Merci, monsieur le président et monsieur le sénateur. Je n'ai pas grand-chose à dire à ce sujet. La plus grande partie de notre programme bilatéral va à un fonds multilatéral appelé l'Afghanistan Resilience Trust Fund, qui compte un certain nombre de sous-projets dans plusieurs secteurs, y compris l'agriculture et la sécurité alimentaire. La majeure partie du financement canadien qui va à ce fonds se concentre en fait sur le projet lié à la santé et un peu sur l'éducation. Toutefois, dans la partie liée à la sécurité alimentaire et aux moyens de subsistance de ce fonds, on travaille sur cette question pour renforcer la capacité des agriculteurs locaux à choisir d'autres cultures.

Le sénateur Kutcher : Nous savons que cela ne fonctionne pas, et nous savons également qu'une grande quantité de l'héroïne provient de l'Afghanistan. Que fait le Canada pour faire face au flot d'héroïne en provenance d'Afghanistan? Travaillons-nous avec nos alliés pour lutter contre ce flux? Traitons-nous la question des cartels? Nous savons tous où se trouvent les itinéraires de contrebande. Comment cela fonctionne-t-il?

M. Epp : Je serais heureux de demander à nos collègues de l'Agence des services frontaliers du Canada de nous parler de leur coopération internationale sur le terrain. Je sais que c'est l'un des nombreux thèmes sur lesquels notre représentant spécial, David Sproule, travaille avec d'autres représentants spéciaux, dont beaucoup se trouvent à Doha. C'est parce que nous n'avons pas de présence diplomatique sur le terrain qu'ils sont proches. D'autres pays partenaires continuent d'avoir des conversations avec le régime taliban — bien que nous ne le fassions pas de manière régulière — afin d'examiner les questions susceptibles d'attirer ceux-ci.

En ce qui concerne l'application de la loi proprement dite, comment pouvons-nous essayer d'obtenir ce résultat sans disposer d'une trousse d'outils actifs? Nous n'avons pas d'engagement actif direct avec le régime taliban, et nous ne voudrions pas non plus leur fournir des fonds par l'entremise de leurs services de sécurité.

Il s'agirait donc essentiellement d'une intervention menée hors des frontières pour lutter contre la contrebande, etc., et je m'en remettrais à mes collègues de l'Agence des services frontaliers du Canada en particulier.

Le président : Je vous remercie. Notre temps est écoulé. Au nom du comité, j'aimerais donc remercier nos témoins d'Affaires mondiales Canada, soit Weldon Epp, sous-ministre adjoint, Indo-Pacifique; Tara Carney, directrice, Assistance humanitaire internationale; et Alice Birnbaum, directrice adjointe, Développement, Programme de l'Afghanistan. Je vous remercie de vous être joints à nous. Ce fut un aperçu très complet. Nous

will be looking at Afghanistan again — in fact, tomorrow — but this has helped us a lot in our consideration.

(The committee adjourned.)

nous pencherons à nouveau sur la question de l'Afghanistan — en fait, ce sera demain — mais cette séance nous a beaucoup aidés dans notre étude.

(La séance est levée.)
