

EVIDENCE

OTTAWA, Monday, April 29, 2024

The Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs met with videoconference this day at 4 p.m. [ET] to examine and report on issues relating to national security and defence generally.

Senator Tony Dean (Chair) in the chair.

[English]

The Chair: Colleagues, welcome. Before we begin, I would like to remind all senators and other meeting participants of important preventative measures. To prevent disruptive and potentially harmful audio feedback incidents during our meeting that could cause injuries, we remind all in-person participants to keep their earpieces away from all microphones at all times.

As indicated in the communiqué from the Speaker to all senators on Monday, April 29, the following measures have been taken to help prevent audio feedback incidents. All earpieces have been replaced by a model which greatly reduces the probability of audio feedback. The new earpieces are black in colour, whereas the former earpieces were grey. Please only use a black, approved earpiece.

By default, all unused earpieces will be unplugged at the start of the meeting.

When you are not using your earpiece, please place it face down in the middle of the round sticker that you see in front of you on the table, where indicated.

Please consult the card on the table for guidelines to prevent audio feedback incidents. This is the card.

Please ensure you're seated in a manner that increases the distance between microphones. Participants must only plug in their earpieces to the microphone console located directly in front of them, at the base of the microphone.

These measures are in place so that we can conduct our business without interruption and to protect the health and safety of all participants, including the interpreters.

I thank you all for your cooperation.

Welcome to this meeting of the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs. I'm Tony Dean. I chair the committee.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le lundi 29 avril 2024

Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants se réunit aujourd'hui, à 16 heures (HE), avec vidéoconférence, afin d'examiner, pour en faire rapport, les questions concernant la sécurité nationale et la défense en général.

Le sénateur Tony Dean (président) occupe le fauteuil.

[Traduction]

Le président : Chers collègues, bienvenue. Avant de commencer, je tiens à rappeler à tous les sénateurs et aux autres participants à la réunion d'importantes mesures de prévention. Pour empêcher que surviennent pendant notre réunion des rétroactions acoustiques perturbatrices et potentiellement dommageables qui pourraient causer des blessures, nous rappelons à tous les participants présents dans la salle de tenir leur oreille loin des microphones en tout temps.

Comme l'indique le communiqué du Président adressé à tous les sénateurs le lundi 29 avril, les mesures suivantes ont été prises pour aider à prévenir les rétroactions acoustiques. Toutes les oreillettes ont été remplacées par un modèle qui permet de réduire grandement la probabilité de rétroactions acoustiques. Les nouvelles oreillettes sont noires, alors que les anciennes étaient grises. Veuillez n'utiliser que les oreillettes noires approuvées.

Par défaut, toutes les oreillettes inutilisées seront débranchées au début de la réunion.

Lorsque vous n'utilisez pas votre oreille, placez-la face vers le bas au milieu de l'autocollant rond que vous voyez devant vous sur la table, à l'endroit indiqué.

Veuillez consulter la carte sur la table pour obtenir des directives sur la prévention des rétroactions acoustiques. Voici la carte.

Assurez-vous de vous asseoir de manière à augmenter la distance entre les microphones. Les participants doivent brancher leur oreille uniquement dans la console des microphones située directement devant eux, à la base du microphone.

Ces mesures sont en place pour que nous puissions mener nos travaux sans interruption et protéger la santé et la sécurité de tous les participants, y compris les interprètes.

Je vous remercie tous de votre collaboration.

Bienvenue à la réunion du Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants. Je m'appelle Tony Dean, et je préside le comité.

I see that we have all of our members in the room today, and I ask them now to introduce themselves, beginning with our deputy chair.

[*Translation*]

Senator Dagenais: Jean-Guy Dagenais from Quebec.

[*English*]

Senator Oh: Victor Oh, Ontario.

Senator Patterson: Rebecca Patterson, Ontario.

Senator M. Deacon: Marty Deacon, Ontario.

Senator Dasko: Donna Dasko, Ontario.

Senator Cardozo: Andrew Cardozo, Ontario.

Senator McNair: John McNair, New Brunswick.

Senator Boehm: Peter Boehm, Ontario.

[*Translation*]

Senator Loffreda: Tony Loffreda from Quebec.

[*English*]

The Chair: Thank you, colleagues.

Today, we welcome three panels of experts who have been invited to provide a briefing to the committee on the strategic implications of the ongoing conflict in the Middle East. We'll begin by introducing our first panel of witnesses, and in that respect, I would like to welcome, from the Department of National Defence and the Canadian Armed Forces, Major-General Greg Smith, Director General, International Security Policy; and from Global Affairs Canada, Neil Brennan, Director, Gulf State Relations; Karim Morcos, Director, Israel, West Bank and Gaza; and Eric Laporte, Executive Director, Security and Defence Relations.

Thank you all for joining us today. We will now invite you to provide your opening remarks. I understand that Major-General Smith will be delivering the opening remarks for this committee.

Major-General, please begin whenever you're ready. Welcome to the committee.

Major-General Greg Smith, Director General, International Security Policy, Department of National Defence and the Canadian Armed Forces: Mr. Chair, members of the committee, I am honoured to appear before you

Je vois que tous nos membres sont dans la salle aujourd'hui, et je leur demande maintenant de bien vouloir se présenter, en commençant par notre vice-président.

[*Français*]

Le sénateur Dagenais : Jean-Guy Dagenais, du Québec

[*Traduction*]

Le sénateur Oh : Victor Oh, je viens de l'Ontario.

La sénatrice Patterson : Rebecca Patterson, sénatrice de l'Ontario.

La sénatrice M. Deacon : Marty Deacon, je viens aussi de l'Ontario.

La sénatrice Dasko : Donna Dasko, sénatrice de l'Ontario.

Le sénateur Cardozo : Andrew Cardozo, je viens de l'Ontario.

Le sénateur McNair : John McNair, je viens du Nouveau-Brunswick.

Le sénateur Boehm : Peter Boehm, sénateur de l'Ontario.

[*Français*]

Le sénateur Loffreda : Tony Loffreda, du Québec.

[*Traduction*]

Le président : Merci, chers collègues.

Aujourd'hui, nous accueillons trois comités d'experts qui ont été invités à présenter au comité une séance d'information sur les répercussions stratégiques du conflit actuel au Moyen-Orient. Nous allons d'abord présenter notre premier groupe de témoins, et, à cet égard, j'aimerais accueillir le major-général Greg Smith, directeur général, Politique de sécurité internationale, du ministère de la Défense nationale et des Forces armées canadiennes; ainsi que Neil Brennan, directeur, Relations avec les États du Golfe; Karim Morcos, directeur, Israël, Cisjordanie et Gaza; et Eric Laporte, directeur exécutif, Sécurité et relations de défense, tous d'Affaires mondiales Canada.

Merci à vous tous de vous joindre à nous aujourd'hui. Nous allons maintenant vous inviter à présenter vos déclarations liminaires. Je crois savoir que le major-général Smith présentera la déclaration liminaire devant le comité.

Major-général Smith, veuillez commencer dès que vous êtes prêt. Bienvenu au comité.

Major-général Greg Smith, directeur général, Politique de sécurité internationale, ministère de la Défense nationale et Forces armées canadiennes : Monsieur le président, mesdames et messieurs, je suis honoré de comparaître devant vous

today. I am Major-General Greg Smith, Director General, International Security Policy for the Department of National Defence.

As you know, the Minister of National Defence recently announced Canada's updated defence policy, Our North, Strong and Free. As outlined in the document, the Canadian Armed Forces are making and will continue to make meaningful contributions around the world as part of coalition-based or multilateral initiatives, including in the Middle East, to help address growing global instability and advance Canada's foreign policy.

Since October 7, the situation on the ground in the region has remained unpredictable. As Israel continues its operation in the Gaza Strip, or Gaza, and Iran works to destabilize the region from its own territory and through its proxies and aligned militia groups, the risks of both escalation and regionalization of the conflict continue. From a defence perspective, it is imperative that we avoid a widening of the conflict to ensure protection of Canadian citizens and Canadian Armed Forces personnel in the region.

[Translation]

The Canadian Armed Forces, or CAF, played an important role in supporting Global Affairs Canada during the evacuation of Canadians and certain foreign nationals from Israel. As part of Operation ION, the Canadian Armed Forces carried out 19 flights and transported more than 1,600 passengers from Tel Aviv to Cyprus, a safe third location. Operation ION was made possible thanks to the work of my colleagues from the Government of Canada.

[English]

The Canadian Armed Forces, through Operation LUMEN, were also involved in the planning for the potential assisted departure of Canadian citizens and permanent residents from Lebanon. The Canadian Armed Forces were ready and committed to support our partners at Global Affairs Canada to help Canadians in the region.

The Middle East remains a dynamic operating arena. To advance Canadian objectives, the Canadian Armed Forces has six main military operations in the Middle East.

[Translation]

First, we have Operation IMPACT, which is the contribution of the Canadian Armed Forces to the fight against Daesh. This includes support for the United States-led coalition, which is working with Iraqi security partners to defeat Daesh in Iraq and

aujourd'hui. Je suis le major-général Greg Smith, directeur général de la Politique de sécurité internationale au ministère de la Défense nationale.

Comme vous le savez, le ministre de la Défense nationale a récemment annoncé la mise à jour de la politique de défense du Canada, Notre Nord, Fort et Libre. Comme il est indiqué dans le document, les Forces armées canadiennes apportent — et continueront de le faire — des contributions significatives partout dans le monde dans le cadre d'initiatives multilatérales ou de coalition, y compris au Moyen-Orient, pour aider à faire face à l'instabilité mondiale croissante et faire progresser la politique étrangère du Canada.

Depuis le 7 octobre, la situation sur le terrain dans la région est demeurée imprévisible. Alors qu'Israël poursuit ses opérations à Gaza et que l'Iran s'efforce de déstabiliser la région à partir de son propre territoire et par l'entremise de ses intermédiaires et de groupes de milices alignés, les risques d'escalade et de régionalisation du conflit se poursuivent. Du point de vue de la défense, il est impératif d'éviter un élargissement du conflit pour assurer la protection des citoyens canadiens et du personnel des Forces armées canadiennes dans la région.

[Français]

Les Forces armées canadiennes (FAC) ont joué un rôle important de soutien à Affaires mondiales Canada lors de l'évacuation de Canadiens et de certains ressortissants étrangers d'Israël. Dans le cadre de l'opération Ion, les Forces armées canadiennes ont effectué 19 vols et ont transporté plus de 1 600 passagers de Tel-Aviv à Chypre, un tiers lieu sûr. L'opération Ion a seulement été possible grâce aux efforts de mes collègues du gouvernement du Canada.

[Traduction]

Les Forces armées canadiennes, dans le cadre de l'opération Lumen, ont également participé à la planification du départ assisté de citoyens canadiens et de résidents permanents du Liban. Les Forces armées canadiennes étaient prêtes et engagées à soutenir nos partenaires d'Affaires mondiales Canada pour aider les Canadiens dans la région.

Le Moyen-Orient demeure une zone dynamique. Pour faire avancer les objectifs canadiens, les Forces armées canadiennes mènent six opérations militaires principales au Moyen-Orient.

[Français]

Premièrement, il y a l'opération Impact, qui est la contribution des Forces armées canadiennes aux efforts pour vaincre Daech. Cela comprend le soutien à la coalition dirigée par les États-Unis, qui travaillent avec des partenaires de sécurité

Syria. Now that Daesh's so-called caliphate has been militarily defeated, Canada, alongside its allies, has shifted its efforts toward capacity building and institutional development.

[English]

Second, Operation ARTEMIS is the Canadian Armed Forces' mission to help stop terrorism and to make Middle Eastern waters more secure. This mission includes Canada's contribution to the Combined Maritime Forces, the world's largest multinational naval partnership. Canada maintains an enduring presence at Combined Maritime Forces headquarters, and in January 2024, assumed command of Combined Task Force 150, whose mission is to disrupt criminal and terrorist activity in the Gulf of Oman, North Arabian Sea, and Western Indian Ocean. Further, in December 2023, Canada contributed three personnel in support of Operation Prosperity Guardian, a U.S.-led operation to protect the free flow of commerce and safety of navigation into the Red Sea and Western Gulf of Aden.

In addition, up to 20 personnel are deployed to Operation FOUNDATION, who work as embeds in U.S. or multinational operation headquarters, both within the U.S. and forward deployed in the Middle East and the Horn of Africa.

The Canadian Armed Forces are also involved in peace support efforts through the region. For example, through Operation PROTEUS, the Canadian Armed Forces are working alongside the Office of United States Security Coordinator to enhance security cooperation between the Government of Israel and the Palestinian Authority, thereby contributing to establishing the security conditions put forward in the Oslo Accords.

[Translation]

In addition, through Operation CALUMET, Canada provides approximately 40 Canadian Armed Forces personnel to the Multinational Force and Observers in Sinai. This independent peacekeeping operation established in 1981 aims to support lasting peace between Israel and Egypt in the Sinai Peninsula. Lastly, Operation JADE, currently comprised of four officers of the Canadian Armed Forces, is Canada's longest-running overseas commitment. It provides military observers to the United Nations Truce Supervision Organization, which monitors the ceasefire agreement between Israel and Syria and with Lebanon.

irakiens dans le but de vaincre Daech en Irak et en Syrie. Maintenant que le soi-disant califat de Daech a été vaincu militairement, le Canada, de concert avec ses alliés, a réorienté ses efforts vers le renforcement des capacités et le développement institutionnel.

[Traduction]

Deuxièmement, l'opération Artemis est la mission des Forces armées canadiennes visant à mettre fin au terrorisme et à rendre les eaux du Moyen-Orient plus sûres. Cette mission comprend la contribution du Canada aux Forces maritimes multinationales, le plus important partenariat naval multinational au monde. Le Canada maintient une présence durable au quartier général des Forces maritimes multinationales et, en janvier 2024, a assumé le commandement de la Force opérationnelle multinationale 150, dont la mission est d'interrompre les activités criminelles et terroristes dans le golfe d'Oman, le Nord de la mer d'Oman et l'océan Indien occidental. De plus, en décembre 2023, le Canada a fourni trois membres du personnel à l'appui de l'opération Prosperity Guardian, une opération dirigée par les États-Unis visant à protéger la libre circulation des marchandises et la sécurité de la navigation dans la mer Rouge et l'Ouest du golf d'Aden.

De plus, jusqu'à 20 membres du personnel sont déployés dans le cadre de l'opération Foundation, et travaillent en tant que personnel intégré au quartier général opérationnel américain ou multinational, soit aux États-Unis, au Moyen-Orient ou dans la Corne de l'Afrique.

Les Forces armées canadiennes participent également aux efforts de soutien de la paix dans la région. Par exemple, dans le cadre de l'opération Proteus, les Forces armées canadiennes collaborent avec le Bureau du coordinateur de la sécurité des États-Unis pour renforcer la coopération en matière de sécurité entre le gouvernement d'Israël et l'Autorité palestinienne, contribuant ainsi à l'établissement des conditions de sécurité mises de l'avant dans les Accords d'Oslo.

[Français]

De plus, dans le cadre de l'opération Calumet, le Canada fournit environ 40 membres des Forces armées canadiennes à la Force multinationale et d'observateurs du Sinaï. Il s'agit d'une opération de maintien de la paix indépendante établie en 1981, qui vise à soutenir une paix durable entre l'Israël et l'Égypte dans la péninsule du Sinaï. Enfin, l'opération Jade, composée actuellement de quatre officiers des Forces armées canadiennes, est le plus long engagement du Canada à l'étranger et elle fournit des observateurs militaires à l'Organisation des Nations unies chargée de la surveillance de la trêve, qui surveille l'accord de cessez-le-feu entre Israël et la Syrie et avec le Liban.

[English]

Mr. Chair, members of the committee, these operations work to help uphold the international order while building the capacity of our partners in the Middle East. We remain committed to leveraging existing operations and initiatives to strengthen these relationships.

Thank you.

The Chair: Thank you very much, Major-General Smith.

We'll proceed to questions. We have one hour with our guests today, and to maximize participation, we'll limit each question, including the answer, to four minutes. Please keep your questions succinct and identify the person you're addressing your question to.

Our first question today comes from our deputy chair, Senator Dagenais.

[Translation]

Senator Dagenais: Thank you for your presentation, Major-General Smith. I'd like to take this opportunity to thank you for your service and for the operations you have led. I have a question for Mr. Brennan regarding Global Affairs Canada. How do you see the future for Israel and Palestine? There is a lot going on right now. There are protests both in the United States and in Canada, as well as on university campuses. How should we view this situation, when we're trying to maintain a certain distance right now? The events are becoming more widespread, particularly on university campuses.

[English]

Neil Brennan, Director, Gulf States Relations, Global Affairs Canada: Thank you for the question. I believe the question would be better directed to my colleague, Karim Morcos, responsible for Israel.

[Translation]

Karim Morcos, Director, Israel, West Bank and Gaza, Global Affairs Canada: Thank you for the question. I think that, ultimately, the solution is regional and would establish two states. That seems simple to say, but it's difficult to achieve. Canada is involved with its regional partners, including the G7.

A few weeks ago, Minister Joly was with her colleagues, and this topic was at the heart of the discussions. How do we get back to diplomatic discussions toward a two-state solution that includes a regional aspect?

[Traduction]

Monsieur le président, mesdames et messieurs, ces opérations visent à maintenir l'ordre international tout en renforçant les capacités de nos partenaires au Moyen-Orient. Nous demeurons déterminés à tirer parti des activités et des initiatives existantes pour renforcer ces relations.

Merci.

Le président : Merci beaucoup, major-général Smith.

Nous allons passer aux questions. Nous avons une heure avec nos invités aujourd'hui, et pour maximiser la participation, nous limiterons chaque question, y compris la réponse, à quatre minutes. Veuillez garder vos questions succinctes et dire à qui s'adresse votre question.

Notre vice-président, le sénateur Dagenais, pose la première question aujourd'hui.

[Français]

Le sénateur Dagenais : Merci pour votre présentation, major-général Smith. En passant, je veux vous remercier pour vos années de service et pour les opérations que vous avez menées. En ce qui concerne Affaires mondiales Canada, j'aurais une question pour M. Brennan. Comment envisagez-vous l'avenir avec la Palestine et Israël? Il se passe beaucoup de choses à l'heure actuelle. Il y a des manifestations autant du côté des États-Unis que du Canada et il y a des manifestations sur les campus universitaires. Comment pouvons-nous envisager cette situation, alors qu'on tente de garder une certaine distance à l'heure actuelle? Les événements tendent à se propager, notamment sur les campus universitaires.

[Traduction]

Neil Brennan, directeur, Relations avec les États du Golfe, Affaires mondiales Canada : Je vous remercie d'avoir posé la question. Je pense qu'il vaudrait mieux l'adresser à mon collègue, Karim Morcos, qui est responsable d'Israël.

[Français]

Karim Morcos, directeur, Israël, Cisjordanie et Gaza, Affaires mondiales Canada : Je vous remercie de la question. Je pense qu'ultimement, la solution est régionale et à deux États. Cela semble simple à dire, mais c'est difficile à réaliser. Le Canada est impliqué avec ses partenaires régionaux, notamment le G7.

Il y a quelques semaines, la ministre Joly était avec ses collègues et ce sujet était au cœur des discussions; comment en arriver au retour des discussions diplomatiques vers une solution à deux États qui inclut un aspect régional?

In addition, what is currently most important for us is to work toward a ceasefire, ensure an increase in humanitarian assistance and secure the unconditional release of the hostages.

Every effort is being made in the short term toward these three objectives bearing in mind that, as soon as these objectives can be achieved, we will have fertile ground to relaunch a diplomatic framework to facilitate a two-state solution.

Senator Dagenais: There is talk of a ceasefire. Pressure is currently being put on Israel to start negotiations for a ceasefire, but are there any negotiations with Hamas to bring about a ceasefire? This is all the more important as we know that a ceasefire depends on the release of the hostages. Right now, the whereabouts of more than half of the hostages are unknown; according to some reports, some of them have been killed.

So a ceasefire depends on two states, Hamas and Israel. Are any negotiations taking place on the Hamas side?

Mr. Morcos: Talks are actually under way in Cairo between Qatar and Egypt, so that includes all the parties involved.

Senator Dagenais: Thank you; I'll have questions in the second round.

[English]

Senator Oh: Thank you, witnesses, for being here. My question to the panel will be: What are the key diplomatic efforts Canada is doing to address the conflicts in the Middle East and mitigate its repercussions?

Mr. Morcos: Thank you, senator, Mr. Chair. Canada, first and foremost, I said previously, has been a very active voice in terms of calling for a ceasefire, for increased access to humanitarian assistance and the release of hostages unconditionally. In terms of humanitarian response, we were also the first G7 country to announce a \$100 million package since October 7. We've been a leader, top five in leading the way in terms of increasing access points to humanitarian assistance, calling for the protection of civilians and upholding international humanitarian law. Major-General Smith also mentioned the work we're doing with Operation PROTEUS with the security forces, and earlier I mentioned our efforts at the G7 table to bring the conversations to the diplomatic solutions — once we meet the three elements that I mentioned — toward a regional solution to a two-state solution. So Canada will play its part in that when the time is right.

Deuxièmement, ce qui est le plus important pour nous en ce moment, c'est de travailler à un cessez-le-feu, assurer une augmentation de l'assistance humanitaire et obtenir la libération des otages sans condition.

Tous les efforts sont menés à court terme vers ces trois objectifs, en gardant en tête que dès que l'on pourra atteindre ces objectifs, nous aurons un terrain propice pour relancer un cadre diplomatique pour favoriser la solution à deux États.

Le sénateur Dagenais : On parle d'un cessez-le-feu. On exerce actuellement des pressions sur Israël qui entame des négociations pour un cessez-le-feu, mais y a-t-il des négociations avec le Hamas pour mener à un cessez-le-feu? C'est d'autant plus important que l'on sait qu'un cessez-le-feu dépend de la libération des otages. À l'heure actuelle, on ignore où se trouvent plus de la moitié des otages; selon certaines informations, des otages auraient été tués.

Donc, un cessez-le-feu dépend de deux États, le Hamas et Israël. Y a-t-il des négociations qui ont lieu du côté du Hamas?

M. Morcos : En fait, il y a des pourparlers qui ont lieu actuellement au Caire entre le Qatar et l'Egypte, donc cela inclut toutes les parties impliquées.

Le sénateur Dagenais : Merci; j'aurai des questions en deuxième ronde.

[Traduction]

Le sénateur Oh : Merci, chers témoins, d'être ici. Ma question pour vous est la suivante : quels sont les principaux efforts diplomatiques déployés par le Canada pour résoudre les conflits au Moyen-Orient et atténuer leurs répercussions?

M. Morcos : Merci, sénateur Oh, monsieur le président. Avant toute chose, le Canada, comme je l'ai dit précédemment, a été une voix très active pour réclamer un cessez-le-feu, l'augmentation de l'accès à l'aide humanitaire et la libération inconditionnelle des otages. Pour ce qui est de la réponse humanitaire, nous avons également été le premier pays du G7 à annoncer une enveloppe de 100 millions de dollars depuis le 7 octobre. Nous avons été un chef de file, parmi les cinq premiers, à ouvrir la voie concernant l'augmentation des points d'accès à l'aide humanitaire, à réclamer la protection des civils et à maintenir le droit humanitaire international. Le major-général Smith a également mentionné le travail que nous faisons avec les forces de sécurité dans le cadre de l'opération Proteus, et j'ai parlé plus tôt de nos efforts à la table du G7 pour amener les conversations à des solutions diplomatiques — une fois que nous aurons atteint les trois éléments que j'ai mentionnés — en vue d'une solution régionale à une solution à deux États. Le Canada jouera donc son rôle lorsque le moment sera venu.

Senator Oh: I would like to turn to the problem regarding the human rights of women and children. We are now seeing the eruption on university campuses across the U.S. and Europe. Are we doing something to help civilians in the Gaza Strip? Now there are over 20,000 casualties.

Mr. Morcos: Absolutely, yes. Let me answer that, senator, Mr. Chair.

As I mentioned, the plight of civilians and vulnerable people is at the centre of our response. We are one of the top contributors to assistance, and for calling for increased access points to increase the flow. We've seen limited progress; more needs to be done there.

In terms of the importance of journalists and humanitarian workers, our ministers have been quite vocal. At all levels, we have been quite vocal on this issue with our allies, and I mentioned the G7 as well and our efforts there to take that forward.

Senator Boehm: Thank you to our witnesses for being here.

My question is for Major-General Smith. *The Economist* recently noticed in one of its articles, the Israel Defence Forces, or IDF, are accused of military and moral failures in Gaza. I think this is taking into account the unfortunate attack on the World Central Kitchen convoy. There has been an internal investigation on that, which some have rejected.

In your comments you detailed the Canadian Forces' involvement, and I know that over the years involvement in the region and in particular operations. Over the years, the relationship between the IDF and the Canadian Armed Forces has been pretty close. Some of it has also been triangulated with the armed forces of other countries, and I'm thinking in particular of the United States.

Do you have a sense of how or whether the Canadian Forces' engagement relationship with the IDF has changed since the conflict started? Second, looking at this more strategically, do you believe there is a requirement for a recalibration of Canada's strategy in terms of its allied nature with the IDF?

MGen. Smith: Thank you, chair. Obviously, a very difficult situation in that region. We are partners with the Israel Defence Forces, who, outside of anything else, have a very challenging mission to do, to actually clear, assault, take care of Hamas within an urban area of 2.1 million people.

Le sénateur Oh : J'aimerais parler du problème qui touche les droits de la personne des femmes et des enfants. Nous assistons maintenant à une éruption sur les campus universitaires des États-Unis et d'Europe. Faisons-nous quelque chose pour aider les civils dans la bande de Gaza? Les pertes s'élèvent maintenant à plus de 20 000 personnes.

Mr. Morcos : Absolument, oui. Permettez-moi de répondre à cette question, sénateur Oh, monsieur le président.

Comme je l'ai mentionné, le sort des civils et des personnes vulnérables est au cœur de notre réponse. Nous sommes parmi les principaux fournisseurs d'aide et intervenants qui réclament l'augmentation des points d'accès pour accroître la circulation. Nos progrès ont été limités; on doit en faire davantage à cet égard.

Pour ce qui est de l'importance des journalistes et des travailleurs humanitaires, nos ministres se sont exprimés haut et fort. À tous les niveaux, nous nous sommes exprimés avec force sur cette question avec nos alliés, et j'ai mentionné le G7 ainsi que nos efforts pour amener cette question plus loin.

Le sénateur Boehm : Je remercie nos témoins d'être ici.

Ma question s'adresse au major-général Smith. Le journal *The Economist* a récemment fait remarquer dans l'un de ses articles que les Forces de défense israéliennes, ou FDI, sont accusées d'échecs militaires et moraux à Gaza. Je pense que cela tient compte de l'attaque malheureuse contre le convoi de la World Central Kitchen. Une enquête interne a été menée, que certains ont rejetée.

Dans vos commentaires, vous avez décrit la participation des Forces canadiennes, et je sais que, au fil des ans, vous avez joué un rôle dans la région et dans des opérations particulières. Pendant ces années, la relation entre les FDI et les Forces armées canadiennes a été assez étroite. On a parfois vu apparaître une relation triangulaire avec les forces armées d'autres pays, et je pense en particulier aux États-Unis.

Savez-vous comment ou si la relation de mobilisation des Forces canadiennes avec les FDI a changé depuis le début du conflit? Ensuite, si l'on regarde la situation de manière plus stratégique, pensez-vous qu'il est nécessaire de recalibrer la stratégie du Canada en ce qui concerne son alliance avec les FDI?

Mgén Smith : Merci, monsieur le président. Il s'agit certes d'une situation très difficile dans cette région. Nous sommes des partenaires des Forces de défense israéliennes qui, hors de toute chose, ont une mission très complexe à accomplir, c'est-à-dire se débarrasser du Hamas, l'attaquer et lui régler son compte dans une région urbaine de 2,1 millions d'habitants.

We have a very modest relationship with the IDF, but nevertheless it has remained where it is: Individual training-based things, but nothing beyond that. That is not particularly unusual for the West, if I can say it that way. The U.S. has a much bigger relationship with the IDF, but across the West, it tends to be relatively modest.

As far as a recalibration goes, it is important for militaries to be able to speak to each other. I'm apolitical, we are apolitical, and it's not a political act for militaries to talk to each other. Indeed, it's a useful place to message. We need to maintain that, if nothing else, so we can continue to pass discreet messages and maintain that relationship for a broader time.

Senator Boehm: Do you feel, Major-General, that that discreet messaging at this moment is going fairly well?

MGen. Smith: Chair, I've been to Israel twice now, including in November a bit after the attack. It's a country that has been traumatized by what it's been through and there's a much broader humanitarian situation. I would go back to the fact that it's a very challenging environment and militaries being able to continue to speak is tremendously important so that we can message, including with my Global Affairs colleagues, to discreetly pass on what the Canadian perspective is on these operations.

Senator Boehm: Thank you very much.

Senator Patterson: I have to reshape my question because you've answered some. I'd like to talk about Operation PROTEUS. Major-General Smith and Mr. Morcos, this is a question for each of you.

The original mission was to help facilitate conversations with a great focus on the West Bank. How has that changed given the current conflict, the fact that there are more settler attacks in the West Bank and that there is a huge distrust of the West within the people of the West Bank? How is that impacting on the security threat to Canadian Armed Forces members who are part of Operation PROTEUS? Thank you.

MGen. Smith: Chair, I'll start and then throw it over to my Global Affairs colleague. For Operation PROTEUS there are just under 30 military personnel, fairly senior military folks. They're doing excellent work with the Palestinian Authority Security Force to professionalize them. That remains an important mission. I spoke to the commander who returned to Canada a few weeks ago and they're carrying on with operations. It's an important operation under the larger perspective of the United States Security Coordinator which is continuing to build that collaboration and cooperation between the IDF and the

Nous entretenons une relation très modeste avec les FDI, néanmoins, elle est restée inchangée : fondée sur des entraînements individuels, mais rien de plus. Ce n'est pas particulièrement inhabituel pour l'Occident, pour ainsi dire. Les États-Unis entretiennent une relation beaucoup plus étroite avec les FDI, mais en Occident, notre relation a tendance à être relativement modeste.

En ce qui concerne le recalibrage, il est important pour les militaires de pouvoir se parler entre eux. Je suis apolitique, nous sommes apolitiques, et ce n'est pas un acte politique pour les militaires de parler ensemble. En effet, c'est un endroit utile où transmettre des messages. Nous devons conserver cette relation, ne serait-ce que pour pouvoir continuer de transmettre des messages discrets et maintenir cette relation pendant une plus longue période.

Le sénateur Boehm : Pensez-vous, major-général, que ces messages discrets se déroulent assez bien à l'heure actuelle?

Mgén. Smith : Monsieur le président, cela fait maintenant deux fois que je vais en Israël, dont en novembre peu après l'attaque. C'est un pays qui a été traumatisé par ce qu'il a dû traverser, et la situation humanitaire là-bas prend beaucoup plus de place. Je reviendrai au fait que c'est un environnement très difficile et qu'il est très important que les militaires puissent continuer de parler pour que nous puissions envoyer des messages, y compris avec mes collègues d'Affaires mondiales, afin de communiquer discrètement la perspective du Canada sur ces opérations.

Le sénateur Boehm : Merci beaucoup.

La sénatrice Patterson : Je dois reformuler ma question parce que vous y avez répondu en partie. J'aimerais parler de l'opération Proteus. Major-général Smith et monsieur Morcos, cette question s'adresse à vous.

La mission originale était d'aider à faciliter les conversations en se concentrant principalement sur la Cisjordanie. Comment celle-ci a-t-elle changé compte tenu du conflit actuel, du fait qu'il y a plus d'attaques de colons en Cisjordanie et de l'énorme méfiance de l'Occident envers les gens de cette région? Comment cela se répercute-t-il sur la menace à la sécurité des membres des Forces armées canadiennes qui font partie de l'opération Proteus? Merci.

Mgén. Smith : Monsieur le président, je vais commencer, puis je céderai la parole à mon collègue d'Affaires mondiales. Pour l'opération Proteus, il y a un peu moins de 30 militaires, qui sont assez haut gradés. Ils font de l'excellent travail avec les forces de sécurité de l'Autorité palestinienne pour les professionnaliser. Cela demeure une mission importante. J'ai parlé au commandant qui est revenu au Canada il y a quelques semaines, et ils poursuivent les opérations. C'est une opération importante qui s'inscrit dans la grande perspective du coordonnateur de la sécurité des États-Unis, qui continue de renforcer cette

Palestinian Authority Security Force but professionalize them. Notwithstanding some of the challenges, including some of the violence that is happening, they're carrying on with that difficult mission.

Mr. Morcos: Thank you, senator, for raising the West Bank. We're following the situation very closely. The rise of extremist violence is of deep concern. We've been vocal at all levels. This violence really undermines the security of the West Bank and the prospects for what I was speaking about earlier on the two-state solution.

Reports indicate that about a dozen Palestinians have been killed since October 7 related to this violence, and 400 have been injured in extremist settler-related incidents. We've been vocal and have condemned this and have engaged Israeli authorities on it.

To your question on Operation PROTEUS and building on what the Major-General was saying, it's challenging on the ground. There is a civilian component, and an RCMP and police training component too. Global Affairs Canada look after that. We've been trying, particularly in the refugee camps, to bring in community policing, which Canada does quite well. We've been engaging and getting more of a community relationship to get at the trust issue that you raised. There's been some impact — not necessarily uniquely on October 7, but it's been amplified. The importance of the work on community policing has grown in that regard.

Senator Patterson: Are we seeing any different threats to Canadians who are doing this work?

MGen. Smith: From the military perspective, they're carrying on with their mission. Security and doing a threat analysis is always important, but they're carrying on with the mission.

The Chair: Thank you very much.

Senator Loffreda: My question is for Major-General Greg Smith. Thank you for your service to Canada and thank you for being here, along with our other panellists.

This is an important issue, so could you further elaborate on what efforts Canada is making to promote peace and dialogue between Hamas and Israel, including a release of hostages and a ceasefire? How is Canada supporting humanitarian efforts in the affected areas?

collaboration et cette coopération entre les FDI et les forces de sécurité de l'Autorité palestinienne, tout en les professionnalisant. Nonobstant certaines des difficultés, notamment une partie de la violence qui se produit, ils poursuivent cette mission difficile.

M. Morcos : Merci, sénatrice Patterson, de parler de la Cisjordanie. Nous suivons de très près la situation. L'augmentation de la violence extrémiste nous préoccupe beaucoup. Nous nous sommes exprimés à tous les échelons. Cette violence mine vraiment la sécurité de la Cisjordanie et les perspectives de ce dont je parlais plus tôt concernant la solution à deux États.

Selon les rapports, environ une dizaine de Palestiniens ont été tués depuis le 7 octobre à cause de cette violence, et 400 ont été blessés dans des incidents extrémistes liés à des colons. Nous nous sommes exprimés haut et fort en condamnant cette violence et en mobilisant les autorités israéliennes sur cette question.

Pour répondre à votre question sur l'opération Proteus et pour renchérir sur ce que le major-général disait, c'est difficile sur le terrain. Il y a une composante civile, ainsi qu'une composante de formation de la GRC et de la police. Affaires mondiales Canada s'en occupe. Nous avons essayé, en particulier dans les camps de réfugiés, de mettre en place des services de police communautaires, ce que le Canada fait très bien. Nous avons noué des liens et nous sommes rapprochés d'une relation communautaire pour instaurer la confiance que vous avez soulevée. Il y a eu des répercussions, pas nécessairement uniquement le 7 octobre, mais cela a été amplifié. L'importance du travail dans les services de police communautaires a augmenté à cet égard.

La sénatrice Patterson : Voyons-nous apparaître des menaces différentes pour les Canadiens qui font ce travail?

Mgén Smith : Du point de vue militaire, ils poursuivent leur mission. La sécurité et l'analyse des menaces sont toujours importantes, mais ils poursuivent la mission.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Loffreda : Ma question s'adresse au major-général Greg Smith. Merci de votre service au Canada et merci d'être ici, avec nos autres intervenants.

La question est importante, aussi pourriez-vous nous en dire un peu plus sur les efforts déployés par le Canada pour promouvoir la paix et le dialogue entre le Hamas et Israël, ce qui comprend la libération d'otages et un cessez-le-feu? Comment le Canada soutient-il les efforts humanitaires dans les régions touchées?

Finally — if we have time; if not on a second round — what impact does the conflict have on Canada's diplomatic relationships with countries in the Middle East such as Israel, Egypt, Saudi Arabia, and others?

MGen. Smith: I'd like to start and then have my Global Affairs colleagues talk more about the diplomatic and humanitarian aspect.

The six different operations I discussed, overall, help contribute to the rules-based and international order in the region. It is a relatively modest contribution in different locations — 30 people here; less than that in other locations — but it's all about continuing to build or to allow dialogue, making sure that incidents don't blow out of proportion, et cetera. In the bigger perspective, right now, this is a much bigger problem than that relatively modest number of people, but they're doing what they can to contribute in each one of those places, including Operation PROTEUS which I continue to illustrate as an important example of doing excellent, low-key work that is part of a bigger perspective.

I'd love to throw this question over to some Global Affairs colleagues here now.

Mr. Morcos: As I mentioned earlier, the efforts and the negotiations around hostages are handled by other regional partners, in particular, Egypt and Qatar. Of course, the U.S. has a great role in that, and we thank them for that.

Canada has a long-standing no contact policy with Hamas. We do not speak to them. Hamas doesn't represent the Palestinian people or their legitimate aspirations. It's a terrorist organization, as you know, listed under Canadian law.

In terms of your question, I apologize, senator, you asked a question on humanitarian assistance in generic terms?

Senator Loffreda: Yes. How is Canada supporting humanitarian efforts in the affected areas?

Mr. Morcos: Yes. We're top five. Primarily, our support is focused on Gaza, but it also goes to the West Bank. We're a big supporter of the United Nations agencies and the Red Cross movement, as well as the UN agency, UNRWA, which represents a large majority of the delivery there. We provide support to the World Food Programme, and we provide support to UNICEF and the Red Cross. There's a great effort by Canadian civil society as well. We did a matching fund with Canadian civil society and were able to match about \$13.8 million. It's a significant number. Canadians are also involved and the government has supported that.

Enfin — si nous avons le temps, sinon, cela ira au deuxième tour — quelles conséquences le conflit a-t-il sur les relations diplomatiques du Canada avec des pays du Moyen-Orient comme Israël, l'Égypte, l'Arabie saoudite et d'autres?

Mgén Smith : J'aimerais commencer, puis je demanderai à mes collègues d'Affaires mondiales de parler davantage de l'aspect diplomatique et humanitaire.

Les six différentes opérations dont j'ai parlé, de façon générale, aident à contribuer à l'ordre international fondé sur des règles dans la région. Il s'agit d'une contribution relativement modeste à différents endroits — 30 personnes ici; moins ailleurs — mais le but est de continuer de renforcer ou de permettre le dialogue, en veillant à ce que les incidents ne prennent pas des proportions démesurées, et cetera. De façon plus générale, en ce moment, il y a un problème beaucoup plus important que le nombre relativement modeste de gens, mais ils font ce qu'ils peuvent pour contribuer à chacun de ces endroits, notamment dans le cadre de l'opération Proteus, que je continue d'utiliser comme exemple l'important de l'excellent travail discret qui s'inscrit dans une perspective élargie.

J'aimerais renvoyer cette question à certains collègues d'Affaires mondiales ici présents.

M. Morcos : Comme je l'ai mentionné plus tôt, les efforts et les négociations entourant les otages sont gérés par d'autres partenaires régionaux, en particulier l'Égypte et le Qatar. Bien sûr, les États-Unis ont un grand rôle à jouer à cet égard, et nous les en remercions.

Depuis longtemps, le Canada a une politique de non-communication avec le Hamas. Nous ne lui parlons pas. Le Hamas ne représente pas le peuple palestinien ni ses aspirations légitimes. Il s'agit d'une organisation terroriste, comme vous le savez, inscrite dans la loi canadienne.

Pour répondre à votre question, je m'excuse, sénateur Loffreda, vous vous interrogez sur l'aide humanitaire de façon générale?

Le sénateur Loffreda : Oui. Comment le Canada soutient-il les efforts humanitaires dans les régions touchées?

M. Morcos : Oui. Nous faisons partie des cinq premiers. Principalement, notre soutien se concentre sur Gaza, mais il s'applique également à la Cisjordanie. Nous sommes un fervent partisan des agences des Nations unies et du mouvement de la Croix-Rouge, ainsi que de l'agence des Nations unies, l'UNRWA, qui représente la grande majorité de ce qui est offert là-bas. Nous fournissons du soutien au Programme alimentaire mondial ainsi qu'à l'UNICEF et à la Croix-Rouge. La société civile canadienne déploie aussi de nombreux efforts. Nous avons créé un fonds de contrepartie avec la société civile canadienne et avons été en mesure de verser environ 13,8 millions de dollars.

There's a monetary and a donor aspect, but there's also an advocacy aspect in requesting more avenues through land, air and the sea. We're involved in all three. On March 10, Minister Joly announced our contribution to the maritime corridor, which the U.S. and other partners, the United Arab Emirates in particular, are standing up, but that's not a replacement for the land crossings, particularly in the north end of Gaza where the needs are greatest, including a looming famine there which we're all concerned about.

Then there are airdrops which are vitally important. They are a lifeline. Canada contributed through our Jordanian colleagues. We donated parachutes for that. Across the board we're very active, both on the financial and the advocacy front for the humanitarian response and we'll continue to do so.

Senator Loffreda: Thank you.

Senator M. Deacon: Thank you very much, everybody, for being here. It's greatly appreciated.

My question is for anyone who would like to respond to it, and the reply could be supplied later in writing if necessary. It concerns the arms embargo on Israel that was announced by the government last month. There was a bit of confusion around this. At the time, it was to apply to contracts made prior to the announcement. Have we supplied any arms to Israel through predetermined contracts since the announcements? If so, what might the product or products be, and what might be the deemed dollar amount?

Mr. Morcos: Thank you, senator. Canada has one of the strongest export control systems in the world, and respect for human rights is enshrined in our export control legislation.

All permit applications for controlled items are reviewed on a case-by-case basis under Canada's robust Risk Assessment Framework, including the Arms Trade Treaty criteria which are enshrined in Canada's Export and Import Permits Act. Currently, there are no valid permits for exports of lethal goods to Israel. The export permits approved between October 7 to January 8 have been shared with the parliamentary committee studying this matter. Since January 8, the government has not approved new arms export permits to Israel and this remains the government's approach. Export permits that were approved up to January 8 remain in effect. Given the nature of supply chains, suspending all permits would have important implications for both Canada and its allies.

C'est un chiffre important. Les Canadiens jouent également un rôle, et le gouvernement l'appuie.

Il y a l'aspect monétaire et le rôle de donateur, mais il y a aussi l'aspect de la défense des intérêts, qui consiste à demander plus de moyens par voie terrestre, aérienne et maritime. Nous sommes actifs à ces trois égards. Le 10 mars, la ministre Joly a annoncé notre contribution au corridor maritime, que les États-Unis et d'autres partenaires, les Émirats arabes unis en particulier, défendent, mais cela ne remplace pas les passages terrestres, en particulier à l'extrême nord de Gaza, où les besoins sont les plus grands, dont une famine imminente qui nous préoccupe tous.

Il y a aussi les largages aériens qui sont d'une importance cruciale, une bouée de sauvetage. Le Canada a contribué par l'entremise de ses collègues jordaniens. Nous avons fait don de parachutes. En général, nous sommes très actifs, à la fois sur le plan financier et dans la défense des intérêts concernant la réponse humanitaire, et nous continuerons de l'être.

Le sénateur Loffreda : Merci.

La sénatrice M. Deacon : Merci beaucoup à tous d'être ici. Je vous en suis très reconnaissante.

Ma question s'adresse à qui veut y répondre, et la réponse pourrait être fournie plus tard par écrit, au besoin. Elle concerne l'embargo sur les armes en Israël qui a été annoncé par le gouvernement le mois dernier. Cela a suscité un peu de confusion. À l'époque, il devait s'appliquer aux contrats conclus avant l'annonce. Avons-nous fourni des armes à Israël dans le cadre de contrats prédéterminés depuis les annonces? Si oui, quel pourrait être le montant estimé?

M. Morcos : Merci, sénatrice. Le Canada possède l'un des systèmes de contrôle des exportations les plus solides au monde, et le respect des droits de la personne est enraciné dans notre loi sur le contrôle des exportations.

Toutes les demandes de permis d'articles contrôlés sont examinées au cas par cas au moyen du cadre d'évaluation des risques robuste du Canada, y compris les critères du Traité sur le commerce des armes qui sont enracinés dans la Loi sur les licences d'exportation et d'importation du Canada. À l'heure actuelle, il n'y a pas de permis valide pour les exportations de marchandises létale en Israël. Les permis d'exportation approuvés entre le 7 octobre et le 8 janvier ont été transmis au comité parlementaire, qui étudie la question. Depuis le 8 janvier, le gouvernement n'a pas approuvé de nouveaux permis d'exportation d'armes en Israël, et cela demeure l'approche du gouvernement. Les permis d'exportation qui ont été approuvés jusqu'au 8 janvier sont toujours en vigueur. Vu la nature des chaînes d'approvisionnement, la suspension de tous les permis aurait des conséquences importantes à la fois sur le Canada et ses alliés.

Senator M. Deacon: Thank you for that. Following up with that, and looking at the other side of things, our arms trade with Israel goes both ways. I'm wondering, following the Israeli missile strike which killed seven World Central Kitchen workers in Gaza, including a Canadian citizen, the BBC reported that the IDF used a SPIKE missile manufactured by Israeli state-owned arms dealer Rafael. Canada has a contract to purchase \$43-million worth of these missiles. I'm wondering if there has been any review of that purchase or doing business with any other Israeli-owned weapons manufacturers in general light of the use and the potential war crimes in Gaza.

Mr. Morcos: Thank you, Mr. Chair. I'll have to get back to you on this specific question.

Senator M. Deacon: Thank you.

The Chair: Thank you very much.

[Translation]

Senator Carignan: My question is about Canada's advisories — from the Department of Foreign Affairs — for Canadian travellers to Israel. There are currently advisories against all non-essential travel. I'd like you to talk to us about the safety of Canadians in Israel right now and, more importantly, to give us your opinion on whether it's necessary or risky for Quebec to send its delegate to Tel Aviv.

What is your position on the development of a trade relationship or the current risks for Canadians travelling to Israel on business?

Mr. Morcos: Thank you for the question. I will reiterate the position that is on our website, which states that any non-essential travel is not recommended. Of course, in Gaza, it's completely different: You can't go there. There are other forces at play there. So I think that would apply to all cases, including people who want to do business and other things, such as tourism. People must follow the issued advisory, according to which any non-essential travel is not recommended. The situation is very volatile, as you know; it changes enormously from one week to the next. We're monitoring the situation very closely and providing all the updates we can.

Senator Carignan: I understand you are saying that it is not a good idea for the Quebec delegate to go to Tel Aviv right now to do business. Is that right?

Mr. Morcos: No, no, I was just saying —

Senator Carignan: I was asking you about the specific duties of the Quebec delegate, who is planning to go and develop business ties from Tel Aviv.

La sénatrice M. Deacon : Merci de votre réponse. Dans le même ordre d'idées, et pour voir l'autre côté de la médaille, notre commerce d'armes avec Israël fonctionne dans les deux sens. Je me demande... après la frappe de missiles israélienne qui a tué sept travailleurs de la World Central Kitchen à Gaza, dont un citoyen canadien, la BBC a signalé que les FDI avaient utilisé un missile SPIKE fabriqué par le marchand d'armes Rafael, qui appartient à l'État israélien. Le Canada a signé un contrat pour l'achat de ces missiles d'une valeur de 43 millions de dollars. Je me demande s'il y a eu un examen de cet achat ou de la possibilité de faire des affaires avec d'autres fabricants d'armes appartenant à Israël, à la lumière de l'utilisation générale et des crimes de guerre possibles à Gaza.

M. Morcos : Merci, monsieur le président. Je vais devoir vous revenir sur cette question particulière.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Le président : Merci beaucoup.

[Français]

Le sénateur Carignan : Ma question porte sur les avis du Canada — du ministère des Affaires étrangères — pour les voyageurs canadiens en Israël. Des avis sont en vigueur actuellement pour déconseiller tout voyage qui n'est pas essentiel. J'aimerais que vous nous parliez de la sécurité des Canadiens en Israël actuellement et surtout que vous nous donniez votre opinion sur la nécessité ou le risque pour le Québec d'envoyer le délégué du Québec à Tel-Aviv.

Quelle est votre position sur le développement d'un lien commercial ou sur les risques actuels pour les Canadiens qui se rendent en Israël pour affaires?

M. Morcos : Merci pour la question. Je vais réitérer la position qui est sur notre site Web, qui indique que tout voyage non essentiel est non recommandé. Bien sûr, à Gaza, c'est complètement différent : on ne peut pas y aller. Il y a d'autres efforts en jeu là-bas. Donc, je pense que ça s'appliquerait pour toutes les affaires, y compris les gens qui veulent faire du commerce et autre chose, comme le tourisme, par exemple. Il faut suivre l'avis qu'on a publié et qui indique que tout voyage non essentiel n'est pas recommandé. La situation est très volatile, comme vous le savez; d'une semaine à l'autre, cela bouge énormément. On suit de très près la situation et on fait toutes les mises à jour qu'il est possible de faire.

Le sénateur Carignan : Je comprends que vous dites que ce n'est pas une bonne idée pour le délégué du Québec d'aller à Tel-Aviv actuellement pour faire des affaires?

M. Morcos : Non, non, je disais juste...

Le sénateur Carignan : Je vous posais la question sur les fonctions particulières du délégué du Québec, qui compte aller développer des liens d'affaires à partir de Tel-Aviv.

Mr. Morcos: No, I wouldn't say that about the Quebec delegate. I can get back to you on that, but as far as I know, he's at our embassy, isn't he?

Senator Carignan: That's right.

Mr. Morcos: No, I think for that, I —

Senator Carignan: So the embassy is secure, but the outside of the embassy is not?

Mr. Morcos: No; any non-essential travel is not recommended.

Senator Carignan: But being at the embassy is okay, right?

Mr. Morcos: Yes, I could say that, but I can get back to you later on the measures for the delegate in particular. As far as the embassy is concerned, we're continuing to work during our normal hours.

Senator Carignan: Are you operating with a reduced staff?

Mr. Morcos: No, we are fully staffed.

Senator Carignan: Thank you.

[English]

Senator Cardozo: Thank you to the witnesses for being here. I have two questions and I'll pose them together. As a result of the negotiations that have been taking place in recent days, do you have a sense that there is a chance of a ceasefire coming up in the next short while?

Second, with the growing anti-Israel demonstrations that were referred to earlier — both demonstrations on and off campus — what do you think the long-term implications are for Israel, for the Middle East, for peace in the region?

Mr. Morcos: Thank you, senator. I don't care to speculate in terms of hopes. We're definitely calling for a ceasefire. We're encouraged, I can say, by reports. But I'm sure you've been following, like all of us, ups and downs. There have been positive reports and then only to be shown that it has been delayed or not happening. More than speculation, at this stage, I don't have more for you.

Eric Laporte, Executive Director, Security and Defence Relations, Global Affairs Canada: Thank you, Mr. Chair. I'm not going to speak to the impacts of protests on our campuses, et cetera, but if I understood your question, senator, it was the prospects for Israel and the region. For that, I would say that I think what we're seeing is the region, obviously, has been dealing with the impacts of the October 7 attacks, but it is a

M. Morcos : Non, je ne dirais pas cela pour le délégué du Québec. Je peux vous revenir à ce sujet, mais à ma connaissance, il est localisé à notre ambassade, n'est-ce pas?

Le sénateur Carignan : C'est exact.

M. Morcos : Non, je pense que pour cela, je...

Le sénateur Carignan : Donc, l'ambassade est sécuritaire, mais pas l'extérieur de l'ambassade?

M. Morcos : Non; tout voyage non essentiel n'est pas recommandé.

Le sénateur Carignan : Mais à l'ambassade, c'est bon?

M. Morcos : Oui, je pourrais dire cela, mais je peux vous revenir ultérieurement au sujet des mesures pour le délégué en particulier. Pour ce qui est de l'ambassade, on continue de travailler durant nos heures normales.

Le sénateur Carignan : Êtes-vous en personnel réduit?

M. Morcos : Non, nous sommes à pleine capacité.

Le sénateur Carignan : Merci.

[Traduction]

Le sénateur Cardozo : Merci aux témoins d'être ici. J'ai deux questions et je les poserai ensemble. Premièrement, à la suite des négociations récentes, pensez-vous qu'un cessez-le-feu serait possible à court terme?

Deuxièmement, avec l'augmentation des manifestations anti-Israël dont on a parlé plus tôt — des manifestations sur les campus et à l'extérieur — qu'entrevoyez-vous comme conséquences à long terme pour Israël, le Moyen-Orient et la paix dans la région?

M. Morcos : Merci, sénateur Cardozo. Je ne vais pas spéculer sur ce que nous espérons. Nous réclamons assurément un cessez-le-feu. Nous sommes encouragés, je dirais, par les rapports. Mais je suis sûr que vous avez suivi, comme nous tous, les rebondissements. On a entendu de bonnes nouvelles, puis on a appris que le cessez-le-feu avait été retardé ou qu'il n'avait pas eu lieu. Je ne peux rien faire de plus que spéculer à l'heure actuelle.

Eric Laporte, directeur exécutif, Sécurité et relations de défense, Affaires mondiales Canada : Merci, monsieur le président. Je ne vais pas parler des conséquences des manifestations sur nos campus, et cetera, mais si j'ai bien compris votre question, sénateur Cardozo, vous parliez des perspectives pour Israël et la région. À ce sujet, je dirais que nous voyons dans la région, évidemment, la réponse aux

region now that is a little more fragile than it was before with increased risks of escalation and tensions.

We saw that, obviously, earlier this month with the exchange of fire — Iranian fire over Israel. We see there is an Iranian entity that is willing to take a bit more risks in terms of willingness to strike Israel directly without the use of proxies, and it has proxies throughout the region. That is something to carry on and to worry about what we can probably expect. I think what we've seen is that the Iranians, though, don't want a full-scale conflict with Israel, and I think Israel doesn't want a full-scale conflict with Iran either. So you're probably going back to the kind of shadow war, asymmetric warfare that we've seen between the two since 1979 where it might be cyberattacks, strikes against proxies, et cetera.

What does that mean for Israel? It means, obviously, a much more heightened level of risk for them as a country in a region that is perhaps a bit more volatile. Thank you.

Senator Cardozo: Thanks.

Senator Dasko: Thank you for being here today. My question is very similar to Senator Cardozo's question, but I will ask it in a slightly different way. I am not asking for speculation. I take your point about you don't like to speculate. I'm asking for your analysis of the situation, perhaps along the lines that you were answering just a few moments ago.

What are the scenarios that you would see in terms of the conflict and the way it has evolved? What are the most likely scenarios that you've been studying? What is most likely to happen? Looking ahead, I wonder if you can flesh that out a bit. I think your answer started along those lines. I'd like to get a sense of what you feel is most likely to happen and maybe some other scenarios either from a military point of view in terms of military activity or in terms of diplomatic developments. I'm not asking anything about the protests that are going on here. I see that as completely separate. It's a different topic. I'm asking about your scenarios for the Middle East, big picture, whatever analysis you've done.

Mr. Morcos: One scenario that I think we haven't touched on is the potential escalation. Mr. Laporte was mentioning proxies with Hezbollah. That's definitely something that concerns us. We've seen an increase in frequency across the blue line and a heightened risk of miscalculations there. That could lead to something, a full-scale world war, even though parties are not looking for it, particularly Iran and Israel. That is a scenario.

répercussions des attaques du 7 octobre, mais il s'agit maintenant d'une région un peu plus fragile qu'elle ne l'était auparavant, qui est plus à risque d'escalade et de tensions.

C'est ce que nous avons vu plus tôt ce mois-ci, bien sûr, avec l'échange de tirs — de tirs iraniens — sur Israël. Nous avons vu qu'une entité iranienne est prête à assumer un peu plus de risques pour pouvoir frapper Israël directement sans utiliser d'intermédiaires, et elle a des intermédiaires partout dans la région. Cela nous donne raison de continuer et de nous inquiéter de la suite des choses. Je pense que, ce que nous avons vu, c'est que les Iraniens ne cherchent toutefois pas de conflit à grande échelle avec Israël, et je pense qu'Israël ne veut pas de conflit à grande échelle avec l'Iran non plus. On revient donc probablement à un genre de guerre de l'ombre, cette guerre asymétrique qui existe entre les deux États depuis 1979, qu'il s'agisse de cyberattaques, de frappes contre des mandataires, et cetera.

Que cela signifie-t-il pour Israël? Cela signifie, bien sûr, un niveau de risque beaucoup plus accru pour ce pays dans une région qui est peut-être un peu plus instable. Merci.

Le sénateur Cardozo : Merci.

La sénatrice Dasko : Merci d'être ici aujourd'hui. Ma question ressemble beaucoup à celle du sénateur Cardozo, mais je vais la poser de manière un peu différente. Je ne demande pas de spéculations. Je comprends que vous n'aimiez pas spéculer. Je vous demande votre analyse de la situation, peut-être dans le sens de ce que vous répondiez il y a quelques instants.

Quels scénarios imagineriez-vous concernant le conflit et la manière dont il a évolué? Quels sont les scénarios les plus probables que vous avez étudiés? Qu'est-ce qui risque le plus de se passer? Je me demande si vous pouvez étoffer un peu ce point pour ce qui est de l'avenir. Je pense que vous avez commencé à répondre en ce sens. J'aimerais comprendre ce qui, selon vous, est le plus susceptible de se produire et peut-être certains autres scénarios, que ce soit du point de vue militaire, sur le plan de l'activité militaire, ou de la situation diplomatique. Je ne vous demande rien à propos des manifestations qui se passent ici. Je pense qu'il s'agit d'un sujet complètement distinct, différent. Je vous demande de nous parler de vos scénarios pour le Moyen-Orient, pour avoir une vue d'ensemble, des analyses que vous avez effectuées.

M. Morcos : Je pense que l'un des scénarios que nous n'avons pas évoqués est l'escalade possible. M. Laporte parlait de mandataires avec le Hezbollah. C'est certainement une chose qui nous préoccupe. Nous avons constaté une augmentation de la fréquence au-delà de la ligne bleue et un risque accru d'erreurs de calcul à cet endroit. Cela pourrait mener à quelque chose, une guerre mondiale à grande échelle, même si les parties ne le souhaitent pas, notamment l'Iran et Israël. C'est un scénario.

The other one, of course, is if we don't have a ceasefire in this current round, would be a full-scale operation in Rafah, where there are roughly 1.5 million civilians. The Government of Canada has been quite vocal in its opposition to that prospect because of the severe impact it could have on civilians.

I'm sure there are many more scenarios, but definitely an escalation would be one and particularly with the north.

Senator Dasko: Would you say that's the main scenario?

Mr. Morcos: No. I would say it's definitely a concern and one that daily we're seeing back and forth and escalation. Another one, as I mentioned, is if this fails — and even what's on the table reportedly is a six-week truce — it wouldn't be the end. But if the negotiations fail, then the Israelis have been vocal about proceeding with a Rafah offensive.

Then there is also chances of spillover there, where, if civilians go north, there is an impact on the region in the south, into Egypt. Those are all things we are, of course, watching closely.

Do you want to add anything to that?

Mr. Laporte: Yes, very briefly, the risk of proxies playing a greater role, as Mr. Morcos was saying, either Hezbollah or in Syria. There is also the possibility of bringing — or Houthis taking on a greater role in terms of missile attacks. As we understand, they don't take their marching orders from Iran. They do their own thing. We have seen that recently. Those are all vectors of potentially greater instability.

A silver lining, if I can put it there again, is that it seems as if none of the major players want to have that regional war, and we have seen some pretty significant cooperation among some of the regional countries. That is also quite interesting to see.

Senator Dasko: Thank you.

The Chair: Thank you. Colleagues — did you —

Mr. Brennan: Only to echo — I also have responsibility for Iran, but I agree completely with Mr. Laporte. The main takeaway and silver lining, as it was expressed, is that, indeed, the worst-case contours have been — it's been determined that those two main protagonists don't want to go there. So it is somewhere inside here. That's a very important piece for us to keep in mind. There is some relative peace in that for us, but that gives us a space to work on de-escalation, whether by messaging to Iran, through our regional partners or together with our allies, or taking actions against Iran through sanctions. We have space to message and to shape, somewhat.

L'autre scénario, bien sûr, si nous n'obtenons pas de cessez-le-feu dans le cadre du cycle actuel, ce serait une opération à grande échelle à Rafah, où vivent environ 1,5 million de civils. Le gouvernement du Canada s'est clairement opposé à cette perspective en raison des conséquences graves qu'elle pourrait avoir sur les civils.

Je suis sûr qu'il existe de nombreux autres scénarios, mais il y aurait certainement une escalade, en particulier dans le Nord.

La sénatrice Dasko : Diriez-vous que c'est le scénario principal?

M. Morcos : Non. Je dirais que c'est certainement une préoccupation et le fait que nous constatons quotidiennement des va-et-vient et une escalade. Une autre raison, comme je l'ai mentionné, c'est que si cela échoue — et même ce qui est sur la table serait une trêve de six semaines —, ce ne serait pas la fin. Toutefois, si les négociations échouent, les Israéliens ont clairement dit qu'ils lanceraient une offensive sur Rafah.

Ensuite, il y a aussi des risques de débordement là-bas, par exemple, si les civils se déplacent vers le nord, cela aura un impact sur la région du Sud, en Égypte. Bien entendu, ce sont toutes des choses que nous surveillons de près.

Voulez-vous ajouter quelque chose?

M. Laporte : Oui, très brièvement. Il y a le risque que des mandataires jouent un rôle plus important, comme le disait M. Morcos, soit au sein du Hezbollah, soit en Syrie. Il est également possible que les Houthis jouent un rôle plus important pour ce qui est des attaques de missiles. D'après ce que nous avons pu comprendre, ils ne reçoivent pas leurs ordres de marche de l'Iran. Ils font les choses à leur manière. Nous l'avons vu récemment. Ce sont là autant de vecteurs d'une instabilité potentiellement plus grande.

Le bon côté, si je peux le répéter, c'est qu'il semble qu'aucun des principaux acteurs ne souhaite une guerre régionale, et nous avons constaté une coopération assez importante entre certains des pays de la région. C'est aussi très intéressant.

La sénatrice Dasko : Merci.

Le président : Merci. Chers collègues, avez-vous...

M. Brennan : Seulement pour confirmer : Je suis également responsable en ce qui a trait à l'Iran, mais je suis entièrement d'accord avec M. Laporte. Le principal point à retenir et le bon côté, comme on l'a dit, c'est que, effectivement, le pire des scénarios... on a déterminé que les deux principaux protagonistes ne veulent pas en arriver là. Donc, il y a certaines limites. C'est un élément très important que nous devons garder à l'esprit. Cela nous procure une paix relative; nous pouvons ainsi travailler à la désescalade, que ce soit en envoyant des messages à l'Iran, par l'intermédiaire de nos partenaires régionaux ou avec nos alliés, ou en prenant des mesures contre l'Iran au moyen de

[Translation]

Senator Dagenais: My question is for Mr. Morcos. When I listen to the parties talk about their demands for peace, and especially when I hear the vocabulary used, I have serious doubts about a lasting peace in that region.

Do you believe there is a real desire for peace on both sides? Can you tell us more about this possibility of having two states that would be able to live without wanting to avenge the atrocities that have led to this situation?

There's no hiding it: Atrocities were committed, and that's what inflamed the situation.

Mr. Morcos: Absolutely. Right now, it's true that we're a long way.... You're absolutely right to quote what we are hearing and not to believe that they're ready for peace right away and, above all, for a return to the table to negotiate a two-state solution.

That said, what is positive — and I should have mentioned this when I answered the question a little earlier — is a scenario where certain countries in the region have a very active role. I'm talking about Egypt and Jordan. There is also a very positive and active role for the Gulf states — Mr. Brennan, who is responsible for those states, could talk more about this — especially Saudi Arabia. Today and yesterday, there were very important discussions, where they said publicly that they would be prepared to recognize Israel, something that they do not do as a country. Ultimately, I believe that what the Government of Canada is envisioning is Israel and an integrated Palestinian state in this region where everyone recognizes each other and respects each other's security.

I should have added this in my answer to the senator's question. I only mentioned some fairly negative scenarios, but it's true that there is a glimmer of hope. I'd like to say that the countries in the region, particularly those I mentioned, and especially Saudi Arabia.... That is a country to which the Israeli government, and even the current government, is paying a great deal of attention and interest. I think that is the key; it will be regional and not just bilateral. Israel's security will have to be ensured, and a country is needed for the Palestinians' aspirations.

[English]

Senator Patterson: I would like to focus on the people, and we know that war disproportionately affects women, children and the elderly, and we also know it has impacted both sides, but what I really want to talk about is the people of Gaza. From everything we hear in the news, there are great efforts to get

sanctions. Nous avons en quelque sorte de la latitude pour envoyer un message et exercer une certaine influence.

[Français]

Le sénateur Dagenais : Ma question s'adresse à M. Morcos. Quand j'écoute les parties parler de leurs revendications pour une certaine paix, et surtout quand j'entends le vocabulaire utilisé, j'ai des doutes sérieux sur une paix durable dans cette région.

Croyez-vous qu'il y a une réelle volonté de paix de part et d'autre? Pouvez-vous nous parler davantage de cette possibilité d'avoir deux États qui seraient capables de vivre sans vouloir venger les atrocités qui ont conduit à cette situation?

Il ne faut pas se le cacher : des atrocités ont été commises, et c'est ce qui a mis le feu aux poudres.

M. Morcos : Absolument. En ce moment, il est vrai qu'on est loin... Vous avez absolument raison de citer ce qu'on entend et de ne pas croire qu'on est prêt pour la paix immédiatement et, surtout, pour un retour à la table de négociations pour une solution à deux États.

Cela dit, ce qui est positif — et j'aurais dû le mentionner quand j'ai répondu à la question un peu plus tôt —, c'est un scénario où il y a un rôle très actif pour certains pays de la région; je parle de l'Égypte et de la Jordanie. Il y a aussi un rôle très positif et très actif de la part des pays du Golfe — M. Brennan, qui est responsable de ces pays, pourrait en parler davantage —, particulièrement de l'Arabie saoudite. Aujourd'hui et hier, il y avait des discussions très importantes, où ils ont dit publiquement qu'ils seraient prêts à reconnaître Israël, chose qu'ils ne font pas comme pays. Ultimement, je crois que ce que le gouvernement du Canada voit, c'est Israël et un État palestinien intégré dans cette région où tout le monde se reconnaît et respecte la sécurité de chacun.

J'aurais dû ajouter cet élément dans ma réponse à la question de la sénatrice. J'ai seulement parlé de scénarios assez négatifs, mais il est vrai qu'il y a une lueur d'espoir. J'ai envie de dire que les pays de la région, particulièrement ceux que j'ai nommés, et principalement l'Arabie saoudite... C'est un pays auquel le gouvernement israélien, et même le gouvernement actuel, accorde beaucoup d'attention et d'intérêt. Je pense que la clé est là; elle sera régionale et pas uniquement bilatérale. Il faudra que l'on arrive à assurer la sécurité d'Israël, et il faut un pays pour les aspirations des Palestiniens.

[Traduction]

La sénatrice Patterson : J'aimerais mettre l'accent sur la population, et nous savons que la guerre affecte de manière disproportionnée les femmes, les enfants et les personnes âgées; nous savons également qu'elle a touché les deux côtés, mais ce dont je veux vraiment parler, c'est de la population de

relief supplies in — airdrops, going from the sea, trying to open border crossings — and we hear about things that fail, and we certainly hear about the IDF and their involvement in this. But there seems to be something missing. What is stopping, from your perspective, supplies getting into the hands of women, children and those that need it the most, which is the whole spectrum, not just one-sided.

The follow-on question is, as well, we hear about opening more border crossings. We have people penned up in a space. Even if they wanted to get out, to get away from shelling, what is stopping them? There are Canadian citizens trying to get out. We know the challenges there. Mr. Brennan, this may even come from your perspective. How can the people of Gaza, just to get away, especially the most vulnerable in that population, get out of the line of fire? It appears to be everywhere in Gaza. Those are my questions for you.

Mr. Morcos: Excellent question, and this is something that is at the centre of our concern, the most vulnerable, and I think you put your finger on it. They are definitely in harm's way, and we have been concerned also in terms of the impact on humanitarian workers themselves. I think it was Senator Deacon who mentioned the World Central Kitchen. The problems are manifold. There are definitely some bottlenecks to the entry of the aid. It'll take more than four minutes to go through all the steps and the checkpoints that need to be gone through for the aid to actually enter. I believe it was President Biden — about three weeks, or a month ago — where after the World Central Kitchen, made a plea for more openings, including the north areas, and we have seen progress. So that's in terms of the flow of aid.

The UN estimates we need about 500 to 600 trucks. They used to be at 200 and now we are at, like, 400. So it is progressing. But huge problems inside of Gaza. Silly things, not enough trucks. So I mentioned 400 or 500 trucks, but they have only 230 trucks inside Gaza to deliver all this. We are trying to address this.

There is a breakdown of social order. Right now, there is no social order, so survival of the fittest, and when people are starving there are security issues around the convoys and also with the airdrops. Who gets to that is an issue. So the last mile delivery is an issue.

Gaza. D'après tout ce que nous entendons aux nouvelles, de grands efforts sont déployés pour acheminer les fournitures de secours — largages de vivres, acheminement par la mer, tentatives d'ouverture de postes frontaliers — et nous entendons parler de choses qui échouent, et nous entendons certainement parler de l'Armée de défense d'Israël, ou Tsahal, et de ses actions à cet égard. Mais il semble qu'il manque quelque chose. À votre avis, qu'est-ce qui empêche les fournitures d'arriver jusqu'aux femmes, aux enfants et à ceux qui en ont le plus besoin, ce qui englobe tout le spectre, et pas seulement de façon unilatérale.

La question complémentaire est également la suivante : nous entendons parler d'ouvrir davantage de postes frontaliers. Des gens sont entassés dans un site. Même s'ils voulaient partir, échapper aux bombardements, qu'est-ce qui les en empêche? Il y a des citoyens canadiens qui cherchent à quitter le pays. Nous connaissons les difficultés là-bas. Monsieur Brennan, la réponse peut même venir de votre point de vue. Comment les habitants de Gaza — juste pour partir et en particulier les plus vulnérables de cette population — peuvent-ils s'éloigner de la ligne de mire? Il semble que ce soit le cas partout à Gaza. Ce sont mes questions pour vous.

M. Morcos : Excellente question. C'est quelque chose qui est au cœur de nos préoccupations — les plus vulnérables —, et je pense que vous avez tout à fait raison. Ils sont vraiment en danger, et nous sommes également préoccupés par l'impact sur les travailleurs humanitaires eux-mêmes. Je pense que c'est la sénatrice Deacon qui a mentionné la World Central Kitchen. Les problèmes sont multiples. Il existe certainement des goulots d'étranglement à l'entrée de l'aide humanitaire. Il faudra plus de quatre minutes pour franchir toutes les étapes et les points de contrôle afin que l'aide puisse effectivement entrer. Je crois que c'est le président Biden — il y a environ trois semaines ou un mois — qui, après l'incident de la World Central Kitchen, a lancé un appel pour davantage d'ouvertures, y compris dans les zones du Nord, et nous avons constaté des progrès. Voilà en ce qui concerne le flux de l'aide.

Les Nations unies estiment que nous avons besoin de 500 à 600 camions environ. Avant, il y en avait 200, et maintenant, nous en sommes à environ 400. Cela progresse donc. Mais il y a d'énormes problèmes à l'intérieur de Gaza. C'est ridicule, il n'y a pas assez de camions. J'ai donc parlé de 400 ou 500 camions, mais ils n'ont que 230 camions à l'intérieur de Gaza pour livrer tout cela. Nous essayons de résoudre le problème.

Il y a un effondrement de l'ordre social. À l'heure actuelle, il n'y a pas d'ordre social, c'est donc la loi du plus fort, et quand les gens sont affamés, il y a des problèmes de sécurité autour des convois et également avec les parachutages de vivres. Les personnes qui y ont accès, c'est un problème. Donc, la livraison sur le dernier kilomètre, c'est un problème.

There is good news. There have been improvements on several fronts. The maritime corridor — and as I said, it is not a replacement — will be able to, we hope, allow a hundred trucks in. That will be another lifeline. The strategy of the UN agencies is to flood the place with aid so that it becomes devalued. So people who are — you know, the black market. So the value of flour just becomes worthless, so people don't kill or push around others and then that makes the most vulnerable suffer. That's what we're trying to get to. We're not there yet. But that is certainly an issue with the access points.

Airdrops, not so much because it is so little. But the maritime Port of Ashdod on the Israeli side, the Kerem Shalom crossing point and Rafah, if these are continued we will get to a better place, which would allow the most vulnerable to receive assistance. I'll finish with this: What they are looking for is to basically take a soccer stadium and just fill it with aid and have people serve themselves. That's the only way they can do it in the short term when there is no civil order to protect those deliveries.

The Chair: Thank you. Colleagues, we have four more senators wanting to ask questions. We will have to limit each of those, including the answer, to two and a half minutes because we have to finish at 5 o'clock.

Senator M. Deacon: Thank you. My question is regarding some of the sanctions we've had. The government announced three sets of sanctions way back, at least since October — sanctions against the members of Hamas, sanctions against Iran's Minister of Defence and his general staff and sanctions against Israeli settlers involved in violent attacks on Palestinian civilians in the West Bank.

Sanctions against the first two were certainly discussed and acted on, but sanctions against Israeli settlers have not happened yet. Why is there a delay in implementing sanctions on this third group of individuals?

Mr. Morcos: My understanding is that is in the works. There's no specific delay, but it's coming. As the Prime Minister and Minister Joly announced, we're working on this file, so there's no specific delay to speak of.

Senator M. Deacon: So it is still a work in progress with a sense of urgency?

Mr. Morcos: Correct. Yes.

Senator M. Deacon: I'll stop there. Thank you.

Il y a de bonnes nouvelles. Il y a eu des améliorations sur plusieurs fronts. Le corridor maritime — et comme je l'ai dit, ce n'est pas un substitut — pourra, nous l'espérons, permettre l'entrée d'une centaine de camions. Ce sera une autre bouée de sauvetage. La stratégie des organismes des Nations unies consiste à inonder la région de fournitures de secours pour que celles-ci perdent de la valeur. Donc les gens qui sont — vous savez, le marché noir... Ainsi, la farine n'a plus aucune valeur, de sorte que les gens ne tuent pas ou ne bousculent pas les autres, car alors ce sont les plus vulnérables qui souffrent. C'est ce que nous tentons de faire. Nous n'en sommes pas encore là. Mais il y a assurément un problème avec les points d'accès.

Les largages ne causent pas tant de problèmes parce qu'il y en a très peu. Mais si le port maritime d'Ashdod du côté israélien, le point de passage de Kerem Shalom et Rafah demeurent accessibles, nous serons en meilleure position, ce qui permettra aux plus vulnérables de recevoir de l'aide. Je terminerai par ceci : le but visé, c'est essentiellement de prendre un stade de soccer et de le remplir d'aide et que les gens se servent eux-mêmes. C'est la seule façon de régler le problème à court terme lorsqu'il n'y a pas d'ordre civil pour protéger ces livraisons.

Le président : Merci. Chers collègues, quatre autres sénateurs souhaitent poser des questions. Nous devrons limiter chacune de ces questions, y compris la réponse, à deux minutes et demie, car nous devons terminer à 17 heures.

La sénatrice M. Deacon : Merci. Ma question concerne certaines des sanctions que nous avons adoptées. Le gouvernement a annoncé trois séries de sanctions il y a longtemps, au moins depuis octobre : des sanctions contre les membres du Hamas, des sanctions contre le ministre iranien de la Défense et son état-major et des sanctions contre les colons israéliens impliqués dans de violentes attaques contre des civils palestiniens en Cisjordanie.

Les sanctions contre les deux premiers ont certainement fait l'objet de discussions et ont été mises en œuvre, mais les sanctions contre les colons israéliens n'ont pas encore été appliquées. Pourquoi tarde-t-on à mettre en œuvre des sanctions contre ce troisième groupe?

M. Morcos : Je crois comprendre que c'est en préparation. Il n'y a pas de délai précis, mais c'est pour bientôt. Comme l'ont annoncé le premier ministre et la ministre Joly, nous travaillons sur ce dossier, il n'y a donc pas de retard particulier à signaler.

La sénatrice M. Deacon : Il s'agit donc toujours d'un travail en cours avec un sentiment d'urgence?

M. Morcos : Exactement. Oui.

La sénatrice M. Deacon : Je vais m'arrêter ici. Merci.

Senator Loffreda: What role do you see for international actors, such as neighbouring countries, the United States, or even the United Nations in de-escalating the conflict and promoting sustainable peace? Can they do more? Are we part of those discussions?

Mr. Brennan: I'll make a few comments and then add to Karim because, as you can see, it's been a bit of a tag-team effort across the region among us over the past several months.

First, with respect to our regional partners — and I believe you had an earlier question that I didn't get to about some of the regional partners, so I'm glad you came back to that. Since this crisis was set off on October 7, we've had a flurry of very valuable cooperation and discussion with a whole range of our regional partners, especially Saudi Arabia, Qatar, Kuwait, the United Arab Emirates and several other countries. There has been a great deal of exchange with those countries.

What have we done specifically? We had the foreign ministers of Saudi Arabia, Turkey and the Palestinian Authority here in Ottawa in December. Minister Joly has made several trips to the region to discuss with those partners. Minister Hussen has travelled. The Prime Minister has made a number of calls to their leadership in the region. All of those calls are very important in terms of soliciting from them what we can do to help you, what do you need from us, and for us to be able to project to that region what we think would be helpful.

Maybe just a few specifics on what they can do and what they have signalled to us they don't want to do, and these are very broad statements. Maybe you can come to some of the specifics, Mr. Morcos.

What they have told us, let's say broadly speaking, especially the Gulf states, they're not interested in simply paying to rebuild, again, immediately in Gaza. This is not their interest. In order for them to engage, they need to see a longer-term prospect that begins with a credible, legitimate pathway to a two-state solution. They've sort of set out that, once these conditions are established, we will come in and help, but not until these conditions are set.

I think there was also a question just a moment ago about the outward flow of people and shouldn't they just leave. That's also not a solution for neighbouring states. If you look at states like Jordan, which already had a 40% resident Palestinian population, the solution to the crisis isn't more from Gaza to those countries, from their perspective. It has to be a credible solution in situ.

Le sénateur Loffreda : Quel rôle envisagez-vous pour les acteurs internationaux, comme les pays voisins, les États-Unis ou même les Nations unies, dans la désescalade du conflit et la promotion d'une paix durable? Peuvent-ils faire plus? Participons-nous à ces discussions?

M. Brennan : Je vais faire quelques commentaires, puis ajouter quelque chose aux propos de M. Morcos car, comme vous pouvez le voir, c'est un travail d'équipe pour nous dans toute la région au cours des derniers mois.

Tout d'abord, en ce qui concerne nos partenaires régionaux... et je crois que vous aviez une question plus tôt à laquelle je n'ai pas répondu au sujet de certains partenaires régionaux, je suis donc heureux que vous y reveniez. Depuis le déclenchement de cette crise le 7 octobre, nous avons eu une série de coopérations et de discussions très utiles avec de nombreux partenaires régionaux, en particulier l'Arabie saoudite, le Qatar, le Koweït, les Émirats arabes unis et plusieurs autres pays. Il y a eu beaucoup d'échanges avec ces pays.

Qu'avons-nous fait précisément? Nous avons reçu les ministres des Affaires étrangères de l'Arabie saoudite, de la Turquie et de l'Autorité palestinienne ici à Ottawa en décembre. La ministre Joly a effectué plusieurs déplacements dans la région pour discuter avec ces partenaires. Le ministre Hussen a voyagé. Le premier ministre a lancé plusieurs appels aux dirigeants de la région. Tous ces appels sont très importants : il s'agit de leur demander ce que nous pouvons faire pour les aider et ce dont ils ont besoin de notre part et de prévoir ce qui, selon nous, serait utile dans cette région.

J'ajouterais peut-être juste quelques détails sur ce qu'ils peuvent faire et ce qu'ils nous ont signalé qu'ils ne veulent pas faire; ce sont des déclarations très générales. Peut-être pourriez-vous aborder certains détails, monsieur Morcos.

Ce qu'ils nous ont dit, d'une manière générale, en particulier les États du Golfe, c'est qu'ils ne sont pas intéressés à simplement payer pour reconstruire immédiatement à Gaza. Ce n'est pas leur intérêt. Pour s'engager, ils doivent envisager une perspective à plus long terme qui commence par une voie crédible et légitime vers une solution à deux États. Ils ont en quelque sorte déterminé qu'une fois ces conditions établies, ils interviendront et aideront, mais pas avant que ces conditions soient réunies.

Je pense qu'une question a été posée il y a quelques instants sur le flux sortant des gens : ne devraient-ils pas simplement partir? Ce n'est pas non plus une solution pour les États voisins. Si vous regardez des États comme la Jordanie, qui compte déjà 40 % de résidents palestiniens, la solution à la crise n'est pas que ces pays accueillent davantage de Gazaouis, de leur point de vue. Il faut que ce soit une solution crédible sur place.

There is a great deal of obvious self-interest with these states in finding a solution, but it's one, again, built on credible conditions for a sustainable, long-term peace such as a two-state solution. Maybe I'll just stop there.

Mr. Morcos: No, I think you covered it well. There has been a flurry of calls and trips, as was mentioned, G7 discussions and NATO side meetings. You mentioned the Americans. I think that they've been very active. I mentioned there are important meetings now in Riyadh and discussions with the neighbours. There is a full-court press on this.

In terms of where the UN comes in, they are doing, frankly, heroic work, not only the UN but the Red Cross, in terms of their response to the humanitarian situation. Sigrid Kaag was nominated by the Security Council to coordinate the reconstruction efforts. I think they're also looking ahead and will play a key role.

The World Bank is also playing a role. They've put out an assessment of what needs to be done, but as Mr. Brennan was saying, we'll need this political framework to go around it.

[Translation]

I feel like telling you that everyone is on board.

[English]

Senator Cardozo: If I can take Senator Loffreda's question a little further and ask you to provide more insight into how the diplomatic world is working these days, and how you gather insight and transmit messages.

Are you talking to the range of ambassadors who are in Ottawa from, say, Israel and the Palestinian Authority and other countries in the region? Are ambassadors in those regions doing a lot of talking coming back to you?

Mr. Brennan: It's all of the above. It's ambassadors who are resident here. It's our ambassadors in the region. It's our envoys that are going out, whether it be the foreign minister or the minister of development through phone calls, the Prime Minister through phone calls and at the level of officials. The term "full-court press" is very apt to this scenario. It's been a very active period since October 7.

[Translation]

Senator Carignan: Canada was a leader in the creation of the International Criminal Court. Rumours are growing, especially in the Israeli media, about fears of an arrest warrant for Prime

Il y a un grand intérêt évident de la part de ces États à trouver une solution, mais celle-ci, encore une fois, repose sur des conditions crédibles pour une paix durable à long terme, comme une solution à deux États. Je crois que je vais m'arrêter ici.

M. Morcos : Non, je pense que vous avez bien couvert le sujet. Il y a eu une multitude d'appels et de voyages, comme on l'a mentionné, des discussions du G7 et des réunions parallèles de l'OTAN, l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord. Vous avez parlé des Américains. Je pense qu'ils ont été très actifs. J'ai dit qu'il y avait actuellement des réunions importantes à Riyad et des discussions avec les pays voisins. Il y a une pression soutenue à cet égard.

Pour ce qui est de l'intervention des Nations unies, franchement, elles accomplissent un travail héroïque, non seulement les Nations unies, mais aussi la Croix-Rouge, en ce qui concerne sa réponse à la situation humanitaire. Sigrid Kaag a été nommée par le Conseil de sécurité pour coordonner les efforts de reconstruction. Je pense que les responsables regardent aussi vers l'avenir et qu'ils joueront un rôle clé.

La Banque mondiale joue également un rôle. Elle a publié une évaluation de ce qui doit être fait, mais comme le disait M. Brennan, nous aurons besoin d'un cadre politique pour faire le tour de la situation.

[Français]

J'ai envie de vous dire que tout le monde est au rendez-vous.

[Traduction]

Le sénateur Cardozo : Permettez-moi de pousser un peu plus loin la question du sénateur Loffreda et de vous demander de nous éclairer davantage sur le fonctionnement du monde diplomatique de nos jours et sur la façon dont vous recueillez des renseignements et transmettez des messages.

Parlez-vous à l'ensemble des ambassadeurs qui sont à Ottawa, par exemple ceux d'Israël, de l'Autorité palestinienne et d'autres pays de la région? Est-ce que les ambassadeurs de ces régions discutent beaucoup et vous répondent?

M. Brennan : C'est un peu de tout. Ce sont des ambassadeurs qui résident ici. Ce sont nos ambassadeurs dans la région. Ce sont nos envoyés qui voyagent — que ce soit la ministre des Affaires étrangères ou le ministre du Développement, par téléphone —, le premier ministre par téléphone et des fonctionnaires. Le terme « pression soutenue » est très approprié dans ce scénario. C'est une période très active depuis le 7 octobre.

[Français]

Le sénateur Carignan : Le Canada est l'un des précurseurs dans la création de la Cour pénale internationale. On entend de plus en plus de rumeurs, particulièrement dans les médias

Minister Netanyahu, his chief of staff and his defence minister. This could set the world on fire. What is the Government of Canada doing about its representations to the Office of the Prosecutor of the International Criminal Court, in particular? Is Canada intervening with the court or the court's prosecutors to avoid arrest warrants or charges? Why has Canada not made a plea to the International Criminal Court in relation to the current charges laid by South Africa, in particular?

Mr. Morcos: Unfortunately, I'm not a lawyer, but I can get back to you on the last question, which is more technical. From memory, I don't think there was ever a time when this was a possibility, but I don't want to get ahead of myself. I'll get back to you in writing on this. Of course, we're aware of what's being said in the media. As you say, those are rumours, and we cannot comment.

Senator Carignan: It appears that the decision is imminent, according to sources.

Mr. Morcos: That's right, according to the media. We can't speculate on that. What's more, we respect the independence of the prosecutor. I think we're following the matter closely. I can get back to you on the technical question.

Senator Carignan: With all the power and influence that you have in relation to the International Criminal Court, can you confirm to me that no specific steps are being taken with the court or the Office of the Prosecutor to prevent prosecutions or arrest warrants against Mr. Netanyahu?

Mr. Morcos: I will get back to you on that, as it's outside my purview. As I was saying, we respect the independence of the prosecutor, and those are rumours for the time being.

Senator Carignan: Thank you.

[*English*]

The Chair: Colleagues, this brings us to the end of our first panel. I want to thank, on your behalf, Major-General Smith, Mr. Brennan, Mr. Morcos and Mr. Laporte. You have answered a lot of probing questions with a great degree of candour, openness and transparency — more than we might have expected. This is a volatile area with myriad complexities, and Canada's presence on the ground might be light, but its presence is felt in a positive way by many people. That impact is probably broader and deeper than many Canadians would expect.

israéliens, au sujet d'une crainte à l'égard d'un mandat d'arrêt contre le premier ministre Nétanyahou, son chef d'état-major et son ministre de la Défense. Cela pourrait mettre le feu aux poudres. Que fait le gouvernement du Canada en ce qui concerne ses démarches auprès du bureau des procureurs de la Cour pénale internationale, notamment? Le Canada intervient-il auprès de la cour ou des procureurs de la cour pour éviter des mandats d'arrêt ou des accusations? Pourquoi le Canada n'a-t-il pas présenté de plaidoyer à la Cour pénale internationale en ce qui concerne les accusations portées actuellement par l'Afrique du Sud, notamment?

Mr. Morcos : Malheureusement, je ne suis pas avocat, mais je peux vous revenir sur la dernière question qui est plus technique. De mémoire, je ne crois pas qu'il y ait eu de moment où c'était une possibilité, mais je ne veux pas m'avancer. Je vais vous revenir par écrit à ce sujet. Bien évidemment, on est au courant de ce qui se dit dans les médias. Comme vous dites, ce sont des rumeurs et on ne peut pas se prononcer.

Le sénateur Carignan : Il semble que la décision serait imminente, selon des sources.

Mr. Morcos : Voilà, selon les médias. On ne peut pas spéculer là-dessus. De plus, on respecte l'indépendance du procureur. Je crois qu'on suit la question de près. Je peux vous revenir sur la question technique.

Le sénateur Carignan : Avec tout le pouvoir et l'influence que vous avez ou que l'on a par rapport à la Cour pénale internationale, vous me confirmez qu'il n'y a pas de démarches particulières qui sont faites auprès de la cour ou du bureau des procureurs pour éviter qu'il y ait des poursuites ou des mandats d'arrêt contre M. Nétanyahou?

Mr. Morcos : Je vais vous revenir à ce sujet, car ce n'est pas mon département. Comme je vous le disais, on respecte l'indépendance du procureur, et ce sont des rumeurs pour le moment.

Le sénateur Carignan : Merci.

[*Traduction*]

Le président : Chers collègues, cela nous amène à la fin de notre premier groupe de témoins. Je tiens à remercier, en votre nom, le major-général Smith, M. Brennan, M. Morcos et M. Laporte. Vous avez répondu à de nombreuses questions approfondies avec beaucoup de franchise, d'ouverture et de transparence — au-delà de nos attentes. Il s'agit d'un domaine instable aux multiples complexités, et la présence du Canada sur le terrain est peut-être faible, mais elle est ressentie de manière positive par de nombreuses personnes. Cet impact est probablement plus vaste et plus profond que ce à quoi de nombreux Canadiens pourraient s'attendre.

On behalf of the committee, we thank you for your leadership, and we thank you and your colleagues for the very hard work that you do in the most difficult and complex circumstances. We wish you well, and thank you for the important work that you do.

[Translation]

Senator Carignan: Do we have a deadline for commitments? It's a topical issue, so I'd like it to be quick.

Mr. Morcos: Yes, we can talk, absolutely. There's also Senator Deacon's question about exports.

Senator Carignan: Is there a deadline for responding?

[English]

The Chair: Given what we've seen today, Senator Carignan, in terms of the helpfulness of our colleagues, I don't have any doubt that they will supply the supplementary information we've requested as soon as possible.

Senator Dagenais: As soon as possible.

The Chair: Yes. Thank you very much.

Senators, we move next to our second panel.

For those of you joining us live, we're meeting to receive a briefing on the strategic implications of the ongoing conflict in the Middle East.

I'm now delighted to welcome, by video conference, Janice Stein, professor at the Munk School of Global Affairs & Public Policy at the University of Toronto, and also General Dominique Trinquand, Former Head, French Military Mission to the UN.

Thank you for being with us today. I invite you to provide your opening remarks, which will be followed by questions from our members.

We start today with Dr. Janice Stein. Please proceed with you're ready, Dr. Stein.

Janice Stein, Professor, Munk School of Global Affairs & Public Policy, University of Toronto, as an individual: Thank you very much, Senator Dean. It is a pleasure to be with you.

Au nom du Comité, nous vous remercions de votre leadership et nous vous remercions, vous et vos collègues, du travail très acharné que vous accomplissez dans les circonstances les plus difficiles et les plus complexes. Nous vous souhaitons bonne chance et vous remercions du travail important que vous accomplissez.

[Français]

Le sénateur Carignan : Est-ce que nous avons un délai pour les engagements? C'est une question d'actualité, donc je voudrais que ce soit rapide.

M. Morcos : Oui, on peut se parler, absolument. Il y a également la question de la sénatrice Deacon sur les exportations.

Le sénateur Carignan : Y a-t-il un délai pour répondre?

[Traduction]

Le président : Compte tenu de ce que nous avons vu aujourd'hui, sénateur Carignan, en ce qui concerne l'obligation de nos collègues, je ne doute pas qu'ils fourniront les renseignements supplémentaires que nous avons demandés dans les plus brefs délais.

Le sénateur Dagenais : Le plus tôt possible.

Le président : Oui. Merci beaucoup.

Mesdames et messieurs, nous passons maintenant à notre deuxième groupe de témoins.

Pour ceux qui se joignent à nous en direct, nous nous réunissons pour une séance d'information sur les répercussions stratégiques du conflit actuel au Moyen-Orient.

J'ai maintenant le plaisir d'accueillir, par vidéoconférence, Mme Janice Stein, professeure à l'École Munk des affaires mondiales et des politiques publiques de l'Université de Toronto, ainsi que le général Dominique Trinquand, ancien chef de la mission militaire française auprès des Nations unies.

Merci d'être avec nous aujourd'hui. Je vous invite à présenter votre déclaration liminaire, qui sera suivie de questions de la part de nos membres.

Nous commençons aujourd'hui avec Mme Janice Stein. Vous pouvez commencer si vous êtes prête, madame Stein.

Janice Stein, professeure, École Munk des affaires mondiales et des politiques publiques, Université de Toronto, à titre personnel : Merci beaucoup, sénateur Dean. C'est un plaisir d'être avec vous.

In my introductory comments, I would like to make two points. First of all, the war between Hamas and Israel has made the status quo that existed before the war unsustainable. It is not possible to turn the page back.

Secondly, we are, right now, at a hinge moment in this war, which is itself at an unsustainable status quo. In these days, we are before one of two outcomes: Either the parties agree to a ceasefire, or the war will escalate. Quite frankly, we're running out of time.

Neither Israel nor Hamas has been able to achieve the strategic objectives of this war. Israel has not been able to inflict a strategic defeat on Hamas, nor has it been able to rescue the hostages, with the exception of three who were kidnapped on October 7.

Hamas has failed to provoke the more general uprising by Palestinians it hoped for in the West Bank and in Jordan, nor have its allies, Hezbollah in Lebanon and Iran, been willing to join the war in a serious and sustained way.

Of course, the innocent victims are the civilian population in Gaza who are caught in the crossfire between the two at an absolutely horrific cost to them.

The reason I say that the current situation is no longer sustainable is, for the government of Israel, they are under enormous pressure because time is working against the survival of the hostages.

In Gaza, for the first time, we are seeing open and serious expressions of anger by Palestinians against Hamas, first of all, for exposing them to the war without thought of consequences for the civilian population and, secondly, for the way Hamas has siphoned off assistance that has come into Gaza and diverted it, first of all, for their own use and, secondly, to the black market, as you heard earlier.

What could break the stalemate? One of you asked that question. Because I am not a government official, I will answer it.

The first and most obvious condition is a change in the leadership. This leadership in Hamas, the military wing, is the most radicalized leadership that Hamas has ever had. There is a split between the military and political leadership. As long as the military leadership is making the decisions, very little progress is possible.

In Israel, this is the most right-wing government that it has ever had. Only if this government changes — and, in fact, both governments change — can a political path, which you talked about, to a political solution for Palestine open.

Dans ma déclaration préliminaire, je voudrais souligner deux points. Tout d'abord, la guerre entre le Hamas et Israël a rendu intenable le statu quo qui existait avant la guerre. Il est impossible de revenir en arrière.

Ensuite, nous nous trouvons actuellement à un moment charnière de cette guerre, qui se situe elle-même dans un statu quo insoutenable. Aujourd'hui, nous sommes face à deux issues : soit les parties acceptent un cessez-le-feu, soit la guerre s'intensifie. Franchement, le temps presse.

Ni Israël ni le Hamas n'ont été capables d'atteindre les objectifs stratégiques de cette guerre. Israël n'a pas réussi à infliger une défaite stratégique au Hamas, ni à sauver les otages, à l'exception de trois, qui avaient été enlevés le 7 octobre.

Le Hamas n'a pas réussi à provoquer le soulèvement plus général des Palestiniens qu'il espérait en Cisjordanie et en Jordanie, et ses alliés — le Hezbollah au Liban et en Iran — n'ont pas accepté non plus de se joindre à la guerre de manière sérieuse et soutenue.

Bien entendu, les victimes innocentes sont la population civile de Gaza, prise entre deux feux, à un coût absolument horrible pour elle.

La situation actuelle n'est plus tenable parce que le gouvernement israélien subit une pression énorme : le temps joue contre la survie des otages.

À Gaza, pour la première fois, nous assistons à des manifestations ouvertes et sérieuses de colère de la part des Palestiniens contre le Hamas, premièrement, pour les avoir exposés à la guerre sans penser aux conséquences pour la population civile et, deuxièmement, pour la manière dont le Hamas s'est approprié l'aide qui est arrivée à Gaza et l'a détournée, d'abord pour son propre usage et, ensuite, vers le marché noir, comme vous l'avez entendu plus tôt.

Qu'est-ce qui pourrait mettre fin à l'impasse? L'un de vous a posé cette question. Comme je ne suis pas une représentante du gouvernement, je vais y répondre.

La première condition, et la plus évidente, est un changement au sein de la direction. Cette direction du Hamas, l'aile militaire, est la direction la plus radicalisée que le Hamas ait jamais eue. Il existe une division entre les dirigeants militaires et politiques. Tant que les dirigeants militaires prendront les décisions, très peu de progrès seront possibles.

En Israël, c'est le gouvernement le plus à droite qu'il ait jamais eu. Ce n'est que si ce gouvernement change — et, en fait, si les deux gouvernements changent — qu'une voie politique, dont vous avez parlé, peut s'ouvrir vers une solution politique pour la Palestine.

Frankly, I'm pessimistic that we're going to see a change in either leadership in the coming days. Therefore, we are before two outcomes, neither of which, quite frankly, is very good. But in my view, one is far less bad than the other.

What is the first one? It is an escalation of the war by Israel, as it launches an attack against the military leadership which are, it is assumed — we have no hard evidence — in Rafah. They would do this to break the stalemate. I'm very doubtful that it would succeed in meeting their objectives. It has a high risk of escalation to a wider regional war that could engulf Jordan, which is in an extremely fragile state, and Lebanon which, as you know, has functionally been without a government for the last several years.

It would also have catastrophic consequences for the civilian population. There are about one million people now living in Rafah. It would be extraordinarily difficult, even if the attack occurred in stages, to move people out of harm's way.

Nevertheless, if the diplomats who are currently working frantically to achieve a ceasefire fail — and that is always possible — I think escalation is very likely.

What is the second alternative? It is far from perfect, and I will explain why in a minute, but it is far less bad, in my view, than the first. It is a limited agreement, six weeks or so, to an immediate and shorter ceasefire in exchange for the release of about 30 hostages. Now, why is this not what we would all hope for? Because it leaves Hamas in power in Gaza. To the extent that Hamas stays in power, a political path for Palestinians remains almost impossible to achieve.

What it would achieve is an immediate surge of humanitarian assistance to reach desperate Palestinians, especially those in northern Gaza who, in some ways, have suffered the most. If there is a ceasefire, the distribution of aid — which officials told you is so difficult — would be made much easier and humanitarian aid could surge.

Right now, it is Hamas that is considering that proposal. It has been accepted by the government of Israel. As much pressure as possible is being put on Hamas to accept a six-week ceasefire. During those six weeks, outside governments would then work furiously to extend the ceasefire for longer and to release the remaining hostages.

Franchement, je suis pessimiste quant à la possibilité que nous soyons témoins d'un changement au sein de l'une ou l'autre direction dans les prochains jours. Nous sommes donc devant deux issues, dont aucune, franchement, n'est très bonne. Cependant, à mon avis, l'une est bien moins mauvaise que l'autre.

Quel est la première issue? Il s'agit d'une escalade de la guerre de la part d'Israël, qui lance une attaque contre les dirigeants militaires, lesquels se trouvent, semble-t-il — nous n'avons aucune preuve tangible — à Rafah. Israël ferait cela pour sortir de l'impasse. Je doute fort que l'État hébreu parvienne à atteindre ses objectifs. Il existe un risque élevé d'escalade vers une guerre régionale plus large qui pourrait engloutir la Jordanie, laquelle est dans une position extrêmement fragile, et le Liban qui, comme vous le savez, est en réalité sans gouvernement depuis plusieurs années.

Cela aurait également des conséquences catastrophiques pour la population civile. Environ un million de personnes vivent actuellement à Rafah. Même si l'attaque se déroulait par étapes, il serait extrêmement difficile de mettre les gens à l'abri du danger.

Néanmoins, si les diplomates qui travaillent actuellement comme des forcenés pour parvenir à un cessez-le-feu échouent, ce qui est toujours possible, je pense qu'une escalade est fort probable.

Quel est la deuxième issue? Elle est loin d'être parfaite, et j'expliquerai pourquoi dans un instant, mais elle est bien moins mauvaise, selon moi, que la première. Il s'agit d'un accord limité, d'environ six semaines, en vue d'un cessez-le-feu immédiat et plus court en échange de la libération d'une trentaine d'otages. Maintenant, pourquoi n'est-ce pas ce que nous souhaiterions tous? Parce qu'il laisse le Hamas au pouvoir à Gaza. Dans la mesure où le Hamas reste au pouvoir, il est presque impossible d'en venir à une voie politique pour les Palestiniens.

Un tel accord permettrait d'obtenir une aide humanitaire immédiate pouvant atteindre les Palestiniens désespérés, en particulier ceux du Nord de Gaza qui, d'une certaine manière, ont le plus souffert. S'il y avait un cessez-le-feu, la distribution de l'aide — qui est très difficile, comme vous l'ont dit les responsables — serait beaucoup plus facile, et l'aide humanitaire pourrait affluer.

À l'heure actuelle, c'est le Hamas qui réfléchit à cette proposition. Le gouvernement israélien l'a acceptée. On exerce autant de pression que possible sur le Hamas pour qu'il accepte un cessez-le-feu de six semaines. Pendant ces six semaines, des gouvernements extérieurs travailleraient alors avec acharnement pour prolonger le cessez-le-feu et libérer les otages restants.

In closing, I would like to add — because we haven't paid much attention to it — that the frontline states to this conflict, Egypt, Jordan and Lebanon, are paying an enormous price for this conflict. The economic price for Egypt — to only talk of Egypt, but this is true for Jordan as well — is huge. All three are facing a serious risk of political destabilization should the war continue at a higher level than it has currently reached. Thank you.

The Chair: Thank you, Dr. Stein. Next we will hear from General Dominique Trinquand. Welcome back.

[Translation]

General (Ret'd) Dominique Trinquand, Former Head, French Military Mission to the UN, as an individual: Thank you very much for inviting me. I am extremely honoured to be able to share my thoughts with you.

I believe that the war waged in Gaza since the attack on October 7 cannot be understood without a more global perspective on the relationship between Israel and Palestine.

For a number of years, the Israeli government has allowed Hamas to grow in Gaza and has marginalized the Palestinian Authority in the West Bank.

To that end, it has encouraged the channelling of financial support to Gaza, provided in particular by Qatar, but transiting through Israel. Instead of benefiting the population of Gaza, that money has been used to develop military resources for Hamas. That has also encouraged the colonization of Jewish extremist movements in the West Bank, which has diminished the influence of the Palestinian Authority.

The attack on October 7 was an appalling massacre of Jews, a veritable pogrom without parallel since the Second World War. It also revealed Israel's vulnerability.

Since then, Mr. Netanyahu's government has constantly tried to punish Hamas without really providing any political objectives that would help see a way out of the crisis. In a way, we have ended up with two extremist movements, Hamas — extremist in its creation and its actions — and Mr. Netanyahu's government, which doesn't want to hear about the creation of a Palestinian state, either.

The means deployed by Tsahal since it entered Gaza have led to considerable destruction and civilian casualties. After six months, it can be said that Israel has lost the communication war, around the world, and has only freed three hostages by arms; the others have only been freed through truces.

En conclusion, je voudrais ajouter — parce que nous n'y avons pas prêté beaucoup d'attention — que les États en première ligne de ce conflit — l'Égypte, la Jordanie et le Liban — paient un prix énorme pour ce conflit. Le prix économique pour l'Égypte — pour ne parler que de l'Égypte, mais cela vaut également pour la Jordanie — est énorme. Tous trois sont confrontés à un risque sérieux de déstabilisation politique si la guerre se poursuit à un niveau plus élevé qu'actuellement. Merci.

Le président : Merci, madame Stein. Nous entendrons ensuite le général Dominique Trinquand. Ravi de vous revoir.

[Français]

Général (à la retraite) Dominique Trinquand, ancien chef de la mission militaire française auprès de l'ONU, à titre personnel : Merci beaucoup de m'avoir invité. Je suis extrêmement honoré de pouvoir vous faire part de mes réflexions.

Je pense que la guerre menée à Gaza depuis l'attaque du 7 octobre ne peut être comprise sans un éclairage plus global concernant la relation entre Israël et la Palestine.

Depuis un certain nombre d'années, le gouvernement israélien a laissé le Hamas se développer à Gaza et a marginalisé l'Autorité palestinienne en Cisjordanie.

Pour cela, il a favorisé l'acheminement d'un soutien financier à Gaza, fourni en particulier par le Qatar, mais transitant par Israël qui, au lieu de profiter à la population de Gaza, a servi à l'élaboration de moyens militaires au profit du Hamas. Cela a par ailleurs favorisé la colonisation de mouvements extrémistes juifs en Cisjordanie, ce qui a diminué l'influence de l'Autorité palestinienne.

L'attaque du 7 octobre a constitué un massacre de Juifs épouvantable, un véritable pogrom sans équivalent depuis la Seconde Guerre mondiale. Elle a aussi révélé la vulnérabilité d'Israël.

Depuis, le gouvernement de M. Nétanyahou n'a de cesse de vouloir punir le Hamas sans vraiment donner d'objectifs politiques permettant de percevoir une sortie de crise. En quelque sorte, nous nous retrouvons avec deux mouvements extrémistes, le Hamas — extrémiste de par sa création et ses actions —, et le gouvernement de M. Nétanyahou, qui ne veut pas non plus entendre parler de la création d'un État palestinien.

Les moyens mis en œuvre par Tsahal depuis qu'elle est entrée dans Gaza conduisent à des destructions et à des pertes civiles considérables. Après six mois, on peut dire qu'Israël, dans le monde, a perdu la guerre de la communication et n'a libéré que trois otages par les armes; les autres ne l'ont été que par des trêves.

A truce is currently being discussed, and we hope it can materialize.

However, another confrontation has arisen in this war. For the first time, a direct confrontation with Iran has taken place. The result was a clear advantage for Israel, first and foremost in terms of protection. Aided by its allies, Israel succeeded in neutralizing the direct and massive threats that Iran directed at it. Israel was also able to show that it was capable of striking at the heart of Iran, but without causing any major damage for the time being. Iran clearly wanted to de-escalate the situation after this exchange and did not want to go to extremes.

However, it remains to be seen whether Israel will leave it at that or want to take the opportunity to destabilize or even overthrow the regime. I'll remind you that the mullahs' regime is currently very destabilized internally, with an internal war between the mullahs and the Pasdaran. So we may wonder whether Israel will want to use this objective situation of Iran's weakness before that country acquires nuclear weapons, before it's too late — remember that Iran has always said it wanted Israel's destruction.

Mr. Netanyahu's government subsists only on war and is offering no political perspective.

Earlier, I spoke with Alain Finkielkraut, a French writer and philosopher, who had just returned from Israel where he wanted to feel out the situation and see what was happening there. Essentially, based on all the interactions he had, he came back saying that Hamas is not a subject, it's the enemy. The problem is that Netanyahu is a prisoner of Jewish religious extremist movements — it should be remembered that one of his ministers was convicted in Israel and yet is part of the Israeli government.

So here is the question we can ask ourselves today: Will the proposed truce open up a new perspective? I would remind you that, as far as we know, there would be a 40-day ceasefire, with the release of hostages, but also of many Palestinian prisoners.

Mr. Blinken was commenting on the situation by saying that this was an extraordinary proposal Israel was making to Hamas. So far, to my knowledge, Hamas has not responded.

Or does the Israeli government, which has been playing the race to war since October 7, want to take this opportunity to neutralize its main enemy, which is still Iran? To do that, it needs to build a coalition around itself, but a new provocation by the Iranians could create that coalition as it was created — I was going to say in a case of self-defence, at the time when Iran was attacking Israel with its 350 missiles.

On est en train de discuter d'une trêve actuellement; on espère que cette trêve pourra avoir lieu.

Cependant, il y a une autre confrontation qui est survenue dans cette guerre. Pour la première fois, il y a eu une confrontation directe avec l'Iran. Celle-ci s'est soldée par un net avantage pour Israël, et ce, d'abord dans sa protection. Aidé par ses alliés, Israël a réussi à neutraliser les menaces directes et massives que l'Iran a dirigées en direction d'Israël. Israël a pu également montrer qu'il était capable d'atteindre l'Iran au cœur, mais sans faire de dommages majeurs pour l'instant. L'Iran, très clairement, a voulu une déescalade de la situation après cet échange et n'a pas voulu monter aux extrêmes.

Toutefois, il reste à savoir si Israël en restera là ou voudra profiter de l'occasion pour déstabiliser, voire renverser le régime. Il faut rappeler que le régime des mollahs, pour l'instant, est très déstabilisé à l'intérieur, avec une guerre interne entre les mollahs et les Pasdaran. On peut donc se demander si Israël voudra utiliser cette situation objective de faiblesse de l'Iran avant que celui-ci ne dispose de l'arme nucléaire, avant qu'il ne soit trop tard — on rappelle que l'Iran a toujours dit qu'il voulait la destruction d'Israël.

Le gouvernement de M. Nétanyahou ne subsiste que par la guerre et ne propose aucune perspective politique.

J'étais tout à l'heure avec Alain Finkielkraut, écrivain et philosophe français, qui revenait d'Israël où il voulait prendre la température et voir ce qui se passait là-bas. En gros, de tous les contacts qu'il a eus, il est revenu en disant : « Le Hamas n'est pas un sujet, c'est l'ennemi. » Le problème, c'est que Nétanyahou est prisonnier des mouvements extrémistes religieux juifs — il faut rappeler qu'un de ses ministres a été condamné en Israël et fait pourtant partie du gouvernement israélien.

Donc, les questions qu'on peut se poser aujourd'hui sont les suivantes : est-ce que la trêve proposée va ouvrir une nouvelle perspective? Je vous rappelle que, d'après ce que l'on en sait, il y aurait 40 jours d'arrêt des combats, avec une libération des otages, mais aussi de beaucoup de prisonniers palestiniens.

M. Blinken commentait la situation en disant que c'était une extraordinaire proposition qu'Israël faisait au Hamas; pour l'instant, à ma connaissance, le Hamas n'y a pas répondu.

Ou alors, est-ce que le gouvernement israélien, qui joue la course à la guerre depuis le 7 octobre, veut profiter de l'occasion pour neutraliser son ennemi principal, qui reste l'Iran? Pour cela, il a besoin de constituer une coalition autour de lui, mais une nouvelle provocation auprès des Iraniens pourrait créer cette coalition telle qu'elle a été créée — j'allais dire dans un cas d'autodéfense, au moment où l'Iran attaquait Israël avec ses 350 missiles.

That's where we are today. For the moment, Israel is stopped at Rafah and is not acting in southern Lebanon, either, where it has to be said that Hezbollah has been very cautious in its responses. The latter knows that its legitimacy in Lebanon is hotly contested and that Lebanon is in a terrible situation.

So, in my opinion, beyond the issue of Palestine, which everyone is bringing to the table — the Americans, the westerners, everyone; only Mr. Netanyahu doesn't want to hear about it — the future lies in coming back to this issue, in coming back to a political solution for Israel's own security, with the creation of two states, even if it is difficult. The key question is also this: Has the confrontation with Iran been neutralized by the latest actions, or will Israel push for a new escalation to try to settle the Iran problem once and for all?

Thank you for your attention.

[English]

The Chair: Thank you, General Trinquand.

We'll now proceed to questions. Our guests are with us for an hour. We will have four minutes for each question, including the answer. Please keep those questions short and identify the witness to whom you are asking the question. Our first question goes to Senator Dagenais.

[Translation]

Senator Dagenais: Thank you, General Trinquand. My question is for you. I would like to discuss the Palestinians' extraterritorial demonstrations.

We've just seen encampments spring up on university campuses, first in the United States and now in Canada. In my opinion, the current protest leaves little room for countries and individuals to take a nuanced stance in this conflict. You must be on one side or the other, period.

How do you interpret these protests against Israelis in the academic community? What are the potential risks of these encampments?

Gen. Trinquand: Thank you for this question. The situation that you described in the United States and Canada is happening in the United Kingdom and most recently in France, in the past two or three days. I was saying that, up until now, France has done well and there haven't been any confrontations. However, in the past two or three days, the situation has come up. I'll quickly address the topic of France. I think that this movement is being exploited by a very political extreme left in France, which you may know about. Mr. Mélenchon and La France insoumise are playing this card to get the Muslim voters on their side.

Voilà où nous en sommes aujourd'hui. Israël, pour l'instant, est arrêté à Rafah et n'agit pas non plus au Liban du Sud, où il faut reconnaître que le Hezbollah a été très prudent dans ses réactions. Ce dernier sait que sa légitimité au Liban est très contestée et que le Liban est dans une situation terrible.

Donc, à mon avis, au-delà de la question de la Palestine, que tout le monde amène à la table — les Américains, les Occidentaux, tout le monde; il n'y a que M. Netanyahu qui ne veut pas en entendre parler —, l'avenir est de revenir à cette question, de revenir à une solution politique pour la sécurité propre d'Israël, avec la création de deux États, même si c'est difficile. La question clé est aussi la suivante : est-ce que l'affrontement avec l'Iran a été neutralisé par les dernières actions, ou Israël poussera-t-il vers une nouvelle escalade pour essayer de régler définitivement le problème de l'Iran?

Je vous remercie de votre attention.

[Traduction]

Le président : Merci, général Trinquand.

Nous allons maintenant passer aux questions. Nos invités sont avec nous pendant une heure. Nous disposerons de quatre minutes pour chaque question, y compris la réponse. Veuillez poser des questions courtes et identifier le témoin à qui vous posez la question. Notre première question s'adresse au sénateur Dagenais.

[Français]

Le sénateur Dagenais : Merci, général Trinquand. Ma question s'adresse à vous. J'aimerais discuter avec vous des manifestations extraterritoriales des Palestiniens.

On vient de voir apparaître des campements sur des campus universitaires, d'abord aux États-Unis et maintenant au Canada. À mon avis, la revendication telle qu'elle est formulée laisse peu de place aux pays et à ceux qui veulent nuancer leur position dans ce conflit; il faut être d'un côté ou de l'autre, point à la ligne.

Comment interprétez-vous ces protestations contre les Israéliens dans les milieux universitaires? Quels sont les risques que peuvent engendrer ces campements?

Gén. Trinquand : Merci beaucoup pour cette question. Le phénomène que vous décrivez aux États-Unis et au Canada s'applique au Royaume-Uni et tout récemment en France, depuis deux ou trois jours. Je disais que pour l'instant, la France s'en est bien tirée et qu'il n'y avait pas eu de confrontations, mais depuis deux ou trois jours, cela s'est produit. Pour écarter rapidement le sujet de la France, je pense que ce mouvement est instrumentalisé par une extrême gauche extrêmement politique en France, que vous connaissez peut-être, avec M. Mélenchon et La France insoumise, qui joue cette carte pour avoir l'électorat musulman de son côté.

On the other side of the Atlantic, Israel has lost the war of communication. People may have been on Israel's side after October 7. However, the damage done in Gaza and to the population over the past six months has led to a worldwide outcry. Once again, this movement is being exploited, particularly in the universities.

It should be noted that this is happening in universities, with a long-forgotten support movement for Palestine. Sadly, I must say that this is a Hamas success story. People were no longer talking about Palestine.

Do you remember the Abraham Accords? Palestine was no longer on the agenda. There was talk of agreements between Israel and a number of Arab countries, and Palestine was forgotten. Since the horrific attack on October 7, 2023, the subject of Palestine has come up again. These forgotten movements have resurfaced.

Senator Dagenais: With your experience at the United Nations, how do you feel about the use of the word "genocide" by Palestinians calling for a ceasefire? Do you believe that the United Nations has the necessary credibility to bring an end to the wars between these two countries, which have been going on for 75 years, since David Ben-Gurion declared the independence of the state of Israel in 1948?

Gen. Trinquand: As you know, we're the United Nations. As a representative of a country that holds a permanent seat on the Security Council, I can say that the issue really lies with the Security Council. Clearly, the countries get caught up in the alliance game every time.

During the vote on the latest resolution, the United States gradually shifted its position in order to abstain. It couldn't use its veto.

This means that Israel had a narrow escape, and Israel knows it. The Security Council won't solve the problem. The United States will continue to support Israel and won't allow the adoption of a resolution condemning Israel. I don't see how the United Nations can solve this problem until Israel decides to solve it.

Right now, in the streets of Tel Aviv and Jerusalem, Israelis are demanding a change of government. They're calling for elections so that Prime Minister Netanyahu can leave and they can develop peaceful solutions that he can't propose today.

Senator Dagenais: Thank you.

Pour revenir à la question de l'autre côté de l'Atlantique, c'est là que je dis qu'Israël a perdu la guerre de la communication. Autant on pouvait être du côté d'Israël après le 7 octobre, autant les dégâts qui ont été faits dans Gaza et à l'endroit de la population depuis six mois provoquent un tollé dans le monde entier. Ce mouvement est instrumentalisé, encore une fois, en particulier dans les universités.

Il faut bien noter que cela se passe dans les universités, avec un mouvement de soutien à la Palestine qui était oublié depuis longtemps. C'est triste à dire, mais je dois dire que c'est une réussite du Hamas. On ne parlait plus de la Palestine.

Souvenez-vous des accords d'Abraham; il n'était plus question de la Palestine. On parlait d'accords entre Israël et un certain nombre de pays arabes, et la Palestine était oubliée. Depuis l'horrible attaque du 7 octobre 2023, on se remet à parler de la Palestine et ces mouvements qui étaient oubliés sont revenus à la surface.

Le sénateur Dagenais : Avec votre expérience à l'Organisation des Nations unies, comment évaluez-vous l'utilisation du mot « génocide » par les Palestiniens qui réclament un cessez-le-feu? Croyez-vous que l'Organisation des Nations unies a la crédibilité requise pour mettre fin aux guerres entre ces deux pays qui durent depuis 75 ans, depuis la déclaration d'indépendance de l'État d'Israël par David Ben Gurion, en 1948?

Gén Trinquand : Comme vous le savez, l'Organisation des Nations unies, c'est nous. Je parle à titre de représentant d'un pays membre permanent du Conseil de sécurité quand je dis que le problème se situe encore plus du côté du Conseil de sécurité. On voit bien qu'ils se bloquent chaque fois avec le jeu des alliances.

Lors du vote sur la dernière résolution, les États-Unis ont fait jouer progressivement ce glissement pour s'abstenir et ils n'ont pu faire jouer le droit de veto.

Cela veut dire que le vent du boulet est passé très près d'Israël, et Israël le sait. Ce n'est pas le Conseil de sécurité qui réglera le problème, parce que les États-Unis continueront de soutenir Israël et ils ne permettraient pas d'adopter une résolution visant à condamner Israël. Je ne vois pas comment l'Organisation des Nations unies pourra régler ce problème tant qu'Israël n'aura pas décidé de le régler.

Actuellement, dans les rues de Tel-Aviv et de Jérusalem, les Israéliens demandent un changement de gouvernement et réclament des élections pour que le premier ministre M. Nétanyahou parte et qu'on puisse développer des solutions de paix qu'il n'est pas en mesure de proposer aujourd'hui.

Le sénateur Dagenais : Merci.

[English]

Senator Boehm: Thank you, witnesses, for being with us. My question is for Professor Stein.

During the many years I've known you, I've considered you one of the great prognosticators of world events and movements. I wanted to ask you about a comment you made to the CBC about two weeks after the October 7 attack. You said that it would be hard to dislodge Hamas because it is as much a movement as it is a political party, with community roots, and it's difficult to wipe out social movements.

We've seen that in the past: In its day with the Palestine Liberation Organization, or PLO, the next generation moved forward. With Hezbollah, it's the same thing.

Are those still your views? Do you see that there is resilience?

In your statement, you mentioned there is growing dissatisfaction with Hamas on food and aid distribution, et cetera, and the fact that violence directed toward the people of Gaza was not really one of their big concerns.

Do you think the leadership structure of Hamas and its community roots make it particularly challenging in terms of dislodging it from its position of influence?

Ms. Stein: Thank you, Senator Boehm.

When it comes to any claim to prognostications, I step way back, but I do think that a strategic objective of destroying Hamas is misguided. It is impossible to do, because it is a social movement. It ran schools and provided health care. From that perspective, the goal, if it were of that order of magnitude, should have been the destruction of the military capabilities of Hamas, which is a far more limited goal. That was a major error from the beginning.

We are now six months into this, and what is becoming clear is that the population of Gaza is itself now turning against Hamas in very important ways. It can no longer rely upon Hamas for any kind of social assistance. In fact, what has happened with aid distribution is exactly the reverse of what one would expect: Hamas has gone underground. Yahya Sinwar, the head of the military wing has said that governance of Gaza is not his responsibility; it is the responsibility of the United Nations.

As the suffering of innocent Palestinians has grown almost beyond bearing in Gaza, it is now reflected in the anger we are hearing.

[Traduction]

Le sénateur Boehm : Merci, chers témoins d'être avec nous. Ma question s'adresse à Mme Stein.

Je vous connais depuis de nombreuses années et je vous considère comme l'une des grandes spécialistes en prévision des événements et des mouvements mondiaux. Je voulais vous poser une question au sujet d'un commentaire que vous avez fait à CBC environ deux semaines après l'attaque du 7 octobre. Vous avez dit qu'il serait difficile de déloger le Hamas parce que c'est autant un mouvement qu'un parti politique, profondément ancré dans la communauté, et qu'il est difficile d'anéantir les mouvements sociaux.

Nous l'avons vu dans le passé : à l'époque de l'Organisation de libération de la Palestine, ou OLP, la génération suivante est allée de l'avant. Avec le Hezbollah, c'est la même chose.

Est-ce toujours votre point de vue? Selon vous, y a-t-il de la résilience?

Dans votre déclaration, vous avez mentionné qu'il y avait un mécontentement croissant à l'égard du Hamas concernant la distribution de nourriture et d'aide, et cetera, et que la violence dirigée contre la population de Gaza n'était pas vraiment l'une de ses grandes préoccupations.

Pensez-vous que la structure dirigeante du Hamas et ses racines communautaires font qu'il est particulièrement difficile de le déloger de sa position d'influence?

Mme Stein : Merci, sénateur Boehm.

Lorsqu'il s'agit de prétendre à des pronostics, je prends beaucoup de recul, mais je pense que l'objectif stratégique de détruire le Hamas est erroné. C'est impossible, car il s'agit d'un mouvement social. Il dirigeait des écoles et fournissait des soins de santé. De ce point de vue, l'objectif, s'il avait été de cette ampleur, aurait dû être la destruction des capacités militaires du Hamas, ce qui est un objectif bien plus limité. C'était une grave erreur depuis le début.

Cela dure maintenant depuis six mois, et ce qui devient clair, c'est que la population de Gaza elle-même se retourne désormais contre le Hamas de manière très importante. Elle ne peut plus compter sur le Hamas pour une quelconque aide sociale. En fait, ce qui s'est passé avec la distribution de l'aide est exactement l'inverse de ce à quoi on pourrait s'attendre : le Hamas est entré dans la clandestinité. Yahya Sinwar, le chef de l'aile militaire, a déclaré que la gouvernance de Gaza ne relevait pas de sa responsabilité; c'est la responsabilité des Nations unies.

Alors que les souffrances des Palestiniens innocents sont devenues presque insupportables à Gaza, elles se reflètent désormais dans la colère que nous entendons.

I take that seriously because it is coming from reporters inside Gaza. Palestinians who speak to reporters about their anger against Hamas do so at great political risk. It is for that reason that I said the ceasefire time is now working against Gaza as well.

I think we are at a moment of change. The real question is this: Which way does the change go?

I would add that there are grounds for mild optimism from one perspective: Egypt has now replaced Qatar as the principal mediator. Qatar was asked to mediate by the United States as well as by Egypt and the Palestinians, and they were an effective mediator, but Egypt is directly invested. It is overwhelmingly important to Egypt to get a ceasefire as soon as possible. It is now stepping forward as Qatar has stepped back will, I hope, provide the added leverage. But it all comes down now to whether Sinwar will accept this proposal.

Senator M. Deacon: Thank you to our witnesses for being here today.

I'm going to build — not repeat but build — upon what my colleague just asked about. My question goes to Professor Stein. Thank you tremendously for your weekly updates on Mondays on global events. Your understanding of world conflict is second to none, and we appreciate you joining Mr. Mansbridge on his podcast. It was outstanding. I'll actually elaborate upon one of the things you had talked about, which is around how we end this present and repeated cycle of violence and if there is any hope for a two-state solution.

You just mentioned in response to the previous question that Hamas can be weakened but not destroyed. They are an unfortunate reality. We've seen entities, such Sinn Féin in Ireland going from a military to a political group, or one like Likud, which draws a direct line to Irgun, which carried out terrorist attacks in British Palestine, including the bombing of the King David Hotel.

Will we have to accept something similar as a potential path forward for Hamas if we want a peaceful settlement of a two-state solution, or has the decree of their atrocities shut the door on them ever being given a chance to moderate and govern?

Ms. Stein: I think we look first at what's happened to Israeli public opinion since the war. It is hard to exaggerate the shock and the trauma of what happened that day. Unfortunately, violence almost always radicalizes. It has radicalized Israeli public opinion.

Je prends cela au sérieux, car l'information vient de journalistes à Gaza. Les Palestiniens qui parlent aux journalistes de leur colère contre le Hamas le font en s'exposant à un grand risque politique. C'est pour cette raison que j'ai dit que la période de cessez-le-feu joue désormais également contre Gaza.

Je pense que nous sommes à un moment de changement. La vraie question est la suivante : dans quelle direction va le changement?

J'ajouterais qu'il y a des raisons d'être légèrement optimiste d'un certain point de vue : l'Égypte a désormais remplacé le Qatar comme principal médiateur. Le Qatar a été sollicité comme médiateur par les États-Unis, ainsi que par l'Égypte et les Palestiniens, et il a été un médiateur efficace, mais l'Égypte est directement concernée. Il est extrêmement important pour l'Égypte d'obtenir un cessez-le-feu le plus rapidement possible. Le fait que l'Égypte s'avance maintenant tandis que le Qatar recule, fournira, je l'espère, un levier supplémentaire. Mais tout dépend désormais du fait de savoir si Sinwar acceptera cette proposition.

La sénatrice M. Deacon : Merci à nos témoins d'être ici aujourd'hui.

Je vais m'appuyer — non pas reprendre, mais m'appuyer — sur ce que mon collègue vient de demander. Ma question s'adresse à Mme Stein. Merci infiniment de vos mises à jour hebdomadaires du lundi sur les événements mondiaux. Votre compréhension des conflits mondiaux est sans égal, et nous apprécions que vous vous joigniez à M. Mansbridge dans son balado. C'était exceptionnel. Je vais en fait expliquer l'une des choses dont vous avez parlé, à savoir comment mettre fin à ce cycle de violence actuel et répété et s'il y a un espoir possible pour une solution à deux États.

Vous venez de mentionner en réponse à la question précédente que le Hamas peut être affaibli mais pas détruit. C'est une triste réalité. Nous avons vu des entités, comme le Sinn Féin en Irlande, passer d'un groupe militaire à un groupe politique, ou comme le Likoud, qui établit un lien direct avec l'Irgoun, lequel a perpétré des attaques terroristes en Palestine sous mandat britannique, y compris l'attentat à la bombe contre l'hôtel King David.

Devons-nous accepter quelque chose de similaire comme la voie à suivre éventuelle pour le Hamas si nous voulons un règlement pacifique d'une solution à deux États, ou le décret sur ses atrocités a-t-il fermé la porte à une possibilité qu'il se modère et qu'il gouverne?

Mme Stein : Je pense que nous devons d'abord regarder comment a évolué l'opinion politique israélienne depuis la guerre. On peut difficilement exagérer le choc et le traumatisme de ce qui est arrivé ce jour-là. Malheureusement, la violence radicalise presque toujours. Elle a radicalisé l'opinion publique israélienne.

Yes, there are demonstrations in the streets, and yes, the overwhelming majority want Prime Minister Netanyahu gone, but they are deeply skeptical of any solution that would include Hamas as part of a political process.

I think we're going to have to lengthen the timelines, and that's what's happening now. That is what Secretary of State Blinken is doing in the region, working with Egypt and Saudi Arabia. They are working on a phased process.

Clearly, Hamas will not be part of any political solution in the early phases. Again, there are elements of the political wing of Hamas, not the military wing, that suggested that now they would be willing to join the Palestine Liberation Organization and lay down their arms. But that is coming from the political wing rather than the military wing, and it is the military wing that was responsible for the atrocities that were committed.

What is also happening is pressure in the Arab world is now growing on Hamas. That explains partly why Qatar stepped back. Egypt is increasing its pressure. There is a recognition that time is running out.

Of course, Sinwar is funding equipment that he needed through Iran, and pressure is not coming on Sinwar from that direction. That's why we have to wait and see what he decides.

Senator Cardozo: Thank you to our witnesses for being with us today. I really appreciate the analysis that you provide to us and to the public on a regular basis.

My question, perhaps for Professor Stein, is on the implications of this war worldwide. I thought when Russia invaded Ukraine, that this was having enormous worldwide implications, but this seems even greater in that you have divisions playing out in different countries. The issue is playing out in the Democratic Party in the U.S., and in Canada, the Liberal government is trying to be neutral, and it's clear that neither side thinks neutral is a thing to do.

How do you see this playing out in the short term, perhaps even in the longer term, for a growing anti-Israel movement, but not unrelated to anti-Semitism, that has grown around the world and that is playing out in various ways that Israel would not have anticipated?

Ms. Stein: Thank you very much for that question, Senator Cardozo. There are so many strands at play in creating the situation that we're in.

Oui, il y a des manifestations dans les rues, et oui, la très grande majorité veut voir le premier ministre Nétanyahou partir, mais les gens sont extrêmement sceptiques à l'égard de n'importe quelle solution qui inclurait le Hamas dans un processus politique.

Je pense que nous allons devoir prolonger les délais, et c'est ce qui est en train d'arriver actuellement. C'est ce que le secrétaire d'État Blinken fait dans cette région, en travaillant avec l'Égypte et l'Arabie Saoudite. Ils travaillent sur un processus par étapes.

Le Hamas ne fera manifestement partie d'aucune solution politique durant les premières phases. Encore une fois, certains éléments de l'aile politique du Hamas — pas de l'aile militaire —, ont laissé entendre qu'ils sont maintenant disposés à rejoindre l'Organisation de libération de la Palestine et à déposer les armes. Cependant, cela vient de l'aile politique et non pas de l'aile militaire, et c'est l'aile militaire qui est responsable des atrocités qui ont été commises.

En même temps, le Hamas commence à ressentir la pression croissante venant du monde arabe, ce qui explique en partie pourquoi le Qatar a reculé. L'Égypte augmente la pression. On est en train de reconnaître que le temps presse.

Bien sûr, Sinwar finance l'équipement dont il a besoin dans tout l'Iran, et il ne ressent aucune pression venant de cette direction. Pour cette raison, nous devons attendre et voir ce qu'il décide.

Le sénateur Cardozo : Merci aux témoins d'être des nôtres aujourd'hui. Je vous suis très reconnaissant des analyses que vous nous fournissez et que vous fournissez au public régulièrement.

Ma question — peut-être que Mme Stein pourra y répondre — concerne les conséquences mondiales de la guerre. Quand la Russie a envahi l'Ukraine, je me suis dit que les répercussions mondiales étaient énormes, mais cette situation semble encore pire, parce qu'on peut voir les divisions apparaître dans d'autres pays. Cet enjeu crée des divisions au sein du Parti démocrate, aux États-Unis, et, au Canada, le gouvernement libéral essaie de rester neutre, mais il est clair qu'aucun des deux côtés ne pense que la neutralité est la bonne approche.

Comment voyez-vous la situation évoluer à court terme, et peut-être même à long terme, pour ce qui est du mouvement anti-Israël — qui n'est pas sans lien avec l'antisémitisme —, qui prend de l'ampleur dans le monde entier et qui évolue de diverses manières qu'Israël n'aurait pas anticipées?

Mme Stein : Merci beaucoup de la question, sénateur Cardozo. Il y a tellement de facteurs qui ont mené à la situation actuelle.

I agree with General Trinquier that Israel has lost the war, not only against Hamas — both have lost, frankly — but it has lost the war for global public opinion. There's no question about that.

There is also fierce anger against Israel in the streets of many Arab capitals. That is not true with Arab governments. There have always been many years of Arab governments allowing demonstrations in the streets until they threaten their own stability, but, in fact, very pragmatically looking for solutions, because they understand how incendiary it can become.

There is a day after this, and there are ongoing discussions and relationships between Israel and governments in the Middle East, and Secretary of State Blinken is the principal broker of these relationships.

That is part of the second phase that I've talked about. That is the carrot that he is using to entice the Government of Israel beyond Prime Minister Netanyahu to consider adopting a political timeline for a Palestinian political solution.

We see something quite different on the campuses, an area you asked earlier about that I know well. There are, rightly so, many young people who express deep sympathy for Palestinians who are caught in this crossfire and who are suffering, as I said in my opening remarks. But we also see outsiders with other political agendas — this is not the first time that we've seen this on campuses — who join the demonstrations and hijack them. Actually, I've seen and I've gotten in touch with Palestinian leaders who are worried that those from outside who are joining these demonstrations actually put attention to Palestinians and put Palestine at risk because of the unfortunate but real anti-Semitism of some of the comments. I hope those are by outsiders, not by university students, but it is very real, very present, and clearly very frightening to the Jewish community in this country as well as in other countries.

That is not the position of many students I know very well and whom I teach, who express genuine sympathy and engagement on behalf of the innocent Palestinians who are suffering.

Senator Cardozo: Thank you.

Senator Loffreda: Thank you to our panellists for being here.

My question is for Professor Stein.

[*Translation*]

If we have time, I would like to hear General Trinquier's opinion on the matter, if not in the first round, perhaps in the second. Thank you.

Je suis d'accord avec le général Trinquier pour dire qu'Israël a perdu la guerre, pas seulement celle contre le Hamas — les deux côtés ont perdu, pour être franche —, mais aussi celle de l'opinion publique mondiale. Cela ne fait aucun doute.

Il y a aussi une furieuse colère contre Israël dans les rues de nombreuses capitales arabes. Cela ne vaut pas pour les gouvernements arabes. Les gouvernements arabes ont pendant de nombreuses années permis les manifestations dans les rues, jusqu'à ce que cela menace leur propre stabilité, mais dans les faits, ils cherchaient des solutions de manière très pragmatique, parce qu'ils savaient à quel point cela peut devenir incendiaire.

Il va y avoir un lendemain, il y a des discussions continues et des relations entre Israël et les gouvernements du Moyen-Orient; le secrétaire d'État Blinken est le principal intermédiaire dans ces relations.

Cela s'inscrit dans la deuxième phase, dont j'ai parlé. C'est la carotte qu'il utilise pour inciter le gouvernement d'Israël, au-delà du premier ministre Netanyahu, à envisager d'adopter un échéancier politique pour une solution politique touchant la Palestine.

Ce qu'on voit sur les campus est très différent; vous avez posé plus tôt une question à ce sujet, que je connais très bien. Beaucoup de jeunes gens ont à juste titre beaucoup de sympathie pour les Palestiniens pris entre deux feux et qui souffrent, comme je l'ai dit dans ma déclaration. Mais nous voyons aussi des éléments externes qui ont leurs propres objectifs politiques — et ce n'est pas la première fois que nous voyons cela sur les campus —, qui se joignent aux manifestations et qui les détournent à leurs fins. En fait, j'ai vu et j'ai rencontré des chefs palestiniens qui craignent que ces autres éléments, en participant aux manifestations, attirent l'attention sur les Palestiniens et exposent la Palestine à un risque, à cause de l'antisémitisme malheureux, mais bien réel, de certains des commentaires. J'espère que ces commentaires viennent de ces autres éléments et non pas d'étudiants universitaires, mais c'est très réel, très présent et clairement très effrayant pour la communauté juive au pays et ailleurs.

Ce n'est pas l'opinion de bon nombre d'étudiants que je connais et à qui j'enseigne; ceux-ci ont une véritable sympathie pour les Palestiniens innocents qui souffrent, et ils se mobilisent pour eux.

Le sénateur Cardozo : Merci.

Le sénateur Loffreda : Merci à nos témoins d'être ici.

Ma question s'adresse à Mme Stein.

[*Français*]

Si nous avons le temps, j'aimerais connaître l'avis du général Trinquier sur cet aspect. Si ce n'est pas à la première ronde, ce pourrait être à la deuxième ronde. Merci.

[English]

There is an urgent need to release hostages and for a ceasefire. You did mention, Professor Stein, that the population of Gaza is turning against Hamas. The anger is growing because of the fact of innocent civilians increasing.

You briefly discussed ceasefire possibilities and strategies. What are some of the lessons that can be learned from previous attempts to resolve the Hamas-Israel conflict? How can they inform future peace-building efforts? What have we learned from the past, and is there a role Canada can play in these efforts?

Ms. Stein: I've actually written on the history of mediation between these parties. What I can say — and I would ask you not to be discouraged — is that everything has been tried. There have been mediators from outside. There have been indirect talks. There have been direct talks. There have been multilateral conferences. There's no formula that has not been tried.

This ultimately comes down to the region and to the two parties, the Palestinians and the Israelis. For both of them, this has been the worst war that they have ever experienced. I would say for the Israelis, this is worse than the 1948-49 war, for a whole variety of reasons. For the Palestinians, the suffering of Palestinians in Gaza is greater than Nakba, which is the Palestinian war — the Arab word for “catastrophe” — that happened in 1948-49.

There is a point when people approach the abyss and understand how close they are to going over that abyss, that new leadership comes to the fore and says, “We have no choice. This is the critical change that has to happen. We cannot eliminate you.” Israelis have to understand that they will live next door to Palestinians forever, and they cannot eliminate Palestinians, and Palestinians have to give up. That is why Hamas is such a problem, because it has not given up on the idea of eliminating a Jewish state from among them. Yossi Lapid, a leader of one of the opposition parties in Israel, is exactly there. He made an effort to express his views in Washington, understanding fully that he was undermining his own government.

There are Palestinians who are deeply critical of what Hamas has done. To give you just one example, President Abbas said — there are political incentives to do this, but, nevertheless, he said that what Hamas has done to the Palestinians is worse than the Nakba. So there are Palestinians who understand very clearly there must be a solution where both peoples live side by side and have full political rights. Those people have to be empowered, and the rest of us have to have the strategic patience to support those voices in both communities, who understand that their future is that they must live alongside each other, and that neither one can eliminate the other.

[Traduction]

Il est urgent de faire libérer les otages et d'obtenir un cessez-le-feu. Madame Stein, vous avez dit que la population de Gaza est en train de se retourner contre le Hamas. La colère monte, parce qu'il y a de plus en plus de civils innocents.

Vous avez brièvement mentionné les possibilités et les stratégies pour un cessez-le-feu. Quelles leçons pourrions-nous tirer des tentatives antérieures pour résoudre le conflit entre Israël et le Hamas? Comment ces leçons peuvent-elles servir à éclairer les futurs efforts de consolidation de la paix? Quelles leçons avons-nous retenues du passé, et le Canada a-t-il un rôle à jouer dans ces efforts?

Mme Stein : En fait, j'ai écrit sur l'histoire de la médiation entre ces parties. Ce que je peux dire — et je vous demande de ne pas être découragés —, c'est que tout a déjà été tenté. Il y a eu des médiateurs extérieurs. Il y a eu des pourparlers indirects et directs. Il y a eu des conférences multilatérales. Il ne reste aucune formule qui n'a pas été tentée.

Ultimement, cela relève de la région et des deux parties, les Palestiniens et les Israéliens. Des deux côtés, cette guerre a été la plus horrible qu'ils aient jamais vécue. Je dirais que, pour les Israéliens, la situation est pire que la guerre de 1948-1949, et ce, pour toutes sortes de raisons. Pour les Palestiniens, la souffrance des Palestiniens de Gaza est pire que lors de la Nakba, la guerre palestinienne — c'est le mot arabe pour « catastrophe » — de 1948-1949.

À un certain point, quand les gens arrivent au bord de l'abîme et comprennent à quel point la chute dans l'abîme est imminente, un nouveau leadership s'affirme et dit: « Nous n'avons pas le choix. C'est le changement crucial qui s'impose. Nous ne pouvons pas vous éliminer. » Les Israéliens doivent comprendre qu'ils vivront toujours à côté des Palestiniens et qu'ils ne peuvent pas éliminer les Palestiniens, et les Palestiniens doivent laisser tomber. C'est la raison pour laquelle le Hamas est si problématique, parce qu'il n'a pas abandonné l'idée d'éliminer l'État juif de son territoire. Yossi Lapid, chef d'un des partis d'opposition en Israël, en est rendu exactement là. Il a fait un effort pour faire connaître ses idées à Washington, sachant très bien qu'il discréditait son propre gouvernement.

Il y a des Palestiniens qui sont très critiques à l'égard des agissements du Hamas. Pour vous donner seulement un exemple, le président Abbas... et il a des motifs politiques pour le faire, mais malgré tout, il a dit que ce que le Hamas a fait aux Palestiniens est pire que la Nakba. Donc, il y a des Palestiniens qui comprennent parfaitement qu'il faut trouver une solution où les deux peuples vivent côté à côté et ont les pleins droits politiques. Il faut que ces peuples aient les moyens de le faire, et le reste d'entre nous doit avoir la patience stratégique de soutenir ces voix dans les deux communautés, les voix de ceux qui comprennent que, s'ils veulent un avenir, ils devront vivre côté à côté et qu'aucun des deux ne peut éliminer l'autre.

Senator Loffreda: Thank you.

Senator Oh: Thank you, witnesses, for joining us today. My question for both of you is this: What role can Canada play in promoting peace, especially in human rights for children and women? Also, the region was heavily bombed, affecting stability in the Middle East. The question is for any one of you, please.

Ms. Stein: Would you like to go first, General Trinquand? I will follow you.

[Translation]

Gen. Trinquand: To follow up on the previous question, the solution lies neither with Hamas nor with Mr. Netanyahu's government. Both the Palestinian and Israeli sides must put in place leaders who clearly understand that the only way to ensure a peaceful future for the region is for the two states to coexist.

The role of Canada and the entire international community would be to encourage discussion, not with Hamas, of course, but with an Israeli government that will come after Mr. Netanyahu's government. After the events of October 7 in Israel, it's difficult to make both Israelis and Palestinians understand this. This can happen only in stages and with the help of the Arab governments in the region. These governments want only one thing. They want to return to their agreements with Israel so that they can stabilize the region and do business. Canada can stand with the entire international community. Today, quite honestly, the entire international community agrees on this solution. Thank you, professor.

[English]

Ms. Stein: I would only add that if a ceasefire is reached, there will be an opportunity for a dramatic increase in humanitarian assistance, particularly to women and children. Canada has assets, resources, training and skilled people, and we should be thinking very hard right now about how we surge our capacity when a ceasefire happens. Yes, more aid is coming in, but there is still a great danger of famine. It is possible that we may avert that, and I think we need to think about how we can surge our capacity with partners so that we take advantage of the ceasefire to reverse that risk, especially in northern Gaza, and especially to women and children.

[Translation]

Senator Carignan: I don't know whether you heard my question earlier about the possibility of an arrest warrant for Mr. Netanyahu and the defence minister. How would this type of

Le sénateur Loffreda : Merci.

Le sénateur Oh : Merci aux témoins d'être parmi nous aujourd'hui. Ma question s'adresse à vous deux : quel rôle le Canada peut-il jouer pour promouvoir la paix, surtout en ce qui concerne les droits fondamentaux des enfants et des femmes? Aussi, la région a été lourdement bombardée, ce qui a déstabilisé le Moyen-Orient. N'importe qui peut répondre à la question, merci.

Mme Stein : Voulez-vous commencer, général Trinquand? Je parlerai après vous.

[Français]

Gén. Trinquand : Pour faire le lien avec la question précédente, la solution ne peut pas être trouvée ni avec le Hamas ni avec le gouvernement de M. Nétanyahou. Il faut absolument remettre en place des gouvernements, aussi bien du côté palestinien qu'israélien, qui comprennent bien que l'avenir et la paix dans cette région n'existeront que par la coexistence des deux États.

Le rôle du Canada et de l'ensemble de la communauté internationale serait de favoriser la discussion, pas avec le Hamas, naturellement, mais avec un gouvernement israélien qui succédera à celui de M. Nétanyahou. Après les événements du 7 octobre en Israël, il est très difficile de faire comprendre cela, aussi bien aux Israéliens qu'aux Palestiniens. Cela ne peut arriver que par étapes et avec l'aide des gouvernements arabes de la région, qui ne demandent qu'une chose : reprendre les accords qu'ils avaient conclus avec Israël pour être en mesure de stabiliser la région et de faire du commerce. Le Canada peut se joindre à toute la communauté internationale. Aujourd'hui, très honnêtement, toute la communauté internationale est d'accord sur cette solution. Merci, madame la professeure.

[Traduction]

Mme Stein : J'ajouterais seulement que, dans l'éventualité d'un cessez-le-feu, ce sera l'occasion d'accroître considérablement l'aide humanitaire, en particulier pour les femmes et les enfants. Le Canada a des biens, des ressources, des gens formés et compétents, alors nous devrions réfléchir très fort présentement à la façon dont nous pourrions augmenter nos capacités en prévision du cessez-le-feu. Oui, l'aide entre davantage, mais la famine menace toujours davantage. Il nous serait possible de l'éviter, et je crois que nous devrions réfléchir à une façon de fusionner nos capacités avec celles de nos partenaires pour tirer parti d'un cessez-le-feu et réduire ce risque, surtout dans le Nord de Gaza, et surtout pour les femmes et les enfants.

[Français]

Le sénateur Carignan : Je ne sais pas si vous avez entendu ma question de tout à l'heure sur la possibilité d'un mandat d'arrêt contre M. Nétanyahou et le ministre de la Défense. Quel

measure by the International Criminal Court affect the domestic situation in Israel? It seems that Netanyahu's leadership has been weakened. What about the international situation, in terms of the world order? The question is for both witnesses. I want to hear what you have to say.

Gen. Trinquand: I've heard the same rumours as you. I've also heard that Hamas would be prosecuted in the same manner. This strikes me as important. If measures are taken and the goal is to respect the independence of the justice system, then both sides should be involved. That's the first point.

Second, on the Israeli side, I hear talk of three leaders. These leaders are the prime minister, the defence minister and the chief of the general staff. For the Israelis, dealing with the chief of the general staff will be quite a problem. Many Israelis will accept what Mr. Netanyahu has done. However, in general, measures must be taken on both sides. Above all, it's important to explain that freedom of justice doesn't mean a conviction. There must be a trial.

Remember that the International Criminal Court has prosecuted other heads of state. I closely followed one case involving President Gbagbo of the Ivory Coast. He was released and found innocent. Given the current turbulent atmosphere, I think that Israel will be quite shocked to see this. Will this calm down the other highly agitated movements on the Palestinian side? I don't know.

[English]

Ms. Stein: I would only add that timing matters. I hope the court is judicious. I've often said that, at times, the search for justice, which is itself entirely legitimate, competes with the search for peace, which is also very important. We are at such a fragile moment now, and a ceasefire is so important for averting a much worse outcome. We are still dealing with rumours. There's no confirmed evidence. But I would hope the court considers the context and the timing before it moves ahead.

[Translation]

Senator Carignan: Why? Because of the risks?

Ms. Stein: Yes, because of the risks, exactly, senator.

Senator Carignan: Thank you.

[English]

Senator Patterson: Thank you very much for your testimony. General Trinquand, I'll probably start with you, but, Professor Stein, I would also be very interested in what you have to say. We've talked a lot about what needs to happen with Hamas in

serait l'effet d'une telle action de la Cour pénale internationale sur la situation interne en Israël? Il semble que le leadership de Nétanyahou soit affaibli. Qu'en est-il de la situation à l'externe, vis-à-vis de l'ordre mondial? La question s'adresse aux deux témoins, parce que je ne veux pas me priver de vos commentaires.

Gén. Trinquand : J'ai entendu les mêmes bruits que vous, mais j'ai entendu aussi que le Hamas serait poursuivi de la même façon. Cela me semble important, s'il y a une action et que l'on souhaite respecter l'indépendance de la justice, qu'elle ait lieu des deux côtés. C'est le premier point.

Le deuxième point, c'est que du côté israélien, j'entends parler des trois chefs, c'est-à-dire le premier ministre, le ministre de la Défense et le chef d'état-major. Pour les Israéliens, s'adresser au chef d'état-major sera un sacré problème. Beaucoup d'Israéliens vont accepter ce que M. Nétanyahou a fait, mais globalement, il faut qu'il y ait des actions des deux côtés et il faut surtout expliquer que la liberté de la justice ne veut pas dire qu'il y aura une condamnation. Il doit y avoir un procès.

Je rappelle que la Cour pénale internationale a poursuivi d'autres chefs d'État. Il y en a un que j'ai bien suivi, soit le président Gbagbo de la Côte d'Ivoire. Il a été relâché et jugé innocent. Il est vrai que dans l'ambiance actuelle, qui est en ébullition, je pense que ce sera tout un choc pour Israël de voir cela. Est-ce que cela calmera les autres mouvements très excités du côté palestinien? Je ne sais pas.

[Traduction]

Mme Stein : J'ajouterais seulement que le moment doit être opportun. J'espère que la cour agira judicieusement. J'ai souvent dit qu'il arrive parfois que la quête de la justice — tout à fait légitime en soi — entre en compétition avec la quête de la paix, tout aussi importante. La situation est extrêmement fragile présentement, et un cessez-le-feu serait vraiment important pour éviter une conclusion qui serait bien pire. Il s'agit tout de même de rumeurs. Nous n'avons confirmé aucune preuve. J'espère malgré tout que la cour tiendra compte du contexte et du moment avant d'agir.

[Français]

Le sénateur Carignan : Pourquoi? À cause des risques?

Mme Stein : Oui, à cause des risques, exactement, monsieur le sénateur.

Le sénateur Carignan : Merci.

[Traduction]

La sénatrice Patterson : Merci beaucoup de votre témoignage. Général Trinquand, je vais probablement m'adresser à vous pour commencer, mais madame Stein, je serais aussi très intéressée par ce que vous avez à dire. Nous avons beaucoup

order for them to change, and what the people think of Hamas. How does the Israeli people view their government? We know that everybody is on a spectrum of political beliefs. What is the general consensus within Israel in terms of keeping the Netanyahu government in place? With that comes the actions of the settlers in the West Bank, the violence they're directing and their threats to expand this conflict even wider.

[Translation]

Gen. Trinquand: According to my information from Israel — and I repeat, I was with someone who just came back from there — most Israelis don't want anything more to do with Mr. Netanyahu. They know perfectly well that he's mainly a hostage to his own policies, but also to the extremist religious parties; that he encouraged settlement in the West Bank; and that he allowed Hamas to receive financial support from Qatar. He still hasn't accepted or claimed any responsibility for what happened on October 7. The head of Israeli intelligence resigned and acknowledged that the Israeli intelligence assessment had been flawed — not Mr. Netanyahu.

That's why I brought up the current demonstrations in Israel calling for elections to change the government. Mr. Netanyahu won't bring about a political solution. Mr. Netanyahu is Israel from the river to the sea, and Hamas is Palestine from the river to the sea. The two can't come to an agreement. As I said earlier, there needs to be a new government in Israel and a discussion with a Palestinian authority, not with Hamas. This is all quite complicated. A 40-day truce would calm things down a bit and get the talks going again. That's what I think.

[English]

Ms. Stein: I would only add that there is good public opinion polling. The numbers are at 70% of those who wish to see the Netanyahu government gone. As an aside, when Iran launched 350 missiles and 100 ballistic missiles at Israel, support for the government went up. This is true, generically, in societies. When societies are attacked from the outside, there's what we call a rally round the flag. And even if you intensely dislike your own government, the level of fear engenders support, and I think that's also important to understand.

There's one other point I would like to add to General Trinquand's commentary that in the right wing of the government are two very different groups. One is religious parties, and the second is nationalist parties, and there is growing friction between those two. For example, the religious parties pressed the government very hard to launch only a very limited

parlé de ce qui doit arriver au Hamas pour qu'il change, et de ce que les gens pensent du Hamas. Quelle est l'opinion des Israéliens à l'égard de leur gouvernement? Nous savons que tout le monde se situe quelque part sur le continuum des opinions politiques. Quel est le consensus en Israël, par rapport au fait de garder le gouvernement de Nétanyahou au pouvoir? Avec cela, il y a les actions des colons en Cisjordanie, les actes de violence qu'ils dirigent et leurs menaces d'étendre le conflit encore plus loin.

[Français]

Gén Trinquand : Selon les informations que j'ai d'Israël — et je vais le répéter, j'étais avec quelqu'un qui en revenait —, il y a une grande majorité de la population israélienne qui ne veut plus entendre parler de M. Nétanyahou. Ils savent très bien qu'il est d'abord l'otage de sa politique, mais aussi des partis extrémistes religieux, que c'est lui qui a incité à la colonisation en Cisjordanie et que c'est lui qui a laissé alimenter financièrement le Hamas à partir du Qatar. Il n'a toujours accepté ou déclaré aucune responsabilité par rapport à ce qui s'est passé le 7 octobre. Le chef du renseignement israélien a démissionné et a reconnu qu'il y avait eu une erreur dans l'évaluation du renseignement israélien — pas M. Nétanyahou.

C'est pour cela que j'ai évoqué ces manifestations qui ont lieu actuellement en Israël pour réclamer des élections pour changer de gouvernement, parce que M. Nétanyahou ne conduira pas à une solution politique. Si vous voulez, M. Nétanyahou, c'est Israël de la mer à la rivière, et le Hamas, c'est la Palestine de la mer à la rivière. Il n'y a donc pas d'entente possible entre les deux. Je le disais précédemment : il faut un nouveau gouvernement en Israël et une discussion avec une autorité palestinienne, pas avec le Hamas. Tout cela est compliqué, et une trêve de 40 jours permettrait de calmer un peu les choses et de revenir à un dialogue. Voilà ce que j'en pense.

[Traduction]

Mme Stein : J'ajouterais seulement que les sondages d'opinion publique sont bons. Au total, 70 % des personnes sondées veulent voir tomber le gouvernement de M. Nétanyahou. Par ailleurs, quand l'Iran a tiré les 350 missiles et 100 missiles balistiques vers Israël, l'appui au gouvernement a augmenté. Cela est généralement vrai dans les sociétés. Quand les sociétés sont attaquées par un ennemi extérieur, les gens ont tendance à défendre leur drapeau. Même si vous avez une forte aversion pour votre propre gouvernement, une crainte intense fait que vous l'appuierez, et je pense que c'est aussi important de le comprendre.

Il y a une autre chose que j'aimerais ajouter aux commentaires du général Trinquand, et c'est qu'il y a dans l'aile droite du gouvernement deux groupes très différents. L'un est composé des partis religieux, et l'autre, des partis nationalistes, et il y a de plus en plus de frictions entre les deux. Par exemple, les partis religieux ont exercé une très grande pression sur le

response against Iran whereas the nationalist parties pressed the government very hard to do exactly the opposite. So it is not only the public that wants this government gone. We see growing signs of fissures and cracks within the government itself.

The Chair: Thank you.

Senator Dasko: Thank you to both of our witnesses today. I'm learning a great deal. I have two questions, and I'm just going to dive right in. We heard a couple of months ago, and it was claimed that Israeli intelligence was apprised of the coming attacks by Hamas. I'm asking both witnesses, Professor Stein and General Trinquand, do you find this claim credible? Do you think this happened? And what happened? If Israeli intelligence did learn this, passed this information up, why was it not acted on? That's my first question. Thank you.

Ms. Stein: Maybe I could start. This is a classic example of an intelligence failure. Not the first, not the last, and we know a lot about what happened. Yes, they did have a war plan from Hamas, but the analysis was, well, there's no capability to execute on this war plan; it's not serious; the threat is not serious. There was a systematic discounting not only of the intentions of Hamas to do this — because, of course, Netanyahu had enabled Qatar to flow funds to Hamas, so he was motivated to discount the tensions — but the military itself and intelligence itself discounted the capabilities.

That is very common. President Zelenskyy did not believe until five days before — he did not accept U.S. intelligence, despite urgings, that Russia was intending to launch a full-scale invasion.

A group of us are working hard now, how do we build in better incentives in institutions, because there's a complicated set of psychological factors which explains this. A group of us have worked on this for years, Senator Dasko, but that's not good enough. The real question is why do we see this pattern of error over and over again? Somehow we have to realign incentives.

I'll only share with you one interesting piece [Technical difficulties] I've already uncovered. One of the things that people have recommended for years is to build in a challenge function. Build in a group of people whose job it is, when estimates are dismissed like that, to say why? Where is your evidence?

gouvernement pour qu'il n'intervienne que de manière très limitée contre l'Iran, alors que les partis nationalistes ont exercé une très forte pression sur le gouvernement pour qu'il fasse exactement le contraire. Donc, ce n'est pas seulement le public qui veut voir ce gouvernement partir. Nous voyons de plus en plus de signes qui montrent que le gouvernement lui-même est en train de se fissurer.

Le président : Merci.

La sénatrice Dasko : Merci à nos deux témoins d'aujourd'hui. J'apprends beaucoup de choses. J'ai deux questions, et je vais les poser sans préambule. Nous avons entendu dire, il y a quelques mois, et cela a été rapporté, que les services du renseignement israélien savaient que le Hamas préparait une attaque. Je pose la question aux deux témoins, Mme Stein et le général Trinquand: est-ce que cela est crédible, d'après vous? Croyez-vous que c'est ce qui est arrivé? Et qu'est-il arrivé? Si le service du renseignement israélien l'avait appris et avait transmis l'information à ses supérieurs, pourquoi rien n'a été fait? C'est ma première question. Merci.

Mme Stein : Je pourrais peut-être commencer. C'est un exemple classique d'erreur du renseignement. Ce n'est pas la première, ce ne sera pas la dernière, et nous avons beaucoup d'informations sur ce qui s'est passé. Effectivement, le service du renseignement avait le plan de guerre du Hamas, mais son analyse était, eh bien, le Hamas n'a pas la capacité d'exécuter son plan de guerre; alors ce n'est pas sérieux, ce n'est pas une menace sérieuse. On a minimisé systématiquement non seulement les intentions du Hamas d'exécuter son plan — parce qu'évidemment, Netanyahu a permis au Qatar d'acheminer des fonds au Hamas, et il était motivé à minimiser les tensions —, mais les forces armées elles-mêmes et le service du renseignement lui-même ont minimisé les capacités du Hamas.

C'est très courant. Le président Zelensky lui-même ne croyait pas, cinq jours plus tôt... il a rejeté les renseignements des Américains, malgré leur insistance, qui lui disait que la Russie avait l'intention d'entreprendre une invasion à grande échelle.

Je fais partie d'un groupe qui travaille dur, présentement, pour trouver une façon d'intégrer de meilleurs incitatifs au sein des institutions, parce que toute une série de facteurs psychologiques complexes expliquent ce phénomène. Notre groupe y travaille depuis des années, sénatrice Dasko, mais ce n'est pas suffisant. La vraie question, c'est pourquoi ces erreurs se répètent-elles encore et encore? Nous devons, d'une façon ou d'une autre, réaligner les incitatifs.

Rapidement, il y a un point intéressant dont j'aimerais vous parler [difficultés techniques] j'ai déjà découvert. Une chose que les gens recommandent depuis des années, c'est d'intégrer une fonction de remise en question. Il faut créer un groupe dont le travail sera, quand les prévisions sont rejetées comme cela, de demander pourquoi. Où sont les preuves?

In Israel's military intelligence, that group was reduced to one and a half people. That's all. That has to tell us something about the way we structure challenge functions inside government.

Senator Dasko: Do you have any comment on this question?

[*Translation*]

Gen. Trinquand: The intelligence on the plan was indeed passed on. The message simply wasn't conveyed. According to the assessment, they didn't have the required capabilities. In addition, it didn't fit into Mr. Netanyahu's political plan. He cared about the West Bank and protecting the settlers there. He thought that Gaza had been lulled to sleep by the millions of dollars already poured into it. The intelligence services received the information, but a proper assessment wasn't conducted. It wasn't done because it didn't fit into the Netanyahu government's political plan.

[*English*]

Senator Dasko: Thank you.

The Chair: Thank you. We are going to the second round now. We have about five minutes left. Let's try to take two minutes each for the question and the answer.

Senator M. Deacon: This question is back to Professor Stein. You mentioned just briefly a moment ago, Iran, and I am wondering from you, and it wasn't that long ago, your sense of how bad the most recent tit-for-tat was for Iran's military readiness. You mentioned that Israel and other nations' success intercepting and destroying essentially all of Iran's rockets really exposed their position of weakness. But how badly at this moment do you think Iran was exposed from a military perspective, and what does this mean for them moving forward?

Ms. Stein: Thank you for that, Senator Deacon. A colleague that I have tremendous regard for, Tom Juneau, will be with you shortly, and this is the area he works on, so please make sure to ask him.

But I do agree with General Trinquand in his introduction when he talked about the fact that this has to be — and I agree with this, and I have said this in public — a moment of some trepidation for Iran's military leadership. First of all, there is evidence we still have to dig and confirm that a significant number of rockets blew up on the launch pad or in mid-air. In other words, they were not shot down. They simply malfunctioned.

Dans le service du renseignement des forces armées israéliennes, ce groupe ne comptait plus qu'une personne et demie. Pas plus. Nous devrions prendre note de la place qu'occupe la fonction de remise en question dans la structure du gouvernement.

La sénatrice Dasko : Avez-vous des commentaires à faire en réponse à cette question?

[*Français*]

Gén Trinquand : Au-delà du fait que le renseignement sur le plan avait bien été transmis, le signal n'avait simplement pas été donné et l'évaluation était qu'ils n'avaient pas les capacités requises. De plus, cela n'entrait pas dans le schéma politique de M. Nétanyahou. L'important, pour lui, c'était la Cisjordanie et la protection des colons en Cisjordanie. Il pensait que Gaza était endormie par les millions de dollars déjà versés. Non seulement les services de renseignement avaient reçu les renseignements, mais une bonne évaluation n'avait pas été faite. Elle n'avait pas été faite, parce que cela n'entrait pas dans le schéma politique du gouvernement de Nétanyahou.

[*Traduction*]

La sénatrice Dasko : Merci.

Le président : Merci. Nous allons commencer le deuxième tour. Il nous reste environ cinq minutes. Essayons de prendre seulement deux minutes chacun pour poser la question et entendre la réponse.

La sénatrice M. Deacon : Ma question s'adresse à nouveau à Mme Stein. Vous avez mentionné brièvement l'Iran, il y a un moment, et je me demandais quelle était votre opinion — cela ne fait pas si longtemps — à quel point la récente riposte œil pour œil a nui à la disponibilité opérationnelle des forces armées israéliennes. Vous avez mentionné qu'Israël et d'autres nations avaient réussi à intercepter et à détruire pour ainsi dire toutes les roquettes lancées par l'Iran et que cela avait vraiment mis en relief sa position de faiblesse. Malgré tout, d'après vous, à quel point l'Iran a-t-il été exposé, d'un point de vue militaire, et qu'est-ce que cela veut dire pour ce pays pour la suite?

Mme Stein : Merci de la question, sénatrice Deacon. Un collègue pour qui j'ai le plus grand respect, M. Tom Juneau, sera ici très bientôt, et c'est justement son domaine d'expertise, alors posez-lui la question, s'il vous plaît.

Je suis tout de même d'accord avec ce qu'a dit le général Trinquand, dans sa déclaration, sur le fait que tout cela — et je suis d'accord, je l'ai même dit en public — doit être un moment de vive agitation pour les chefs militaires de l'Iran. Tout d'abord, selon certaines informations que nous devons toujours fouiller et confirmer, un grand nombre de roquettes ont explosé sur la plateforme de lancement ou en vol. En d'autres mots, elles n'ont pas été abattues, elles ont simplement mal fonctionné.

Secondly, nothing got through. Eight or nine ballistic missiles got through, which did limited damage. That has to be disturbing, because Iran only has about 300 launchers that can operate at any given moment. And yes, Israel's response was very limited.

And by the way, for the record, President Biden has now intervened twice and personally through his intervention prevented escalation of this war beyond the borders of Israel and Gaza, which is no small accomplishment.

The limited response managed, again — the missiles were launched from outside Iran's air space, and the missile flew beneath the radar, was not detected in a timely way, and an installation that was put in place to guard Natanz, which is one of the important nuclear sites inside Iran, the radar was damaged.

How do we know? We live in a different world now. We have private satellite companies, so people like me can see the satellite pictures 24 hours later and see the damage. And that has to be disturbing to the Iranians too.

So I do not agree with our officials who said earlier we're going back to the shadow war. I don't think we can turn the page back at all, but I don't think that the next round that Iran is likely to escalate until it tries to understand and learn from what went wrong in this one case.

The Chair: Thank you.

[Translation]

Senator Dagenais: General Trinquand, while Hamas is in the picture, can Israel see any real possibility of a future Palestinian state? Can Hamas really withdraw from the scene? If Netanyahu were replaced as head of Israel, would most Israelis really change their attitude towards the Palestinian people and especially Hamas?

Gen. Trinquand: You asked a good question. Once this level of escalation has been reached, how is it possible to get back down?

I spoke to some people whom I know well in Jerusalem. They told me that they supported the creation of a Palestinian state. However, at this point, even the Palestinians can no longer come to work in Israel because the Israelis are afraid of the Palestinian presence on their side.

Deuxièmement, rien n'a atteint sa cible. Huit ou neuf missiles balistiques ont touché le sol, mais n'ont fait que des dégâts limités. Cela doit être dérangeant, parce que l'Iran n'a qu'environ 300 lance-missiles pouvant fonctionner à n'importe quel moment. Et oui, la réponse d'Israël a été très modérée.

Et en passant, aux fins du compte rendu, le président Biden est maintenant intervenu deux fois, personnellement, et ses interventions ont empêché que la guerre ne s'intensifie et ne déborde des frontières d'Israël et de Gaza. C'est une réussite remarquable.

Cette réponse modérée a permis, encore une fois... Les missiles ont été lancés depuis l'extérieur de l'espace aérien iranien, et le missile a volé à basse altitude pour échapper au radar; il n'a pas été détecté assez rapidement, et, dans l'installation construite pour protéger Natanz — l'un des plus importants sites nucléaires de l'Iran —, le radar a été endommagé.

Comment savons-nous tout cela? Nous vivons dans un monde différent, aujourd'hui. Nous avons des entreprises de satellite privées, et les gens comme moi peuvent voir des photos satellites 24 heures après et voir les dégâts. Cela doit être dérangeant pour les Iraniens aussi.

Donc, je ne suis pas d'accord avec nos fonctionnaires qui ont dit plus tôt que nous sommes revenus à une guerre de l'ombre. Je ne pense pas que nous puissions revenir en arrière, pas du tout, mais je ne pense pas qu'au prochain tour, l'Iran va y aller plus fort, pas avant d'essayer de comprendre ce qui n'a pas fonctionné cette fois-là et d'en tirer des leçons.

Le président : Merci.

[Français]

Le sénateur Dagenais : Général Trinquand, existe-t-il dans l'esprit d'Israël une possibilité réelle d'un futur État palestinien tant que le Hamas est dans le décor? Le Hamas peut-il vraiment disparaître de l'échiquier? Si Nétanyahou était remplacé à la tête d'Israël, y aurait-il un réel changement d'attitude de la part de la majorité des Israéliens face au peuple palestinien, et surtout face au Hamas?

Gén Trinquand : Votre question est très judicieuse. Une fois qu'on est arrivé à ce degré d'escalade, comment arrive-t-on à redescendre?

Je questionnais des gens que je connais bien à Jérusalem, qui me disaient qu'ils étaient pour la création d'un État palestinien. Cependant, aujourd'hui, même les Palestiniens ne peuvent plus venir travailler en Israël parce que les Israéliens ont peur de la présence des Palestiniens à leurs côtés.

The problem lies in coming back. That's why it will take time and money. It's important to rebuild and figure things out. However, this can't be discussed with Hamas. It isn't possible.

The issue in Gaza, if the rumours that the people of Gaza have had enough of Hamas are true.... This whole thing happened because of Hamas's escalation, so that would be good news. Hamas made a good move in the West Bank, where it had less of a presence. All the Palestinian hostages released during the first truce came from the West Bank. As a result, Hamas became very popular in the West Bank. It's important not only to avoid talking to Hamas, but also to have the opportunity to talk to the Palestinian Authority. We know that Mahmoud Abbas is currently in serious disrepute. For one thing, he's an old man, and he's in serious disrepute. We're talking about one or two men in prison right now. Would the Israelis make the effort to get them out of prison in order to start talks with them? That seems difficult.

The purpose of all this is simply to de-escalate the situation and get back to talks, so that once Mr. Netanyahu is no longer in power, all the players can agree on a peaceful solution. Right now, people are clinging to the two-state solution, because that's the only thing that exists, meaning the Oslo Accords.

[English]

The Chair: Thank you very much.

Colleagues, we would have many more questions, but I'm afraid to say that we've run out of time. This brings us to the end of this hugely impressive panel. Thank you, Dr. Stein and General Trinquand, for joining us today and your wonderfully rich analysis and observations on what is a terrible conflict. If anyone can make sense out of this and offer thoughts on it, you are two foremost commentators. We've seen your ability to look through the lens and the motivations of all the key actors in this war and to reflect on future possibilities, and we very much appreciate your time, thoughts and advice. We know that you're both in high demand, so we thank you for giving your time and your expertise to the Senate of Canada. Thank you and we wish you both well.

We now move to the final panel of the meeting today. For those joining across Canada, our meeting examines the strategic implications of the ongoing conflict in the Middle East. For this next hour, we welcome Thomas Juneau, Associate Professor, Public and International Affairs, Faculty of Social Sciences at the University of Ottawa; Sami Aoun, Director, Observatory on the Middle East and North Africa; Raul-Dandurand, Chair, Strategic and Diplomatic Studies, University of Quebec in

Le problème, c'est de revenir, et c'est pour cette raison que cela prendra du temps et de l'argent, parce qu'il faut reconstruire et comprendre. Par contre, cela ne peut pas se discuter avec le Hamas. Ce n'est pas possible.

La question à Gaza, si les rumeurs qui courent sur le fait que la population de Gaza en a assez du Hamas sont vraies... Tout ceci est quand même arrivé à cause de l'escalade du Hamas, donc ce serait une bonne nouvelle. Le Hamas a très bien joué le jeu en Cisjordanie où il était moins présent, puisque tous les otages palestiniens libérés, lors de la première trêve, venaient de Cisjordanie. Il s'est donc rendu très populaire en Cisjordanie pour cette raison. Donc, il faut non seulement ne pas parler au Hamas, mais être en mesure de parler à l'Autorité palestinienne. On sait que Mahmoud Abbas est très déconsidéré aujourd'hui. D'abord, il est ancien, et il est très déconsidéré. Donc, on parle d'un ou deux hommes qui sont en prison aujourd'hui. Est-ce que les Israéliens feraient l'effort de les sortir de prison pour entamer un dialogue avec eux? Cela me paraît difficile.

Tout ceci, c'est simplement dans un but de désescalade et pour revenir à un dialogue, pour que l'ensemble des acteurs, une fois M. Nétanyahou ne sera plus au pouvoir, puissent s'entendre sur une solution pacifique. Pour l'instant, on s'accroche aux deux États, parce que c'est la seule chose qui existe, soit les Accords d'Oslo.

[Traduction]

Le président : Merci beaucoup.

Chers collègues, je sais que nous avons beaucoup d'autres questions, mais j'ai bien peur de dire que nous manquons de temps. Nous sommes arrivés à la fin de notre heure avec ces témoins très impressionnantes. Madame Stein, général Trinquand, merci d'avoir été des nôtres aujourd'hui et de nous avoir fait part de votre analyse et de vos observations merveilleusement détaillées sur ce terrible conflit. Si quelqu'un peut débrouiller tout cela et exposer ses réflexions là-dessus, vous êtes nos plus éminents commentateurs. Vous nous avez montré que vous êtes capable d'examiner la situation dans la perspective et à la lumière des motivations de chaque acteur clé de cette guerre, et de réfléchir à toutes les possibilités futures, et nous vous sommes très reconnaissants de votre temps, de vos idées et de vos conseils. Nous savons que vous êtes tous les deux très demandés, alors le Sénat du Canada vous remercie de votre temps et nous avoir fait profiter de votre expertise. Merci, et bonne journée à vous deux.

Nous accueillons maintenant notre dernier groupe de témoins de la réunion d'aujourd'hui. Pour les gens qui nous regardent d'un bout à l'autre du Canada, nous examinons aujourd'hui les répercussions stratégiques du conflit actuel au Moyen-Orient. Pour la prochaine heure, nous accueillons M. Thomas Juneau, professeur agrégé, Affaires publiques et internationales, Faculté des sciences sociales, Université d'Ottawa; M. Sami Aoun, directeur, Observatoire du Moyen-Orient et de l'Afrique du

Montréal; and, by video conference, Nathan Sachs, Director, Centre for Middle East Policy, Brookings Institution.

Thank you all for being with us today. I invite you to provide your opening remarks, to be followed by questions from our members. We're starting this evening with Thomas Juneau. Welcome. Please commence when you're ready.

Thomas Juneau, Associate Professor, Public and International Affairs, Faculty of Social Sciences, University of Ottawa, as an individual: Thank you for this invitation. Debates in Canada on the Middle East in recent months have mostly focused on the war in Gaza and more broadly the Cold War that turned hot between Israel and Iran. I wish to focus my brief remarks on the war in Yemen, the emergence of Houthis as a regional power, the threats that they pose to maritime shipping in the Red Sea and beyond and what this means for Canada.

It is true that Canada has had a marginal presence in Yemen historically, but recent events will have long-term consequences that affect our interests.

The Chair: Please slow it down a bit for our translators. Thank you.

Mr. Juneau: To put the situation in context, the Houthis have de facto won the civil war in Yemen. They control the capital and the northwest, with more than 60% of the population under their authority. In part thanks to Iranian support, they have resisted the military intervention by the Saudi-led coalition since 2015 and have, in fact, come out stronger.

The point is that the Houthis are not going away. They will remain the de facto governing authority in Yemen for the foreseeable future. This has important consequences and they affect Canada. We need to think about them more thoroughly.

First, Houthi rule is increasingly repressive, brutal and corrupt. From a human rights perspective, this marks a significant setback. The Houthis, moreover, have no intention of engaging in a peace process in good faith. The internationally recognized government is weak and fragmented. The Houthis will not make any concessions and share power because they perceive, correctly, that they are in a strong enough position to be intransigent. More importantly for Canada, the Houthis have emerged as a regional power. As we have seen in recent weeks, they have both the capability and the intent to obstruct maritime shipping in the Red Sea. They have acquired, in large part thanks to Iranian support, missiles, aerial drones, drone boats, drone submarines, naval amphibious assault teams and naval mines. This allows them to pose a significant threat in the Red Sea,

Nord; chaire Raoul Dandurand d'études stratégiques et diplomatiques, Université du Québec à Montréal; et, par vidéoconférence, M. Nathan Sachs, directeur, Centre pour les politiques du Moyen-Orient, Brookings Institution.

Merci à vous tous d'être des nôtres aujourd'hui. Je vous invite à nous présenter votre déclaration préliminaire, puis les sénateurs auront des questions à vous poser. Ce soir, nous commençons par M. Thomas Juneau. Bienvenue. Vous pouvez commencer dès que vous êtes prêt.

Thomas Juneau, professeur agrégé, Affaires publiques et internationales, Faculté des sciences sociales, Université d'Ottawa, à titre personnel : Je vous remercie de l'invitation. Ces derniers mois, les débats sur le Moyen-Orient, au Canada, ont surtout porté sur la guerre à Gaza et, plus généralement, sur la guerre froide entre Israël et l'Iran, qui s'est transformée en guerre ouverte. Dans ma brève déclaration, j'aimerais aborder la guerre au Yémen, l'émergence des Houthis en tant que puissance régionale, les menaces qu'ils représentent pour le transport maritime dans la mer Rouge et au-delà et les conséquences de cela pour le Canada.

Il est vrai que, dans le passé, le Canada n'a eu qu'une présence marginale au Yémen, mais les événements récents auront des conséquences à long terme sur nos intérêts.

Le président : Pouvez-vous ralentir un peu, pour nos interprètes? Merci.

M. Juneau : Pour situer le contexte, les Houthis ont de facto remporté la guerre civile au Yémen. Ils contrôlent la capitale et le nord-ouest du territoire, et plus de 60 % de la population est soumise à leur autorité. En partie grâce à l'aide de l'Iran, ils résistent aux interventions militaires de la coalition dirigée par l'Arabie saoudite depuis 2015, et ils ont même gagné en puissance.

En somme, les Houthis sont là pour rester. Ils demeureront de facto l'autorité gouvernante au Yémen pour l'avenir prévisible. Cela a des conséquences importantes, qui touchent aussi le Canada, et nous devons y porter beaucoup plus attention.

Premièrement, le règne des Houthis est de plus en plus répressif, brutal et corrompu. Il entraîne un recul important pour les droits de la personne. De plus, les Houthis n'ont aucune intention de participer de bonne foi à un processus de paix. Le gouvernement reconnu internationalement est faible et fragmenté. Les Houthis ne feront aucune concession et ne partageront pas le pouvoir, parce qu'ils présument, à juste titre, que leur position est suffisamment forte pour qu'ils se montrent intransigeants. Fait plus important pour le Canada, les Houthis sont devenus une puissance régionale. Comme nous l'avons vu au cours des dernières semaines, ils ont à la fois la capacité et l'intention de bloquer le transport maritime dans la mer Rouge. Ils ont acquis, en grande partie grâce à l'aide de l'Iran, des missiles, des drones aériens, des drones de surface navals, des

where approximately 12% of global maritime shipping transit daily.

A key point to keep in mind here is that the Houthi threat to maritime shipping in the Red Sea will not stop once the war in Gaza stops, despite what the Houthis say. Even if the Houthis might temporarily stop their attacks in the Red Sea when the war in Gaza stops, the threat will not disappear. There should be no doubt that when, not if, the Houthis want to pressure adversaries — the U.S., Israel and Saudi Arabia, in the context of post-Gaza war negotiations — they will threaten attacks again. The threats that the Houthis pose to one of the most crucial choke points for global maritime shipping is a long-term one.

Beyond the issue of maritime shipping, it is worth situating the Red Sea into broader debates. The Red Sea connects to the southern entrance of the Suez Canal and therefore links Europe to Asia. Simply put, its tragic importance is growing. It's a major preoccupation not only for Canada's most important ally, the United States; for other allies, especially in Europe, the U.K. and France; but also for regional partners, Israel, Saudi Arabia, the UAE, Egypt and others.

In addition to Yemen, the Red Sea also borders Sudan, where one of the world's worst humanitarian crises is unfolding. The bottom line is that the Houthis and the Red Sea matter to Canada. There are two broad reasons for Canada to keep this in mind. First, our most important foreign policy priority is to be, and to be perceived as, a reliable and capable ally, primarily to the United States, but secondarily to other allies and partners in Europe, in NATO and in the Middle East. Second, as a trading nation, direct attacks on the security of the global commons also threaten us. In this context, it has been the right decision for Canada to openly support U.S.-led efforts to counter the Houthis. Our support, to be clear, has been minimal — a handful of staff officers — but that is better than nothing. At this point, the U.S. primarily wants its efforts to be perceived as multilateral.

Canada should commit to continuing this, and should — that is, if the U.S. asks — consider expanding this contribution, whether more human resources, more information or intelligence sharing, or capacity building. Ideally, Canada should contribute or should consider contributing a frigate to multinational efforts to counter the Houthis, although, to be fair, our spare capacity at this point is very much overstretched.

drones sous-marins, des groupes d'attaque navale amphibie et des mines marines. Avec cet équipement, ils représentent une grave menace dans la mer Rouge, où passe quotidiennement environ 12 % du trafic maritime mondial.

Un point clé à garder à l'esprit, ici, c'est que la menace houthie au transport maritime dans la mer Rouge ne s'évaporera pas quand la guerre à Gaza prendra fin, malgré ce que prétendent les Houthis. Même s'ils pourraient cesser temporairement leurs attaques dans la mer Rouge après la fin de la guerre à Gaza, leur menace ne disparaîtra pas. N'ayez aucun doute : quand — et non pas si — les Houthis voudront faire pression sur leurs adversaires — les États-Unis, Israël et l'Arabie saoudite, dans le contexte des négociations d'après la guerre à Gaza —, ils menaceront d'attaquer à nouveau. Les Houthis représentent une menace à long terme pour l'un des plus importants points de passage du transport maritime mondial.

Au-delà de l'enjeu du transport maritime, il faut aussi situer la mer Rouge dans d'autres débats plus larges. La mer Rouge débouche sur l'entrée sud du canal de Suez, et lie donc l'Europe à l'Asie. Pour dire les choses simplement, son importance stratégique prend de l'ampleur. C'est une préoccupation majeure non seulement pour le plus grand allié du Canada, les États-Unis, et pour ses autres alliés, particulièrement en Europe, le Royaume-Uni et la France, mais aussi pour les partenaires régionaux, Israël, l'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis et l'Égypte, entre autres.

En plus du Yémen, la mer Rouge borde aussi le Soudan, où se déroule actuellement l'une des pires crises humanitaires au monde. En bref, la situation des Houthis et de la mer Rouge a une importance pour le Canada. Le Canada a deux bonnes raisons de garder cela à l'esprit : premièrement, notre plus grande priorité en politique étrangère est d'être — et d'être perçu comme étant — un allié fiable et capable, surtout aux yeux des États-Unis, et ensuite aux yeux de nos alliés et partenaires en Europe, à l'OTAN et au Moyen-Orient. Deuxièmement, comme nous sommes un pays commerçant, les attaques directes contre la sécurité de l'espace public mondial sont aussi une menace pour nous. Dans ce contexte, le Canada a pris la bonne décision, celle de soutenir ouvertement les efforts menés par les États-Unis pour lutter contre les Houthis. Pour que ce soit clair, notre appui a été minime — une poignée d'officiers d'état-major —, mais c'est mieux que rien. Actuellement, les États-Unis veulent surtout que ses efforts soient perçus comme étant des efforts multilatéraux.

Le Canada devrait s'engager à continuer sur cette voie et devrait — si les États-Unis le demandent, bien sûr — envisager d'élargir sa contribution, que ce soit en fournissant plus de ressources humaines, en partageant plus de renseignements ou plus d'informations ou en renforçant les capacités. Idéalement, le Canada devrait contribuer ou envisager de contribuer une frégate aux efforts multinationaux contre les Houthis même si, pour être franc, nous étirons déjà beaucoup nos capacités de réserve actuellement.

Saudi Arabia, in addition, is a fast-growing regional power whose foreign policy has moderated in recent years and is now more often aligned with ours — not always, but more often than a few years ago. It would welcome more Canadian involvement in contributing to Red Sea security; so would the UAE and Israel. With this, I will stop. Thank you.

The Chair: Thank you, Mr. Juneau.

We now welcome Mr. Aoun. Please proceed when you're ready.

[*Translation*]

Sami Aoun, Director, Observatory on the Middle East and North Africa; Raoul-Dandurand Chair, Strategic and Diplomatic Studies, Université du Québec à Montréal, as an individual: Thank you for the invitation. It's a privilege for me. I have four points to cover in detail. I'll start by talking about the asymmetrical triggers. I'll then discuss the impact on the pro-Iranian camp in the region and the impact on the pro-peace camp, or normalization in the Arab and Muslim world.

Lastly, I'll focus on possible ways out of the crisis, especially for the Palestinian cause or the Israeli-Palestinian conflict.

First, the asymmetrical triggers are the horrific events of October 7, 2023. This terrorist act was perpetrated by an Iranian genius and an alliance among radical Islamists, particularly Hamas and others. It's certainly the strategy of the Iranian regime. In this respect, the asymmetrical component of the war is quite clear.

Why? Because it was a shadow war, a war between wars, as it's called in the region, especially in the strategic vocabulary. The reason for the break was the strategic patience of Iran, which manipulated this shadow war with Israel. The strike on April 13 countered the attack on the Iranian consulate or the adjacent building in Damascus that almost wiped out the entire team formed by General Ghassem Soleimani, who had been killed by an American strike a few years earlier.

This had repercussions. On the Israeli side, it brought up many traumas and phobias within Israeli society. This mainly shows the existential limits and fragility of this entity. It was quite dramatic for the people. On the Palestinian side, October 7 was more an expression of frustration at the stalled peace process. As a result, attempts were made to play down the terrorist attack by trying to frame it in the context of the war of liberation.

L'Arabie saoudite est aussi une puissance régionale qui prend rapidement de l'importance et dont la politique étrangère s'est modérée au cours des dernières années et est maintenant plus en harmonie avec la nôtre; pas toujours, mais plus souvent qu'il y a quelques années. L'Arabie saoudite serait favorable à ce que le Canada contribue à la sécurité dans la mer Rouge, tout comme les Émirats arabes unis et Israël. Sur ce, je vais m'arrêter. Merci.

Le président : Merci, monsieur Juneau.

Nous accueillons maintenant M. Aoun. Vous pouvez commencer dès que vous êtes prêt.

[*Français*]

Sami Aoun, directeur, Observatoire du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord; Chaire Raoul-Dandurand d'études stratégiques et diplomatiques, Université du Québec à Montréal, à titre personnel : Merci de l'invitation; c'est un privilège pour moi. J'ai quatre faits à bien détailler. Je vais d'abord parler des déclencheurs asymétriques, puis des conséquences et des répercussions sur le camp pro-iranien dans la région et des conséquences sur le camp pro-paix, ou de la normalisation du côté du monde arabe et du monde musulman.

En dernier lieu, je vais concentrer mes remarques sur les possibilités de sortie de crise, surtout pour la cause palestinienne ou le conflit israélo-palestinien.

En premier lieu, les déclencheurs asymétriques, ce sont justement les événements horribles du 7 octobre 2023, un acte terroriste qui a été commis par un génie iranien et une alliance entre des islamistes radicaux, particulièrement le Hamas et d'autres — c'est assurément la stratégie du régime iranien. C'est un point où l'élément asymétrique est bien clair dans cette guerre.

Pourquoi? Parce que c'était une guerre de l'ombre, une guerre entre les guerres, comme on l'appelle dans la région, surtout dans le vocabulaire stratégique. Ce qui a permis de faire une pause, c'est justement la patience stratégique de l'Iran, qui a manipulé cette guerre de l'ombre avec Israël; c'est la frappe du 13 avril pour riposter à l'attaque contre le consulat iranien ou l'édifice avoisinant à Damas, où l'on a presque neutralisé toute l'équipe formée par le général Ghassem Soleimani, qui avait été neutralisé par une frappe américaine quelques années auparavant.

Sur ce point, il y a eu des répercussions. Du côté israélien, cela a fait remonter beaucoup de traumatismes et de phobies à l'intérieur de la société israélienne, ce qui montre surtout les limites existentielles et la fragilité de cette entité. Cela a été vécu d'une façon assez dramatique chez le peuple. Du côté palestinien, le 7 octobre a été plutôt une expression de la frustration du blocage de la paix. Donc, on a essayé de minimiser l'attaque terroriste en essayant de la mettre dans le sillage de la guerre de libération.

Arguably, the Iranian strategy's major gain came from directly confronting Israeli power for the first time. It was simply a break. However, it showed the fragility of Israeli power and the limits of Israel's power to assert itself in the Arab world. Another technically brilliant aspect of this strike was that it set in motion a whole strategy of normalization, not just between Israelis and Arabs, but also with India. India was in the process of creating a corridor to downplay the significance of the silk road and the Chinese belt. In this respect, clearly the Iranians won at that point. We aren't sure that they'll keep on winning.

In this sense, a total war has been waged. It was a strike, but it means more than before. We're back to asymmetrical or shadow warfare. The Iranian strategy certainly scored many points. Perhaps one objective was to show that they aren't necessarily the first to be able to rekindle the Palestinian issue. This was quite successful. Furthermore, the Arab world, which has so far sided with the peace camp, remains fairly firm in its resolve.

The Abraham Accords involving the United Arab Emirates, Bahrain and other countries are still stable. They have been subdued, but they do exist. Something new is the normalization of relations between Saudi Arabia and Israel. These relations have been somewhat rekindled, especially in the past few hours. We see the Saudis starting to prepare for normalization and to strengthen their historic alliance with the Americans. However, they still seem to be moving towards normalizing relations with Israel.

The conflict on Palestinian soil remains deadlocked. We don't really know whether Hamas's losses in this war will result in a political solution that benefits the Palestine Liberation Organization and especially the Palestinian Authority. The conditions are certainly right for reform, but this is still a murky area.

Second, what will the Israelis want after this war? Will they really be more keen on exploring a partnership with the Palestinians in Palestine? Progress toward peace in the region cannot happen without the Palestinians. That's an unknown, in my opinion, and a change of government in Israel could certainly help, but that doesn't look likely at the moment.

Islamic radicalism in general, and Hamas in particular, have their own agenda. If the Iranians lose Hamas, things will swing toward Lebanon in northern Israel or in southern Lebanon, with Hezbollah. If that happens, and Hamas is lost, the Iranians will do everything they can to keep Hezbollah intact, manœuvre it into war or keep it in the so-called ring of fire around Israel.

Sur ce point, on peut dire que le gain important pour la stratégie iranienne a été de confronter directement la puissance israélienne pour la première fois. C'était simplement une pause, mais elle a montré la fragilité de la puissance israélienne et les limites de cette puissance à s'imposer sur l'échiquier du monde arabe. Un autre génie dans cette frappe, techniquement, c'est qu'elle a enclenché toute une stratégie de normalisation, pas seulement entre Israéliens et Arabes, mais aussi avec l'Inde, qui était en train de créer un corridor pour minimiser l'importance de la route de la soie et de la ceinture chinoise. Sur ce point, on voit que les Iraniens ont gagné à ce moment-ci. On n'est pas sûr qu'ils vont continuer de gagner.

Sur ce point, une guerre totale a été faite; c'était une frappe, mais elle est plus importante qu'auparavant. On revient à la guerre asymétrique ou à la guerre de l'ombre. La stratégie iranienne a assurément marqué beaucoup de points, et peut-être qu'un de leurs objectifs était de montrer qu'ils ne sont pas nécessairement les premiers à pouvoir raviver la question palestinienne. Cela a été assez bien réussi. De plus, le monde arabe qui est du côté du camp de la paix jusqu'à maintenant est assez solide dans sa détermination.

Les accords d'Abraham entre les Émirats arabes unis, Bahreïn et d'autres pays sont toujours stables et en mode tamisé, mais ils existent. Il y a quelque chose de nouveau : la normalisation des relations entre l'Arabie saoudite et Israël, qui ont connu un certain regain, surtout dans les dernières heures, alors que l'on voit que les Saoudiens commencent à préparer une normalisation et à renforcer leur alliance historique avec les Américains, mais ils semblent encore aller vers une normalisation des relations avec Israël.

Pour ce qui est du conflit en terre de Palestine, il y a toujours un blocage. On ne sait pas très bien si les pertes du Hamas dans cette guerre se traduiront par une solution politique en faveur de l'Organisation de libération de la Palestine et surtout de l'Autorité palestinienne. Il y a certainement des conditions favorables pour la réformer, mais c'est encore un point obscur.

Deuxièmement, quelle volonté apparaîtra après cette guerre dans le théâtre israélien? Est-ce qu'on va vraiment être plus lucide pour examiner un partenariat avec les Palestiniens en terre de Palestine? Il est en effet impossible d'aller vers une paix régionale sans passer par les Palestiniens. C'est un point qui reste obscur, à mon sens, et un changement de gouvernement en Israël pourrait sûrement aider, mais ça n'est pas nécessairement évident pour l'instant.

Pour le radicalisme islamique et surtout le Hamas, il joue tout son jeu. Si les Iraniens perdent le Hamas, tout sera du côté du Liban au nord d'Israël ou au Liban du Sud, avec le Hezbollah. À ce moment-là, si le Hamas est perdu, les Iraniens vont s'accrocher pour garder le Hezbollah intact, le pousser dans une guerre ou le garder dans ce qu'on appelle le cercle de feu autour d'Israël.

For the time being, we still don't know how the war in Gaza might end or what the turning point might be. We can't be sure yet. We don't know if there'll be an invasion of Rafah or just a political solution, an arrangement of some kind. It's kind of tough to predict. The Middle East has always been subject to hybrid wars of all kinds. We can't be sure there will ever be peace or normalcy. The Middle East is now divided into two regions: the Middle East that is at war, the Near East, where states have failed or almost failed; and the other Middle East, which is in the Gulf region, where there is great prosperity with plans for development and modernization. We don't know which way the Middle East as a whole will go.

On the strategic front, the United States is now back on the scene in a big way after saying it would pivot toward Asia and leave the Middle East. It's being assertive. Secretary of State Blinken has made seven visits so far, and he's very active. In contrast, China seems to be more of a trading power, and Russia has not succeeded in its attempt to provoke conflict in the region in an effort to divert attention from the war in Ukraine. Russia is losing that one. Thank you, and I look forward to your questions.

[English]

The Chair: Thank you very much, Mr. Aoun. We now welcome our final witness of the day, Mr. Nathan Sachs. Mr. Sachs, please proceed when you're ready. Welcome.

Nathan Sachs, Director, Center for Middle East Policy, Brookings Institution, as an individual: Thank you very much, senators, for the honour of appearing before you again today and for hearing me remotely. I'd like to point briefly to five strategic issues that I think are directly affected by the current crisis to varying degrees, and I'm happy to expand upon them in the Q & A.

The first, as was already mentioned by Professor Juneau, the Iran-Israel war is now out in the open. What was a long-standing war, not a cold war but a hot war, one always kept behind closed doors, is now an open one with direct attacks from Iran onto Israel and from Israel onto Iran. This is complicated dramatically by the fact that Iran is essentially today a nuclear threshold state. What was true before, the assumptions that underlined especially the Joint Comprehensive Plan of Action, has to be put in question today. What was true then is no longer true now, both in terms of Iran's military capacity in the region and in terms of the potential for nuclear weapons or nuclear capacity.

Pour l'instant, on ignore toujours comment la guerre à Gaza pourrait prendre fin et quel est le point d'infexion. Jusqu'à maintenant, on n'en est pas sûr. On ne sait pas s'il y aura ou non une invasion de Rafah, ou simplement une solution politique et un arrangement. C'est un peu difficile à prévoir. L'espace du Moyen-Orient est toujours victime de guerres hybrides de toutes sortes. Sur ce point, on n'est pas sûr de pouvoir le pactiser ou le normaliser. Il est maintenant divisé en deux Moyen-Orient : un Moyen-Orient en guerre, qui est le Proche-Orient, où les États ont failli ou presque failli et un autre Moyen-Orient qui est dans la région du Golfe, où il y a une grande prospérité avec des plans de développement et de modernisation. On ne sait pas quelle direction prendra ce grand Moyen-Orient.

Sur le plan stratégique, on voit un retour assez impressionnant des États-Unis, après qu'ils ont dit qu'ils pivotaient vers l'Asie et quittaient le Moyen-Orient. On les revoit en force. Le secrétaire d'État Blinken a fait sept visites jusqu'à maintenant et il est très actif. Par contre, la Chine semble davantage une puissance de commerce et la Russie n'a pas réussi son coup, elle qui souhaitait provoquer un embrasement dans la région et peut-être faire diversion de la guerre en Ukraine. Sur ce point, la Russie est perdante. Je vous remercie et j'attends vos questions.

[Traduction]

Le président : Merci beaucoup, monsieur Aoun. Nous accueillons maintenant notre dernier témoin d'aujourd'hui, M. Nathan Sachs. Monsieur Sachs, allez-y dès que vous êtes prêt. Bienvenue.

Nathan Sachs, directeur, Centre pour les politiques du Moyen-Orient, Brookings Institution, à titre personnel : Merci beaucoup, honorables sénateurs et sénatrices, de me faire l'honneur de m'inviter à témoigner devant vous aujourd'hui encore, à distance. Rapidement, j'aimerais souligner cinq enjeux stratégiques qui, je crois, sont directement touchés par la crise actuelle à divers degrés, et je me ferai un plaisir d'en dire davantage durant la période de questions.

Premièrement, comme l'a déjà mentionné M. Juneau, la guerre entre l'Iran et Israël est maintenant une guerre ouverte. Cette guerre qui dure depuis longtemps, et qui n'est pas une guerre froide, mais bien une guerre chaude, même si elle s'est toujours déroulée dans l'ombre, est maintenant une guerre ouverte, et l'Iran attaque directement Israël, et Israël attaque directement l'Iran. La situation est considérablement compliquée par le fait que l'Iran est essentiellement, aujourd'hui, un État qui s'approche du seuil de la capacité nucléaire. Ce qui était vrai avant — les suppositions qui sous-tendaient tout particulièrement le Plan d'action global commun — doit aujourd'hui être remis en question. Ce qui était vrai à l'époque ne l'est plus maintenant, autant en ce qui concerne la capacité militaire iranienne dans cette région que son potentiel de fabrication d'armes nucléaires ou sa capacité nucléaire.

The second point that emerged from that same incident was the efficacy of missile defences, especially the Israeli missile defences, but not only them. They are very important and have implications for the global arenas as well. What emerges as well is my second point, and that is that regional security architecture, an idea promoted in particular by the Americans, as well as others in recent years, that regional security coalition is now in some ways a reality.

During the attack on April 13, the U.S. with allies, including regional allies, Jordan, but also Gulf countries, participated in the active defence of Israel, which from a historical perspective is quite remarkable. From the United States' perspective, this is part of a long-term integration of the area of operations of central command — CENTCOM — based in Tampa, Florida in the United States, but it is also a long-term by-product of the attempt to create normalization between Israel and Arab states that my predecessor also spoke about.

This could be a prelude to a very important development, which is the potential for normalization, especially between Saudi Arabia and Israel as part of a regional architecture. This is a long shot. It is not easy but is certainly one that the United States and others have been very actively attempting to promote in recent years and could be quite important for the day after in Gaza. Given the dramatic damage and the huge humanitarian crisis in the Gaza Strip, an enormous amount of both political will and financial capacity will be essential, and Saudi-Israeli normalization could offer that alongside a horizon for Israeli-Palestinian peace.

Third, a new alliance has emerged — a Russia-China-Iran alliance. On this, unlike the other developments, I would offer that it should be taken with a grain of salt. This alliance has more to do with the war in Europe and Ukraine than it does about the current crisis between Israel and Hamas. It has a lot to do, of course, with opposition to the United States and with China and Russia taking advantage of this crisis to try to diminish the standing of the United States alongside Israel.

Nonetheless, the degree to which Russia has sided not only with the Palestinians but with Hamas explicitly is quite remarkable, as is the degree to which Russia continues to be aligned with Iran, the backdrop of which, of course, is the provision of a substantial number of munitions, including unmanned aerial vehicles by Iran to Russia for its war in Ukraine.

Deuxièmement, ce qui est ressorti de ce même incident était l'efficacité des systèmes de défense antimissile, plus particulièrement les systèmes de défense antimissile israéliens, mais pas seulement. Ils sont très importants et ont des répercussions sur la scène mondiale également. Ce qui ressort également de cet enjeu — c'est mon second point —, c'est l'idée préconisée par les Américains et par d'autres pays depuis quelques années selon laquelle l'architecture de sécurité régionale, la coalition régionale en matière de sécurité, est en quelque sorte une réalité aujourd'hui.

Durant l'attaque du 13 avril, les États-Unis et leurs alliés, y compris des alliés régionaux comme la Jordanie, mais aussi des pays du Golfe, ont pris part à la défense active d'Israël, ce qui est plutôt remarquable du point de vue historique. Du côté des États-Unis, cela s'inscrit dans le contexte de l'intégration à long terme de la zone d'opérations du commandement central américain — CENTCOM — établie à Tampa, en Floride, aux États-Unis. Il s'agit également d'une conséquence à long terme de la tentative d'établir une normalisation entre Israël et les États arabes dont a déjà parlé l'intervenant qui m'a précédé.

Cela pourrait être un prélude à une réalisation très importante, à savoir la possibilité d'une normalisation entre l'Arabie saoudite et Israël en particulier dans le contexte d'une architecture régionale. Ce n'est pas gagné. Ce n'est pas un objectif facile à atteindre, mais c'est certainement un objectif que les États-Unis et d'autres pays ont tenté de promouvoir très activement au cours des dernières années et qui pourrait être très important au lendemain du conflit à Gaza. Compte tenu des dommages spectaculaires et de l'importante crise humanitaire dans la bande de Gaza, une volonté politique et une capacité financière formidables seront essentielles, et la normalisation des relations entre l'Arabie saoudite et Israël pourrait y contribuer et permettrait d'envisager l'établissement de la paix entre Israël et la Palestine.

Troisièmement, une nouvelle alliance a vu le jour, soit l'alliance entre la Russie, la Chine et l'Iran. Contrairement aux autres événements, je dirais qu'il faut prendre cela avec un grain de sel. Cette alliance concerne davantage la guerre en Europe et en Ukraine que la crise actuelle entre Israël et le Hamas. Cette alliance a, bien entendu, beaucoup à voir avec l'opposition aux États-Unis et avec le fait que la Chine et la Russie profitent de cette crise pour tenter de nuire à la position des États-Unis par rapport à Israël.

Néanmoins, la façon dont la Russie s'est rangée non seulement du côté des Palestiniens, mais explicitement du côté du Hamas, est plutôt remarquable, tout comme la façon dont la Russie continue de se ranger du côté de l'Iran dans le but, bien sûr, que l'Iran lui fournisse de grands volumes de munitions, y compris des aéronefs sans équipage, pour la guerre qu'elle mène en Ukraine.

Fourth, on Israeli-Palestinian peace, as I said the last time I appeared before your honourable committee, this crisis provides, unfortunately, generational traumas, one to each side. Israelis suffered on October 7 what they regard as the worst day in their history as a state, one which they will not get over anytime soon. Illusions to the contrary should be set aside. The sense of personal insecurity and vulnerability was dramatically enhanced by that day.

The months since then have produced for Palestinians what was the worst nightmare for them as well, a repetition of scenes of mass death, mass destruction and displacement. In other words, for both sides, their worst fears of the other were confirmed. This will have strategic implications. We must continue to have ambitious visions about Israeli-Palestinian peace, but we must be realistic about what is possible in terms of when that can be achieved and what will be necessary in the interim. Israel is not about to take new security risks for Palestinian sovereignty, and the Palestinians are not about to embark on generational historic reconciliation with Israel. The parties are further apart than they ever have been. However, that should not weaken our resolve — all of us in the West — to pursue Israeli-Palestinian peace as a vision and to try to push all tactical, interim measures in that direction.

Fifth and finally, the global discourse about Israeli and Palestinian affairs has become unmoored from the actual conflict in many respects and has entered a symbolic realm, which is tethered more to domestic politics in the West, including the United States — where I am — than it is to the actualities and the specifics of the conflict itself. This will not contribute to a solution, I'm afraid. Although some of the people engaged with us have good intentions, I fear the kind of discourse that arises well beyond the actualities of the conflict itself will make it harder to find resolution rather than easier.

I look forward to your questions, and I will pause there.

The Chair: Thank you very much, Mr. Sachs. We will now proceed to questions. As with our last panel, four minutes for the question and answer in each case, and please identify the person you are addressing the question to.

As in the normal course, I offer the first question to our deputy chair, Senator Dagenais.

[*Translation*]

Senator Dagenais: Thank you to our witnesses. My question is for Professor Aoun. I talked about this earlier this afternoon, and I think we need to discuss it some more. Encampments have

Quatrièmement, pour ce qui est de la paix entre Israël et la Palestine, comme je l'ai dit la dernière fois que j'ai comparu devant votre honorable comité, la crise crée, malheureusement, des traumatismes générationnels de chaque côté. Les Israéliens ont subi, le 7 octobre, ce qu'ils considèrent comme le pire jour de leur histoire en tant qu'État, dont ils ne sont pas sur le point de se remettre. Il ne faudrait pas s'imaginer le contraire. Le sentiment d'insécurité personnelle et de vulnérabilité s'est intensifié considérablement depuis ce jour-là.

Dans les mois qui ont suivi, les Palestiniens ont vécu aussi un vrai cauchemar; ils ont assisté à une enfilade de scènes de morts massives, de destruction massive et de déplacements en grand nombre. Autrement dit, pour les deux pays, les pires craintes qu'ils avaient de l'autre se sont réalisées. Cela aura des conséquences stratégiques. Nous devons continuer à avoir des visions ambitieuses au sujet de la paix entre Israël et la Palestine, mais nous devons demeurer réalistes quant au délai de ce processus et à ce qui sera nécessaire dans l'intérim. Israël n'est pas sur le point de prendre de nouveaux risques de sécurité pour soutenir la souveraineté de la Palestine, et les Palestiniens ne sont pas prêts à s'engager dans un processus de réconciliation historique et générationnelle avec Israël. Les deux parties n'ont jamais été aussi éloignées l'une de l'autre. Toutefois, cela ne devrait pas affaiblir notre détermination — celle de tous les pays de l'Occident — à défendre l'idée de la paix entre Israël et la Palestine et à encourager la prise de mesures tactiques et temporaires en ce sens.

Cinquièmement et finalement, le discours mondial sur les affaires israéliennes et palestiniennes ont fini par s'éloigner du conflit actuel à bien des égards et est entré dans une sphère symbolique, liée davantage à la politique nationale des pays de l'Occident, dont les États-Unis — où je me trouve — qu'aux réalités et aux particularités du conflit lui-même. Je crains que cela n'aide pas à trouver une solution. Bien que certaines personnes qui collaborent avec nous ont de bonnes intentions, je crains que, en raison du type de discours qui dépasse largement les réalités du conflit lui-même, il soit encore plus difficile de trouver une solution.

J'ai hâte d'entendre vos questions, et je vais m'arrêter ici.

Le président : Merci beaucoup, monsieur Sachs. Nous allons maintenant passer aux questions. Comme nous l'avons fait avec le dernier groupe de témoins, vous aurez chacun quatre minutes pour poser vos questions et entendre les réponses; veuillez nommer la personne à qui s'adresse votre question.

Comme d'habitude, je laisse notre vice-président, le sénateur Dagenais, poser la première question.

[*Français*]

Le sénateur Dagenais : Merci à nos témoins. Ma question s'adresse au professeur Aoun. J'en ai parlé un peu plus tôt cet après-midi et je pense qu'il est important d'y revenir : des

sprung up on university campuses in the United States and now here in Canada, in places like Montreal and Vancouver. The number of people camping out at McGill has tripled in two days.

I'd like to talk about the tone of the camp occupants' demands. It leaves no room for those who want to offer a nuanced interpretation of this conflict. You're on one side or you're on the other, period. How do you interpret these new anti-Israel demonstrations in university communities, and what risks could arise if the movement spreads?

Mr. Aoun: Thank you very much, Senator. Several different crises are at the fore in these demonstrations, whether it's the woke movement or cancel culture. Changes are happening in American society right now. People are frustrated, and one of the reasons for that is that young people in both parties and independents aren't happy with either presidential candidate. There's also an economic crisis in the middle class.

To your question, yes, there's frustration. It's a shame for the Palestinian cause that people can fly the Hamas flag. Hamas is considered a terrorist group in North America, particularly in the U.S. and Canada. Some are flying the Hezbollah flag, which is also a terrorist group. People are doing this. There's frustration, but the demonstrations have no real political structure, which can have a boomerang effect on the demonstrators' own cause. That's why there are doubts about these people's intentions. Are they radical Islamist networks and groups, or is this movement financed by a particular country, such as Qatar? These are rumours; I have no proof. The idea is that there's a connection between the radical left and radical Islamism. That keeps the Palestinian cause as such at a standstill. That's the takeaway here.

There's also frustration because Hamas and Iran have really won the image war with Gaza. That makes this activism understandable. It's justified because of the carnage and massacres we're seeing, but does it help promote the Palestinian cause? I have my doubts about that just because our media don't show the debate between the Palestinians themselves, between Fatah and Hamas, for example. We don't see that criticism of radical Islamism, the standard-bearer for the Palestinian cause in the interest of a powerful entity. Promoting this cause is not its primary objective. For example, Iran has become a state that is trying to protect the regime or its nuclear plans by creating this ring of fire. I may have my doubts, but unfortunately, we're not seeing any reasoned public debate on this issue at the moment.

campements sont apparus sur des campus universitaires aux États-Unis et maintenant ici au Canada, comme à Montréal et à Vancouver. À l'Université McGill, le nombre de campeurs a triplé en deux jours.

Je reviens sur le ton des revendications formulées par les occupants de ces campements, qui ne laisse aucune place à ceux qui veulent apporter des nuances à ce conflit. Il faut être d'un côté ou de l'autre, point à la ligne. Comment interprétez-vous ces nouvelles manifestations anti-Israël dans les milieux universitaires, et quels risques cela peut-il engendrer si ce mouvement s'étend?

M. Aoun : Merci beaucoup, sénateur. Il y a certainement toute une expression dans ces manifestations de plusieurs crises, qu'il s'agisse du mouvement *woke* ou de la culture du bannissement. Il y a des changements au sein de la société américaine, particulièrement en ce moment. Il y a de la frustration, notamment parce que, dans la course électorale, les deux candidats ne sont pas satisfaisants pour les jeunes des deux partis et les indépendants. Il y a aussi une certaine crise économique au sein de la classe moyenne.

Pour revenir à votre question, oui, il y a de la frustration. Il est dommage pour la cause palestinienne que les gens puissent brandir le drapeau du Hamas, qui est un groupe terroriste en Amérique du Nord, particulièrement aux États-Unis et au Canada, ou encore le drapeau du Hezbollah, qui est aussi un groupe terroriste. Cela se fait, après tout. Il y a de la frustration, mais les manifestations ne sont pas bien encadrées politiquement. Cela peut avoir un effet boomerang sur leur propre cause. C'est pour cela qu'on a des doutes sur les intentions de ces gens. S'agit-il de réseaux et de groupes islamistes radicaux, ou ce mouvement est-il financé par un certain pays — il s'agit de rumeurs, je n'ai pas de preuves — comme le Qatar, à titre d'exemple? L'idée est qu'il y a une connexion entre une gauche radicale et un islamisme radical. Cela fait que la cause palestinienne en tant que telle n'arrive pas à bouger. C'est le point à retenir.

C'est aussi une frustration parce que le Hamas et l'Iran ont vraiment gagné la guerre de l'image avec Gaza. Sur ce point, on pourrait comprendre cette mobilisation. Elle est justifiée en ce sens, avec les carnages et les massacres que nous voyons, mais est-ce que cela aide à la promotion de la cause palestinienne? J'ai des doutes sur ce point pour la simple raison que nous ne voyons pas, dans nos médias, le débat entre les Palestiniens eux-mêmes, entre le Fatah et le Hamas, à titre d'exemple. Nous ne voyons pas cette critique de l'islamisme radical qui porte l'étendard de la cause palestinienne pour les intérêts d'une puissance. La promotion de cette cause n'est pas son premier objectif. À titre d'exemple, l'Iran devient un État qui cherche à protéger le régime ou son projet nucléaire en allant faire cette ceinture de feu. J'ai peut-être des doutes, mais malheureusement, on ne voit pas de débat citoyen serein sur cette question en ce moment.

Senator Carignan: Mr. Juneau?

Mr. Juneau: Just to expand on what Professor Aoun said, it's important to distinguish between the pro-Palestinian demonstrations, between the peaceful elements that have legitimate demands, whether you personally agree with those demands or not, and the demonstrators who are openly anti-Semitic, who glorify terrorism and call for the end of Israel. The peaceful element, a significant proportion of these demonstrators, support peace and want a two-state solution. It's not always a clear line between the two, but both camps are out there. There's a full spectrum from the acceptable to the unacceptable, from the legitimate to the illegitimate. To add to what Professor Aoun said, in public debates, people on one side claim that there are only legitimate demands; people on the other claim that there are only illegitimate demands. The fact is, it's much more complicated than that. It's both.

Senator Carignan: Thank you, gentlemen.

[English]

Senator Loffreda: My question is for Mr. Sachs. Thank you to our panellists for being here.

Mr. Sachs, you discussed the potential normalization of Saudi Arabia and Israel and the alliance between Russia, China and Iran. I'd like you to elaborate and give us your view on other possible implications of this conflict on regional alliances and geopolitical dynamics in the Middle East. How much will it change? How much will Canada be affected through our strong allies, the United States and the United Nations, et cetera?

Mr. Sachs: Thank you for your question. I think it's a very good one. Of course, some of it we do not know at present.

There's an interesting tension. On the one hand, this is an inflection point of historic proportions in many respects. Everything is different in one way. In another, a lot of the fundamentals remain the same. The fundamental structure and the desire for regional architecture that was mainly conceived to counter Iran and that aligned many of the Sunni Arab states alongside Israel and the United States. Those fundamentals still remain. The Palestinian issue, which was much neglected in the Abraham Accords, will probably be much less neglected, I think, if normalization comes to fruition, which is a long shot. But the same fundamentals still remain. This could be important. The demonstration on April 13 of the security aspects of this, the ability to coordinate actual physical defence of Israel by Arab states or with the participation of Arab states is historic and could be important.

Le sénateur Carignan : Monsieur Juneau?

M. Juneau : Pour développer rapidement sur ce qu'a dit le professeur Aoun, il est important de faire la différence entre les manifestations propalestiniennes, entre les éléments pacifiques qui ont des revendications légitimes, qu'on soit personnellement d'accord avec ces revendications ou pas, qui soutiennent la paix et qui veulent une solution à deux États — et c'est une proportion importante de ces manifestants — et les manifestants qui sont ouvertement antisémites, qui glorifient le terrorisme et qui appellent à l'élimination d'Israël. La ligne n'est pas toujours mince entre les deux, mais les deux univers s'y retrouvent. Il y a un spectre complet qui va de l'acceptable à l'inacceptable, du légitime à l'illégitime. Pour compléter ce qu'a dit le professeur Aoun, dans les débats publics, d'un côté, on tend à prétendre qu'il y a seulement des revendications légitimes; de l'autre côté, seulement des revendications illégitimes. En réalité, c'est beaucoup plus compliqué que cela. Les deux s'y retrouvent.

Le sénateur Carignan : Merci beaucoup, messieurs.

[Traduction]

Le sénateur Loffreda : Ma question s'adresse à M. Sachs. Je remercie nos témoins de leur présence.

Monsieur Sachs, vous avez parlé de la possible normalisation des relations entre l'Arabie saoudite et Israël et de l'alliance entre la Russie, la Chine et l'Iran. J'aimerais que vous nous disiez plus en détail ce que vous pensez des autres répercussions possibles de ce conflit sur les alliances régionales et les dynamiques géopolitiques au Moyen-Orient. À quel point cela changera-t-il? À quel point le Canada sera-t-il touché, par ricochet, par ses puissants alliés, comme les États-Unis et les Nations Unies, et cetera?

M. Sachs : Merci de poser la question. Je crois que c'est une très bonne question. Bien entendu, nous ne savons pas tout à l'heure actuelle.

C'est une dynamique intéressante. D'une part, nous en sommes à un tournant historique à bien des égards. Tout est différent d'une certaine façon. D'autre part, bien des éléments fondamentaux restent les mêmes, par exemple la structure fondamentale et la recherche d'une architecture régionale, qui visait essentiellement à lutter contre l'Iran et qui a rangé bon nombre d'États arabes sunnites du côté d'Israël et des États-Unis. Ces éléments fondamentaux sont toujours là. La question palestinienne, qui a été passablement écartée des accords d'Abraham, le sera probablement beaucoup moins, je crois, si la normalisation se concrétise, ce qui n'est pas gagné d'avance. Mais ces mêmes éléments fondamentaux sont toujours là. Cela pourrait être important. La mise en évidence, le 13 avril, des aspects liés à la sécurité et de la capacité à coordonner une réelle défense physique d'Israël par les États arabes ou avec la participation des États arabes est historique et pourrait être importante.

As the professor mentioned before, this also notes a pivot back by the United States again. Since 2008, the United States has been egging to rebalance its efforts toward Asia. The Biden administration was the first since then — not the Obama or Trump administrations. The Biden administration was the one that managed, until recently, to pivot mostly to other regions of the world. It viewed East Asia and, of course, Europe as much more important from a strategic perspective. That still remains the case, but the administration has put an enormous amount of effort into the Middle East, especially since October 7.

In the context of the wider global arena with China and Russia, I think the connection there is tenuous. China remains, by and large, interested in having other people deal with the Middle East, be that the United States in particular, or perhaps Canada and other allies of the United States. It has its interests in the Middle East, it is pursuing them more forcefully than it was in the past, but it remains a tertiary region from the Chinese perspective.

Russia is deeply involved in the Middle East, of course. It has troops in Syria and is active there, but it remains relatively constrained in what is trying to achieve. It has so far not attempted to recreate the old Soviet hegemony in the region. In that respect, there is a major question before policy-makers here in the United States, in Canada and in other allies: How much involvement would there be in the Middle East, and what form would it take? Here I would simply offer two points of advice, if I may.

The first is that the Middle East is indeed not the primary area of geopolitics today. Nonetheless, as we've seen in the past year, it cannot be neglected. If it is neglected, it will suck us all back in there, and the consequences, first and foremost for the people there, could be horrendous.

The second point I would make is that if we want to do it, we have to think carefully about how we do it. We should not simply go back to old assumptions, for example that is America is a hegemony, or America working together with its allies is a hegemony. Rather, America and its Western allies working together in consort by, with and through these regional partners are the most effective way to promote interests, and I think what we saw on April 13 is a demonstration of that.

Senator Boehm: My question is also for Dr. Sachs. We have seen over the decades the ebb and flow of U.S. diplomacy with respect to the Middle East. I think it was Henry Kissinger where the term shuttle diplomacy was used, and that was about shuttling through the Middle East. There were the Camp David Accords and other moments and attempts, but I think that at no

Comme l'a déjà mentionné M. Aoun, cela marque également un retour des États-Unis, encore une fois. Depuis 2008, les États-Unis sont déterminés à rééquilibrer leurs efforts stratégiques en Asie. L'administration Biden a été la première à le faire depuis, et non pas les administrations Obama ou Trump. C'est l'administration Biden qui est parvenue, jusqu'à récemment, à se tourner principalement vers d'autres régions du monde. Elle considérait l'Asie de l'Est et, bien entendu, l'Europe comme étant beaucoup plus importante d'un point de vue stratégique. Cela est toujours le cas, mais l'administration a consacré énormément d'efforts au Moyen-Orient, surtout depuis le 7 octobre.

Dans le contexte plus large de l'arène mondiale, je crois que le lien entre la Chine et la Russie est tenu. Essentiellement, la Chine souhaite encore que les autres s'occupent de la situation au Moyen-Orient, que ce soit les États-Unis en particulier ou, peut-être, le Canada ou d'autres alliés des États-Unis. La Chine a des intérêts au Moyen-Orient et elle les poursuit plus vigoureusement qu'avant, mais cette région demeure à ses yeux une région tertiaire.

La Russie intervient activement dans le conflit au Moyen-Orient, bien entendu. Elle a placé des troupes en Syrie et elle est active là-bas, mais elle demeure relativement limitée quant à son pouvoir d'action. La Russie n'a pas tenté, jusqu'à présent, de recréer l'ancienne hégémonie soviétique dans la région. À cet égard, les décideurs des États-Unis, du Canada et des autres pays alliés se posent cette question importante : quel serait le degré d'engagement au Moyen-Orient et quelle forme prendrait-il? J'offrirais simplement deux conseils, si je le peux.

Tout d'abord, le Moyen-Orient n'est effectivement pas la principale région d'intérêt géopolitique à l'heure actuelle. Néanmoins, comme nous l'avons constaté dans la dernière année, elle ne peut être négligée. Si elle est négligée, le problème finira par tous nous rattraper, et les conséquences, d'abord et avant pour les gens là-bas, seraient désastreuses.

Ensuite, je voudrais souligner que, si nous voulons nous engager, nous devons réfléchir sérieusement à la manière de le faire. Nous ne devrions pas revenir sur d'anciennes présomptions selon lesquelles, par exemple, les États-Unis sont une hégémonie ou que la collaboration entre les États-Unis et leurs alliés est une hégémonie. Au contraire, une collaboration entre les États-Unis et leurs alliés occidentaux, de concert directement et indirectement avec leurs partenaires régionaux est la meilleure façon de promouvoir les intérêts de tous, et je crois que les événements du 13 avril en témoignent.

Le sénateur Boehm : Ma question s'adresse également à M. Sachs. Nous avons observé durant des décennies les hauts et les bas de la diplomatie des États-Unis à l'égard du Moyen-Orient. Je crois que c'est à l'époque de Henry Kissinger que l'expression « diplomatie de la navette » a été utilisée, et il s'agissait de faire la navette d'un bout à l'autre du Moyen-

time has there been such a convergence between the sort of diplomacy that the U.S. administration is engaged in — particularly Secretary Blinken — and diasporic interests in the United States, as we are seeing. The previous question by Senator Dagenais was regarding university campuses. We're seeing that in Canada now as well. This is an election year in the U.S. There is a lot of information in the media, but particularly in social media, which was not a factor before.

How do you see this developing in your country in terms of policy focus and getting the message out against the backdrop of an upcoming election?

Mr. Sachs: Thank you, senator. I think there's an irony here. On the one hand, people, especially younger people in the United States and elsewhere in the West, have turned away from ideas of a two-state solution. It is now fashionable — certainly in academy, but also elsewhere, to regard the two-state solution as obsolete, as impossible to achieve. Therefore, many, especially in the academic world, but also in the activist world, are turning to ideas of a one-state solution — which I do not believe is a solution at all — or alternatives. As Professor Juneau mentioned, there are those — not all, certainly — who are talking about abolishing Israel, turning back the clock 76 years, et cetera. That has become much more of a highlight of this discourse. The irony is that at the same time, we see governments, including those of the United States, Canada and close allies in Europe, turning more forcefully than ever to the idea of a two-state solution.

Here I return to something I said in my opening remarks. I think it is extremely important that we reaffirm our commitment to peaceful resolution of this conflict, which I believe will entail Israel living side by side in peace with a sovereign Palestinian state of some form. This may not look exactly like the two-state solution of old, but it will eventually entail two people, independent, able to govern themselves, even if there are complex security considerations involved and perhaps limitations. But we should have no illusion that is around the corner. Setting ourselves on a path that would lead us there would already be a gargantuan task, and it would be very worthy of our efforts. That would not be the same as returning to the status quo of October 6. That would be very different. It would entail different policies and a very different strategic commitment.

Senator Boehm: How would the Biden administration cope with this? Students are being forcibly removed from campus. They are being arrested. That hasn't been seen since the days of the Vietnam War. What is the way ahead in terms of getting the message out to the American people?

Orient. Il y a eu les Accords de Camp David et d'autres événements et tentatives, mais je crois qu'il n'y a jamais eu une telle convergence entre le type de diplomatie dans laquelle l'administration s'est engagée — et plus particulièrement le secrétaire Blinken — et les intérêts des États-Unis en lien avec la diaspora, comme nous le constatons. La question que vient de poser le sénateur Dagenais concernait les campus universitaires. Nous le voyons également au Canada à l'heure actuelle. C'est une année électorale aux États-Unis. Beaucoup d'informations circulent dans les médias, et encore plus sur les réseaux sociaux, ce qui n'était pas un facteur auparavant.

Comment pensez-vous que la situation va évoluer dans votre pays pour ce qui est des objectifs stratégiques et de la diffusion du message, dans le contexte des prochaines élections?

M. Sachs : Merci, sénateur. Je trouve que c'est ironique. D'un côté, les gens, surtout de jeunes personnes aux États-Unis et ailleurs en Occident, se sont éloignés de l'idée d'une solution à deux États. Il est actuellement à la mode — certainement dans les milieux universitaires, mais également ailleurs — de considérer que la solution à deux États est désuète et impossible à réaliser. Par conséquent, bien des gens, particulièrement dans le milieu universitaire, mais également dans le milieu militant, se tournent vers l'idée d'une solution à un État — qui, à mon avis, n'est pas du tout une solution — ou vers des solutions de rechange. Comme M. Juneau l'a mentionné, certaines personnes — certainement pas toutes — parlent d'abolir Israël, de revenir 76 ans en arrière, et ainsi de suite. On entend de plus en plus ce genre de discours. Ce qui est ironique, c'est que, d'un autre côté, les gouvernements, y compris les États-Unis, le Canada et leurs proches alliés de l'Europe, soutiennent maintenant plus que jamais l'idée d'une solution à deux États.

Je reviens ici sur quelque chose que j'ai dit dans ma déclaration préliminaire. Je crois qu'il est extrêmement important de réaffirmer notre engagement à l'égard d'un règlement pacifique de ce conflit, qui, je crois, suppose qu'Israël devra vivre en paix aux côtés d'un État palestinien souverain, peu importe sa forme. Cette solution ne ressemble peut-être pas exactement à l'ancienne solution à deux États, mais elle suppose qu'un jour, deux peuples indépendants se gouverneront eux-mêmes, même si des facteurs complexes liés à la sécurité sont en jeu et qu'il y a peut-être des limites à cet égard. Mais il ne faut pas s'imaginer que c'est sur le point d'arriver. Nous engager sur la voie qui nous mènera là serait déjà une tâche gargantuesque, mais tous nos efforts en vaudraient certainement la peine. Ce ne serait pas la même chose que de revenir au statu quo du 6 octobre. Ce serait très différent. Cela supposerait des politiques différentes et un engagement stratégique très différent.

Le sénateur Boehm : Comment l'administration Biden pourra-t-elle faire face à cette situation? Des étudiants sont expulsés de force des campus. Ils se font arrêter. Nous n'avons pas connu cela depuis l'époque de la guerre du Vietnam. Quelle est la voie à suivre pour transmettre le message aux Américains?

Mr. Sachs: I think the first step is actually on the ground. There is now a new proposal for a ceasefire placed before Hamas, urged not only by the United States but also by the Egyptians and other countries that Hamas accept it. We do not know if Hamas will accept this one — it has rejected previous ones — but a ceasefire would allow for some calm, at least.

I'm not naive. It would not end any of the demonstrations, I think, but it would allow for, I hope, an enormous amount of aid to enter and also be distributed in the Gaza Strip. That would be extremely important from a humanitarian perspective. It would allow for a considerable number of Israeli hostages to return home, at least those who are still alive. This would allow, I hope, for some sort of calm. This is also the hope of the administration as well. They hope for a ceasefire to allow them to return to a diplomatic track — perhaps one that includes Saudi Arabia, as I mentioned before — and therefore would also allow, from a political perspective, the American administration to deal with other things. Of course, the United States, just like Canada, has many domestic and international issues to deal with besides this.

This was not a panacea. This would not mean the issue goes away. It would not lower all the tension, but it would perhaps allow the Gaza Strip to start healing — a very long process — allow Israel to start healing and allow the United States to write its policy and also its politics in a very contentious and difficult year, as you mentioned.

Senator Boehm: Thank you.

Senator Patterson: This question is for Dr. Juneau. I want to go back to your comments about Houthis, and the role they're playing. I kind of thought they were a proxy for Iran, but it sounds a bit, from what you're saying, like this is a way of exerting their position and legitimizing their role as a power broker in the region. Yes, Canada does want to support the trade and all the areas there, but what can we do from a diplomatic perspective? Can you negotiate with the Houthis? You said no. What can we do to help address the challenge that they're facing? Because this is for a very long time in the future.

Mr. Juneau: Thank you. I've been studying and following the situation in Yemen for years now, since I studied there more than 15 years ago, and usually, very few people care about Yemen. As tragic as the situation there is, I am happy in a way that there is more attention on it.

The first point I'd make — and this is not just a point about semantics, it actually is an important point — some groups that Iran supports in the region are proxies by any reasonable definition in the sense that Iran exerts significant influence over their day-to-day activities. I don't think that's an accurate label

M. Sachs : Je pense que la première étape doit avoir lieu sur le terrain. Une nouvelle proposition de cessez-le-feu a été présentée au Hamas, et les États-Unis, mais aussi les Égyptiens et d'autres pays pressent le Hamas de l'accepter. Nous ne savons pas si le Hamas acceptera cette nouvelle proposition — elle a rejeté les précédentes —, mais un cessez-le-feu permettrait du moins de retrouver un peu de calme.

Je ne suis pas naïf. Je ne pense pas que cela mette fin aux manifestations, mais j'espère que cela permettrait à une importante quantité d'aide d'entrer et d'être distribuée dans la bande de Gaza. Ce serait extrêmement important du point de vue de l'aide humanitaire. Un nombre non négligeable d'otages israéliens pourraient retourner chez eux, du moins ceux qui sont toujours en vie. Cela permettrait, je l'espère, de ramener un peu de calme. C'est aussi ce qu'espère l'administration. Elle espère qu'il y aura un cessez-le-feu et que le pays pourra reprendre la voie diplomatique — peut-être une voie qui inclut l'Arabie saoudite, comme je l'ai mentionné précédemment — et aussi, sur le plan politique, que l'administration américaine pourra s'occuper d'autres dossiers. Bien entendu, les États-Unis, tout comme le Canada, doivent composer avec d'autres enjeux domestiques et internationaux.

Ce n'était pas une panacée. Cela ne veut pas dire que le problème disparaîtra. Cela ne fera pas retomber toute la tension, mais cela permettra peut-être à la bande de Gaza de commencer le processus de guérison — qui est très long — et aux Israéliens de commencer à guérir. Les États-Unis pourront alors élaborer leurs politiques et leurs stratégies, durant une année très litigieuse et très difficile, comme vous l'avez mentionné.

Le sénateur Boehm : Merci.

La sénatrice Patterson : Ma question s'adresse à M. Juneau. Je veux revenir à vos commentaires au sujet des Houthis et du rôle qu'ils jouent. Je croyais qu'ils travaillaient pour le compte de l'Iran, mais, vu ce que vous dites, il semblerait que ce soit une façon pour eux d'asseoir leur position et de légitimer leur rôle de courtier du pouvoir dans la région. Oui, le Canada veut effectivement soutenir le commerce et toutes les régions là-bas, mais que pouvons-nous faire sur le plan diplomatique? Pouvez-vous négocier avec les Houthis? Vous avez dit non. Que pouvons-nous faire pour régler le problème auquel ils font face? Parce que cela va durer très longtemps.

M. Juneau : Merci. J'étudie et je suis la situation au Yémen depuis des années maintenant, depuis que j'ai étudié là-bas il y a plus de 15 ans, et, habituellement, très peu de gens se soucient du Yémen. Aussi tragique que la situation puisse être, je suis content, d'une certaine façon, que l'on y porte plus attention.

Le premier point que j'aimerais faire valoir — et ce n'est pas seulement une question de sémantique, c'est vraiment un point important —, c'est que l'Iran appuie certains groupes dans la région qui travaillent pour son compte, disons, dans la mesure où l'Iran influence grandement les activités quotidiennes de ces

for the Houthis. The Houthis do receive a lot of Iranian support — military, intelligence and financial support. They work together, they share objectives in the region in opposing Saudi Arabia, for example, and Israel, but the Houthis largely remain autonomous. There is little daylight between them and Iran, but that is not because Iran controls them. It is because, ideologically and politically, they're on the same team.

The Houthis — to answer your question directly — like I said very quickly in my remarks, won the war in Yemen. They won the war in Yemen in part because of Iranian support but also — and this is important to answer your question — in part because their local adversaries are so weak. The internationally recognized government of Yemen, which still holds a seat at the UN and receives American support, is fragmented. It is weak. It is corrupt. It is incompetent. It is viewed as illegitimate by a majority of Yemenis. That is a major problem moving forward. It does mean that, for the U.S., there is no viable partner on the ground to build an opposition to the Houthis.

In January, the United States, with a bit of U.K. assistance, started bombing the Houthis to try to dissuade them from continuing their strikes in the Red Sea. In many ways, that's a bad option for the U.S., because the damage they have done to the Houthis has been limited. They have allowed the Houthis to score major propaganda points.

The problem, though, is that it's not clear that there's a better alternative. For the U.S. to do nothing would be a bad option, a worse option, because you are creating a vacuum that you know the Houthis will exploit more and more because they are a rising regional power.

For the U.S. to attack the Houthis even more than they have done would also have been a bad option, because that would have led to escalation, significant civilian casualties and so on.

We're in a difficult situation where the U.S. probably took the least of a bad menu of options in which it does not have a reliable partner on the ground which, ultimately, would have, in theory, been the alternative.

Can the U.S. build a reliable partner on the ground in Yemen? Again, in theory, yes. In practice, the Saudis have been doing that for nine years and have abysmally failed.

Moving forward, I don't see a good option to deal with the long-term threat that the Houthis pose. It's a threat that the U.S. will have to contain but will not be able to defeat.

groupes. Je ne crois pas que ce soit la bonne façon de qualifier les Houthis. Ceux-ci reçoivent effectivement beaucoup de soutien des Iraniens — du point de vue militaire, du renseignement et des finances. Ils travaillent ensemble, ils partagent des objectifs dans la région en s'opposant à l'Arabie saoudite, par exemple, et à Israël, mais les Houthis demeurent largement autonomes. Il y a un petit espace entre eux et l'Iran, mais ce n'est pas parce que l'Iran les contrôle. C'est seulement parce qu'ils font partie de la même équipe sur le plan de l'idéologie et de la politique.

Les Houthis — pour répondre directement à votre question — comme je l'ai dit rapidement dans ma déclaration liminaire, ont gagné la guerre au Yémen. Ils l'ont gagnée en partie grâce à l'appui de l'Iran, mais aussi — et c'est important pour répondre à votre question — parce que leurs adversaires locaux sont faibles. Le gouvernement du Yémen reconnu internationalement, qui siège toujours à l'ONU et qui reçoit du soutien des Américains est fragmenté. Il est faible. Il est corrompu. Il est incompetent. La majorité des Yéménites le perçoivent comme illégitime. C'est un problème majeur pour l'avenir. Cela veut dire que, pour les États-Unis, il n'y a pas de partenaire viable sur le terrain pour créer une opposition aux Houthis.

En janvier, les États-Unis, avec un peu d'aide du Royaume-Uni, ont commencé à bombarder les Houthis pour essayer de les dissuader de continuer leurs attaques en mer Rouge. À plusieurs égards, c'est une mauvaise option pour les États-Unis parce qu'ils ont causé des dommages limités aux Houthis. Les États-Unis ont permis aux Houthis de marquer des points importants sur le plan de la propagande.

Toutefois, le problème, c'est que l'on ne sait pas s'il existe une meilleure option. Pour les États-Unis, ne rien faire ne serait pas une solution, ce serait même pire, parce que vous créez un vide qui sera clairement comblé de plus en plus par les Houthis, qui sont une puissance régionale montante.

Cela n'aurait pas non plus été une bonne solution pour les États-Unis d'attaquer les Houthis encore plus qu'ils ne l'ont fait, parce que cela aurait mené à l'escalade, fait de nombreuses victimes civiles, et ainsi de suite.

Nous sommes dans une situation difficile, où les États-Unis ont sans doute choisi l'option la moins pire parmi celles où ils n'ont pas de partenaire fiable sur le terrain, ce qui, théoriquement, aurait été au bout du compte l'autre solution.

Les États-Unis peuvent-ils se trouver un partenaire fiable sur le terrain au Yémen? Encore une fois, théoriquement, oui. En pratique, les Saoudiens jouent ce rôle depuis neuf ans et ils ont échoué lamentablement.

Pour l'avenir, je ne vois pas de bonne option pour parer la menace que représentent les Houthis à long terme. C'est une menace que les États-Unis devront contenir, mais ne pourront éliminer.

Senator Patterson: Is there a role for Canada in this?

Mr. Juneau: I think there is a limited role for Canada. To be clear, it is a very limited role. First of all, looking at the bigger picture, the Middle East is not our foreign policy priority; it ranks far behind Europe and Asia right now.

Among the limited bandwidth that we have left for the Middle East, there's a lot going on — not just with Yemen and the Houthis — as I said in my presentation, there is a bit more that we can do.

The U.S. wants its efforts to counter the Houthis, its maritime efforts in the Red Sea, to interdict Iranian shipping of weapons toward the Houthis in Yemen; the U.S. wants these efforts to be perceived as multilateral.

There's a bit more that we could do. You would have to ask officials from National Defence and the Canadian Armed Forces, is there a possibility in the mid-to-longer term that we could free up a frigate for a six-month deployment in the Red Sea and Indian Ocean? I know it's hard because of limited resources, but I think there is a good case we could make.

The Chair: Thank you.

[Translation]

Senator Carignan: My question is for Mr. Aoun. Not much has been said about the role of the Quds Force. What is its role in the conflict within the Islamic Revolutionary Guard? How significant is it? We know that Israel attacked the generals during the attacks in Syria. How do you see their role? How important are they? What does targeting this particular group accomplish for Israel?

Mr. Aoun: They're the major command that came up with the stratagem for what I called the ring of fire around Israel, along with Qasem Soleimani. They were the team that succeeded him and originated the call for "unity of fronts", that is, uniting all fields against Israel and certainly the United States. They're the ones behind the whole hybrid warfare strategy that I called asymmetrical. They're the brains behind militia strategy in Iraq, like the Hashd al-Shaabi, so pro-Iranians and others who back the Iraqi Hezbollah, and especially the Lebanese Hezbollah, which is the pride of Iran's strategy in the region.

It's the strategic team that has virtually dominated the four capitals: Baghdad, Damascus, Beirut and Sana'a with the Houthis, as Mr. Juneau mentioned. Virtually every militia plays a role, and their participation in the war is dictated by Iranian

La sénatrice Patterson : Le Canada a-t-il un rôle à jouer dans tout cela?

M. Juneau : Je pense que le Canada a un rôle limité. Pour être clair, c'est un rôle très limité. Tout d'abord, si l'on regarde la situation en général, le Moyen-Orient n'est pas une priorité de notre politique étrangère; il se retrouve très loin derrière l'Europe et l'Asie, présentement.

Il y a beaucoup de choses qui se passent dans la bande limitée qu'il nous reste au Moyen-Orient — et pas seulement au Yémen avec les Houthis —, comme je l'ai dit dans ma présentation, mais nous pouvons en faire un peu plus.

Les États-Unis veulent que leurs efforts pour contrer les Houthis, les efforts qu'ils déplacent sur la mer Rouge, empêchent l'envoi d'armes iraniennes aux Houthis au Yémen. Les États-Unis veulent que ces efforts soient perçus comme des efforts multilatéraux.

Nous pourrions en faire un peu plus. Vous devriez demander aux responsables de la Défense nationale et des Forces armées canadiennes s'il y a une possibilité à moyen ou à long terme de libérer une frégate pour l'envoyer sur la mer Rouge et l'océan Indien pendant six mois. Je sais que c'est difficile en raison des ressources limitées, mais je pense que nous pourrions présenter de solides arguments.

Le président : Merci.

[Français]

Le sénateur Carignan : Ma question s'adresse à M. Aoun. On n'a pas beaucoup parlé du rôle de la force Al-Qods. Quel est son rôle et quelle est son importance dans le conflit au sein des Gardiens de la révolution islamique? On sait qu'Israël a attaqué les généraux lors des attaques en Syrie. Comment voyez-vous leur rôle et leur importance? Qu'est-ce que cela rapporte à Israël de cibler ce groupe en particulier?

M. Aoun : C'est le commandement majeur qui a fait le stratagème autour de ce que j'ai appelé le cercle de feu autour d'Israël. Ce sont eux, avec Ghassem Soleimani; c'est l'équipe qui lui a succédé qui a consacré la théorie de l'unité des fronts, c'est-à-dire l'unité des différentes plateformes pour attaquer Israël et certainement les États-Unis. Ce sont eux qui sont derrière toute la stratégie de la guerre hybride que j'ai appelée asymétrique. Ce sont les cerveaux pensants de la stratégie des miliciens, qu'ils soient en Irak, comme le Hachd al-Chaabi, donc les pro-Iraniens et les autres surtout qui adhèrent au Hezbollah irakien, et surtout pour le Hezbollah libanais, qui est le fleuron de la stratégie iranienne dans la région.

C'est cette équipe stratégique qui a presque dominé les quatre capitales, Bagdad, Damas, Beyrouth et aussi Sanaa avec les Houthis, comme M. Juneau l'a mentionné. Pratiquement chaque milice joue un rôle et la cadence de leur implication dans la

strategic priorities. These are the people who did it. Taking them out was a major coup, not just because a building next to the Iranian consulate in Damascus or the embassy was attacked. At least, it was next to the Canadian embassy. They neutralized the brains of the operation with that strike.

I believe there are two facets to their relationship with the Iranian regime, as Mr. Juneau explained. With the Houthis, it's an alliance, a convergence of interests with a certain ideological affinity, although the Houthis are not duodecimal Shiites, but with Hezbollah, there's an organic unity on an ideological and structural level and because of loyalty to the Iranian guide, Khamenei. That's why they're important.

For the Iraqis, maybe Iraq is richer than Lebanon. The Iraqi Shiites have more Arab affinities; they're a bit aloof and don't want to be unconditionally loyal to Iran, but for the Hezbollah in Lebanon, it's almost absolute loyalty. Lebanon is smaller and poorer, and Hezbollah has been financed, armed and trained to become a nuisance power against Israel.

At the moment, it's clear that the two are afraid of each other. The Israelis know that Hezbollah's nuisance power could strike hard at the heart of Israel, somewhere like the port of Haifa, where there's ammonium storage. They could also hit the Dimona nuclear reactor in Israel. They have ballistic missiles that are capable, and some of them can fly under the radar. On the other hand, the Israelis are certainly capable of destroying the whole of Lebanon, especially the capital, Beirut, in an application of the well-known Dahiya doctrine formulated by the current Minister Eizenkot, who says that Dahiya, on the outskirts of Beirut, must be destroyed, so that Hezbollah will give up.

Hezbollah may harm Israel, but the war will continue to be a border war, despite all these ideological pretensions. The idea of liberating Al-Quds, of liberating Jerusalem, comes from the media, propaganda and ideological mobilization. What Hezbollah is really doing at the moment, thanks to French diplomacy in particular, is negotiating with the Israelis for an eight to 10-kilometre withdrawal, but we don't know if they'll accept it. It also depends on Iranian interests and Iranian command. If Israel does negotiate, we don't know what the outcome will be for Lebanon. If Hezbollah withdraws to Lebanon, it will have a hold on the Lebanese regime and perhaps dominate a little more, which will antagonize the other communities, such as the Sunni Muslims and especially the Christians. We're not there yet.

guerre se fait selon les priorités de la stratégie iranienne. Ce sont ces gens qui l'ont fait. Le fait de les éliminer, c'était un coup fort, non pas simplement parce qu'on a attaqué un édifice voisin du consulat iranien à Damas ou de l'ambassade — en tout cas à côté de l'ambassade canadienne. Ils ont neutralisé toute l'équipe pensante sur ce point.

Leur rapport avec le régime iranien a deux niveaux, je crois, comme M. Juneau l'a montré. Avec les Houthis, c'est une alliance, une convergence d'intérêts avec une certaine affinité idéologique, bien que les Houthis ne soient pas des chiites sur le plan duodécimal, mais avec le Hezbollah, il y a une unité organique sur le plan idéologique et structurel et à cause de la loyauté à l'égard du guide iranien, Khamenei. C'est en ce sens qu'ils sont importants.

Pour les Irakiens, peut-être que l'Irak est plus riche que le Liban. On voit que les chiites irakiens ont plus d'affinités arabes; ils sont un peu distants et ne veulent pas être inconditionnellement loyaux à l'Iran, mais dans le cas du Hezbollah au Liban, c'est une loyauté presque totale. Le Liban est petit, plus pauvre, et le Hezbollah a été financé, armé et entraîné de manière à devenir une puissance de nuisance contre Israël.

Pour le moment, on remarque bien que les deux ont peur l'un de l'autre. Les Israéliens calculent bien que la puissance de nuisance du Hezbollah pourrait frapper fort et frapper dans la profondeur israélienne, comme le port de Haïfa, où il y a du stockage d'ammonium. Ils peuvent aussi frapper le réacteur nucléaire Dimona en Israël. Ils sont capables d'avoir des missiles balistiques suffisants qui peuvent même parfois passer sous le radar. Par contre, les Israéliens sont certainement capables de détruire le Liban en entier, surtout la capitale, Beyrouth, selon une doctrine très connue qu'on appelle la doctrine Dahiya, formulée par le ministre actuel Eizenkot, qui dit qu'il faut détruire Dahiya, en banlieue de Beyrouth — à ce moment-là, le Hezbollah abandonnerait.

Il y a une possibilité que le Hezbollah nuise à Israël, mais la guerre va rester, malgré toutes ces prétentions idéologiques, une guerre frontalière. L'idée d'aller libérer Al-Quds, de libérer Jérusalem, elle vient des médias, de la propagande, de la mobilisation idéologique. Ce que fait réellement le Hezbollah actuellement, c'est plutôt de négocier avec les Israéliens grâce à la diplomatie française plus particulièrement, de négocier un retrait de 8 à 10 kilomètres, mais on ne sait pas s'il va l'accepter. Cela dépend aussi des intérêts iraniens et du commandement iranien. S'il négocie sur ce point, on ne peut pas savoir quel sera le résultat pour le Liban. Si le Hezbollah se replie à l'intérieur du Liban, il aura une emprise sur le régime libanais et peut-être va-t-il dominer un peu plus, ce qui va antagoniser les autres communautés, les musulmans sunnites par exemple ou particulièrement les chrétiens. On n'est pas à ce niveau.

Are we going to solve the problem of northern Israel and southern Lebanon through diplomacy or war? What the Israelis have seen in Gaza is that Hezbollah is definitely 100 times more powerful than Hamas. People are calculating gains and losses on both sides.

[English]

Senator Cardozo: My question is for Professor Sachs and Professor Aoun. Both of you spoke about the parties being far apart, coming back to Israel and Hamas. What do you see as the long-term way out of this?

Mr. Aoun: For Hamas, you mean?

Senator Cardozo: For both sides, to get to a situation of peace, if we can dare dream about that.

[Translation]

Mr. Aoun: There is no bilateral solution; it would have to be a regional solution. From a security perspective, if the parties could move forward with what people are calling an “Arab NATO” or “Middle Eastern NATO”, it could work.

That would mean integrating Israel into a regional security agreement with Saudi Arabia or other countries by slightly expanding the Abraham Accords to pacify the region.

The Palestinians could be invited to join in. That would enhance security for them and for Israel. There is no direct bilateral Palestinian-Israeli solution. There is one possibility, which is to look at how the territory is managed. That's why Professor Sachs said that a two-state solution was impossible, because there are 700,000 to 800,000 settlers in the West Bank. In Palestine, in general, the British Mandate for Palestine territory.... Today, demographically, the Palestinians outnumber the Israelis by 500,000. That's a bit of a sticking point.

One option is federative administration, decentralizing and opening up markets with a security plan. This is all possible. It's true that the Palestinians are in the grip of a kind of Islamic radicalism or frustration. They don't believe in peace, but, practically speaking, they do know what's in their interest.

There's a Palestinian elite that speaks Hebrew very well. Let me give you another example. About 20% of the people in Israel are so-called Israeli Arabs. Throughout this war, they've kept their distance. Mansour Abbas, a well-known Islamist and member of the Israeli parliament, has been highly critical of Hezbollah and Hamas. They do realize they have a common future. They know it's impossible to annihilate Israel. So they agree to manage a conflict where they can share the territory and its wealth.

Est-ce qu'on va régler le problème du Nord d'Israël et du Liban du Sud par la diplomatie ou par une guerre? Ce que les Israéliens ont vu à Gaza, c'est que la puissance du Hezbollah est certainement 100 fois plus grande que celle du Hamas. En ce sens, on est en train de conjuguer les gains et les pertes des deux côtés.

[Traduction]

Le sénateur Cardozo : Ma question s'adresse à M. Sachs et à M. Aoun. Vous avez tous deux expliqué que les parties n'ont jamais autant été en désaccord, pour en revenir à Israël et au Hamas. Quelle est la solution à long terme, selon vous?

M. Aoun : Vous voulez parler du Hamas?

Le sénateur Cardozo : Pour les deux côtés, pour ramener la paix, si nous osons rêver à cela.

[Français]

M. Aoun : Il n'y a pas de solution bilatérale; ce devrait être une solution régionale. Sur le plan de la sécurité, si on pouvait progresser avec un plan de style « OTAN arabe », comme on dit, ou « OTAN Moyen-Orient », ce serait possible.

À ce moment-là, on intégrerait Israël dans une sécurité régionale avec l'Arabie saoudite ou d'autres pays en élargissant un peu les accords d'Abraham pour pacifier la région.

On pourrait inviter les Palestiniens à en faire partie pour les sécuriser et sécuriser Israël. Il n'y a pas de solution directement bilatérale palestinienne et israélienne. Il y a peut-être une possibilité, c'est de voir comment on gère le territoire. C'est pourquoi le professeur Sachs a dit qu'il y avait une impossibilité pour la solution à deux États, parce qu'en Cisjordanie, il y a 700 000 à 800 000 colons. Sur la terre de Palestine, en général, la Palestine du mandat britannique... Aujourd'hui, les Palestiniens sont démographiquement 500 000 de plus que les Israéliens. Sur ce point, il y a un certain blocage.

Ce qu'on pourrait faire, c'est une gestion fédérative, en décentralisant et en ouvrant les marchés avec un plan de sécurité. Tout cela est possible. Il est vrai que les Palestiniens sont sous l'emprise d'un certain radicalisme islamique ou de la frustration. Ils ne croient pas à la paix, mais pratiquement, ils sont capables de connaître leurs intérêts.

Il y a une élite palestinienne qui parle très bien l'hébreu. Je vous donne un autre exemple. En Israël, les Arabes israéliens, comme on les appelle, sont autour de 20 %. Durant toute cette guerre, ils ont pris leurs distances. Mansour Abbas, qui est un islamiste très connu, député en Israël, a critiqué fortement le Hezbollah et le Hamas. Sur ce point, ils ont quand même conscience que leur avenir est ensemble. Ils savent que c'est impossible d'anéantir Israël. Alors, on s'entend pour gérer un conflit où on pourrait se diviser, se partager le territoire et ses richesses.

For the Israelis, their long-term interests are inextricably linked to the Arab world, to the Gulf states that have resources and plenty of wealth. There's no doubt that Israeli technology is very advanced. If there has to be a partnership, it will have to be an Arab-Palestinian-Israeli partnership, which would wrest control over Palestinian mobilization and justice for the Palestinian cause out of the hands of Iran, Turkey or some other state. It could go in that direction.

Senator Cardozo: Thank you, that's very interesting.

[*English*]

The Chair: Sorry, Senator Cardozo, but we just have time to get to Senator Dasko.

Senator Dasko: My question is mainly to Mr. Sachs.

You were speaking about the alliance between Russia, China and Iran. You said it was mainly around the Ukraine situation. Here is my question: At least before the October events of last year, Israel appeared to show no sympathy toward Ukraine after Russia's invasion of Ukraine. Of course, Israel's allies, including the West — the U.S., Europe and so on — were very supportive and remain very supportive of Ukraine.

I'm looking for some insights into why the Israeli leadership would have had any sympathy or show any support for Russia and so little or no sympathy whatsoever to Ukraine. What is going on there? Was that just transitory? Have they changed? Of course, they're in the middle of their own war now. I'm looking for insights into the Israeli leadership and why they would even bow in that direction.

Mr. Sachs: Thank you, senator.

When the latest Russian invasion of Ukraine happened, the Israeli leadership had a very difficult dilemma. On the one hand, their global alliances were very clear. The United States, Israel's closest ally, was very clear in its support of Ukraine. In the United Nations and elsewhere this time around, Israel supported all the resolutions, alongside the United States and the rest of the West. It also supplied considerable non-military support to Ukraine, but it did refrain from some of the most advanced military support the Ukrainians were asking for. The reason for that was a geostrategic one very much in the neighbourhood of Israel. Israelis referred to Russia as their neighbour to the north, not because Russia actually borders Israel but because Russia has deployed very effectively in Syria, with the Russian air force commanding Syrian airspace. Iran, in many recent years, has been on a long-standing campaign to arm Hezbollah. As we heard from Professor Aoun, Hezbollah is very powerful. In particular, its most powerful weapon is precise missiles that can hit within a very small radius and cover all of Israel in terms of

Pour les Israéliens, leurs intérêts à long terme se trouvent dans la profondeur du monde arabe, dans les pays du Golfe qui ont des ressources et beaucoup de richesses. La technologie israélienne est très avancée, il n'y a pas à en douter. S'il faut un partenariat, il devra être arabo-palestinien-israélien, et on pourrait reprendre la carte de la mobilisation palestinienne et de la justice de la cause palestinienne des mains de l'Iran, de la Turquie ou autre. Cela pourrait aller en ce sens.

Le sénateur Cardozo : Merci, c'est très intéressant.

[*Traduction*]

Le président : Excusez-moi, sénateur Cardozo, mais nous avons tout juste le temps d'écouter la sénatrice Dasko.

La sénatrice Dasko : Ma question s'adresse principalement à M. Sachs.

Vous parliez de l'alliance entre la Russie, la Chine et l'Iran. Vous avez dit que cela concernait principalement la situation en Ukraine. Voici ma question : avant les événements d'octobre de l'année dernière du moins, Israël semblait ne montrer aucune sympathie pour l'Ukraine après son invasion par la Russie. Bien entendu, les alliés d'Israël, y compris l'Occident — les États-Unis, l'Europe et ainsi de suite —, soutenaient grandement et soutiennent toujours beaucoup l'Ukraine.

J'aimerais comprendre pourquoi l'administration israélienne aurait manifesté une certaine sympathie pour la Russie ou l'aurait soutenue un tant soit peu et n'aurait manifesté pour ainsi dire aucune sympathie pour l'Ukraine. Que se passe-t-il? N'était-ce que transitoire? Y a-t-il eu un changement? Bien entendu, Israël est lui-même en pleine guerre présentement. J'essaie de comprendre l'administration israélienne et pourquoi elle irait même dans cette direction.

M. Sachs : Merci beaucoup, sénatrice.

Lorsque la dernière invasion russe en Ukraine est survenue, l'administration israélienne s'est retrouvée devant un dilemme très complexe. D'une part, ses alliances mondiales étaient très claires. Les États-Unis, son allié le plus important, disait très clairement soutenir l'Ukraine. Cette fois-ci, à l'ONU et ailleurs, Israël appuyait toutes les résolutions, aux côtés des États-Unis et du reste de l'Occident. Il a aussi fourni un soutien non militaire important à l'Ukraine, sans toutefois lui fournir le soutien militaire de pointe qui lui était demandé. Cette décision a été prise pour une raison géostratégique qui concernait clairement les voisins d'Israël. Les Israéliens appellent la Russie comme leur voisin du nord, non pas parce que ce pays partage réellement une frontière avec Israël, mais parce que la Russie a déployé ses forces de façon très efficace en Syrie et que les forces aériennes russes commandent l'espace aérien syrien. L'Iran, ces dernières années, mène une campagne soutenue pour armer le Hezbollah. Comme l'a dit M. Aoun, le Hezbollah est très puissant. Plus précisément, son arme la plus puissante, c'est des missiles précis

range. For many years, Israel has been trying to prevent the armament of Hezbollah with that, in particular through the transfer of advance instruments from Iran via Syria to Hezbollah in Lebanon.

Therefore, Israel has operated many times in Syria. In the past decade, Israel has found a modus vivendi with Russia to deconflict its flights over Syrian airspace to avoid Russian-Israeli confrontation in the air space, something which was of paramount importance for the Israelis.

So the consideration of what seemed in the West to be a relatively muted Israeli response — it was not supportive of Russia but was muted — was completely about the ability to deconflict war in Syria and avoid what would be catastrophic: an Israeli-Russian confrontation in the air.

Since October 7, that has changed, in particular because Russia has sided so clearly not just with the Palestinians but with Hamas. We should differentiate very clearly there.

In terms of the de-conflicting in Syrian airspace, that actually continues between Israel and Russia, even though the Israeli rhetoric on the Ukrainian war has changed.

Senator Dasko: Would anybody like to add anything to that? I might have to take some time to digest that.

The Chair: Be very brief, professor. We have about a minute left.

[*Translation*]

Mr. Aoun: There's a huge Russian-speaking community in Israel — over a million people, and 800,000 of them are Ukrainian; that's why there's this polarization.

Diplomatically, the Israelis, like many Arab countries, such as Egypt, have chosen a policy of multi-alignment. They have tried to get out from under the American umbrella to some extent, but without breaking away or moving closer to China and Russia.

In Russia's case, when there was the alignment with Syria, as others have said, Putin was Netanyahu's favourite at one point. Then the relationship cooled, but didn't fall apart entirely, because Netanyahu tried to court Putin when he had problems with Obama and Trump.

qui peuvent atteindre leurs cibles dans un rayon très étroit et dont la portée couvre tout Israël. Israël tente depuis des années d'empêcher le Hezbollah de s'armer, ce qui se fait surtout grâce au transfert d'armes de pointe de l'Iran au Hezbollah au Liban en passant par la Syrie.

Par conséquent, Israël a mené de nombreuses opérations en Syrie. Au cours de la dernière décennie, Israël a trouvé un modus vivendi avec la Russie pour dénouer le problème de ses vols dans l'espace aérien syrien pour éviter une confrontation entre la Russie et Israël dans l'espace aérien, ce qui était de la plus haute importance pour les Israéliens.

Donc, ce que l'Occident pouvait considérer comme étant une réponse assez discrète des Israéliens — ils ne soutenaient pas la Russie, mais se faisaient discrets — concernait uniquement la capacité de désamorcer la guerre en Syrie et éviter ce qui serait une catastrophe : une confrontation aérienne entre Israël et la Russie.

Depuis le 7 octobre, cela a changé, surtout parce que la Russie s'est rangée clairement non seulement du côté des Palestiniens, mais aussi du côté du Hamas. Nous devrions faire clairement la différence, ici.

Israël et la Russie respectent toujours leur accord dans l'espace aérien syrien, même si la rhétorique israélienne sur la guerre en Ukraine a changé.

La sénatrice Dasko : Quelqu'un aimerait-il ajouter quelque chose à cela? Je vais peut-être avoir besoin de temps pour assimiler cette information.

Le président : Soyez très bref, monsieur Aoun. Il nous reste environ une minute.

[*Français*]

M. Aoun : Il y a une communauté russophone en Israël qui est énorme — plus d'un million de personnes. Il y en a 800 000 qui sont Ukrainiens; c'est pourquoi il y a cette polarisation.

Sur le plan diplomatique, les Israéliens, comme beaucoup de pays arabes, comme l'Égypte ou d'autres, ont choisi une politique de multialignment. Ils ont essayé de sortir un peu du parapluie américain, mais sans rupture, sans aller encore vers la Chine et la Russie.

Pour la Russie particulièrement, quand il y a eu cet alignement avec la Syrie, comme on l'a déjà dit, M. Poutine était le favori de M. Nétanyahou à un certain moment. Ensuite, il y a eu un froid, sans nécessairement une rupture, car M. Nétanyahou a tenté de le courtiser lorsqu'il avait des problèmes avec les présidents Obama et Trump.

[English]

The Chair: Our time is almost at an end. It's been a long meeting, and I know we could keep going, but we do have to bring the meeting to a close.

I want to thank Mr. Juneau, Mr. Aoun and Mr. Sachs for your critical analyses on a complex and fraught situation that is taking a massive toll in human lives. It's hard to decipher, but you and other witnesses have helped us decipher this situation this afternoon. I believe this has been one of our best and most informative meetings. I say that, given the degree of complexity, depth of conflict and history involved here. I thank you, colleagues, for your insightful questions, which brought the best from our witnesses, as usual.

The last word from me is that these meetings take organizing, as you might imagine. I want to thank, as I occasionally do, our terrific clerk, Ericka Dupont, for managing the overall operations of everything we do here. I thank our Library of Parliament analysts, Ariel Shapiro and Anne-Marie Therrien-Tremblay, who play a large role in supporting us and particularly in identifying and helping us identify witnesses.

Given the difficulty and the trauma and the messy situation that we have been talking about today, our witnesses brought an even-handed — every witness brought an even-handed look at — looking-at-all-sides perspective to a conflict that many find it easy to choose sides on. I commend you for that, and I commend the skills and judgment of our analysts in the choice of witnesses.

I thank our colleagues around the table, again, for your terrific questions and for hanging in during this three-hour meeting. With that, I'm going to bring the meeting to a close, by noting that our next meeting will take place on Monday, May 27 — so we'll have a little bit of a break — at 4 p.m. EST.

Thank you again for your active participation, and I wish everyone a good and safe evening.

(The committee adjourned.)

[Traduction]

Le président : Notre temps est presque écoulé. La réunion a été longue, et je sais que nous pourrions continuer, mais nous devons arrêter là.

J'aimerais remercier M. Juneau, M. Aoun et M. Sachs de nous avoir présenté des analyses critiques sur une situation complexe et tendue qui a entraîné d'énormes pertes humaines. C'est difficile de comprendre tout cela, mais vous, et d'autres témoins, nous avez aidés à comprendre la situation, cet après-midi. Je pense qu'il s'agit d'une de nos meilleures réunions, où nous avons obtenu le plus d'informations. Je dis cela en pensant à la complexité de la gravité du conflit ainsi qu'à ses aspects historiques. Je vous remercie, honorables collègues, de vos questions pertinentes qui ont permis à nos témoins de donner le meilleur d'eux-mêmes, comme à l'habitude.

J'aimerais terminer en disant que ces réunions demandent de l'organisation, comme vous pouvez l'imaginer. J'aimerais remercier, comme je le fais occasionnellement, notre excellente greffière, Ericka Dupont, d'avoir géré l'ensemble des opérations pour tout ce que nous faisons ici. J'aimerais remercier nos analystes de la Bibliothèque du Parlement, Ariel Shapiro et Anne-Marie Therrien-Tremblay; leur soutien nous est indispensable, surtout lorsqu'il est question de trouver des témoins.

Compte tenu de la situation difficile, traumatisante et complexe dont nous avons parlé aujourd'hui, nos témoins nous ont donné un aperçu juste — chaque témoin a donné un aperçu juste —, nous ont fait voir sous tous les angles un conflit au sujet duquel bien des gens semblent trouver qu'il est facile de choisir un camp. Je vous en félicite, et je souligne les compétences et le jugement de nos analystes dans leur choix des témoins.

Encore une fois, je remercie nos collègues qui sont présents aujourd'hui d'avoir posé d'excellentes questions et d'être restés pendant une réunion qui a duré trois heures. Sur ce, je vais clore la séance en rappelant que notre prochaine réunion se tiendra le lundi 27 mai — donc nous aurons une petite pause — à 16 heures HNE.

Encore une fois, merci de votre participation active, et bonne soirée à tout le monde.

(La séance est levée.)