

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, May 10, 2023

The Standing Senate Committee on Transport and Communications met with videoconference this day at 6:47 p.m. [ET] to consider Bill C-18, An Act respecting online communications platforms that make news content available to persons in Canada.

Senator Julie Miville-Dechêne (*Deputy Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Deputy Chair: Good evening, honourable senators. Welcome to the Standing Senate Committee on Transport and Communications. My name is Julie Miville-Dechêne, senator from Quebec and deputy chair of the committee. I am replacing Senator Leo Housakos this evening, the chair of the committee.

[*English*]

I would like to invite my colleagues to introduce themselves.

Senator Simons: Senator Paula Simons, Alberta, Treaty 6 territory.

[*Translation*]

Senator Ringuette: Pierrette Ringuette, New Brunswick.

Senator Clement: Bernadette Clement, Ontario.

[*English*]

Senator Harder: Peter Harder from Ottawa.

Senator Cardozo: Andrew Cardozo from Ontario.

Senator Dasko: Senator Donna Dasko, Ontario.

Senator Manning: Fabian Manning from Newfoundland and Labrador.

The Deputy Chair: Honourable senators, we are meeting to continue our examination of Bill C-18, An Act respecting online communications platforms that make news content available to persons in Canada.

For our first panel, we are pleased to welcome before the committee, from the Canadian Association of Broadcasters, Kevin Desjardins, President; from the Canadian Association for Community Television Users and Stations — CACTUS is the short name — Catherine Edwards, Executive Director, and Amélie Hinse, General Director, Fédération des télévisions

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 10 mai 2023

Le Comité sénatorial permanent des transports et des communications se réunit aujourd'hui, à 18 h 47 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner le projet de loi C-18, Loi concernant les plateformes de communication en ligne rendant disponible du contenu de nouvelles aux personnes se trouvant au Canada.

La sénatrice Julie Miville-Dechêne (*vice-présidente*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

La vice-présidente : Bonsoir, honorables sénateurs et sénatrices. Bienvenue au Comité sénatorial permanent des transports et des communications. Je suis Julie Miville-Dechêne, sénatrice du Québec et vice-présidente du comité. Je remplace ce soir le président, le sénateur Leo Housakos.

[*Traduction*]

J'invite mes collègues à se présenter.

La sénatrice Simons : Sénatrice Paula Simons, Alberta, du territoire du Traité n° 6.

[*Français*]

La sénatrice Ringuette : Pierrette Ringuette, du Nouveau-Brunswick.

La sénatrice Clement : Bernadette Clement, de l'Ontario.

[*Traduction*]

Le sénateur Harder : Peter Harder, d'Ottawa.

Le sénateur Cardozo : Andrew Cardozo, de l'Ontario.

La sénatrice Dasko : La sénatrice Donna Dasko, de l'Ontario.

Le sénateur Manning : Fabian Manning, de Terre-Neuve-et-Labrador.

La vice-présidente : Honorables sénateurs, nous poursuivons notre étude du projet de loi C-18, Loi concernant les plateformes de communication en ligne rendant disponible du contenu de nouvelles aux personnes se trouvant au Canada.

Pour notre premier groupe de témoins, nous avons le plaisir d'accueillir M. Kevin Desjardins, président de l'Association canadienne des radiodiffuseurs, et Mme Catherine Edwards, directrice générale de l'Association canadienne des usagers et stations de la télévision communautaire, ou CACTUS, pour les intimes. Nous avons aussi avec nous Mme Amélie Hinse,

communautaires autonomes du Québec. Online we have from the Canadian University Press, Amy St. Amand, Vice-President; and Hannah Theodore, Director of Operations.

[Translation]

Welcome, everyone. Each group will have five minutes to present their arguments. Mr. Desjardins, please go ahead.

Kevin Desjardins, President, Canadian Association of Broadcasters: Thank you, ladies and gentlemen of the committee.

Thank you for this opportunity to appear before the committee today in relation to this important bill.

The Canadian Association of Broadcasters (CAB) is the national voice of private broadcasters in Canada. It represents more than 700 members across the country, including the vast majority of private radio and television stations and specialized services.

[English]

The Canadian Association of Broadcasters supports Bill C-18 for two essential reasons: the legislation is necessary, and it is fair. Why is this legislation needed? When I speak to my members, be they small, medium or large players, in small or large markets, the issues they face are the same. Advertising revenues are severely challenged. The cost of programming continues to rise, as do their regulatory and copyright obligations, and the fixed costs of running their businesses are also increasing.

Maintaining professional newsrooms in communities across the country is a fundamental commitment of Canada's broadcasters. Last year, Canada's private broadcasters invested \$681 million in news and community information.

But sustaining those newsrooms depends largely on entertainment programming that draws the largest audiences and the greatest ad revenues. Over the past decade, foreign online platforms have aggressively cornered the markets in search and advertising. Using their dominant positions, they have dramatically impacted the advertising market through algorithmic exploitation of user data.

As a result, foreign digital platforms take more than two thirds of those ad revenues out of Canada's economy. In a very short time, we have effectively developed a trade deficit in Canada's advertising market. At the same time, these entities are

directrice générale, Fédération des télévisions communautaires autonomes du Québec. En ligne, nous entendrons, de la Presse universitaire canadienne, Mme Amy St. Amand, vice-présidente, et Mme Hannah Theodore, directrice des opérations.

[Français]

Bienvenue à tous. Chacun des groupes dispose de cinq minutes pour présenter ses arguments. Monsieur Desjardins, vous avez la parole.

Kevin Desjardins, président, Association canadienne des radiodiffuseurs : Merci, mesdames et messieurs les membres du comité.

Merci de m'avoir donné l'occasion de me présenter devant vous aujourd'hui au sujet de cet important projet de loi.

L'Association canadienne des radiodiffuseurs (ACR) est la voix nationale des radiodiffuseurs privés du Canada; elle représente plus de 700 membres partout au pays, y compris la grande majorité des stations de radio et de télévision privées et des services spécialisés.

[Traduction]

L'Association canadienne des radiodiffuseurs appuie le projet de loi C-18 pour deux raisons essentielles : il est nécessaire et il est équitable. Pourquoi est-il nécessaire? Tous mes membres, qu'il s'agisse de petits, de moyens ou de grands joueurs dans de petits ou de grands marchés, se heurtent aux mêmes problèmes. Les revenus publicitaires sont sérieusement compromis. Le coût de la programmation continue d'augmenter, tout comme les obligations en matière de réglementation et de droits d'auteur, et les coûts fixes d'exploitation de leurs entreprises augmentent également.

Les radiodiffuseurs canadiens se sont engagés avant toute chose à servir les collectivités situées partout au pays. L'an dernier, les radiodiffuseurs privés du Canada ont investi 681 millions de dollars pour diffuser les nouvelles et pour transmettre les informations communautaires.

Cependant, le maintien de ces salles de nouvelles exige en grande partie une programmation divertissante qui attire les plus grands auditoires et qui génère les revenus publicitaires les plus élevés. Au cours de ces 10 dernières années, les plateformes en ligne étrangères ont accaparé les marchés de la recherche et de la publicité. Dans cette position dominante, elles ont fortement influencé le marché de la publicité en utilisant des algorithmes pour exploiter les données des utilisateurs.

Par conséquent, les plateformes numériques étrangères retirent plus des deux tiers des revenus publicitaires de l'économie canadienne. En très peu de temps, le marché publicitaire du Canada s'est retrouvé face à un déficit commercial. En même

exploiting Canadian news organizations' online content to deepen their competitive advantages in advertising.

Search and social platforms may help to direct audiences to online news sites, but contrary to their statements here and in the other place, these are not free links. In reality, Google and Facebook retain most of the value from user interactions with news sites through their ability to gather, aggregate and resell user data to advertisers. Nevertheless, social and search platforms provide no compensation to news sites for the value they derive from those interactions.

As news broadcasters and publishers struggle to maintain the resources necessary to continue to inform Canadians, the policy framework outlined in this legislation is critical to help recognize the value of their online content. The dominant internet platforms have told you and members of Parliament that Canada's news is of little value or consequence to them. They have already blocked access to content and have threatened to remove all news from their platforms if they do not get their way with this legislation. If they are bringing their "our way or the highway" approach to this legislative process, just imagine how they use their dominance in negotiations now, when they are not even required to come to the table.

They prefer the status quo of picking and choosing who they wish to support, and the terms on which they do so. Today, if these platforms deign to even discuss any agreement with a Canadian news organization, there is no realistic option but to agree to the platforms' terms given their dominant positions online and lack of any fair regime for negotiation.

We believe that Bill C-18 strikes an important balance. It would enact a fair and reasonable negotiation framework for all Canadian news organizations, allowing each news organization to establish a fair value for the use of their content. It will also allow for collective bargaining, so that small players can jointly negotiate and help to rebalance their bargaining power with these digital behemoths. It provides an arbitrated backstop should those negotiations not be constructive. Because a government agency is only involved as a last resort to resolve disputes when no agreement has been reached, the proposed legislation poses no threat to press freedom or free speech.

Ensuring the viability of our newsrooms is critical to Canada's democracy. This is particularly essential as Canadians today are increasingly confronted with misinformation and disinformation online. Indeed, as the large platforms threaten to block and remove vital Canadian journalism from their platforms, these

temps, ces plateformes exploitent le contenu en ligne des médias d'information canadiens pour renforcer leurs avantages concurrentiels en publicité.

Les moteurs de recherche et les plateformes sociales contribuent à diriger les auditoires vers des sites de nouvelles en ligne, mais contrairement à ce que les représentants de ces plateformes ont affirmé ici et dans l'autre chambre, ces liens ne sont pas gratuits. En réalité, Google et Facebook conservent la plus grande partie de la valeur des interactions des utilisateurs dans les sites de nouvelles, car ils peuvent recueillir, regrouper et revendre les données des utilisateurs aux annonceurs. Néanmoins, les plateformes sociales et les moteurs de recherche n'offrent aucune indemnisation à ces sites d'information pour la valeur qu'ils retirent de ces interactions.

Les radiodiffuseurs et les éditeurs de nouvelles ont du mal à conserver les ressources qu'il leur faut pour informer les Canadiens. Le cadre stratégique décrit dans ce projet de loi est donc essentiel pour faire reconnaître la valeur de leur contenu en ligne. Les représentants des plateformes Internet dominantes vous ont dit, à vous et aux députés, que les nouvelles du Canada ont peu de valeur et d'importance à leurs yeux. Ils ont déjà bloqué l'accès au contenu et ont menacé de retirer toutes les nouvelles de leurs plateformes s'ils n'obtiennent pas ce qu'ils veulent de ce projet de loi. S'ils imposent déjà leurs conditions à ce processus législatif, imaginez le poids qu'ils exercent en dominant les négociations alors qu'ils ne sont même pas tenus de se présenter à la table.

Ils préfèrent le statu quo. Ils préfèrent choisir qui ils appuieront et dans quelles conditions. À l'heure actuelle, lorsque ces plateformes daignent conclure une entente avec un organe de presse canadien, celui-ci n'a pas d'autre choix que de se plier à leurs exigences, vu leur position dominante en ligne et l'absence de tout régime de négociation équitable.

À notre avis, le projet de loi C-18 établit un équilibre important. Il fixe un cadre de négociation juste et raisonnable pour tous les organes de presse canadiens, ce qui permettra à chacun d'entre eux de déterminer la juste valeur de l'utilisation de son contenu. Il soutiendra aussi les processus collectifs de négociation, de sorte que les petits joueurs pourront négocier ensemble pour équilibrer leur pouvoir de négociation face aux géants du numérique. Il prévoit un filet de sécurité arbitral si ces négociations ne sont pas constructives. Comme un organisme gouvernemental n'intervient qu'en dernier recours pour régler des différends lorsqu'aucun accord n'a été conclu, ce projet de loi ne menace pas la liberté de la presse et la liberté d'expression.

La viabilité de nos salles de nouvelles est un élément essentiel de la démocratie canadienne. Elle est plus vitale que jamais, car les Canadiens sont de plus en plus inondés par la désinformation en ligne. En effet, si les exploitants des grandes plateformes bloquent et éliminent le journalisme canadien, les sources de

steps would certainly elevate sources of misinformation. We need to ask ourselves: How is that good for Canada?

Canada's broadcasters want to continue to be a dependable source for the local, national and international journalism that is the foundation of Canada's democratic institutions. But to do so, we require a fair opportunity to be compensated for the value of our news content. We believe that Bill C-18 will help us to achieve this.

We have submitted an amendment to clause 93 with respect to the coming into force of this legislation. We recommend adding a clause requiring that the legislation come into effect, in its entirety, no later than 180 days after Royal Assent.

Thank you, and I look forward to any questions you may have.

The Deputy Chair: We will now hear from Catherine Edwards and Amélie Hinse, representing the Canadian Association for Community Television Users and Stations.

Catherine Edwards, Executive Director, Canadian Association for Community Television Users and Stations: The Canadian Association for Community Television Users and Stations, also known as CACTUS, has over 100 members across Canada, of which 30 are not-for-profit community TV stations. Fédération des télévisions communautaires autonomes du Québec represents 42 not-for-profit community TV stations. Our members distribute televisual and multimedia content over the air, on cable, on satellite and online.

Community media are a trusted part of the news landscape. Our not-for-profit character and the crucial role we play, have recently been recognized in Bill C-11. CACTUS and the Fédération also co-manage the Local Journalism Initiative, or LJI, and are recognized by Canadian Heritage as leaders in ensuring the availability of news in underserved communities.

With regard to Bill C-18, we worked closely with the three community radio associations to ensure that not-for-profit news media were recognized in both clause 4, the statement of purpose, and clause 11, exemptions for news media intermediaries. The amendments were non-controversial and were unanimously supported by MPs from all parties in the House of Commons Standing Committee on Canadian Heritage, also known as CHPC.

Similarly, both we and our community radio colleagues suggested two amendments to clause 27 to ensure eligibility of community news organizations even if they don't meet the

désinformation s'accroîtront. En quoi cela serait-il bon pour le Canada?

Les radiodiffuseurs canadiens tiennent à demeurer la source fiable du journalisme local, national et international qui constitue le fondement des institutions démocratiques canadiennes. Mais pour cela, la valeur de notre contenu d'information doit être équitablement indemnisée. Nous sommes convaincus que le projet de loi C-18 nous aidera à y parvenir.

Nous avons présenté un amendement à l'article 93 sur l'entrée en vigueur de cette loi. Nous recommandons l'ajout d'une disposition exigeant que la loi entre en vigueur, intégralement, au plus tard 180 jours après avoir obtenu la sanction royale.

Je vous remercie et je me ferai un plaisir de répondre à vos questions.

La vice-présidente : Nous allons maintenant entendre Mme Catherine Edwards et Mme Amélie Hinse, qui représentent l'Association canadienne des usagers et stations de la télévision communautaire.

Catherine Edwards, directrice générale, Association canadienne des usagers et stations de la télévision communautaire : L'Association canadienne des usagers et stations de la télévision communautaire, aussi connue sous le nom de CACTUS, compte plus de 100 membres au Canada, dont 30 sont des stations de télévision communautaire sans but lucratif. La Fédération des télévisions communautaires autonomes du Québec représente 42 stations de télévision communautaire à but non lucratif. Nos membres distribuent du contenu télévisuel et multimédia par voie hertzienne, par câble, par satellite et en ligne.

Les médias communautaires font partie intégrante du paysage médiatique. Notre exploitation sans but lucratif et le rôle crucial que nous jouons ont récemment été reconnus dans le projet de loi C-11. CACTUS et la Fédération cogèrent également l'Initiative de journalisme local. Patrimoine canadien a souligné qu'elles se situent en tête de file de la diffusion des nouvelles dans les collectivités mal desservies.

Dans le cadre de la rédaction du projet de loi C-18, nous avons collaboré étroitement avec les trois associations de radios communautaires pour veiller à ce que les médias d'information sans but lucratif soient reconnus à la fois dans l'article 4, l'énoncé de l'objet, et dans l'article 11, qui fixe des exemptions à l'égard des intermédiaires de nouvelles numériques. Nos amendements ne prêtaient pas à controverse. Ils ont eu l'appui unanime des députés de tous les partis siégeant au Comité permanent du patrimoine canadien de la Chambre des communes.

Nos collègues des radios communautaires et nous-mêmes avons proposé deux amendements à l'article 27 pour assurer l'admissibilité des organes de nouvelles communautaires

two-journalists minimum. Many community media organizations that have been delivering news and local information to underserved communities for decades may not employ two journalists. TV is a highly technical medium. They may have as few as one to three employees with technical or generalist media educational backgrounds as opposed to specifically journalistic, even though they produce news. One journalist may work with citizen journalists and local organizations to produce news. So the threshold of two employed journalists is designed more for private and public sector news organizations.

Therefore, the first amendment we proposed, and which was adopted, an amendment to 27(1)(a), ensures that community TV and radio stations that are licensed by the CRTC are eligible for compensation.

While most community radio stations are licensed and covered by this amendment, the majority of not-for-profit community TV stations are not. The latter are either distributed by cable companies and do not hold their own licences, or their content is streamed in areas of the country where cable community channels have been shut down.

To ensure the eligibility of non-licensed community media, we proposed an amendment to 27(1)(b)(i) stating that not-for-profit broadcasting undertakings, as defined in Bill C-11, should be eligible.

This amendment was lost in the shuffle, apparently because there was another amendment to the same line. We are therefore re-proposing the same amendment to 27(1)(b)(i). We would like it to say, “regularly employs two or more journalists in Canada” This is what it already says. The amendment passed by the Standing Committee on Canadian Heritage was this:

. . . which journalists may include journalists who own or are a partner in the news business and journalists who do not deal at arm’s length with the business.

This is the amendment we would like: “or is a not-for-profit broadcasting undertaking that produces news.”

[Translation]

Amélie Hinse, Executive Director, Fédération des télévisions communautaires autonomes du Québec, Canadian Association for Community Television Users and Stations: This amendment was drafted with Canadian Heritage and legislative drafters to ensure that it is consistent with the

exploités par moins de deux journalistes. De nombreux médias communautaires qui fournissent des nouvelles et de l’information locale aux collectivités mal desservies depuis des décennies n’ont souvent pas même deux journalistes. La télévision est un médium très technique. Ces stations communautaires n’emploient souvent qu’un à trois techniciens, qui possèdent des connaissances médiatiques générales et non journalistiques même s’ils diffusent des nouvelles. Elles ont souvent un journaliste qui collabore avec des journalistes citoyens et avec des organismes locaux pour produire les nouvelles. Par conséquent, ce minimum de deux journalistes s’applique plutôt aux organes de presse des secteurs privé et public.

Le premier amendement que nous avons proposé et qui a été adopté, qui s’applique à l’alinéa 27(1)a), permet donc que les stations de télévision et de radio communautaires titulaires d’une licence du CRTC soient indemnisées.

Bien que la plupart des stations de radio communautaires soient titulaires d’une licence et soient visées par cet amendement, la majorité des télévisions communautaires sans but lucratif ne le sont pas. Soit elles sont distribuées par des câblodistributeurs et ne détiennent pas leurs propres licences, soit leur contenu est diffusé en continu dans les régions du pays où les chaînes communautaires par câble ont fermé leurs portes.

Afin d’assurer l’admissibilité des médias communautaires qui n’ont pas de licence, nous avons proposé un amendement au sous-alinéa 27(1)b)(i) précisant que les entreprises de radiodiffusion sans but lucratif, telles que définies dans le projet de loi C-11, devraient être admissibles.

Cet amendement s’est perdu dans le remaniement, apparemment parce qu’il y avait un autre amendement à la même ligne. Nous proposons donc le même amendement au sous-alinéa 27(1)b)(i). Nous proposons le libellé suivant : « elle emploie régulièrement au moins deux journalistes au Canada », qui est le libellé actuel. L’amendement adopté par le Comité permanent du patrimoine canadien est le suivant :

[...] qui peuvent être propriétaires de l’entreprise de nouvelles ou associés dans celle-ci ou avoir un lien de dépendance avec l’entreprise.

Alors voici l’amendement que nous suggérons : « ou qui est une entreprise de radiodiffusion sans but lucratif qui produit des nouvelles ».

[Français]

Amélie Hinse, directrice générale, Fédération des télévisions communautaires autonomes du Québec, Association canadienne des usagers et stations de la télévision communautaire : Cet amendement a été rédigé avec Patrimoine canadien et des rédacteurs législatifs pour s’assurer qu’il était

current wording of the act, its spirit, and what was adopted in the past.

Everyone we spoke to agreed that it made a lot of sense; we don't know why that was lost in the shuffle.

It makes sense to include it here rather than in subclause 27(1), because it guarantees that even non-profit broadcasters that are not licenced have to meet the same conditions as licensed broadcasters: They must be Canadian, produce news and uphold the journalistic standards of the industry. The explicit eligibility of community media is really crucial since we are already at a disadvantage in negotiations with the digital giants.

In their brief submitted to your committee, the NCRA and the Community Radio Fund of Canada state that they have tried a number of times to contact Facebook and Google to conclude agreements, but were never able to reach them or get an answer. That cited the example of community and campus radio stations in Australia that were unable to negotiate agreements with the platforms, even though they are eligible under Australian law.

Yesterday morning, I was listening to Linda Lauzon, who appeared before you and made pretty much the same point. Small organizations are at a great disadvantage under this bill, and that will make them unable to negotiate anything with the digital giants.

It is noteworthy that, in Quebec, community television has recently been able to recover some of the gross revenues of cable distributors, but those revenues are in decline. They are in free fall and have dropped by about half in the past 10 years.

That is just in Quebec. Outside Quebec, non-profit community television stations never received federal or provincial support, or industry support until the local journalism initiative that was adopted recently.

Thank you very much for the time you have given me.

The Deputy Chair: Thank you very much.

We will now hear from Ms. St. Armand, from the Canadian University Press.

[English]

Amy St. Amand, Vice-President, Canadian University Press: Thank you, Madam Chair and honourable senators.

conforme au langage actuel de la loi, à son esprit et à ce qui avait été adopté par le passé.

Tout le monde avec qui on s'est entretenu était d'accord pour dire que cela avait beaucoup de sens; on ne sait pas pourquoi cela avait été perdu dans la mêlée.

Cela a du sens de l'inclure dans cet article plutôt qu'au paragraphe 27(1), parce qu'il garantit que même les radiodiffuseurs à but non lucratif non titulaires d'une licence doivent remplir les mêmes conditions que les radiodiffuseurs titulaires d'une licence : être Canadien, produire des nouvelles et adhérer aux normes journalistiques de l'industrie. L'admissibilité explicite des médias communautaires est vraiment cruciale, car on est déjà désavantagé quand on négocie avec les géants du Web.

Dans son mémoire déposé devant votre comité, la NCRA et le Fonds canadien de la radio communautaire affirment avoir déjà essayé à plusieurs reprises de contacter Facebook et Google pour conclure des ententes, sans jamais réussir à les rejoindre ou obtenir une réponse. Ils ont donné l'exemple de radios communautaires et de campus australiens qui n'ont pas réussi à négocier des ententes avec les plateformes, bien qu'ils y soient admissibles conformément à la loi australienne.

Hier matin, j'écoutais Linda Lauzon, qui a témoigné devant vous et qui a fait valoir à peu près le même point. Les petites organisations sont extrêmement désavantagées par cette loi, et cela fera en sorte qu'elles seront incapables de négocier quoi que ce soit avec les géants du Web.

Au Québec — cela vaut la peine de le mentionner —, la télévision communautaire a réussi depuis quelque temps à récupérer une partie des revenus bruts des câblodistributeurs, mais ces revenus sont en baisse. Ils sont en chute libre et ils ont diminué d'environ la moitié dans les 10 dernières années.

Cela, c'est seulement au Québec, parce qu'à l'extérieur du Québec, les chaînes de télévision communautaire à but non lucratif n'ont jamais bénéficié du soutien du gouvernement fédéral ou provincial ni du soutien de l'industrie avant l'initiative relative au journalisme local qui a été adoptée récemment.

Merci beaucoup du temps que vous m'avez accordé.

La vice-présidente : Je vous remercie beaucoup.

Maintenant, nous allons entendre Mme St. Amand, de la Presse universitaire canadienne.

[Traduction]

Amy St. Amand, vice-présidente, Presse universitaire canadienne : Merci, madame la présidente et honorables sénateurs.

We are the Canadian University Press, or CUP for short. We forgive you if you haven't heard of us before but, respectfully, that's part of the problem.

CUP is Canada's oldest student press cooperative. We have been representing and advocating for student journalism since 1938. We represent dozens of college and university news publications whose coverage benefits hundreds of thousands of students across Canada, from college and polytechnic publications, to legacy university publications with long and storied histories.

We're here today to represent our members, who have been making news for decades. Student reporters at our member publications break stories every day that impact Canadians on and off campus. They've won national awards with many of them going on to work at the major publications that will benefit from Bill C-18. Our alumni staff *The Tyee*, *The Globe and Mail*, *Toronto Star* and numerous other local, national and international publications.

Students are integral to Canada's journalism, yet CUP was left out of consultation on Bill C-18. Our students are the future of journalism, and they have been forgotten.

Student journalism goes beyond mere campus gossip. For example, in 2021, the University of British Columbia's *The Ubyyssey* broke news that law students collected information on classmates violating COVID-19 public health orders. This was then later picked up by regional news outlets like CTV, *New Westminster Record* and CityNews.

We also have a track record of covering stories with international impacts, like when Western University's *Gazette* detailed the impacts of an Iranian cyberattack targeting libraries at over 300 international universities, including 42 in Canada. This too was covered by major news outlets like Reuters.

Our members have been covering news like professionals, despite most of them being volunteers and, don't forget, they're still students. They're struggling with high tuition, increased living costs, full course loads and all the other problems students face. Despite all of that, they are still committed to educating their peers. We know how crucial journalism is to our communities, if only everyone else did too.

Nous représentons la Presse universitaire canadienne, la CUP. Nous vous pardonnerons si vous n'avez jamais entendu parler de nous, mais, avec tout le respect que je vous dois, cela fait partie du problème.

la CUP est la plus ancienne coopérative de presse étudiante au Canada. Nous représentons et défendons le journalisme étudiant depuis 1938. Nous représentons des dizaines de salles de presse de collèges et d'universités dont la diffusion de publications des collèges et des écoles polytechniques ainsi que d'anciennes publications universitaires qui ont une longue et riche histoire profite à des centaines de milliers d'étudiants de partout au Canada.

Nous sommes ici aujourd'hui pour représenter nos membres, qui publient les nouvelles depuis des dizaines d'années. Les journalistes étudiants de nos salles de presse membres publient chaque jour des articles qui ont une incidence sur les Canadiens des campus et de l'extérieur. Ils ont remporté des prix nationaux, et un bon nombre d'entre eux ont été embauchés dans les grandes salles de presse qui bénéficieront du projet de loi C-18. Nos journalistes diplômés travaillent maintenant pour le *Tyee*, le *Globe and Mail*, le *Toronto Star* et pour de nombreux autres organes de presse locaux, nationaux et internationaux.

Les étudiants font partie intégrante du journalisme canadien, mais la CUP n'a pas été consultée pendant la rédaction du projet de loi C-18. Nos étudiants assurent l'avenir du journalisme, mais on les a oubliés.

Le journalisme étudiant ne se concentre pas sur les commérages de campus. Par exemple, en 2021, l'*Ubyyssey* de l'Université de la Colombie-Britannique a annoncé que des étudiants en droit avaient découvert que des camarades de classe violaient les ordonnances de santé publique liées à la COVID-19. Les médias régionaux comme CTV, *New Westminster Record* et CityNews se sont empressés de transmettre le flambeau.

Nous avons également la réputation de couvrir des événements qui ont des répercussions internationales, comme lorsque la *Gazette* de l'Université Western a décrit en détail les répercussions d'une cyberattaque iranienne ciblant les bibliothèques de plus de 300 universités internationales, dont 42 au Canada. Les grands organes d'information comme Reuters ont repris ces faits pour les diffuser.

Nos membres couvrent l'actualité aussi bien que les professionnels le font, même si la plupart d'entre eux sont des bénévoles. N'oublions pas non plus qu'ils sont encore étudiants. Ils doivent composer avec des frais de scolarité élevés, avec l'augmentation du coût de la vie, avec un plein programme de cours et avec tous les autres problèmes auxquels les étudiants font face. Malgré tout cela, ils sont déterminés à éduquer leurs pairs. Nous savons à quel point le journalisme est crucial pour nos communautés, et nous désirons vivement que tout le monde le pense aussi.

Our membership faces the same problems as the rest of the industry: Heightened distrust, public disinterest and plummeting advertising dollars mean publications have had to cut production, slash staff or, in some cases, contemplate shutting their doors for good.

Consider the University of Alberta's *The Gateway*. This publication was founded in 1910 and, 113 years later, it faces a dissolution. Today, just seven staff are tasked with informing 40,000 students. Unless something changes, they're projected to run out of savings completely within two years.

Unfortunately, *The Gateway* isn't an outlier either. Across the country, student papers grapple with existential threats similar to those faced by our professional colleagues. The difference is that the professionals see direct benefits from programs like the Local Journalism Initiative. Student papers do not.

CUP welcomes measures to ameliorate the crises that our industry is facing. But because we haven't been included in any conversation, we have no confidence that we will see any benefit.

No single piece of legislation guarantees a bright future for journalism, including Bill C-18. Whatever the solution may be, we need students.

On behalf of our members who have been at the forefront of Canadian journalism for decades, we demand a seat at the table.

Thank you, honourable senators, for inviting us to appear. We welcome any questions.

[Translation]

The Deputy Chair: Many thanks to the three groups for their testimony.

[English]

Senator Simons: I want to start with a question for Mr. Desjardins and CACTUS.

We had Meta before us last week. They are seeking an amendment that would take all audio and audiovisual content out of the purview of Bill C-18, arguing that it should only be for print publications. I'm wondering what you think about Meta's proposed amendment.

Mr. Desjardins: I'm happy to go first on this.

Nos membres font face aux mêmes problèmes que le reste de l'industrie. Le public ne fait plus confiance aux bulletins de nouvelles et il se désintéresse de l'actualité. La dégringolade des revenus publicitaires a obligé les organes de presse à réduire leur production ainsi que leur personnel et, dans certains cas, à envisager de fermer leurs portes pour de bon.

Prenons l'exemple du journal le *Gateway*, de l'Université de l'Alberta. Il a été fondé en 1910 et, 113 ans plus tard, il est menacé de dissolution. Aujourd'hui, un petit groupe de sept employés se charge d'informer 40 000 étudiants. Si cette situation ne change pas, ils épuiseront complètement leurs économies au cours de ces deux prochaines années.

Malheureusement, le *Gateway* est loin de faire exception. Partout au pays, les journaux étudiants font face aux mêmes menaces existentielles que leurs collègues professionnels. Cependant, les professionnels reçoivent des avantages directs de programmes comme l'Initiative de journalisme local. Les journaux étudiants n'y ont pas accès.

La CUP appuie les mesures visant à atténuer les crises auxquelles notre industrie fait face. Malheureusement, comme nous n'avons pas été invités à participer aux consultations, nous ne sommes pas convaincus qu'elles nous avantageront.

Aucune mesure législative ne garantit un avenir brillant au journalisme, même le projet de loi C-18. Quelle que soit la solution, nous avons besoin d'étudiants.

Au nom de nos membres qui sont à l'avant-garde du journalisme canadien depuis des décennies, nous exigeons un siège à la table.

Je vous remercie, honorables sénateurs, de nous avoir invitées à comparaître. Nous serons heureuses de répondre à vos questions.

[Français]

La vice-présidente : Merci beaucoup aux trois groupes pour leurs témoignages.

[Traduction]

La sénatrice Simons : J'aimerais commencer par poser une question à M. Desjardins et à CACTUS.

Les représentants de Meta ont comparu devant nous la semaine dernière. Ils proposent un amendement qui retirerait tout le contenu audio et audiovisuel du champ d'application du projet de loi C-18, qui ne devrait s'appliquer qu'aux publications imprimées. Je me demande ce que vous pensez de l'amendement proposé par Meta.

M. Desjardins : Je serai heureux de commencer à répondre.

I would say that, quite obviously, we were taken aback by that, not necessarily taken aback, just in terms of how we've seen the behaviour of the web giants throughout this process.

Certainly, one of the things that we would point out is that, when you take a look at where Canadians go to get their news, they have identified on a number of occasions that broadcasters are at the places where they go primarily, not just on television or on the radio, but also their websites as well. They are Canada's most trusted sources for news.

To effectively cut out a significant portion of where people go to get their news, and where they trust to be able to find reliable news, would be something that obviously we would see as highly problematic.

The other thing I would say is that radio stations, especially across the country, many of them have taken up the space that has been vacated either by regionals or local weeklies, dailies or whatnot that have disappeared, sharing news on their websites specifically.

There's much talk about news deserts. Radio stations have been able to help fill some of that gap that's out there. If there is no support, and if there is not an ability for them to get fair recognition and to be able to negotiate fair compensation for their news content, that is very much in peril.

[Translation]

Ms. Hinse: I don't know where that comes from or why they proposed it, but to us it is clear. With the figures to back it up, we can say that television has suffered from the loss of advertising revenue as much as print news has. I do not understand their approach.

[English]

Ms. Edwards: Yes. I would say the same thing. Why would restricting it to print-only help? If the news giants are only compensating print news, that limits potential revenue to Canadian media overall. I don't see what the benefit would be.

Senator Simons: The benefit is they would have to pay less money. That is the benefit to them.

Ms. Edwards: Right.

Senator Simons: I wanted to ask the question to CUP as well. I got my start writing for *The Gateway*. My office has been staffed with a series of CUP alumni in my office.

Let me play the devil's advocate for a moment.

Il est bien évident que cela nous a surpris, mais pas autant qu'on le penserait, vu le comportement des géants du Web tout au long de ce processus.

Je tiens cependant à souligner qu'en observant où les Canadiens cherchent à s'informer sur l'actualité, nous voyons très souvent qu'ils se fient avant tout non seulement à la télévision et à la radio, mais qu'ils cherchent aussi les nouvelles dans des sites Web. Ce sont les sources d'actualité auxquelles les Canadiens font le plus confiance.

De toute évidence, il serait très problématique d'éliminer une partie importante des endroits où les gens vont s'informer sur l'actualité et qu'ils jugent très fiables.

J'ajouterais que partout au pays, de nombreuses stations de radio ont repris l'espace libéré par les organes de presse, les hebdomadaires, les quotidiens locaux et autres qui avaient fermé leurs portes. Elles diffusent ces nouvelles dans leurs sites Web.

On parle beaucoup des déserts de l'actualité. Les stations de radio ont été en mesure de s'y installer en partie. Si elles ne reçoivent pas de soutien et si elles n'obtiennent pas une reconnaissance équitable qui leur permette de négocier une juste indemnisation pour leur contenu de nouvelles, elles courent de grands risques.

[Français]

Mme Hinse : Je ne sais pas d'où cela vient ou pourquoi ils ont proposé cela, mais pour nous, c'est évident; on affirme, avec des chiffres à l'appui, que la télévision a été tout autant victime que l'écrit de la perte de revenus de la publicité. Je ne comprends pas leur approche.

[Traduction]

Mme Edwards : En effet. Je suis tout à fait d'accord. Quelle utilité y aurait-il de limiter cela à l'impression? Si les géants de l'information se contentent d'indemniser les nouvelles imprimées, ils limiteront les revenus de l'ensemble des médias canadiens. Je ne vois pas quel avantage ils en retireraient.

La sénatrice Simons : L'avantage, c'est qu'ils verseraient moins d'argent. C'est l'avantage qu'ils en tireraient.

Mme Edwards : C'est vrai.

La sénatrice Simons : Je voulais également poser une question aux témoins de la CUP. J'ai commencé à écrire pour *The Gateway*. Mon bureau compte un certain nombre d'anciens étudiants de la CUP.

Permettez-moi de jouer l'avocat du diable pendant quelques instants.

If your advertising dries up because of competition — *The Gateway* used to be full of classified ads, which it is not anymore — don't university papers have the right to petition their student unions and their board of governors for funding, whether that's a checkoff on your student union dues or money from the university administration? I know it creates a conflict of interest, just as getting money from the government creates a conflict of interest for mainstream publications. What would be wrong with those options?

Ms. St. Amand: Thank you for the question. I'm happy to speak on this.

One of the problems with that option is that some of our publications aren't even funded by their student unions anymore. *The Gateway* is not. The example we provided in our opening brief was that *The Gateway* is relying on savings only, and they will only have two more years.

In a lot of instances, there either isn't enough money for student associations or student associations aren't funding these publications at all. In some cases, it's simply not an option.

My colleague, Ms. Theodore, could speak to Ontario's Student Choice Initiative legislation as well.

Hannah Theodore, Director of Operations, Canadian University Press: Yes. This was another example of ways that legislation could have potentially targeted our student publications in a negative way. We knew immediately when we saw the Student Choice Initiative the impact that it would have on our publications. We know that our student associations and student unions are not always keen on continuing to keep funds flowing to their student papers. CUP petitioned and advocated against the Student Choice Initiative because we recognized that the threats that are coming for our publications can be coming from inside the house. Our student associations are not always on our side.

Senator Simons: In fairness, the student union is the government you cover.

An Hon. Senator: Can I add something to the senator's question, or are we out of time?

The Deputy Chair: Maybe on the next round. I am trying to go around the table.

Senator Dasko: Thank you to our witnesses today. I have some questions, first of all, for Mr. Desjardins.

The platforms tell us that they provide great value to your members and others in the media who provide news. I would like you to tell me how you see this. What value do they provide? How is this assessed? Do you know how many of your members

The Gateway était autrefois rempli de petites annonces, mais ce n'est plus le cas, à cause de la concurrence. Les journaux universitaires n'ont-ils pas le droit de demander du financement à leur syndicat d'étudiants ou au conseil d'administration de leur université? Cet argent pourrait venir des cotisations versées au syndicat d'étudiants ou d'une contribution de l'administration de l'université. Je sais que cela créerait un conflit d'intérêts, tout comme le fait d'obtenir de l'argent du gouvernement crée un conflit d'intérêts pour les publications grand public. Cette solution serait-elle très néfaste?

Mme St. Amand : Je vous remercie pour cette question. Je me ferai un plaisir de parler de cela.

Malheureusement, certaines de nos publications ne sont même plus financées par les associations étudiantes. *The Gateway* ne l'est pas. En présentant cet exemple dans notre déclaration préliminaire, nous soulignons que *The Gateway* ne survit que de ses économies, et il ne lui en reste que pour deux ans.

Dans bien des cas, soit les associations étudiantes n'ont pas assez d'argent, soit elles ne financent pas du tout ces publications. Certaines sont absolument incapables de le faire.

Ma collègue, Mme Theodore, pourrait également vous parler de l'initiative ontarienne de liberté de choix des étudiants.

Hannah Theodore, directrice des opérations, Presse universitaire canadienne : Oui. C'est un autre exemple de la façon dont une loi pourrait nuire aux publications étudiantes. Dès que nous avons vu cette initiative de liberté de choix des étudiants, nous avons compris les répercussions qu'elle aurait sur nos publications. Nous savons que nos associations et nos syndicats d'étudiants n'aiment pas beaucoup verser des fonds aux publications étudiantes. La CUP a présenté des pétitions et s'est opposée à cette initiative, car bien souvent, les menaces qui pèsent sur nos publications viennent de l'interne. Nos associations étudiantes ne sont pas toujours de notre côté.

La sénatrice Simons : En toute justice, l'union étudiante est le gouvernement dont vous couvrez les faits et gestes.

Une voix : Puis-je ajouter quelque chose à la question de la sénatrice, ou le temps est-il écoulé?

La vice-présidente : Peut-être au prochain tour. J'essaie de donner l'occasion de s'exprimer à tous les gens qui sont autour de la table.

La sénatrice Dasko : Je remercie nos témoins d'aujourd'hui. J'aimerais d'abord poser quelques questions à M. Desjardins.

Les représentants des plateformes nous disent qu'elles offrent une grande valeur à vos membres et aux autres médias d'information. J'aimerais que vous me disiez ce que vous en pensez. Quelle valeur offrent-elles? Comment évaluer cela?

have deals already with either of the two big platforms, for example?

Mr. Desjardins: We don't know how many. Those deals are, at present, private between them. Occasionally someone will tell us that they have one. Any time that I have heard of anyone who has had one, they have very much taken it as, this is not what we think the value is, but it is something in the door.

Senator Dasko: They feel they are not getting what they think they deserve?

Mr. Desjardins: In the few instances that I have heard of, effectively it has been something in the door but really not in negotiation.

In terms of the other value that they have said that they provide, again, I do not think that these digital platforms have become billion- and trillion-dollar behemoths by handing out free links. They obviously are able to monetize those. Even in an instance such as driving traffic to our own members' sites, part of the game of that, for them, is that they are not only implicated in the selling of advertising, but also in the facilitating of selling it. In terms of the ad stack, they have both sides. If one of our members is selling advertising through their website, these platforms get a chunk of that, and that online advertising is not something that takes the place of the advertising that has been lost over the past decade.

Senator Dasko: You are saying the value that they provide to you and to your members is not great?

Mr. Desjardins: I don't think it is commensurate with the value that they are deriving from it.

Senator Dasko: Tell me, what do you think will happen if Facebook/Meta pulls out? What impact will that have on your members? They have been talking about this, haven't they?

Mr. Desjardins: Yes. It is possible that it would be something that would be difficult for them to do, given some of the language in the legislation. I don't know if removing all news from Canadians would be considered undue preference. I don't know if they would just remove Canadian sources versus all sources. For as much as they have diminished or dismissed the value of news on their platforms, there would certainly be pushback from their users.

This is a threat that they have made in other places. It is a threat that they made in Australia, it is one that they clumsily moved forward with and had to pull back from. I don't think it is in Canada's best interests or theirs to take a step like that. Again, we would certainly hope that they will do what they did in Australia. When legislated to do so, they will come to the table.

Savez-vous combien de vos membres ont déjà traité avec l'une ou l'autre des deux grandes plateformes, par exemple?

M. Desjardins : Nous ne savons pas combien. À l'heure actuelle, ces ententes sont privées. Il nous arrive que quelqu'un nous dise que son organisme en a conclu une. Les gens qui me disent avoir conclu une entente ajoutent généralement qu'ils n'en ont pas retiré la valeur espérée, mais qu'au moins c'est un bon début.

La sénatrice Dasko : Ils ont l'impression de ne pas obtenir ce qu'ils croient qu'ils méritent?

M. Desjardins : Les rares personnes qui m'en ont parlé disaient que c'était un bon début, mais pas vraiment une négociation.

Pour ce qui est de l'autre valeur que les plateformes disent offrir, de nouveau, je ne pense pas que ces plateformes numériques soient devenues des géants de plusieurs milliards de dollars en distribuant des liens gratuits. Elles sont évidemment en mesure de les monnayer. Même en dirigeant les utilisateurs vers les sites de nos membres, elles retirent des revenus publicitaires non seulement en vendant des annonces, mais en les facilitant. Autrement dit, lorsqu'un de nos membres vend des annonces publicitaires par l'intermédiaire de leur plateforme, celle-ci retire une part des profits. Cette publicité en ligne ne remplace pas celle que nous avons perdue pendant ces 10 dernières années .

La sénatrice Dasko : Vous dites que la valeur qu'elles vous offrent, à vous et à vos membres, n'est pas si extraordinaire?

M. Desjardins : Je ne pense pas qu'elle soit proportionnelle à la valeur qu'elles en retirent.

La sénatrice Dasko : Dites-moi, que se passera-t-il, selon vous, si Facebook, ou Meta, retire nos nouvelles? Quelle incidence cela aura-t-il sur vos membres? Ils en ont parlé, n'est-ce pas?

M. Desjardins : Oui. Il est possible qu'elles aient de la difficulté à le faire à cause du libellé du projet de loi. Je ne sais pas si le fait de retirer toutes les nouvelles canadiennes serait considéré comme une préférence indue. Je ne sais pas si elles élimineraient seulement les sources canadiennes de toutes les autres sources. Si elles réduisaient ou éliminaient la valeur des nouvelles sur leurs plateformes, elles se heurteraient certainement à la résistance de leurs utilisateurs.

Elles ont déjà proféré cette menace dans d'autres pays. Elles l'ont fait en Australie d'une manière tellement maladroite qu'elles ont dû la retirer. Je ne crois pas que cette mesure les avantagerait et qu'elle avantagerait les Canadiens. Je le répète, nous espérons qu'elles agiront comme elles l'ont fait en Australie. Dès que la loi le leur permettra, elles se présenteront à la table.

Senator Dasko: I have a question for Ms. Hinse. You were just speaking about how your members have difficulty negotiating. I want you to tell me, are they going to be able to negotiate under Bill C-18, or is there a change that needs to be made to ameliorate the situation that you were just describing?

[Translation]

Ms. Hinse: Actually, because of the way the bill is written, 75% of our members would be excluded from negotiations. Google, Facebook or any other platform could determine that we do not meet the criteria and refuse to conclude an agreement with us. That would be legitimate and we would have no further recourse. The threshold of two journalists would block us because we are not explicitly mentioned.

[English]

Senator Cardozo: I want to say to our witnesses from the Canadian University Press, I wish you were here. This is a personal moment of irony for me. Forty-five years ago, when I got my start in journalism at *Excalibur* at York University, I came to Ottawa one reading week with a friend of mine, Mark Boudreau, and covered a federal-provincial conference, which took place in this precise area, which at that point was one big hall. The media bullpen was pretty much exactly where I'm sitting right here. In 45 years, I still have not gotten very far. I am still in the same place — or full circle, I prefer that.

My question to Mr. Desjardins is: You and your members deal with the CRTC a lot. There have been some questions about whether they have the ability to monitor this and take on this new area. I would like your thoughts on whether you feel that they have got that ability to oversee or regulate this field.

For the others from Canadian University Press and CACTUS, are you looking at doing joint negotiations with the platforms and how do you think that that will work?

Mr. Desjardins: Yes. We think that the CRTC has the ability to manage a file like this. They have traditionally acted in the space of dispute resolution, especially between broadcast distributors and broadcasters. They have knowledge and expertise in that area. Especially understanding the fact that they will only be pulled in as a last resort, as the final offer arbitration system, which, if it works as it is supposed to, you are not supposed to get to that point. You are supposed to be able to avoid that through your negotiations. We think that the commission is well equipped to be able to handle this.

Senator Cardozo: Thank you.

La sénatrice Dasko : J'ai une question pour Mme Hinse. Vous venez de dire que vos membres ont de la difficulté à négocier. J'aimerais que vous me disiez si le projet de loi C-18 leur permettrait de négocier ou si nous devrions l'amender pour améliorer la situation que vous venez de décrire?

[Français]

Mme Hinse : Actuellement, en raison de la façon dont la loi est rédigée, 75 % de nos membres seraient exclus des pourparlers. Google, Facebook ou n'importe qui d'autre pourrait déterminer que nous ne répondons pas aux critères et refuser de conclure une entente avec nous. Ce serait légitime et nous n'aurions plus de recours. La limite établie à deux journalistes nous bloque, parce que nous ne sommes pas explicitement mentionnés.

[Traduction]

Le sénateur Cardozo : Je tiens à dire à nos témoins de la Presse universitaire canadienne que j'aurais aimé qu'elles soient avec nous ici. Ce moment est assez ironique pour moi. Il y a 45 ans, lorsque j'ai fait mes débuts en journalisme à *Excalibur*, à l'Université York, je suis venu à Ottawa pendant la Semaine de la lecture avec un de mes amis, Mark Boudreau. J'ai couvert une conférence fédérale-provinciale qui avait justement lieu à l'endroit où nous sommes. C'était alors une grande salle. Les représentants de la presse étaient assis à peu près là où je suis aujourd'hui. En 45 ans, je n'ai pas beaucoup avancé. Je me retrouve à la même place, ou j'ai fait la boucle, si l'on veut.

Ma question à M. Desjardins est la suivante : vous et vos membres traitez beaucoup avec le CRTC. Les gens se sont demandé si le CRTC aurait la capacité de surveiller et d'aborder cette nouvelle situation. J'aimerais que vous me disiez si vous estimez qu'il a la capacité de surveiller ou de réglementer ce domaine.

Pour ce qui est des autres représentants de la Presse universitaire canadienne et de CACTUS, envisagez-vous d'entamer ensemble des négociations avec les plateformes, et comment pensez-vous que cela se déroulerait?

M. Desjardins : Oui. Nous pensons que le CRTC a la capacité de gérer un dossier comme celui-ci. Il est toujours intervenu pour régler des différends, surtout entre les distributeurs et les radiodiffuseurs. Son personnel possède de grandes connaissances et beaucoup d'expertise dans ce domaine. Soulignons que nous ne les appellerons à l'aide qu'en dernier recours. En effet, le système d'arbitrage des propositions finales, s'il fonctionne comme il se doit, devrait nous éviter d'en arriver là. Nous devrions réussir à éviter cela en négociant. À notre avis, le CRTC est bien équipé pour gérer cette situation.

Le sénateur Cardozo : Merci.

Ms. Edwards: Because we are about 70 community TV members, our approach would be to negotiate as a group. Community radio has about 200 members. There are five associations altogether. Our approach would be to negotiate as a group. All we know, concretely, is that it does help that the bill has language about including a variety of business models and regions of the country. In many regions of the country, there are only community broadcasters there. We hope that will help. When we go to them and say, they do not have any not-for-profit broadcasters yet and you are required to have a variety of business models, you can get 70 with one contract if you sign with us. We hope that will be appealing, but no one knows. They have declined to answer anyone in the community media sector in Canada to date. None of our members have deals yet.

Senator Cardozo: Okay. The Canadian University Press, your thoughts about group negotiations.

Ms. St. Amand: Yes, thank you. We are having the same kind of feeling as the others who have spoken. We work as a collective to represent our members.

I think it's worth noting that we have some of the same struggles in that an individual college paper wouldn't be able to go toe-to-toe to negotiate with Google or Meta. I am definitely not an expert, but we would be acting as a collective for our members.

Senator Cardozo: Is it going to be worth your time and effort at the end of the day? When you take all these different papers, you are not going to get a lot of money out of this.

Ms. St. Amand: Not necessarily, but I do think that any money is helpful. Even the legitimacy that being a part of this would grant to some of our papers would be beneficial.

All of our board members are volunteers, but we are all, certainly, very passionate. We are here today, and this is something we definitely think is worthwhile even if it is not going to give us millions of dollars.

Senator Cardozo: Do you have a quick comment on the amount that it is worth, Madam Hinse?

[Translation]

Ms. Hinse: That is very hard to say. We don't know and that is part of the problem. Even if we work collectively, we are still small organizations. Cathy is alone at the Canadian Association for Community Television Users and Stations; at our organization, there are just two of us. I certainly want to do everything possible for our members by trying to reach an agreement with them, but it is a lot of work to manage internally

Mme Edwards : Comme notre association de la télévision communautaire compte environ 70 membres, nous envisagerions de négocier en groupe. La radio communautaire compte environ 200 membres. Il y a cinq associations en tout. Nous négocierions en groupe. Concrètement, nous savons qu'il sera utile que le projet de loi inclue toute une variété de modèles d'entreprise et de régions du pays. Bien des régions ne sont servies que par des radiodiffuseurs communautaires. Nous espérons que cela nous aidera. Nous pourrions dire aux grandes plateformes qu'elles n'ont pas de radiodiffuseurs sans but lucratif, mais que si elles signent avec nous, elles en acquerront 70 en un seul contrat. Nous espérons que cela les intéressera, mais il n'y a pas moyen de le savoir. Jusqu'à présent, elles n'ont répondu à aucun organisme du secteur des médias communautaires au Canada. Aucun de nos membres n'a encore signé d'entente avec elles.

Le sénateur Cardozo : Merci. Mesdames de la Presse universitaire canadienne, quelles sont vos réflexions sur les négociations en groupe?

Mme St. Amand : Oui, merci. Nous avons le même sentiment que les autres intervenants. Nous représentons nos membres collectivement.

Soulignons que nous avons un peu les mêmes difficultés, en ce sens qu'un journal d'université ne pourrait pas négocier directement avec Google ou Meta. Je ne suis certainement pas experte en la matière, mais nous agirions en groupe pour défendre nos membres.

Le sénateur Cardozo : En fin de compte, est-ce que votre temps et vos efforts en vaudraient la peine? Tous ces journaux différents ne généreront pas énormément de revenus.

Mme St. Amand : Pas nécessairement, mais je pense que tout montant d'argent nous aidera. Même la légitimité que cela conférerait à certains de nos journaux serait bénéfique.

Tous les membres de notre conseil d'administration sont des bénévoles, mais nous sommes certainement tous très passionnés. Nous sommes ici aujourd'hui, et c'est quelque chose qui, à notre avis, vaut certainement la peine, même si cela ne va pas nous apporter des millions de dollars.

Le sénateur Cardozo : Avez-vous un bref commentaire à faire sur le montant que cela vaut, madame Hinse?

[Français]

Mme Hinse : C'est très difficile à dire. Nous ne le savons pas et c'est un peu cela, le problème. Même si nous travaillons de façon collective, nous demeurons de petites organisations. Cathy est seule à l'Association canadienne des usagers et stations de la télévision communautaire; chez nous, nous sommes deux. Je veux bien tout faire pour nos membres en essayant de conclure une entente avec eux, mais c'est beaucoup de travail de la gérer à

thereafter. The structure proposed in the bill is far from perfect, in my opinion.

Senator Cardozo: Thank you.

[English]

Senator Harder: Thank you to our witnesses.

My question is for Kevin Desjardins. You said the legislation was both necessary and fair. On the necessary part, I presume that you're predicting that, without this legislation, there will be an ongoing downward spiral of capacity. I would like you to talk about "what if this doesn't happen."

Also, I would like you to answer the idea of "what if it does happen" in terms of what is a reasonable expectation that we could have as to how your members — I understand that depends upon the negotiation — but what would success look like, and are your members planning for what they might do, should this legislation pass and the negotiations become fruitful?

Mr. Desjardins: Yes. I wouldn't think that many of my members would have started spending this money before we get through this legislative process and the next regulatory processes.

Senator Harder: Absolutely.

Mr. Desjardins: I do know that, as one of my radio members told me recently, we're not counting the nickels and dimes; we're counting the pennies at this point.

As I said, broadcasting can very much be a fixed-cost business. There are all sorts of costs that are already built in. When you are looking at where it is — when your revenues are down, when subscription revenues are down — the place where cuts are available to you are, at times, with people. It is difficult, but that is what ends up happening.

For us, this would preserve journalism jobs. It would preserve journalists in broadcast newsrooms.

Senator Harder: I have a quick follow-up if I could.

Are your international analogues looking to you as to what is taking place in Canada? We have had the Australian model. There are others who are looking, I know, to what we are doing here. Do you have contact with your analogues in other jurisdictions?

Mr. Desjardins: I think it is still early days. There is interest from other jurisdictions. Certainly, there was something similar in the U.S. that started to come out.

Senator Harder: Right.

l'interne par la suite. La structure proposée par la loi est loin d'être idéale, selon moi.

Le sénateur Cardozo : Merci.

[Traduction]

Le sénateur Harder : Merci à nos témoins.

Ma question s'adresse à Kevin Desjardins. Vous avez dit que la loi était à la fois nécessaire et équitable. Pour ce qui est de sa nécessité, vous prédisiez, je suppose, qu'en l'absence de ce projet de loi, il y aura une spirale descendante de la capacité. J'aimerais que vous parliez de ce qui se passerait si cela ne se réalisait pas.

De plus, j'aimerais que vous parliez de ce qui pourrait se produire si cela se réalisait, c'est-à-dire ce que nous pourrions raisonnablement attendre quant à la façon dont vos membres — je comprends que cela dépend de la négociation —, mais à quoi ressemblerait le succès, et vos membres planifient-ils ce qu'ils pourront faire si la loi est adoptée et que les négociations sont fructueuses?

M. Desjardins : Oui. Je ne pense pas qu'un grand nombre de mes membres ont commencé à dépenser cet argent avant que nous ayons achevé le processus législatif et le prochain processus réglementaire.

Le sénateur Harder : Absolument.

M. Desjardins : Je sais que, comme me l'a dit récemment un de nos radiodiffuseurs membres, nous ne comptons pas les dollars; nous comptons les sous.

Comme je l'ai dit, la radiodiffusion peut très bien être une entreprise à coûts fixes. Toutes sortes de coûts sont déjà incontournables. Lorsque vous regardez où ils se trouvent — quand vos revenus sont à la baisse, quand les revenus d'abonnement sont à la baisse —, le seul coût sur lequel vous pouvez économiser est parfois celui du personnel. C'est difficile, mais c'est ce qui finit par arriver.

Pour nous, cela préserverait des emplois en journalisme. Cela préserverait les journalistes dans les salles de nouvelles.

Le sénateur Harder : J'ai une brève question complémentaire, si vous me le permettez.

Vos homologues des autres pays se tournent-ils vers vous pour savoir ce qui se passe au Canada? Nous avons eu le modèle australien. Je sais que d'autres s'intéressent à ce que nous faisons ici. Avez-vous des contacts avec vos homologues de l'étranger?

M. Desjardins : Je pense qu'il est encore tôt. Cela intéresse d'autres pays. Il y a certainement eu quelque chose de semblable aux États-Unis.

Le sénateur Harder : En effet.

Mr. Desjardins: There has been interest in a few other countries.

We are not at the tip of the spear, but we are not far behind Australia. The other countries are looking to us in terms of what the experience would look like.

Senator Harder: Thank you.

[Translation]

The Deputy Chair: I would like to ask two questions since we have some time left.

To begin, I would like a clarification, Ms. Hinse. You said that non-profit community television stations are not covered by Bill C-18. How many community television or radio stations are you talking about?

I am trying to understand, because Bill C-18 already covers about 650 or 700 media outlets, since the House of Commons added a lot of media outlets.

By your count, how many community television or radio stations are not covered?

Ms. Hinse: There are 42 members of the Quebec federation, as well as those that are not members. I would say a maximum of 46 members. In Canada, there are 30 or so, because we are not licence holders. What was added in Bill C-18 pertains to licence holders, so that applies primarily to radio stations that are required to have a licence to broadcast content. For our part, we broadcast through a cable distributor, which is the licence holder. We have two members who hold digital licences, and they can also broadcast through a cable distributor, but that's it. So that is 2 out of 45 members in Quebec. In Canada, I don't know how many there are.

[English]

Ms. Edwards: There are 9 in Canada that have licences, so they are already covered and eligible, but there are 25 and growing that aren't. They are streamed or their content is played back on cable community channels.

The Deputy Chair: So you know that Bill C-18 is based upon value — the value of what you are bringing to the table.

Ms. Edwards: That's right.

The Deputy Chair: Do you have any idea if community radio and community TV are on Google and Facebook; are they being shown there?

M. Desjardins : Quelques autres pays ont manifesté de l'intérêt.

Nous ne sommes pas le fer de lance, mais nous ne sommes pas loin derrière l'Australie. Les autres pays se tournent vers nous pour voir à quoi cela ressemblera.

Le sénateur Harder : Merci.

[Français]

La vice-présidente : Je vais me permettre de poser deux questions, puisqu'il nous reste du temps.

J'aimerais d'abord poser une question de précision, madame Hinse. Vous avez dit que les télévisions communautaires sans but lucratif ne sont pas couvertes par le projet de loi C-18. On parle de combien de stations de télévision communautaire ou de radios?

J'essaie de comprendre cela, parce qu'on a déjà environ 650 ou 700 médias couverts par le projet de loi C-18, puisque la Chambre des communes a ajouté beaucoup de médias.

De votre côté, on parle de combien de télévisions ou de radios communautaires qui ne sont pas couvertes?

Mme Hinse : Il s'agit de 42 membres de la fédération au Québec, en plus de ceux qui ne sont pas membres; le nombre peut atteindre 46 membres au maximum. Au Canada, il s'agit d'une trentaine, parce que nous ne sommes pas propriétaires de la licence. Ce que le projet de loi C-18 a ajouté concerne les propriétaires de licence; cela concerne donc majoritairement les radios qui n'ont pas le choix d'avoir une licence pour diffuser du contenu. De notre côté, notre diffusion peut être assurée par un câblodistributeur; c'est lui qui est propriétaire de la licence. Nous comptons deux membres qui sont propriétaires d'une licence numérique et ils peuvent aussi diffuser par le biais d'un câblodistributeur, mais c'est tout. On parle donc de 2 membres sur 45 au Québec. Au Canada, je ne sais pas.

[Traduction]

Mme Edwards : Il y a 9 stations au Canada qui ont des licences, et qui sont donc déjà couvertes et admissibles, mais il y en a 25 qui sont en croissance et qui ne le sont pas. Elles sont diffusées en continu ou leur contenu est retransmis sur les chaînes communautaires par câble.

La vice-présidente : Vous savez donc que le projet de loi C-18 est fondé sur la valeur — la valeur de ce que vous apportez à la table.

Mme Edwards : C'est exact.

La vice-présidente : Savez-vous si la radio et la télévision communautaires sont diffusées sur Google et Facebook? Y sont-elles diffusées?

Ms. Edwards: All of our members use Facebook to — I think Facebook is more used than Google. They use YouTube; they distribute through YouTube as well as Facebook all their videos all the time. They are very key in small communities that have no other source of media. The Facebook group for the town, if it is an online-only station, becomes their media.

That touches on Senator Dasko's question: What is the value of these platforms to us?

We see it as very similar to the 1970s when cable first came to Canada, and the Canadian government was worried about it. If it is going to be great, we will get all of these extra programs from the United States, but they are just pipes and they should be required to give back and support Canadian content so we wouldn't just be awash in American programming.

We see it as a repeat of that.

Back when cable came in, it was a recommendation that cable companies spend 10% on local community TV to make sure that local communities would see themselves. It was reduced to 5%, then 2% and now 1%. Broadcast Distribution Undertakings, or BDUs, fund professional production as well. We see it as the same thing: These pipes that are not even owned by Canadian companies are filled with Canadian content that they don't pay for and are undermining their sources of ad revenue, so they should be giving back to keep those pipes filled with some Canadian content. It is the same process.

The Deputy Chair: Thank you. The last question is for Mr. Kevin Desjardins.

[Translation]

You requested that clause 93 be amended so the bill would come into force six months after Royal Assent. Please tell me your reasoning for that because, under the first version of clause 93, the dates were fixed by order. Then, to satisfy the platforms — I understand that the platforms requested this —, an amendment was proposed to set different dates for different regulations to come into force. Now you are saying that you do not want that or the first version: You are requesting six months.

How did you arrive at that? I think that in Australia they did not have a schedule with a specific date.

Mme Edwards : Tous nos membres se servent de Facebook — je pense que Facebook est plus utilisé que Google. Ils utilisent YouTube; ils distribuent tout le temps leurs vidéos sur YouTube et Facebook. Cela joue un rôle très important dans les petites collectivités qui n'ont pas d'autre source de médias. Le groupe Facebook de la ville devient leur média, s'il s'agit d'une station qui diffuse seulement en ligne.

Cela nous ramène à la question de la sénatrice Dasko à savoir quelle est la valeur de ces plateformes pour nous?

Nous considérons que c'est très semblable à ce qui s'est passé dans les années 1970 lorsque le câble est arrivé au Canada, et que le gouvernement canadien s'en est inquiété. Pour que ce soit une bonne chose, nous allons recevoir beaucoup d'émissions supplémentaires des États-Unis, mais ce ne sont que des distributeurs, alors ils devraient être tenus, en retour, de soutenir le contenu canadien afin que nous ne soyons pas simplement inondés d'émissions américaines.

Nous voyons l'histoire se répéter.

À l'époque de l'arrivée du câble, on avait recommandé que les câblodistributeurs consacrent 10 % à la télévision communautaire locale pour que les collectivités locales puissent porter un regard sur elles-mêmes. Ce pourcentage a été ramené à 5 %, puis à 2 % et maintenant à 1 %. Les entreprises de distribution de radiodiffusion, ou EDR, financent également la production professionnelle. Nous voyons la même chose. Ces canaux, qui n'appartiennent même pas aux entreprises canadiennes, sont remplis de contenu canadien pour lequel ils ne paient pas et minent leurs sources de revenus publicitaires. Ils devraient donc donner quelque chose en retour pour rester remplis de contenu canadien. C'est le même processus.

La vice-présidente : Merci. La dernière question s'adresse à M. Kevin Desjardins.

[Français]

Vous avez demandé à ce que l'article 93 soit modifié afin que le projet de loi entre en vigueur six mois après la sanction royale. J'aimerais que vous m'expliquiez la logique de tout cela, parce qu'on avait une première version de l'article 93, qui prévoyait que les dates soient fixées par décret. Ensuite, pour faire plaisir aux plateformes — je comprends que ce sont les plateformes qui ont demandé cela —, un amendement a été proposé pour fixer différents moments auxquels différents règlements vont entrer en vigueur. Maintenant, vous dites que non, ce n'est pas cela ni la première version; ce que vous demandez, c'est six mois.

Pourquoi en êtes-vous arrivés là? Il me semble qu'en Australie, il n'y avait pas un tel échéancier avec une date précise.

[English]

Mr. Desjardins: The concern from our part when we saw the coming-in-to-force provisions was that, especially knowing the players with whom we are dealing, is whether there were going to be ways for them to delay at each step along the way the coming into force of this.

I would say there is a fair bit of urgency in terms of moving forward with this legislation and getting a negotiation framework in place.

All the players at this point, all news organizations, are very much alive. I've said that they haven't spent the money at this point. In some ways they have in the sense there, they are very much needing for money to start coming in the door.

The concern was that there would be a way to manipulate those coming into force provisions so that this could be pushed back in perpetuity. This allows for some of those steps still to be taken in the way that had been asked for, but still creating a deadline.

Senator Clement: Thank you to all of you for being here. I appreciated your answer, Ms. Edwards, to Senator Miville-Dechéne's question. You just see it the same way. I understand that. There are differences in ideology, though.

To that end, last week, Meta was here telling us that there is no way that they're going to benefit economically from the links, that they don't benefit from the links. So it's okay for them to walk away from this because they don't get anything from those free links.

You said, Mr. Desjardins, that there is a way for them to monetize those links.

I was trying to get at what that looks like. They use data, so people click on links, that shows preferences, that then allows Meta to target advertising to those people. Is that what you mean? If there's more, can you explain more?

You also said that Meta should expect pushback if they stay out of the market. They don't seem to agree. They say that according to their analytics, people are not interested in news and the links. Help me.

Mr. Desjardins: In terms of people's interest in the news, again, we are having to trust their interpretation of their research that says whether or not people are interested in news. The example I've been giving to people, I know in a couple of weeks I'm going to go into the Google machine and say what is open in Ottawa on Victoria Day weekend? I know what I'm going to get out of that is at least two news organizations that are going to have stories that will feed that back.

[Traduction]

M. Desjardins : Ce qui nous inquiétait, de notre côté, lorsque nous avons vu les dispositions relatives à l'entrée en vigueur, c'était que nous nous demandions, connaissant les joueurs avec lesquels nous traitons, s'ils trouveraient des moyens de retarder, à chaque étape, l'entrée en vigueur de cette loi.

Je dirais qu'il est assez urgent d'adopter ce projet de loi et de mettre en place un cadre de négociation.

À ce stade-ci, tous les acteurs, toutes les organisations de presse, sont très alertes. J'ai dit qu'ils n'avaient pas encore dépensé l'argent. D'une certaine façon, ils l'ont fait, dans le sens où ils ont besoin d'argent pour commencer à franchir la porte.

Notre crainte était qu'il soit possible de manipuler les dispositions d'entrée en vigueur de façon à ce qu'elles puissent être repoussées à perpétuité. Cela permet de prendre certaines de ces mesures comme on l'avait demandé, tout en fixant une date limite.

La sénatrice Clement : Merci à vous tous d'être ici. J'ai aimé votre réponse, madame Edwards, à la question de la sénatrice Miville-Dechéne. Vous voyez les choses de la même façon. Je comprends cela. Il y a toutefois des différences idéologiques.

À cette fin, la semaine dernière, Meta est venue nous dire qu'il n'y a aucune façon pour elle de profiter économiquement des liens, et qu'elle n'en tire aucun profit. Elle ne voit donc pas d'inconvénient à se retirer, car elle n'obtient rien de ces liens gratuits.

Vous avez dit, monsieur Desjardins, qu'il lui était possible de monétiser ces liens.

J'essaye de comprendre ce qu'il en est. Meta utilise des données, alors les gens cliquent sur des liens, qui montrent des préférences, ce qui permet à Meta de cibler la publicité à leur envoyer. Est-ce bien ce que vous voulez dire? S'il y a autre chose, pouvez-vous nous en dire plus?

Vous avez également dit que Meta devrait s'attendre à une réaction négative si elle restait à l'écart du marché. Elle ne semble pas partager cet avis. Elle dit que selon ses analyses, les gens ne s'intéressent pas aux nouvelles et aux liens. Aidez-moi.

M. Desjardins : Pour ce qui est de l'intérêt des gens pour les nouvelles, encore une fois, nous devons nous fier à l'interprétation que Meta fait de ses recherches indiquant si les gens s'intéressent ou non aux nouvelles. Pour prendre l'exemple que j'ai déjà donné, je sais que dans quelques semaines, je vais aller sur la machine de Google pour demander ce qui sera ouvert à Ottawa la fin de semaine de la fête de la Reine. Je sais que cela aura pour résultat qu'au moins deux organismes de presse vont publier des articles en réponse à cette question.

What does Google get out of that, or what would Facebook get out of that? They know that I'm in Ottawa. They would be able to pair that up against all sorts of things; my location, my history on these platforms. From the point of view of Meta, it's what I'm looking at on Facebook versus what I'm looking at on Instagram, who my friends are. There's lots of data that they help to build into that.

By the way, if I am clicking through, as I often do, on a certain post from a news site that I get through their platforms, they know that I'm interested in news and they feed me more.

What they're able to do then is to sell that back to say: Are you looking for someone who is interested in news, who lives in Ottawa? There's just a lot that they're able to do with this data, both in terms of the sites themselves but also the content of what people are going to look for.

Senator Clement: The representative of CUP, I was a bit concerned to hear that the student unions don't put any money into university papers. Can you explain how you engage with students, how your members engage with students? What platforms do they use? What's the connection with community there?

Ms. St. Amand: Absolutely. Thank you. I'll first clarify that not every student association doesn't fund papers. I don't have exact numbers. There are many that do, but there are also many that don't.

Our member publications use every platform there is. We use Facebook a lot. Many of them are entirely online publications, so using search engine optimization, or SEO, to make sure the articles get seen. Many of them have Instagram, Facebook, TikTok accounts. Especially for those that have not been able to print anymore, they've moved into the online world to get their news out there and really be seen by students.

In the same way as many large media organizations rely on podcasts, websites or newsletters, our organizations are in the same capacity.

Senator Clement: Thank you to all of you.

[Translation]

Senator Ringuette: Mr. Desjardins, coming from New Brunswick, I am a bit curious about your suggestion that the bill be amended to come into force 180 days after Royal Assent. Looking at the clauses in the bill pertaining to coming into force

Qu'est-ce que Google en retire, ou qu'est-ce que Facebook en retirera? Ils savent que je suis à Ottawa. Ils seront en mesure d'associer cette information à toutes sortes de choses comme le lieu où je me trouve et mes antécédents sur ces plateformes. Du point de vue de Meta, c'est ce que je regarde sur Facebook par rapport à ce que je regarde sur Instagram, et qui sont mes amis. Il y a beaucoup de données qu'ils aident à intégrer.

Soit dit en passant, si je clique, comme je le fais souvent, sur une certaine publication d'un site d'information que je reçois sur leurs plateformes, ils savent que je m'intéresse aux nouvelles et ils m'en fournissent davantage.

Ce qu'ils sont en mesure de faire, c'est de vendre ces renseignements en disant : cherchez-vous quelqu'un qui s'intéresse aux nouvelles, et qui vit à Ottawa? Ils sont tout simplement en mesure de faire beaucoup avec ces données, tant en ce qui concerne les sites eux-mêmes que le contenu de ce que les gens vont chercher.

La sénatrice Clement : En ce qui concerne la CUP, j'ai trouvé un peu inquiétant d'entendre que les syndicats d'étudiants n'investissent pas d'argent dans les journaux universitaires. Pouvez-vous expliquer comment vous interagissez avec les étudiants, comment vos membres interagissent avec les étudiants? Quelles plateformes utilisent-ils? Quel est le lien avec la collectivité?

Mme St. Amand : Absolument. Merci. Je tiens d'abord à préciser que ce ne sont pas toutes les associations étudiantes qui ne financent pas les journaux. Je n'ai pas les chiffres exacts. Il y en a beaucoup qui le font, mais il y en a aussi beaucoup qui ne le font pas.

Nos membres se servent de toutes les plateformes disponibles. Nous utilisons beaucoup Facebook. Bon nombre de ces publications sont entièrement en ligne, et utilisent donc l'optimisation des moteurs de recherche, ou SEO, pour faire en sorte que les articles soient vus. Un bon nombre de nos membres ont des comptes Instagram, Facebook et TikTok. Surtout ceux qui ne peuvent plus imprimer sont passés au monde en ligne pour diffuser leurs nouvelles et pour qu'elles soient vraiment vues par les étudiants.

Tout comme de nombreuses grandes organisations médiatiques comptent sur des balados, des sites Web ou des bulletins d'information, nos organisations sont dans la même situation.

La sénatrice Clement : Merci à vous tous.

[Français]

La sénatrice Ringuette : Monsieur Desjardins, du Nouveau-Brunswick, je suis un peu intriguée par votre suggestion d'ajouter un amendement proposant d'attendre 180 jours après la sanction royale pour la mise en vigueur du projet

and considering how the government is being blackmailed by organizations such as Google, don't you think the government will issue orders quickly for all clauses of the bill to come into force?

You have to remember that any amendment made here will delay the process because the bill would have to be sent back to the other place. We have to remember that in making recommendations. It is all a question of timing, which seems to be very important to you.

Mr. Desjardins: Yes, absolutely, timing is extremely important to us. We are trying to weigh what might happen without this amendment against what would happen if it took years for the legislation to come into force. It might be in effect when work on developing the regulatory framework is starting. It is the lawyers who are experts on regulations who said that; I didn't come up with it myself.

What I would like is for Bill C-18 to be passed as quickly as possible. The amendment we are proposing is quite simple and not controversial. I do not think it would hold things up by days, weeks or months. I hope it would be a fairly quick discussion during clause-by-clause consideration.

Senator Ringuette: In light of our very recent experience with Bill C-11 and the support you provided for the bill... There have been considerable delays. You are entitled to your opinion and I respect it, but I do not agree with you.

I have a question for Ms. Edwards. I am from a small community with a community radio station and a private radio station. Essentially, they are local businesses that buy advertising. In light of that, can you tell us how much local revenue your members have lost because of Google? Essentially, they will take large Canadian companies, car companies, and so on. It is on that scale.

Ms. Hinse: I have the figures for Quebec. The revenues are not directly related to commercial advertising because they don't do any. The revenues are from what the cable distributor put into community television, a percentage of their gross revenues.

If the cable distributor's gross revenues are in free fall because advertisers are using the internet — and the same thing applies for subscribers who choose online streaming —, there is less revenue, and therefore less money available for community television.

de loi. Lorsqu'on regarde les articles du projet de loi ayant trait à l'entrée en vigueur, et considérant le chantage que le gouvernement reçoit de la part d'organisations comme Google, ne croyez-vous pas que le gouvernement va s'empresse de prendre des décrets pour rendre tous les articles du projet de loi efficaces?

Il faut considérer qu'un amendement qui serait apporté ici provoquerait des délais, parce qu'il faut renvoyer le projet de loi à l'autre endroit. Il faut penser à tout cela lorsque nous faisons des recommandations. Je mets tout cela dans le facteur temps, qui vous semble très important.

M. Desjardins : Oui, absolument, le temps est extrêmement important pour nous. On fait un exercice d'équilibre entre ce qui arriverait peut-être s'il n'y avait pas cet amendement et si cela traînait pendant des années avant que le projet de loi ne soit en vigueur. Il est possible qu'il soit en vigueur au moment où l'on commencera à développer le cadre réglementaire. Ce sont des avocats experts en réglementation qui ont dit cela, ce n'est pas moi qui l'ai inventé.

Ce que je souhaite, c'est que le projet de loi C-18 soit adopté aussi rapidement que possible. Ce que l'on propose comme amendement est assez simple et sans controverse. Je ne pense pas que cela va créer un délai de jours, de semaines ou de mois. J'espère que ce sera une discussion assez rapide au moment de l'étude article par article.

La sénatrice Ringuette : Compte tenu de l'expérience qu'on vient tout juste de vivre avec le projet de loi C-11 et du soutien que vous avez apporté au projet de loi... Il y a eu des délais considérables. Vous avez droit à votre opinion et je la respecte, mais je ne suis pas d'accord avec vous.

J'ai une question pour Mme Edwards. Je viens d'une petite communauté où il y a une radio communautaire et une radio privée; essentiellement, ce sont des entreprises locales qui achètent la publicité. Compte tenu de cela, pouvez-vous nous dire ceci : combien de revenus locaux vos membres ont-ils perdus à cause de Google? Essentiellement, ils vont prendre les grandes sociétés canadiennes, les compagnies automobiles, etc. C'est de cette envergure.

Mme Hinse : J'ai des chiffres pour le Québec. Les revenus ne sont pas liés directement à la publicité commerciale, parce qu'on n'en fait pas. Les revenus sont liés à ce que le câblodistributeur donnait pour la télévision communautaire, soit un pourcentage de ses revenus bruts.

Si les revenus bruts du câblodistributeur sont en chute libre parce que les annonceurs se sont tournés vers Internet — et c'est la même chose pour les abonnés qui se sont tournés vers la diffusion en continu en ligne —, il y a moins de revenus, et donc moins d'argent qui peut servir à la télévision communautaire.

In 2015, I visited all my members. The Montreal region received about \$1 million for all the community television stations in the region, not including MATv, the Videotron community television station, which was supposed to receive \$20 million or even more; now, it's zero.

In eight years, it has dropped from \$1 million to zero. That is the loss I can identify, and that is for seven community television stations in the Montreal region, not to mention all the other members who have seen their revenues drop because of this.

Senator Ringuette: Thank you.

[English]

Senator Simons: I have a question for the representatives from CUP. Because of amendments on the House side in committee, there's a specific reference in the bill that now says that campus radio stations must be included. Campus radio stations — and I used to work at one of those too — these days don't do a lot of original news reportage. It's a lot of music and maybe talk about culture.

Do you think it's fair that campus radio stations are specifically enumerated as saying that they qualify for funding, whereas campus newspapers are not?

Ms. St. Amand: I don't, personally, especially given your statement that campus radios aren't reporting the news in the same capacity. I wouldn't understand why they would be included in this, and campus papers or campus news publications are not.

In fact, we are reporting news more than college radio stations are, and in some capacities, our reach is potentially larger, but the content we're covering is more similar to what large news organizations are doing. It doesn't make sense why radio stations would be included and news publications would not.

Ms. Edwards: Both the community radio stations and community television stations are managing the Local Journalism Initiative. Community radio stations are required to have a certain percentage under their licences with spoken-word programming, which is generally news. They do news, as do community TV stations, and that's why they've been handed the mandate of administering the Local Journalism Initiative, or LJLI. I think your perception that it's mostly music is not accurate.

Senator Simons: This is specifically campus radio stations.

En 2015, j'ai fait une tournée de tous mes membres. La région de Montréal recevait environ 1 million de dollars pour toutes les télévisions communautaires de la région, sans parler de MATv, la télévision communautaire de Vidéotron, qui devait recevoir 20 millions de dollars ou même plus; maintenant, c'est zéro.

En huit ans, on est passé de 1 million de dollars à zéro. C'est la perte que je peux identifier et c'est pour sept télévisions communautaires de la région de Montréal, sans parler de tous les autres membres qui ont vu eux aussi leurs revenus diminuer à cause de cela.

La sénatrice Ringuette : Merci.

[Traduction]

La sénatrice Simons : J'ai une question pour les représentants de la CUP. À la suite des amendements apportés par le comité de la Chambre, maintenant, le projet de loi mentionne expressément que les stations de radio de campus doivent être incluses. De nos jours, les stations de radio de campus — et j'ai moi-même travaillé dans l'une de ces stations — ne font pas beaucoup de reportages originaux. C'est beaucoup de musique et peut-être des discussions sur la culture.

Pensez-vous qu'il soit juste que les stations de radio de campus soient expressément désignées comme ayant droit à un financement, alors que les journaux de campus ne le sont pas?

Mme St. Amand : Je pense que non, personnellement, surtout quand vous dites que les radios de campus ne diffusent pas autant de nouvelles. Je ne comprends pas pourquoi elles sont incluses dans le projet de loi, alors que les journaux des campus ou les nouvelles des campus ne le sont pas.

En fait, nous publions davantage de nouvelles que les stations de radio collégiales et, à certains égards, notre portée est peut-être plus grande. Le contenu que nous couvrons ressemble davantage à ce que font les grandes organisations de nouvelles. Il n'est pas logique que les stations de radio soient incluses et que les journaux ne le soient pas.

Mme Edwards : Les stations de radio et de télévision communautaires gèrent l'Initiative de journalisme local. Les radios communautaires sont tenues, aux termes de leur licence, d'avoir un certain pourcentage d'émissions orales, qui sont généralement des nouvelles. Elles diffusent de l'information, tout comme les stations de télévision communautaires, et c'est pourquoi on leur a confié le mandat d'administrer l'Initiative de journalisme local, ou IJL. Je pense que votre perception selon laquelle c'est surtout de la musique n'est pas exacte.

La sénatrice Simons : Il s'agit précisément des stations de radio de campus.

Ms. Edwards: Yes, including campus radio stations. Many of them are employing LJJI journalists right now. They were viewed as under-resourced, and so they are hosting professional journalists and producing professional news.

Senator Simons: Is that fair that they get that funding, whereas the newspapers do not?

Ms. Edwards: They're not eligible for the LJJI? I don't think it's fair either, but I didn't want their not being included to be a reason to exclude community media as well. Because both are doing important reporting that we need, particularly in smaller communities and for minority communities mixed in our big centres too.

Senator Simons: I think we're talking about apples and oranges here. I'm talking about *The Gateway* is the paper at the University of Alberta; CJSR is the radio station. I'm not slighting the radio station. I'm not particularly a fan of Bill C-18, as I think we all know, but it seems ludicrous to me that you would specifically enumerate that campus radio stations must have negotiations and leave out campus newspapers. As long as we're having a bill, it ought to have internal logic.

[Translation]

The Deputy Chair: That concludes the first part of the meeting. Thank you all for sharing your expectations and concerns.

[English]

Honourable senators, we are continuing our examination of Bill C-18, the online news act.

For our second panel, we are pleased to welcome, from Hebdo Québec, Sylvain Poisson, General Director; and Benoit Chartier, Chairman of the Board of Directors.

As an individual, we have Dwayne Winseck, whom I think we saw on Bill C-11, Professor, School of Journalism and Communication and Director of the Global Media & Internet Concentration Project, Carleton University.

[Translation]

Welcome and thank you for joining us. We will begin with the opening statement from Hebdo Québec, followed by Dwayne Winseck. Each group or person will have five minutes for their opening statement, and then we will move on to the question period.

Mme Edwards : Oui, les stations de radio de campus sont incluses. Bon nombre d'entre elles emploient actuellement des journalistes de l'IJL. On considérerait qu'elles manquaient de ressources. Elles accueillent donc des journalistes professionnels et produisent des nouvelles professionnelles.

La sénatrice Simons : Est-il juste qu'elles obtiennent ce financement, contrairement aux journaux?

Mme Edwards : Elles ne sont pas admissibles à l'IJL? Je ne pense pas que ce soit juste non plus, mais je ne voulais pas que leur exclusion soit une raison pour exclure également les médias communautaires. Parce que les deux font des reportages importants dont nous avons besoin, surtout dans les petites collectivités, et pour les communautés minoritaires de nos grands centres.

La sénatrice Simons : Je pense que nous comparons des pommes et des oranges. Je parle de *The Gateway*, le journal de l'Université de l'Alberta; CJSR est la station de radio. Je ne critique pas la station de radio. Je ne suis pas particulièrement en faveur du projet de loi C-18, comme nous le savons tous, mais il me semble ridicule qu'on mentionne expressément que les stations de radio de campus doivent pouvoir négocier et que les journaux de campus soient laissés de côté. Si nous avons un projet de loi, il doit être logique.

[Français]

La vice-présidente : Sur ce, nous allons mettre fin à cette première partie de la réunion. Je veux tous vous remercier de nous avoir parlé de vos attentes et de vos inquiétudes.

[Traduction]

Honorables sénateurs, nous poursuivons notre examen du projet de loi C-18, Loi sur les nouvelles en ligne.

Pour notre deuxième groupe, nous avons le plaisir d'accueillir, d'Hebdo Québec, Sylvain Poisson, directeur général, et Benoit Chartier, président du conseil d'administration.

À titre personnel, nous accueillons Dwayne Winseck, que nous avons vu, je crois, au sujet du projet de loi C-11, et qui est professeur à l'École de journalisme et de communication, et directeur du Global Media & Internet Concentration Project, de l'Université Carleton.

[Français]

Bienvenue et merci de vous joindre à nous. Nous commencerons donc par les remarques d'ouverture d'Hebdo Québec, puis nous poursuivrons avec M. Dwayne Winseck. Chaque groupe ou chaque personne aura cinq minutes pour faire ses remarques préliminaires; ensuite, nous passerons à la période de questions.

Benoit Chartier, Chairman of the Board of Directors, Hebdos Québec: Hello. My name is Benoit Chartier. I am the Chairman of the Board of Directors of Hebdos Québec. With me is Sylvain Poisson, General Director.

Today, we are representing more than 40 owners of independent, for-profit weeklies, including more than a 100 media outlets in Quebec and across Canada.

Nearly all of those print media outlets have an online platform. We represent more than 200 journalists across Quebec, from all those publications. We distribute 10.3 million copies per year throughout our territory, while our digital platforms have 20 million page views and close to 15 million unique visitors per month.

Our association represents most if not all for-profit print media outlets in Quebec. I myself am the owner and publisher of five weeklies and websites, including *Le Courrier de Saint-Hyacinthe*, which is the oldest French-language print outlet in Quebec. We have been in business for 170 years. We are the oldest French-language newspaper in North America and I am the third generation in the company's history.

Hebdos Québec marked its ninetieth anniversary in 2022, in the midst of this unprecedented media crisis and perfect storm, while its members were without the protection of Bill C-18, which we ask you once again today to adopt as soon as possible.

The press is an important bulwark of democracy, and its duty to inform the public with the highest journalistic standards should not be subservient to the hegemony of a few digital giants which are getting rich not only by appropriating the content that we produce at great expense, but which also disseminate a lot of fake news devoid of true journalistic practices and ethics, content that is unverified and inaccurate.

Those digital giants such as Facebook and Google also give free rein to the content aggregators created by the internet.

Those aggregators have multiplied without producing any original content, with little or no investment in journalists and little in the way of rules for ethical content.

The weekly French-language press in Quebec has also played a fundamental role in providing information to many local communities, often in regions with just one local or regional media outlet. In this context, a weakened press, which is at risk

Benoit Chartier, président du conseil d'administration, Hebdos Québec : Bonjour. Je m'appelle Benoit Chartier, président du conseil d'administration d'Hebdos Québec, et je suis accompagné de Sylvain Poisson, directeur général.

Nous représentons ici plus d'une quarantaine de propriétaires d'hebdomadaires indépendants à but lucratif, qui regroupent plus d'une centaine de médias dans la province de Québec et au pays.

La presque totalité de ces médias imprimés bénéficie d'une plateforme en ligne. Nous représentons plus de 200 journalistes dans l'ensemble du Québec, répartis dans toutes ces publications. Nous distribuons 10,3 millions d'exemplaires par année sur l'ensemble de notre territoire, alors que nos plateformes numériques comptent un total de 20 millions de pages vues et près de 15 millions de visiteurs uniques par mois.

Nous sommes une association qui représente la quasi-totalité, ou en tout cas un gros morceau de l'industrie de la presse écrite lucrative au Québec. Je suis moi-même propriétaire et éditeur de cinq hebdomadaires et sites Web, dont *Le Courrier de Saint-Hyacinthe*, qui est le doyen de la presse écrite de langue française au Québec. Nous soulignons nos 170 ans d'existence. Nous sommes le plus vieux journal de langue française en Amérique du Nord et je suis la troisième génération qui travaille au sein de cette entreprise.

Incidemment, Hebdos Québec célébrait ses 90 ans d'existence en 2022, en marge de cette crise des médias sans précédent et cette tempête parfaite, sans que ses membres aient pu bénéficier du parapluie que représente le projet de loi C-18, que nous vous demandons encore aujourd'hui d'adopter dans les plus brefs délais.

La presse est un rempart précieux de la démocratie et son devoir d'informer le public avec la plus grande rigueur journalistique ne doit pas être asservi par l'hégémonie de quelques géants du Web qui s'enrichissent non seulement en s'appropriant un contenu que nous produisons à grands coûts, mais qui diffusent également un lot de fausses nouvelles dénuées de véritables pratiques journalistiques et de sens éthique, un contenu non vérifié et inexact.

Ces géants du Web, comme Facebook et Google, laissent aussi libre cours aux agrégateurs de contenu auxquels Internet a donné naissance.

Ceux-ci se sont multipliés sans produire des contenus originaux, avec très peu ou sans investissements dans les ressources journalistiques et peu de règles d'éthique en matière d'information.

La presse hebdomadaire francophone au Québec a d'ailleurs joué un rôle fondamental dans la livraison de l'information au cœur de plusieurs communautés locales, souvent dans des régions ne comptant aucun autre média local ou régional. Dans

of giving up its mission and disappearing after decades in existence, is a serious threat to our democracy.

Weeklies are part of the economic and cultural landscape, some for close to a century, and are essential to the vitality of our democracy. Outside major centres, they are often alone in playing that role and they are as relevant today as they were before the advent of social networks.

Our journalists produce and create original local or regional content for each of our news products, from our respective newsrooms, which employ more than 200 journalists in Quebec.

One could say that there is one big newsroom right across Quebec.

Every day, they deliver high-quality local news and help build a wall against the wave of disinformation, especially in the past few years.

We must remember that, without local news, there are no reports of local or regional achievements, no municipal information, no visibility for local organizations, no public debate about a project or civic initiative, no exposure for local personalities, elected officials or cultural, sports or economic organizations. I will let my colleague Mr. Poisson take it from here.

Sylvain Poisson, General Director, Hebdos Québec: Good evening. According to a survey conducted by Pollara Strategic Insights on behalf of News Media Canada in May 2022, 90% of Canadians consider the survival of local media to be important, 79% of Canadians agree that the digital giants should be required to share their revenues with Canadian media, and 80% of Canadians support the bill being considered today.

To our minds, that is a real cry for help and we are asking you to approve this bill and allow collective bargaining to address the market imbalance between the global digital platforms and the publishers of local and regional media.

In the agreements already concluded between certain publishers and Google or Facebook, we can already see inequality or imbalance with respect to the others.

By controlling the algorithms, these digital giants have in effect cannibalized our revenues without assuming any of the related social or fiscal responsibilities. They have overturned our business model and diminished the real value of the news. Above all, they have been able to attract 80% of the advertising dollars

ce contexte, on peut affirmer qu'une presse affaiblie, menacée d'abandonner sa mission et de disparaître après des décennies d'existence, met sérieusement en péril notre démocratie.

Les hebdomadaires, quant à eux, font partie du paysage économique et culturel, certains depuis près d'un siècle, et ils sont essentiels à la vitalité démocratique. Hors des grands centres, ils sont souvent les seuls à jouer un tel rôle et leur pertinence demeure tout aussi grande qu'avant l'avènement des réseaux sociaux.

Nos journalistes créent et produisent du contenu original local ou régional pour chacun de nos produits d'information à partir de nos salles de nouvelles respectives, qui totalisent plus de 200 journalistes au Québec.

On peut dire que c'est une très grande salle de rédaction qui parcourt l'ensemble du Québec.

Chaque jour, ils livrent de la nouvelle de proximité de grande qualité et contribuent à ériger un mur contre la vague de désinformation qui déferle, particulièrement depuis quelques années.

N'oubliez pas que, sans nouvelles de proximité, il n'y a pas de faits d'armes locaux et régionaux révélés, pas d'information municipale, pas de visibilité pour les organismes du milieu, pas de débat public sur un projet ou une initiative citoyenne, pas de rayonnement pour les personnalités du milieu, les élus et les organismes culturels, sportifs et économiques. Je vais céder la parole à mon collègue M. Poisson.

Sylvain Poisson, directeur général, Hebdos Québec : Bonsoir. Dans un sondage réalisé par Pollara Strategic Insights au nom de Médias d'Info Canada en mai 2022, on a appris que 90 % des Canadiens estimaient qu'il est important que les médias locaux survivent, que 79 % des Canadiens étaient d'accord pour que les géants du Web doivent partager leurs revenus avec les médias canadiens et que 80 % des Canadiens étaient favorables à l'adoption du projet de loi à l'étude aujourd'hui.

Pour notre part, c'est un véritable « cri du cœur » : nous vous demandons d'avaliser ce projet de loi et de permettre la négociation collective pour pallier le déséquilibre du marché entre les plateformes Web mondiales et les éditeurs de médias d'information locaux et régionaux.

Même les ententes déjà conclues entre certains éditeurs et Google ou Facebook présentent une inégalité et un déséquilibre par rapport aux autres.

Ces géants du Web ont, de fait, cannibalisé nos revenus sans assumer aucune des responsabilités sociales et fiscales qui s'y rattachent en contrôlant les algorithmes. Ils ont bouleversé notre modèle d'affaires et diminué la valeur réelle de l'information. Ils ont surtout réussi à s'attirer 80 % des investissements

spent by local and regional enterprises and businesses, without any tangible benefits to the communities.

In just a few years, without paying any taxes, these digital giants have eroded the revenues of traditional media which, for decades, have invested time and money in their community, encouraged their businesses and professionals, supported their institutions and served the public interest of their fellow citizens. Google and Meta, among others, benefit and turn a good profit from our content. That content allows them to hold the interest of their users, whose data they collect and process in order to target the advertising that is sold.

That is essentially their business model.

To top it all off, these giants are threatening to block the news in Canada if Bill C-18 is passed.

They have no interest in doing so, and it would also undermine their own business model. These threats are copied and pasted from a similar context in the past, which they ultimately removed so as not to hurt themselves.

In conclusion, we are all responsible for preserving our democracy, protecting the public's right to information and adopting concrete and permanent measures to keep this outrageous domination by the digital giants in check.

We place our trust in you, senators, and in all parliamentarians, to pass Bill C-18 as quickly as possible.

Thank you for listening.

The Deputy Chair: Thank you for sharing that cry for help, Mr. Poisson. Now for our next witness, Dwayne Winseck.

[English]

Dwayne Winseck, Professor, School of Journalism and Communication and Director of the Global Media & Internet Concentration Project, Carleton University, as an individual: Thank you very much for having me join you tonight. It's a pleasure to be here.

The online news act, in my view, has been mauled and mangled by its advocates and critics in equal measure. On one side, the bill has been driven by specious claims that Google and Meta steal the news and have caused the crisis of journalism. On the other side, critics claim that regulating Google and Meta is an assault on the free press and the open internet and these criticisms are ill informed. Claims that the government's internet policy agenda is akin to authoritarian regimes in China, Russia and North Korea are preposterous.

publicitaires d'entreprises et de commerçants locaux et régionaux sans qu'il y ait de retombées tangibles dans les communautés.

En quelques années seulement, sans contribution fiscale, ces géants du Web ont érodé les revenus des médias traditionnels qui, pendant des décennies, ont investi temps et argent dans leur communauté, encouragé leurs commerçants et professionnels, soutenu leurs institutions et servi l'intérêt public de leurs concitoyens. Google et Meta, pour ne nommer que ceux-là, bénéficient et tirent nettement profit de notre contenu. Ils maintiennent ainsi l'intérêt de leurs utilisateurs, dont ils collectent et traitent les données afin de cibler les publicités vendues.

Au fond, c'est leur modèle d'entreprise.

Pour couronner le tout, ces géants nous menacent de bloquer les nouvelles au Canada si le projet de loi C-18 est adopté.

Ils n'ont aucun intérêt à le faire, et cela viendrait d'ailleurs plomber leur propre modèle d'entreprise. Ces menaces sont un « copier-coller » d'un contexte semblable précédent qu'ils ont finalement effacé pour éviter de se nuire à eux-mêmes.

Pour conclure, nous avons tous la responsabilité de préserver cette démocratie, de protéger le droit du public à l'information et d'adopter des mesures concrètes et permanentes pour limiter cette outrageuse domination des géants du Web.

Nous vous faisons confiance à vous, sénatrices et sénateurs, ainsi qu'à tous les parlementaires, pour adopter le projet de loi C-18 dans les plus brefs délais.

Merci de m'avoir écouté.

La vice-présidente : Merci de ce cri du cœur, monsieur Poisson. Nous allons maintenant passer à notre prochain témoin, Dwayne Winseck.

[Traduction]

Dwayne Winseck, professeur, École de journalisme et de communication, directeur du projet Global Media & Internet Concentration, Université Carleton, à titre personnel : Merci beaucoup de m'avoir invité ce soir. Je suis heureux d'être ici.

À mon avis, la Loi sur les nouvelles en ligne a été malmenée dans une égale mesure par ses défenseurs et par ses critiques. D'un côté, le projet de loi découle d'allégations spécieuses selon lesquelles Google et Meta se seraient approprié les nouvelles et auraient causé la crise du journalisme. De l'autre, les critiques prétendent que la réglementation de Google et de Meta est une attaque contre la liberté de la presse et Internet ouvert. Ces critiques sont mal informées. Il est ridicule de prétendre que les objectifs stratégiques du gouvernement concernant Internet

The online news act is about more than making Google and Meta pay for links to news. It is about creating a fair carriage framework to govern how a select few very large digital platforms index, aggregate, rank and integrate news content into their search, social media, app stores, advertising marketplaces and other emerging products and services.

For instance, news content from *The Globe and Mail*, Postmedia, CBC, CTV, *Toronto Star*, et cetera, are featuring Google search results, News Showcase, podcasts and Nest products as branded YouTube channels and as apps in Google Play and its online advertising exchange, the engine of its empire.

Indeed, such services have become an essential part of news organizations' multi-platform distribution strategies in Canada and around the world. This is one reason why Google and Facebook have struck hundreds of deals with news providers; another is to hold regulatory moves like Bill C-18 at bay. Because these deals are private, however, little is known about them. The act will change this by subjecting them to CRTC review.

These companies' positions at the crossroads of communication and commerce give them the power to set, change or withdraw the terms of carriage involved in making news available to the public. Those terms influence how news is distributed, promoted, consumed and paid for. They also dictate who owns and controls the audience data generated by such activities — the lifeblood of the digital media economy.

Bill C-18 is being crafted in recognition of the fact that Google, for example, has held a near monopoly in search and controlled half of all app store revenues, mobile operating systems and internet advertising and spending for much of the last decade. Meta's portfolio of services share of social media traffic has not dipped below 60% for a decade, while its share of online ad revenue climbed to one third of the market in 2021.

Combined, Meta and Google had close to \$11 billion in revenue from Canada in 2021. They raked in 80% of the \$12.3 billion in online ad revenue and accounted for close to 60% of all ad spending across all media in this country — a sum that is now equal to twice that of the entire broadcast, TV and newspaper sectors combined.

s'apparentent aux méthodes des régimes autoritaires de Chine, de Russie et de Corée du Nord.

La Loi sur les nouvelles en ligne ne vise pas seulement à faire payer Google et Meta pour les liens vers les nouvelles. Il s'agit de créer un cadre de distribution équitable pour régir la façon dont une poignée de très grandes plateformes numériques peuvent regrouper, classer et intégrer le contenu des nouvelles dans leurs recherches, leurs médias sociaux, leurs boutiques d'applications, leurs marchés publicitaires et d'autres produits et services émergents.

Par exemple, le contenu des nouvelles du *Globe and Mail*, de Postmedia, de CBC, de CTV, du *Toronto Star*, etc., affiche des résultats de recherche de Google, News Showcase, des balados et des produits Nest sous forme de chaînes YouTube et d'applications dans Google Play et son échange publicitaire en ligne, le moteur de son empire.

De fait, ces services sont devenus un élément essentiel des stratégies de distribution à plateformes multiples des médias d'information, au Canada et partout dans le monde. C'est l'une des raisons pour lesquelles Google et Facebook ont conclu des centaines d'ententes avec des fournisseurs de nouvelles, et c'est une autre raison pour laquelle ils ont fait obstacle à des mesures de réglementation comme le projet de loi C-18. Cependant, comme ces ententes sont privées, on en sait très peu à leur sujet. La loi va changer cela en les assujettissant à l'examen du CRTC.

La position de ces entreprises au carrefour des communications et du commerce leur donne le pouvoir de fixer, de modifier ou de supprimer les conditions de distribution liées à l'accès du public à l'information. Ces conditions déterminent les modes de diffusion, de promotion, de consommation et de paiement des nouvelles. Elles déterminent également qui possède et contrôle les données sur l'auditoire que produisent ces activités — lesquelles sont la force vive de l'économie des médias numériques.

Le projet de loi C-18 est rédigé en fonction du fait que Google, par exemple, détient le quasi-monopole de la recherche et le contrôle de la moitié des recettes des boutiques d'applications, des systèmes d'exploitation mobiles, et de la publicité et des dépenses sur Internet depuis une bonne partie de la dernière décennie. La part du portefeuille de services de Meta sur les réseaux sociaux n'a pas été inférieure à 60 % depuis une décennie, tandis que sa part des recettes publicitaires en ligne a atteint un tiers du marché en 2021.

Ensemble, Meta et Google ont produit des recettes de près de 11 milliards de dollars au Canada en 2021. Les deux plateformes ont récolté 80 % des 12,3 milliards de dollars de recettes publicitaires en ligne et sont à l'origine de près de 60 % de toutes les dépenses publicitaires dans tous les médias du pays, soit deux fois plus que l'ensemble des secteurs de la radiodiffusion, de la télévision et des journaux.

The EU has dealt with these matters by deeming a few very large platforms to have systemic-like characteristics that require a formal regulatory framework, risk-mitigation protocols and public obligations to match their size and influence. Canada's online news act sets out what some of those obligations will be for the platforms that make news available here. Initially, it will only apply to Google and Meta, but other large news aggregators such as Apple, Microsoft, Samsung and Twitter could be swept in the act in the future.

Google and Meta claim that they would withdraw from carrying news at all rather than comply with the act because news only accounts for a tiny part of their services. However, this position misses the point. These companies derive tremendous benefit from operating in our country. Canada is one of their most lucrative markets in the world. The revenue per user in Canada for Facebook is among its highest alongside the United States, double what it is in Europe, quadruple what it is in Asia and 10 times what it is in the rest of the world. I doubt that they will leave here lightly.

Coupled with their systemic characteristics, they have thereby acquired a public obligation to continue to distribute news because they are major pathways to the news for between a third and half of all Canadians respectively. Indeed, the public value of news in a democracy is a core part of where their systemic influence comes from and one of their core public obligations, as set out in this bill.

Reflecting this, one of the best features of the act, clause 51, bans designated platforms from giving any news service unreasonable advantages or, conversely, subjecting them to undue disadvantages. This soft "must-carry" measure could prevent Google and Meta from pulling the plug on Canadian news media.

The anti-discrimination provisions contemplated by clause 51 could even be improved by including a statutory limitation on the exercise of editorial control over the news services they do distribute, similar to the one found in section 36 of the Telecommunications Act. Together, these provisions could be used to prevent online intermediaries from blocking news in Canada, including their ongoing efforts right now to sabotage the distribution of news in Canada as part of their respective campaigns to kill Bill C-18.

Despite its virtuous intentions, the online news act remains badly flawed. For one, it does nothing to break up Google's and Meta's entrenched monopoly power. Their dominance has caused news providers to get a smaller cut of advertising revenue, advertisers to pay higher prices for buying ads and

L'Union européenne a traité ces questions en estimant que très peu de grandes plateformes avaient des caractéristiques systémiques exigeant un cadre réglementaire formel, des protocoles d'atténuation des risques et des obligations publiques correspondant à leur taille et à leur influence. La Loi sur les nouvelles en ligne du Canada énonce certaines de ces obligations pour les plateformes qui diffusent des nouvelles ici. Au départ, elle ne s'appliquera qu'à Google et à Meta, mais d'autres grands agrégateurs de nouvelles comme Apple, Microsoft, Samsung et Twitter pourraient être visés par ses dispositions ultérieurement.

Google et Meta prétendent qu'elles se retireraient de la diffusion des nouvelles plutôt que de se conformer à la loi, sous prétexte que les nouvelles ne représentent qu'une infime partie de leurs services. Mais cette prise de position passe à côté de l'essentiel. Ces entreprises tirent d'énormes avantages de leurs activités dans notre pays. Le Canada est l'un de leurs marchés les plus lucratifs au monde. Les recettes par utilisateur de Facebook au Canada sont parmi les plus élevées, avec les États-Unis, soit deux fois plus qu'en Europe, quatre fois plus qu'en Asie et 10 fois plus que dans le reste du monde. Je doute qu'elles se retirent à la légère.

En plus de leurs caractéristiques systémiques, ces deux plateformes ont acquis l'obligation publique de continuer à distribuer des nouvelles parce qu'elles constituent des voies d'accès majeures pour le tiers et la moitié des Canadiens respectivement. En effet, la valeur publique de l'information dans une démocratie est au cœur de leur influence systémique et l'une de leurs obligations publiques fondamentales prévues dans ce projet de loi.

C'est pourquoi l'une des meilleures dispositions de la loi, l'article 51, interdit aux plateformes désignées de privilégier indûment certains services de nouvelles ou, à l'inverse, d'en désavantager d'autres indûment. Cette mesure souple de « diffusion obligatoire » pourrait empêcher Google et Meta de mettre à mal les médias d'information canadiens.

Les dispositions contre la discrimination envisagées à l'article 51 pourraient même être améliorées par l'inclusion d'une limite législative à l'exercice du contrôle rédactionnel des services de nouvelles que distribuent ces plateformes, qui serait semblable à la disposition énoncée à l'article 36 de la Loi sur les télécommunications. Ensemble, ces dispositions empêcheraient les intermédiaires en ligne de bloquer les nouvelles au Canada et permettraient notamment d'entraver leurs efforts continus pour saboter la distribution des nouvelles au Canada dans le cadre de leurs campagnes respectives visant à torpiller le projet de loi C-18.

Malgré ses intentions vertueuses, la Loi sur les nouvelles en ligne comporte toujours de graves lacunes. D'une part, elle ne brise en rien le monopole enraciné de Google et de Meta. Leur domination est telle que les fournisseurs de services d'information obtiennent une plus petite part des recettes

people's privacy to be made worse than it otherwise would be in a more competitive market.

Second, the act tries to get a bigger slice of the platforms' dollars and data for Canadian news media rather than curbing the forces of surveillance capitalism. Given that firms like Bell themselves are now in the data-gathering business, Bill C-18 entrenches a status quo of custom ad-driven social media and media.

Third, Canada's largest media conglomerates — some with revenues multiple times higher than what Google and Facebook earn from their Canadian operations — will likely be the biggest beneficiaries of the bill, and this also strikes a wrong note.

Fourth, Bill C-18's pitifully weak information-disclosure obligations means that we, the Canadians who are supposed to be the public interest represented by this bill, will be left in the dark in terms of what these deals between platforms and publishers are all about.

Six ways to fix the act and I will quickly wrap this up. Add a clause at the end of paragraph 2(2)(b) to explicitly exclude the provision of what I will call "naked hyperlinks" or URLs.

Second, add specific thresholds based upon reach, market share and capitalization in clause 6, similar to the criteria used in the EU to designate very large online platform services or very large online search engines that are covered by the Digital Services Act or the Digital Markets Act — also in several bills that are before Congress in the U.S.

Beef up the must carry and common carriage measures of clause 51; improve the information-disclosure obligations in clauses 53 to 56; add measures to ensure that the public can participate in CRTC proceedings.

Finally, add personal privacy and data-protection measures for online news audiences. Thank you. I look forward to your questions.

The Deputy Chair: Thank you very much. I would be interested if you could send us your data on Facebook revenues, power because I have never heard that Canada was a better market than others. It may be because I don't read enough. If you could send us your sources, I would be really interested in that.

publicitaires, que les annonceurs paient leurs publicités plus cher et que la vie privée des gens est plus mal protégée qu'elle ne le serait sur un marché plus concurrentiel.

Deuxièmement, la loi tente de faire en sorte qu'une plus grande part des recettes et des données des plateformes revienne aux médias d'information canadiens plutôt que de freiner les forces du capitalisme de surveillance. Étant donné que des entreprises comme Bell s'occupent maintenant de collecte de données, le projet de loi C-18 maintient le statu quo des médias sociaux personnalisés et des médias dépendant de la publicité.

Troisièmement, les plus grands conglomerats médiatiques du Canada — dont certains ont des recettes plusieurs fois plus élevées que celles que Google et Facebook tirent de leurs activités canadiennes — seront probablement les plus grands bénéficiaires du projet de loi, et ce n'est pas de bon augure.

Quatrièmement, en raison de la faiblesse lamentable des obligations énoncées dans le projet de loi C-18 en matière de divulgation de l'information, nous, les Canadiens qui sommes censés être l'intérêt public représenté dans le projet de loi, serons laissés dans l'ignorance de la nature des ententes entre les plateformes et les éditeurs.

Il y a six façons de corriger la loi, et je vais en parler rapidement. Il faudrait ajouter une clause à la fin de l'alinéa 2(2)b) pour exclure explicitement la disposition concernant ce que j'appelle les « hyperliens simples » ou URL.

Deuxièmement, il faudrait ajouter des seuils précis à l'article 6 en fonction de la portée, de la part de marché et de la capitalisation, en s'inspirant des critères employés dans les pays de l'Union européenne pour désigner les très grandes plateformes en ligne ou les très grands moteurs de recherche en ligne, qui sont couverts par le règlement sur les services numériques, ou DSA, ou le règlement sur les marchés numériques, ou DMA, mais aussi par plusieurs projets de loi actuellement présentés au Congrès des États-Unis.

Il faudrait par ailleurs muscler les mesures obligatoires prévues à l'article 51, améliorer les obligations de divulgation de l'information prévues aux articles 53 à 56 et ajouter des mesures pour veiller à ce que le public puisse participer aux audiences du CRTC.

Il faudrait enfin ajouter des mesures de protection de la vie privée et des données personnelles pour les auditoires de nouvelles en ligne. Je vous remercie. Je me ferai un plaisir de répondre à vos questions.

La vice-présidente : Merci beaucoup. J'aimerais que vous nous fassiez parvenir vos chiffres sur les recettes de Facebook, parce que je n'ai jamais entendu dire que le Canada était un marché plus intéressant que les autres. Peut-être que je ne lis pas assez. Si vous pouviez nous faire parvenir vos sources, cela m'intéresserait beaucoup.

Mr. Winseck: I will do that.

[Translation]

The Deputy Chair: I have a question for Mr. Chartier. Have the weeklies in Quebec signed agreements with Facebook and Google?

Mr. Chartier: None.

The Deputy Chair: Have you tried?

Mr. Chartier: No, we are not interested.

The Deputy Chair: Are you waiting for arbitration?

Mr. Chartier: We are waiting for Bill C-18 to come into force, followed by arbitration.

The Deputy Chair: You do not think you will be able to have proper, balanced negotiations with those two platforms? You prefer arbitration? Why is that?

Mr. Chartier: It depends. We are waiting for the bill to come into force. The second it takes effect, we will sit down with News Media Canada, the 140 newspapers in Quebec and all the other News Media Canada newspapers, of which there are 600 across Canada. We will then negotiate as a single unit, in solidarity.

The Deputy Chair: Thank you.

[English]

Senator Simons: Professor Winseck, at the risk of embarrassing myself, what is a “naked hyperlink”?

Mr. Winseck: A naked hyperlink is my provocative label for basically a stripped-down link that you would get in, say, the old 2002 version of the Google search engine, which basically sent you back just a straight-up link without all the sponsored links surrounding it; the sidebars on the side with all the information boxes describing the particular elements that you are looking for and things that are associated with it; the news carousel underneath. Basically just a stripped-down link. So if I flipped a link to you, Senator Simons, on Facebook and said, “hey, go check out my new report or go check out the testimony from somebody who appeared before you tonight or yesterday,” that would be a naked link.

But when you start to embed it in Google News Showcase, in Facebook News tab, in instant articles, which has been discontinued, and you start to build things like the app store around it, that is something else completely.

M. Winseck : Sans faute.

[Français]

La vice-présidente : Je vais poser une question à M. Chartier. Est-ce que les hebdomadaires du Québec ont signé des ententes avec Facebook et Google?

M. Chartier : Aucune.

La vice-présidente : Est-ce que vous avez tenté de le faire?

M. Chartier : Non, cela ne nous intéresse pas.

La vice-présidente : Vous attendez l'arbitrage?

M. Chartier : On attend l'entrée en vigueur du projet de loi C-18 et l'arbitrage par la suite.

La vice-présidente : Vous avez le sentiment que vous ne pourrez pas avoir de négociations correctes et équilibrées avec ces deux plateformes? Vous préférez l'arbitrage? Comment dois-je comprendre cela?

M. Chartier : Cela dépend. Il nous faut l'entrée en vigueur du projet de loi. À la seconde où le projet de loi sera en vigueur, nous allons nous asseoir avec Médias d'Info Canada, les 140 journaux du Québec et tous les autres journaux de Médias d'Info Canada, qui totalisent 600 journaux dans l'ensemble du Canada. On va négocier tous ensemble en solidarité, d'un seul morceau.

La vice-présidente : Merci.

[Traduction]

La sénatrice Simons : Monsieur Winseck, au risque de me mettre dans l'embarras, qu'est-ce qu'un « hyperlien simple »?

M. Winseck : Un hyperlien simple est ma façon provocatrice de désigner un lien dépouillé, comme ceux, par exemple, de la vieille version 2002 du moteur de recherche de Google. Ce serait un lien direct sans tous les liens commandités qui l'entourent, sans les barres latérales avec toutes les boîtes d'information décrivant les éléments que vous recherchez et les choses qui y sont associées, et le carrousel de nouvelles en dessous. C'est un lien dépouillé. Donc, si je vous envoyais un lien sur Facebook, sénatrice Simons, et que je vous disais : « Allez voir mon nouveau rapport ou allez voir le témoignage de quelqu'un qui a comparu devant vous ce soir ou hier », je vous enverrais un lien simple.

Mais, quand on commence à l'enchâsser dans Google News Showcase, dans l'onglet Facebook News et dans des articles instantanés qui ont été abandonnés et qu'on se met à créer des choses comme l'App Store autour de cela, c'est complètement autre chose.

Senator Simons: Are you suggesting then that — for example, I still write a regular column for *Alberta Views* magazine. If I post the link to my column on my Facebook page, you don't think that that should be included? I mean, this is not dissimilar, frankly, from what Google proposed to us, that it should only be included if it is in Showcase or if it is embedded in one of their proprietary windows, if I can put it that way.

Mr. Winseck: Yes. I think that gets us close to where we are at. I would have to see what Google was proposing to you. What I am trying to get away from are two things: First, the idea that just a simple link engages the act, and second, to highlight all of these other ways in which these massive planetary scale digital conglomerates have built a suite or a portfolio of products and services around news and other content.

Senator Simons: I want to return to clause 51. When Google was here before us, they argued that it was too limiting because it would not allow them to curate the news to only send you — they are saying that if the clause as it currently stands were read too literally, they wouldn't be able to send you, *The Wall Street Journal* ahead of *The Epoch Times*, for example. They want to retain the right to be able to send you the most reliable and popular links as opposed to all of them.

You are calling for even more rigorous rules to say that they can't be prejudicial in the way they show their news. What would you say in response to their claim that that will break the algorithm?

Mr. Winseck: I think they are being disingenuous here in that they are characterizing this rule as if every single news story or piece of information has to be treated exactly the same way. What we already know is that on the internet — telephone companies themselves are already making distinctions between different types of traffic. An email will be treated much differently than a video or a voice call, and things like a cat video will be carried under different terms than a CAT scan. We can make distinctions between broad categories of content and allow them to be handled in ways that meet the technical requirements — that is, the CAT scan is more urgent and needs higher-level quality than does the cat video.

What I'm suggesting here is that similar types of news content that is carried about Google in its search results or in Google News Showcase have to be treated on similar terms. They can't, for example, single out Canadian news for special abuse because they don't like a particular law — namely, Bill C-18 — and therefore ban that news. That seems to me to be an unjust form of discrimination. We would have to get into the details, but something along these lines.

La sénatrice Simons : Êtes-vous en train de dire que... par exemple, j'écris encore une chronique régulière pour le magazine *Alberta Views*... si j'affiche le lien vers ma chronique sur ma page Facebook, vous pensez donc que cela ne devrait pas être inclus? En fait, ce n'est pas très différent de ce que Google nous a proposé, c'est-à-dire que cela ne devrait être inclus que si c'est dans Showcase ou dans l'une de ses fenêtres exclusives, si je peux m'exprimer ainsi.

M. Winseck : En effet. Je pense que cela nous rapproche de la situation actuelle. Il faudrait que je voie ce que Google vous propose. J'essaie d'éviter deux choses : premièrement, l'idée qu'un simple lien engage la loi et, deuxièmement, mettre en évidence tous ces autres moyens par lesquels ces conglomerats numériques d'envergure planétaire ont construit une série ou un portefeuille de produits et services autour de l'information et d'autres contenus.

La sénatrice Simons : Je voudrais revenir à l'article 51. Quand les représentants de Google ont comparu devant nous, ils ont fait valoir que cet article était trop restrictif parce qu'il ne leur permettrait pas d'organiser les nouvelles pour vous envoyer seulement... selon eux, si l'article dans sa forme actuelle était interprété trop littéralement, ils ne pourraient pas vous envoyer le *Wall Street Journal* avant le *Epoch Times*, par exemple. Ils veulent conserver le droit de vous envoyer sélectivement les liens les plus fiables et les plus populaires.

Vous demandez des règles encore plus rigoureuses pour leur interdire de causer des préjudices dans leur mode de diffusion des nouvelles. Que répondez-vous à leur affirmation que cela va briser l'algorithme?

M. Winseck : Leur argument est fallacieux parce qu'ils font comme si chaque nouvelle ou élément d'information devait être traité exactement de la même façon. Nous savons déjà que, sur Internet, les compagnies de téléphone elles-mêmes font déjà des distinctions entre différents types de produits. Un courriel sera traité très différemment d'une vidéo ou d'un appel vocal, et une vidéo de chat sera acheminée selon des modalités différentes de celles d'un tomodensitogramme. Nous pouvons faire des distinctions entre les grandes catégories de contenu et permettre qu'elles soient traitées de manière à répondre aux exigences techniques, c'est-à-dire que le tomodensitogramme est plus urgent et nécessite une meilleure qualité que la vidéo de chat.

Autrement dit, les types de contenu de nouvelles semblables qui sont diffusés par Google dans ses résultats de recherche ou dans Google News Showcase doivent être traités de la même façon. Ces plateformes ne peuvent pas, par exemple, isoler les nouvelles canadiennes parce qu'elles n'aiment pas telle ou telle réglementation — disons, le projet de loi C-18 — et donc interdire la diffusion de ces nouvelles. Cela me semble être une forme de discrimination injuste. Il faudrait entrer dans les détails, mais cela irait dans ce sens.

[Translation]

Senator Cardozo: My first question is for the representatives from Hebdo Québec.

You made a very strong case, but some people say that this bill supports the dinosaurs, so to speak. Some people argue that you benefit from the publication of your content on their sites. What do you say to that?

Mr. Chartier: Our answer is very simple: They are clearly the ones who benefit from our content, because our content brings a great deal of rigour and credibility to their platforms. Paradoxically, that also leads to a lot of traffic on their platforms, and that traffic yields them a lot of data as to the sex, age, location and so forth of users. These platforms, such as Google and Facebook, earn a great deal of money from user data. The users are there because our content is on their platforms; our content has been developed with a lot of rigour and requires a lot of research in reporting, and we have newsrooms with 200 or more journalists across Quebec. They benefit a lot more than we do. That is a very easy excuse they use to try to confuse the matter.

Senator Cardozo: It's just that the world is changing.

Mr. Chartier: Yes, the world is changing, but we have our platforms as well. We have our own websites, with several million unique visitors to our digital platforms. We are not dinosaurs when it comes to disseminating the news. The problem is the amalgam that prevents us from reaping our clients' advertising revenues that they are stealing from us, among other things.

[English]

The Deputy Chair: I would just add a subquestion here if I could.

[Translation]

We can think whatever we like about the platforms' argument. Those platforms certainly do benefit from your content, but you also benefit from having your content disseminated on those platforms. It goes both ways, Mr. Chartier; it cannot go just one way.

Can you measure that? You talk about the value of your content, and I understand that, but it can go both ways.

Mr. Chartier: As to it going both ways, one could say that we benefit somewhat from the Facebook and Google platforms, but I think the ratio is 80% to 20%. Those platforms derive 80% of the benefit, while we only get 20%. I do not think it is

[Français]

Le sénateur Cardozo : Ma première question s'adresse aux représentants d'Hebdo Québec.

Vous avez présenté un dossier très solide, mais certains disent que ce projet de loi soutient, entre guillemets, les dinosaures. Certains disent que vous tirez profit de la publication de votre contenu sur leurs sites. Quelle est votre réponse?

M. Chartier : Notre réponse est assez simple : ce sont manifestement eux qui bénéficient de notre contenu, car notre contenu amène énormément de rigueur et de crédibilité à leurs plateformes. Paradoxalement, cela entraîne aussi beaucoup d'achalandage sur leurs plateformes et cet achalandage leur fournit beaucoup de données en ce qui a trait au sexe, à l'âge, au lieu et ainsi de suite. Ces plateformes, comme Google et Facebook, gagnent énormément d'argent grâce aux données des utilisateurs. Les utilisateurs sont là parce que c'est notre contenu qui se trouve sur leurs plateformes; notre contenu est d'une grande rigueur et fait l'objet de beaucoup de recherche quand vient le temps de faire de la nouvelle, et nous avons des salles de 200 journalistes et plus partout au Québec. Ce sont eux qui en bénéficient bien plus que nous. C'est une excuse très facile qu'ils utilisent pour essayer de faire un peu de fumée.

Le sénateur Cardozo : C'est seulement que le monde change.

M. Chartier : Oui, le monde change, mais on a nos plateformes nous aussi. On a nos sites Web, on a plusieurs millions de visiteurs uniques sur nos plateformes Web; nous ne sommes pas des dinosaures en fait de diffusion de la nouvelle. C'est seulement qu'il y a un amalgame qui fait en sorte qu'on ne peut pas bénéficier du revenu publicitaire qu'ils viennent nous voler chez nos clients annonceurs, entre autres.

[Traduction]

La vice-présidente : J'aimerais simplement ajouter une question subsidiaire, si vous permettez.

[Français]

L'argument des plateformes, on peut en penser ce qu'on veut. Bien sûr, ces plateformes tirent profit de votre contenu, mais vous tirez aussi profit du fait d'être diffusé sur ces plateformes. Cela va dans les deux sens, monsieur Chartier; cela ne peut pas aller que dans un sens.

Êtes-vous en mesure de l'évaluer? Vous parlez de votre valeur, et je le comprends, mais cela peut aller dans les deux sens.

M. Chartier : En ce qui a trait aux deux sens, on peut dire que l'on bénéficie un peu des plateformes que sont Facebook et Google, mais je vois davantage une proportion de 80 %-20 %. Ces plateformes bénéficient de 80 % des avantages, alors que

equal at all. The proof is that our advertising revenues have dropped off, catastrophically so since 2014. Look at the profits and shares of Google and Facebook and you will understand why I say it is in one direction only.

[English]

Senator Cardozo: My other question is for Professor Winseck. There is another view about all of this, certainly a more libertarian, open internet view of your counterpart, Professor Michael Geist, at the other university.

What do you think of their view that this is just a changing world, get over it, and they don't want the evil state or the CRTC telling you what should get supported and what shouldn't?

Mr. Winseck: Yes. I think that view might have made a lot of sense before the consolidation, centralization and remaking of the internet in the image of a handful, on a planetary scale, of digital conglomerates like Google, Facebook and Amazon. These entities are now the antithesis of the open internet themselves. They have built these massive walled gardens that have substituted their own proprietary technical code for the former open common code upon which the internet itself was built and celebrated by very interesting people like Lawrence Lessig, Yochai Benkler, Jonathan Zittrain and Barbara van Schewick throughout the late 1990s and up to the mid-2000s.

That has all changed now. If you want to basically plug in to, say, the Apple App Store or Meta's products, you have to get access to their application programming interface, or API, to their software development kit and go to developer conferences. You are not doing this as the kid in the basement making a web page and speaking to the rest of the world. I think time has passed them by.

Senator Cardozo: The wall garden is very interesting. I didn't mean to say that Professor Geist said the CRTC was evil, but there are people out there who think it is, just to correct the record. Your wall garden analogy is very important to this committee.

Mr. Winseck: Can I finish on that? I wanted to say something on the state. I think it is very important that we recognize that we live in one of the most democratic countries in the world that actually consistently ranks high on questions of the free press and freedom of speech. We are not living in an authoritarian country, and any slippage between Canada and authoritarian countries I think is preposterous, as I said earlier on.

I am a harsh critic of the CRTC, but I am also the director of a 40-country-strong global media internet concentration project, and I can tell you that the CRTC stacks up quite favourably to

nous bénéficions d'environ 20 % des avantages. Je ne vois pas du tout les choses de façon égale. La preuve, c'est que nous avons subi une forte baisse de revenus publicitaires qui est catastrophique depuis 2014. Regardez les profits et les actions de Google et de Facebook, et vous allez comprendre pourquoi je dis que tout cela est à sens unique.

[Traduction]

Le sénateur Cardozo : Mon autre question s'adresse au professeur Winseck. Il y a un autre point de vue à ce sujet, évidemment plus libertaire, celui du professeur Michael Geist, votre homologue de l'autre université, partisan d'Internet ouvert.

Que pensez-vous de l'argument selon lequel le monde évolue, qu'il faut s'y faire et qu'il n'est pas question de laisser l'État ou le CRTC dicter ce qui doit être soutenu ou non?

M. Winseck : Je pense que ce point de vue aurait pu être tout à fait valable avant la consolidation, la centralisation et le remodelage d'Internet à l'échelle planétaire entre les mains de quelques conglomérats numériques comme Google, Facebook et Amazon. Ces entités sont aujourd'hui l'antithèse d'Internet ouvert. Elles ont construit ces immenses jardins clos qui ont substitué leur propre code technique exclusif à l'ancien code commun ouvert sur lequel Internet lui-même a été construit et qui a été encensé par des gens très intéressants comme Lawrence Lessig, Yochai Benkler, Jonathan Zittrain et Barbara van Schewick tout au long des années 1990 et jusqu'au milieu des années 2000.

Tout cela a changé. Si vous voulez vous brancher, disons, à l'App Store d'Apple ou aux produits de Meta, vous devez avoir accès à leur interface de programmation ou API, à leur kit de développement et assister aux conférences de développeurs. Vous n'êtes plus le gamin qui crée une page Web dans son sous-sol et qui communique avec le reste du monde. Ce temps-là est révolu.

Le sénateur Cardozo : Le jardin clos est une image très intéressante. Je précise que je ne voulais pas dire que M. Geist estimait que le CRTC était nocif, mais certains le pensent. L'analogie du jardin clos est très importante pour le comité.

M. Winseck : Puis-je terminer là-dessus? Je voulais dire quelque chose au sujet de l'État. Il me semble très important de reconnaître que nous vivons dans l'un des pays les plus démocratiques du monde, qui se classe toujours en tête du point de vue de la liberté de la presse et de la liberté d'expression. Nous ne vivons pas dans un pays autoritaire, et toute comparaison entre le Canada et les pays autoritaires est à mon avis absurde, comme je l'ai dit tout à l'heure.

Je critique sévèrement le CRTC, mais je suis aussi le directeur d'un projet de concentration des médias dans 40 pays et je peux vous dire que le CRTC se classe assez bien par rapport aux

other regulators around the world. While I have severe concerns with them, I think they are up to the job, and I know they will take it seriously, especially with the new leadership under way.

The Deputy Chair: Thank you, Mr. Winseck.

Senator Dasko: Thank you. My question is for Professor Winseck. I'm going to play the devil's advocate, which is dangerous because you know more than I do, so I'm disadvantaged going in this direction. You did mention the vast revenues that these platforms get from Canada.

Mr. Winseck: Yes.

Senator Dasko: It is quite fantastic how much they get. It may be the case, as Meta says, that very little of it comes from the access to news. It could also, let's say, very well be true that if they take news off, it may not affect their revenues one whit. Is that not correct?

Mr. Winseck: Here is what I would say to that, and this is where I use the phrase in my talk "pathways to the news."

Regardless of what Meta or Google says, as I said, about a third to half of Canadians use Google and Meta as pathways to the news. So Canadians find it quite important.

Second, the value of news is very hard, like any cultural and information commodity, to establish a price for. This has long been known in all of the cultural industries. The value comes not from any individual discrete piece of information or content but, rather, from a catalogue of goods, whether it is a catalogue of music recordings or of books or of film titles or, now, of the variety of content that is made available through news.

Trying to kind of pluck out news and say, "What is the value of that" — it is the same with the link — you cannot do that.

Senator Dasko: Yes. But if Meta says they will just remove news links from Facebook or whatever, maybe that doesn't actually affect their bottom line very much, and, in fact, they have come to us and they have said that people don't like the news on Facebook. I think they are actually getting this from survey data they have done, and I could actually see how they might, in fact, find something like that.

This is part of the package of arguments they bring here to say what, in fact, might be true if they stop the news, it may not make one whit of difference to their bottom line.

You are saying, well, in fact, it will make a difference to the bottom line. But maybe it won't. Maybe they are actually right in that respect.

autres organismes de réglementation du monde. J'estime qu'il souffre de graves lacunes, mais je pense qu'il est à la hauteur de la tâche et je sais qu'il prendra la chose au sérieux, surtout avec le nouveau leadership en cours.

La vice-présidente : Merci, monsieur Winseck.

La sénatrice Dasko : Merci. Ma question s'adresse à M. Winseck. Je vais me faire l'avocat du diable, ce qui est dangereux parce que vous en savez plus long que moi. Je suis donc désavantagée. Vous avez parlé des énormes revenus que ces plateformes tirent du Canada.

M. Winseck : Oui.

La sénatrice Dasko : C'est fantastique, ce qu'elles obtiennent. Il est peut-être vrai, comme le dit Meta, qu'une très faible part provient de l'accès aux nouvelles. Il se peut aussi, disons, que si elles n'offrent plus les nouvelles, cela n'ait aucune incidence sur leurs revenus. N'est-ce pas exact?

M. Winseck : Voici ce que je dirais à ce sujet, et c'est là que j'utilise l'expression « voies d'accès aux nouvelles ».

Quoi qu'en disent Meta ou Google, comme je l'ai dit, environ le tiers ou la moitié des Canadiens utilisent Google et Meta pour accéder aux nouvelles. Les Canadiens trouvent donc que c'est très important.

Deuxièmement, il est très difficile d'attribuer une valeur monétaire aux nouvelles comme à tout produit du domaine de la culture et de l'information. Toutes les industries culturelles le savent depuis longtemps. Cette valeur ne tient pas à un élément d'information ou à un contenu donné, mais plutôt à un répertoire de produits, qu'il s'agisse d'un catalogue d'enregistrements musicaux, de livres ou de films ou encore, de nos jours, à la variété du contenu rendu disponible par l'entremise des nouvelles.

On ne peut pas essayer d'isoler les nouvelles et d'en établir la valeur. C'est la même chose à propos du lien. C'est impossible.

La sénatrice Dasko : Oui, mais si Meta dit qu'elle va simplement supprimer sur Facebook ou ailleurs les liens qui renvoient aux nouvelles, cela n'aura peut-être pas beaucoup d'incidence sur ses résultats financiers. En fait, ses représentants nous ont dit que les internautes n'aiment pas beaucoup consulter les nouvelles sur Facebook. Cette conclusion découle peut-être d'un sondage qu'ils ont réalisé. Je peux concevoir qu'ils en arrivent à une conclusion semblable.

Cela fait partie de l'argumentaire qu'ils nous présentent pour prétendre, ce qui peut être vrai, que s'ils retirent les nouvelles, cela ne changera peut-être rien à leurs résultats financiers.

Vous prétendez que, en fait, il y aura des conséquences d'ordre financier. Mais peut-être pas. Ils ont peut-être raison sur ce point.

Mr. Winseck: What I am saying is that I'm not giving the wheel to Meta to drive the regulatory and legislative agenda in Canada. What I'm saying is that what this bill tries to do, and what we're seeing in countries around the world, is to establish public obligations that they —

Senator Dasko: Yes, I understand that. Right.

Mr. Winseck: So whether or not they like it, all right, given their size, reach and centrality in Canadians' lives as significant pathways to news and as meeting places, it is entirely within the right of a democratic government to set out and clarify, in bright letters, what their public obligations are.

Senator Dasko: Before my time is gone, it would seem to me that they would be able to leave the news business, and you are saying they should not be allowed to leave the news business. Do I understand that correctly? You are saying that they should not be allowed to leave the news business?

Mr. Winseck: I would say that they have a public obligation. One thing here —

Senator Dasko: Just a second. You are saying that they might be able to get caught in the undue preference, but we know that it is extremely hard to prove undue preference.

Now I know — maybe I'm arguing against myself, because if you take yourself out of the news — I can't see how that actually qualifies as undue preference. You say, "Okay, I run a bakery, but I don't want to make chocolate cakes." Who is going to force me to make chocolate cake? Maybe I will make something else. You know what I mean? So what you are saying is that the government is going to say that you have to be a purveyor of news?

Mr. Winseck: I am saying that they — yes, the legislation would say it is a public obligation.

I would like to make what I think is a better analogy. When railway regulation first started in this country in 1903, the railways said, "You know what? To hell with this regulation. We're just not going to service grain and pig farmers in Manitoba and Saskatchewan." Well, that didn't fly. All right? And they were basically required under the Railway Act to cover pigs, people and grain, each one of them, under non-discriminatory terms, but they did not have to carry pigs and people under the same terms. They could discriminate between pigs and people. That was just.

Senator Dasko: Right. I have run out of time.

Senator Manning: Thank you to our witnesses.

M. Winseck : Ce que je dis, c'est que je ne donne pas à Meta les guides du programme réglementaire et législatif au Canada. Ce que je dis, c'est que l'objectif du projet de loi, comme nous l'observons dans d'autres pays, c'est d'établir des obligations publiques que...

La sénatrice Dasko : Oui, je comprends cela. Très juste.

M. Winseck : Donc, que cela leur plaise ou non, compte tenu de leur taille, de leur portée et de leur rôle central dans la vie des Canadiens comme moyen d'accès aux nouvelles et comme lieux de rencontre, un gouvernement démocratique a tout à fait le droit d'énoncer et de clarifier, en lettres claires, les obligations publiques des plateformes.

La sénatrice Dasko : Autre chose, avant que mon temps ne soit écoulé. Il me semble que ces grands acteurs pourraient quitter le secteur des nouvelles, et vous dites qu'ils ne devraient pas être autorisés à le faire. Ai-je bien compris? Vous dites qu'ils ne devraient pas être autorisés à quitter le secteur des nouvelles?

M. Winseck : Je dirais qu'ils ont une obligation publique. Une chose ici...

La sénatrice Dasko : Un instant. Vous dites qu'ils pourraient être pris dans une situation de préférence induite, mais on sait qu'il est extrêmement difficile de prouver la préférence induite.

Je sais — peut-être que je vais à l'encontre de mon argumentaire, car si on se retire du secteur des nouvelles... Je ne vois pas comment on peut dire qu'il y a une préférence induite. Si un boulanger-pâtissier refuse de faire des gâteaux au chocolat, qui va le forcer à en faire? Il fera peut-être autre chose. Vous comprenez ce que je veux dire? Vous dites donc que le gouvernement va les obliger à fournir les nouvelles?

M. Winseck : Je dis qu'ils... Oui, la loi dirait que c'est une obligation publique.

Voici une meilleure analogie. Lorsque la réglementation ferroviaire a été instaurée au Canada, en 1903, les sociétés ferroviaires ont dit : « Vous savez quoi? Au diable ce règlement. Nous n'allons tout simplement pas desservir les producteurs de céréales et de porcs du Manitoba et de la Saskatchewan. » Cela n'a pas passé. D'accord? En vertu de la Loi sur les chemins de fer, elles ont été essentiellement tenues d'assurer le transport des porcs, des céréales et des voyageurs, dans chaque cas de façon non discriminatoire, mais elles ont dû transporter les porcs et les voyageurs partout aux mêmes conditions. Elles pouvaient faire une distinction entre les porcs et les voyageurs. C'était juste.

La sénatrice Dasko : Bien. Mon temps de parole est écoulé.

Le sénateur Manning : Merci aux témoins.

My first question is for Mr. Winseck. I have heard you argue that today's crisis in journalism is a part of numerous factors such as the declining newspaper circulation since the early 1970s, debt problems and many others. You have argued that many of these factors predate Google and Facebook and that the government, having fundamentally misdiagnosed the issues, will not solve the current problem with Bill C-18.

I'm wondering what your view is in terms of Bill C-18 actually making things worse. For instance, if Google and Facebook do not participate and start delinking news, will that make it worse for consumers? If the U.S. initiates trade measures against Canada in relation to Bill C-18, could that make things worse? It does not seem like Bill C-18, in your view, is going to make anything better, so I am just trying to figure out how you believe it is going to make things worse.

Mr. Winseck: I am glad that you brought this question up, because as I started out I said that I do not believe that Facebook and Google caused the crisis of journalism. We hear the special dates all the time. We heard it tonight several times. A decade ago revenue started to fall. We heard it from our colleague from the Canadian Association of Broadcasters, or CAB, and from elsewhere. This is not the case. The crisis of journalism is multifactorial. It depends on where you want to start. Basically, per capita newspaper circulation begins to decline in the 1980s and 1990s. Revenue peaks around 2005-2006 and then starts to go down afterwards. And why? Because of the global financial crisis. These companies were ill prepared because of consolidation, and they were debt addled exactly as advertising started to plunge and the internet giants began to emerge.

We should not blame them, okay?

But now to get to the second part of your question there, what harm will this bill bring to Canadians? My view is that this bill is not ambitious enough. It doesn't do enough to undermine or to put sticks in the spokes of the surveillance capitalism machine that has allowed Meta and Google to build the fortresses and the moats that they have and the monopoly power that they have, and we have unleashed a scramble to the bottom that entities like Bell, Telus and Rogers now want to emulate. They do not want to rein in the surveillance capitalism machine; they want to get on board and drive it themselves. The bill, by not addressing these questions, will harm Canadians. Not paying enough attention to the equitable distribution of whatever fruits are borne out of this legislation to smaller, upstart news entities that could enliven our news ecology is a problem. So those are some of the harms.

Ma première question s'adresse à M. Winseck. Je vous ai entendu dire que la crise actuelle du journalisme tient à de nombreux facteurs, comme le déclin du tirage des journaux depuis le début des années 1970, les problèmes d'endettement et bien d'autres. Vous avez fait valoir que bon nombre de ces facteurs sont antérieurs à l'arrivée de Google et de Facebook et que le gouvernement, ayant fondamentalement mal diagnostiqué les problèmes, ne règlera pas les difficultés actuelles avec le projet de loi C-18.

Que pensez-vous? Le projet de loi C-18 aggraverait-il la situation? Par exemple, si Google et Facebook refusent de participer et commencent à supprimer les liens vers les nouvelles, la situation sera-t-elle pire pour les consommateurs? Si les États-Unis prennent des mesures commerciales contre le Canada relativement au projet de loi C-18, cela pourrait-il empirer les choses? Il ne semble pas que le projet de loi C-18, à votre avis, améliorera quoi que ce soit. J'essaie simplement de comprendre comment, selon vous, il empirera les choses.

M. Winseck : Je suis heureux que vous ayez soulevé cette question, car, comme je l'ai dit au début, je ne crois pas que Facebook et Google soient à l'origine de la crise du journalisme. Nous entendons constamment parler de dates spéciales. Nous l'avons entendu ce soir à plusieurs reprises. Il y a 10 ans, les revenus ont commencé à baisser. Notre collègue de l'Association canadienne des radiodiffuseurs, l'ACR, et d'autres l'ont dit. Ce n'est pas le cas. La crise du journalisme tient à de multiples facteurs. Cela dépend de ce par quoi on veut commencer. Essentiellement, le tirage des journaux par habitant a commencé à diminuer dans les années 1980 et 1990. Les revenus culminent autour de 2005-2006 et commencent à fléchir par la suite. Pourquoi? À cause de la crise financière mondiale. Ces entreprises étaient mal préparées à cause des fusions, et elles étaient endettées au moment même où la publicité commençait à chuter et où les géants d'Internet commençaient à émerger.

Nous ne devrions pas les blâmer, d'accord?

Mais pour en venir à la deuxième partie de votre question, quel tort ce projet de loi causera-t-il aux Canadiens? À mon avis, le projet de loi n'est pas assez ambitieux. Il ne suffit pas à saper ou à contrecarrer la machine du capitalisme de surveillance qui a permis à Meta et à Google de construire les fortresses et les armes qu'ils ont et le pouvoir monopolistique qu'ils détiennent, et nous avons déchaîné une ruée vers le fond dont des entités comme Bell, Telus et Rogers veulent maintenant s'inspirer. Il ne s'agit pas de contrôler la machine du capitalisme de surveillance, mais d'en prendre les commandes. En ne tenant pas compte de ces questions, le projet de loi nuira aux Canadiens. Le fait de ne pas accorder suffisamment d'attention à la distribution équitable des bienfaits qui découleront du projet de loi dans l'intérêt des entités d'information plus petites et dynamiques qui pourraient animer notre écologie de l'information est un problème. Voilà donc certains des préjudices.

But I am not worried. The threats that they are making, they are doing this all around the world. You can only threaten to withdraw from so many countries so many times. As I said, Canada is a top-ten market. They are doing this in Australia. They are doing it in Brazil. They've done it in Europe. In fact, they did it, as the Digital Services Act and the Digital Markets Act were coming down the pike. Well, Europe didn't blink, and those acts are now in place. It is now unfolding and will fully become operational by early next year. They have not abandoned those markets. We have to basically steel our spines and carry through.

Senator Manning: Thank you.

You mentioned in your answer there a few moments ago that, in your view, the bill does not go far enough. What would you look at as a priority to amend the bill or to add to the bill in some way, shape or form that you would see as an improvement of where we are today? The purpose of Bill C-18, from what I gather, is to improve things, but when I listen to you and your answers, that is not necessarily where we are going. I am wondering where you would see how we could improve the bill.

Mr. Winseck: A lot of attention should be put on the linking part in clause 2 here. I'm not a lawyer, but to add something to basically exempt what I was calling naked links and URLs, to get rid of this idea that this is simply a link tax, okay? That has caused us a lot of damage and sucked up a lot of oxygen. That would be one thing. Clarify that, that naked links are out and the rest of the services are in.

The next thing I would do is go to clause 6 and I would say let's model ourselves on what they have done in the U.S., through the concept of covered platforms, or in the EU through the concepts of VLOPs — very large online platform services — or VLOSEs — very large online search engines — and use reach, revenue and market cap as clear thresholds so that we know exactly who is in and who is out. Because, again, there's been all sorts of fear mongering going on by the idea that somehow Canada land might get sucked into this, or some other entity could be sucked in and covered by the bill, because they provide links. I think all that stuff is nonsense, but we could help clarify things there.

Third, I would go with the idea of beefing up the must carry and common carriage measures of clause 51 and learn from that history that goes in section 36 and section 26 of the Telecommunications Act, which is very important. I know you received a brief from the Internet Society, that said, "Common carriage is only applied to general commodities." That is absolutely not true.

Je ne suis pas inquiet pour autant. Les menaces qu'ils font, les grands acteurs les font partout dans le monde. On ne peut menacer de se retirer d'un si grand nombre de pays que tant de fois. Comme je l'ai dit, le Canada est un des 10 principaux marchés. Ils ont brandi ces menaces en Australie. Ils l'ont fait au Brésil. Ils l'ont fait en Europe. En fait, ils l'ont fait, alors que le règlement sur les services numériques et le règlement sur les marchés numériques étaient en préparation. L'Europe n'a pas reculé, et ces règlements sont maintenant en place. Ces dispositions seront en place et pleinement opérationnelles au début de l'an prochain. Les grands acteurs n'ont pas abandonné ces marchés. Nous devons tenir bon et poursuivre notre action.

Le sénateur Manning : Merci.

Vous avez dit dans votre réponse il y a quelques instants que, selon vous, le projet de loi ne va pas assez loin. Selon vous, quelle serait la priorité à respecter pour amender le projet de loi ou y ajouter quelque chose pour améliorer la situation actuelle? Le but du projet de loi C-18, d'après ce que je comprends, est d'améliorer les choses, mais quand je vous écoute et que j'écoute vos réponses, j'ai l'impression que nous n'allons pas dans ce sens. Comment, selon vous, pourrions-nous améliorer le projet de loi?

M. Winseck : Il faudrait accorder beaucoup d'attention à la partie de l'article 2 au sujet des liens. Je ne suis pas avocat, mais il s'agit d'ajouter quelque chose pour essentiellement exempter ce que j'appelle les liens simples et les URL, pour éliminer l'idée qu'il s'agit simplement d'une taxe sur les liens. D'accord? Cela nous a causé beaucoup de tort et a pris beaucoup de place dans le débat. Ce serait une chose. Précisez que les liens simples sont exclus et que les autres services sont inclus.

Je m'intéresserais aussi à l'article 6, et je proposerais que nous nous inspirions de ce qui s'est fait aux États-Unis : notion de plateforme couverte ou, dans l'UE, notions de très grandes plateformes en ligne ou de très gros moteurs de recherche en ligne et utilisation de la portée, des revenus et de la capitalisation boursière comme seuils clairs permettant de savoir qui est visé ou non. Car, là encore, il y a eu toutes sortes de propos alarmistes. On a exprimé la crainte que, d'une façon ou d'une autre, Canadaland ou d'autres entités ne soient visées par le projet de loi parce qu'elles proposent des liens. Tout cela est absurde, mais nous pourrions aider à clarifier les choses.

Troisièmement, j'opterais pour l'idée de renforcer l'article 51 sur l'obligation de transmission et je tirerais des leçons de l'histoire des articles 36 et 26 de la Loi sur les télécommunications, ce qui est très important. Je sais que vous avez reçu un mémoire de l'Internet Society qui dit que la notion de transport commun ne s'applique qu'aux produits généraux. Ce n'est absolument pas vrai.

In 1891 it was engaged around a question of personal messaging service. In 1910 it was engaged in a case between Western Associated Press from Winnipeg and CNCP Telecommunications and Great North West Telegraph Company, which was the arm of Western Union in the United States, by our Board of Railway Commissioners.

So I would do that, the privacy stuff and the information disclosure.

[Translation]

The Deputy Chair: Since we have a media representative here as well as someone from Hebdo Québec, I would like to ask them if they agree that Google and Facebook cannot be blamed for the crisis in the media. You were quite harsh in your presentation about the role of these big platforms. You are in crisis. Are Google and Facebook really entirely to blame?

Mr. Chartier: Quite simply, yes.

I don't think Mr. Winseck is on the ground. We are on the ground. Advertising revenue are a kind of war. We have lost a tremendous amount of advertising revenue, which has been diverted to the big American platforms in San Francisco such as Google, Facebook, and Twitter to a lesser extent. Every year in the past seven or eight years, our numbers have been dropping and the advertisers who had been in our newspapers for the past 50 or 60 years are telling us they prefer Facebook or Google because they can target their clients by age, sex, where they live, and their consumption habits.

So the conventional print media and even the digital print media, but not on a secondary platform such as Facebook or Google... All of this has thrown us into a major crisis and we can no longer afford to pay our journalists to write the news.

You don't have to look too far to explain the media crisis that dates back to 2014 or 2015.

When Mr. Winseck said that this all dates back to the early 1980s... No. In the 1980s and 1990s, newspapers in Quebec — and as a former journalist, you are in a good position to know this — were very profitable companies that generated content with a lot of rigour and research.

Clearly, there has been a major crisis for the past seven to eight years. It is not just in Quebec; advertising revenues have completely shifted to those big platforms right across Canada and around the world. It is robbery. They are taking our clients and our original content without compensating us.

En 1891, on a utilisé cette notion pour la messagerie personnelle. En 1910, la Commission des chemins de fer l'a utilisée dans une affaire opposant la Western Associated Press de Winnipeg à Télécommunications CNCP et à la Great North West Telegraph Company, qui était le prolongement de la Western Union aux États-Unis.

Voilà donc ce que je ferais, avec en plus la protection des renseignements personnels et la divulgation de l'information.

[Français]

La vice-présidente : Comme nous avons un média ici et que nous avons Hebdo Québec, j'aimerais leur demander s'ils sont d'accord avec l'idée que l'on ne peut pas blâmer Google et Facebook pour la crise des médias. Vous avez été assez dur dans votre présentation sur le rôle de ces grandes plateformes. Vous vivez une crise. Est-elle vraiment seulement attribuable à Google et Facebook?

M. Chartier : Oui, tout simplement.

M. Winseck ne semble pas être sur le terrain. Nous sommes sur le terrain. Il faut comprendre que c'est une guerre de revenus publicitaires. Nous avons perdu énormément de revenus publicitaires. Ces revenus publicitaires ont été déviés vers les grandes plateformes américaines à San Francisco, comme Google, Facebook et Twitter dans une moindre mesure. D'année en année, depuis sept à huit ans, on voit notre chiffre d'affaires baisser et les annonceurs, qui annonçaient depuis 50 ou 60 ans dans nos journaux, nous disent qu'ils préfèrent Facebook et Google, parce qu'ils peuvent cibler leurs clients avec l'âge, le sexe, l'endroit où ils habitent et leurs habitudes de consommation.

Donc, la presse écrite imprimée ou même la presse écrite sur Internet, mais pas sur une plateforme référencée comme Facebook et Google... Tout cela fait en sorte qu'on est dans une crise majeure où on n'a plus les moyens de payer nos journalistes pour créer de la nouvelle.

Il ne faut pas chercher midi à 14 heures pour trouver la raison de cette crise des médias qui existe depuis 2014 ou 2015.

Quand j'entends M. Winseck dire que cela date du début des années 1980... Non. Dans les années 1980 et 1990, les journaux, au Québec — et vous êtes bien placée pour le savoir en tant qu'ancienne journaliste —, étaient des entreprises qui faisaient énormément de profits et généraient de grands contenus avec beaucoup de rigueur et de recherche.

Force est de constater que, depuis sept à huit ans, c'est une crise majeure. Ce n'est pas seulement au Québec, c'est partout au Canada et sur la planète que les revenus publicitaires ont totalement bifurqué vers ces grandes plateformes. C'est un vol. Ils prennent nos clients et notre contenu original sans nous dédommager.

Fortunately, Bill C-18 will fix part of the problem. I am not saying Bill C-18 will fix everything, but it will enable a number of print and digital media outlets right across Canada to breathe easier and get a bit more oxygen.

Furthermore, the Quebec government understood this quite quickly. For a few years now, we have received a tax credit from the Quebec government.

The Deputy Chair: I have to interrupt you. I have taken too much time and I will let my colleagues continue. Thank you for your answer.

[English]

Senator Harder: My question was very much in the theme that you have initiated.

I find, Professor Winseck, that much of your analysis is very provocative and often entertaining, but I can assure you that this bill isn't designed to break up the surveillance capitalist regime. It has a much more modest objective, and that is to provide a mechanism that is a fair and balanced opportunity for the newspaper business and the news business to negotiate fair compensation for advertising revenue, which is short of the goal that you would wish.

I'd like to explore with Hebdos Québec in more detail your analysis of what will happen if this bill is not put in place as quickly as possible. In other words, we may talk about the philosophy of the surveillance capitalist regime while you are, in fact, going bankrupt.

Could you tell us about the pressures that you are under, in the immediate term?

[Translation]

Mr. Chartier: Yes, we are under a great deal of pressure. When we don't have the revenue to pay our news staff and all the related expenses, we are under incredible pressure. That has been the case for a few years now. A number of newspapers in Quebec have closed shop and the last thing we want in the regions is to see news deserts. I do not think that Canada and Quebec — I am speaking for Hebdos Québec — want to see news deserts or cities that have had weeklies for 100 years that have to stop publishing. I do not think that is the goal. These pressures are becoming extremely insidious and are putting a lot of stress on newspaper publishers and owners. I own five; my family has been in the media business since 1930 and I know other owners of weeklies all over Quebec who are under tremendous financial pressure because their profit margin has disappeared. Some are seriously wondering whether they should

Merci au projet de loi C-18, qui va nous servir à régler une partie du problème. Je ne vous dis pas que le projet de loi C-18 va tout régler, mais cela aidera plusieurs médias écrits et électroniques partout au Canada à mieux respirer et à avoir un peu d'oxygène.

D'ailleurs, un gouvernement québécois a compris cela assez rapidement. On bénéficie d'un crédit d'impôt du gouvernement du Québec depuis quelques années.

La vice-présidente : Je dois vous interrompre; j'ai pris trop de temps et je vais laisser mes collègues continuer. Merci pour votre réponse.

[Traduction]

Le sénateur Harder : Ma question portait en grande partie sur le thème que vous avez abordé.

Je trouve, monsieur Winseck, qu'une grande partie de votre analyse est très provocatrice et souvent divertissante, mais je peux vous assurer que le projet de loi n'est pas conçu pour briser le régime de capitalisme de surveillance. L'objectif est beaucoup plus modeste, et il s'agit de fournir un mécanisme qui donne une occasion juste et équilibrée pour le secteur des journaux et le secteur des nouvelles de négocier une juste compensation pour les revenus publicitaires, ce qui est loin de l'objectif que vous souhaitez.

Je voudrais voir plus en détail avec Hebdos Québec votre analyse de ce qui arrivera si le projet de loi n'est pas mis en application le plus rapidement possible. Autrement dit, on peut discuter sur la philosophie du régime de capitalisme de surveillance pendant qu'on est en train de faire faillite.

Pourriez-vous nous parler des pressions que vous subissez dans l'immédiat?

[Français]

M. Chartier : Oui, on subit de très grandes pressions. Lorsque le revenu n'est pas là pour payer la salle de rédaction et toutes les dépenses qui y sont associées, on subit une pression incommensurable. C'est le cas depuis quelques années. Plusieurs journaux ont fermé leurs portes au Québec et la dernière chose que l'on veut, ce sont des déserts journalistiques en région. Je ne crois pas que le Canada et le Québec — je parle pour Hebdos Québec — veulent voir des déserts journalistiques ou voir des villes qui ont eu des hebdomadaires depuis 100 ans cesser de publier. Je ne crois pas que c'est le but de la chose. Ces pressions deviennent extrêmement sournoises et mettent beaucoup de stress sur l'éditeur, sur le propriétaire du journal. J'en possède cinq; ma famille œuvre dans les médias depuis 1930 et je connais d'autres propriétaires d'hebdomadaires partout au Québec qui subissent de très grandes pressions financières parce que la marge de profit

keep publishing their newspaper. Bill C-18 will help us see the light at the end of the tunnel.

Mr. Poisson: There is actually something else that we might be overlooking. With the arrival or possibility of news deserts, with fewer journalists to produce local and regional content, we will inevitably see an increase in the fake news that is already abundant on Google in particular and on Facebook.

This is tragic for a country like Canada, and it could happen everywhere else. It will be inevitable because all the content is mixed up on the social networks, on the digital giants' platforms. Absolutely none of the content is verified. Everything shows up, from fake news, to tidbits, and comments, anything goes, and I think it is tragic. Moreover, if we listen to their claims, if we are so useless to them, don't you think that they would have blocked the news long ago?

They made those threats in Australia and elsewhere, and every time they back down. Yet they claim we are entirely useless to them. I think the reality is the exact opposite. It is very simple, and that is absolute proof.

Senator Clement: Yes, I wanted to talk to you about determination and your concerns, and to understand exactly how the bill will really address this reality.

Mr. Poisson: First, the more competent journalists we have, the more real news there will be, news that is checked and researched, the less room there will be for the fake news that is circulating so widely. Inevitably, the bill will contribute to that.

As Mr. Chartier said earlier, the bill will not solve everything, but it includes some important elements, and that's why it must be passed as soon as possible. Unfortunately, most young people get their news from social media. It is rather tragic.

I am a trainer for a program that fights disinformation in schools, at the primary, secondary and post-secondary levels. Unfortunately, not only are they bombarded, but they read a great deal of fake news which is not identified in any way on social media. That is why Bill C-18 is so important, so we can consolidate and increase our staff of journalists. Otherwise, the possibility of news deserts looms, and once local and regional newspapers disappear from communities, there will be absolutely no one left to cover the communities. That applies to all orders of government.

Senator Clement: Thank you.

n'est plus là. Certains se demandent sérieusement s'ils devraient continuer à publier leur journal. Le projet de loi C-18 va nous aider à voir la lumière au bout du tunnel.

M. Poisson : En fait, il y a un autre phénomène qu'on oublie peut-être. C'est qu'avec l'arrivée ou la possibilité de voir un désert journalistique, avec moins de journalistes pour produire du contenu local et régional, on va assister inévitablement à une montée des fausses nouvelles qui circulent déjà à grands flots chez Google, notamment, et Facebook.

Je trouve cela dramatique pour un pays comme le Canada et cela pourrait être le cas partout ailleurs. Ce sera inévitable, parce que tout le contenu est mêlé sur les réseaux sociaux, chez les géants du Web. Il n'y a absolument aucun contenu qui est vérifié. Tout est poussé, que ce soit de la fausse nouvelle, des potins, du commentaire ou peu importe, et je trouve cela dramatique. J'ajoute que si l'on se fie à leurs prétentions, si on leur est d'une si grande inutilité, ne pensez-vous pas qu'ils auraient déjà bloqué les nouvelles il y a longtemps?

Ils ont fait ces menaces en Australie et ailleurs, et chaque fois ils font marche arrière. Pourtant, ils prétendent que nous sommes totalement inutiles pour eux. Je prends la chose *a contrario*. C'est très simple, mais cela prouve absolument ce fait.

La sénatrice Clement : Justement, je voulais parler de détermination et de vos inquiétudes et comprendre exactement comment le projet de loi va vraiment répondre à cette réalité.

M. Poisson : D'abord, plus il y aura de ressources journalistiques compétentes, plus il y aura de vraies nouvelles, des nouvelles fouillées et recherchées, et moins on va laisser de place à ces fausses nouvelles qui circulent à grands flots. Inévitablement, le projet de loi va contribuer à cela.

Comme l'a dit M. Chartier précédemment, le projet de loi ne va pas tout régler, mais il contient des éléments importants, et c'est pourquoi il doit être adopté le plus tôt possible. Malheureusement, la majorité des jeunes s'informent sur les réseaux sociaux. C'est un peu dramatique.

Je suis formateur au sein d'un programme qui lutte contre la désinformation dans les écoles, et ce, au primaire, au secondaire et à l'université. Malheureusement, non seulement ils sont inondés, mais ils lisent énormément de fausses nouvelles qui ne sont identifiées d'aucune façon sur les réseaux sociaux. De là l'importance du projet de loi C-18, pour que l'on puisse consolider nos ressources journalistiques et les bonifier. Sinon, on en vient à la possibilité d'un désert journalistique et lorsque les journaux locaux et régionaux disparaîtront des milieux, il n'y aura absolument plus personne pour couvrir les communautés. Cela vaut pour tous les ordres de gouvernement.

La sénatrice Clement : Merci.

[English]

Senator Simons: Every time I hear about very large online platforms, I think about the *Princess Bride* and the “rodents of unusual size.” But how do we figure out a threshold, Professor Winseck? What is the threshold base? When I met with staff from Canadian Heritage, they’ve talked about TikTok as the next company they might like to bring under the umbrella of Bill C-18. But I said, TikTok doesn’t share news links.

How would we set things up so that it was logical? Because Amazon, for example, is a platform of unusual size, but it doesn’t share the news. How do we decide who’s in and who’s out?

Mr. Winseck: The three criteria that I’m used to are reach, revenue and market cap. The EU criteria for reach is 45% of the EU population. I don’t have all the answers, but what I would say is that those people who have come up with answers and institutionalized them like the EU and those who have drafted the U.S. bills and come up with the idea of covered platforms, let’s talk to them and see exactly what they did to pin down those three criteria. Here in Canada we can say 45% on the reach, for sure, Google and Facebook meet that market cap, absolutely. With revenue, about 4 billion and 7 billion each, I would say they absolutely meet that. But we would have to sit down and have a serious conversation about what’s the right number, so we’re not plucking numbers from the air.

Senator Simons: For the folks from Hebdo Québec, we met yesterday with representatives of the National Council of Canadian Muslims who were very concerned about a mainstream, conventional newspaper in Quebec which they allege spreads hate, misinformation and disinformation.

How do we know that just because something looks like a newspaper that it’s reliable, versus a new online product that may, in fact, be more reliable?

[Translation]

Mr. Chartier: That newspaper spreads disinformation and is not part of our association. Our members are all general newspapers that provide general information in the regions of Quebec. They are old and well-known titles. My newspaper, for example, *Le Courrier de Saint-Hyacinthe*, has been in business for 170 years, without missing a week.

These newspapers are very well known and have a lot of credibility. They have been passed down from generation to generation. It is very rare for people to ask if these newspapers are legitimate and if they engage in disinformation.

[Traduction]

La sénatrice Simons : Chaque fois que j’entends parler de très grandes plateformes en ligne, je pense à la *Princess Bride* et aux « rongeurs de taille inhabituelle ». Mais comment établir un seuil, monsieur Winseck? Quel est le seuil de base? Lorsque j’ai rencontré des membres du personnel de Patrimoine canadien, ils m’ont dit que TikTok serait la prochaine entreprise qu’ils voudraient peut-être assujettir au projet de loi C-18. Mais j’ai fait remarquer que TikTok ne donne pas de liens vers des nouvelles.

Comment pourrions-nous organiser les choses de façon logique? Amazon, par exemple, est une plateforme de taille inhabituelle, mais elle ne transmet pas des nouvelles. Comment décide-t-on qui est visé et qui ne l’est pas?

M. Winseck : Les trois critères auxquels je suis habitué sont la portée, les revenus et la capitalisation boursière. Le critère de portée de l’UE est de 45 % de la population de l’UE. Je n’ai pas toutes les réponses, mais ce que je dirais, c’est que les gens qui ont trouvé des réponses et qui les ont institutionnalisées, comme l’Union européenne et ceux qui ont rédigé les projets de loi américains et qui ont proposé l’idée de plateformes couvertes, il faut leur parler et voir exactement ce qu’ils ont fait pour définir ces trois critères. Ici, au Canada, nous pouvons dire que la portée de 45 % est atteinte, c’est certain, et Google et Facebook atteignent le seuil. Avec des revenus d’environ 4 milliards et 7 milliards chacun, je dirais qu’ils atteignent absolument ce seuil. Mais il faudrait que nous discutons sérieusement de ce qu’il convient de faire, afin de ne pas utiliser n’importe quel chiffre.

La sénatrice Simons : Je dirai aux représentants d’Hebdo Québec que nous avons rencontré hier des représentants du Conseil national des musulmans canadiens qui étaient très préoccupés par un journal traditionnel au Québec qui, selon eux, répand la haine, une information erronée et de la désinformation.

Comment pouvons-nous savoir qu’un nouveau produit en ligne qui ressemble à un journal est fiable, par opposition à un nouveau produit en ligne qui pourrait, en fait, être plus fiable?

[Français]

M. Chartier : Ce journal qui fait de la désinformation ne fait pas partie de notre association. On publie seulement des journaux généralistes qui font de l’information générale dans des régions du Québec. Ce sont des titres qui ont beaucoup d’âge et de notoriété; je prends pour exemple mon journal, *Le Courrier de Saint-Hyacinthe*, qui a 170 ans d’existence sans une semaine d’interruption.

Ces journaux ont beaucoup de notoriété et de crédibilité. Ce sont des titres qui sont passés de génération en génération. C’est très rare que les gens se demandent si ces journaux ont une légitimité ou non ou s’ils pratiquent la désinformation ou non.

[English]

Senator Simons: I am referencing.

[Translation]

Mr. Chartier: I am not familiar with that newspaper. Perhaps my colleague is.

The Deputy Chair: In other words, that newspaper is not part of the association.

Mr. Poisson: Of course, first of all, it is not part of the association. Secondly, I am not at all familiar with it and, thirdly, there are organizations in Quebec such as the Fédération professionnelle des journalistes du Québec.

Mr. Chartier: The Quebec Press Council.

The Deputy Chair: I have to stop you there, gentlemen, we are out of time. The meeting is over. I would like to thank our witnesses this evening, Mr. Winseck, Mr. Poisson and Mr. Chartier.

(The committee adjourned.)

[Traduction]

La sénatrice Simons : Je citais, simplement.

[Français]

M. Chartier : Je ne connais pas ce journal. Peut-être que mon collègue le connaît.

La vice-présidente : C'est-à-dire que ce journal ne fait pas partie de cette association.

M. Poisson : Absolument, d'abord, il n'est pas dans l'association. Deuxièmement, je ne le connais pas du tout et troisièmement, il y a des organismes au Québec comme la Fédération professionnelle des journalistes du Québec.

M. Chartier : Le Conseil de presse du Québec.

La vice-présidente : Messieurs, je dois vous arrêter, car nous n'avons plus de temps. La séance est terminée. Je remercie nos témoins de ce soir, MM. Winseck, Poisson et Chartier.

(La séance est levée.)
