

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, October 22, 2025

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met this day at 4:14 p.m. [ET] to examine and report on such issues that may arise from time to time relating to foreign relations and international trade generally.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: Good afternoon, honourable senators. My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the chair of the Committee on Foreign Affairs and International Trade.

[*English*]

I would ask the committee members participating in today's meeting to introduce themselves.

Senator Kutcher: Stan Kutcher, Nova Scotia.

Senator Patterson: Rebecca Patterson, Ontario.

Senator Adler: Charles Adler, Manitoba.

[*Translation*]

Senator Gerba: Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

Senator Woo: Yuen Pau Woo, British Columbia.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator Boniface: Gwen Boniface, Ontario. Welcome.

Senator Wilson: Duncan Wilson, British Columbia.

Senator M. Deacon: Marty Deacon, Ontario. Hello.

Senator Al Zaibak: Mohammad Al Zaibak, Ontario.

[*Translation*]

Senator Hébert: Martine Hébert from Quebec.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 22 octobre 2025

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 14 (HE), pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant aux relations étrangères et au commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Bonjour, honorables sénateurs. Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario, et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

[*Traduction*]

Je demanderais aux membres du comité qui participent à la séance d'aujourd'hui de se présenter.

Le sénateur Kutcher : Stan Kutcher, de la Nouvelle-Écosse.

La sénatrice Patterson : Rebecca Patterson, de l'Ontario.

Le sénateur Adler : Charles Adler, du Manitoba.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Woo : Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

La sénatrice Boniface : Gwen Boniface, de l'Ontario. Soyez le bienvenu.

Le sénateur Wilson : Duncan Wilson, de la Colombie-Britannique.

La sénatrice M. Deacon : Marty Deacon, de l'Ontario. Bonjour.

Le sénateur Al Zaibak : Mohammad Al Zaibak, de l'Ontario.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : Martine Hébert, du Québec.

[English]

The Chair: Thank you, colleagues. I wanted to note that Senator Patterson of Ontario is with us today in a guest capacity and that Senator Coyle of Nova Scotia is entering the room as I speak. We may have one or two others joining us as we proceed.

Colleagues, I want to welcome all of you as well as those across Canada who may be watching us on Senate ParlVU. Today, we are meeting under our general order of reference to discuss the situation in Ukraine. For our first panel, we are honoured to welcome to this committee — for the first time since presenting his credentials on September 24 to the Governor General — His Excellency Andrii Plakhotniuk, Ambassador, Embassy of Ukraine to Canada. Ambassador, welcome to the committee. Thank you for being with us today.

Before we hear your opening statement and proceed to questions and answers, I would ask everyone present to please mute notifications on your devices and keep your earpiece in the little circle, if it's not plugged in. If you're speaking with your earpiece on, do not have the earpiece come close to the microphone. These are for safety reasons, particularly for our interpreters.

Mr. Ambassador, the floor is yours.

His Excellency Andrii Plakhotniuk, Ambassador, Embassy of Ukraine to Canada, as an individual: Dear Mr. Chair — the Honourable Senator Boehm — and distinguished senators and members of the standing committee.

[Translation]

Thank you very much for this opportunity to address the committee and to update its distinguished members on the current situation in Ukraine. It is my profound honour and great privilege to be here today. With your kind permission, I will continue in English.

[English]

Let me start with words of sincere gratitude for Canada's consistent and strong leadership in supporting Ukraine.

Canada was among the very first countries to recognize Ukraine's independence on December 2, 1991. Since then, our two states have been close friends and allies. Our friendship is deep and strong, as it is based on shared values and warm people-to-people ties rooted in the Ukrainian-Canadian community of almost 1.4 million people.

[Traduction]

Le président : Merci, chers collègues. Je tiens à préciser que la sénatrice Patterson, de l'Ontario, est parmi nous aujourd'hui à titre d'invitée et que la sénatrice Coyle, de la Nouvelle-Écosse, entre dans la salle au moment où je vous parle. Il se peut qu'une ou deux autres personnes se joignent à nous au cours de la séance.

Chers collègues, je vous souhaite à tous la bienvenue ainsi qu'à ceux qui, partout au Canada, nous regardent peut-être sur ParlVU du Sénat. Aujourd'hui, nous nous réunissons dans le cadre de notre mandat général pour discuter de la situation en Ukraine. Pour notre premier segment, le comité a l'honneur d'accueillir pour la première fois depuis qu'il a présenté ses lettres de créance au gouverneur général le 24 septembre dernier, Son Excellence Andrii Plakhotniuk, ambassadeur de l'Ukraine au Canada. Monsieur l'ambassadeur, bienvenue au comité. Merci d'être parmi nous aujourd'hui.

Avant d'écouter votre déclaration liminaire et de passer aux questions des membres du comité, je demanderais à toutes les personnes présentes de bien vouloir désactiver les notifications sur leurs appareils et de garder leur oreillette dans le petit cercle, si elle n'est pas branchée. Si vous parlez avec votre écouteur, ne l'approchez pas du microphone. Ces précautions sont prises pour des raisons de sécurité, notamment pour celle de nos interprètes.

Monsieur l'ambassadeur, vous avez la parole.

Son Excellence Andrii Plakhotniuk, ambassadeur, Ambassade de l'Ukraine au Canada, à titre personnel : Monsieur le président, l'honorable sénateur Boehm, distingués sénateurs et membres du comité permanent.

[Français]

Je vous remercie de m'avoir donné l'occasion de m'adresser au comité et de vous informer de la situation actuelle en Ukraine. C'est pour moi un immense honneur et un privilège d'être parmi vous aujourd'hui. Avec votre aimable permission, je continuerai en anglais.

[Traduction]

Je tiens tout d'abord à exprimer ma sincère gratitude au Canada pour le leadership constant et ferme qu'il exerce dans son soutien à l'Ukraine.

Le Canada a été l'un des tout premiers pays à reconnaître l'indépendance de l'Ukraine le 2 décembre 1991. Nos deux États sont depuis ce temps des amis proches et des alliés. Notre amitié est profonde et solide, car elle repose sur des valeurs communes et des liens chaleureux entre nos peuples, enracinés dans la communauté ukrainienne du Canada qui compte près de 1,4 million de personnes.

In this regard, I wish to use this opportunity to sincerely thank all the Senate members for unanimously supporting the draft law, sponsored by the Honourable Senator Kutcher, which designates the month of September as Ukrainian heritage month.

Since the start of the full-scale Russian military invasion of Ukraine on February 24, 2022, Canada has been demonstrating strong leadership in supporting Ukraine, being the largest financial contributor per capita among G7 countries. We are sincerely grateful to Canada's G7 presidency for prioritizing Ukraine, as well as for Prime Minister Carney's first visit to Ukraine on our Independence Day which was August 24.

We will never forget the following: the first tranche of the microfinancial support we received from Canada; the first Leopard 2 tanks delivered to Ukraine were from Canada; and the Canadian Armed Forces have trained over 46,000 of the Ukrainian military in the framework of Operation UNIFIER.

Canada is a strong leader in continuous support of the sanctions regime against Russia and a valuable participant of the Ukraine Defense Contact Group as well as the coalition of the willing. Canada is an active member of the Prioritised Ukraine Requirements List, or PURL, initiative, allocating \$500 million for strengthening the defence capabilities of Ukraine.

We highly appreciate all these and many other efforts, including Canada's leadership and co-chairmanship in the International Coalition for the Return of Ukrainian Children. In this regard, let me once again sincerely thank all the Senate members for the adoption of the motion, tabled by Senator Kutcher and seconded by Senator Ravalia, on condemnation of all Russian attacks on Ukrainian children and interference in their lives.

Honourable senators, unfortunately, the war is still going on, as Putin has no will for peace. These days, the Russians use every single day to strike our energy infrastructure, targeting gas extraction facilities, coal mines and electric power grids. The Russian terrorists are shelling and bombing civilian areas far from the front line — critical power infrastructure — which is a clear act of genocide and a war crime.

Since the start of Russia's full-scale armed aggression, more than 50% of Ukraine's energy capacity has been destroyed, damaged or occupied. According to the latest World Bank assessment, the needs for restoring Ukraine's energy sector amount to about US\$68 billion.

À cet égard, je tiens à profiter de l'occasion pour remercier sincèrement tous les membres du Sénat d'avoir appuyé à l'unanimité le projet de loi parrainé par l'honorable sénateur Kutcher pour désigner le mois de septembre comme Mois du patrimoine ukrainien.

Depuis le début de l'invasion militaire à grande échelle de l'Ukraine par la Russie le 24 février 2022, le Canada a fait preuve d'un solide leadership dans son soutien à l'Ukraine en étant le plus grand contributeur financier par habitant des pays G7. Nous sommes profondément reconnaissants envers la présidence canadienne du G7 d'avoir donné la priorité à l'Ukraine, ainsi qu'envers le premier ministre Carney pour sa première visite en Ukraine le jour de notre fête nationale, le 24 août.

Nous n'oublierons jamais que la première tranche de l'aide microfinancière, nous l'avons reçue du Canada, que les premiers chars Leopard 2 livrés à l'Ukraine provenaient du Canada et que les Forces armées canadiennes ont formé plus de 46 000 militaires ukrainiens dans le cadre de l'opération Unifier.

Le Canada est un leader fort lorsqu'il s'agit d'assurer un soutien continu au régime de sanctions appliqué contre la Russie et il est un participant important du Groupe de contact sur la défense de l'Ukraine et de la coalition des pays volontaires. Le Canada participe activement à l'initiative de la liste des besoins prioritaires de l'Ukraine dans le cadre de laquelle il a alloué 500 millions de dollars qui serviront à financer le renforcement des capacités de défense de l'Ukraine.

Nous apprécions grandement tous ces efforts et bien d'autres encore, notamment le leadership et la coprésidence du Canada au sein de la Coalition internationale pour le retour des enfants ukrainiens. À cet égard, permettez-moi de remercier encore une fois sincèrement tous les membres du Sénat pour l'adoption de la motion présentée par le sénateur Kutcher et appuyée par le sénateur Ravalia condamnant toutes les attaques et ingérences de la Russie dans la vie des enfants ukrainiens.

Malheureusement, la guerre se poursuit, car Poutine n'a aucune volonté de faire la paix. Ces jours-ci, les Russes profitent de chaque occasion qu'ils ont pour frapper nos infrastructures énergétiques, ciblant nos installations d'extraction de gaz, nos mines de charbon et nos réseaux électriques. Les terroristes russes bombardent et pilonnent des zones civiles loin de la ligne de front — des infrastructures énergétiques essentielles —, ce qui constitue un acte génocidaire sans équivoque et un crime de guerre.

Depuis le début de l'agression armée à grande échelle de la Russie, plus de 50 % des capacités énergétiques de l'Ukraine ont été détruites, endommagées ou occupées. Selon la dernière évaluation de la Banque mondiale, les besoins pour restaurer le secteur énergétique ukrainien s'élèvent à environ 68 milliards de dollars américains.

Ukraine's most urgent needs today are to restore its energy sector and its critical infrastructure, as well as financial support to cover our gas shortages to survive this winter. Any immediate contribution to that end is crucially important.

Any war is about numbers and stocks. Any war is also about technological race. To win this war, we desperately need to increase the number of weapons and to refill our stocks.

Our long-standing top priority is air defence, missile defence against ballistic threats, deep strike capabilities, combat aircraft, artillery systems, long-range missiles, electronic warfare systems, engineering equipment, drones, ammunition, et cetera.

Ukraine is ramping up arms production both domestically and in cooperation with our partners. Currently, about 60% of the weapons in the hands of the Ukrainian military are produced in Ukraine. We need to produce more weapons. Ukraine is ready to develop joint production of defence matériel with our partners, including Canada.

In this regard, Canada's continued military and financial assistance to Ukraine in the framework of our bilateral security agreement is crucial. We will be extremely grateful if the new aid packages of at least the same size as last year will be included in the federal budget for the 2026 fiscal year.

Honourable senators, Ukraine wants just, comprehensive and lasting peace like no other country in the world but stands ready to continue its fight for freedom and independence, as we have no other choice to survive. We strongly support President Trump's efforts to stop the fighting immediately on the current line of contact.

Unfortunately, Putin wants to continue killing and destruction. He will only stop when he is forced to. We must maintain the increased pressure on Russia's economy and its defence industry until Putin is ready to start bona fide negotiations on peace.

We must develop mechanisms to use the full value of Russia's immobilized sovereign assets so that Ukraine has the resources it needs. In this regard, we are sincerely grateful to Canada for providing C\$5 billion of the G7's \$50-billion initiative — the Extraordinary Revenue Acceleration, or ERA, mechanism — from the profits of the Russian immobilized assets.

Les besoins les plus urgents de l'Ukraine aujourd'hui sont la restauration de son secteur énergétique et de ses infrastructures névralgiques, ainsi qu'un soutien financier suffisant pour pallier les pénuries de gaz et nous aider à passer l'hiver. Toute contribution immédiate destinée à combler ces besoins est d'une importance cruciale.

Toute guerre est une question de chiffres et de stocks. Toute guerre est également une course technologique. Pour gagner cette guerre, nous avons désespérément besoin d'augmenter le nombre d'armes que nous avons et de reconstituer nos stocks.

Depuis longtemps, nos priorités absolues sont la défense aérienne, la défense antimissile contre les menaces balistiques, les capacités de frappe en profondeur, les avions de combat, les systèmes d'artillerie, les missiles à longue portée, les systèmes de guerre électronique, les équipements d'ingénierie, les drones, les munitions, etc.

L'Ukraine intensifie sa production d'armes aussi bien sur le plan national qu'en coopération avec ses partenaires. À l'heure actuelle, environ 60 % des armes dont dispose l'armée ukrainienne sont produites en Ukraine. Nous devons produire plus d'armes. L'Ukraine est prête à développer la production conjointe de matériel de défense avec ses partenaires, y compris avec le Canada.

À cet égard, l'aide militaire et financière continue du Canada à l'Ukraine dans le cadre de notre accord bilatéral de sécurité est cruciale. Nous serions extrêmement reconnaissants si une aide financière d'un montant au moins équivalent à celui de l'année dernière était incluse dans le budget fédéral pour l'exercice 2026.

Honorables sénateurs, l'Ukraine souhaite une paix juste, complète et durable comme nul autre pays, mais elle est prête à poursuivre son combat pour la liberté et l'indépendance. Nous n'avons pas d'autre choix pour assurer notre survie. Nous appuyons résolument les efforts déployés par le président Trump pour mettre immédiatement fin aux combats sur la ligne de front actuelle.

Malheureusement, Poutine veut continuer à tuer et à détruire. Il ne s'arrêtera que lorsqu'il y sera contraint. Nous devons maintenir la pression accrue sur l'économie russe et sur son industrie de défense jusqu'à ce que Poutine soit prêt à amorcer des négociations de paix sincères.

Nous devons mettre en place des mécanismes qui permettront d'utiliser la pleine valeur des actifs souverains russes gelés afin de fournir à l'Ukraine les ressources dont elle a besoin. À cet égard, nous sommes sincèrement reconnaissants envers le Canada d'avoir fourni 5 milliards de dollars canadiens sur les 50 milliards de dollars de l'initiative du G7 — le mécanisme d'accélération de l'utilisation des recettes extraordinaires — en puisant dans les profits des actifs russes gelés.

We hope that Canada will maintain its leadership and create a global legal precedent according to the international law by adopting the draft law, which is sponsored by the Honourable Senator Dasko, on a review of the possibility to allow the confiscation of frozen sovereign and sanctioned assets through a simplified executive-led procedure.

We should substantially strengthen the sanctions regime and target shadow tanker fleet, as well as key sectors of the Russian economy: the military-industrial complex, energy, the metallurgical industry, the nuclear and chemical industries and the IT and financial sectors. Further bold international steps to exclude the possibilities for Moscow to circumvent sanctions are also overdue.

In this regard, we hope that the Canadian government will soon announce a new strong sanctions package, including in alignment with those imposed by Ukraine.

Honourable senators, Russia must not prevail. Ensuring Ukraine's victory in the war is a central pillar of any credible strategy to address the Russian threat. Moscow will only be willing to engage in genuine negotiations when and if the Kremlin sees its current strategy failing.

Russia is weakened. Despite the Russian propaganda claims, Russia is not winning, and Ukraine is not losing the war. In 2025, Russia has occupied less than 1% of the Ukrainian territory. Meanwhile, Ukraine has liberated 183 square kilometres.

Therefore, we should multiply our joint efforts to put pressure on Putin and make him stop this war. This is the only way. The concept of "peace through strength" has proven its effectiveness multiple times throughout the world's history. Now it is time to use it once again.

Thank you for your attention. I stand ready to answer your questions.

The Chair: Thank you very much, ambassador. I'd like to acknowledge that Senator MacDonald of Nova Scotia has joined us.

Colleagues, I want to remind you that you will each have a maximum of only three minutes for the first round. This includes the questions and answers.

[Translation]

Therefore, to members and our witness, please be concise. We can always go to a second round if we have time.

Nous espérons que le Canada maintiendra son leadership et créera un précédent juridique mondial conforme au droit international en adoptant le projet de loi, parrainé par l'honorable sénatrice Dasko, qui vise à examiner la possibilité d'autoriser la confiscation des actifs souverains saisis et sanctionnés par le biais d'une procédure simplifiée menée par l'exécutif.

Nous devons renforcer considérablement le régime de sanctions et cibler la flotte de pétroliers fantômes, ainsi que les secteurs clés de l'économie russe, c'est-à-dire le complexe militaro-industriel, le secteur de l'énergie, la métallurgie, les industries nucléaire et chimique, ainsi que les secteurs des technologies de l'information et des finances. Il est également grand temps que la communauté internationale prenne des mesures audacieuses supplémentaires pour empêcher Moscou de contourner les sanctions.

À cet égard, nous espérons que le gouvernement canadien annoncera bientôt un nouveau train de sanctions sévères et que ces dernières s'aligneront sur celles imposées par l'Ukraine.

Honorables sénateurs, la Russie ne doit pas l'emporter. Assurer la victoire de l'Ukraine dans cette guerre est un pilier central de toute stratégie crédible pour faire face à la menace russe. Moscou ne sera disposée à s'engager dans de véritables négociations que lorsque le Kremlin verra que sa stratégie actuelle échoue.

La Russie est affaiblie. Malgré les affirmations de la propagande russe, elle n'est pas en train de gagner la guerre et l'Ukraine n'est pas en train de la perdre. En 2025, la Russie a occupé moins de 1 % du territoire ukrainien, alors que de son côté, l'Ukraine a libéré 183 kilomètres carrés.

Par conséquent, nous devons multiplier nos efforts communs pour faire pression sur Poutine et le contraindre à mettre fin à cette guerre. C'est la seule solution. Le concept de « paix par la force » a prouvé son efficacité à maintes reprises au cours de l'Histoire. Le temps est venu de l'appliquer de nouveau.

Je vous remercie de votre attention. Je suis prêt à répondre à vos questions.

Le président : Merci beaucoup, monsieur l'ambassadeur. Je tiens à signaler que le sénateur MacDonald, de la Nouvelle-Écosse, s'est joint à nous.

Chers collègues, je vous rappelle que pour ce premier tour, vous disposez chacun d'un maximum de trois minutes, ce qui inclut les questions et les réponses.

[Français]

Je demande donc aux sénateurs et à notre témoin d'être concis. Nous pourrions toujours tenir une deuxième ronde si le temps le permet.

[English]

Senator Kutcher: Thank you, ambassador, for being with us today. It's my opinion that democracies and the international rule of law are under attack globally, and Ukraine is the canary in the coal mine for Western democracies. The war is not only about Ukraine's survival and must end with Ukrainian victory, but it is also a war that has to be won to ensure the democratic experience continues.

My question has two parts. The first part of the question is: What are Ukraine's military priority asks? How can Canada best respond to these asks?

The second part of the question is: Free trade between our two countries has a solid agreement and framework to work on. What are your thoughts on how Canadians can better invest in Ukraine?

Mr. Plakhotniuk: Honourable Senator Kutcher, thank you very much for your question. When it comes to our most urgent priorities, our military asks and what we are working on, I have just stated that. Once again, what we are talking about — and these needs are always and very frequently submitted to all our partners through different channels — is certainly air defence systems on the one side and also deep strike capabilities.

Ahead of the winter period, the main idea now is definitely to protect Ukrainian civilians. This is task number one, and we are doing everything possible so that we save people's lives. Certainly, we need everything like any country that faces continental warfare. We are profoundly grateful to all the assistance we receive, and certainly we prioritize the assistance. I would prioritize these three things: air defence, deep strike capabilities and ammunition.

When it comes to your second question regarding what can be done to ensure investment, there are different ways to make investment happen, and certainly we understand the current risk of doing business in Ukraine. My message to all our friends in Canada here is we should use each and every opportunity to start business in Ukraine with Ukraine. When I say "with Ukraine," I mean to start business in neighbouring countries. My major message is not to wait when there's time and when we have post-war reconstruction efforts. We need your presence now. We need your good advice, and we need capacity building and many other things.

When it comes to achieving practical methods, we have certain instruments; we are definitely talking about war risk insurance. We are talking here about Export Development Canada and

[Traduction]

Le sénateur Kutcher : Monsieur l'ambassadeur, merci d'être parmi nous aujourd'hui. Je crois que les démocraties et l'état de droit sont menacés à l'échelle mondiale, et que l'Ukraine est le canari dans la mine de charbon pour les démocraties occidentales. La guerre ne concerne pas seulement la survie de l'Ukraine — et elle doit se terminer par la victoire ukrainienne —, mais c'est aussi une guerre qui doit être gagnée pour garantir la pérennité de l'expérience démocratique.

Ma question comporte deux parties. La première est la suivante : quelles sont les priorités militaires de l'Ukraine? Comment le Canada peut-il répondre au mieux à ces demandes?

La deuxième partie de la question va comme suit. Le libre-échange entre nos deux pays repose sur un accord et un cadre solides. Selon vous, comment les Canadiens pourraient-ils mieux investir en Ukraine?

M. Plakhotniuk : Sénateur Kutcher, merci beaucoup de votre question. En ce qui concerne nos priorités les plus urgentes, nos demandes militaires et ce sur quoi nous travaillons, je viens d'en parler. Encore une fois, ce dont il est question — et ces besoins sont toujours et très fréquemment soumis à tous nos partenaires par différents canaux —, ce sont certainement les systèmes de défense aérienne d'une part, et les capacités de frappe en profondeur d'autre part.

À l'approche de l'hiver, l'idée principale est désormais de protéger les civils ukrainiens. C'est notre priorité numéro un, et nous faisons tout ce que nous pouvons pour sauver des vies. Bien sûr, nous avons besoin de tout ce dont dispose n'importe quel pays aux prises avec une guerre continentale. Nous sommes profondément reconnaissants de toute l'aide que nous recevons, et nous accordons bien sûr la priorité à cette aide. Je donnerais la priorité à ces trois éléments : la défense aérienne, les capacités de frappe en profondeur et les munitions.

En ce qui concerne votre deuxième question sur les mesures à prendre pour garantir les investissements, il existe différentes façons d'arriver à cela, et nous comprenons bien entendu le risque que peut représenter la conduite des affaires en Ukraine à l'heure actuelle. Le message que j'adresse à tous nos amis canadiens ici présents, c'est que nous devons saisir toutes les occasions de créer des entreprises en Ukraine avec l'Ukraine. Quand je dis « avec l'Ukraine », je veux dire qu'il faut créer des entreprises dans les pays voisins. Mon message principal est de ne pas attendre « que ce soit le temps » et de ne pas attendre que les efforts de reconstruction d'après-guerre soient commencés. Nous avons besoin de votre présence dès maintenant. Nous avons besoin de vos bons conseils, nous avons besoin de renforcer nos capacités et bien d'autres choses encore.

En ce qui concerne les méthodes pratiques, nous disposons de certains instruments. Nous parlons bien sûr de l'assurance contre les risques de guerre. Nous parlons d'avoir recours à Exportation

about FinDev Canada to find ways to support the implementation of projects in Ukraine.

The Chair: Thank you, ambassador.

Senator Al Zaibak: Congratulations, ambassador, for your appointment here.

Ambassador, earlier this year, in April 2025, Ukraine and the United States signed a landmark 50-50 joint reconstruction investment fund agreement centred on Ukraine's critical minerals and oil and gas resources in exchange for U.S. contribution to future military assistance and the premise of protection against further Russian aggression.

Could you please update this committee on what tangible outcomes or progress has emerged from this agreement in terms of protecting Ukraine and deterring against further Russian aggression?

Mr. Plakhotniuk: Thank you very much for this question. This is a milestone agreement that was negotiated with our American friends and partners. The most recent update that I have is we are moving forward when it comes to institutionalizing how the system will work with these mechanisms and joint body. When Prime Minister Yuliia Svyrydenko travelled to Washington a week ago, she continued these discussions with the Secretary of the Treasury. Sorry, I have no further details about that.

When it comes to deterrence, we are working on that to ensure that all our partners continue to be engaged in the Ukrainian cause.

Senator Al Zaibak: Switching to another topic, which you referred to in your remarks, according to the RCMP, Canada has frozen about \$140 million of Russian state assets. What are your recommendations regarding the legal and diplomatic pathways for expropriating these assets and redirecting them toward defending or rebuilding Ukraine?

Mr. Plakhotniuk: That's another most important question for us because we've been promoting the idea that we should use the body of the Russian sovereign assets in order to use it for the needs that Ukraine now has, especially for reconstruction efforts.

When it comes to the legal perspective of this issue, certainly it is absolutely crucial for all of us to find the formula to ensure everything is perfect from this point of view. The Russian state wouldn't come to the courts and have the rulings that would destroy the system, which would make it impossible for all of us to use these assets.

et développement Canada et à FinDev Canada pour trouver des moyens de soutenir la mise en œuvre de projets en Ukraine.

Le président : Merci, monsieur l'ambassadeur.

Le sénateur Al Zaibak : Félicitations, monsieur l'ambassadeur, pour votre nomination.

Monsieur l'ambassadeur, plus tôt cette année, en avril 2025, l'Ukraine et les États-Unis ont signé une entente historique portant sur un fonds d'investissement conjoint à parts égales pour la reconstruction fondé sur l'accès aux minéraux essentiels et ressources pétrolières et gazières de l'Ukraine en échange d'une contribution américaine à l'aide militaire future et d'une protection contre toute nouvelle agression russe.

Pouvez-vous informer le comité des résultats concrets de cette entente ou des progrès qui en ont découlé relativement à la protection de l'Ukraine et aux mesures visant à dissuader de nouvelles agressions russes?

M. Plakhotniuk : Merci beaucoup de me poser cette question. Il s'agit d'une entente historique qui a été négociée avec nos amis et partenaires américains. D'après les derniers renseignements dont je dispose, nous progressons dans l'institutionnalisation du fonctionnement du système avec ces mécanismes et cet organisme conjoint. Lorsque la première ministre Yuliia Svyrydenko s'est rendue à Washington il y a une semaine, elle a poursuivi ces discussions avec le secrétaire au Trésor. Je suis désolé, je n'ai pas plus de détails à ce sujet.

En ce qui concerne les mesures de dissuasion, nous y travaillons afin d'assurer que tous nos partenaires continueront à s'engager en faveur de la cause ukrainienne.

Le sénateur Al Zaibak : Passons à un autre sujet auquel vous avez fait allusion dans votre déclaration. Selon la GRC, le Canada a gelé environ 140 millions de dollars d'actifs appartenant à l'État russe. Quelles sont vos recommandations concernant les voies juridiques et diplomatiques à suivre pour exproprier ces actifs et les réaffecter à la défense ou à la reconstruction de l'Ukraine?

M. Plakhotniuk : C'est une autre question très importante pour nous, car nous avons promu l'idée que nous devrions utiliser les actifs souverains russes pour répondre aux besoins actuels de l'Ukraine, en particulier pour les efforts de reconstruction.

D'un point de vue juridique, il est absolument crucial pour nous tous de trouver la formule qui garantira que tout est irréprochable. L'État russe ne doit pas être en mesure de recourir aux tribunaux pour obtenir des décisions qui détruiraient le système, ce qui nous empêcherait tous d'utiliser ces actifs.

The important thing that we extremely urge all of our partners to do is get engaged in real negotiations and find the solution that will be acceptable for all of us and will help us use this money for very good purposes in Ukraine. In the long run, Russia should be held accountable for what it is doing in Ukraine.

Senator Coyle: Welcome to the Senate and welcome to Canada. We're very happy to have you here.

You've been very clear on what is needed. I'm interested to know: On the ground in Ukraine at this moment, how is the population feeling, just to get a sense of the Ukrainian population? How much of an impact, if any, is the Russian misinformation machine having on Ukraine directly and Ukrainians and also in the surrounding countries?

Mr. Plakhotniuk: Dear senator, thank you very much for this question. When it comes to people, certainly people are very tired, especially when we have these combined missile attacks every day. Even yesterday, we had more than 430 missiles and drones targeting our civilian infrastructure. A kindergarten was targeted in my native city of Kharkiv, and we have two children who were killed. That's how we see and feel and what we think about the atrocities that Russia brings to our home.

At the same time, people remain united because we have suffered a lot, and we are defending our country. We have no right to be tired, and we have to continue because the resilience of Ukrainians is well known to the outside world, but we need to continue.

When it comes to disinformation methods, what we see now is Russia increased its budget for next year for this kind of propaganda work, and it sends a clear signal that whenever they're not efficient and effective on the battlefield, they will use these hybrid means to target all our partners in the international community in order to send disinformation and to disseminate this kind of fake news. We will be fighting together with partners and try to explain, but we need everyone together with us to counter this propaganda.

Senator Boniface: Welcome. At this point of the war, what forms of economic pressure are really needed on the Russian economy to try to get us to a solution?

Mr. Plakhotniuk: Thank you very much for this question, dear senator. First, when we are thinking about the Russian economy, we should be fully aware of the fact that what they produce in their official statistics is not true. The situation is certainly different from that, but we should bear in mind two considerations: They managed to survive during sanctions, they managed to adapt their economy and their economy works. Nobody is taking into consideration the needs of ordinary

Ce qui est important — et nous exhortons vivement tous nos partenaires à le faire —, c'est de s'engager dans de véritables négociations et de trouver une solution acceptable pour nous tous qui nous permettra d'utiliser cet argent à des fins très utiles en Ukraine. À long terme, la Russie doit être tenue responsable de ce qu'elle a fait chez nous.

La sénatrice Coyle : Bienvenue au Sénat et bienvenue au Canada. Nous sommes très heureux de vous accueillir ici.

Vous avez été très clair sur ce qui est nécessaire. Ce que j'aimerais savoir, c'est comment la population se sent sur le terrain en ce moment? J'aimerais simplement me faire une idée sur la situation actuelle des Ukrainiens? Quels sont les effets, s'il y en a, de la machine de désinformation russe en l'Ukraine, sur les Ukrainiens, ainsi que dans les pays environnants?

M. Plakhotniuk : Madame la sénatrice, merci beaucoup de me poser la question. En ce qui concerne la population, elle est certainement très fatiguée, surtout lorsque nous subissons jour après jour ces attaques mixtes de missiles. Hier encore, plus de 430 missiles et drones ont pris pour cible nos infrastructures civiles. Une école maternelle a été touchée dans ma ville natale de Kharkiv, et deux enfants ont été tués. C'est ainsi que nous voyons, ressentons et percevons les atrocités que la Russie commet dans notre pays.

En même temps, les gens restent unis parce que nous avons beaucoup souffert et que nous défendons notre pays. Nous n'avons pas le droit d'être fatigués, et nous devons tenir parce que notre résilience est bien connue au-delà de nos frontières. Nous devons continuer.

Pour ce qui est des méthodes de désinformation, nous constatons aujourd'hui que la Russie a augmenté son budget de l'année prochaine pour ces mesures de propagande. Cela indique sans équivoque que lorsqu'elle n'est pas efficace sur le champ de bataille, elle fait appel à des moyens hybrides pour diffuser de la désinformation et ce type de fausses nouvelles à l'intention de nos partenaires de la communauté internationale. Nous allons lutter aux côtés de nos partenaires et nous efforcer d'expliquer la situation, mais nous avons besoin de l'aide de tout le monde pour contrer cette propagande avec nous.

La sénatrice Boniface : Soyez le bienvenu. À ce stade de la guerre, quelles formes de pression faudrait-il réellement exercer sur l'économie russe pour tenter d'en arriver à une solution?

M. Plakhotniuk : Chère sénatrice, je vous remercie infiniment de votre question. Tout d'abord, lorsque nous réfléchissons à l'économie russe, nous devons être pleinement conscients du fait que les chiffres officiels ne reflètent pas la réalité. La situation est très différente de l'économie annoncée, mais nous devons garder à l'esprit deux faits : ils ont réussi à survivre pendant les sanctions, ils ont réussi à adapter leur économie, et celle-ci fonctionne. Personne ne prend en

Russians. They are investing everything into their military economy.

When we talk about economic pressure, we are talking primarily about sanctions. I mentioned this in my brief remarks. Everything is understandable. We need to work hard together with partners in order to have a united front on sanctions, to target their shadow fleet, to target their oil and gas industry and certainly to create opportunities when they have no chance to circumvent the sanctions. Certainly, we should be targeting industry that supports their military and wartime efforts.

Senator Boniface: Thank you.

[Translation]

Senator Gerba: Welcome to Canada, Your Excellency.

Last June, Canada renewed access to the Canadian market for Ukrainian products by extending the tariff exemption on Ukrainian imports in the current context, where the country has been severely affected by the war.

My first question would be, how is the business ecosystem functioning in Ukraine today? Is it in recovery mode? Do the exemptions we're announcing here complement the free trade agreement between Canada and Ukraine? How is the Ukrainian economy doing?

[English]

Mr. Plakhotniuk: Thank you very much for this question. When it comes to this important decision on the tax exemption, I would like to mention only one thing. Whatever is being done to support Ukrainian exports and to show solidarity with Ukraine truly means a lot because it changes the situation on the ground. We are talking about foreign revenues, taxation and supporting the families of Ukrainians who are working very hard in Ukraine.

When it comes to the way businesses operate in Ukraine, I would call it survival mode. We are thinking about recovery. We are trying to do whatever we can, but it's about survival. At the same time, when it comes to business, I would like to reflect on one initiative by Ukraine, which we are now realizing, which is called the Grain from Ukraine initiative. It is about exporting Ukrainian food products to those countries that need it desperately. We ensured this quota goes by our military with support from our partners from NATO, like Bulgaria, Türkiye and Romania. We demand the sea lanes but we are exporting. We are growing in export and we are supporting the countries,

considération les besoins des Russes ordinaires, car ils investissent tout dans leur économie militaire.

Lorsque nous parlons de pressions économiques, nous parlons principalement de sanctions, comme je l'ai mentionné au cours de ma brève déclaration. Tout est compréhensible. Nous devons travailler avec acharnement en collaboration avec nos partenaires afin de présenter un front commun en matière de sanctions, de cibler leur flotte fantôme, de cibler leur industrie pétrolière et gazière et, bien sûr, de créer des occasions de les affaiblir lorsqu'ils n'ont aucune chance de contourner les sanctions. Il est certain que nous devons cibler les industries qui soutiennent leurs efforts militaires et leurs efforts de guerre.

La sénatrice Boniface : Je vous remercie de vos réponses.

[Français]

La sénatrice Gerba : Bienvenue au Canada, Votre Excellence.

En juin dernier, le Canada a renouvelé l'accès au marché canadien pour les produits ukrainiens en prolongeant l'exemption tarifaire sur les importations ukrainiennes dans le contexte que l'on connaît aujourd'hui, où le pays est lourdement frappé par la guerre.

Ma première question serait la suivante : comment fonctionne l'écosystème des affaires aujourd'hui en Ukraine? Est-on en mode relance? Les exemptions que l'on annonce ici viennent-elles compléter l'accord de libre-échange qui existe entre le Canada et l'Ukraine? Comment se porte l'économie ukrainienne?

[Traduction]

M. Plakhotniuk : Je vous remercie infiniment de votre question. En ce qui a trait à la décision importante concernant l'exonération fiscale, je voudrais simplement mentionner une chose. Toutes les mesures prises pour soutenir les exportations ukrainiennes et manifester une solidarité envers l'Ukraine revêtent une grande importance, car elles changent la situation sur le terrain. Nous parlons de recettes étrangères, de la taxation et du soutien apporté aux familles des Ukrainiens qui travaillent très dur en Ukraine.

En ce qui concerne le mode de fonctionnement des entreprises en Ukraine, je le qualifierais de mode « survie ». Nous pensons à la relance économique, et nous essayons de faire tout ce qui est en notre pouvoir pour poursuivre nos activités, mais il s'agit avant tout de survivre. Parallèlement, sur le plan commercial, j'aimerais revenir sur une initiative de l'Ukraine appelée « Grain from Ukraine », ou céréales en provenance de l'Ukraine, que nous mettons actuellement en œuvre. Elle consiste à exporter des produits alimentaires ukrainiens vers les pays qui en ont désespérément besoin. Nous avons obtenu ce quota auprès de nos partenaires de l'OTAN, comme la Bulgarie, la Turquie et la

sending a clear signal that we want and will be a strong contributor to international food security.

Whenever we find the opportunity, we are not afraid of challenges. We are not afraid of threats. We are supporting ourselves, and we keep our economy afloat. When it comes to government and the national bank and currency, it's operating. We are all operating, despite all the difficulties. Certainly, it's with support, specifically microfinancial support from all our partners, in particular with our words of gratitude once again to Canada.

Senator Harder: Thank you, ambassador. I'd like to ask whether or not Ukraine asked that the contract for the refurbishing of military vehicles be cancelled.

Mr. Plakhotniuk: Thank you very much for this question. What I can present here, addressing distinguished senators, is that certainly when it comes to defence matériel, we would be happy and be grateful for any kind of system we can get. Ukraine's armed forces managed to muster 600 pieces of defence matériel. When it comes to this specific contract, this issue should be addressed to the Ministry of Defence. Certainly, we will continue working to receive new packages of assistance, not only thinking of generous donations from the Canadian government but also thinking about how to produce more.

Senator Harder: If I could move to another aspect of equipment, did President Zelenskyy ask for Tomahawk missiles?

Mr. Plakhotniuk: Yes, we asked. We are trying to use everything we have. Sometimes people say we have a zoo when it comes to defence matériel because everything is from everywhere. I'm not military, but I think it's important to use everything in tactics.

When we receive any kind of equipment from our partners, we will try to integrate it into our system.

Senator Harder: Did you discuss this with the Americans with respect to Tomahawk missiles?

Mr. Plakhotniuk: Yes, absolutely, and deep strike capabilities. We discussed and mentioned it publicly by the President. It's important, and, ultimately, not only this but also Patriot systems. We want to buy Patriot systems with the support of our partners. We are talking to our German friends to get their capabilities and defence matériel. It is constant work. We will

Roumanie, avec le soutien de nos forces armées. Nous exigeons le libre accès aux voies maritimes, mais nous exportons. Nous accroissons nos exportations, et nous soutenons les pays, ce qui nous permet d'indiquer clairement que nous souhaitons contribuer fortement à la sécurité alimentaire internationale et que nous allons le faire.

Chaque fois que nous en avons l'occasion, nous relevons des défis, car nous ne les craignons pas. Nous n'avons pas peur des menaces. Nous soutenons nous-mêmes notre économie, et nous la maintenons à flot. Le gouvernement, la banque nationale et la monnaie fonctionnent. Tout fonctionne, malgré les nombreuses difficultés. Bien entendu, cela est possible grâce au soutien que nous recevons, en particulier le soutien microfinancier apporté par tous nos partenaires, et nous tenons à remercier une fois de plus le Canada à cet égard.

Le sénateur Harder : Merci, monsieur l'ambassadeur. Je voudrais savoir si l'Ukraine a demandé l'annulation du contrat de rénovation des véhicules militaires.

M. Plakhotniuk : Je vous remercie infiniment de votre question. Mesdames et messieurs les sénateurs, ce que je peux vous dire en ce moment, c'est qu'en matière de matériel de défense, nous serions heureux et reconnaissants de recevoir tout type de systèmes. Les forces armées ukrainiennes ont réussi à réunir 600 pièces de matériel de défense. En ce qui concerne ce contrat particulier, cette question devrait être adressée au ministère de la Défense. Nous continuerons bien sûr de nous employer à recevoir de nouveaux ensembles de mesures d'aide, en pensant non seulement aux généreux dons du gouvernement canadien, mais aussi à la manière d'en produire davantage.

Le sénateur Harder : Si je peux passer à un autre aspect de l'équipement, j'aimerais savoir si le président Zelensky a demandé des missiles Tomahawk.

M. Plakhotniuk : Oui, nous en avons demandé. Nous essayons d'utiliser tout ce dont nous disposons. Parfois, les gens disent que notre matériel de défense est une jungle, car il provient de partout. Je ne suis pas soldat, mais j'estime qu'il est important d'utiliser tout le matériel dont nous disposons dans le cadre de nos tactiques.

Lorsque nos partenaires nous fournissent n'importe quelle sorte de matériel, nous essayons de l'intégrer dans notre système.

Le sénateur Harder : Avez-vous discuté de cela avec les Américains au sujet des missiles Tomahawk?

M. Plakhotniuk : Oui, nous l'avons certainement fait, et nous avons parlé de capacités de frappe en profondeur. Nous en avons discuté, et le président en a fait état publiquement. Ces capacités sont importantes, mais en fin de compte, il ne s'agit pas seulement de cela, mais aussi des systèmes Patriot. Nous voulons acheter des systèmes Patriot avec le soutien de nos partenaires.

continue to present new arguments in order to get everything we need.

Senator Harder: Could I ask about the ongoing discussions with the Americans? Do you anticipate a presidential meeting with President Putin in the near future?

Mr. Plakhotniuk: I can refer only to what the official sources from the United States comment on that, which is that the meeting and diplomacy should be prepared and bring deliverables and good results so that the members and teams can implement it.

As of now, Putin will try to use this time and will try to sell something new, but frankly speaking, I don't see that this meeting will take place in the near future.

Senator Harder: Thank you.

Senator Adler: Everyone here respects you as a professional diplomat, but everyone here has compassion for you because you are Ukrainian.

The question I have for you, sir, is more than toward diplomacy. It goes to your Ukrainian heart. There is no doubt in anyone's mind that President Putin wants to reconstitute the ancient Soviet Union, including every single acre of Ukraine. Does your heart think or feel that President Putin has changed his mind about wanting every single acre of Ukraine?

Mr. Plakhotniuk: Senator, in my humble opinion, he is trying to reassemble the Russian Empire. Second, no matter what happens — because I've been dealing with Russia since 2014 to 2020 — no one in Ukraine will ever trade our territories, never. Despite everything, despite the hardships, the military will stand strong on the battlefield, in the trenches and on the front line. This is about our kids, our parents and our grandchildren. It is so existential for us.

He will continue. He will not stop — I mean Putin. For him, the success story of Ukraine — I mean success story — as democratic, free, independent and prosperous is an existential threat for his people and for his regime. So we will continue to stand strong. We have demonstrated it throughout these years, and we will continue.

Certainly, we will rely on international partners, but what is important to mention here and what we are really doing now is we are transforming ourselves from being a net recipient of generous assistance to being a provider of knowledge and technologies and a partner who stands ready to share its

Nous sommes en pourparlers avec nos alliés allemands afin d'obtenir leurs capacités et leur matériel de défense. Ces efforts sont constants, et nous continuerons de présenter de nouveaux arguments afin d'obtenir tout ce dont nous avons besoin.

Le sénateur Harder : Puis-je vous interroger au sujet des discussions en cours avec les Américains? Envisagez-vous d'avoir une rencontre présidentielle avec le président Poutine dans un avenir proche?

M. Plakhotniuk : Je ne peux que me référer à ce que les sources officielles américaines ont déclaré à ce sujet, à savoir que la réunion et la diplomatie doivent être préparées et aboutir à des résultats concrets et positifs afin que les membres et les équipes puissent mettre les mesures en œuvre.

À partir de maintenant, Poutine va essayer de mettre à profit ce temps et de vendre de nouveaux produits, mais franchement, je ne crois pas que cette rencontre aura lieu dans un avenir proche.

Le sénateur Harder : Je vous remercie de vos réponses.

Le sénateur Adler : Tout le monde ici vous respecte en tant que diplomate professionnel, mais tout le monde ici éprouve de la compassion pour vous parce que vous êtes ukrainien.

La question que je vous pose, monsieur, dépasse le cadre diplomatique. Elle concerne votre cœur d'Ukrainien. Personne ne doute que le président Poutine souhaite reconstituer l'ancienne Union soviétique, y compris chaque centimètre carré du territoire ukrainien. Pensez-vous ou sentez-vous dans votre cœur que le président Poutine a changé d'avis quant à son désir de s'emparer de chaque centimètre carré du territoire ukrainien?

M. Plakhotniuk : Sénateur, à mon humble avis, il tente de reconstituer l'Empire russe. Deuxièmement, quoi qu'il arrive — car j'ai traité avec la Russie de 2014 à 2020 —, personne en Ukraine n'échangera jamais nos territoires. Malgré toutes les difficultés, l'armée restera forte sur le champ de bataille, dans les tranchées et sur la ligne de front. Il s'agit de nos enfants, de nos parents et de nos petits-enfants. C'est une question existentielle pour nous.

Il va continuer. Il ne s'arrêtera pas — je veux parler de Poutine. Pour lui, la réussite de l'Ukraine — je veux dire sa réussite en tant que pays démocratique, libre, indépendant et prospère, constitue une menace existentielle pour son peuple et son régime. Nous continuerons donc à résister. Nous l'avons démontré tout au long de ces années, et nous continuerons de le faire.

Nous compterons bien sûr sur nos partenaires internationaux, mais ce qu'il est important de mentionner maintenant, et ce que nous faisons réellement à l'heure actuelle, c'est que nous sommes en train de passer du statut de bénéficiaire net d'une aide généreuse à celui de fournisseur de connaissances et de

experience on how to deal with challenges, not only military challenges and threats but also economic, disinformation, the cultural front and many other things.

Senator Adler: From my Canadian heart, we love you very much. We love the people of Ukraine, and we wish you all the best. We'll do whatever we can to be helpful.

Mr. Plakhotniuk: Thank you very much, dear senator. We have the same feelings to Canada and to Canadians.

The Chair: Thank you. It's appropriate and touching.

Senator Patterson: Thank you for giving me an opportunity to ask a question.

Ambassador, it's always good to see you. We've talked a lot about military hardware, but we know there is a cost on Ukrainian people: on your soldiers, on your wounded, on your veterans, on your families and on your children. Are you able to provide a priority for us in terms of support in the health and psychosocial domain? What are your priorities?

Mr. Plakhotniuk: Dear senator, thank you very much for your question. When it comes to most urgent priorities in the medical sphere or veterans' issues and affairs, the gravity of the challenges is absolutely enormous because we face the shortage of personnel. We are talking with partners about capacity building, and certainly when it comes to veterans' care and issues, as of now we have about 1.5 million veterans since 2014. When the war is over, we anticipate we will have 5 million to 6 million.

The range of problems and challenges is absolutely challenging because we start with prosthetics, economic and social integration and medical, psychological and physical rehabilitation. Then other issues that are very important are how to integrate them into society and how to treat the pain of their families. This is a very complex issue, and we are really looking for partnerships.

We have such partnerships, but we will further build on them in order to have more cooperation on capacity building and on the implementation of specific projects, not only here in Canada bilaterally but also with the participation of third countries that are like-minded from Europe or from Asia. This is also a priority issue for us.

technologies et de partenaire prêt à partager son expérience quant à la manière de faire face à des difficultés non seulement militaires et sécuritaires, mais aussi économiques et culturelles, des difficultés liées à la désinformation et bien d'autres choses encore.

Le sénateur Adler : Du fond de notre cœur canadien, nous vous aimons beaucoup. Nous aimons le peuple ukrainien, et nous vous souhaitons tout le succès possible. Nous ferons tout en notre pouvoir pour vous aider.

M. Plakhotniuk : Merci beaucoup, cher sénateur. Nous éprouvons les mêmes sentiments envers le Canada et les Canadiens.

Le président : Merci. Vos paroles sont appropriées et émouvantes.

La sénatrice Patterson : Je vous remercie de me donner l'occasion de poser une question.

Monsieur l'ambassadeur, c'est toujours un plaisir de vous voir. Nous avons beaucoup parlé du matériel militaire, mais nous savons que cette guerre a un coût pour le peuple ukrainien : pour vos soldats, vos blessés, vos anciens combattants, vos familles et vos enfants. Pouvez-vous nous indiquer vos priorités en matière de soutien dans le domaine sanitaire et psychosocial? Quelles sont vos priorités?

M. Plakhotniuk : Chère sénatrice, je vous remercie beaucoup de votre question. En ce qui concerne nos priorités les plus urgentes sur le plan médical ou sur le plan des questions ou des affaires relatives aux anciens combattants, la gravité des défis est absolument énorme, car nous faisons face à une pénurie de personnel. Nous discutons avec nos partenaires du développement des capacités, et en ce qui concerne les soins et les problèmes relatifs aux anciens combattants, nous composons avec environ 1,5 million d'anciens combattants depuis 2014, et nous prévoyons qu'il y en aura entre cinq et six millions lorsque la guerre sera terminée.

L'éventail des problèmes et des défis à relever est extrêmement vaste, car nous devons commencer par les prothèses, l'intégration économique et sociale, ainsi que la réadaptation médicale, psychologique et physique. D'autres questions très importantes se posent également, telles que la manière de les intégrer dans la société et de soulager la douleur de leurs familles. Il s'agit d'un problème très complexe, et nous cherchons activement à établir des partenariats dans ce domaine.

Nous avons déjà mis en place de tels partenariats, mais nous allons les renforcer afin d'intensifier la coopération en matière de développement des capacités et de mise en œuvre de projets particuliers, non seulement ici, au Canada, dans le cadre d'accords bilatéraux, mais aussi en Europe ou en Asie avec la participation de pays tiers aux vues similaires. Cette question est également prioritaire pour nous.

Senator Patterson: Thank you very much. One thing that we do know is: As horrifying as it is to go through war, we learn a lot on the medical and health care front about how to care better for all of us. One thing you mentioned previously is about sharing your experiences. I'm wondering where Ukraine is headed in terms of research and data collection so that we can start generating lessons to share and we can learn to be better prepared, should we also face the same type of aggression.

Mr. Plakhotniuk: When it comes to data collection, certainly we have different projects that are implemented with the financial support and intellectual contribution of all our partners. But when it comes to this practical experience that we share, I know that we have so many delegations at various levels that come to Ukraine or invite us by our international partners. We share this experience.

What is more important is this experience is translated in very practical textbooks, which are translated and then practically implemented either in the armed forces or in rehabs. We will continue to do that, but we need to somehow get impetus and have more research in this area. Certainly, we need resources for that.

The Chair: Thank you, ambassador.

Senator M. Deacon: Thank you for the opportunity. We've heard a little bit about family, health and kids. I would like to ask you a little bit more about the young people who are Ukrainian and are in different places in Russia right now. We've heard some high numbers. We've also heard that Melania Trump will work with Putin to help displaced children, which I find so disturbing, even the use of the language there. At least it reminds us of these young people.

I'm wondering if today you have a sense of the total number of children who are missing and the return potential, or anything you can share. We hear different numbers in the news clips on it.

Mr. Plakhotniuk: It's one of the most painful issues for Ukrainians because according to our investigation and law enforcement agencies, we have up to 20,000 abducted children. In other words, they were kidnapped. The problem is very difficult. Why? Because what they do is change biometric data. They force the families to adopt these children, and they change names and everything, and they are all over Russia.

La sénatrice Patterson : Merci beaucoup. Une chose est sûre : aussi horrible que soit la guerre, elle nous permet d'apprendre beaucoup de choses sur le plan médical et sanitaire, notamment sur la manière de mieux prendre soin de nous tous. Vous avez évoqué précédemment le partage d'expériences. Je me demande dans quelle direction l'Ukraine s'engage du point de vue de la recherche et de la collecte de données, afin que nous puissions commencer à tirer des enseignements à mettre en commun et apprendre à mieux nous préparer, au cas où nous ferions également face au même type d'agression.

M. Plakhotniuk : En ce qui concerne la collecte de données, il y a bien sûr différents projets qui sont mis en œuvre grâce au soutien financier et à la contribution intellectuelle de tous nos partenaires. Mais en ce qui a trait aux expériences pratiques que nous partageons, je sais que de nombreuses délégations à divers échelons viennent en Ukraine ou que nos partenaires internationaux nous invitent à leur rendre visite. Nous partageons alors nos expériences.

Ce qui importe encore plus, c'est que ces expériences soient transposées dans des manuels très pratiques, qui sont traduits puis mis en œuvre concrètement soit dans les forces armées, soit dans des centres de réadaptation. Nous continuerons à le faire, mais nous devons trouver un moyen de donner un nouvel élan à ces efforts et d'intensifier la recherche dans ce domaine. Pour ce faire, il est certain que nous avons besoin de ressources.

Le président : Je vous remercie, monsieur l'ambassadeur.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie de l'occasion qui m'est donnée de vous interroger. Nous avons entendu parler un peu des familles, de la santé et des enfants. J'aimerais vous poser quelques questions supplémentaires au sujet des jeunes Ukrainiens qui se trouvent actuellement dans différentes régions de Russie. Nous avons entendu parler de chiffres élevés. Nous avons également entendu dire que Melania Trump allait collaborer avec Poutine pour aider les enfants déplacés, ce que je trouve très troublant, ne serait-ce que par le choix des mots utilisés à cet égard, mais au moins, cela nous rappelle l'existence de ces jeunes.

Je me demande si vous avez aujourd'hui une idée du nombre total des enfants disparus et de leurs chances de retour, ou si vous pouvez nous donner d'autres informations à ce sujet. Les chiffres avancés dans les reportages varient considérablement.

M. Plakhotniuk : C'est l'un des problèmes les plus douloureux pour les Ukrainiens, car selon notre enquête et les forces de l'ordre, jusqu'à 20 000 enfants ont été enlevés. En d'autres termes, ils ont été kidnappés. Ce problème est très difficile à résoudre. Pourquoi? Parce qu'ils modifient les données biométriques. Ils obligent des familles à adopter ces enfants, et ils changent leurs noms et tout le reste. Ces enfants se trouvent partout en Russie.

Another challenge in this regard is certainly that they are hiding this information. We are working not only with governments — and certainly we are grateful for the strong leadership of Canada in the International Coalition for the Return of Ukrainian Children, but we are also grateful to all partners from all continents for their good services when it comes to discussing with Russians the way to return our children back home. These are our children. We will fight until the moment when we return all of them.

Another challenge in this regard is also that some institutions, especially private institutions, now desperately need funding which is engaged in all technologies and research, trying to find and trying to locate the children in Russia. This is a very complex issue, but once again, we need unity, continuous pressure, permanent attention and a high level of awareness among all partners. These issues are really crucial for Ukraine and for the outside world.

Senator M. Deacon: Thank you.

Senator Woo: Good afternoon, ambassador. In the aftermath of the meeting between President Zelenskyy and President Trump, the EU put together an emergency aid package to help Ukraine, as I understand it, acquire military equipment that they couldn't have acquired otherwise. Is it the idea, then, that this money is essentially used to buy equipment from Europeans that they wouldn't provide gratis or that this money is used to buy equipment from the Americans that the Americans would not have otherwise provided?

Mr. Plakhotniuk: After the meeting of President Zelenskyy with President Trump, all of us saw the strong statement by European leaders when it comes to peace for Ukraine, supporting President Trump's commitment to achieve an early ceasefire. On the other side, there are clear messages regarding the territorial integrity and sovereignty. Now we are ready to work with our partners on various mechanisms regarding how to receive what we want. If some of our partners feel that they are not ready any longer to provide this assistance as a generous donation, we will continue to work with them in order to receive this equipment using different credits like leasing and other things, and definitely we will ask other partners in Europe to support us doing this.

We need good weapons. We need strong defence for Ukraine. We will be working using different mechanisms with Europe and with the United States.

Senator Woo: Is it the case that there are some weapon systems that the Americans are not willing to provide unless they were bought and paid for, if I can put it that way?

Une autre difficulté à cet égard est certainement liée au fait qu'ils cachent ces informations. Nous travaillons non seulement avec des gouvernements — et nous sommes bien sûr reconnaissants au Canada du leadership fort dont il fait preuve au sein de la Coalition internationale pour le retour des enfants ukrainiens —, mais nous sommes aussi reconnaissants à tous nos partenaires de tous les continents des bons services qu'ils nous rendent lorsqu'il s'agit de discuter avec les Russes de la manière de ramener nos enfants dans leur patrie. Ce sont nos enfants, et nous nous battons jusqu'à ce que nous les ayons tous ramenés.

Un autre défi à cet égard est aussi lié au fait que certaines institutions, en particulier les institutions privées, ont désormais désespérément besoin de fonds, qui sont investis dans toutes les technologies et la recherche possibles, pour tenter de localiser les enfants en Russie. Cet enjeu est très complexe, mais je le répète, nous avons besoin d'unité, d'une pression continue, d'une attention permanente et d'un niveau élevé de sensibilisation de la part de tous nos partenaires. Ces questions sont vraiment cruciales pour l'Ukraine et pour le monde extérieur.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie.

Le sénateur Woo : Bonjour, monsieur l'ambassadeur. À la suite de la rencontre entre le président Zelensky et le président Trump, l'Union européenne a mis en place un programme d'aide d'urgence pour aider l'Ukraine, si j'ai bien compris, à acquérir du matériel militaire qu'elle n'aurait pas pu obtenir autrement. L'idée est-elle donc que cet argent serve essentiellement à acheter du matériel auprès des Européens qui ne le fourniraient pas gratuitement, ou que cet argent serve à acheter du matériel auprès des Américains qui ne le fourniraient pas autrement?

M. Plakhotniuk : Après la rencontre entre le président Zelensky et le président Trump, nous avons tous pu constater que les dirigeants européens s'étaient tous prononcés fermement en faveur de la paix pour l'Ukraine, en soutenant l'engagement du président Trump à parvenir rapidement à un cessez-le-feu. D'autre part, des messages clairs ont été transmis concernant l'intégrité territoriale de l'Ukraine et sa souveraineté. Nous sommes désormais prêts à travailler avec nos partenaires à la mise au point de divers mécanismes qui nous permettraient d'obtenir ce que nous voulons. Si certains de nos partenaires estiment qu'ils ne sont plus disposés à fournir cette aide sous forme de dons généreux, nous continuerons à travailler avec eux afin d'obtenir cet équipement en utilisant différents types de crédits, comme le crédit-bail et d'autres moyens, et nous demanderons certainement à d'autres partenaires européens de nous soutenir dans cette démarche.

Nous avons besoin d'armes efficaces et d'une défense solide pour l'Ukraine, alors nous travaillerons avec l'Europe et les États-Unis en utilisant différents mécanismes.

Le sénateur Woo : Est-il vrai que les Américains ne sont pas disposés à fournir certains systèmes d'armes à moins qu'ils ne soient achetés et payés, si je peux m'exprimer ainsi?

Mr. Plakhotniuk: There are a number of defence equipment produced only by the United States. Certainly, we have strong European and Asian producers of defence matériel, but we understand what we need. We have the experience of how to use this weaponry, and we are ready to provide our feedback to the defence industry. We talked to the partners who have these weaponry systems.

Senator Woo: Thank you.

Senator Wilson: Your Excellency, I'm curious about the Russian propaganda machine, and we have talked about many aspects of the war. It seems to me that until the Russian people start to rise up and revolt against Putin and what he is doing, it is going to be very difficult for us to break parts of this logjam. I'm curious to know what successes you may have had breaking through the propaganda machine and to what extent the Russian people are actually getting the message of what is happening. Is there more that can be done specifically to counteract the disinformation campaign?

Mr. Plakhotniuk: First, the disinformation is also connected with cybersecurity. Every day, we face constant cyberattacks on our infrastructure. We support our partners with technical and financial support. We manage to cope with the threats, but it's a matter of strong coordination and cooperation.

When it comes to Russian society and its response to huge losses of their military, they have lost more than 1 million people in this war of aggression. Frankly speaking, we don't see many peace rallies and demonstrations demanding him to stop. This is the issue that we should take into consideration: As of today, the number of casualties and the problems with their economy and with social supports for their people hasn't resulted in demonstrations against this war. It doesn't happen.

When it comes to our access to Russian citizens, we are trying our best to have our messages be sent to the temporarily occupied territories so that our citizens have our information and understand that we are really working hard to achieve peace and bring all these territories back to our country. It is very difficult because they have countermeasures and are working against our influence. But certainly it requires, once again, a lot of financial contributions and permanent attention from all agencies involved all over the world. It is a problem that refers and relates to all of us.

I would say whenever they find our weakness — our lack of coordination — they will try to use it to disseminate information of a false nature to send signals and to make everything such that we have no unity. Unity is absolutely important and crucial for all of us — unity here, unity in Europe and unity in Asia — when it comes to upholding international law and when it comes

M. Plakhotniuk : Il existe un certain nombre d'équipements de défense qui ne sont produits que par les États-Unis. Il est certain que nous avons accès à de solides producteurs européens et asiatiques de matériel de défense, mais nous savons ce dont nous avons besoin. Nous avons l'expérience de l'utilisation de ces armes, et nous sommes prêts à faire part de nos commentaires à l'industrie de la défense. Nous en avons discuté avec nos partenaires qui disposent de ces systèmes d'armes.

Le sénateur Woo : Je vous remercie.

Le sénateur Wilson : Votre Excellence, je suis intrigué par la machine de propagande russe et nous avons parlé de nombreux aspects de la guerre. Il me semble que tant que le peuple russe ne se soulèvera pas et ne se révoltera pas contre Poutine et ses actions, il nous sera très difficile de sortir de cette impasse. Je voudrais savoir si vous avez réussi à percer la machine de propagande et dans quelle mesure le peuple russe comprend réellement ce qui se passe. Peut-on faire davantage pour contrer la campagne de désinformation?

M. Plakhotniuk : Tout d'abord, la désinformation est également liée à la cybersécurité. Chaque jour, nous subissons des cyberattaques contre nos infrastructures. Nous apportons un soutien technique et financier à nos partenaires. Nous parvenons à contrer les menaces, mais il faut une coordination et une coopération solides.

En ce qui concerne la société russe et sa réaction aux lourdes pertes qu'a subies son armée, elle a perdu plus d'un million de personnes dans cette guerre d'agression. Franchement, nous ne voyons pas beaucoup de rassemblements pour la paix ni de manifestations pour que Poutine mette fin à cette guerre. C'est l'élément que nous devons prendre en considération : à ce jour, le nombre de victimes et les problèmes liés à l'économie et au soutien social apporté à la population n'ont pas donné lieu à des manifestations contre la guerre. Cela ne se produit pas.

Pour ce qui est de notre accès à la population de la Russie, nous faisons tout notre possible pour que nos messages soient diffusés dans les territoires temporairement occupés afin que nos citoyens reçoivent notre information et comprennent que nous travaillons vraiment dur pour obtenir la paix et ramener tous ces territoires dans notre pays. C'est très difficile parce que les Russes prennent des contre-mesures et cherchent à contrer notre influence. Il est certain cependant que cette démarche nécessite, une fois encore, d'importantes contributions financières et une attention permanente de toutes les organisations concernées partout dans le monde. C'est un problème qui nous touche tous.

Je dirais que dès qu'ils trouvent notre point faible — à savoir notre manque de coordination —, les Russes essaient de s'en servir pour diffuser de la fausse information afin d'envoyer des signaux et de faire en sorte que nous ne soyons pas unis. Il est absolument essentiel et crucial pour nous tous — ici, en Europe et en Asie — de faire preuve d'unité quand il s'agit de faire

to speaking out loud what is happening in Ukraine about this war of aggression, about suffering and about ordinary people.

The Chair: Thank you. We're at the end of the first round, but I'm going to use my privilege as chair to ask a question as well, ambassador.

In the room, we have got a number of colleagues and individuals who have experience in preparing high-level international meetings. You have a very hard-working embassy here. You, like many of your counterparts around the world, appear before legislatures such as this one. Of course, your President is constantly either going to a summit or coming back from one or receiving leaders in Kyiv.

What is the state of your foreign ministry? It is like you are going at 200% all the time. Do you have a *relève* — as we say in French — and do you have others who are being recruited to help? What about the internal machinery and the esprit de corps?

Mr. Plakhotniuk: Mr. Chair, we are wartime ambassadors. When it comes to the Ministry of Foreign Affairs and diplomatic service and presence, it is arranged according to wartime realities. Certainly, when it comes to manpower and the means that we have and can operate, certainly we need and we try to find each and every person, especially young ones, to engage and to bring new and bright minds to our structure.

Certainly, sometimes it is very challenging, but at the same time, we understand here in Ottawa and everywhere that our colleagues in Kyiv spend their time at night — and not only at night — in shelters. They send instructions. They are committed. We have no other way to use the scarce resources that we have to achieve maximum results. That's all about us and our families. It is challenging, but we manage to meet this challenge, and we will certainly overcome that. But we are working with young students. The minister travels everywhere, trying to bring new blood to the ministry and to have new ideas.

The Chair: Thank you very much.

Senator Kutcher: Thank you very much again. I'm going to change the discussion a little bit. It is my understanding that there are a number of illegally imprisoned Ukrainian citizens — non-combatants — who belong to the category of prisoners who need immediate medical attention. They are political prisoners who have been tortured and who have been abducted by Russian forces. What work can Canada do to bear or raise international

respecter le droit international et de dénoncer haut et fort ce qui se passe en Ukraine, cette guerre d'agression, les souffrances et le sort des gens ordinaires.

Le président : Merci. Nous arrivons à la fin de la première série de questions, mais je vais user de mon privilège en tant que président pour poser une question à mon tour, monsieur l'ambassadeur.

Dans cette salle, un certain nombre de collègues et de personnes ont de l'expérience dans la préparation de réunions internationales de haut niveau. Vous avez ici une ambassade qui travaille très fort. Comme beaucoup de vos homologues dans le monde, vous comparez devant des assemblées législatives comme la nôtre. Bien sûr, votre président doit constamment se rendre à des sommets ou recevoir des dirigeants à Kiev.

Quelle est la situation de votre ministère des Affaires étrangères? On dirait que vous fonctionnez à 200 % en permanence. Avez-vous une relève et recrutez-vous d'autres personnes pour vous aider? Qu'en est-il du fonctionnement à l'interne et de l'esprit de corps?

M. Plakhotniuk : Monsieur le président, nous sommes des ambassadeurs en temps de guerre. En ce qui concerne le ministère des Affaires étrangères et le service et la présence diplomatiques, tout est organisé en fonction du contexte de guerre. Bien sûr, pour ce qui est de la main-d'œuvre et des moyens que nous avons et que nous pouvons utiliser, nous devons trouver, et nous essayons de le faire, chaque personne, en particulier des jeunes, pour qu'elle contribue aux efforts et apporte des idées nouvelles et brillantes à notre structure.

Certes, c'est parfois très difficile, mais en même temps, ici, à Ottawa, et partout ailleurs, nous comprenons que nos collègues qui sont à Kiev passent leurs nuits — et pas seulement leurs nuits — dans des abris. Ils donnent des instructions. Ils sont dévoués. Nous n'avons pas d'autre moyen d'utiliser les maigres ressources dont nous disposons pour obtenir les meilleurs résultats possibles. Il s'agit de nous et de nos familles. C'est difficile, mais nous parvenons à être à la hauteur et nous réussissons certainement à surmonter les obstacles. Mais, nous travaillons avec de jeunes étudiants. Le ministre voyage partout et essaie d'apporter du sang neuf au ministère et de nouvelles idées.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Kutcher : Merci beaucoup encore une fois. Je vais changer un peu le sujet de la discussion. Je crois comprendre qu'un certain nombre de citoyens ukrainiens qui sont détenus illégalement — qui ne sont pas des combattants — font partie de la catégorie des prisonniers qui nécessitent des soins médicaux immédiats. Ce sont des prisonniers politiques qui ont été torturés et enlevés par les forces russes. Que peut faire le

awareness of this challenging problem, and is there anything that Canada can do to help solve this problem?

Mr. Plakhotniuk: Dear senator, this is another evil practice that we have been seeing since 2014. It is about civilian detainees, but I sometimes use the word “hostages.” So these people are kept. No international organizations or volunteers with knowledge of this have access to them. We have been fighting for that for 11 years now to provide access, medical service and opportunities for them to return and to get medical treatment.

What our partners and friends here and what politicians in Canada can do is definitely participate in this advocacy campaign to raise awareness, to try to build unity and to send the signal that these people are not forgotten. It is very hard. Most certainly, the Russian authorities will not respond. But at the same time, it's by mounting and by having more and more pressure and by communicating regularly that this is a serious problem and that these are civilians — they are not combatants or prisoners of war. They should be released immediately, and regarding the access of international organizations — whether it be the Red Cross or other organizations — we need to talk about this. The more we talk, the more chances we have that they finally will be released, hopefully alive.

Senator Kutcher: Thank you.

Senator Al Zaibak: As someone who has followed both conflicts closely and many other conflicts, I can't help but note certain parallels between the war in Ukraine and the earlier war in Syria that was prolonged for 10 years because of the Russian intervention, particularly Russia's direct military intervention and its use of indiscriminate aerial bombardment and the deliberate targeting of civilians and infrastructure to break morale.

From your perspective, how does Ukraine understand Russia's operational behaviour in light of its record in Syria? Do you see a continuation of its similar tactics of prolonged war and, for example, the systematic targeting of hospitals, energy grids and residential areas being replicated in Ukraine?

Mr. Plakhotniuk: Yes, senator. I think the message they use, they have been using for centuries. Absolutely barbaric warfare and a lot of atrocities, blood and pain is how we can characterize their military efforts.

We clearly understand what is going on. I think that what they are going to do is try to redirect international attention from the war in Ukraine and try to create conflicts all over the world so that more and more attention will be refocused to other areas.

Canada pour sensibiliser la communauté internationale à ce problème complexe? Y a-t-il quelque chose que le Canada puisse faire pour contribuer à le résoudre?

M. Plakhotniuk : Cher sénateur, il s'agit là d'une autre pratique ignoble que nous observons depuis 2014. On parle ici de détenus civils, mais j'utilise parfois le terme « otages ». Ces personnes sont donc détenues. Aucune organisation internationale, aucun bénévole au courant de la situation ne peut entrer en contact avec elles. Nous nous battons depuis 11 ans maintenant pour qu'elles puissent bénéficier de services médicaux, rentrer chez elles et recevoir des soins.

Ce que peuvent faire nos partenaires et amis ici présents, ainsi que les politiciens canadiens, c'est participer à cette campagne de sensibilisation afin de tenter de renforcer l'unité et d'envoyer le message que nous n'avons pas oublié ces personnes. C'est très difficile. Il est certain que les autorités russes ne répondront pas. Mais, en même temps, dans cette situation, il faut intensifier la pression et signaler régulièrement qu'il s'agit d'un problème grave et que ce sont des civils — ce ne sont pas des combattants ou des prisonniers de guerre. Ils doivent être libérés immédiatement. Par ailleurs, nous devons parler de l'accès des organisations internationales — qu'il s'agisse de la Croix-Rouge ou d'autres organisations. Plus nous en parlons, plus nous avons de chances que ces gens soient finalement libérés, vivants, espérons-le.

Le sénateur Kutcher : Merci.

Le sénateur Al Zaibak : Moi qui ai suivi de près les deux conflits et beaucoup d'autres, je ne peux m'empêcher de remarquer certaines similitudes entre la guerre en Ukraine et la guerre en Syrie qui l'a précédée et qui s'est prolongée pendant 10 ans à cause de l'intervention russe. Je parle en particulier de l'intervention militaire directe de la Russie, des bombardements aériens aveugles et du ciblage délibéré de civils et d'infrastructures visant à briser le moral de la population.

De votre point de vue, comment l'Ukraine comprend-elle le comportement opérationnel de la Russie compte tenu de la façon dont elle a agi en Syrie? Pensez-vous que ses tactiques de guerre prolongée et, par exemple, de ciblage systématique des hôpitaux, des réseaux énergétiques et des zones résidentielles, se répètent en Ukraine?

M. Plakhotniuk : Oui, sénateur. Je pense que les Russes utilisent le même message depuis des siècles. Une guerre absolument barbare, de nombreuses atrocités, du sang et de la souffrance, voilà comment nous pouvons caractériser leurs efforts militaires.

Nous comprenons très bien ce qui se passe. Je pense que ce qu'ils vont faire, c'est essayer de détourner l'attention de la communauté internationale de la guerre en Ukraine et tenter de créer des conflits partout dans le monde afin que l'attention se porte de plus en plus sur d'autres régions.

Sometimes they create crises and then they provide their services to act as a mediator. It is clearly seen. They create and they support these efforts to create chaos and do other things, and then they say, "We can solve the issue and solve the problem. Please talk to us."

We see that. We work with partners who also see that. We are working on that. Certainly, the main idea is to do everything possible so that they stop what they are doing in Ukraine and elsewhere. If they are present somewhere, then we will be thinking of something very bad to happen in the future.

The Chair: Thank you.

Senator Coyle: I'm going to switch the topic a little bit, ambassador, to the humanitarian situation within the country.

We have been told in our briefing that the UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs has estimated in Ukraine, there are 13 million Ukrainians, or about a third of the country, needing humanitarian assistance. Could you describe for us the nature of that need? What sort of humanitarian assistance is needed? Who is helping out with providing that? Are you able to get it to the people in the Russian-occupied areas? What is the situation there and then the areas on the front line as well?

Mr. Plakhotniuk: This war has resulted in internally displaced people, and many of them had to leave their homes which, on many occasions, were simply destroyed. They had to settle temporarily in other territories, which have been considered relatively safe. But now we face Russian missiles that sometimes reach even the areas in western Ukraine.

Certainly, the number of challenges that we are facing and we are trying to solve with our partners is starting with educational facilities, housing and business opportunities just to solve their everyday problems. The regions are now better prepared to receive new Ukrainians coming from the areas close to the battlefield, but the number of challenges is certainly very big.

When it comes to support, United Nations organizations are actively working in Ukraine. Sometimes they are also targeted by Russian drones in order to create this kind of chaos and to decrease their activities in Ukraine. But the point is that we need to accumulate funds to support the project activities of these agencies. I'm talking about the Red Cross, the World Food Programme and other agencies. They are working.

Parfois, ils créent des crises, puis ils proposent leurs services pour agir en tant que médiateurs. C'est évident. Ils appuient les efforts visant à semer le chaos et à faire d'autres choses, puis ils disent « nous pouvons résoudre le problème, parlez-nous ».

Nous le constatons. Nous travaillons avec des partenaires qui le constatent également. Nous y travaillons. Bien sûr, l'idée centrale est de faire tout en notre pouvoir pour que la Russie cesse de faire ce qu'elle fait en Ukraine et ailleurs. Si elle est présente quelque part, nous pouvons nous attendre à ce que quelque chose de très grave se produise à l'avenir.

Le président : Merci.

La sénatrice Coyle : Je vais changer un peu de sujet, monsieur l'ambassadeur, pour parler de la situation humanitaire dans le pays.

Lors de notre séance d'information, on nous a dit que selon les estimations du Bureau de la coordination des affaires humanitaires de l'ONU, 13 millions d'Ukrainiens, soit environ un tiers de la population du pays, avaient besoin d'une aide humanitaire. Pourriez-vous nous expliquer la nature des besoins à cet égard? Quel type d'aide humanitaire est nécessaire? Qui aide à la fournir? Êtes-vous en mesure de l'apporter aux personnes qui vivent dans les zones occupées par la Russie? Quelle est la situation dans ces zones et à la ligne de front également?

M. Plakhotniuk : La guerre a provoqué le déplacement de personnes à l'intérieur du pays, dont beaucoup ont dû quitter leur foyer, qui, dans de nombreux cas, a tout simplement été détruit. Elles ont dû s'installer temporairement dans d'autres territoires considérés comme relativement sûrs. Or, aujourd'hui, des missiles russes atteignent parfois même les régions de l'Ouest de l'Ukraine.

Il est certain que les nombreux problèmes auxquels nous sommes confrontés et que nous essayons de résoudre avec nos partenaires concernent en premier lieu les établissements d'enseignement, le logement et les occasions d'affaires, soit les problèmes quotidiens. Les régions sont désormais mieux préparées à accueillir les nouveaux Ukrainiens qui proviennent des zones proches du champ de bataille, mais il est indéniable que les difficultés sont très importantes.

Pour ce qui est de l'aide, des organisations des Nations unies sont à pied d'œuvre en Ukraine. Il arrive parfois qu'on les prenne pour cible avec des drones russes pour semer le chaos et les empêcher de poursuivre leurs activités en Ukraine. Toutefois, le fait est que nous devons réunir des fonds pour soutenir ces organisations dans leur travail. Je parle de la Croix-Rouge, du Programme alimentaire mondial et d'autres organisations. Elles sont présentes.

When it comes to temporarily occupied territories, I'm more than confident that we have no access, and our humanitarian organizations have no access and cannot reach the people who need this assistance. Sometimes people try and manage to communicate with their relatives in the temporarily occupied territories as well as to former colleagues. Sometimes it is very helpful when it comes to returning people from occupation. But there's no major access, and I don't think that any kind of aid has been provided on a regular basis to Ukrainians who live in the temporarily occupied territories.

[Translation]

Senator Gerba: Mr. Plakhotniuk, I would like to know one thing: Given the Russian disinformation, what is the psychological state of young people? How are they reacting to this disinformation? What motivates them today? What is the state of mind of Ukrainian youth today?

[English]

Mr. Plakhotniuk: Ukrainian youth continue to study and continue to find their place in this very difficult life of Ukraine. It is a very challenging time.

When we are talking about disinformation, it is not the thing that we started yesterday or two years ago. We started to target Russian media outlets, which are not media as we understand they should be. They are propaganda machines. We targeted them with sanctions back in 2015. We started to work very actively, and we started to decrease the influence not only on ordinary Ukrainians but also, in particular, on Ukrainian kids and teenagers.

Most certainly, almost every family has relatives — they have parents, brothers and, generally speaking, relatives — who are fighting on the battlefield. Many families have lost their relatives as a result of this war. But, certainly, we face a lot of challenges.

One of the challenges when it comes to youth is certainly to provide them with many more opportunities when it comes to education. Education is very important. They have to study online, and they have to study in shelters. As a result of this war, we feel the lack of trained professors and teachers. Many of them, especially women, have left Ukraine, saving the lives of their children. This is the kind of challenge that we are working very hard on: how to provide more knowledge and how to introduce new methodology.

Another issue that is seriously discussed in Ukraine, by the way, is that the level of mathematics and how the students have their grades is absolutely not sufficient for them to find their place in life. There are a number of challenges, but we in

En ce qui concerne les territoires temporairement occupés, je peux affirmer avec certitude que nous n'y avons pas accès, que nos organisations humanitaires n'y ont pas accès et qu'elles ne peuvent pas entrer en contact avec les personnes qui ont besoin de l'aide en question. Parfois, des gens parviennent à communiquer avec leurs proches dans les territoires temporairement occupés ainsi qu'avec d'anciens collègues. Cela s'avère parfois très utile pour le retour de personnes de territoires occupés. Cependant, l'accès est très limité et je ne pense pas que les Ukrainiens qui vivent dans les territoires temporairement occupés aient reçu une quelconque aide de façon régulière.

[Français]

La sénatrice Gerba : Monsieur Plakhotniuk, j'aimerais savoir une chose : compte tenu de la désinformation russe, quel est l'état psychologique des jeunes? Comment réagissent-ils par rapport à cette désinformation? Quelles sont leurs motivations aujourd'hui? Quel est l'état d'esprit de la jeunesse ukrainienne aujourd'hui?

[Traduction]

M. Plakhotniuk : La jeunesse ukrainienne continue à étudier et à trouver sa place dans cette vie très difficile qu'elle mène en Ukraine. C'est une très dure période.

Quand nous parlons de désinformation, nous n'avons pas commencé à agir hier ou il y a deux ans. Nous avons commencé à cibler les médias russes, qui ne sont pas des médias tels que nous les concevons. Ce sont des machines de propagande. Nous les avons ciblés par des sanctions dès 2015. Nous avons commencé à travailler avec détermination et à réduire leur influence non seulement sur les Ukrainiens ordinaires, mais aussi, en particulier, sur les enfants et les adolescents.

Il est certain que presque tous les Ukrainiens ont des proches — des parents, des frères et, de manière générale, des membres de leur famille — qui combattent sur le champ de bataille. De nombreuses familles ont perdu des proches à cause de cette guerre. Mais, bien sûr, nous sommes confrontés à de nombreuses difficultés.

L'une des difficultés pour ce qui est des jeunes, c'est de leur donner plus de possibilités de s'instruire. L'éducation, c'est très important. Ils doivent étudier en ligne et dans des abris. À cause de cette guerre, on manque de professeurs et d'enseignants qualifiés. Bon nombre d'entre eux, en particulier les femmes, ont quitté l'Ukraine pour sauver la vie de leurs enfants. C'est le genre de difficultés que nous essayons très fort de résoudre : comment accroître les connaissances et adopter de nouvelles méthodes.

Un autre enjeu qui fait l'objet de sérieuses discussions en Ukraine, c'est que la manière dont les élèves et les étudiants réussissent leur scolarité ne suffit absolument pas pour leur permettre de trouver leur place dans la vie. Les problèmes sont

Ukraine — well, every ministry and every person in charge of the ministry — have to solve numerous challenges every day.

They have to solve challenges when it comes to school, when it comes to heating, when it comes to finding professionals, when it comes to finding shelter and when it comes to ensuring that our kids have access to education. It is also very difficult, but we are working on that. Certainly, once again, it's with great support and solidarity from our partners — not only government but also private initiatives are very important.

The Chair: Thank you.

Senator Harder: Thank you, ambassador. I want to follow up on one of your comments about the Ukrainian diaspora living in neighbouring countries. There have been reports of increasing frustration, I guess, from host governments due to the long length of time that this is going on, and perhaps even from host societies. Could you give us a bit of an update on the state of bilateral relations with some of your neighbours? I'm thinking particularly of Hungary and Poland, but I would welcome any comments that you would make. I mean, it is rather odd that your neighbours are also our allies at NATO, and we are to be aligned.

Mr. Plakhotniuk: When President Zelenskyy came to his office as the head of state, one of the major tasks that he instructed his diplomatic team, certainly the Minister for Foreign Affairs, was that we should have good neighbourly relations with all our neighbours in Europe, and we have been working constantly on that. We have no other way to work with our neighbours because the relations with neighbours are most important for us.

When it comes to Poland, Hungary and Slovakia — by the way, we had a very excellent discussion that happened a couple of days ago. Our Prime Minister visited Slovakia, and it is important that we discussed a number of issues that resulted in a number of very practical agreements and very practical economics that will bring tangible results to people, such as different projects on energy infrastructure, on support of these transborder links and so on and so forth.

We will be working with Poland on this important issue of our joint history. It is important, and it is difficult, but we stand ready to address the challenges and bring new arguments, and I think I can state this: Throughout these years, we have always been very constructive in working at different levels: at the level of the President, at the level of government, at the level of the institution and at the level of civil society and scientists. This issue should be discussed. This issue should be addressed, but we should be fully aware that we have common threats that we

nombreux, mais en Ukraine, tous les ministères et toutes les personnes qui les dirigent doivent relever de nombreux défis chaque jour.

Ils doivent régler des problèmes liés aux écoles, au chauffage, au recrutement de professionnels, à la recherche de logements et à l'accès à l'éducation pour nos enfants. C'est également très difficile, mais nous y travaillons. Une fois encore, c'est bien sûr possible grâce au soutien et à la solidarité de nos partenaires — non seulement les initiatives gouvernementales, mais aussi les initiatives privées sont très importantes.

Le président : Merci.

Le sénateur Harder : Merci, monsieur l'ambassadeur. Je voudrais revenir sur l'une de vos remarques au sujet des membres de la diaspora ukrainienne qui vivent dans les pays voisins. On a rapporté que les gouvernements des pays d'accueil, et peut-être même les sociétés d'accueil, manifestaient de plus en plus de frustration en raison de la durée de la situation. Pourriez-vous nous donner quelques renseignements sur l'état des relations bilatérales avec certains de vos voisins? Je pense en particulier à la Hongrie et à la Pologne, mais je vous invite à faire tout commentaire que vous jugerez utile. Il est assez particulier que vos voisins soient également nos alliés au sein de l'OTAN et que nous devions être sur la même longueur d'onde.

M. Plakhotniuk : Lorsque le président Zelensky est entré en fonction en tant que chef d'État, l'une des principales tâches qu'il a confiées à son équipe diplomatique, et notamment au ministre des Affaires étrangères, était d'entretenir de bonnes relations avec tous nos voisins européens. Nous y travaillons sans relâche. Nous n'avons pas d'autre choix que de collaborer avec nos voisins, car les relations avec eux sont primordiales pour nous.

En ce qui concerne la Pologne, la Hongrie et la Slovaquie... Nous avons d'ailleurs eu une excellente discussion il y a quelques jours. Notre première ministre s'est rendue en Slovaquie et il faut dire que nous avons discuté de diverses questions qui ont abouti à un certain nombre de mesures économiques et d'accords très concrets qui produiront des résultats tangibles pour la population, comme différents projets concernant les infrastructures énergétiques, le soutien des liaisons transfrontalières, etc.

Nous travaillerons avec la Pologne à cet élément important de notre histoire commune. C'est à la fois important et difficile, mais nous sommes prêts à surmonter les difficultés et à apporter de nouveaux arguments. De plus, je pense pouvoir affirmer que durant toutes ces années, nous avons toujours travaillé de manière très constructive, qu'il s'agisse de la présidence, du gouvernement, des institutions, de la société civile ou des scientifiques. Il faut discuter de la question. Il faut l'examiner, mais nous devons bien comprendre que nous sommes confrontés

should be ready to cope with, because these threats are not coming from Ukraine. These threats come from Russia.

Senator Harder: Is that threat shared by Prime Minister Orbán?

Mr. Plakhotniuk: Dear senator, being a civil servant at the foreign service for almost 30 years — I'm sorry for quoting myself — we will be working with them. We will be opening new trade routes. We will be opening new transborder cooperation. At the same time, we will be working with national minorities that we have, providing them with equal opportunities. We will see. We are not afraid of these challenges. We will be working with them. Hungary is very important, like all our neighbours, and we need all of them united when it comes to the Ukrainian cause and when it comes to our future membership in the EU and NATO. We will be working. That's what we are paid for — I mean diplomats.

The Chair: Thank you very much, ambassador. That was a great response to Senator Harder's question and brought back a sense of nostalgia for some of us.

Ambassador, on behalf of the committee, I would really like to thank you for being with us today. We were honoured by your presence, and I want to thank you for responding to our questions. We wish you good luck on your assignment in Canada. With that good luck will come an invitation to come and see us again in the future. So I thank you.

Mr. Plakhotniuk: Mr. Chair and honourable senators, I'm truly honoured and privileged to address this distinguished audience, and I stand ready 24-7 whenever you need me to provide feedback and to provide our personal feelings and personal notes about what is going on in Ukraine and how we continue to fight for our independence and dignity — freedom and dignity, which are two words that characterize Ukrainians.

The Chair: Thank you.

[Translation]

Colleagues, for our second panel, from Global Affairs, we welcome back Alexandre Lévêque, Assistant Deputy Minister, Europe, Middle East and Arctic Branch, and Martin Larose, Director General, International Security Policy and Strategic Affairs Bureau.

aux mêmes menaces, auxquelles nous devons être prêts à faire face, car ces menaces ne viennent pas de l'Ukraine. Elles viennent de la Russie.

Le sénateur Harder : Est-ce aussi une menace pour le premier ministre Orbán?

M. Plakhotniuk : Sénateur, à titre de fonctionnaire du service extérieur depuis près de 30 ans — excusez-moi de me citer moi-même — je peux vous dire que nous travaillerons avec eux. Nous ouvrirons de nouvelles routes commerciales. Nous mettrons en place une nouvelle coopération transfrontalière. Parallèlement, nous travaillerons avec les minorités nationales dans notre pays, en leur offrant l'égalité des chances. Nous verrons ce qui se passera. Ces défis ne nous font pas peur. Nous travaillerons avec eux. La Hongrie est très importante, comme tous nos voisins. Il faut, pour la cause ukrainienne et notre future adhésion à l'Union européenne et à l'OTAN, que tous les pays voisins de l'Ukraine soient solidaires. Nous ferons le travail qui s'impose. C'est pour cela que nous sommes payés, je veux dire que c'est pour cela que les diplomates sont payés.

Le président : Merci beaucoup, monsieur l'ambassadeur. Vous avez très bien répondu à la question du sénateur Harder et votre réponse a réveillé chez certains d'entre nous une certaine nostalgie.

Monsieur l'ambassadeur, au nom du comité, je tiens à vous remercier sincèrement d'avoir été des nôtres aujourd'hui. Nous avons été honorés de votre présence. Je tiens à vous remercier d'avoir répondu à nos questions. Nous vous souhaitons bonne chance dans votre affectation au Canada. Cette bonne chance s'accompagnera d'une invitation à revenir nous voir. Je vous remercie une fois de plus.

M. Plakhotniuk : Monsieur le président, honorables sénateurs, je suis très honoré et privilégié de m'adresser à ce comité distingué. Je suis disposé, 24 heures sur 24, sept jours sur sept, chaque fois que vous aurez besoin de moi, à venir vous faire part de nos observations et de nos impressions personnelles sur ce qui se passe en Ukraine et sur ce que nous faisons pour poursuivre la lutte pour notre indépendance et notre dignité. La liberté et la dignité étant deux mots qui caractérisent les Ukrainiens.

Le président : Je vous remercie.

[Français]

Chers collègues, pour notre deuxième groupe, nous accueillons des représentants d'Affaires mondiales Canada : Alexandre Lévêque, sous-ministre adjoint, Secteur de l'Europe, du Moyen-Orient et de l'Arctique, et M. Martin Larose, directeur général, Direction générale de la politique de sécurité internationale et des affaires stratégiques.

[English]

Welcome back, Mr. Lévêque. You are a frequent visitor here. I suspect we will be seeing you here as a witness on a number of issues. It is good to have you back. Mr. Larose, you are in a newer assignment, so you have just started in that capacity. Share opening statements, please. Mr. Lévêque, you have the floor.

Alexandre Lévêque, Assistant Deputy Minister, Europe, Middle East and Arctic Branch, Global Affairs Canada: Thank you very much for the warm welcome back. It's always a pleasure to join this esteemed committee. Mr. Chair and honourable senators, I want to begin by thanking you for the opportunity to speak today about the situation in Ukraine and Canada's ongoing response.

[Translation]

Russia's large-scale invasion is now in its fourth year, and it has been more than 10 years since Russia started this brutal conflict.

The situation in Ukraine remains critical. Russian forces continue their slow but devastating advance. Russian drone and missile strikes have increased significantly since June, and recent weeks have seen a marked intensification of attacks on Ukraine's energy infrastructure. The humanitarian toll is overwhelming.

[English]

This year — 2025 — has seen efforts to bring the parties to the negotiating table, but these have yet to lead to a cessation of hostilities. While Ukraine has agreed to an unconditional ceasefire, Russia has not and continues its maximalist demands that run counter to international law.

[Translation]

Canada's position remains unequivocal: We strongly support Ukraine in its fight for sovereignty, territorial integrity and long-term security in the face of possible future aggression by Russia. Our commitment is based on the principles of a rules-based international order and the belief that peace must be just, sustainable and based on accountability.

[English]

Canada has consistently been among top donors since 2022. Whole-of-government assistance has totalled almost \$22 billion in multi-faceted support, including financial, military, humanitarian, recovery and reconstruction, security and stabilization and immigration assistance. Canada is providing

[Traduction]

Monsieur Lévêque, nous sommes heureux de vous revoir. Vous avez souvent témoigné devant notre comité. Je pense que nous vous accueillerons souvent ici à titre de témoin sur différentes questions. Je suis heureux de vous revoir. Monsieur Larose, vous occupez un nouveau poste et venez donc tout juste de prendre vos fonctions. Je vous invite à faire vos déclarations liminaires. Monsieur Lévêque, vous avez la parole.

Alexandre Lévêque, sous-ministre adjoint, Secteur de l'Europe, du Moyen-Orient et de l'Arctique, Affaires mondiales Canada : Merci beaucoup de votre accueil chaleureux. Je suis toujours heureux de participer aux réunions de ce distingué comité. Monsieur le président, honorables sénateurs, je tiens tout d'abord à vous remercier de me donner l'occasion de m'exprimer aujourd'hui sur la situation en Ukraine et l'intervention en cours du Canada.

[Français]

L'invasion à grande échelle de la Russie est dans sa quatrième année et cela fait maintenant plus de 10 ans que la Russie a déclenché ce conflit brutal.

La situation en Ukraine demeure critique. Les forces russes poursuivent leur avancée lente, mais dévastatrice. Les frappes russes par drones et missiles ont fortement augmenté depuis le mois de juin, et les dernières semaines ont vu une nette intensification des attaques contre les infrastructures énergétiques de l'Ukraine. Le bilan humanitaire est accablant.

[Traduction]

L'année 2025 a été marquée par des efforts visant à amener les parties à la table des négociations. Or, ces négociations n'ont pas encore abouti à une cessation des hostilités. Alors que l'Ukraine a accepté un cessez-le-feu inconditionnel, la Russie n'y a pas donné son accord et continue de formuler des exigences maximalistes qui vont à l'encontre du droit international.

[Français]

La position du Canada reste sans équivoque : nous soutenons fermement l'Ukraine dans sa lutte pour la souveraineté et l'intégrité territoriale ainsi que sa sécurité à long terme face à une éventuelle future agression de la Russie. Notre engagement repose sur les principes de l'ordre international fondé sur des règles et sur la conviction que la paix doit être juste, durable et fondée sur la responsabilité.

[Traduction]

Depuis 2022, le Canada figure régulièrement parmi les principaux donateurs. Le gouvernement a engagé près de 22 milliards de dollars dans une aide multidimensionnelle, notamment une aide financière, militaire et humanitaire, ainsi qu'une aide au rétablissement et à la reconstruction, à la sécurité

critical assistance to displaced populations, war-affected communities and civil society organizations working on the ground. We are currently prioritizing energy support, democratic governance, social protection and economic growth.

In recent months, Canada has significantly expanded its support. At the G7 summit in Kananaskis, Prime Minister Carney announced additional support, including the final tranche of our \$5-billion reconstruction loan funded through interest on frozen Russian assets and \$2 billion in military equipment, such as advanced drone and counter-drone technologies, air defence systems and joint production initiatives between Canadian and Ukrainian industries.

Canada is also leading efforts to address the human dimension of the war. We co-chair the International Coalition for the Return of Ukrainian Children and the Kyiv-based Working Group on the Release of Prisoners and Deported Persons. These initiatives are vital, confidence-building measures and humanitarian imperatives. Just last month, President Zelenskyy and Prime Minister Carney co-hosted a high-level meeting of the coalition on the margins of the UN General Assembly, where over 50 delegations reaffirmed their commitment to these efforts.

[Translation]

We continue to support Ukraine's path toward EU membership and Euro-Atlantic integration, and we remain active in multilateral forums, including the G7, NATO and the Coalition of the Willing. Canada has committed to providing scalable military assistance to Ukraine following a ceasefire, and we are working closely with our international partners to ensure that reconstruction efforts are transparent, inclusive and consistent with Ukraine's European aspirations.

Finally, Canada is strengthening sanctions against Russia, targeting more than 200 ships and dozens of entities that are helping Moscow circumvent the sanctions. These measures are designed to further weaken Russia's ability to sustain its war machine.

[English]

In closing, Canada's support for Ukraine is not just about defending borders; it is about defending values. We remain committed to helping Ukraine achieve victory, rebuild stronger

et à la stabilisation, ainsi qu'à l'immigration. Le Canada fournit une aide essentielle aux populations déplacées, aux communautés touchées par la guerre et aux organisations de la société civile qui travaillent sur le terrain. À l'heure actuelle, nous accordons la priorité au soutien dans le domaine de l'énergie, à la gouvernance démocratique, à la protection sociale et à la croissance économique.

Au cours des derniers mois, le Canada a accru de façon considérable le soutien qu'il apporte. Lors du sommet du G7 à Kananaskis, le premier ministre Carney a annoncé un soutien supplémentaire, dont la dernière tranche de notre prêt de 5 milliards de dollars pour la reconstruction — financé par les intérêts sur les actifs russes gelés —, et 2 milliards de dollars pour de l'équipement militaire, comme des technologies de pointe pour l'utilisation de drones et la lutte contre les drones, des systèmes de défense aérienne et des initiatives de production conjointes entre les industries canadiennes et ukrainiennes.

Le Canada déploie également des efforts pour traiter de la dimension humaine de la guerre. Nous coprésidons la Coalition internationale pour le rapatriement des enfants ukrainiens et le Groupe de travail sur la libération des prisonniers et des personnes expulsées, situé à Kiev. Ces initiatives sont des mesures essentielles pour rétablir la confiance et des impératifs humanitaires. Le mois dernier, le président Zelensky et le premier ministre Carney ont organisé conjointement une réunion de haut niveau de la coalition en marge de l'Assemblée générale des Nations unies, au cours de laquelle plus de 50 délégations ont réaffirmé leur engagement envers ces efforts.

[Français]

Nous continuons de soutenir le cheminement de l'Ukraine vers l'adhésion à l'Union européenne et son intégration euro-atlantique, et nous restons actifs dans les forums multilatéraux, notamment le G7, l'OTAN et la Coalition des volontaires. Le Canada s'est engagé à fournir une assistance militaire évolutive à l'Ukraine après la mise en place d'un cessez-le-feu, et nous travaillons en étroite collaboration avec nos partenaires internationaux pour garantir que les efforts de reconstruction soient transparents, inclusifs et en accord avec les aspirations européennes de l'Ukraine.

Finalement, le Canada renforce les sanctions contre la Russie, ciblant plus de 200 navires et des dizaines d'entités qui aident Moscou à contourner les sanctions. Ces mesures visent à affaiblir davantage la capacité de la Russie à soutenir sa machine de guerre.

[Traduction]

En conclusion, le soutien du Canada à l'Ukraine ne vise pas seulement à défendre les frontières; il vise aussi à défendre des valeurs. Nous demeurons résolu à aider l'Ukraine à remporter la

and secure a future rooted in peace, democracy and resilience. Thank you, Mr. Chair.

The Chair: Thank you very much, Mr. Lévêque. We will start the question round. As before, colleagues, please be concise with your questions. You will have three minutes.

Senator Kutcher: Thank you for being with us. I will concur with your comment, Mr. Lévêque, that Canada's support for Ukraine is extremely appreciated. My relatives in Kyiv mention this to me frequently. We do recognize that.

I wonder how the seizure of Abramovich's assets is going and when we will see that being used for supporting Ukraine. This is the second part of the question: *Politico* just reported that the EU leaders are set to instruct the European Commission to use the billions of frozen Russian state assets that came out today, and it wouldn't stand in the way. What is Canada doing on two fronts? One is to assist in this clear release of the frozen Russian assets for this use. Second, my understanding is that Canadian banks hold about \$22 billion, which they control in frozen Russian assets — what's happening on that particular file?

Mr. Lévêque: Thank you very much for the question. On the first element of your question on Roman Abramovich's company, whose assets were seized, I want to say it is in the realm of \$23 million or \$26 million of a financial transaction. The process is basically following judicial procedures right now. We always knew — with this new piece of legislation that was introduced three years ago, allowing not just for the freezing but also for the seizure and the confiscation of assets — that it would need to go through probably lengthy legal processes, judicial review and challenges.

This is the phase we are in right now. I wish I could say that the results are going to be expedited, but one of the flip sides of being a country that is based on the rule of law is that we follow legal procedures, and I'm sure the people who claim ownership to this money will do everything to test the legality of these measures. The process is ongoing, and we'll likely be in that situation for some time.

On frozen assets, I want to make sure we distinguish clearly because, including in the previous session, I sometimes heard in an interchangeable way references to Russian assets and Russian sovereign assets. They're two very different things, obviously. When we talk about, for example, the aircraft at Toronto Pearson which is the Antonov An-124 or Mr. Abramovich's funds, those are private assets that fall under the legislation, which we have frozen and are trying to see through to confiscation and redistribution.

victoire, à se reconstruire plus forte et à consolider un avenir fondé sur la paix, la démocratie et la résilience. Merci, monsieur le président.

Le président : Merci beaucoup, monsieur Lévêque. Nous allons commencer la série de questions. Chers collègues, comme tout à l'heure, je vous prierais de formuler des questions concises. Vous disposerez de trois minutes.

Le sénateur Kutcher : Je vous remercie de votre présence parmi nous. Je partage votre avis, monsieur Lévêque : le soutien que le Canada apporte à l'Ukraine est très bien accueilli. Mes proches à Kiev me le répètent souvent. Nous le reconnaissons.

Je me demande comment se déroule la saisie des actifs de M. Abramovich. Quand les utilisera-t-on pour soutenir l'Ukraine? Voici la deuxième partie de la question : *Politico* vient d'annoncer que les dirigeants de l'Union européenne s'appêtent à demander à la Commission européenne d'utiliser les milliards en actifs gelés de l'État russe — cela a été rendu public aujourd'hui — et qu'elle ne s'y opposera pas. Je me demande ce que fait le Canada sur deux fronts. Le premier concerne sa contribution visant à débloquent les actifs russes gelés afin de les utiliser pour soutenir l'Ukraine. Le second a trait au fait que les banques canadiennes, sauf erreur, détiennent et contrôlent près de 22 milliards de dollars en actifs russes gelés. Que se passe-t-il dans ce dossier?

M. Lévêque : Je vous remercie de la question. À propos du premier élément de votre question qui porte sur la société de Roman Abramovich, dont les actifs ont été saisis, je crois que cette transaction financière s'élève à 23 ou 26 millions de dollars. À l'heure actuelle, on suit des procédures juridiques. Nous avons toujours su — avec cette nouvelle mesure législative mise en place il y a trois ans, qui permet non seulement le gel, mais aussi la saisie et la confiscation d'actifs — qu'il y aurait probablement de longs processus juridiques, des révisions judiciaires et des contestations.

Nous sommes rendus à cette étape. J'aimerais pouvoir dire que nous obtiendrons des résultats rapidement, mais, notre pays étant fondé sur l'État de droit, nous devons suivre des procédures juridiques. C'est ainsi. Je suis convaincu que les personnes qui revendiquent la propriété de cet argent feront tout en leur pouvoir pour contester la légalité de ces mesures. Le processus est en cours, et il se poursuivra probablement encore pendant un certain temps.

En ce qui concerne les actifs gelés, je tiens à établir une distinction très nette, car, lors de la première heure, entre autres, on a parfois parlé des actifs russes et des actifs souverains russes comme s'ils étaient interchangeables. Il s'agit évidemment de deux choses très différentes. Lorsque nous parlons, par exemple, de l'avion Antonov An-124 qui se trouve à l'aéroport Pearson de Toronto, ou encore des fonds de M. Abramovich, nous parlons d'actifs privés qui sont assujettis à la loi. Nous les avons gelés et essayons de les confisquer et de les redistribuer.

Russian sovereign assets obviously fall into a different category. The fact of the matter is that there are actually very low amounts of Russian sovereign assets parked in Canadian financial institutions — I don't have the exact numbers, but it's in the tens of millions and certainly nothing bigger than that — compared to European banks, for example, where it's literally in the tens of billions, upwards of \$200 billion. We're not in that category at all.

The conversation that's taking place right now at the G7 — particularly because that's where the finance ministers and the bulk of the thinking has evolved on how to deal with these assets — is looking for a way to bring all parties together to accept the legal risks and to find clever ways, using the international financial system, to make as good a use of these Russian sovereign assets.

For example, I mentioned the payment of \$5 billion that has been supplied by Canada. This was on the — you're about to interrupt me, Mr. Chair.

The Chair: I am because we are over the time. As fascinating and as important as your answer is, I'm sure we'll come back to it.

Mr. Lévêque: There is a conclusion in sight, I promise.

Senator Coyle: Thank you. Feel free to finish that, and then I'll ask my question.

Mr. Lévêque: With pleasure. Thank you, senator. Where was I?

That example was one of having used the principal of these Russian sovereign assets — I'm going to oversimplify here because I'm not an economist or financial expert — and using the interests from investments of those assets as an ability to give that money to Ukraine, basically.

What is being discussed right now among the G7 countries is another concept, and that is using the principal against the expectation that Russia will one day provide full reparation and pay for the damages themselves. That's where, obviously, those European countries that have much more financial exposure are, let's just say, reflecting a little bit more lengthily on the measures they might take.

Senator Coyle: I'm going to now ask my question. We're now talking about the back end of the sanctions regime. I want to go back to the initial purpose, which wasn't completely to fund the reconstruction, et cetera, but it was to cause serious damage to the Russian economy.

Do we know how effective the sanctions have been to date? Any sense of that? Any evidence?

Les actifs souverains russes entrent évidemment dans une catégorie différente. Le fait est que les institutions financières canadiennes ne détiennent que très peu d'actifs souverains russes — je n'ai pas les chiffres exacts, mais il s'agit de dizaines de millions de dollars, certainement pas plus — en comparaison à ceux que l'on trouve dans les banques européennes, notamment, où ils se chiffrent littéralement en dizaines de milliards, voire à plus de 200 milliards de dollars. Nous ne sommes pas du tout dans cette catégorie.

La conversation qui a lieu en ce moment au G7 — surtout parce que c'est là que les ministres des Finances développent la façon de gérer ces actifs — vise à trouver la manière de rallier toutes les parties pour qu'elles acceptent les risques juridiques et trouvent des moyens astucieux, en ayant recours au système financier international, de faire le meilleur usage possible de ces actifs souverains russes.

À titre d'exemple, j'ai mentionné les 5 milliards de dollars provenant du Canada. C'était sur le... Vous êtes sur le point de m'interrompre, monsieur le président.

Le président : Oui, car nous avons dépassé le temps imparti. Votre réponse est si fascinante et si importante que nous y reviendrons, j'en suis sûr.

M. Lévêque : La conclusion s'en vient, je vous assure.

La sénatrice Coyle : Je vous remercie. Vous pouvez terminer ce que vous disiez. Je vous poserai ensuite ma question.

M. Lévêque : Avec plaisir. Je vous remercie, sénatrice. Où en étais-je?

Dans cet exemple, ce sont les intérêts générés par l'investissement du capital de ces actifs souverains russes — je simplifie au maximum, car je ne suis ni économiste ni expert financier — qui ont permis de donner de l'argent à l'Ukraine.

En ce moment, les pays du G7 discutent d'un autre concept qui consisterait à utiliser le capital en attendant que la Russie, contre toute attente, fournisse un jour une réparation intégrale et paye elle-même les dommages causés. Dans ce contexte, les pays européens qui s'exposent à de plus gros risques financiers réfléchissent évidemment beaucoup plus longuement aux mesures qu'ils pourraient prendre.

La sénatrice Coyle : Je vais maintenant poser ma question. Nous parlons d'autres mesures qui pourraient être prises dans le cadre du régime de sanctions. Je voudrais revenir à l'objectif initial de ces sanctions, qui ne consistait pas qu'à financer la reconstruction, mais aussi, entre autres choses, à causer de graves dommages à l'économie russe.

Sait-on à quel point les sanctions ont été efficaces jusqu'à présent? En avez-vous une idée? Avez-vous des preuves?

Mr. Lévêque: This is a question I've tried to address many times in the past, including in my previous capacity when I was responsible for sanctions policy.

My answer, senator, will be that, yes, sanctions are effective in the sense that they have forced Russia to decouple its economy from the vast majority, if not the totality, of Western countries. They have been forced to source electronic equipment, for example, of lesser quality from other countries. They have had an enormous impact on the value of the ruble and heightened interest rates, so their economy is definitely depleted. Is it completely destroyed? No, they've continued to have a wartime economy. They've continued to be the producer and exporter of natural resources that give them enough cash flow to be able to continue the manufacturing of weapons and the waging of its war.

Sanctions are only as effective as the number of countries that can effectively implement them and create a complete barrier around another country. Obviously, this is not the case. Russia still has some trading partners. They are also experts at conducting sanctions evasion, which means that those of us who have sanctions regimes must also be experts at detecting, countering and anticipating where that sanctions evasion is going to take place and coming up with new mechanisms to curtail it.

Senator Coyle: Thank you.

The Chair: Thank you. For the record, senator, I gave you an extra minute and 20 seconds because you were so generous at the beginning.

[Translation]

Senator Gerba: Welcome back, Mr. Lévêque. It's always a pleasure to see you here.

I'm going to talk about industrial cooperation. In June, the French Minister of Armed Forces announced that automotive company Renault will set up operations in Ukraine to manufacture drones. The automaker will be partnering with an SME specializing in defence with production lines on the ground. Is this a model that Canada would consider or is already using in its cooperation with Ukraine?

Mr. Lévêque: Absolutely, thank you for the question. What I'd like to talk about here is the partnership between the private sector and government. It is clear that, in our economy, private companies are the ones that drive the desire to do business, identify business opportunities and ultimately profits, and position themselves in certain markets.

M. Lévêque : C'est une question à laquelle j'ai essayé de répondre à plusieurs reprises par le passé, notamment lorsque j'étais responsable de la politique des sanctions.

Ma réponse, sénatrice, est oui. Les sanctions sont efficaces dans la mesure où elles ont contraint la Russie à dissocier son économie de la grande majorité, voire de la totalité, des pays occidentaux. À titre d'exemple, elle a été contrainte de s'approvisionner en équipements électroniques de moindre qualité auprès d'autres pays. Les sanctions ont eu une énorme incidence sur la valeur du rouble et ont fait grimper les taux d'intérêt, de sorte que l'économie russe est visiblement affaiblie. Est-elle complètement détruite? Non. Elle continue de fonctionner comme une économie de guerre. La Russie produit et exporte toujours des ressources naturelles qui lui procurent suffisamment de liquidités pour pouvoir continuer à fabriquer des armes et à mener sa guerre.

L'efficacité des sanctions dépend du nombre de pays capables de les mettre en œuvre de façon efficace afin de complètement isoler un autre pays. De toute évidence, ce n'est pas le cas. La Russie a encore quelques partenaires commerciaux. Elle est également passée maître dans l'art de contourner les sanctions, ce qui signifie que ceux d'entre nous qui ont mis en place des régimes de sanctions doivent également être experts dans la détection, la lutte et l'anticipation du contournement des sanctions et dans la mise au point de nouveaux mécanismes pour le limiter.

La sénatrice Coyle : Je vous remercie.

Le président : Merci. Sénatrice, je tiens à préciser que je vous ai donné une minute et 20 secondes de plus, car vous avez fait preuve d'une grande générosité au début.

[Français]

La sénatrice Gerba : Bon retour, monsieur Lévêque. C'est toujours un plaisir de vous retrouver ici.

Je vais parler de la coopération industrielle. Au mois de juin, le ministre français des Armées a annoncé que l'entreprise automobile Renault va s'installer en Ukraine pour fabriquer des drones. Le constructeur automobile va s'associer à une PME spécialisée dans la défense avec des lignes de production sur le terrain. Est-ce un modèle que le Canada envisagerait ou utilise déjà au chapitre de sa coopération avec l'Ukraine?

M. Lévêque : Absolument; merci de la question. Ce dont j'aimerais parler ici, c'est du partenariat qui peut exister entre le secteur privé et le gouvernement. Il est évident que, dans notre économie, ce sont les compagnies privées qui sont à l'origine de la volonté de faire des affaires, qui identifient des occasions d'affaires et ultimement de profits et qui se situent dans certains marchés.

I'd like to say that our trade commissioner service continues to serve Canadian companies that want to do business in Ukraine. We have a small delegation of trade commissioners, government employees and departmental staff working in Kyiv. As the ambassador in the previous panel said, given the risk that exists, both to their physical safety and to their investments, a lot of these business arrangements are outside the country. We also have a good number of our trade commissioners working in Poland who are supporting these companies. The fact is that the appetite of Canadian companies to do business in Ukraine remains relatively limited at this time.

That said, there are tools at their disposal. When there are reconstruction fairs — for example, there was one two years ago in Germany, and one this year in Italy — we send Canadian companies; we also send our ministers and trade commissioners, as well as Crown corporations such as Export Development Canada and the Canadian Commercial Corporation, which are there to facilitate this type of trade, especially when it comes to investments in the military sector or between governments.

[English]

Senator Harder: I have two quick questions. First, what can you tell us about the ending of the contract for refurbished vehicles? Was that done in consultation with Ukraine, and for what reason?

Second, since we were last together, Chrystia Freeland has been appointed to a role — you didn't mention it in your update. I wonder how that role is progressing, how it is supported and what are the expectations.

Mr. Lévêque: Thank you very much. On your first question, I'm afraid I don't have any information on this. This was something that was arranged between, I believe, the Canadian Commercial Corporation and the service provider and under the purview of the Department of National Defence, so I don't have anything further to add on this, I'm afraid.

On Ms. Freeland, this is the position of Special Representative for the Reconstruction of Ukraine. It is something that we've seen pop up in a number of countries. Under the Biden administration, it was Penny Pritzker, a former cabinet-level person, who had this title. There are a couple of European partners that have this as well. We all do it a little bit differently. Ms. Freeland, I think, is developing the role as she's beginning her functions in it.

Je tiens à dire que notre service de délégués commerciaux continue de servir les compagnies canadiennes qui veulent faire des affaires en Ukraine. Nous avons une petite délégation de délégués commerciaux, d'employés du gouvernement et du ministère qui travaillent à Kiev. Comme l'ambassadeur dans le groupe précédent l'a dit, étant donné le risque qui existe, autant pour leur sécurité physique que pour leurs investissements, une grande partie de ces arrangements d'affaires se font à l'extérieur du pays. On a aussi une bonne partie de nos délégués commerciaux qui travaillent en Pologne et qui accompagnent ces compagnies. Le fait est que l'appétit des compagnies canadiennes à faire des affaires en Ukraine demeure pour l'instant relativement limité.

Cela dit, il y a des outils qui sont mis à leur disposition. Quand il y a des foires sur la reconstruction — il y en a eu une, par exemple, il y a deux ans en Allemagne, et une cette année en Italie —, on envoie des compagnies canadiennes; on envoie aussi évidemment nos ministres et délégués commerciaux ainsi que des entreprises de la Couronne comme Exportation et développement Canada et la Corporation commerciale canadienne, qui sont là pour faciliter ce genre d'échanges commerciaux, surtout quand il s'agit d'investissements dans le secteur militaire ou d'État à État.

[Traduction]

Le sénateur Harder : J'ai deux questions rapides. Premièrement, que pouvez-vous nous dire au sujet de l'annulation du contrat pour les véhicules remis à neuf? Cela a-t-il été fait en consultation avec l'Ukraine, et pourquoi a-t-on décidé de l'annuler?

Deuxièmement, depuis notre dernière rencontre, Chrystia Freeland a été nommée à un poste... Vous n'en avez pas parlé dans votre mise à jour. Je me demande comment ce rôle évolue, comment il est soutenu et quelles sont les attentes qui s'y rattachent.

M. Lévêque : Merci beaucoup. Je crains n'avoir aucune information à propos de votre première question. Si je ne m'abuse, il s'agit d'un contrat conclu entre la Corporation commerciale canadienne et le fournisseur de services et qui relève du ministère de la Défense nationale. Je n'ai rien d'autre à ajouter à ce sujet, malheureusement.

En ce qui concerne Mme Freeland, elle occupe le poste de Représentante spéciale pour la reconstruction de l'Ukraine. Plusieurs pays ont créé ce poste. Pendant l'administration Biden, c'est Mme Penny Pritzker, une ancienne membre du cabinet, qui assurait ce rôle. On retrouve aussi ce poste dans quelques pays européens partenaires. Les fonctions qui y sont rattachées varient sensiblement d'un pays à l'autre. Je pense que Mme Freeland est en train de définir son rôle alors qu'elle entame son mandat.

Essentially, her role will be to detect opportunities; it's a little bit of what I was talking about a minute ago about the Canadian private sector, finding investors and potential Canadian expertise, particularly in things like infrastructure development and the mining industry.

Senator Harder: How is the role supported?

Mr. Lévêque: She has a staffer of her own, and then the role is supported by Global Affairs. Technically, I believe she is a parliamentary secretary to the Prime Minister, so there's an element of the Privy Council Office that is also there administratively to support her. On content, it would actually be under my team that this is done.

Senator Harder: Thank you.

Senator Boniface: Thank you very much. Can you give us a sense, from Canada's perspective, where we are in negotiations between the U.S. and Russia and Ukraine? It's very hard to figure out what's going on. Perhaps you can help us.

Mr. Lévêque: Senator, that would make two of us. It is very difficult to interpret or anticipate what the U.S. administration's strategy is in conducting these peace talks. We kind of go with the latest pronouncements and do our best with the tools we have at our disposal to come in support of that.

You know very well what the Canadian position is: We stand with Ukraine. We believe that territorial integrity is not something to be negotiated or compromised on, but, ultimately, we want to be helpful to the outcome. As I said in my remarks, President Zelenskyy is the only one of the two who has accommodated U.S. demands and other demands so far by saying at first, "No, we can have no unconditional ceasefire," to now saying, "Yes, we can do this as long as we have a proper process that will follow."

Again, what we can do is come in support of any such initiative. The latest I saw is — and it literally came up as a notification on my phone as we were here for the previous session — the U.S. is now announcing new economic sanctions on two Russian oil and gas producers. That suggests that the tone is hardening on Russia at this particular hour. We're kind of following it pretty much like you are.

The Chair: I'd like to follow up with a question. As I say this, colleagues, if you know, "I'm following up with a question" means we need more questioners because our list is running out, so think about that before we get to round two.

En bref, son rôle consistera à repérer des occasions. C'est un peu ce que je disais il y a un instant à propos du secteur privé canadien : il faudra trouver des investisseurs et des spécialistes canadiens, en particulier dans des domaines comme le développement des infrastructures et l'industrie minière.

Le sénateur Harder : Comment est-elle soutenue dans ce rôle?

M. Lévêque : Elle est appuyée par un membre du personnel, et son rôle est soutenu par Affaires mondiales. Concrètement, je crois qu'elle est secrétaire parlementaire du premier ministre. Des membres du Bureau du Conseil privé peuvent donc l'aider sur le plan administratif. Le contenu relève quant à lui de mon équipe.

Le sénateur Harder : Je vous remercie.

La sénatrice Boniface : Merci beaucoup. Pouvez-vous nous donner une idée — du point de vue du Canada — de l'état d'avancement des négociations entre les États-Unis, la Russie et l'Ukraine? Il est très difficile de comprendre ce qui se passe. Peut-être pouvez-vous nous aider à y voir plus clair.

M. Lévêque : Sénatrice, nous sommes deux à ne pas y voir clair. Il est très difficile d'interpréter ou d'anticiper la stratégie de l'administration américaine dans le cadre de ces pourparlers de paix. Nous nous basons en quelque sorte sur les dernières déclarations et faisons de notre mieux, avec les outils dont nous disposons, pour soutenir cette stratégie.

Vous connaissez très bien la position du Canada : nous soutenons l'Ukraine. Nous sommes d'avis que l'intégrité territoriale ne peut faire l'objet de négociations ou de compromis. Cela dit, au bout du compte, nous voulons contribuer à l'aboutissement du processus. Comme je l'ai dit dans ma déclaration liminaire, le président Zelenski est le seul des deux à avoir accédé aux demandes des États-Unis et à d'autres demandes jusqu'à présent. Il a d'abord déclaré que l'on ne pourrait accepter un cessez-le-feu inconditionnel, pour maintenant dire que, oui, on peut le faire pourvu qu'un processus convenable soit mis en place par la suite.

Je le répète, ce que nous pouvons faire, c'est soutenir toute initiative de ce type. La dernière information que j'ai vue — une notification est apparue sur mon téléphone pendant la dernière séance — est que les États-Unis ont annoncé de nouvelles sanctions économiques contre deux producteurs russes de pétrole et de gaz. Cela suggère que l'on durcit le ton à l'égard de la Russie en ce moment précis. Nous suivons la situation à peu près comme vous le faites.

Le président : J'aimerais poser une question complémentaire. Chers collègues, quand je dis que je vais poser une question complémentaire, cela signifie que la liste d'intervenants s'épuise et que nous avons besoin de plus de personnes pour poser des

Following up on what Senator Boniface just asked, we have the G7 presidency until the end of the calendar year before passing on the torch to France. I think there's a planned foreign ministers' meeting, and it will be with Minister Anand. The last one in our presidency was when Minister Joly still had the portfolio.

Is this still an opportunity for Canada to demonstrate leadership, taking into account the yin and yang of the U.S. position going forward with respect to Russia and peace brokering? We do not have that much of a relationship with the Russian Federation, I would suggest, but we're a very good friend of Ukraine and can help with other allies and certainly the other members of the G7. Since you're very experienced in that area, Mr. Lévêque, I thought I would ask you the question.

Mr. Lévêque: Thank you, Mr. Chair. I would have been surprised and disappointed not to receive a question on the G7 today.

You're absolutely right. Actually, I would say that topics pertaining to the situation in Ukraine have been not only front and centre of every G7 discussion, including at the ministerial level, but it's also been one of the few topics where I would say we've had relative ease at finding consensus over the course of our presidency.

You're correct that officially the last full-fledged G7 foreign ministers' meeting under Canada's presidency was, I believe, in the spring when Minister Joly was the foreign minister. There has, however, been several meetings of the G7 foreign ministers — I want to say at least two or three — on the margins of other events. The last one was two or three weeks ago at the UN General Assembly in New York.

Every single time, topic number one is Ukraine. And every time, there's a large agreement on how to move the needle forward. Every single time, we've had presence and representation from Ukraine. I've made it a point in life not to ever scoop my bosses as to what they may announce later, but the next meeting will probably follow that model, and that meeting takes place on November 11 and 12.

I would say the opportunity to continue bringing countries together — seeing the overlap in positions and taking it one step further — is absolutely there. I think more of that is going to happen on the coordination of sanctions.

Another notification that popped up on my phone during the last session — they must have known we were talking about Ukraine here today — was the fact that the EU has just agreed on the nineteenth package of sanctions. This one will also impose a

questions. Réfléchissez-y avant que nous passions au deuxième tour.

Pour faire suite à la question de la sénatrice Boniface, le Canada assure la présidence du G7 jusqu'à la fin de l'année, avant de passer le flambeau à la France. Je pense qu'une réunion des ministres des Affaires étrangères est prévue, et elle se tiendra avec la ministre Anand. La dernière sous notre présidence a eu lieu lorsque la ministre Joly était encore en poste.

Est-ce une occasion pour le Canada de faire preuve de leadership par rapport à la Russie et des négociations de paix, compte tenu de la position ambivalente des États-Unis? Je dirais que nos relations avec la Fédération de Russie sont ténues, mais nous sommes de très bons amis de l'Ukraine et pouvons l'aider avec le soutien d'autres alliés et certainement des autres membres du G7. Comme vous avez beaucoup d'expérience dans ce domaine, monsieur Lévêque, j'ai pensé vous poser la question.

M. Lévêque : Merci, monsieur le président. J'aurais été surpris et déçu de ne pas recevoir de question sur le G7 aujourd'hui.

Vous avez tout à fait raison. En fait, je dirais que la situation en Ukraine a non seulement été au centre de toutes les discussions du G7, y compris au niveau ministériel, mais qu'elle a également été l'un des rares sujets sur lesquels nous sommes relativement facilement arrivés à des consensus au cours de notre présidence.

Vous avez raison de dire que la dernière réunion officielle des ministres des Affaires étrangères du G7 sous la présidence du Canada a eu lieu, je crois, au printemps, lorsque Mme Joly était ministre des Affaires étrangères. Il y a toutefois eu plusieurs réunions des ministres des Affaires étrangères du G7 — au moins deux ou trois, je dirais — en marge d'autres événements. La dernière a eu lieu il y a deux ou trois semaines lors de l'Assemblée générale des Nations unies à New York.

À chaque fois, le sujet numéro un est l'Ukraine. À chaque fois, il y a un large consensus sur la manière de faire avancer les choses. Et à chaque fois, l'Ukraine était présente et représentée. Je me suis fixé comme principe de ne jamais dévoiler avant l'heure ce que mes supérieurs pourraient annoncer, mais la prochaine réunion suivra probablement cette même formule, et elle aura lieu les 11 et 12 novembre.

Je dirais que l'occasion de continuer à rassembler les pays existe bel et bien, en soulignant les points communs et la possibilité d'aller plus loin. Je pense que c'est ce que l'on verra davantage avec la coordination des sanctions.

Une autre notification est apparue sur mon téléphone pendant la dernière séance — ils devaient savoir que nous allions parler de l'Ukraine ici aujourd'hui — indiquant que l'Union européenne venait de se mettre d'accord sur le dix-neuvième

ban on the import of liquefied natural gas, or LNG. That is really consequential. Can we build from that and broaden it? That combined with the announcement by Scott Bessent that was just made, I think there's potential for forward momentum and a bit of a snowball effect, especially when the United States is at the table. As I say right now, the needle seems to be pointing in that direction.

The Chair: Thank you very much. It's the second round now.

Senator Kutcher: Thanks again. My question has a part one and a part two.

Sweden and Ukraine just signed a letter of intent yesterday to supply 100 to 150 Gripen jets to the Ukrainian Air Force as they're rebuilding that air force. The battle-tested components that Ukraine will put into those jets will help them, obviously. There's a difference between military hardware and battle-tested military hardware. Canada has been having some discussions about Gripen jets.

Is this an opportunity for Canada, Sweden and Ukraine to work together in some joint defence industry development and potentially help our own air force not be completely reliant on the F-35?

The second question may not exactly be in your wheelhouse, but President Zelenskyy and our Prime Minister have recently met and talked about enhancing the capacity to bring stolen children back from Russia to Ukraine. We do understand Canada's role in the international coalition. In fact, I've actually led a seminar on that at the last ministers' meeting.

What new specific strategies are now on the table to address this?

Mr. Lévêque: Maybe I'll ask my colleague Mr. Larose to address the first question on military procurement more or less, and then I'll address the second one on the coalition.

Martin Larose, Director General, International Security Policy and Strategic Affairs Bureau, Global Affairs Canada: Thank you, senator, for this question. Actually, I would invite the committee to perhaps invite colleagues from the Department of National Defence on this one.

Obviously, the Prime Minister has recently indicated that a decision would be taken soon on the F-35 or other fighter jets, and I will not speculate here as to whether we should be doing this jointly with Ukraine in this context. Thank you.

train de sanctions. Il comprend une interdiction sur l'importation de gaz naturel liquéfié, le GNL. C'est vraiment important. Sur cette base, pourrions-nous aller plus loin? Si l'on ajoute à cela l'annonce que vient de faire Scott Bessent, je pense que l'on peut progresser et créer un effet boule de neige, surtout si les États-Unis sont à la table des négociations. J'aime dire que les indicateurs pointent dans la bonne direction.

Le président : Merci beaucoup. On commence le deuxième tour.

Le sénateur Kutcher : Merci encore. Ma question comporte deux volets.

La Suède et l'Ukraine viennent de signer hier une lettre d'intention pour fournir de 100 à 150 avions de combat Gripen aux forces aériennes ukrainiennes, qui sont en pleine reconstruction. Les composants éprouvés au combat que l'Ukraine installera dans ces avions seront évidemment très utiles. Il y a une différence entre le matériel militaire de base et le matériel militaire éprouvé au combat. Le Canada a eu des discussions au sujet des avions Gripen.

Est-ce une occasion pour le Canada, la Suède et l'Ukraine de collaborer à un projet commun de développement du secteur de la défense et d'aider potentiellement nos propres forces aériennes à ne pas dépendre entièrement du F-35?

La deuxième question ne relève peut-être pas exactement de votre domaine de compétence, mais le président Zelensky et notre premier ministre se sont récemment rencontrés et ont discuté d'accroître les capacités pour ramener les enfants volés par la Russie en Ukraine. On connaît le rôle du Canada dans la coalition internationale. En fait, j'ai animé un séminaire à ce sujet lors de la dernière réunion des ministres.

Quelles nouvelles stratégies spécifiques sont actuellement envisagées à cet effet?

M. Lévêque : Je vais peut-être demander à mon collègue, M. Larose, de répondre à la première question sur les achats militaires, puis je répondrai à la deuxième question sur la coalition.

Martin Larose, directeur général, Direction générale de la politique de sécurité internationale et des affaires stratégiques, Affaires mondiales Canada : Merci, sénateur, de la question. En fait, je suggérerais au comité de peut-être inviter des collègues du ministère de la Défense nationale pour y répondre.

Le premier ministre a récemment indiqué qu'une décision serait prise prochainement au sujet de l'achat des F-35 ou d'autres avions de combat, et je ne vais pas spéculer ici sur la question de savoir si nous devrions le faire conjointement avec l'Ukraine. Merci.

Mr. Lévêque: The only thing I would add to that is the fact that there has been talk in the past about drone manufacturing and possibilities for cooperation between Canada and Ukraine, including the potential to manufacture in Ukraine. These considerations are definitely live and ongoing.

On the International Coalition for the Return of Ukrainian Children, the advantage of being Canada and having convening power means that we can literally bring the world together and start new initiatives. That is very much what we did with this coalition. It first started in Kyiv under Minister Joly. I recall the visit. I was there with her. It then followed with the Montreal conference, which was in October of last year, almost exactly one year ago.

The downside of being Canada and the current state of our relationship with Russia is that we're hardly the country they are going to turn to in order to facilitate the actual return of children.

I would say our objective with the coalition is twofold: One is to maintain the spotlight on this atrocious practice so that it is not forgotten. If there is one thing that the vast majority of political leaders and populations around the world can agree on, it is that children should never be the object of warfare or be utilized in the way that they have been. We've been relatively successful in maintaining the momentum, again, with Prime Minister Carney and President Zelenskyy doing so at the United Nations a few weeks ago. Maintain the pressure, maintain the spotlight and, honestly, maintain the shame on the practice so that more countries and more populations revolt against it.

The second part is to bring together the humanitarian actors and the third parties and a number of countries that have decided for strategic reasons — not because they side with one or the other — to remain neutral parties so that they can be turned to when there is a need to collaborate. There are a number of Gulf countries, Switzerland and a couple of others. The Vatican has played a role in this as well, but particularly the Gulf countries have, under the radar and very quietly, facilitated the return of children to the tune of about 1,700, and that's 1,000 more than when we started the coalition a couple years ago.

It's branding, and it's drawing attention to the fact that this is a practice, and then it's creating the platform to bring these third parties who, in turn, can facilitate the physical return of children.

The Chair: Thank you very much.

[Translation]

Senator Gerba: I really wonder about the conditions that could lead to a long-term resolution of this conflict. For a long time, the conflict seemed to be played out primarily on the battlefield, with the idea that military force would determine the

M. Lévêque : La seule chose que j'ajouterais à cela, c'est qu'il a été question dans le passé des possibilités de coopération entre le Canada et l'Ukraine pour fabriquer des drones, y compris la possibilité de les fabriquer en Ukraine. De telles discussions se poursuivent encore.

En ce qui concerne la Coalition internationale pour le retour des enfants ukrainiens, l'avantage pour le Canada est d'être bon rassembleur, ce qui signifie que nous pouvons lancer de nouvelles initiatives. C'est exactement ce que nous avons fait avec cette coalition. Elle a vu le jour à Kiev sous l'égide de la ministre Joly. Je me souviens de cette visite. J'étais là avec elle. Elle a été suivie de la conférence de Montréal, qui s'est tenue en octobre dernier, il y a presque exactement un an.

L'inconvénient pour le Canada, étant donné l'état actuel de nos relations avec la Russie, est que nous ne sommes pas vraiment le pays vers lequel les Russes vont se tourner pour faciliter le retour des enfants.

Je dirais que notre objectif avec la coalition est double : d'une part, maintenir l'attention sur cette pratique atroce afin qu'elle ne tombe pas dans l'oubli. S'il y a une chose sur laquelle la grande majorité des dirigeants politiques et des populations du monde entier peuvent s'entendre, c'est que les enfants ne devraient jamais être une cible de guerre ou être utilisés de la manière dont ils l'ont été. Nous avons relativement bien réussi à maintenir l'élan, grâce au premier ministre Carney et au président Zelensky qui se sont exprimés sur ce sujet aux Nations unies il y a quelques semaines. Il faut maintenir la pression, maintenir l'attention et, honnêtement, maintenir la honte sur cette pratique afin que davantage de pays et de populations s'y opposent.

D'autre part, il faut rassembler les acteurs humanitaires, les tiers partis et un certain nombre de pays qui ont décidé, pour des raisons stratégiques — et non parce qu'ils se rangent du côté de l'un ou de l'autre —, de rester neutres afin de pouvoir être sollicités en cas de besoin de collaboration. Il s'agit d'un certain nombre de pays du Golfe, de la Suisse et de quelques autres pays. Le Vatican a également joué un rôle à cet égard, mais ce sont surtout les pays du Golfe qui, discrètement et sans faire de bruit, ont facilité le retour d'environ 1 700 enfants, soit 1 000 de plus que lorsque nous avons lancé la coalition il y a quelques années.

Il faut une stratégie de communication, attirer l'attention sur ce qui se passe, et créer une plateforme réunissant ces tiers partis qui, à leur tour, peuvent faciliter le retour des enfants.

Le président : Merci beaucoup.

[Français]

La sénatrice Gerba : Je m'interroge vraiment sur les conditions qui pourraient mener à une résolution à long terme de ce conflit. Pendant longtemps, le conflit a semblé se jouer principalement sur le champ de bataille, avec l'idée que la force

outcome. However, the situation seems to have become bogged down in recent years. The front line has changed very little or not at all. Casualties are mounting without any decisive breakthrough in sight. Do you think a diplomatic solution to this conflict is still possible?

Mr. Lévêque: Thank you for the question. My initial response is straightforward: The main condition that can lead to the end of the conflict is for Russia to cease its illegal war. It seems simplistic, but it is entirely dependent on Russia. It is well known that this country entered into this conflict for reasons that are now apparent and entirely imaginary.

That being said, you are right to say that the military situation is more or less stagnant. There is no indication that a military advantage on either side will lead to a military resolution of the conflict. The only solution that remains is the diplomatic route. The way we see the situation from our Canadian perspective is, first of all, to continue to put pressure on Russia at all costs, both reputational and financial pressure, through sanctions and measures that we can control, but also through the power of persuasion that we can exert in order to put pressure on countries that may have influence over Russia.

Together with our partners, we are trying to work on the major powers that are Russia's customers so that they themselves show their impatience with Russia's overall behaviour; it should be those countries that end up using financial and physical measures — think of North Korea, which has provided thousands of soldiers to Russia — and that they should be the ones who ultimately withdraw to force both sides into negotiations and a conclusion.

[English]

Senator Coyle: I have two quick questions.

One is with regard to energy. I heard you mention energy. We, of course, heard the ambassador mention energy. Could you speak in more detail on that?

The second is, I believe, you also spoke about governance, and you spoke about supporting Ukraine toward its European Union membership. This is something we've talked about in the past. Could you speak about those two issues?

Mr. Lévêque: Absolutely. Thank you for the question.

On energy — and this is something that's happened every fall since the beginning of the conflict — Russia has targeted power plants, including nuclear power plants, and gas reserves as well as damaging the electrical grid to, literally, starve populations of heat, cooking gas and all of that.

militaire en déterminerait l'issue. Cependant, la situation semble s'enliser ces dernières années. La ligne de front évolue très peu ou pas du tout. Les pertes s'accumulent sans qu'une avancée décisive se dessine. Pensez-vous qu'une solution diplomatique à ce conflit est toujours possible?

M. Lévêque : Merci pour la question. Ma première réponse est simple : la principale condition qui peut mener à la fin du conflit, c'est que la Russie cesse sa guerre illégale. Cela semble simpliste, mais il n'en dépend que de la Russie. On sait très bien que ce pays a amorcé ce conflit pour des raisons éventées et tout à fait imaginaires.

Cela étant dit, vous avez raison de dire que la situation militaire est à peu près stagnante. Il n'y a rien qui indique qu'un avantage militaire d'un côté ou de l'autre mènera à une résolution du conflit de façon militaire. Or, la seule solution qui reste, c'est la voie diplomatique. La façon dont nous voyons la situation avec nos yeux de Canadiens, c'est d'abord de continuer à tout prix de faire pression sur la Russie, une pression en matière de réputation et une pression financière, par l'entremise de sanctions et de mesures que nous pouvons contrôler, mais aussi par le pouvoir de conviction que nous pouvons exercer pour faire pression sur les pays qui peuvent avoir de l'influence sur la Russie.

Avec nos partenaires, nous tentons de travailler sur les grandes puissances qui sont les clients de la Russie pour qu'elles-mêmes montrent leur impatience face au comportement global de la Russie; il faudrait que ce soit ces pays qui finissent par utiliser des mesures financières et physiques — on pense à la Corée du Nord, qui a fourni des milliers de soldats à la Russie — et que ce soit eux qui finissent par se retirer pour forcer les deux parties à des négociations et à une conclusion.

[Traduction]

La sénatrice Coyle : J'ai deux petites questions.

La première concerne l'énergie. Vous avez parlé d'énergie. L'ambassadeur a, bien sûr, aussi mentionné l'énergie. Pourriez-vous nous en dire plus à ce sujet?

Pour la seconde, je crois que vous avez parlé de gouvernance et du soutien apporté à l'Ukraine dans son processus d'adhésion à l'Union européenne. C'est un sujet que nous avons abordé par le passé. Pourriez-vous nous en dire plus sur ces deux enjeux?

M. Lévêque : Tout à fait. Merci de la question.

En matière d'énergie, chaque automne depuis le début du conflit, la Russie prend pour cible des centrales électriques, des centrales nucléaires, des réserves de gaz, et le réseau électrique afin de priver les populations de chauffage, de gaz pour la cuisine et tout le reste.

Every year, we've, unfortunately, become accustomed to this now. We see this coming. There are a number of requests from the Ukrainian government. Thankfully, global systems and institutions have equipped themselves to be able to react more quickly to this.

What's happening right now is a couple of things: A number of countries, particularly neighbouring countries, are able to provide and supply some equipment to replace broken equipment in the electrical grid of Ukraine. I say "neighbouring countries," but, of course, Canada produces some of these things as well. First, it's the wrong voltage, and, second, we're much farther away, so the ease of transportation and the cost-effectiveness of it makes it, obviously, more appealing when it's from neighbouring countries.

Number two is repairs. A couple of funds were created among a number of European institutions. We've contributed to these funds. Last year, we contributed \$70 million to one of them. Some money remains in this fund, so we're going to deploy that to be able to help with, again, the deployment of service people for repairs to the grid and to the infrastructure.

The third one is the purchase of stockpiles of gas in order to be able to sustain during the winter that is to come. Again, some institutions like the European Bank for Reconstruction and Development and the World Bank Group are setting up these financial tools for countries to be able to contribute to and buy some gas for the benefit of Ukraine.

Those are the main elements, I would say, that are in play right now on energy.

On the European Union accession, this is a major long-term objective of Ukraine. It is both an incentive to aspire to their European integration and also an incentive to accelerate their reforms, whether it's on governance, transparency, rule of law or human rights, et cetera. Let's remember that this is a country that was born out of the Soviet Union, where none of these things were particularly well developed. We've been, really, a partner of Ukraine since 1991 in developing these elements.

They are accelerating them, and they really are to be commended for the fact that despite being at war, efforts to continue with these reforms continue. That is, actually, the bulk of our development assistance. I talked about the multi-faceted nature of Canada's assistance — military, macroeconomic, humanitarian and development assistance. The bulk of our traditional development assistance is to support Ukraine in implementing these reforms.

Senator Al Zaibak: I am also concerned about a prolonged war whereby this war, given the Russian capacity to sustain the fight, may extend to more than 10 years. While the Western powers are providing financial and military aid, it is not enough

Malheureusement, nous sommes habitués à cette situation. Nous la voyons venir chaque année. Le gouvernement ukrainien a formulé un certain nombre de demandes. Heureusement, les institutions et les systèmes mondiaux se sont équipés pour pouvoir réagir plus rapidement.

Plusieurs choses se font actuellement : un certain nombre de pays, en particulier les pays voisins, sont en mesure de fournir et de livrer du matériel pour remplacer celui qui est endommagé dans le réseau électrique ukrainien. Je parle de pays voisins, mais bien sûr, le Canada produit également certains de ces équipements. Cependant, la tension électrique n'est pas la même et nous sommes beaucoup plus éloignés, de sorte que l'option des pays voisins est plus facile et économique.

La deuxième chose concerne les réparations. Plusieurs fonds ont été créés par un certain nombre d'institutions européennes. Nous avons contribué à ces fonds. L'année dernière, nous avons versé 70 millions de dollars à l'un d'entre eux. Il y reste encore de l'argent, nous allons donc l'utiliser afin d'aider au déploiement de personnel pour réparer le réseau et les infrastructures.

La troisième consiste à acheter des stocks de gaz afin de pouvoir subvenir aux besoins pendant l'hiver à venir. Certaines institutions telles que la Banque européenne pour la reconstruction et le développement et le Groupe de la Banque mondiale mettent en place des outils financiers afin que les pays puissent contribuer et acheter du gaz au profit de l'Ukraine.

Ce sont là, je dirais, les principaux éléments qui sont actuellement en jeu dans le domaine de l'énergie.

L'adhésion à l'Union européenne est un objectif majeur à long terme de l'Ukraine. Elle constitue à la fois une incitation à aspirer à l'intégration européenne et une incitation à accélérer les réformes, qu'il s'agisse de gouvernance, de transparence, d'état de droit ou de droits de la personne, etc. Rappelons-nous que l'Ukraine est issue de l'Union soviétique, où aucun de ces éléments n'était particulièrement développé. Nous sommes partenaires de l'Ukraine depuis 1991 dans le développement de ces éléments.

Ils accélèrent ce développement, et il faut vraiment les féliciter pour le fait que, malgré la guerre, les efforts de réforme se poursuivent. C'est en fait l'essentiel de notre aide au développement. J'ai parlé de la nature multidimensionnelle de l'aide du Canada : aide militaire, macroéconomique, humanitaire et au développement. La majeure partie de notre aide au développement traditionnelle consiste à aider l'Ukraine à mettre en œuvre ce genre de réforme.

Le sénateur Al Zaibak : Je crains aussi une guerre prolongée qui, étant donné les capacités de la Russie à poursuivre le combat, pourrait durer plus de 10 ans. Bien que les puissances occidentales fournissent de l'aide financière et militaire, ce n'est

to enable Ukraine to achieve victory. They are losing; the Ukrainians are losing lives, and they are experiencing the destruction of their infrastructure.

In your assessment, how effective are the sanctions against Russia? Are they effective in achieving their intended objectives, given that Russia has the back doors to China and the ability to develop alternative markets and economic supports? I would just like your views as to the potential prolongment of this war and the effectiveness of our sanctions.

Mr. Lévêque: Thank you for the question. It gives me an opportunity to expand upon a similar one from before.

Again, I will say that any expectations at the outset of the war that sanctions would, all on their own, be sufficient to crush or to break the Russian capacity to wage its war were probably misguided. It was one of many tools for countries, particularly Western countries, with autonomous sanctions regimes and the ability — because, obviously, UN sanctions need to be approved by the UN Security Council, of which Russia is a permanent member. That was never going to happen, so it was up to the countries that have autonomous sanctions regimes to very quickly develop the expansive regimes they have in place.

Of course, it was never going to be enough and there are adaptive capacities, so maybe I can talk about how we pursue sanctions evasion. First, it is all about comparing and sharing information among like-minded countries and observing trade patterns. When small countries — I'm not going to name any, but it's small countries that we know — have very open trading relationships with Russia and, all of a sudden, they double, triple and quadruple their level of trade in one year, that is suspicious. When that is the case, we have experts who correspond with the EU, U.K. and U.S. experts who look at HS codes to see which commodities or goods are increasing. That allows us to pinpoint the companies that are doing this. If they happen to be in our jurisdiction, we have the legal means to go after them legally. If they aren't, we have the means to try to influence the host countries to crack down on them. Those countries might not know about this or might turn a blind eye, but they also fear reputational damage.

There are lots of techniques we can use like that to fight sanctions in some sanctions evasion. In some cases, we, ourselves, have also applied sanctions on entities in third countries — not in Russia — that were sanctions evaders themselves.

pas suffisant pour permettre à l'Ukraine de gagner la guerre. Les Ukrainiens sont en train de perdre. Ils perdent des vies et subissent la destruction de leurs infrastructures.

À votre avis, dans quelle mesure les sanctions contre la Russie sont-elles efficaces? Permettent-elles d'atteindre les objectifs visés, étant donné que la Russie a des portes de sortie avec la Chine et la capacité de créer d'autres marchés et soutiens économiques? J'aimerais simplement connaître votre avis sur le prolongement potentiel de cette guerre et sur l'efficacité de nos sanctions.

M. Lévêque : Je vous remercie de la question. Elle me donne l'occasion de fournir plus de détails en réponse à une question précédente.

Je répète que les attentes exprimées au début de la guerre, selon lesquelles les sanctions à elles seules suffiraient à anéantir ou à briser la capacité des Russes de mener leur guerre, étaient probablement malavisées. C'était l'un des nombreux outils à la disposition des pays, plus particulièrement les pays occidentaux dotés de régimes de sanctions autonomes et de la capacité nécessaire — car, bien évidemment, les sanctions des Nations unies doivent être approuvées par le Conseil de sécurité de l'ONU, dont la Russie est membre permanent. Cela n'allait jamais se produire, si bien qu'il incombait aux pays dotés de régimes de sanctions autonomes de mettre très rapidement en place les régimes expansifs qu'ils possèdent.

Bien entendu, ces sanctions n'allaient jamais être suffisantes et il existe des capacités d'adaptation, alors je peux peut-être parler de la façon dont nous luttons contre le contournement des sanctions. Premièrement, il faut comparer et échanger des renseignements entre pays aux vues similaires et observer les tendances commerciales. Quand de petits pays — je ne vais pas les nommer, mais les petits pays que nous connaissons — ont des relations commerciales très ouvertes avec la Russie et que, soudainement, ils doublent, triplent et quadruplent leurs échanges commerciaux en une année, c'est louche. En pareilles circonstances, nous avons des experts qui correspondent avec leurs homologues de l'Union européenne, du Royaume-Uni et des États-Unis pour examiner les codes du système harmonisé afin de déterminer quelles marchandises ou quels produits sont en augmentation. Nous pouvons ainsi cerner les entreprises qui se livrent à ces pratiques. Si elles se trouvent dans notre pays, nous avons les moyens légaux de les poursuivre en justice. Si ce n'est pas le cas, nous n'avons pas les moyens d'essayer d'influencer les pays hôtes à sévir contre elles. Ces pays ignorent peut-être ce qui se passe ou ferment peut-être les yeux, mais ils craignent aussi que leur réputation soit entachée.

Il y a de nombreuses techniques que nous pouvons utiliser pour lutter contre certaines formes de contournement des sanctions. Dans certains cas, nous avons nous-mêmes imposé des sanctions à des entités dans des pays tiers — pas en Russie — qui contournaient elles-mêmes les sanctions.

Those are all parts of our tools on how to make the sanctions world as effective as possible.

In the long term, again, I go back to how this will be brought to an end: Increase the costs for Russia, both financially and from pressure from other countries, forcing them to the negotiating table. The reconstruction of Ukraine, according to the latest assessment, is estimated to be \$524 billion over 10 years, and that's if the war ended today. This is going to require something of unimaginable proportions that will need governments, the private sector, creative financial tools and an ability to make Russia pay for the damages it will have caused unprovoked.

The Chair: Thank you very much.

I'm going to ask a question. In the last panel, Senator Harder asked a question of Ambassador Andrii Plakhotniuk about countries neighbouring Ukraine. We have the G7 presidency and missions in those countries. Are we using our diplomacy to send some messages? Given the dependence of such countries on Russian gas and oil, pipelines and the like, are we being a bit more forceful, or are we saying to the EU, "Okay, they are EU members. You deal with it?"

Mr. Lévêque: We are 100% leaning hard on those countries. Again, without naming them directly, I would say it has strained the relationships that we entertain with a number of these countries that we are constantly holding to account and pressuring. It has lessened the level of interaction at the political level and senior levels. It has lessened the appetite for doing trade or education or art exchanges — all the things that make countries interact with one another.

That strain is very much linked to — and we don't even try to hide it — their lack of determined action.

Of course, we also leave a fair side of this to the EU to solve en famille, but because we are close enough to many EU members, I can say that many members turn to us and admit that within the union itself, there are some poor students and a lot of rolling of eyes when these positions are taken.

It is a strain on the union, the unity and, ultimately, the impacts of the European Union. It is a strain on the relationships we entertain with these countries because, at the end of the day, we're not rolling over; we're not just playing nice to be nice. We're calling a spade a spade and making sure there is a small price to pay, at least, for those countries that don't step up.

Ces mesures font toutes partie de notre boîte à outils pour que les sanctions soient aussi efficaces que possible.

À long terme, je reviens à la manière dont cette guerre prendra fin : augmenter les coûts pour les Russes, tant sur le plan financier que par les pressions exercées par d'autres pays, afin de les obliger à s'asseoir à la table des négociations. D'après les dernières estimations, la reconstruction de l'Ukraine coûterait 524 milliards de dollars sur 10 ans, et c'est si la guerre prenait fin aujourd'hui. Il faudra des moyens inimaginables qui mobiliseront les gouvernements et le secteur privé, des outils financiers créatifs et la capacité de faire payer la Russie pour les dommages qu'elle aura causés sans avoir été provoquée.

Le président : Je vous remercie.

Je vais poser une question. Dans le groupe de témoins précédents, le sénateur Harder a posé une question à l'ambassadeur Andrii Plakhotniuk concernant les pays voisins de l'Ukraine. Nous assurons la présidence du G7 et avons des missions dans ces pays. Utilisons-nous notre diplomatie pour envoyer des messages? Compte tenu de la dépendance de ces pays au gaz et au pétrole, aux pipelines russes et autres, sommes-nous un peu plus fermes, ou disons-nous à l'Union européenne, « D'accord, ce sont des membres de l'UE, alors c'est à vous de vous en occuper? ».

M. Lévêque : Nous exerçons des pressions considérables sur ces pays. Sans les nommer directement, je dirais que la situation a tendu les relations que nous entretenons avec un certain nombre de ces pays auxquels nous demandons constamment des comptes et sur lesquels nous faisons pression. Cela a réduit le niveau d'interactions au niveau politique et au niveau des hauts dirigeants. Cela a réduit la volonté de faire des échanges commerciaux et des échanges éducatifs ou artistiques — tout ce qui fait que des pays interagissent entre eux.

Ces tensions sont étroitement liées — et nous n'essayons même pas de le cacher — à leur manque de mesures décisives.

Bien entendu, nous laissons une bonne part des enjeux à régler à l'Union européenne, mais parce que nous sommes assez proches de nombreux membres de l'UE, je peux dire que beaucoup d'entre eux se tournent vers nous et admettent au sein de l'union qu'il y a quelques mauvais élèves et beaucoup d'exaspération lorsque ces positions sont prises.

Cela met à rude épreuve l'union, l'unité et, au final, l'influence de l'Union européenne. Cela nuit aux relations que nous entretenons avec ces pays parce qu'en fin de compte, nous ne nous mettons pas à genoux; nous ne faisons pas simplement preuve de gentillesse pour être gentils. Nous appelons un chat un chat et nous veillons à ce qu'il y ait un petit prix à payer, à tout le moins pour les pays qui n'interviennent pas.

The Chair: Thank you. John Hannaford, the former clerk of the Privy Council, has been named the Personal Representative of the Prime Minister to the EU for European affairs and issues. Will his mandate include a Ukraine brief or raising Ukraine in his travels through the capitals in the EU?

Mr. Lévêque: I think indirectly it will. I think his primary mandate will be to keep the momentum and ensure the prompt execution of every element of the road map that Canada and the European Union agreed to in June at the last summit. Given the direct reporting relationship he'll have to the Prime Minister, and as someone who is very credible, well known and respected in town, his mandate will essentially be to hold each department that has a share in this very detailed action plan — the New EU-Canada Strategic Partnership of the Future — to execute those elements. As you know, inertia has a way of settling in, and unless there is constant pressure, things do not happen as promptly as they could.

There are many elements, particularly in the security chapter of that road map, that have to do with joint support to Ukraine. Indirectly, it will be part of his mandate, and I know that it is something that is very much top of mind for him, because I have already discussed it with him a few times.

The Chair: Thank you very much. We're on our final question.

Senator Kutcher: Again, thank you so much for your attendance here.

I assume Jens Stoltenberg's book *On My Watch: Leading NATO in a Time of War* will be eagerly read by all of us here as soon as it becomes available to us. Today, Radio Free Europe/Radio Liberty posted something about the book, and in it, Mr. Stoltenberg says that the alliance let Ukraine down and that delayed arms deliveries, insufficient aid and a lack of decisive action from NATO nations have actually contributed to a war that has lengthened more than it should have.

One of the big issues is closing the skies over Ukraine. There is, as you know, the Sky Shield initiative. Many of the people around this table have come to a briefing on that run by former senator David Tkachuk. Given Stoltenberg's criticism, maybe you can expound on it. I'm interested whether you think it is a reasonable criticism. Second, perhaps you could comment on whether or not Sky Shield is on the agenda or at least on the radar and the potential for discussions of that issue.

Le président : Merci. John Hannaford, l'ancien greffier du Conseil privé, a été nommé représentant personnel du premier ministre auprès de l'Union européenne pour les affaires et les questions européennes. Son mandat inclura-t-il de produire un dossier sur l'Ukraine ou de soulever l'Ukraine lors de ses déplacements dans les capitales de l'Union européenne?

M. Lévêque : Je pense que ce sera indirectement le cas. Je pense que sa mission principale consistera à maintenir le cap et à assurer la mise en œuvre rapide de chaque élément de la feuille de route dont le Canada et l'Union européenne ont convenu en juin au dernier sommet. Étant donné qu'il relèvera directement du premier ministre et qu'il jouit d'une grande crédibilité, d'une grande notoriété et d'un grand respect dans la ville, son mandat consistera essentiellement à veiller à ce que chaque ministère qui participe à ce plan d'action détaillé — le nouveau partenariat stratégique UE-Canada pour l'avenir — mette en œuvre ces éléments. Comme vous le savez, l'inertie a tendance à s'installer, et à moins d'exercer constamment des pressions, les choses ne se font pas aussi rapidement qu'elles le pourraient.

Il y a de nombreux éléments, plus particulièrement dans le chapitre consacré à la sécurité de cette feuille de route, qui ont trait au soutien conjoint à l'Ukraine. Indirectement, cela fera partie de son mandat, et je sais que c'est une question qui est au cœur de ses priorités, car j'en ai discuté avec lui à quelques reprises.

Le président : Je vous remercie. C'est la dernière question.

Le sénateur Kutcher : Encore une fois, merci d'être venus.

Je suppose que nous serons tous impatients de lire le livre de Jens Stoltenberg intitulé *On My Watch: Leading NATO in a Time of War* dès qu'il sera disponible. Aujourd'hui, Radio Liberté a publié un article à ce sujet, dans lequel M. Stoltenberg affirme que l'alliance a laissé tomber l'Ukraine et que les retards dans les livraisons d'armes, l'aide insuffisante et le manque de mesures décisives de la part des pays de l'OTAN ont en fait contribué à prolonger la guerre plus qu'elle n'aurait dû l'être.

L'une des grandes questions concerne la fermeture de l'espace aérien ukrainien. Comme vous le savez, il y a l'initiative de bouclier antimissile. Bon nombre des personnes autour de cette table ont assisté à une séance d'information sur ce sujet animée par l'ancien sénateur David Tkachuk. Compte tenu des critiques formulées par M. Stoltenberg, vous pourriez peut-être nous en dire plus à ce sujet. Je voudrais savoir si vous pensez que ces critiques sont justifiées. Par ailleurs, pourriez-vous nous dire si l'initiative de bouclier antimissile est à l'ordre du jour ou du moins à l'étude, et si des discussions sur cette question sont envisageables?

Mr. Lévêque: Thank you for this question. I will start and hand it over to my colleague. On a more human level, I admire and envy anyone who has time to read in such a way because in my life, it is briefing notes and speeches that have to be prioritized. I hope to be able to get to that book eventually.

On a more philosophical level, I would say that hindsight is always 20/20, and I'm sure some of the criticism that he will put forward will be warranted. Having been in many rooms where recommendations were made and direction was being given, what I know is that the resolve to support Ukraine and to do everything in our power with what we thought was the best or the most we could do at any given time — and I will speak only for Canada here; I will not extrapolate to other partners — was always there.

It is always a matter of balancing what you think is right, is more helpful and is in line with your laws, your philosophy and your values. I have never felt — in any of my colleagues or in any decision makers in the Canadian government — a hesitation or a desire to hold back or to hold a little reserve somewhere. Of course, when you look back, it is always easier to say, “This is where we made a mistake, and this is where we should have done more or less or different.” On some of the more detailed or technical aspects, I'll leave the last word to my colleague.

Mr. Larose: Thank you, Mr. Lévêque. Thank you for the question, senator. First of all, I think we have seen within NATO a steady increase in terms of the support for Ukraine over the last several years. We have a NATO-Ukraine Council that is meeting regularly at a very senior level. We have a NATO mission to do some training in Ukraine to train some soldiers. We have a list of equipment that NATO is basically looking at to provide to Ukraine through a number of NATO member states; we're doing contributions to the so-called Prioritised Ukraine Requirements List, or PURL.

There is a very significant amount of military equipment, including some of the things that the ambassador was mentioning earlier in the previous panel, which NATO member states are actually giving directly to Ukraine. There has also been a very significant training equipment donation of \$1 billion from NATO itself to Ukraine. In recent weeks, we have seen the setting up of Eastern Sentry, the operation relating to Russia starting to do some hybrid operations across the region. NATO is right there. The NATO defence ministers, foreign ministers and leaders are actually talking Ukraine all the time. This is the principal topic of their meetings whenever they meet for summits or senior-level meetings. Thank you.

M. Lévêque : Je vous remercie de cette question. Je vais commencer à y répondre, puis je céderai la parole à mon collègue. Sur le plan humain, j'admire et j'envie tous ceux qui ont le temps de lire de cette manière, car dans ma vie, je dois accorder la priorité aux notes d'information et aux discours. J'espère pouvoir lire ce livre un jour.

D'un point de vue plus philosophique, je dirais que le recul permet toujours d'y voir plus clair, et je suis certain que certaines des critiques qu'il formulera seront justifiées. Ayant participé à de nombreuses réunions où des recommandations ont été formulées et des directives ont été données, je sais que la détermination à soutenir l'Ukraine et à faire tout en notre pouvoir avec ce que nous estimions être le mieux ou le maximum que nous pouvions faire à tout moment — et je vais seulement parler au nom du Canada et je n'inclurai pas les autres partenaires — a toujours été là.

C'est toujours une question d'équilibre entre ce qui vous semble juste, ce qui est plus utile et ce qui est conforme à vos lois, à votre philosophie et à vos valeurs. Je n'ai jamais ressenti — chez aucun de mes collègues ou des décideurs du gouvernement canadien — une hésitation ou un désir de se retenir ou de faire preuve d'une certaine réserve. Bien entendu, quand on y repense, il est toujours plus facile de dire, « C'est là où nous avons commis une erreur, et c'est là où nous aurions pu en faire plus ou agir différemment ». Pour vous parler des aspects plus détaillés ou techniques, je vais laisser le dernier mot à mon collègue.

M. Larose : Merci, monsieur Lévêque. Je vous remercie de la question, sénateur. Tout d'abord, je pense que nous avons constaté au sein de l'OTAN une augmentation constante du soutien à l'Ukraine au cours des dernières années. Il y a le Conseil OTAN-Ukraine qui se réunit régulièrement et qui regroupe de très hauts dirigeants. Nous avons une mission de l'OTAN qui forme des soldats en Ukraine. Nous avons une liste d'équipements que l'OTAN envisage de fournir à l'Ukraine par l'entremise d'un certain nombre de ses États membres. Nous contribuons à la Liste des besoins prioritaires de l'Ukraine.

Les États membres de l'OTAN fournissent directement à l'Ukraine une quantité importante d'équipements militaires, y compris certains des équipements que l'ambassadeur a mentionnés dans le groupe de témoins précédent. L'OTAN a elle-même également fait don à l'Ukraine d'équipements de formation d'une valeur très importante, soit 1 milliard de dollars. Au cours des dernières semaines, nous avons assisté à la mise en place de l'opération Eastern Sentry, en réponse au fait que la Russie a commencé à mener des opérations hybrides dans toute la région. L'OTAN est sur place. Les ministres de la Défense, les ministres des Affaires étrangères et les dirigeants de l'OTAN discutent constamment avec l'Ukraine. C'est le sujet principal de leurs rencontres lorsqu'ils se réunissent pour des sommets ou des réunions de haut niveau.

The Chair: Thank you very much. On behalf of the committee, I would like to thank Mr. Lévêque and Mr. Larose for being with us today. Your professionalism shows through. Thank you for your candid answers. These questions are not always easy, and we know that public servants have to respond to political masters, and we know how that works. The update is appreciated. Again, thank you. We will likely see you again. Colleagues, that will be the end of our meeting. We will meet tomorrow morning at 10:30 a.m. in this room for a session on Mexico.

(The committee adjourned.)

Le président : Je vous remercie. Au nom du comité, j'aimerais remercier MM. Lévêque et Larose de leur présence parmi nous aujourd'hui. Votre professionnalisme est apparent. Merci d'avoir répondu à nos questions avec franchise. Les questions n'étaient pas toujours faciles, et nous savons que les fonctionnaires doivent répondre aux dirigeants politiques, et nous savons comment cela fonctionne. Nous vous sommes reconnaissants de cette mise à jour. Encore une fois, merci. Nous vous reverrons fort probablement. Chers collègues, voilà qui conclut notre réunion. Nous nous réunirons demain matin à 10 h 30 dans cette salle pour une séance sur le Mexique.

(La séance est levée.)
