

EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, February 5, 2026

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 10:30 a.m. [ET] to examine and report on such issues as may arise from time to time relating to foreign relations and international trade generally; and, in camera, to study the subject matter of those elements contained in Divisions 18 and 27 of Part 5 of Bill C-15, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on November 4, 2025.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

I will now invite committee members participating in today's meeting to introduce themselves.

[*English*]

Senator MacDonald: Michael MacDonald, Cape Breton, Nova Scotia.

Senator Ravalia: Good morning and welcome. Mohamed Ravalia from Newfoundland and Labrador.

Senator Harder: Peter Harder from Ontario.

Senator M. Deacon: Welcome. Marty Deacon from Ontario.

Senator Coyle: Mary Coyle from Antigonish, Nova Scotia.

Senator Wilson: Duncan Wilson from British Columbia.

Senator Al Zaibak: Mohammad Al Zaibak from Ontario.

The Chair: Thank you, senators, and welcome. I'd like to welcome anyone who is watching us across the country on Senate ParlVU this morning.

Colleagues, it is International Development Week, and we are meeting today under our general order of reference to discuss international development in the current global climate.

I'd like to acknowledge that Senator Adler of Manitoba has just joined the meeting.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 5 février 2026

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 10 h 30 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant aux relations étrangères et au commerce international en général; et à huis clos, pour étudier la teneur des éléments des sections 18 et 27 de la partie 5 du projet de loi C-15, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 4 novembre 2025.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

J'inviterais maintenant les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter.

[*Traduction*]

Le sénateur MacDonald : Michael MacDonald, du Cap-Breton, en Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Ravalia : Bonjour et bienvenue. Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

La sénatrice M. Deacon : Bienvenue. Marty Deacon, de l'Ontario.

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Wilson : Duncan Wilson, de la Colombie-Britannique.

Le sénateur Al Zaibak : Mohammad Al Zaibak, de l'Ontario.

Le président : Merci, honorables sénateurs, et bienvenue. J'aimerais aussi souhaiter la bienvenue à tous ceux qui nous regardent d'un bout à l'autre du pays sur ParlVU du Sénat ce matin.

Chers collègues, c'est la Semaine du développement international, et nous nous réunissons conformément à notre ordre de renvoi général pour discuter du développement international dans le climat mondial actuel.

J'aimerais souligner que le sénateur Adler, du Manitoba, vient de se joindre à la réunion.

Today, we have the pleasure of welcoming, again, from Global Affairs Canada, Christopher MacLennan, Deputy Minister of International Development; Leslie Norton, Assistant Deputy Minister, International Assistance Partnerships and Programming Branch; and Catherine Jobin, Assistant Deputy Minister, Strategy, Policy and Public Affairs Branch.

I'd like to acknowledge that Senator Martine Hébert of Quebec has also joined the meeting.

Before we hear opening statements and proceed to questions and answers, I have a housekeeping comment. I would like everyone present to please mute notifications on their devices. At yesterday's meeting, I detected some notifications. I know exactly who the perpetrators were, and they were senators, so let's ensure we have them turned off.

Also, please observe the instructions on best practices related to the use of the earpiece and the microphone. They are on the desk in front of you. We want to ensure that there is no audio damage to our dedicated technical staff and interpreters.

Christopher MacLennan, Deputy Minister of International Development, Global Affairs Canada: Thank you very much, senators and chair. Good morning to the members of the committee.

Thank you for having me here today. I am very pleased to be here again, especially during International Development Week, which comes this time of year every year.

Last month, in his speech at Davos, Prime Minister Mark Carney aptly described what is happening to the world order when he said, "We are in the midst of a rupture, not a transition."

We see this rupture in the way the economic integration of states is now leveraged to gain strategic advantage. We see it in the way multilateral tables have become arenas of competition rather than cooperation, and we see it in the way that international law is increasingly ignored.

It is against this stark backdrop that international development is also going through more of a rupture than a transition. Significant work remains in developing countries to address the impacts of extreme poverty, to enable economic growth and to advance human rights, but many of the hard-won development gains of the past 25 years are stalling under the weight of debt, conflict and climate impacts.

At the same time, total amounts of official development assistance are on the decline.

Aujourd'hui, nous avons de nouveau le plaisir d'accueillir, d'Affaires mondiales Canada, Christopher MacLennan, sous-ministre du Développement international, Leslie Norton, sous-ministre adjointe, Secteur des partenariats et des programmes d'aide internationale, et Catherine Jobin, sous-ministre adjointe, Secteur de la stratégie, des politiques et des affaires publiques.

J'aimerais souligner que la sénatrice Martine Hébert, du Québec, s'est également jointe à la réunion.

Avant d'entendre les déclarations liminaires et de passer aux questions et réponses, j'ai un commentaire d'ordre administratif à faire. Je demanderais à toutes les personnes présentes de mettre en sourdine les notifications sur leurs appareils. Pendant la réunion d'hier, j'en ai entendu quelques-unes. Je sais exactement de qui elles venaient, de sénateurs. Merci donc de bien les désactiver.

Je vous demanderais d'observer les directives sur les cartes devant vous concernant l'utilisation des microphones et des oreillettes afin d'éviter tout problème sonore pour nos interprètes et les autres membres du personnel.

Christopher MacLennan, sous-ministre du Développement international, Affaires mondiales Canada : Merci beaucoup, honorables sénateurs et monsieur le président. Bonjour, mesdames et messieurs les membres du comité.

Je vous remercie de m'accueillir aujourd'hui. Je suis très heureux de comparaître à nouveau devant vous, particulièrement en cette Semaine du développement international, qui revient annuellement à cette période de l'année.

Le mois dernier, dans son discours à Davos, le premier ministre Mark Carney a très bien résumé la dynamique mondiale actuelle en affirmant : « nous sommes en pleine rupture, et non en pleine transition. »

Nous observons cette rupture dans la façon dont l'intégration économique entre États est désormais utilisée comme levier stratégique. Elle se manifeste aussi par la transformation des forums multilatéraux, devenus des espaces de rivalité plutôt que de coopération, ainsi que par le non-respect croissant du droit international.

Dans ce contexte préoccupant, le développement international traverse lui aussi une rupture plutôt qu'une simple transition. Il reste énormément à faire dans les pays en développement pour combattre les effets de l'extrême pauvreté, favoriser la croissance économique et faire progresser les droits de la personne. Pourtant, nombre des progrès durement obtenus au cours des 25 dernières années stagnent, freinés par l'endettement, les conflits et les conséquences des changements climatiques.

Parallèlement, les montants consacrés à l'aide publique au développement diminuent.

[Translation]

These dynamics are very important to developing countries. The current disruptions, whether geopolitical, economic or climate-related, are hitting developing countries hard, especially low-income and fragile states. These crises do not stop at borders. We know all too well that instability related to conflict, public health crises and economic uncertainty in developing countries can directly affect the security and prosperity of Canadians.

[English]

Not surprisingly, the global aid system or architecture, largely designed for a different era of cooperation, is struggling to keep pace. Multiple initiatives have emerged seeking to reform this architecture to improve its effectiveness and adapt to the realities outlined in the Prime Minister's speech. Canada is actively engaged in these efforts across the United Nations, the Organisation for Economic Co-operation and Development, or OECD, which sets the international norms and standards for development cooperation, and the multilateral development banks.

This work to enhance the efficiency, impact and overall strategic purpose of development cooperation and the international aid architecture is expected to remain a priority in 2026, including under France's G7 presidency.

[Translation]

As the Prime Minister has stated, Canada has the ability and responsibility to help shape a more resilient and cooperative world order based on human rights, sustainable development, solidarity and sovereignty. That's how we're looking at our development efforts going forward.

[English]

Canada's international development spending has grown significantly in recent years to respond to global crises, from the COVID-19 pandemic to Russia's war of aggression on Ukraine. However, in today's fiscal climate, it is more important than ever that our international development efforts be strategic and focused to achieve maximum impact with a more constrained budget. Budget 2025 announced a reduction in aid funding by approximately \$2.7 billion over the next four years, returning spending to a more sustainable pre-COVID level.

At the same time, the government will be taking a pragmatic and principled approach to international development — pragmatic in defining how and with whom we work. This means

[Français]

Ces dynamiques sont d'une importance majeure pour les pays en voie de développement. Les perturbations actuelles, qu'elles soient géopolitiques, économiques ou climatiques, frappent de plein fouet les pays en développement, particulièrement au sein des États à faible revenu ou fragiles. Or, ces crises ne s'arrêtent pas aux frontières. Nous savons trop bien que l'instabilité liée aux conflits, aux crises de santé publique et à l'incertitude économique dans les pays en développement peut affecter directement la sécurité et la prospérité des Canadiens.

[Traduction]

Il n'est pas étonnant que le système, ou l'architecture, d'aide internationale, largement pensé pour un contexte de coopération révolu, peine aujourd'hui à suivre le rythme. De nombreuses initiatives ont donc vu le jour pour réformer cette architecture, améliorer son efficacité et l'adapter aux réalités évoquées dans le discours du premier ministre. Le Canada participe activement à ces efforts au sein des Nations unies, de l'Organisation de coopération et de développement économiques, ou OCDE, qui établit les normes internationales en matière de coopération au développement, et des banques multilatérales de développement.

Ce travail pour améliorer l'efficacité, les retombées et l'orientation stratégique globale de la coopération au développement ainsi que de l'architecture de l'aide internationale devrait demeurer une priorité en 2026, y compris dans le contexte de la présidence française du G7.

[Français]

Comme le premier ministre l'a déclaré, le Canada a la capacité et la responsabilité de contribuer à façonner un ordre mondial plus résilient et plus coopératif, fondé sur les droits de la personne, le développement durable, la solidarité et la souveraineté. C'est sous cet angle que nous abordons désormais nos efforts de développement.

[Traduction]

Ces dernières années, le Canada a beaucoup augmenté ses dépenses en développement international pour faire face à des crises mondiales, notamment la pandémie de COVID-19 et la guerre d'agression de la Russie contre l'Ukraine. Cependant, dans le climat financier actuel, il est plus important que jamais de cibler nos efforts de développement international de façon stratégique afin d'obtenir les meilleurs résultats possibles avec un budget réduit. Le budget de 2025 prévoit une réduction d'environ 2,7 milliards de dollars du financement de l'aide au cours des quatre prochaines années pour revenir à un rythme de dépenses plus raisonnable, comme avant la COVID.

Parallèlement, le gouvernement privilégiera une approche pragmatique et guidée par des principes en matière de développement international, le pragmatisme servant à orienter

being more strategic in our multilateral engagement and placing greater emphasis on deepening bilateral relationships where Canada can advance shared priorities, including economic and trade priorities. Not all partners will share our values, but many share key priorities. We're prepared to work in ways that reflect those realities and focus on mutual interests. We will be pragmatic in how we advance our development priorities, using the full range of tools at our disposal, including concessional finance and innovative approaches to mobilize all sources of development finance to maximize impact.

And, of course, the government's approach will remain principled, grounded in respect for human rights, the importance of gender equality and a clear focus on poverty reduction. These will remain core to all of our efforts going forward.

[*Translation*]

The government will strengthen and diversify partnerships that support economic resilience and stability. The government continues to support bilateral partners as they face instability, develop their economies, strengthen governance and build climate resilience.

In the same spirit, the government remains committed to providing life-saving humanitarian assistance in times of crisis, and will continue to work with partners to respond to global challenges, such as climate change, infectious diseases, peace and security.

Canada remains resolutely committed to multilateral institutions, but its future engagement will be more focused. Canada will ensure that the institutions it supports are effective, aligned with its strategic objectives and able to deliver results quickly and at scale. This is a commitment to help shape a modern multilateral system that reflects current global realities and advances Canada's strategic interests.

Despite the challenges, there is also opportunity. Partner countries are seeking relationships that respect their sovereignty, support their priorities and give them space to grow. Canada is well positioned to be that partner. Our goal is to ensure that Canada's development commitment is meaningful, strategic and reflective of the world we want to build together.

nos modalités de travail et le choix de nos partenaires. Autrement dit, il faudra adopter un engagement multilatéral plus ciblé et se concentrer davantage sur le renforcement des relations bilatérales là où le Canada peut faire avancer des priorités communes, dont des économiques et commerciales. Tous nos partenaires ne partagent pas nos valeurs, mais bon nombre d'entre eux ont des priorités essentielles en commun avec nous. Nous sommes prêts à collaborer en fonction de ces réalités et à miser sur nos intérêts communs. Nous adopterons une démarche pragmatique pour promouvoir nos priorités en matière de développement en utilisant toute la panoplie d'outils à notre disposition, y compris les concessions financières et les approches novatrices, afin de mobiliser l'ensemble des sources possibles de financement pour maximiser les résultats.

Bien entendu, l'approche du gouvernement restera guidée par des principes : le respect des droits de la personne, la promotion de l'égalité des genres et la priorité accordée à la réduction de la pauvreté. Ces priorités continueront d'orienter l'ensemble de nos efforts.

[*Français*]

Le gouvernement renforcera et diversifiera les partenariats qui soutiennent la résilience et la stabilité économiques. Le gouvernement continue d'accompagner des partenaires bilatéraux alors qu'ils font face à l'instabilité, développent leurs économies, renforcent la gouvernance et bâtissent leur résilience climatique.

Dans le même esprit, le gouvernement reste déterminé à fournir une aide humanitaire vitale en temps de crise, et continuera de travailler avec ses partenaires pour répondre aux défis mondiaux, tels que les changements climatiques, les maladies infectieuses, la paix et la sécurité.

Le Canada reste résolument engagé envers les institutions multilatérales, mais son engagement futur sera plus ciblé. Le Canada veillera à ce que les institutions qu'il soutient soient efficaces, alignées sur ses objectifs stratégiques et en mesure d'obtenir des résultats avec rapidité et à grande échelle. Il s'agit d'un engagement à contribuer à façonner un système multilatéral moderne qui reflète les réalités mondiales actuelles et qui fait progresser les intérêts stratégiques du Canada.

Malgré les défis, une occasion se dessine également. Les pays partenaires recherchent des relations qui respectent leur souveraineté, soutiennent leurs priorités et leur laissent l'espace nécessaire pour se développer. Le Canada est bien placé pour être ce partenaire. Notre objectif est de veiller à ce que l'engagement du Canada en matière de développement soit porteur de sens, stratégique et reflète le monde que nous voulons bâtir ensemble.

[English]

I look forward to discussing how we can advance these priorities, and I look forward to your questions. Thank you.

The Chair: Thank you very much, Mr. MacLennan. Before we proceed to questions, I would like to recognize that Senator Woo of British Columbia has joined the meeting.

Colleagues, as per usual, you have three minutes for both questions and answers, and please be as concise as possible so that we can extract the maximum answers from our witnesses.

We are starting with the committee deputy chair, Senator Harder.

Senator Harder: Thank you for your opening comments. I want to expand on your reference to France's G7 presidency because there are a few of us around the table who have some history there. In the issues that you've identified — debt, climate and health — generally speaking, the catalyst for Canada's increased efforts has been coordinated with like-minded countries at the G7 first, but that's not the institution it once was.

How can the G7 with France put some energy back into identifying collective action in a catalytic way? Is there any appetite left?

Mr. MacLennan: Thank you very much, senator. That is a very good question. It's a question that the new government had to face almost immediately upon taking power and issuing its Speech from the Throne last year because, as we know, we were the host last year.

The approach that the Government of Canada took over its G7 year was to find and have a pretty laser focus on those parts of the G7 agenda where we thought the eight jurisdictions could come to an agreement. It was a very difficult year because, as was noted, with the arrival of the administration of President Trump, there were some pretty significant differences of opinion on certain issues, including climate change and international development. It was particularly difficult to build out our agenda to do that.

One of the things that we did do was we moved the international development ministerial meeting to the fall. Because of the timing of the year, in any event, we allowed the leaders to have a first discussion, and then where the leaders were able to agree, we took that and then we built that into the international development ministerial meeting. It was the only multilateral meeting last year on international development where the United States attended, which is a big deal.

[Traduction]

J'ai hâte de discuter de la façon dont nous pouvons faire progresser ces priorités. Je suis prêt à répondre à vos questions. Merci.

Le président : Merci beaucoup, monsieur MacLennan. Avant de passer aux questions, j'aimerais souligner que le sénateur Woo, de la Colombie-Britannique, s'est joint à la réunion.

Chers collègues, comme d'habitude, vous disposez de trois minutes pour les questions et les réponses. Je vous prie d'être aussi brefs que possible afin de permettre à nos témoins de répondre au plus grand nombre de questions.

Nous commençons par le vice-président du comité, le sénateur Harder.

Le sénateur Harder : Je vous remercie pour votre déclaration préliminaire. J'aimerais revenir sur ce que vous avez dit au sujet de la présidence française du G7, puisque certains d'entre nous autour de la table possèdent une expérience dans ce domaine. En ce qui concerne les enjeux que vous avez mentionnés, c'est-à-dire l'endettement, le climat et la santé, le Canada a surtout intensifié ses efforts en coordination avec des pays aux vues similaires au sein du G7. Cela dit, le G7 n'a plus le poids qu'il avait autrefois.

Comment le G7, sous la présidence de la France, peut-il redonner un coup de fouet à la recherche d'une action concertée efficace? Y a-t-il encore de la volonté?

M. MacLennan : Merci beaucoup, monsieur le sénateur. C'est une très bonne question. Le nouveau gouvernement a dû se pencher sur cette question presque tout de suite après son arrivée au pouvoir et après la présentation du discours du Trône l'an dernier, d'autant plus que, comme chacun le sait, nous étions alors le pays hôte.

L'approche adoptée par le gouvernement du Canada au cours de son année à la tête du G7 consistait à repérer et à circonscrire les parties du programme susceptibles de rallier les huit pays. L'année a été très difficile parce que, comme on l'a souligné, l'arrivée de l'administration Trump a profondément accentué les divergences sur plusieurs dossiers, notamment les changements climatiques et le développement international. Par conséquent, il a été particulièrement ardu d'arriver à nos fins.

L'une des mesures que nous avons prises a été de déplacer la réunion des ministres du Développement international à l'automne. Ce choix, dicté par le calendrier annuel, a permis aux dirigeants de tenir une première discussion. Quand ceux-ci ont réussi à s'entendre, nous avons repris leurs conclusions pour les intégrer à la réunion ministérielle. À noter que, l'an dernier, c'est la seule réunion multilatérale sur le développement international où les États-Unis étaient présents. C'est énorme.

There was a clear emphasis on maintaining the best of the G7, recognizing that there are now emerging issues that there are clear differences of opinion on.

For the French this year, we've been working very closely. If you permit me, I'll allow Ms. Jobin to speak as well. She's our senior development officer, actually, for the G7. But it's pretty clear that the French have an ambitious agenda. They are seeking to place an emphasis on the question of the future of international development because it's a critical issue, along with a number of other ones. It's going to be a challenge that is probably more akin to different types of tables before, where you have a significant difference of opinion around those tables, but we've been able to keep those tables functioning as well. I think we'll have to adjust.

The Chair: Thank you very much. We're well over the three minutes, so we'll keep Ms. Jobin in reserve because I think this topic will come up again, if that's all right.

Senator M. Deacon: Thank you to our guests for being here today. You know that we've been meeting with a lot of international development people this week. It's an important week, and you know their anxieties, their concerns and their asks, because announcements and cuts are quite strong, and we've tried to listen as best we can.

One of the announcements made yesterday was by our Secretary of State (International Development) Randeep Sarai. He gave an outlook to The Canadian Press on what Canada's international assistance could look like in the coming years. One approach he mentioned a few times was utilizing private funding to bolster our development presence, including the federal government's development finance institution FinDev Canada. I was hoping you could share with us any examples of private capital and how it's been utilized or could be utilized in a development project.

Mr. MacLennan: The best way to describe it is: For a number of years, it was pretty clear that the financing needs that developing countries had far outstripped anything that was possible with official development assistance, and everybody understood that. That led to following the Addis Ababa Action Agenda in 2015. It was the recognition that we needed to find ways to engage the private sector in ways that would contribute to the goal of official development assistance, which is to reduce poverty.

We created tools like FinDev Canada, as you've mentioned, that look to find those things that are fundamentally a private sector activity but are critical to reducing poverty.

L'objectif était de préserver ce que le G7 a de meilleur, tout en reconnaissant que certains nouveaux enjeux donnent lieu à d'importantes divergences d'opinions.

Nous avons travaillé en étroite collaboration avec les Français cette année. Si vous me le permettez, je vais également inviter Mme Jobin à intervenir. C'est elle notre agente principale du développement pour le G7. De toute évidence, les Français ont un programme ambitieux. Ils souhaitent mettre l'accent sur l'avenir du développement international, qui est une question cruciale, parmi d'autres. Il s'agira vraisemblablement d'un défi comparable à celui rencontré dans divers autres forums caractérisés par de fortes divergences d'opinions, que nous avons néanmoins réussi à faire fonctionner. Je pense que nous devons nous adapter.

Le président : Merci beaucoup. Nous avons largement dépassé les trois minutes, alors, si vous n'y voyez pas d'inconvénient, nous allons garder Mme Jobin en réserve, car je pense que ce sujet reviendra.

La sénatrice M. Deacon : Merci à nos invités d'être parmi nous aujourd'hui. Vous savez que nous avons rencontré de nombreux acteurs du développement international cette semaine. C'est une semaine importante, et vous connaissez bien leurs inquiétudes, leurs réserves et leurs demandes, compte tenu de l'ampleur des annonces et des compressions. Nous avons tenté de les écouter du mieux possible.

L'une des annonces d'hier a été faite par le secrétaire d'État au Développement international, Randeep Sarai. Il a donné à La Presse canadienne un aperçu de ce que pourrait être l'aide internationale du Canada dans les années à venir. Il a notamment évoqué, à plusieurs reprises, l'idée d'utiliser des fonds privés pour renforcer notre action en développement, notamment par l'intermédiaire de FinDev Canada, l'institution fédérale de financement du développement. J'espérais que vous pourriez nous donner quelques exemples de capitaux privés et de la façon dont ils ont été utilisés, ou pourraient l'être, dans un projet de développement.

M. MacLennan : Pendant des années, il était évident que les besoins financiers des pays en développement dépassaient largement ce que l'aide publique au développement pouvait offrir. Tout le monde en était conscient. C'est ce qui a mené à la mise en œuvre du Programme d'action d'Addis-Abeba en 2015. Il s'agissait de reconnaître la nécessité de mobiliser le secteur privé afin qu'il contribue à l'objectif de l'aide publique au développement, à savoir la réduction de la pauvreté.

Nous avons mis en place des outils, dont FinDev Canada, comme vous l'avez mentionné, pour appuyer des activités qui relèvent par nature du secteur privé, mais qui sont essentielles à la réduction de la pauvreté.

For example, with our climate finance, it's heavily focused on renewable energy and the creation of sustainable energy grids. Access to energy is critical for lifting any country out of poverty, but that's fundamentally a private sector activity: to build an energy grid and to run it effectively.

Organizations like FinDev Canada and our own climate finance working with multilateral development banks have financed projects where maybe the risk levels were a little bit too high for traditional funds to go into, and it's a way of crowding that resource into places that maybe would not have otherwise been able to attract private capital on its own.

There are other lower-level examples as well. A really good example would be lending to women smallholder farmers, often the last to be able to receive financing. Why? Because local banks and local credit unions either don't have the capacity or don't take the risk. So we've worked with, for example, local credit unions in parts of Africa where the goal was to provide them a backstop for their fear of loss to enable them to actually lend very small amounts to local smallholder farmers, largely women, as an example.

Senator M. Deacon: Thank you.

Senator Al Zaibak: Thank you for being here with us today. The special economic measures applied to Syria remain an obstacle with respect to any private sector involvement in developing the country or in helping with the redevelopment and rebuilding of Syria. It also remains the reason why humanitarian aid continues to flow from Canada, but the Special Economic Measures Act, or SEMA, remains an obstacle with respect to Canada's desire to help the country develop. We seem to be the only G7 country that has not fully lifted SEMA, and I'm wondering whether you could share with us the status and the progress of the government's efforts in totally lifting SEMA instead of providing temporary permits.

Mr. MacLennan: I'll be frank: I don't know the most recent updates on where we are in lifting the actual sanctions. But over the course of a year, the changes have been phenomenal. As everybody remembers, even as late as last December, it was not foreseen that Syria would transition so quickly out of the previous Bashir regime.

We've lifted the most important impediment — which had been the listing of the organization where it was now the de facto government — from our Criminal Code. That creates incredible impediments to doing anything other than humanitarian assistance, so that is actually one of the biggest pieces that is critical in order for us to start thinking about how we move beyond humanitarian assistance and start moving into more

Prenons l'exemple du financement de la lutte contre les changements climatiques : il est largement orienté vers les sources d'énergie renouvelable et la création de réseaux énergétiques durables. L'accès à l'énergie est indispensable pour sortir n'importe quel pays de la pauvreté, mais la construction et l'exploitation efficace de réseaux énergétiques relèvent essentiellement du secteur privé.

Des organisations comme FinDev Canada, ainsi que nos propres initiatives de financement de la lutte contre les changements climatiques menées en collaboration avec des banques multilatérales de développement, ont permis d'appuyer des projets dont le profil de risque dépassait ce que les fonds classiques accepteraient. Cette approche ouvre la voie à l'arrivée de capitaux dans des régions qui n'auraient pas été en mesure d'attirer seules des investissements privés.

Il y a aussi d'autres exemples, plus modestes. L'un des plus parlants est celui des prêts accordés aux femmes propriétaires de petites exploitations agricoles, qui sont souvent les dernières à obtenir du financement. Pourquoi? Parce que les banques et les coopératives de crédit locales n'en ont pas les moyens ou ne veulent pas courir le risque. Nous avons donc collaboré, notamment avec des coopératives dans certaines régions d'Afrique, dans le but de leur fournir une garantie qui leur permette d'octroyer de tout petits prêts à de petits exploitants agricoles locaux, principalement des femmes.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Le sénateur Al Zaibak : Je vous remercie d'être parmi nous aujourd'hui. Les mesures économiques spéciales imposées à la Syrie restent un frein à toute participation du secteur privé au développement ou à la reconstruction du pays. C'est aussi pour cette raison que l'aide humanitaire canadienne se poursuit, tandis que la Loi sur les mesures économiques spéciales continue de limiter la capacité du Canada à appuyer le développement en Syrie. Nous semblons être le seul pays du G7 à ne pas avoir complètement levé la Loi sur les mesures économiques spéciales. À cet égard, j'aimerais savoir où en sont les démarches du gouvernement pour l'abolir plutôt que de continuer à délivrer des permis temporaires.

M. MacLennan : Pour tout dire, j'ignore où en sont les démarches quant à la levée des sanctions. Ce que je peux dire, c'est que les changements réalisés en un an ont été remarquables. Rappelons qu'en décembre seulement, personne ne pensait que la Syrie se détacherait si vite de l'ancien régime de Bashir.

Nous avons éliminé du Code criminel l'obstacle le plus important : la désignation d'une organisation devenue entretemps le gouvernement de facto. Cette désignation rendait pratiquement impossible toute forme d'intervention au-delà de l'aide humanitaire. Cette évolution est déterminante pour amorcer une réflexion sur des réponses de développement plus conventionnelles en Syrie, reconnaître l'ampleur de la

traditional development responses in Syria, as well as the recognition of the importance of the reconstruction that is required, being able to use some of the tools that I just mentioned in working with the private sector, which has a keen interest in being able to move in.

We'd be happy to give you an update from the teams that are responsible for sanctions, when appropriate.

Senator Al Zaibak: Other countries in the region, including Gaza, Sudan, Libya, Yemen and Lebanon, remain in need of huge development support and assistance. Where do these countries I mentioned stand with respect to our priorities for international development?

Mr. MacLennan: Yes, I would say there are two ways of looking at it. The first way is what we attempt to accomplish through our multilateral investments. Canada is a supporter of a large number of multilateral organizations in providing core support along with other countries so that they can act at scale in each of the countries that you were mentioning. Primarily, it's in the humanitarian global health space but also in support of education, for example, through organizations like the Global Partnership for Education.

At the same time, we have dedicated bilateral programming and humanitarian assistance. I should mention that it's been a little while since I've been here, but our humanitarian assistance program is fundamentally built on where the needs are proportionately around the world. We distribute our humanitarian assistance based on where the needs are. In those countries where humanitarian assistance is required, it gets a proportional amount of Canada's humanitarian assistance in response.

The Chair: Thank you very much.

Senator Woo: Thank you for being here, and one of the areas where the need is the greatest is surely Gaza.

I'd like to ask you what the government is doing to prevent the impending deregistration of international NGOs working in Gaza and the West Bank, apart from statements that have been made, because if the deregistration goes through — and it may well happen within the next few weeks — the humanitarian crisis in Gaza will be even more severe than what we're seeing today.

Mr. MacLennan: This has been an ongoing issue of deep concern for the Government of Canada, and the Government of Canada has joined numerous statements with G7 partners.

Senator Woo: Numerous statements.

reconstruction nécessaire et permettre l'utilisation d'outils comme ceux que je viens de mentionner qui favorisent la collaboration avec un secteur privé fortement disposé à faire partie de la solution.

Nous serons heureux de vous fournir, au besoin, une mise à jour de la part des équipes chargées du dossier des sanctions.

Le sénateur Al Zaibak : D'autres pays de la région, notamment Gaza, le Soudan, la Libye, le Yémen et le Liban, ont encore besoin d'un énorme soutien et d'une aide au développement. Quelle place ces pays occupent-ils dans nos priorités en matière de développement international?

M. MacLennan : Je dirais qu'il y a deux façons de voir les choses. La première concerne les objectifs de nos investissements multilatéraux. Le Canada appuie de nombreuses organisations multilatérales en leur offrant, avec d'autres pays, un financement de base qui leur permet de travailler à grande échelle dans les pays que vous avez mentionnés. Il s'agit surtout d'aide humanitaire accordée afin d'améliorer la santé mondiale, mais aussi du soutien à l'éducation, entre autres par l'entremise d'organisations comme le Partenariat mondial pour l'éducation.

Parallèlement, nous avons aussi des programmes bilatéraux consacrés à l'aide humanitaire. Je dois préciser que cela fait un moment que je ne suis pas venu ici, mais notre programme humanitaire repose essentiellement sur une approche proportionnelle aux besoins à l'échelle mondiale. Nous attribuons l'aide en fonction des besoins constatés : les pays qui nécessitent une aide humanitaire reçoivent une part proportionnelle de l'aide canadienne.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Woo : Je vous remercie de votre présence. L'une des régions où les besoins sont les plus grands est certainement Gaza.

J'aimerais savoir ce que fait le gouvernement pour empêcher la radiation imminente des ONG internationales actives à Gaza et en Cisjordanie, au-delà des déclarations déjà faites. Si cette radiation devait avoir lieu — et cela pourrait arriver dans les prochaines semaines — la crise humanitaire à Gaza deviendrait encore plus grave qu'elle ne l'est aujourd'hui.

M. MacLennan : C'est une préoccupation majeure pour le gouvernement du Canada, qui a d'ailleurs cosigné de nombreuses déclarations avec ses partenaires du G7.

Le sénateur Woo : De nombreuses déclarations.

Mr. MacLennan: The ability to actually change course and direction is very difficult in terms of what Canada can do.

What we do is we use our diplomatic tools to the best of our ability to call out when we think that access in terms of humanitarian assistance is not being respected, like we did just recently when we joined a statement very clearly calling out the destruction of the UNRWA headquarters in East Jerusalem. And we use our diplomatic tools to call out and work behind the scenes as well to try to facilitate aid flow into Gaza, whether it be impediments based on which organizations are registered or the stoppage of goods from crossing into Gaza because of dual-use restraints and the like. I mean, at this stage, it's what is in our capacity to do.

Senator Woo: What about sanctions? Are we considering sanctions on Israel? I note that we're reluctant to lift some sanctions on Syria. How about that diplomatic tool?

Mr. MacLennan: I'm sorry, senator. I'm not responsible for the sanctions part of the department that is doing that. I'm not aware of any sanctions that are currently being prepared.

Senator Woo: What are we doing to prevent what could be a catastrophic humanitarian disaster in Cuba because of the extreme sanctions by the United States on the Cuban regime?

Mr. MacLennan: I'm sorry, what are we doing to —

Senator Woo: Ameliorate an impending humanitarian disaster in Cuba because of American sanctions on that island. You talked about humanitarian assistance in proportion to the need.

Mr. MacLennan: Right.

Senator Woo: Cuba is facing a severe humanitarian crisis. You understand the context. What are we doing to ameliorate that situation?

Mr. MacLennan: We would respond proportional to the need with the tools that we have in place, which is to work with those organizations that are already there on the ground, including UN organizations, and we would flow funds to support that.

Senator Woo: Are we doing that?

Mr. MacLennan: Absolutely, where it's necessary, yes.

Senator Woo: Are we doing that in Cuba?

Mr. MacLennan: I'll ask Ms. Norton —

M. MacLennan : Il est très difficile pour le Canada de changer de cap.

Concrètement, nous mobilisons nos outils diplomatiques du mieux possible pour dénoncer les situations où l'accès à l'aide humanitaire est entravé. Par exemple, nous avons récemment signé une déclaration commune condamnant sans équivoque la destruction du siège de l'UNRWA à Jérusalem-Est. Nous nous servons également de nos outils diplomatiques, tant publiquement qu'en coulisses, pour faciliter l'acheminement de l'aide vers Gaza, acheminement qui peut être empêché par des obstacles liés à l'enregistrement des organisations, par des interdictions de passage de marchandises pour raisons de double usage, et ainsi de suite. C'est ce que nous sommes en mesure de faire pour le moment.

Le sénateur Woo : Qu'en est-il des sanctions? Envisageons-nous d'imposer des sanctions à Israël? Je remarque que nous sommes réticents à lever certaines sanctions contre la Syrie. Qu'en est-il de cet outil diplomatique?

M. MacLennan : Je suis désolé, monsieur le sénateur. Les sanctions ne relèvent pas de mes responsabilités au ministère. À ma connaissance, aucune nouvelle sanction n'est envisagée pour le moment.

Le sénateur Woo : Que faisons-nous pour éviter une éventuelle catastrophe humanitaire à Cuba, compte tenu des lourdes sanctions que les États-Unis ont imposées au régime cubain?

M. MacLennan : Je suis désolé, que faisons-nous pour...

Le sénateur Woo : Empêcher qu'une catastrophe humanitaire survienne à Cuba en raison des sanctions américaines imposées à l'île. Vous avez évoqué une aide humanitaire accordée en fonction des besoins.

M. MacLennan : D'accord.

Le sénateur Woo : Cuba fait face à une crise humanitaire majeure. Vous connaissez bien le contexte. Que faisons-nous pour améliorer la situation?

M. MacLennan : Nous agirions en fonction de l'ampleur des besoins, en recourant aux outils que nous avons déjà, c'est-à-dire en soutenant financièrement les organisations déjà présentes sur place, dont celles de l'ONU, pour qu'elles puissent poursuivre leur travail.

Le sénateur Woo : Le faisons-nous?

M. MacLennan : Absolument, là où c'est nécessaire, oui.

Le sénateur Woo : Le faisons-nous à Cuba?

M. MacLennan : Je vais demander à Mme Norton...

Senator Woo: What are we doing in Cuba to deal with the humanitarian crisis that is emerging? That is the question. Not that we would, in theory, do something.

Leslie Norton, Assistant Deputy Minister, International Assistance Partnerships and Programming Branch, Global Affairs Canada: There are no specifics. The UN has gone through the hyper-prioritization of humanitarian needs globally, given the current context. There is no humanitarian response plan for Cuba that I'm aware of. To note, though, because of the context, we have provided support more through our multilateral partners in the areas of the renewable energy transition and climate resilience as well as nutrition and food security. It's been looking more at the development context and not the humanitarian context.

Senator, when and if there is a humanitarian crisis, over the last many years we've responded to natural disasters in Cuba on a regular basis. When there are needs and they come out through an appeal, either through the Red Cross movement, our NGO partners or the UN, then we will respond.

The Chair: Thank you very much. It's an important point, and I think Ms. Norton said it quite correctly in the sense that when there is an international appeal — it could come from the government of Cuba to the United Nations — there are these triggers and formulas that come into play. At least in my experience, Canada has always stepped up. But it's a good point.

Senator Ravalia: Thank you very much for being here today. If I could also acknowledge the presence of Alison Krentel, who is here, for all the work that you do on the neglected tropical disease file. Thank you so much.

I wonder if you could comment on how the development sphere has adapted or become increasingly vulnerable since the dramatic USAID cuts, compounded by reductions in development aid from the U.K., Germany and, in fact, our own reduction. I'm particularly interested in what feedback you're getting from humanitarian aid groups on the ground, specifically from the health perspective and sub-Saharan Africa in particular. Thank you.

Mr. MacLennan: There's no sugar-coating that the removal of multiple billions of dollars out of the system is having a significant impact across a number of sectors, including in the global health sector.

Le sénateur Woo : Que faisons-nous à Cuba pour prévenir la crise humanitaire qui se profile? C'est ça la vraie question, pas ce que nous pourrions faire en théorie.

Leslie Norton, sous-ministre adjointe, Secteur des partenariats et des programmes d'aide internationale, Affaires mondiales Canada : Il n'y a pas de mesures précises. Étant donné le contexte actuel, l'ONU a procédé à une hiérarchisation des besoins humanitaires à l'échelle mondiale. À ma connaissance, il n'y a pas de plan d'intervention humanitaire précis pour Cuba. Il importe toutefois de préciser que, compte tenu de la situation, nous avons accru notre soutien par l'intermédiaire de nos partenaires multilatéraux, notamment dans les domaines de la transition vers les énergies renouvelables, de la résilience climatique, ainsi que de la nutrition et de la sécurité alimentaire. Nos efforts se sont donc concentrés davantage sur le développement que sur l'aide humanitaire.

Sénateur, au cours des dernières années, nous avons apporté un appui régulier à Cuba lors de catastrophes naturelles. Lorsqu'une crise humanitaire survient et que des besoins sont exprimés dans le cadre d'un appel — que ce soit par la Croix-Rouge, par les organisations non gouvernementales partenaires ou par l'ONU —, nous intervenons.

Le président : Merci beaucoup. C'est effectivement un point important, et Mme Norton l'a bien souligné : lorsqu'un appel est lancé à la communauté internationale — qu'il provienne, par exemple, du gouvernement cubain ou des Nations unies —, certains mécanismes et protocoles s'enclenchent automatiquement. D'après mon expérience, le Canada a toujours répondu à ces appels. Vous soulevez donc un élément tout à fait pertinent.

Le sénateur Ravalia : Merci beaucoup d'être parmi nous aujourd'hui. J'aimerais également souligner la présence de Mme Alison Krentel et reconnaître le travail remarquable qu'elle accomplit dans le domaine des maladies tropicales négligées. Merci infiniment.

Je me demande si vous pourriez nous expliquer comment le secteur du développement s'est adapté — ou, au contraire, est devenu plus vulnérable — à la suite des réductions budgétaires majeures de l'USAID, auxquelles se sont ajoutées celles du Royaume-Uni, de l'Allemagne et, il faut le reconnaître, les nôtres également. J'aimerais savoir ce que vous rapportent les groupes d'aide humanitaire présents sur le terrain, notamment en matière de santé et en ce qui concerne la situation en Afrique subsaharienne. Merci.

M. MacLennan : Il ne fait aucun doute que la suppression de plusieurs milliards de dollars de financement a des répercussions majeures sur de nombreux secteurs, y compris celui de la santé mondiale.

Ms. Norton just mentioned one of the things that is a pretty significant change: Every year, the United Nations issues its humanitarian assistance appeals for the globe. Ironically, this year, they're requesting less money, and they're identifying fewer number of people to serve, and the reason is because they've moved to a very different model in terms of prioritization. They've recognized that the money is just not there, and it's called the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, or OCHA. The coordinator has made the decision that they're going to have to be hyper-prioritized on what they focus on. In his own words, we're going to walk past the hungry to help the starving. So it's a very stark situation we're facing.

There are two things that are being done to respond to that. One is to seek out even greater efficiencies where they are possible. There's a tremendous amount of reorganizations that are taking place at the United Nations and among our humanitarian partners to prioritize and also to find ways to streamline. And then the second one is there are many larger ongoing conversations right now about how the system itself and the architecture may need to be reset.

The health sector has a tremendous amount of fragmentation in terms of the number of international organizations, for example, that exist. Are there ways to reduce that fragmentation that would allow the same amount of funding to go further because you could have fewer overlapping mandates and fewer organizations with back offices that have to be supported? We are in the midst of it is the thing to say, and that speaks to why the French have added it to their G7 agenda as an explicit issue that they want to discuss.

Senator Coyle: Thank you to our witnesses for being with us. This is a very important topic, and it's never good news — I don't believe — to see our international assistance envelope cut, particularly in light of the big cuts we're seeing from very significant international assistance partners from around the world.

Having said that, I completely understand why it's important, whether there are cuts or not, to be strategic, focused, efficient and, most importantly, impactful. Impact is what it's all about on the ground, and we're also looking more at the impact back here in Canada. You've been clear about that.

I've been working in this field for a long time, and I agree that it's really important to water the flowers and not the weeds. I'm curious: What sorts of decisions are you looking at in terms of geography, in terms of sector and in terms of types of partners

Mme Norton vient de souligner un élément qui illustre bien l'ampleur du changement en cours. Chaque année, les Nations unies lancent leurs appels humanitaires à l'échelle mondiale. Or, fait ironique, cette année, elles demandent moins de financement et ciblent un nombre réduit de personnes à aider. La raison en est qu'elles ont adopté un modèle de priorisation très différent. Le Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations unies a reconnu que les ressources ne sont tout simplement plus disponibles. Le coordonnateur a donc décidé qu'il fallait désormais accorder les ressources uniquement aux situations les plus critiques. Pour reprendre ses propres mots : « nous allons devoir passer devant ceux qui ont faim pour aider ceux qui meurent de faim ». Nous nous retrouvons ainsi dans une situation particulièrement difficile.

Deux approches sont actuellement mises en œuvre pour faire face à cette situation. Premièrement, on cherche à réaliser des gains d'efficacité encore plus importants lorsque cela est possible. D'importantes réorganisations ont été entreprises au sein des Nations unies et parmi nos partenaires humanitaires afin de mieux établir les priorités et de simplifier les processus. Deuxièmement, de vastes discussions sont en cours sur la nécessité éventuelle de revoir en profondeur le système lui-même et son architecture, qui pourraient devoir faire l'objet d'une refonte complète.

Le secteur de la santé est très fragmenté, notamment en raison du nombre élevé d'organisations internationales qui y interviennent. Existe-t-il des moyens de réduire cette fragmentation afin de permettre au même niveau de financement d'avoir un impact plus important, par exemple en limitant les chevauchements de mandats et en réduisant le nombre de structures administratives à soutenir? Nous sommes en plein dans ces discussions, il faut le dire, et c'est d'ailleurs pour cette raison que la France a inscrit cette question explicitement à l'ordre du jour du G7.

La sénatrice Coyle : Je remercie nos témoins d'être des nôtres aujourd'hui. Le sujet à l'étude est d'une grande importance, et il n'est jamais rassurant de constater une réduction de notre enveloppe d'aide internationale, surtout à la lumière des compressions substantielles que nous observons chez plusieurs de nos principaux partenaires partout dans le monde en matière d'aide internationale.

Cela dit, je comprends parfaitement pourquoi il est essentiel, qu'il y ait des compressions ou non, d'être stratégique, ciblé, efficace et, surtout, axé sur les résultats. Ce qui compte avant tout, ce sont les résultats tangibles sur le terrain, et nous portons également une attention accrue aux retombées ici au Canada. Vous l'avez clairement exprimé.

Je travaille dans ce domaine depuis longtemps, et je conviens qu'il est essentiel d'affecter les ressources là où elles produisent réellement des résultats. Je suis donc curieuse : quels types de décisions examinez-vous en ce qui concerne les choix

and also in terms of partners here in Canada, because there is a huge apparatus beyond Global Affairs Canada working in this field?

Could you speak to those things?

Mr. MacLennan: I would probably make two specific points, and Minister Sarai said this yesterday or the day before, and it's reported in the press.

When we think about where we are in terms of where our current portfolio of spending is, the reductions that are going to begin will begin in the fiscal year 2026-27.

When you compare that to where we are now, one of the things that we are going to see some small reductions in, ironically, is going to be, obviously, in our bilateral programs, like where we are in the world geographically.

There is a tremendous need for Canada to rethink its global footprint, and that's going to mean a little bit more concentration in their geographies and where we are. One of the things that we're looking at is how we can better use regional programs to maintain the flexibility to act in countries where Canadian assistance can have an impact and is needed without necessarily having the full apparatus of a dedicated country program with a dedicated budget over longer periods. We're looking for ways of how we can maintain while, at the same time, finding efficiencies to enable us to adapt to the reductions.

The other place quite honestly — and it's much more difficult — is in the multilateral space. I would say that over the years, Canada only supports the very best of the multilateral organizations. Those have been very difficult conversations as to how we can identify places for savings, and in some of the circumstances, we're just going to have to make some difficult choices and try to minimize the reductions that are required. Because, quite honestly, almost to a one, they are all the ones that have stood the test of time for the last 20 years.

As a result, what we will probably be doing is kind of picking and trying to minimize where we can in terms of individual reductions.

Senator Coyle: Canadian partners?

Mr. MacLennan: We have not identified anything in terms of specific reductions for Canadian partners. Canadian partners receive a significant amount of funding through our bilateral programs, so the overall reductions in the bilateral programs will have a slight impact in that regard.

géographiques, les secteurs d'intervention, les types de partenaires, ainsi que les partenaires ici au Canada, sachant que de nombreux acteurs — bien au-delà d'Affaires mondiales Canada — œuvrent dans ce domaine.

Pourriez-vous nous en parler davantage?

M. MacLennan : Je dirais probablement deux éléments précis, et le ministre Sarai l'a d'ailleurs mentionné hier ou avant-hier, comme l'a rapporté la presse.

Lorsque nous examinons notre portefeuille actuel de dépenses, les réductions commenceront à s'appliquer à compter de l'exercice 2026-2027.

Lorsque l'on compare avec la situation actuelle, l'un des domaines où nous constaterons de légères réductions, ironiquement, sera celui de nos programmes bilatéraux dans les différentes régions du monde où nous sommes présents.

Le Canada doit clairement repenser son empreinte mondiale, ce qui implique de concentrer davantage nos efforts sur certaines régions géographiques et sur les endroits où notre présence est la plus pertinente. Nous cherchons notamment la meilleure façon d'utiliser les programmes régionaux afin de conserver une marge de manœuvre dans les pays où l'aide canadienne peut avoir un impact et demeure nécessaire, sans pour autant maintenir toute la structure d'un programme national dédié, assorti d'une enveloppe budgétaire pluriannuelle. Nous cherchons donc des moyens de préserver notre orientation tout en réalisant des gains d'efficacité qui nous permettront de nous adapter aux réductions.

L'autre point — et je le dis en toute franchise, car ce n'est vraiment pas facile — concerne le volet multilatéral. Je dirais qu'au fil des années, le Canada a soutenu les organisations multilatérales les plus performantes. Il n'est jamais évident de déterminer où réaliser des économies et, dans certains cas, nous devons simplement faire des choix déchirants et tenter de limiter autant que possible les réductions inévitables. D'ailleurs, toutes ces organisations, ou presque, ont fait leurs preuves au cours des 20 dernières années.

Par conséquent, nous devons probablement faire des choix et tenter de limiter au minimum ces réductions de financement.

La sénatrice Coyle : Pour vos partenaires canadiens?

M. MacLennan : Nous n'avons pas établi de réductions précises visant nos partenaires canadiens. Ceux-ci reçoivent un financement important par l'entremise de nos programmes bilatéraux, de sorte que les compressions globales apportées à ces programmes auront une incidence limitée sur eux.

But one of the decisions that was taken was that we would not, actually, end any operational projects, and we would organize our reductions over the course of three years to align with the sunset of individual projects so that we would see through the work that we have already been undertaking.

The Chair: Thank you very much.

[*Translation*]

Senator Hébert: Last November, I believe the government or the Prime Minister announced that Canada's foreign policy is no longer feminist. I would like to hear your thoughts on how this has impacted the feminist national assistance policy which, I believe, provided that 15% of all bilateral international aid had to be directed to gender equality. Did the announcement effectively cancel this policy? What are the real impacts of the government's decision?

Mr. MacLennan: In fact, if you read the policy closely, a lot of it is about how we deliver our program. The policy is based on a foundation of aid that the Government of Canada has been developing for several decades, in which gender equality has been a focus of our program. We do this in two ways: either by targeting our programs and projects to address inequalities, or by assessing the needs of women and girls within each project using a process to maximize the impact on gender equality and minimize negative impacts. Those aspects of the policy will simply continue. Human rights and gender equality remain a priority for us.

Senator Hébert: Is the requirement to provide 15% of all aid still in place?

Mr. MacLennan: We have always used those targets, but not necessarily as a requirement from one year to the next. When you have targets that are percentages, they are very difficult to manage over the course of a year. However, we have always aimed for a proportion of the programs. The 15% you're talking about relates to projects that are directly targeted. I think we were in that range last year. It was 15% plus 80%, for a total of 95%, and we were at 97% last year.

Senator Hébert: Okay.

How has this change in government direction that the Prime Minister announced last November affected our actions regarding women's rights internationally? What has been the impact of the government's statement that, from now on,

L'une des décisions prises a toutefois été de ne pas mettre fin à des projets en cours. Nous avons plutôt choisi d'étaler les réductions sur trois ans, de manière à respecter l'échéancier des divers projets et à mener à terme le travail déjà entrepris.

Le président : Merci beaucoup.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : En novembre dernier, je crois que le gouvernement ou le premier ministre a annoncé que la politique étrangère du Canada n'était plus féministe. J'aimerais vous entendre sur l'impact que cela a eu sur la politique d'aide nationale féministe qui prévoyait notamment, je crois, que 15 % de l'ensemble de l'aide internationale bilatérale devaient cibler l'égalité des genres. Est-ce que cela a fait en sorte d'abolir cette politique? Quels ont été les impacts concrets de cette décision du gouvernement?

M. MacLennan : En fait, si vous lisez de près cette politique, vous constaterez qu'une grande partie de cette politique touche à la manière de faire notre programme. C'est une politique qui est basée sur une fondation d'aide en voie de développement de la part du gouvernement du Canada depuis plusieurs décennies, où l'on a mis l'importance de l'égalité des genres au sein de notre programme. On fait cela de deux façons : soit en ciblant nos programmes et nos projets pour répondre aux inégalités, soit en évaluant les besoins des femmes et des jeunes filles au sein de chaque projet en utilisant un processus visant à maximiser l'impact sur l'égalité des genres et à minimiser les impacts négatifs. Ces portions de cette politique vont tout simplement continuer. Les droits de la personne et l'égalité des genres restent une priorité dans notre programme.

La sénatrice Hébert : L'obligation des 15 % de l'ensemble de l'aide demeure-t-elle?

M. MacLennan : Nous avons toujours utilisé ces cibles comme telles, et pas nécessairement une obligation d'une année à l'autre. Lorsque l'on a des cibles qui sont des pourcentages, elles sont très difficiles à gérer au fur et à mesure d'une année. Par contre, on a toujours essayé d'avoir une proportion des programmes. Les 15 % dont vous parlez touchent à la question des projets qui ciblent directement. Je crois que l'année dernière, on était aux alentours. Il s'agit de 15 % en plus de 80 %, pour un total de 95 %, et on était à 97 % l'année dernière.

La sénatrice Hébert : D'accord.

Quels ont été les changements provoqués à l'égard de notre action en ce qui concerne des droits des femmes à l'international par cette orientation du gouvernement qui a changé et qui a été annoncée en novembre dernier par le premier ministre? Quels

Canada's policy will no longer be feminist? Have there been any impacts as a result of that statement on the assistance we provide internationally in that regard?

Mr. MacLennan: We are in the process of analyzing the full aid package.

Unfortunately, the biggest impact has been cuts to our budget. The second most important impact is Canada's position in the world and the need to build economic relations with developing countries that could be future trading partners, but also to meet the various facets of our security needs. We're reorienting all of that right now. However, I can tell you that when it comes to gender equality, that will always be part of what we do because the processes within the department are there and will remain.

The Chair: Thank you.

[English]

Senator Wilson: You started to answer a little bit of this with Senator Woo's question, but given that the United Nations is expecting that in 2026, about 240 million people worldwide are going to need life-saving support, how does Global Affairs Canada prioritize, or what criteria do you use to determine where our support is going to go, particularly in the context of some of the financial constraints we're seeing?

Mr. MacLennan: For sure. Ms. Norton is our expert on humanitarian assistance, and she will do a much better job than I would.

Ms. Norton: Each year, the United Nations launches a humanitarian appeal for the conflict situations around the world. Our NGO partners also approach us, appealing for funds for certain contexts. At the same time, the Red Cross movement will also launch appeals for contexts which are conflict driven.

What we do is we will use these three pieces and do our internal analysis. We know what our humanitarian budget is each year, and we will then proceed to allocate based on a fair proportion — taking into consideration the hyper-prioritization that the UN is currently undertaking — across the main humanitarian crises.

There are the major hot spots that most people look at, from Gaza to Ukraine to Sudan, as a few countries that we're all very familiar with, but we also make sure that we look at the protracted crises and the forgotten crises that are also not being considered.

ont été les effets de cette déclaration du gouvernement affirmant que dorénavant, la politique du Canada ne sera plus féministe? Y a-t-il eu des impacts à la suite de cette déclaration sur l'aide que nous donnons à l'international en cette matière?

M. MacLennan : Nous sommes actuellement en train d'analyser l'enveloppe complète d'aide.

Malheureusement, l'impact le plus important concerne les réductions de notre budget. Le deuxième impact le plus important est la situation du Canada dans le monde et le besoin de bâtir les relations économiques avec des pays en voie de développement qui pourraient être les futurs partenaires de commerce, mais aussi de répondre aux différentes facettes de nos besoins en sécurité. Nous réorientons le tout actuellement. Cependant, je peux vous dire qu'en matière d'égalité des genres, cela restera toujours au sein de tout ce que l'on fait, parce que les processus à l'intérieur du ministère sont là et vont y rester.

Le président : Merci.

[Traduction]

Le sénateur Wilson : Vous avez répondu en partie à cette question lorsque vous répondiez au sénateur Woo, mais étant donné que les Nations unies estiment que près de 240 millions de personnes dans le monde auront besoin d'une aide humanitaire vitale en 2026, comment Affaires mondiales Canada établit-il ses priorités? Quels critères utilisez-vous pour déterminer où notre soutien sera dirigé, particulièrement dans un contexte de contraintes financières comme celui que nous connaissons?

M. MacLennan : Bien sûr. Mme Norton est notre spécialiste de l'aide humanitaire, et elle saura vous répondre bien mieux que moi.

Mme Norton : Chaque année, les Nations unies lancent un appel humanitaire pour répondre aux situations de conflit dans le monde. Les ONG avec qui nous travaillons en partenariat nous sollicitent également pour obtenir du financement dans certains contextes. Parallèlement, la Croix-Rouge lance elle aussi des appels pour répondre à des situations découlant de conflits.

À partir de ces trois éléments, nous effectuons notre propre analyse interne. Nous connaissons le budget de l'aide humanitaire dont nous disposons chaque année, puis nous affectons les fonds de manière équitable — en tenant compte de la hiérarchisation des priorités effectuée par l'ONU — aux principales crises humanitaires.

Il y a évidemment les grands foyers de crise que tout le monde suit de près, que ce soit Gaza, l'Ukraine ou le Soudan, des situations que nous connaissons tous très bien, et nous veillons également à prendre en compte les crises qui perdurent et celles qui tombent dans l'oubli, qui reçoivent souvent moins d'attention.

In that way, Canada tries to ensure that we're responding to all of the major crises around the world. That's the approach we take. We try to line it up with the calendar year of the United Nations so that in the first quarter of the calendar year, which matches the last quarter of our fiscal year, we come out with our allocations to our partners.

What that underscores is that we are perceived as a quality donor because we provide funding in that first trimester when, for instance, UN partners or the International Committee of the Red Cross require funding at the beginning of the calendar year.

The Chair: I'm going to ask a question. Mr. MacLennan and I have had this discussion a number of times, both in committee and outside. I'm going to direct it to Ms. Jobin because you did not get a chance to explain the future in terms of the work that you are doing in policy development on international assistance.

When I was sitting in Mr. MacLennan's job, the thought leaders were the U.K.'s Department for International Development, or DFID; the United States Agency for International Development, or USAID, more because of the sheer volume that the Americans could bring; and, of course, our Department of Foreign Affairs and International Trade, or DFAIT, has been amalgamated, as was the Canadian International Development Agency, or CIDA, and the Australian Agency for International Development, or AusAID. We would get together at events or at the Development Assistance Committee of the OECD in Paris or at Tidewater conferences. There was a lot of thinking about the future.

The future is now, and it's very difficult because of the U.S. pullback. I'm wondering if you could give us a curtain raiser on the work that you're doing in two minutes.

Catherine Jobin, Assistant Deputy Minister, Strategy, Policy and Public Affairs Branch, Global Affairs Canada: Okay. You started, senator, by setting out the context of your own tenure in the deputy minister role. That was probably taking place during the great era of the Sustainable Development Goals, which was the overall frame. The donors that you have listed exercised leadership in that context.

A couple of things have evolved. First, I wouldn't forget the important leadership role of what we used to call emerging donors or donors who have an alternative method of entering into partnerships and how we're seeing this in fora like the UN and also the G20.

De cette manière, le Canada s'efforce de répondre à l'ensemble des crises humanitaires majeures dans le monde. C'est l'approche que nous privilégions. Nous tentons également de suivre le calendrier des Nations unies, de sorte qu'au premier trimestre de l'année civile — qui correspond au dernier trimestre de notre exercice financier —, nous annonçons les montants que nous allouons à nos partenaires.

Cela montre que nous sommes perçus comme un donateur de qualité, notamment parce que nous sommes en mesure de fournir du financement dès le premier trimestre, au moment où, par exemple, les partenaires des Nations unies ou le Comité international de la Croix-Rouge ont besoin de ressources, soit au début de l'année civile.

Le président : J'aurais une question à poser. M. MacLennan et moi en avons discuté à plusieurs reprises, tant au comité qu'à l'extérieur. Je vais m'adresser à Mme Jobin parce que vous n'avez pas eu l'occasion d'expliquer l'orientation future de votre travail en matière d'élaboration des politiques d'aide internationale.

Lorsque j'occupais le poste de M. MacLennan, les chefs de file étaient le ministère britannique du Développement international, l'Agence américaine pour le développement international, ou l'USAID — surtout en raison de l'ampleur des ressources que les États-Unis pouvaient mobiliser — et, bien sûr, notre propre ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, qui a été fusionné, tout comme l'Agence canadienne de développement international et l'Agence australienne de développement international. Nous nous retrouvons lors d'événements ou au sein du Comité d'aide au développement de l'OCDE à Paris ou encore à l'occasion des conférences de Tidewater. Nous avons beaucoup réfléchi à l'avenir.

Or, l'avenir, c'est maintenant, et la situation est particulièrement difficile en raison du désengagement des États-Unis. Pourriez-vous nous donner, en deux minutes, un aperçu du travail que vous menez?

Catherine Jobin, sous-ministre adjointe, Secteur de la stratégie, des politiques et des affaires publiques, Affaires mondiales Canada : D'accord. Vous avez commencé, sénateur, par exposer le contexte de votre propre mandat à titre de sous-ministre. Cela se déroulait probablement à l'époque où les objectifs de développement durable constituaient le cadre général. Les donateurs que vous avez énumérés jouaient un rôle de premier plan dans ce contexte.

Certaines choses ont évolué. Premièrement, je n'oublierais pas le rôle important joué par ce que nous appelions les donateurs émergents, ou par ceux qui privilégient d'autres formes de partenariats, et la manière dont cela se manifeste dans des forums comme les Nations unies ou le G20.

As it pertains to the more traditional donors, it's those who are members of the OECD Development Assistance Committee, which is essentially the standard-setting body for what is quality traditional official development assistance. There are a couple of exercises. Some of them are multilateral or third party convened.

First, the OECD Development Assistance Committee has launched an exercise to think about the fundamentals of what is official development assistance and how to recognize flows that are peripheral but still important. There was a concept that Canada was a leader in pushing toward, which is called Total Official Support for Sustainable Development, or TOSSD. There is a thought process around the future of the OECD Development Assistance Committee and what high-quality official development assistance means for donors in this day and age.

It is true that all major donors — such as the United States in a fairly transformative or radical way and also the U.K., Germany and France, where there were also some budget announcements — are choosing to reduce their international assistance budgets in the context of geopolitical turmoil and usually against a backdrop of needing to invest domestically as well as in defence and security.

There are also some broader multilateral exercises. UN80 is one where international development issues are present, but there are also some high-quality third party-convened exercise. I would quote the Future of Development Cooperation Coalition which is being mobilized out of the United States but also out of the Global South's partners to reimagine based on principles what development cooperation should look like.

And we're expecting this to —

The Chair: I have to interrupt because I'm breaking my own rules here and going beyond. Thank you.

Ms. Jobin: Maybe that is what I would also highlight in these conversations.

The Chair: Thank you very much. We'll continue that discussion. Colleagues, we only have a few minutes left because later in the meeting, we are going in camera as well. We have five senators who have put up their hands. Would any of you five want to yield?

Senator M. Deacon: I will be brief. Thank you very much. It's been amazing listening to all three of you today. Thank you for that.

I want to hear a little more from you, Mr. MacLennan. Those are strong words: What is impactful? We need to look at things differently and step back while things continue to proceed at

Pour ce qui est des donateurs plus traditionnels, il s'agit des membres du Comité d'aide au développement de l'OCDE, qui constitue essentiellement l'organisme de référence en matière de normes pour une aide publique au développement traditionnelle et de qualité. Deux ou trois exercices sont en cours. Certains d'entre eux sont multilatéraux ou réalisés par des tiers.

Premièrement, le Comité d'aide au développement de l'OCDE a lancé un exercice visant à réfléchir aux éléments fondamentaux qui définissent l'aide publique au développement et à la manière de reconnaître les flux qui sont périphériques, mais néanmoins importants. Le Canada a été un chef de file dans la promotion d'un concept appelé Soutien officiel total au développement durable. On réfléchit actuellement à l'avenir du Comité d'aide au développement de l'OCDE et à ce que signifie, pour les donateurs d'aujourd'hui, une aide publique au développement de grande qualité.

Il est vrai que tous les grands donateurs — comme les États-Unis, d'une manière assez transformatrice ou radicale, mais aussi le Royaume-Uni, l'Allemagne et la France, où il y a également eu des annonces budgétaires — choisissent de réduire leur budget d'aide internationale compte tenu des bouleversements géopolitiques et aussi, souvent, parce qu'il est nécessaire d'investir au pays, de même que dans la défense et la sécurité.

Il y a aussi des exercices multilatéraux plus vastes. L'initiative UN80 est un exemple en matière de développement international, mais il y a aussi des exercices de grande qualité menés par des tiers. J'aimerais citer la Future of Development Cooperation Coalition, qui est mobilisée aux États-Unis, mais aussi parmi les partenaires des pays du Sud, pour réinventer, en fonction de principes, ce à quoi devrait ressembler la coopération au développement.

Et nous nous attendons à ce que cela...

Le président : Je dois vous interrompre parce que j'enfreins mes propres règles et que je déborde. Merci.

Mme Jobin : C'est peut-être ce que je soulignerais également dans ces conversations.

Le président : Merci beaucoup. Nous allons poursuivre cette discussion. Chers collègues, il ne nous reste que quelques minutes, car une partie de la réunion doit se dérouler à huis clos. Cinq sénateurs ont levé la main. Y en a-t-il parmi vous cinq qui voudraient céder la parole?

La sénatrice M. Deacon : Je serai brève. Merci beaucoup. C'est incroyable de pouvoir vous écouter tous les trois aujourd'hui. Je vous en remercie.

J'aimerais que vous nous en disiez un peu plus, monsieur MacLennan. Vous n'avez pas fait dans la dentelle. Vous avez parlé de ce qui a un impact et de ce que nous devons examiner

alarming rates. This is a disruption to your organization, to the staff, to the functions, to the units and to how this is all going to work.

For us to hear today, can you give us a sense of when you will be able to come back to the table in front of a microphone and say, “Here is what we look like now. This is why, and this is how we’re proceeding.”

Mr. MacLennan: I would love to have an answer to that question that I could give you honestly.

If I just take a step back, I would say that within the context of the Government of Canada, the last year has been incredibly consequential in terms of rethinking the following: how we should be using not only the international development tool as part of the foreign policy tool kit, but also all parts of the foreign policy tool kit; the trade diversification strategy, adjusting to what the Prime Minister has described as a world with hegemony and how we have to work better with other middle powers; and then our international development assistance tools and where they fit in all that.

Just that would have been a tremendous amount of work for us. To have figured out how to do it would have taken us a while, and we would be thinking it through. But we’re doing that in the context of the entire architecture itself being under the microscope and evolving. We don’t control that.

We can have a role as a middle power. I think this is one of the things that the Prime Minister was referring to when he said that we need to work with like-minded countries and other middle powers that have shared interests where we want to see things held.

An example of that is the global health system. We understand that the elements of the global health system that we have put into place are incredibly important for reducing poverty and helping those affected by infectious diseases and children under five years old who are dying of preventable causes, but it is actually also critical for Canadians’ health security. We learned that clearly in 2020. We have a role to play in building that. But all of that is currently under reconstruction.

Both what Canada chooses to do and where we will be in the world will have to be in measure, in part, adaptive to where this new development architecture discussion continues to go.

Senator M. Deacon: Thank you.

sous un autre angle, de la nécessité de prendre du recul, pendant que les choses progressent à un rythme alarmant. Tout cela bouleverse votre organisation, le personnel, les fonctions, les unités et la façon dont tout va se goupiller.

Pour que nous puissions l’entendre aujourd’hui, pouvez-vous nous donner une idée du moment où vous pourrez revenir à la table devant un microphone et dire : « Voici à quoi nous ressemblons maintenant. Voici pourquoi, et voici comment nous procédons. »

M. MacLennan : Honnêtement, j’aimerais beaucoup pouvoir répondre à cette question.

Si je prends un peu de recul, je dirais que, dans le contexte du gouvernement du Canada, la dernière année a été incroyablement importante pour ce qui est de repenser la façon dont nous devrions utiliser non seulement l’outil de développement international dans le cadre de la boîte à outils de la politique étrangère, mais la boîte à outils dans son ensemble; la stratégie de diversification du commerce, en nous adaptant à ce que le premier ministre a décrit comme un monde avec des puissances hégémoniques et à la façon dont nous devons mieux travailler avec d’autres puissances moyennes; puis nos outils d’aide au développement international et où ils s’inscrivent dans tout cela.

Juste cela aurait représenté énormément de travail pour nous. Il nous aurait fallu un certain temps pour comprendre comment procéder, et nous aurions dû y réfléchir. Mais nous le faisons dans le contexte où toute l’architecture elle-même est scrutée à la loupe et évolue. Nous n’avons aucun contrôle là-dessus.

Nous pouvons jouer un rôle de puissance moyenne. Je pense que c’est l’une des choses auxquelles le premier ministre faisait allusion quand il a dit que nous devons travailler avec des pays aux vues similaires et d’autres puissances moyennes qui ont des intérêts communs où nous voulons que la situation actuelle demeure.

Le système de santé mondial en est un exemple. Nous savons que les éléments du système de santé mondial que nous avons mis en place sont incroyablement importants pour réduire la pauvreté et aider les personnes touchées par des maladies infectieuses et les enfants de moins de 5 ans qui meurent de causes évitables, mais ils sont aussi essentiels à la sécurité sanitaire des Canadiens. Nous l’avons appris en 2020, de toute évidence. Nous avons un rôle à jouer à cet égard. Mais tout cela est en cours de reconstruction.

Ce que le Canada choisira de faire et où il se situera dans le monde devra être mesuré, en partie, en fonction de l’orientation que prendra cette nouvelle discussion sur l’architecture de développement.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Senator Coyle: That was a good question. Mine sort of builds on that, and it is really in sync with it.

As we are trying to respond to this new world order, we're not sure where everything is going to land, but we have identified that we are a middle power, and we want to ally ourselves with other middle powers, et cetera. I'm just wondering: Instead of us always responding from development assistance to the cuts, is there a thought leadership effort within and outside of Global Affairs Canada looking at how to reposition this whole way of working with our partners — maybe it's different partners in different parts of the world, et cetera — in order to fortify and be a real player in this new alliance of middle powers around the world?

Mr. MacLennan: The quick response to that is there is not a single table or a single alliance. As is often the case when you're going through these periods of rupture, there are a lot of different tables, organizations and groupings of countries that start emerging and are trying to deal with these issues. Ms. Jobin mentioned there are a number of places where these discussions are taking place.

The G7 would have been, in the past, a prime table for those discussions. Even in the heyday that was mentioned, we were keenly aware that the Nordics were not at the table. And they represent a huge portion of the global official development assistance. Exactly. Not to mention, there are the emerging donors who are non-OECD countries.

There is going to be some variable geometry — to use a term that is pretty popular these days — required as some of these things occur.

My assumption is some of these tables will fall away. There will be one or two that actually really take hold, as this is the place where the discussion is taking place. I would say, right now, Canada is hedging because we're taking part in all of them, and we're going to make sure that we are shaping them to the extent that we can, while recognizing that one or two of them will probably emerge as the key ones in the future, but we will already be there. We will be at the table, as they say.

Senator Coyle: I am looking forward to hearing further.

The Chair: Thank you very much. On behalf of the committee, I would like to thank Deputy Minister Christopher MacLennan, Assistant Deputy Minister Leslie Norton and Assistant Deputy Minister Catherine Jobin for being here. Thank you for the work that you do. Thanks to your teams. It's all in support of good causes and good work for the people of Canada.

La sénatrice Coyle : C'était une bonne question. La mienne est en quelque sorte complémentaire, et elle s'inscrit vraiment dans la même veine.

Alors que nous essayons de répondre à ce nouvel ordre mondial, nous ne savons pas exactement où tout cela va nous mener, mais nous avons déterminé que nous sommes une puissance moyenne et que nous voulons nous associer à d'autres puissances moyennes, etc. Je me demande simplement si l'aide au développement, au lieu de toujours réagir aux compressions, envisage de mener un effort à l'intérieur et à l'extérieur d'Affaires mondiales Canada afin de redéfinir la façon de travailler avec nos partenaires — peut-être est-ce avec des partenaires différents dans différentes parties du monde, etc.— de sorte à renforcer cette nouvelle alliance mondiale des puissances moyennes et d'y jouer un rôle réel.

M. MacLennan : La réponse rapide à cette question est qu'il n'y a pas une seule table ou une seule alliance. Comme c'est souvent le cas quand on traverse ces périodes de rupture, il y a beaucoup de tables, d'organisations et de groupes de pays différents qui émergent et qui essaient de régler ces problèmes. Mme Jobin a mentionné qu'il y a un certain nombre d'endroits où ces discussions ont lieu.

Le G7 aurait été, par le passé, un espace de choix pour ces discussions. Même à l'apogée mentionné, nous étions très conscients de l'absence des pays nordiques, alors qu'ils représentent une part énorme de l'aide publique au développement à l'échelle mondiale. Exactement. Il y a aussi les donateurs émergents qui ne sont pas membres de l'OCDE.

Nous devons adopter une approche à géométrie variable — pour utiliser un terme très à la mode — par rapport à ce qui va se concrétiser.

Je suppose que certaines de ces tables de concertation disparaîtront. Il y en a une ou deux qui vont demeurer, parce que c'est là que la discussion a lieu. Je dirais qu'à l'heure actuelle, le Canada couvre ses arrières, car nous participons à tous ces efforts; nous allons nous assurer de donner corps à ces efforts dans la mesure du possible, tout en reconnaissant qu'une ou deux de ces tables deviendront probablement des organisations incontournables, mais nous serons déjà là. Nous serons à la table, comme on dit.

La sénatrice Coyle : J'ai hâte d'en savoir plus.

Le président : Merci beaucoup. Au nom du comité, j'aimerais remercier le sous-ministre Christopher MacLennan, la sous-ministre adjointe Leslie Norton et la sous-ministre adjointe Catherine Jobin de leur présence. Merci pour le travail que vous faites. Merci à vos équipes. Tout cela vise à soutenir de bonnes causes et du bon travail pour les Canadiens.

For our second panel, we welcome, from Cuso International, Nicolas Moyer, Chief Executive Officer; and from Cooperation Canada, Kate Higgins, Chief Executive Officer.

[*Translation*]

By video conference, we welcome Béatrice Vaugrante, Executive Director, Oxfam-Québec. Good morning and welcome.

[*English*]

We are ready for your opening remarks. We will begin with Mr. Moyer, followed by Ms. Higgins and Ms. Vaugrante.

[*Translation*]

Nicolas Moyer, Chief Executive Officer, Cuso International: Good morning. I would like to begin by thanking the committee for this invitation to appear before you during International Development Week.

This is a time of great global upheaval. It is clear that international cooperation is no longer simply a matter of values. It is also becoming essential to protect countries' influence, their economic interests and their ability to face an increasingly competitive world.

As the Prime Minister noted in Davos, this represents a significant challenge for middle powers such as Canada. Countries that do not act strategically run the risk of having their interests defined by others.

The partnerships that Canada builds today will shape its credibility and economic outlook for decades to come.

This committee's sustained focus on international affairs reflects this reality. Your recent work on Canada's engagement in Africa, for example, highlights the importance of long-term partnerships and strategic consistency.

[*English*]

Cuso is a witness to the impacts of international development cuts worldwide on lives, communities and front-line organizations like ours. We strongly disagree with the direction this represents as countries turn inward and turn away from shared global development ambitions. Yet this moment of cuts also represents an opportunity for Canadian aid. Scarcity forces choices, and those choices can either dilute the impact of that aid or sharpen it.

Notre deuxième groupe de témoins sera composé de Nicolas Moyer, directeur général de Cuso International, et Kate Higgins, directrice générale de Coopération Canada.

[*Français*]

Nous accueillons par vidéoconférence Béatrice Vaugrante, directrice générale, Oxfam-Québec. Bonjour et bienvenue.

[*Traduction*]

Nous sommes prêts à entendre vos déclarations préliminaires. Nous allons commencer par M. Moyer, qui sera suivi de Mme Higgins et de Mme Vaugrante.

[*Français*]

Nicolas Moyer, directeur général, Cuso international : Bonjour. Je tiens tout d'abord à remercier le comité de cette invitation à comparaître devant vous pendant la Semaine du développement international.

Nous traversons une période de grands bouleversements à l'échelle mondiale. Force est de constater que la coopération internationale n'est plus seulement une question de valeurs. Elle devient aussi essentielle pour protéger l'influence des pays, leurs intérêts économiques et leur capacité à faire face à un monde de plus en plus compétitif.

Comme le premier ministre l'a souligné à Davos, ceci représente un défi important pour les puissances moyennes, comme le Canada. Les pays qui n'agissent pas de façon stratégique risquent de voir leurs intérêts définis par d'autres.

Les partenariats que le Canada établit aujourd'hui façonneront sa crédibilité et ses perspectives économiques pour les décennies à venir.

L'attention soutenue que ce comité porte aux affaires internationales reflète bien cette réalité. Vos travaux récents sur l'engagement du Canada en Afrique, par exemple, mettent en lumière l'importance de partenariats à long terme et d'une cohérence stratégique.

[*Traduction*]

Partout dans le monde, Cuso est témoin des répercussions des compressions dans le développement international sur des vies, des collectivités et des organisations de première ligne comme la nôtre. Nous sommes fortement en désaccord avec cette orientation, où les pays se replient sur eux-mêmes et se détournent de leurs ambitions communes en matière de développement mondial. Pourtant, cette période de compressions représente aussi une occasion à saisir pour l'aide canadienne. La rareté impose des choix, et ces choix peuvent soit diluer l'impact de cette aide, soit l'amplifier.

Canadian aid is, first and foremost, about reducing poverty, strengthening institutions and expanding opportunity. But it is also true that when designed intentionally, principled development cooperation can support Canada's broader economic and strategic interests. When development operates separately from foreign policy, programs are fragmented, objectives are narrow and opportunities to reinforce Canada's broader interests are missed.

The result is rarely failure. Indeed, Canada has some wonderful and impactful development programs. But the result is often underperformance in the form of missed opportunity.

Canada's flagship Volunteer Cooperation Program, or VCP, offers a clear example of this. It is Canada's largest and longest-running development platform. Over the decades, it has mobilized tens of thousands of highly skilled Canadians and partnered with thousands of institutions in over 100 countries.

The VCP — as it is often referred to — builds skills, strengthens institutions and creates durable people-to-people relationships. As Canada's only participatory development program, it also reflects what partners value: credibility, continuity and long-term engagement.

Yet the VCP — like most of our international development programs — has been designed as a stand-alone development instrument rather than as a shared platform that could also intentionally reinforce diplomatic objectives and, where appropriate, perhaps even trade objectives. Its broader strategic value is unrealized because its design reinforces silos.

I provide this example simply to illustrate that when development, trade and foreign policy operate on parallel tracks, Canada leaves value on the table, both abroad and at home.

That is why program design matters as much as funding levels. Our global peers have learned this, and most of the dozens of countries with international volunteer cooperation programs — countries like Norway and Australia, to name a few — align their volunteer platforms with diplomatic and economic objectives.

Intentional strategic program design would also help Canada address two clear opportunities that I'll quickly mention today.

L'aide canadienne vise d'abord et avant tout à réduire la pauvreté, à renforcer les institutions et à multiplier les possibilités. Il est aussi vrai qu'une coopération pour le développement fondée sur des principes qui est conçue à cette fin peut soutenir les intérêts économiques et stratégiques plus larges du Canada. Quand le développement et la politique étrangère opèrent en vase clos, les programmes sont fragmentés, les objectifs sont circonscrits, et on passe à côté d'occasions de renforcer les intérêts généraux du Canada.

Le résultat est rarement un échec. En effet, le Canada a de merveilleux programmes de développement qui ont une incidence considérable. Toutefois, les résultats ne sont pas optimaux en raison de ces rendez-vous manqués.

Le Programme de coopération volontaire en est un exemple manifeste. Ce programme vedette du Canada est sa plateforme de développement la plus importante et la plus ancienne. Au fil des décennies, il a mobilisé des dizaines de milliers de Canadiens hautement qualifiés et s'est associé à des milliers d'institutions dans plus de 100 pays.

Le Programme de coopération volontaire, ou PCV comme on l'appelle souvent, renforce les compétences et les institutions en plus de créer des relations durables de personne à personne. En tant que seul programme de développement participatif du Canada, il reflète également ce que les partenaires valorisent : la crédibilité, la continuité et l'engagement à long terme.

Pourtant, le PCV, comme la plupart de nos programmes de développement international, a été conçu comme un instrument de développement autonome plutôt que comme une plateforme commune qui pourrait également renforcer sciemment les objectifs diplomatiques et, le cas échéant, peut-être même les objectifs commerciaux. Sa valeur stratégique en général n'est pas exploitée parce que sa conception renforce le cloisonnement.

Je donne cet exemple simplement pour illustrer que lorsque le développement, le commerce et la politique étrangère suivent des voies parallèles, le Canada laisse de la valeur sur la table, tant à l'étranger qu'au pays.

C'est pourquoi la conception des programmes est aussi importante que les niveaux de financement. Nos pairs ailleurs dans le monde l'ont compris, et la plupart des dizaines de pays qui ont des programmes internationaux de coopération volontaire — des pays comme la Norvège et l'Australie, pour ne nommer que ceux-là — alignent leurs plateformes de coopération volontaire sur les objectifs diplomatiques et économiques.

La conception délibérée de programmes stratégiques aiderait également le Canada à saisir deux occasions claires que je mentionnerai brièvement aujourd'hui.

First is visibility and recognition. Canadians invest heavily in global causes through Global Affairs Canada, yet our contributions are often diffused and lack in visibility. Better integration of aid with other foreign policy objectives could strengthen attribution, reinforce brand Canada and make our presence clearer to partners and publics alike aligned with our values.

Second is the Canadian experience and know-how. Canada has deep expertise in dozens of critical sectors which can be better leveraged. Development programs and Canadian partners can create pathways for that expertise to be shared responsibly in ways that respond to local partner priorities while reinforcing Canada's reputation as a reliable, values-based partner.

At Cuso, we work with hundreds of companies on inclusive workplaces, training and sustainability, creating tens of thousands of lasting jobs for underserved communities. We believe in economic development.

We also know that aligning development with commercial interests is not simple, not automatic and not always appropriate. Development cannot simply become a delivery mechanism for Canadian firms.

Yet it is equally unrealistic to insist that there is no connection between principled development and Canada's economic interests. When done carefully and transparently, development can strengthen markets, institutions and workforce capacity in ways that support long-term win-win economic partnerships.

Canada faces a choice with its limited aid spending: to continue spreading limited resources across many well-intentioned initiatives or to make deliberate design decisions that concentrate effort, deepen partnerships and maximize long-term impact.

If designed intentionally and delivered coherently, international development is a strategic asset whose potential has yet to be fully realized — one that delivers lasting results for people abroad and provides tangible value for Canada.

Thank you.

The Chair: Thank you very much.

Ms. Higgins, please go ahead.

La première est la visibilité et la reconnaissance. Les Canadiens investissent massivement dans des causes mondiales par l'intermédiaire d'Affaires mondiales Canada, mais nos contributions sont souvent diffuses et manquent de visibilité. Une meilleure intégration de l'aide avec d'autres objectifs de politique étrangère pourrait renforcer l'affectation des fonds, renforcer l'image de marque du Canada et rendre notre présence plus claire pour les partenaires et les publics qui partagent nos valeurs.

L'expérience et le savoir-faire canadiens forment la deuxième. Le Canada possède une expertise approfondie dans des dizaines de secteurs essentiels qui peut être mieux exploitée. Les programmes de développement et les partenaires canadiens peuvent créer des voies permettant le partage responsable de cette expertise de sorte à répondre aux priorités des partenaires locaux tout en renforçant la réputation du Canada en tant que partenaire fiable et fondé sur des valeurs.

À Cuso, nous travaillons avec des centaines d'entreprises sur de la formation, une viabilité et des lieux de travail inclusifs, ce qui crée des dizaines de milliers d'emplois durables pour des communautés mal desservies. Nous croyons au développement économique.

Nous savons aussi que l'harmonisation du développement avec les intérêts commerciaux n'est pas simple, n'est pas automatique et n'est pas toujours appropriée. Le développement ne peut pas simplement devenir un mécanisme de prestation pour les entreprises canadiennes.

Pourtant, il est tout aussi irréaliste d'insister sur l'absence du moindre lien entre le développement fondé sur des principes et les intérêts économiques du Canada. Lorsqu'il est réalisé avec soin et transparence, le développement peut renforcer les marchés, les institutions et la capacité de la main-d'œuvre de manière à soutenir des partenariats économiques gagnant-gagnant à long terme.

Vu ses dépenses d'aide limitées, le Canada doit faire un choix : continuer à répartir des ressources limitées entre de nombreuses initiatives bien intentionnées ou prendre des décisions de conception délibérées qui concentrent les efforts, consolident les partenariats et maximisent l'impact à long terme.

S'il est conçu délibérément et mis en œuvre de manière cohérente, le développement international est un atout stratégique dont le potentiel n'a pas encore été pleinement réalisé, un atout qui produit des résultats durables pour les gens à l'étranger et qui apporte une valeur tangible au Canada.

Merci.

Le président : Merci beaucoup.

Madame Higgins, vous avez la parole.

[*Translation*]

Kate Higgins, Chief Executive Officer, Cooperation Canada: Thank you for the opportunity to appear before you today on behalf of Cooperation Canada, the independent national voice for international cooperation, which represents more than 100 Canadian development and humanitarian organizations.

[*English*]

We have heard it already today, but I will say it again. As Prime Minister Carney said at Davos just two weeks ago, “We are in the midst of a rupture, not a transition.”

My message to you today is quite simple: In this moment of global rupture, international development cooperation is not peripheral to Canada’s national interest; it is, in fact, central to it. Canada is operating in a world that is more competitive, fragmented and crisis prone than it has been in decades. Geopolitics are more contested. Conflicts are intensifying. Humanitarian needs are growing, and development gains are stalling or reversing in some cases. Human rights and democracy are under attack.

These changes have devastating consequences for people and communities on the front lines, but they do not remain distant. They cross borders quickly, shaping global stability and directly affecting Canada’s security, prosperity and opportunities.

In this environment, Canada must lean into its role as a middle power, advancing its values and interests not through coercion but through influence, through credibility, through trusted partnerships and through principled engagement. One of the most effective tools we have to do this is development cooperation.

This week is International Development Week, and representatives from more than 60 international development and humanitarian organizations have been here on Parliament Hill, meeting with parliamentarians, including many of you. Thank you for your time and your interest.

Our message this week has been clear: Development cooperation is not charity. It is a strategic investment in prevention, in resilience and in shared prosperity. It helps address shocks before they become crises — before climate impacts undermine food systems, before food insecurity fuels unrest, before instability hardens into conflict and before displacement accelerates. It strengthens the foundations that prevent these spirals by supporting basic and critical services,

[*Français*]

Kate Higgins, directrice générale, Coopération Canada : Je vous remercie de me donner l’occasion de comparaître devant vous aujourd’hui au nom de Coopération Canada, la voix nationale indépendante pour la coopération internationale, qui représente plus d’une centaine d’organisations canadiennes de développement et d’aide humanitaire.

[*Traduction*]

Nous l’avons déjà entendu aujourd’hui, mais je vais le répéter. Comme le premier ministre Carney l’a dit à Davos il y a à peine deux semaines : « Nous sommes en pleine rupture, et non en pleine transition. »

Le message que je vous adresse aujourd’hui est très simple : en cette période de rupture mondiale, la coopération en développement international n’est pas périphérique à l’intérêt national; en fait, elle est centrale. Le Canada évolue dans un monde plus concurrentiel, plus fragmenté et plus vulnérable aux crises qu’il ne l’a été depuis des décennies. La géopolitique est plus conflictuelle. Les conflits s’intensifient. Les besoins humanitaires augmentent, et les gains en matière de développement stagnent ou s’inversent dans certains cas. Les droits de la personne et la démocratie sont attaqués.

Ces changements ont des conséquences dévastatrices pour les personnes et les communautés qui sont en première ligne, conséquences qui ne s’arrêtent pas là. Elles traversent rapidement les frontières, influent sur la stabilité mondiale et affectent directement la sécurité, la prospérité et les possibilités du Canada.

Dans cet environnement, le Canada doit miser sur son rôle de puissance moyenne et promouvoir ses valeurs et ses intérêts non pas par la coercition, mais par l’influence, la crédibilité, des partenariats de confiance et un engagement fondé sur des principes. L’un des outils les plus efficaces dont nous disposons pour y parvenir est la coopération pour le développement.

Cette semaine est la Semaine du développement international, et des représentants de plus de 60 organisations humanitaires et de développement international sont venus sur la Colline du Parlement pour rencontrer des parlementaires, dont bon nombre d’entre vous. Je vous remercie de votre temps et de votre intérêt.

Notre message cette semaine est clair : la coopération pour le développement, ce n’est pas de la charité. C’est un investissement stratégique dans la prévention, la résilience et la prospérité partagée. Elle aide à gérer les chocs avant qu’ils ne deviennent des crises, avant que les répercussions climatiques ne sapent les systèmes alimentaires, avant que l’insécurité alimentaire nourrisse la turbulence, avant que l’instabilité se transforme en conflit et avant que les déplacements s’accroissent.

inclusive governance, economic opportunities and community resilience. It supports peace and democracy by advancing human rights, gender equality and accountable institutions. Honourable senators, this matter is not only for our partners abroad but also for Canada.

What specifically do we do at this juncture? What are the most important priorities for Canadian development cooperation in this moment?

This week, our discussions with many of you and other parliamentarians have focused on three priorities. First, as Canada reorients its foreign policy as a middle power in a more fractured and competitive world, international development must be leveraged — alongside diplomacy, trade and defence — as a key pillar of Canadian influence and impact.

We've heard from our Global Affairs Canada colleagues today about the many initiatives that are taking place to reimagine the future of development cooperation, and we would encourage Canada to lean in and, where appropriate, play a leadership role.

Second, Canada must ensure a significant portion of Canada's international assistance stays focused on poverty reduction, human rights and the communities most at risk. This will mean concentrating a large amount of our precious aid dollars in lower-income and fragile contexts. These are the places where the needs are greatest, where the risks are highest and where other forms of financing, including private capital, are least likely to reach.

There are ways that international assistance can expand economic opportunities and strengthen our diplomatic relationships — and Nicolas Moyer has given some great examples — but let's ensure that our aid stays true to global best practices, our values and our legislation, including the Official Development Assistance Accountability Act.

Third, if we are to remain genuinely true to our values, Canada must uphold international humanitarian law and strengthen principled humanitarian action. The horrors we see unfolding in the world must not be allowed to become a new normal.

To conclude, Canadian civil society organizations are ready to do our part. We're globally recognized for delivering high-impact humanitarian and development results. We are not naive. We are not nostalgic. We are principled. We are pragmatic. We

Elle renforce les fondations qui préviennent ces spirales en soutenant les services de base et essentiels, la gouvernance inclusive, les possibilités économiques et la résilience des communautés. Elle soutient la paix et la démocratie en faisant progresser les droits de la personne, l'égalité des sexes et les institutions responsables. Honorables sénateurs, cette question concerne non seulement nos partenaires à l'étranger, mais aussi le Canada.

Que faisons-nous exactement dans les circonstances? Quelles sont les priorités les plus importantes pour la coopération canadienne pour le développement en ce moment?

Cette semaine, nos discussions avec beaucoup d'entre vous et d'autres parlementaires ont porté sur trois priorités. D'abord, le développement international doit être mis à profit — de même que la diplomatie, le commerce et la défense — en tant que pilier de l'influence et de l'impact du Canada alors que le pays réoriente sa politique étrangère en tant que puissance moyenne dans un monde plus fractionné et plus concurrentiel.

Nos collègues d'Affaires mondiales Canada ont parlé aujourd'hui des nombreuses initiatives qui sont en cours pour réinventer l'avenir de la coopération pour le développement, et nous encourageons le Canada à se pencher sur la question et, le cas échéant, à jouer un rôle de chef de file.

Ensuite, le Canada doit veiller à ce qu'une part importante de son aide internationale demeure axée sur la réduction de la pauvreté, les droits de la personne et les communautés les plus à risque. Il faudra donc concentrer une grande partie de nos précieux fonds d'aide dans des contextes fragiles et à faible revenu. Ce sont les endroits où les besoins sont les plus grands, où les risques sont les plus élevés et où les autres formes de financement, y compris les capitaux privés, sont les moins susceptibles de se rendre.

Il y a des façons dont l'aide internationale peut multiplier les possibilités économiques et renforcer nos relations diplomatiques — et Nicolas Moyer en a donné d'excellents exemples —, mais veillons à ce que notre aide demeure conforme aux pratiques internationales exemplaires, à nos valeurs et à nos lois, y compris la Loi sur la responsabilité en matière d'aide au développement officielle.

Enfin, si le Canada veut vraiment rester fidèle à ses valeurs, il doit respecter le droit international humanitaire et renforcer l'action humanitaire fondée sur des principes. Les horreurs que nous voyons se produire dans le monde ne doivent pas devenir une nouvelle normalité.

Bref, les organisations de la société civile canadienne sont prêtes à faire leur part. Nous sommes reconnus mondialement pour nos excellents résultats en matière d'aide humanitaire et de développement. Nous ne sommes pas naïfs. Nous ne sommes

know that like any system, the international cooperation system needs to modernize and evolve. We are ready to innovate. We are ready for new partnerships, and we are ready to change.

To conclude, the question is not whether Canada can afford to invest in international cooperation but rather what are the consequences of not investing?

I welcome your questions, and thank you for the time.

[*Translation*]

The Chair: Thank you very much.

Ms. Vaugrante, you now have the floor.

Béatrice Vaugrante, Executive Director, Oxfam-Québec: Thank you to the committee for the invitation and for your attention to this matter. I hope that people still aspire to a world where the rule of law is alive and well. Achieving that, however, will require new strategies that benefit the greatest number of people.

International cooperation based on equitable partnerships must be one of the key foundations of this long-term renewal. Reducing inequality is at the heart of Oxfam-Québec's mandate, including its humanitarian work and development projects, as well as work here at home on the systemic causes at the intersection of economic, climate and gender inequalities.

I must say that I am proud of the positive impact of Canadian aid entrusted to Oxfam-Québec, and especially of all the work done with local partner organizations in 26 countries. We foster entrepreneurship and steady revenues, especially for women. We make health and sexual and reproductive rights services and information accessible. Our work strengthens democracy, civic space and social stability. Relief is provided in increasingly complex and protracted humanitarian situations.

Oxfam-Québec also informs and mobilizes young people in Quebec as well as a growing audience, fostering a culture of solidarity and power of the people. The international cooperation sector has been undergoing a welcome change for a number of years, and examining the sharing of resources and powers and the impact of Canada's assistance is a good thing.

The sector is also undergoing a forced change. The drastic cuts to the USAID budget a year ago have caused and will continue to cause deaths, although the \$50-million budget announced two days ago is good news. Neither Oxfam-Québec nor Oxfam

pas nostalgiques. Nous avons des principes. Nous sommes pragmatiques. Nous savons que, comme tout système, le système de coopération internationale doit se moderniser et évoluer. Nous sommes prêts à innover. Nous sommes prêts pour de nouveaux partenariats et nous sommes prêts à changer.

En somme, la question n'est pas de savoir si le Canada peut se permettre d'investir dans la coopération internationale, mais plutôt quelles sont les conséquences de ne pas le faire.

Je me ferai un plaisir de répondre à vos questions, et je vous remercie de votre temps.

[*Français*]

Le président : Merci beaucoup.

Madame Vaugrante, vous avez maintenant la parole.

Béatrice Vaugrante, directrice générale, Oxfam-Québec : Je remercie le comité de l'invitation et de cette discussion à votre ordre du jour. J'espère que l'aspiration vers un monde de l'État de droit est encore bien vivante. Cependant, sa mise en œuvre a besoin de nouvelles stratégies qui bénéficient au plus grand nombre.

La coopération internationale basée sur les partenariats équitables doit être l'un des socles majeurs de ce renouveau à construire à long terme. Oxfam-Québec porte la réduction des inégalités au cœur de son mandat, que ce soit pour son action en interventions humanitaires ou pour les projets de développement, mais aussi pour agir ici, chez nous, sur les causes systémiques qui sont situées au croisement des inégalités économiques, climatiques et de genre.

Je suis fière, il faut le dire, de l'impact positif de l'aide canadienne confiée à Oxfam-Québec, et surtout de tout le travail fait auprès des organisations partenaires locales dans 26 pays. On développe l'entrepreneuriat et des revenus constants, particulièrement pour les femmes. On rend accessibles les services et l'information en santé et en droit sexuel et reproductif. On renforce la démocratie, l'espace civique et la stabilité sociale. On porte secours dans des situations humanitaires de plus en plus complexes et de plus en plus longues.

Oxfam-Québec informe et mobilise également les jeunes du Québec et un public de plus en plus large, favorisant ainsi une culture de solidarité et le pouvoir citoyen. Le secteur de la coopération internationale est en changement voulu depuis plusieurs années, car il est sain que cette aide venant des Canadiens soit remise en question en matière de partage des ressources et des pouvoirs et, bien sûr, d'impact.

Le secteur est aussi en changement forcé. Les coupures violentes du budget de l'USAID il y a un an ont causé des morts et continueront d'en causer, même si le budget annoncé il y a deux jours de 50 milliards de dollars est une bonne nouvelle. Ni

America are funded by USAID, but the incredible size of such a key player affects the entire humanitarian ecosystem, since projects rely on solidarity co-funding among organizations.

I was in the Democratic Republic of Congo in July. The budget cuts came at the height of the armed violence and forced displacements. The Oxfam office in that country was forced to stop providing water and sanitation to more than 400,000 displaced people in the Goma region.

G7 countries, including Canada, reduced their official development assistance by 28% between 2024 and 2026. That is the biggest cut in 50 years. The Government of Quebec has even cut subsidies and signed contracts, even though the funding was already committed. These decisions mean lives lost and futures cancelled.

Here are several suggestions for how development assistance can contribute to global security, stability and prosperity. For Canada, let's bring the middle powers together in the north, and also especially in the Global South, to make international assistance an important pillar of international cooperation.

Less chaos and more democracy and entrepreneurship will also help economic partnerships. We have to build on Canada's commitments. Here are three of them: maintaining the 10-year commitment for sexual and reproductive health, strengthening civic space and democracy. Economic poverty creates hardship, but political poverty creates anger. We must continue to provide vital funding for flexible and predictable humanitarian assistance and actively respond to other international commitments, because they have an impact on international assistance, climate finance, sustainable development goals, reducing inequalities, global taxation and, of course, unwavering support for international justice.

For Global Affairs Canada, or GAC, with whom we have a good and open relationship, we need to clarify the trade and development assistance nexus together. Of course, working with private sector partners is a good thing, but not always. We must not abandon people in fragile countries. We must support the scale-up and blended financing of economic development projects for NGOs. Finally, we must develop the humanitarian, development and peace nexus that is still too much in silos in our country. And, of course, we must continue GAC's transformation to be flexible, agile, localized and transparent as to collective impact.

Our sector must continue its transformation, work much more effectively together and show Canadians the impact of our work with GAC.

Oxfam-Québec ni Oxfam America ne sont financées par l'USAID, mais il faut comprendre que la disparité d'un acteur central aussi important frappe tout l'écosystème humanitaire, car les projets reposent sur des cofinancements de solidarité entre organisations.

J'étais en juillet en République démocratique du Congo. Les diminutions de budget ont eu lieu en pleine intensification des violences armées et des déplacements forcés. Le bureau d'Oxfam dans ce pays a été contraint d'arrêter la fourniture du service d'eau et d'assainissement à plus de 400 000 personnes déplacées dans la région de Goma.

Les pays du G7, incluant le Canada, ont réduit de 28 % leur aide publique au développement entre 2024 et 2026. C'est la plus grande réduction depuis 50 ans. Le gouvernement du Québec a même coupé des subventions et des contrats signés, pourtant engagés. Ces décisions se comptent en vies et futur annulés.

Voici plusieurs suggestions pour que l'aide au développement participe à la sécurité, à la stabilité et à la prospérité mondiale. Pour le Canada, réunissons ces puissances moyennes dans le Nord, mais aussi surtout au Sud global pour s'entendre sur l'aide internationale comme étant un pilier important de la coopération internationale.

Moins de chaos et plus de démocratie et d'entrepreneuriat, cela aidera aussi les partenariats économiques. Il faut tabler sur les engagements du Canada. J'en nommerai trois : maintenir l'engagement de dix ans sur la santé sexuelle et reproductive; renforcer l'espace civique et la démocratie. La pauvreté économique crée de la misère, mais la pauvreté politique crée de la colère. Il faut continuer le financement vital de l'aide humanitaire flexible et prévisible, répondre activement aux autres engagements internationaux, parce qu'ils ont un impact sur l'aide internationale, la finance climatique, les objectifs de développement durable, la réduction des inégalités, la taxation de base mondiale et, bien sûr, le soutien indéfectible à la justice internationale.

Pour Affaires mondiales Canada (AMC), avec qui nous avons des relations bonnes et ouvertes, il faut clarifier ensemble le nexus commerce et aide au développement. Bien sûr, travailler avec des partenaires du secteur privé est une bonne chose, mais pas toujours. Il ne faut pas laisser tomber les populations de pays fragiles. Il faut soutenir la mise à l'échelle et le financement mixte des projets de développement économique pour les ONG. Il faut développer enfin le nexus humanitaire-développement-paix qui est encore trop en silo chez nous. Et, bien sûr, il faut continuer la transformation d'AMC : flexible, agile, localisée et transparente sur l'impact collectif.

Pour notre secteur, il faut amplifier notre transformation, travailler beaucoup plus en commun avec efficacité et démontrer aux Canadiens l'impact de notre travail avec AMC.

There are three pillars of foreign policy, according to Minister Anand: defence, economy and values. Those values must be demonstrated right away. We are counting on this committee to make sure of that at a time when the expectations on Canada are much greater.

The Chair: Thank you very much, Ms. Vaugrante.

[*English*]

Colleagues, I would ask you to be precise with your questions, as always.

Senator MacDonald: Something that was discussed in late January was the funding issues for the United Nations. I guess there are a lot of fees being withheld, including 95% of the fees being withheld by the U.S. What is the implication here for the UN if this money doesn't come through? What is the future of the UN if the dues aren't showing up to keep it going? I haven't heard anybody talk about it yet —

The Chair: Is this a question for everyone, senator?

Senator MacDonald: I think so, yes. I am curious how it affects everybody.

Ms. Higgins: Thank you for the question. As we heard this morning, the international development system is in a massive period of rupture, including deep underinvestment. There is a UN revitalization and renewal process that is ongoing. One of the messages that I wanted to bring to this committee and to the discussion is I do think there's a role for Canada to play in reimagining what that multilateral system will look like and reimagining what the development cooperation system can look like.

I think there is an opportunity for us to work with other middle powers, including emerging economies who are part of those middle powers, to really think through what could be the future development cooperation system. It is a time where we are having to reimagine what the UN system will look like and the role it will play. There will be huge implications financially, as you noted, for the UN if these fees don't come through. But it is an opportunity for us to reimagine, and I hope Canada can really lean in and play a leading role intellectually by resourcing through our deep expertise across the ecosystem — government, civil society and academia — to reimagine what the system should look like.

Mr. Moyer: Thank you for the question. I can't speak to the exact implications for different agencies, and the multilateral system is one that's going through great review, as has been shared.

Il y a trois piliers de la politique des affaires étrangères, selon la ministre Anand : défense, économie et valeurs. Il faut démontrer les valeurs dès maintenant. Nous comptons sur ce comité pour s'en assurer, à l'heure où les attentes envers le Canada ont bien grandi.

Le président : Merci beaucoup, madame Vaugrante.

[*Traduction*]

Chers collègues, comme toujours, je vous demanderais d'être précis dans vos questions.

Le sénateur MacDonald : À la fin de janvier, il a été question du financement des Nations unies. Je suppose qu'il y a beaucoup de contributions qui ne seront pas versées, y compris 95 % de la contribution des États-Unis. Quelles sont les conséquences pour l'ONU si cet argent n'est pas versé? Quel est l'avenir de l'ONU si les cotisations ne sont pas au rendez-vous pour lui permettre de poursuivre ses activités? Je n'ai encore entendu personne en parler...

Le président : Est-ce une question pour tout le monde, sénateur?

Le sénateur MacDonald : Je pense que oui. Je suis curieux de savoir comment cela touche tout le monde.

Mme Higgins : Je vous remercie de la question. Comme nous l'avons entendu ce matin, le système de développement international traverse une période de rupture majeure, y compris un grave sous-investissement. Un processus de revitalisation et de renouvellement des Nations unies est en cours. L'un des messages que je voulais transmettre au Comité et inclure dans la discussion, c'est que le Canada a un rôle à jouer dans la réinvention de ce système multilatéral et du système de coopération pour le développement.

Je pense que nous avons l'occasion de travailler avec d'autres puissances moyennes, y compris les économies émergentes qui en font partie, pour vraiment réfléchir à ce qui pourrait être le futur système de coopération pour le développement. Nous sommes à un moment où nous devons repenser à quoi ressemblera le système des Nations unies et le rôle qu'elles joueront. Comme vous l'avez souligné, il y aura d'énormes répercussions financières pour l'ONU si elles ne reçoivent pas ces contributions. C'est toutefois l'occasion pour nous de nous réinventer, et j'espère que le Canada saisira vraiment l'occasion et jouera un rôle de premier plan du point de vue intellectuel grâce à notre grande expertise dans tout l'écosystème — le gouvernement, la société civile et le milieu universitaire — pour réinventer le système.

M. Moyer : Je vous remercie de la question. Je ne peux pas parler des répercussions exactes pour les différentes organisations, et le système multilatéral fait l'objet d'un examen approfondi, comme on l'a dit.

There is questioning that I think is important about where we put our precious resources, and this is going to be one of the fundamental questions for Canada to resolve. As we're shrinking budgets, we're being faced with choices from one place to another, and the challenge is that they are all places worthy of investment, including in the multilateral spaces.

I can't speak to the impacts beyond that.

Ms. Vaugrante may want to add.

[Translation]

Ms. Vaugrante: There are major impacts in terms of organization and logistics. We rely heavily on UN agencies, and especially our local partners, to do the work.

In the DRC, for example, the United Nations helps us with air travel. Now, services are going to be drastically reduced. That will reduce travel, so it obviously has an impact on meeting our targets. That's a practical example of logistics, but it's essential for working together.

It's an ecosystem. When 40% of international assistance disappears, including that from USAID, when funding also disappears so radically for UN agencies and when public development assistance also disappears for NGOs, that means that the entire ecosystem has to be redefined, not just one organization at a time. Our local partners are the most affected. In the DRC, for example, local organizations are disappearing. The biggest ones may survive, but that's what we don't want. On the contrary, we want to strengthen local organizations in the south.

The Chair: Thank you very much.

[English]

Senator M. Deacon: Thank you very much to you all for being here today. Ms. Higgins, the asks at the end were really well articulated by the teams this week. That was a really concentrated effort. I've been thinking about the folks who have been on the ground. I think you were all here for the first hour, but I mentioned some comments made by the Secretary of State (International Development) earlier. One comment he made in an interview with The Canadian Press was, "Ottawa wants to focus its international assistance efforts on countries that can generate economic spinoffs for Canadians."

That's a quote. While I understand it, I also find it a little bit concerning because I can appreciate the realpolitik around this world that we increasingly find ourselves in today, but there are

Je crois qu'il est important de s'interroger sur l'affectation de nos précieuses ressources, et ce sera l'une des grandes questions que le Canada devra résoudre. Plus le budget diminue, plus nous devons faire de choix, alors que tous les milieux, y compris les espaces multilatéraux, méritent que nous y investissions, ce qui pose problème.

Je ne peux pas parler des répercussions au-delà de cela.

Mme Vaugrante voudra peut-être ajouter quelque chose.

[Français]

Mme Vaugrante : Les impacts sont vraiment importants dans l'organisation et la logistique. Nous dépendons beaucoup des agences de l'ONU, et surtout de nos partenaires locaux pour faire le travail.

Par exemple, en RDC, les Nations unies nous aident pour les déplacements en avion. Maintenant, les services vont être énormément réduits. Cela réduit les déplacements, donc cela impacte bien sûr l'atteinte de nos objectifs. C'est un exemple concret de logistique, mais qui est fondamental pour travailler ensemble.

C'est un écosystème. Quand 40 % de l'aide internationale disparaît, entre autres l'USAID, quand les fonds disparaissent si radicalement aussi pour les agences des Nations unies et quand l'aide publique au développement disparaît aussi pour les ONG, c'est l'ensemble de l'écosystème, pas juste une organisation par une, qui est à redéfinir. Nos partenaires locaux sont les plus atteints. Par exemple, en RDC, c'est de toute évidence la disparition d'organisations locales qui sont atteintes. Les plus grands vont peut-être survivre, mais c'est ce qu'on ne veut pas. Au contraire, c'est le renforcement des organisations locales dans le Sud que l'on veut.

Le président : Merci beaucoup.

[Traduction]

La sénatrice M. Deacon : Merci beaucoup à vous tous d'être ici aujourd'hui. Madame Higgins, au bout du compte, les demandes ont été très bien formulées par les équipes cette semaine. C'était un véritable effort concentré. Je pense aux gens qui sont sur le terrain. Je pense que vous étiez tous ici pendant la première heure, mais j'ai mentionné certains commentaires formulés plus tôt par le secrétaire d'État au Développement international. Dans une entrevue qu'il a accordée à La Presse canadienne, il a déclaré qu'« Ottawa souhaite concentrer ses efforts d'assistance internationale sur les pays susceptibles de générer des retombées économiques pour les Canadiens ».

C'est une citation. Bien que je comprenne la situation, je la trouve également un peu préoccupante parce que même si je peux comprendre la réalpolitik du monde qui prend

so many development programs I think about where, today, you can't necessarily draw a direct line of benefit to the donor country.

I would like your thoughts on this. What areas of development do you anticipate might fall off as we pursue a what's-in-it-for-Canada approach?

I'm opening it up to all of our speakers today.

Mr. Moyer: It's quite clear that Global Affairs Canada is interested in what they're calling a trade-development nexus. We're hearing this in all places and all ways. There is not yet a clear demonstration of what that means, and that is a challenge where those directions have to be understood.

There's a trade-off involved in this. Frankly, it's great that you're asking the question, because our aid must be serving to lift people out of poverty, and it must be focused on its objectives to feed and support those who are most in need. I think we do that with great parts of our assistance. Think about how our humanitarian assistance is delivered, as was explained earlier by one of the witnesses. The challenge of the economic benefit, however, is one that we need to wrestle with, but it is a longer-term consideration.

I would posit that, for example, Canada's engagements in supporting Korea in its redevelopments after the Korean War eventually led to them becoming the eleventh-largest economy in the world, and it led to us having a free trade agreement where we trade more with them in any given year than we ever gave them in aid. It is a good demonstration of the long-term value of investment, partnership and development in another country.

The challenge is tying these things too closely together in the short term. I would argue that it is not obvious that Canadian companies can immediately be part of the development equation. I would really hope that in the discussions around this particular topic, we're able to be sensitive to separating out these two issues, while acknowledging there is an overlap. We will have to make decisions about where we engage in the world. And I think this is the biggest thing that our governments have historically been challenged with. Canadians want to be involved in many things. If we can make some choices about the regions we want to be engaged in and about the thematic that matter most to us, then in the long run, we can really see the kinds of benefits from partnerships that would come and contribute to our economic well-being and our allyship around the world around a range of global causes that we espouse.

graduellement forme autour de nous, il y a tellement de programmes de développement auxquels je pense où, à l'heure actuelle, on ne peut pas forcément établir un lien direct entre les avantages et le pays donateur.

J'aimerais savoir ce que vous en pensez. Selon vous, quels domaines de développement pourraient disparaître si nous adoptons une approche axée sur les bénéfiques pour le Canada?

Je pose la question à tous nos témoins.

M. Moyer : Il est très clair qu'Affaires mondiales Canada s'intéresse à ce qu'il appelle l'articulation entre le commerce et le développement. C'est ce que nous entendons partout et sous toutes les formes. Il n'y a pas encore de démonstration claire de ce que cela signifie, et la compréhension de ces orientations pose problème.

Cette approche nécessite un compromis. Franchement, c'est une bonne chose que vous posiez la question, parce que notre aide doit servir à sortir les gens de la pauvreté, et elle doit être axée sur ses objectifs qui sont de nourrir et de soutenir ceux qui en ont le plus besoin. Je pense que notre aide le fait en grande partie. Pensez à la façon dont notre aide humanitaire est fournie, comme l'a expliqué plus tôt l'un des témoins. La question des avantages économiques, cependant, est une question contre laquelle nous devons nous débattre, mais c'est une considération à plus long terme.

J'avancerais, par exemple, que le soutien apporté par le Canada à la Corée dans ses projets de réaménagement après la guerre de Corée a fini par faire d'elle la 11^e économie en importance au monde, ce qui nous a amenés à conclure un accord de libre-échange dans le cadre duquel nous commerçons avec la Corée plus que nous ne lui avons jamais donné en aide. C'est une bonne illustration de la valeur à long terme des investissements, des partenariats et du développement dans un autre pays.

Il faut toutefois prendre garde de lier trop étroitement ces choses à court terme. Je dirais qu'il n'est pas évident que les entreprises canadiennes peuvent immédiatement faire partie de l'équation. J'espère vraiment que, dans le cadre des discussions sur ce sujet particulier, nous serons en mesure de faire la distinction entre ces deux questions, tout en reconnaissant qu'il y a un chevauchement. Nous devons prendre des décisions sur les endroits où nous intervenons dans le monde. Selon moi, cela a toujours été la plus grande difficulté de nos gouvernements. Les Canadiens veulent participer à beaucoup de choses. Si nous pouvons choisir les régions où nous voulons nous engager et les thèmes qui nous importent le plus, alors, à long terme, nous pourrions vraiment tirer ce genre d'avantages de partenariats qui contribueraient à notre bien-être économique et à notre alliance dans le monde entier dans un éventail de causes mondiales auxquelles nous adhérons.

The Chair: Thank you very much. We're out of time on that segment. I'm assuming that your two colleagues would have very similar views and might be in agreement with what you have said.

Senator Coyle: Great appreciation for our witnesses and your very thoughtful and, actually, thought-provoking presentations to us here today. You are bringing a lot of credibility to this very important sector, and the fact that you're so forward-thinking is really good to see.

My question is on two things. First of all, what's your involvement, as the Canadian international cooperation community, with other like-minded in other countries, be they in the Global North or the Global South, and what are you doing together to move the conversations that are happening at those multinational levels? When Canada comes and talks to its peers at the G7 and other places, what is happening there collectively?

Second, what is happening back in Canada? I don't think the Canadian population has a clue about what you're all doing. They know what they're donating to, and there are a lot of them out there, but they don't really know what is happening and how important the work is. I'm curious about it reaching back to Canadians.

Ms. Higgins: Perhaps I can start with the first part of your question, Senator Coyle.

We are taking this opportunity, and we have a long-standing history in working with what we will call sister platforms and coalitions around the world. For example, we work very closely with Forus, which is an organization that hosts platforms from the Global North, including countries like Canada, and also the global majority in order to co-strategize, to work together and to exchange knowledge, best practices, strategies and tactics on the future of development cooperation and our roles as coalitions.

We've also been taking the opportunity, specifically over the last 18 months, to work very closely with donor platforms. For example, last year, we invited my equivalent from the U.K. and the U.S. to be in Canada to share best practices.

The final thing I would say is that development and advocacy are sometimes a long game. We had the privilege as Cooperation Canada of chairing the Civil Society 7, or C7, last year during Canada's G7 presidency. We hosted a number of civil society

Le président : Merci beaucoup. Le temps alloué à cette partie de la réunion est écoulé. Je présume que vos deux collègues ont des opinions très similaires et qu'ils souscrivent à ce que vous venez de dire.

La sénatrice Coyle : Je tiens à remercier chaleureusement les témoins. Les exposés d'aujourd'hui sont très réfléchis et suscitent une véritable réflexion. Vous apportez beaucoup de crédibilité à votre secteur, qui est très important, et il est vraiment réjouissant de constater à quel point vous êtes tournés vers l'avenir.

Ma question a deux volets. Premièrement, quel genre de relation la communauté canadienne de la coopération internationale entretient-elle avec ses partenaires aux visées semblables dans d'autres pays, qu'ils soient de l'hémisphère Nord ou de l'hémisphère Sud? Que faites-vous ensemble pour faire avancer les discussions qui ont lieu sur les tribunes multilatérales? Lorsque le Canada s'adresse à ses pairs à un sommet du G7 ou lors d'un autre forum, à quel résultat arrive-t-on, collectivement?

Deuxièmement, que se passe-t-il une fois de retour au Canada? Je ne pense pas que la population canadienne ait la moindre idée de ce que vous faites tous. Les gens savent pour quelle cause ils font un don — et ils sont nombreux à donner —, mais ils ne savent pas vraiment ce qui se passe et à quel point le travail est important. J'aimerais savoir si on informe les Canadiens à cet égard.

Mme Higgins : Je pourrais peut-être commencer en répondant à la première partie de votre question, sénatrice Coyle.

Nous saisissons l'occasion, et nous avons une longue expérience de collaboration avec ce que nous appelons des plateformes et des coalitions sœurs de partout dans le monde. Par exemple, nous travaillons en étroite collaboration avec Forus, une organisation qui héberge des plateformes du Nord, notamment des pays comme le Canada, mais aussi de la majorité mondiale, afin d'élaborer des stratégies communes, de collaborer et d'échanger des connaissances, des pratiques exemplaires, des stratégies et des tactiques concernant l'avenir de la coopération en matière de développement et nos rôles en tant que coalitions.

Nous en avons également profité, en particulier au cours des 18 derniers mois, pour travailler en étroite collaboration avec les plateformes de donateurs. Par exemple, l'année dernière, nous avons invité mes homologues britanniques et américains à venir au Canada pour qu'ils nous fassent part de leurs pratiques exemplaires.

La dernière chose que j'ajouterais, c'est que le développement et la défense des intérêts sont parfois un travail de longue haleine. Coopération Canada a eu le privilège de présider le Civil Society 7, ou C7, l'année dernière, alors que le Canada présidait

leaders here in Canada, where we engaged with Global Affairs Canada as well as the diplomatic community and the G7 sherpa around civil society's vision for the G7.

I think a really important lesson from that is while we were not able to make as much traction as we had hoped at the G7 Leaders' Summit, we did a lot of very important foundational work that now means: As the French are seeking to open conversations around international development as part of their G7 presidency, global civil society is very ready to be propositional.

Maybe I'll leave it at that and see if my colleagues have comments on how we're engaging Canadians.

Senator Woo: I'd like to pick up on Senator Coyle's question about public awareness and support.

What can you tell us about the level of public support for international cooperation, particularly the public's reaction to the cuts that have taken place?

I worry a bit that in a more fractured world, we actually become more insular. Despite all the rhetoric, we end up becoming more insular, and we also take licence of what the Americans and the Brits have done as a way for us to do the same thing — in other words, to cut development aid — and to do it in an environment where the public actually says, "That's what we should be doing."

Give me a sense of what your read is, and tell us what you think can be done to bolster public support for the sorts of good work that you're doing.

Ms. Vaugrante: Thank you, senator, for your question.

I think there are definitely inequalities within Canada as well. Not everyone is thinking about international development, especially if you're stressing about where to live or how much food is costing in your budget. We perfectly understand that it's probably not on the radar at the moment for many people.

Still, there are ways to speak to Canadians. I'm very glad to tell you about last year. At Oxfam-Québec, we raised the number of supporters by 26% for what we do in international development. We use appropriate language, especially appropriate listening skills, and we organize online spaces and physical spaces to exchange and to welcome people into international development, specifically younger generations. We work a lot with youth.

le sommet du G7. Nous avons accueilli des leaders de la société civile ici au Canada et, avec la participation d'Affaires mondiales Canada, de la communauté diplomatique et du sherpa du G7, nous avons discuté de la vision de la société civile pour le G7.

Je crois que nous avons tiré une leçon très importante de cet événement : bien que les choses n'ont pas progressé autant qu'on l'aurait souhaité au Sommet des dirigeants du G7, nous avons accompli un travail préparatoire très important, ce qui signifie aujourd'hui que, alors que la France cherche à ouvrir le débat sur le développement international dans le cadre de sa présidence du G7, la société civile mondiale est tout à fait prête à faire des propositions.

Je vais peut-être en rester là et voir si mes collègues ont des commentaires à faire sur la façon de mobiliser les Canadiens.

Le sénateur Woo : Je voudrais revenir sur la question de la sénatrice Coyle concernant la sensibilisation et le soutien du public.

Que pouvez-vous nous dire sur le soutien du public envers la coopération internationale, en particulier sur la réaction du public face aux coupes budgétaires qui ont été effectuées?

Je crains un peu que, dans un monde plus divisé, nous devenions en réalité plus bornés. Malgré tous les discours, nous finissons par devenir plus bornés, et nous nous inspirons de l'exemple des Américains et des Britanniques pour nous permettre de faire la même chose — c'est-à-dire réduire l'aide au développement —, et ce, dans un contexte où le public est d'avis que c'est ce que nous devrions faire.

Quelle est votre lecture de la situation? Dites-nous ce qui, selon vous, pourrait être fait pour renforcer le soutien du public à l'égard du travail remarquable que vous accomplissez.

Mme Vaugrante : Merci de votre question, sénateur.

Assurément, il existe aussi des inégalités au Canada. Tout le monde ne se préoccupe pas du développement international, surtout si l'on est stressé par la question du logement ou du coût de la nourriture dans son budget. Nous comprenons parfaitement que ce n'est probablement pas une priorité pour beaucoup de gens en ce moment.

Il existe toutefois des moyens de communiquer avec les Canadiens. Je suis très heureuse de vous parler de l'année dernière. Chez Oxfam-Québec, nous avons augmenté de 26 % le nombre de personnes qui soutiennent notre action en matière de développement international. Nous utilisons un langage approprié, en particulier des techniques d'écoute adaptées, et nous organisons des espaces en ligne et physiques pour échanger et accueillir les gens dans le domaine du développement international, en particulier les jeunes. Nous travaillons beaucoup avec les jeunes.

I often say to Mr. Moyer and Ms. Higgins that as a sector, I think we are a bit to blame as well to speak often when the budget is not here and to be vocal, rightfully, but also not to be vocal enough to demonstrate the impact: fewer cows in the world, fewer pandemics, people living with dignity and everyone wants a job. In the Global South, they don't only want aid; they want good jobs as well as jobs for women. There's a lot of talk about jobs for male-dominated sectors, such as infrastructure, technology and mining, but what about the care economy? Women want jobs as well, and they should not be poorly paid.

There's a way to speak, and I'm positive about the demonstrations that have happened this year.

The Chair: Thank you.

[*Translation*]

Senator Hébert: Last November, the Prime Minister said that Canada's foreign policy would no longer be feminist. Have you felt any impact on the ground on the measures taken with regard to vulnerable women in various countries? I'd like to hear your thoughts on that.

Mr. Moyer: I'll try to be fairly brief. A distinction has been made between international policy, foreign affairs policy and international assistance policy. The international assistance policy has not changed, as far as we know. It remains the guideline. Our dialogue with the department has nonetheless changed a lot. We talk a lot about trade and development now. What we hear though, and certainly in civil society, we make every effort to uphold the values of the feminist international assistance policy, especially as regards gender equality, which is a deeply Canadian commitment in our organizational strategic engagement programs. This speaks to a greater challenge: the polarization of debate in general on so-called feminist values. The language must not become polarized and prevent us from doing the work we're doing.

That's one of the risks of politicizing the sector. This announcement was public and widely noted, but it still does not seem to have had a major impact on the programs. I hope it won't affect Canada's programs in other countries.

Je dis souvent à M. Moyer et à Mme Higgins qu'en tant que secteur, nous sommes également un peu responsables. Nous sommes responsables de parler souvent et de nous faire entendre, à juste titre, lorsque le budget est insuffisant, mais nous sommes aussi responsables de ne pas nous faire suffisamment entendre pour démontrer l'impact de notre travail : moins de vaches dans le monde, moins de pandémies, des personnes vivant dans la dignité — et tout le monde veut un emploi. Dans les pays du Sud, les gens ne veulent pas seulement de l'aide, ils veulent aussi de bons emplois, y compris pour les femmes. On parle beaucoup des emplois dans les secteurs à prédominance masculine, tels que les infrastructures, la technologie et l'exploitation minière, mais qu'en est-il de l'économie des soins? Les femmes veulent aussi des emplois, et elles ne devraient pas être mal rémunérées.

Il y a une façon de communiquer. Les exemples de l'année dernière me rendent optimiste.

Le président : Merci.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : En novembre dernier, le premier ministre a affirmé que la politique étrangère du Canada ne serait plus féministe. Avez-vous senti, sur le terrain, que cela avait eu une incidence sur les actions qui sont menées à l'égard des femmes qui sont vulnérables dans plusieurs pays? J'aimerais vous entendre là-dessus.

M. Moyer : Je vais essayer d'être assez bref. Il y a eu une distinction entre la politique internationale, la politique des affaires étrangères et la politique d'aide internationale. La politique d'aide internationale n'a pas été changée, à ce qu'on sache. Elle reste la ligne directrice. Néanmoins, le dialogue que nous tenons avec le ministère a beaucoup évolué. On parle beaucoup de commerce et de développement aujourd'hui. Par contre, ce qu'on entend, et certainement, en société civile, on fait tout l'argumentaire pour la défense de maintenir les valeurs qui sont dans la politique internationale d'aide féministe, surtout en matière d'égalité des genres, qui est un engagement profondément canadien dans nos programmes organisationnels d'engagement stratégique. Cela parle d'un plus grand défi : la polarisation du débat en général sur les valeurs dites féministes. Il ne faut pas que le langage devienne polarisant et nous empêche de faire le travail que l'on fait.

C'est l'un des risques de la politisation du secteur. C'est une annonce qui était publique et très remarquée, mais qui, dans les programmes, ne semble pas avoir eu un grand impact encore. J'espère que ce ne sera pas le cas avec les programmes du Canada à l'étranger.

[English]

Ms. Higgins: I will be brief.

We have developed extremely high levels of expertise in the ecosystem — in the government, in civil society and in the academic space — and amazing global partnerships on gender equality.

To be brief, regardless of the direction that our foreign policy and international assistance goes, I think, as a country, we should really hold on and continue to lean in, draw from and leverage that extremely high level of expertise that we have on gender equality.

[Translation]

Ms. Vaugrante: Thank you. I wanted to emphasize that we have not yet seen any radical action that would be at odds with a commitment to equality. Senator, as you may have noticed, the “F” word is becoming less and less accepted and acceptable. That is unfortunate because I think Canada can be proud that we had this feminist policy. It is a strong commitment, hence my request also to maintain the commitment to reproductive rights and sexual health for women, among others. It’s crucial that we remain on that path.

Senator Hébert: Thank you.

The Chair: Likewise.

[English]

I was a bit involved in the development of that policy a few years ago, and I’m glad to see that networks have been established across the world so that there will be some continuity as well, whether it is institutional from the governmental side or not. The work continues, and it’s very important. Thank you.

Senator Ravalia: Thank you very much to our witnesses and for the remarkable work that you do.

In an era of donor fatigue, global chaos and rapidly increasing needs in humanitarian aid, you have all reflected on the word “opportunity” in the face of current rupture. I wonder if you could each give me an example of an opportunity that you envisage in the current climate. Perhaps we can start with Mr. Moyer.

Mr. Moyer: I will say that this is a hard one, but I do think there’s the opportunity of looking at reform of our system here at home and how Global Affairs Canada makes its decisions around

[Traduction]

Mme Higgins : Je serai brève.

Nous avons développé des niveaux d’expertise extrêmement élevés dans l’écosystème — au gouvernement, dans la société civile et dans le milieu universitaire — et de formidables partenariats mondiaux en matière d’égalité des genres.

En somme, quelle que soit l’orientation de la politique étrangère et de l’aide internationale du Canada, je pense qu’en tant que pays, nous devrions vraiment maintenir le cap et continuer à prendre appui sur ces niveaux extrêmement élevés d’expertise que nous avons dans le domaine de l’égalité des genres et à en tirer parti.

[Français]

Mme Vaugrante : Merci. Je voulais insister sur le fait qu’effectivement, nous n’avons pas encore vu de geste radical posé qui irait à l’encontre d’un engagement pour l’égalité des gens. Madame la sénatrice, comme vous l’avez peut-être remarqué, le mot en « F » devient de moins en moins accepté et acceptable. Je le regrette, car effectivement, je pense que le Canada peut s’enorgueillir d’avoir eu cette politique féministe. C’est un engagement fort, d’où ma demande, aussi, d’avoir toujours l’engagement, entre autres, sur les droits et la santé sexuelle de reproduction pour les femmes. C’est crucial de rester dans cette ligne-là.

La sénatrice Hébert : Je vous remercie.

Le président : Moi aussi.

[Traduction]

J’ai participé un peu à l’élaboration de cette politique il y a quelques années, et je suis heureux de voir que des réseaux ont été établis dans le monde entier afin qu’il y ait également une certaine continuité, qu’elle soit institutionnelle, du côté gouvernemental, ou non. Le travail se poursuit, et c’est très important. Merci.

Le sénateur Ravalia : Merci beaucoup à nos témoins pour votre présence ici et pour le travail remarquable que vous faites.

En cette époque de lassitude au sein des donateurs, de chaos mondial et d’augmentation rapide des besoins en matière d’aide humanitaire, vous avez tous réfléchi au mot « occasion » face à la rupture actuelle. Pourriez-vous me donner un exemple d’une occasion qui se présente à nous dans le climat actuel? Nous pourrions peut-être commencer par M. Moyer.

M. Moyer : C’est une question difficile, mais je pense que nous avons l’occasion d’envisager une réforme de notre système, ici au pays, et de la façon dont Affaires mondiales Canada prend

program funding. The fact is that for partners, working with this department is long and difficult, and it relates to business processes.

It is my view that this has been a long-standing issue. It's hard to work with Global Affairs Canada as a partner. There is a lot of room for us to look at that carefully in terms of how we can do better.

Ms. Higgins: I would wholeheartedly agree with Mr. Moyer around the opportunities for reform.

Another opportunity is for us to really lean into building new partnerships and being creative about how we leverage global civil society, private sector, government and different types of institutions to move forward in this new era. Disruption forces change and transformation, and if we can have space and the ambition to build new partnerships and new multisector-type partnerships, I think that is absolutely an opportunity.

We will need the reform processes that Mr. Moyer talks about to roll out. There is a real opportunity for that reform, and Canadian civil society is absolutely ready to work with the government to make that happen.

Senator Ravalia: Thank you.

Ms. Vaugrante: Thank you for the question.

On the partnerships, especially with the Global South, it is important to hear them. The system served them, but most of them are also saying, "Yes, there are deep systemic challenges," so working with the Global South voices to find a solution is key.

Yes, let's work outside our bubbles. Even the sector itself is very competitive, so I'm hoping, within Cooperation Canada, we can really open doors [Technical difficulties] within our sector as well. Then it's about trying to find who is good at what and working together. We should always be pairing up and doing work together.

Senator Ravalia: Thank you.

I'll give you an example. Yesterday, I met with the Global Financing Facility, which deals with maternal and child health in the most needy countries. They work closely with the World Bank. What came out of that conversation that really impressed me is that their current partnerships are very much developed for ensuring that the donor countries are equal contributors

ses décisions concernant le financement des programmes. Le fait est que pour les partenaires, travailler avec ce ministère est un processus long et difficile, et c'est lié aux processus opérationnels.

À mon avis, il s'agit d'un problème de longue date. Il est difficile de collaborer avec Affaires mondiales Canada. Il y a beaucoup que nous pourrions améliorer si nous prenons le temps d'examiner les choses de près.

Mme Higgins : Je suis tout à fait d'accord avec M. Moyer en ce qui concerne l'occasion de lancer une réforme.

Nous pourrions aussi saisir l'occasion de vraiment miser sur l'établissement de nouveaux partenariats et sortir des sentiers battus pour mettre à profit la société civile, le secteur privé, le secteur public et les différents types d'institutions à l'échelle mondiale pour avancer dans cette nouvelle ère. Les perturbations nous forcent à modifier nos habitudes et à transformer nos façons de faire, et si nous pouvons avoir l'espace et l'ambition nécessaires pour établir de nouveaux partenariats, y compris des partenariats multisectoriels, je pense que c'est absolument une occasion à saisir.

Nous aurons besoin de mettre en place les processus de réforme dont parle M. Moyer. Nous avons une véritable occasion de lancer une réforme, et la société civile canadienne est tout à fait prête à travailler avec le gouvernement pour y parvenir.

Le sénateur Ravalia : Merci.

Mme Vaugrante : Je vous remercie de la question.

Il est important d'écouter nos partenaires, notamment ceux de l'hémisphère Sud. Le système les a servis, mais la plupart d'entre eux affirment également qu'il y a d'importants obstacles systémiques à surmonter. Il est donc essentiel de travailler avec ces acteurs des pays du Sud pour trouver une solution.

Sortons de nos bulles. Même le secteur lui-même est très concurrentiel, alors j'espère que nous pourrions vraiment ouvrir des portes [Difficultés techniques] dans notre secteur également, au sein de Coopération Canada. Ensuite, il s'agit d'essayer de déterminer les forces de chacun et de travailler ensemble. Nous devrions toujours jumeler nos efforts et travailler ensemble.

Le sénateur Ravalia : Merci.

Je vais vous donner un exemple. Hier, j'ai rencontré des représentants du Mécanisme de financement mondial, qui s'occupe de santé maternelle et infantile dans les pays les plus démunis. Ils travaillent en étroite collaboration avec la Banque mondiale. Ce qui est ressorti de cette conversation et qui m'a vraiment impressionné, c'est que leurs partenariats actuels

in whatever development programs they establish. Perhaps that's one way forward in terms of the disruptive nature of what has to happen in the future. Thank you.

The Chair: I will allow one quick reaction to the comment, please.

Ms. Higgins: I agree that those are the types of partnerships we need to be seeking to build and engage in.

Senator Adler: I have only been with this committee a short time, but it's been long enough to notice the obvious: My fellow hard-working Canadian professionals are almost always reluctant to call out the white elephant in the room. We know what the white elephant is, and we know what his name is. Since we're most concerned, in this particular session, about feeding the hungry and giving medicine to the sick, I ask myself and all of you: Do we think that the reluctance to call out the white elephant will help the sick and the hungry of the world?

The Chair: Are you naming the white elephant, for clarity?

Senator Adler: For the record, I'll name the white elephant: It is the President of the United States. That position used to be known as the leader of the free world and also the leader of the humanitarian world.

The Chair: Thank you for that.

Ms. Higgins: I think Ms. Vaugrante explained in a really compelling way what the direct and devastating implications of the immediate and shocking USAID cuts were to the people who are in the most vulnerable positions. The way she described it is really important for us to think about: The international aid system and humanitarian system are ecosystems that rely on each other. Think of it almost like a body and the skeleton was pulled out when USAID made those cuts in such a drastic way.

You're absolutely right to name it, and it has real implications for people's lives. There's the logistics example that Ms. Vaugrante gave, which is actually moving important emergency food from one place to another now cannot move because the logistics are not in place to make that happen.

The impacts have been devastating. The way this happened, in my view, was completely irresponsible. Yet now we need to look to the future and ask ourselves how we will reimagine that system so that we are able to meet those people who are in the most dire humanitarian circumstances. What role is Canada

sont expressément conçus pour garantir que les pays donateurs contribuent à parts égales aux programmes de développement qu'ils établissent. C'est peut-être une façon d'aller de l'avant malgré les perturbations avec lesquelles nous devons composer à l'avenir. Merci.

Le président : Je vais permettre une brève réaction à ce commentaire. Allez-y, s'il vous plaît.

Mme Higgins : Je conviens que c'est le genre de partenariats que nous devons chercher à établir.

Le sénateur Adler : Je ne siége à ce comité que depuis peu de temps, mais cela fait assez longtemps pour constater une évidence : mes collègues professionnels canadiens, qui travaillent fort, sont presque toujours réticents à dénoncer l'éléphant blanc dans la pièce. Nous savons qui est cet éléphant blanc et nous connaissons son nom. Puisque nous nous préoccupons surtout, au cours de la présente session, de nourrir ceux qui ont faim et de fournir des traitements à ceux qui sont malades, je nous pose à tous, y compris à moi-même, la question suivante : croyons-nous que la réticence à dénoncer l'éléphant blanc aidera les personnes malades et affamées dans le monde?

Le président : Par souci de clarté, pourriez-vous nommer l'éléphant blanc?

Le sénateur Adler : Aux fins du compte rendu, je vais nommer l'éléphant blanc : c'est le président des États-Unis. Autrefois, la personne qui occupait ce poste était considérée comme le leader du monde libre et du monde humanitaire.

Le président : Merci.

Mme Higgins : Je pense que Mme Vaugrante a expliqué de façon très convaincante les répercussions directes et dévastatrices des compressions immédiates et choquantes dans le financement de l'USAID sur les personnes les plus vulnérables. Il est très important de réfléchir à la façon dont elle a décrit la situation : le système d'aide internationale et le système humanitaire sont des écosystèmes qui dépendent l'un de l'autre. Lorsqu'ils ont réduit le financement de l'USAID de manière aussi draconienne, c'est comme s'ils avaient retiré le squelette du corps d'une personne.

Vous avez tout à fait raison de nommer l'éléphant blanc, car ce qui s'est produit a des répercussions concrètes sur la vie des gens. Il y a l'exemple que Mme Vaugrante a donné relativement à la logistique : on ne peut plus transporter d'un endroit à un autre les denrées alimentaires nécessaires pour répondre aux urgences, car la logistique n'est plus en place pour le faire.

Cela a eu des répercussions dévastatrices. À mon avis, la façon dont cela a été fait était tout à fait irresponsable. Nous devons toutefois maintenant nous tourner vers l'avenir et nous demander comment nous allons repenser ce système afin d'être en mesure de répondre aux besoins des gens confrontés aux pires crises

going to play in reimagining what that system will look like so that we are able to ensure emergency humanitarian aid can continue to flow and reach those people who are in such dire need?

Senator Adler: What frustrates me — and this isn't about me — and what frustrates those of us who look at this is that we're all aware of something called a news cycle. The USAID story took up, perhaps, a piece of one news cycle. If there isn't a concerted effort to remind the world about what is missing, what ends up missing is food and medicine.

Mr. Moyer: We agree with you on that. Ms. Vaugrante?

Ms. Vaugrante: Yes, over 500,000 people have been killed over the last year because of that. I don't know if you read *The Lancet* analysis about the effects and the impacts: About 14 million people are at risk of dying because of the cuts. It might be less because two days ago, we finally agreed on a \$50-billion aid budget in the U.S. Let's do everything we can to help U.S. civil society to fight back. They fought back, and Congress agreed on that envelope, but let's not wait for that. Let's really organize ourselves and make sure that we can be working together.

It is definitely killing people. Those are lives. In the next future, that will not happen. That's what we're talking about. When I saw *The Lancet* evaluation, it's a very credible scientific journal saying that it will be 14 million people in the next five years, and it hardly made the headlines.

Let's be shocked. I agree with how shocked you are; I am shocked as well. We can make that noise even louder.

Senator Adler: Can we, then, put it on the public record that the "white elephant" in the White House, through his actions and inactions, is killing people every day around the world?

Ms. Vaugrante: My colleagues at Oxfam America are saying it quite loudly.

Senator Adler: Thank you.

The Chair: This is a public meeting, so what you have said, senator, is in the public record.

We're coming to the end of our panel. There are no more questioners, but I have a question.

humanitaires. Quel rôle le Canada va-t-il jouer dans la transformation de ce système afin de garantir que l'aide humanitaire d'urgence puisse continuer à être acheminée jusqu'aux personnes qui en ont si désespérément besoin?

Le sénateur Adler : Ce qui me frustre — et je sais que ce ne sont pas mes émotions qui comptent ici — et ce qui frustre ceux d'entre nous qui voient cette situation, c'est que nous sommes tous conscients de la façon dont fonctionnent les manchettes. L'histoire de l'USAID a peut-être fait les manchettes une journée ou deux, puis c'est tout. En l'absence d'un effort concerté pour rappeler au monde ce qui fait défaut, ce qui va faire défaut, ce sont les aliments et les médicaments.

M. Moyer : Nous sommes d'accord avec vous sur ce point. Madame Vaugrante?

Mme Vaugrante : Oui, plus de 500 000 personnes ont perdu la vie au cours de la dernière année à cause de cela. Je ne sais pas si vous avez lu l'analyse du magazine *The Lancet* sur les répercussions? Près de 14 millions de personnes risquent de mourir à cause de ces compressions. Ce sera peut-être moins, finalement, parce qu'il y a deux jours, les États-Unis ont enfin convenu de fournir une aide de 50 milliards de dollars. Faisons tout ce que nous pouvons pour aider la société civile américaine dans sa lutte. Ils ont lutté pour leur cause, et le Congrès a convenu de fournir cette enveloppe, mais n'attendons pas. Nous devons vraiment nous organiser et nous assurer que nous pouvons travailler ensemble.

Il y a assurément des gens qui meurent, des vies qui sont perdues. Il ne faut pas que cela se reproduise à l'avenir. C'est de cela que nous parlons. Selon l'évaluation de *The Lancet*, une revue scientifique très crédible, nous parlons de 14 millions de personnes au cours des cinq prochaines années. Pourtant, ils en ont à peine parlé dans les manchettes.

Soyons choqués. Tout comme vous, je suis choquée moi aussi. Nous pouvons attirer davantage l'attention sur cette situation.

Le sénateur Adler : Dans ces circonstances, pouvons-nous déclarer publiquement que l'« éléphant blanc » de la Maison-Blanche, par ses actions et son inaction, tue des gens tous les jours dans le monde entier?

Mme Vaugrante : C'est ce que mes collègues d'Oxfam America disent haut et fort.

Le sénateur Adler : Merci.

Le président : Puisqu'il s'agit d'une réunion publique, ce que vous avez dit, sénateur, est maintenant du domaine public.

Nous arrivons à la fin de notre discussion. Il n'y a pas d'autres intervenants, mais j'ai moi-même une question.

I was struck by something that Ms. Vaigrante said earlier about the need to think outside of bubbles. All three of you are leaders in civil society. You work as partners with the Government of Canada. You have your international connections that are, in some cases, institutional and in specialized agencies of the United Nations, for example, but also with other countries.

If you are of the view that this is an important hinge moment, to use a phrase, how can you work more closely together with those colleagues who are like-minded in different countries to provide a united front and united approach?

We'll start with Ms. Vaigrante since you mentioned thinking outside of bubbles.

[*Translation*]

Ms. Vaigrante: Obviously, at this time, it is my duty to take action. I am taking the lead everywhere in the Oxfam confederation that we are part of. It is good to be part of an international confederation so you can hear the voices that are working with other sectors.

Here in Quebec and Canada, I am reaching out to financial players first, and asking them to help us understand how finance works. I have some wonderful small projects with women entrepreneurs who develop projects, but they really need to be scaled up. I'm looking for financial resources from banks, financial players and asset managers, asking them: "Help us. Do you want to help with ESG? This is the time. You can help us, and we can help each other." So we need to go to the companies that need to work on their economic, social and governance criteria, and so on, in order to access capital.

Above all, we need to approach businesses in a world full of disinformation and misinformation. Research observatories and universities must also be approached to obtain strong data in order to make decisions on truly comprehensive analyses. It takes a lot of time to make decisions based on data analysis. Let's also get artists involved and other people who have helped us, including with regard to Gaza. There are ways to be very creative, specifically to demonstrate our impact to the Canadian public.

[*English*]

Ms. Higgins: In terms of working with colleagues and other middle powers as we look into the future, which I understand is part of your question, we are seeking to do three things.

J'ai été frappé par quelque chose que Mme Vaigrante a dit plus tôt au sujet de la nécessité de sortir de nos bulles. Vous êtes tous les trois des leaders de la société civile. Vous travaillez en partenariat avec le gouvernement du Canada. Vous avez des liens internationaux, notamment avec des organisations institutionnelles et dans des agences spécialisées des Nations unies, par exemple, mais aussi avec d'autres pays.

Si vous êtes d'avis qu'il s'agit d'un moment charnière important, si vous me permettez l'expression, comment pouvez-vous travailler plus étroitement avec ces collègues qui partagent les mêmes idées dans différents pays pour faire front commun et adopter une approche unifiée?

Nous allons commencer par Mme Vaigrante, puisque vous avez parlé de sortir de nos bulles.

[*Français*]

Mme Vaigrante : Manifestement, en ce moment, c'est mon devoir de faire des approches. Je prends l'initiative partout au sein de la confédération Oxfam, dont nous faisons partie. Cela aide de faire partie d'une confédération internationale où on peut entendre les voix qui travaillent avec d'autres secteurs.

Ici, au Québec et au Canada, je rejoins les acteurs financiers d'abord, et je leur demande de nous aider à comprendre comment faire de la finance. J'ai de merveilleux petits projets où des femmes entrepreneures développent des projets, mais ceux-ci nécessitent une mise à l'échelle énorme. Je recherche des moyens financiers auprès des banques, des acteurs financiers et des gestionnaires d'actifs pour leur dire : « Aidez-nous. Voulez-vous faire de l'ESG, les entreprises? C'est le moment. Vous pouvez nous aider, et nous pouvons nous aider mutuellement. » Nous devons donc aller auprès des entreprises qui doivent travailler sur leurs critères économiques, sociaux et de gouvernance, entre autres, pour avoir accès à du capital.

Il faut surtout approcher les entreprises dans un monde où il y a de la désinformation et de la mésinformation. Il faut approcher aussi les observatoires de recherche et les universités pour avoir de bonnes données et prendre des décisions sur des analyses qui sont vraiment complètes. Il faut prendre beaucoup de temps pour essayer de prendre des décisions basées sur des analyses de données. Allons aussi chercher des artistes, d'autres gens qui nous ont aidés, entre autres sur Gaza. Il y a des moyens d'être très créatifs, notamment pour démontrer notre impact auprès du public canadien.

[*Traduction*]

Mme Higgins : Pour ce qui est de travailler avec nos collègues et d'autres puissances moyennes à l'avenir — ce qui, si j'ai bien compris, fait partie de votre question —, nous cherchons à faire trois choses.

We are seeking to work with others to understand what is working well to engage publics. How do you engage Canadians? What are others doing that is working to engage people on the importance of international cooperation in this really important moment? How can we learn from each other across different countries around what works?

The second is: How do we need to change ourselves? As organizations and civil society that are in the Global North, we do need to shift power more to the front lines of action. What does that mean? What is our comparative advantage as Canadian organizations in this moment, and what does that look like? A lot of learning and efficiencies can be gained by learning what others are doing and understanding what is working.

The third brief point is really around joint-up advocacy strategies. I will use the G7 as an example because we have been speaking about that. How can we ensure that, as civil society, our advocacy approach seeking to influence the G7 is coordinated across capitals and is bringing the perspectives of the global majority — who are deeply affected by the decisions made at the G7 — into those conversations? Those are three examples and ways that we are really trying to learn from each other, build efficiencies and actually drive influence and impact through those collaborations.

The Chair: Thank you very much. I will give the last word to Mr. Moyer.

Mr. Moyer: All the comments were incredibly helpful. As representatives of a sector that is socially minded, we have tremendous ambitions for what the world could be. We will not let go of those ambitions. We will hold on to those wherever and however we are, despite the fact that resources are less available today and maybe for a little while. It's forcing us to talk to others.

I want to amplify some points: talking to companies about their roles, as those are really evolving and shifting; and making connections in ways that we can bring the Canadian value-add to things. Think about the reconciliation agenda in Canada and the relationships with Indigenous Peoples around the world and the unique value we can bring in terms of building bridges in those ways.

We have tremendous sectors in Canada that can be part of this ambition for a better world. Think about our education sectors and all they bring in their collaborations around the world. There are other actors we need to be engaging with. There is a certain dose of realism in this particular moment which I cannot forgo a reference to. Our business models are being challenged. I talk about peak aid having been last year. What does that mean for a

Nous cherchons à travailler avec d'autres pour comprendre ce qui fonctionne bien pour sensibiliser le public. Comment sensibiliser les Canadiens? Que font les autres pour sensibiliser les gens à l'importance de la coopération internationale en ce moment charnière? Comment pouvons-nous apprendre les uns des autres sur ce qui fonctionne dans différents pays?

Ensuite, nous devons nous demander ce que nous devons changer de notre côté. Les organisations et les membres de la société civile de l'hémisphère Nord doivent accorder plus de pouvoir aux premières lignes, là où se déroule l'action. Qu'est-ce que cela signifie? Quel est notre avantage comparatif en tant qu'organismes canadiens à l'heure actuelle? À quoi cela ressemble-t-il? Il est possible d'en apprendre beaucoup et d'obtenir d'importants gains d'efficacité en examinant ce que font les autres afin de comprendre ce qui fonctionne.

Enfin, il y a la question de la mise en commun des stratégies de mobilisation. Je vais prendre l'exemple du G7, puisque nous en avons parlé tantôt. Comment, en tant que membres de la société civile, pouvons-nous coordonner nos stratégies de mobilisation des différentes sources de capitaux du G7 et veiller à intégrer dans ces conversations les perspectives de la majorité mondiale, qui est profondément touchée par les décisions du G7? Voilà donc trois exemples de domaines où nous essayons vraiment d'apprendre les uns des autres, de réaliser des gains d'efficacité et de renforcer l'influence et l'impact que nous avons en mettant à profit ces collaborations.

Le président : Merci beaucoup. Je vais donner le dernier mot à M. Moyer.

M. Moyer : Tous ces commentaires sont extrêmement pertinents. En tant que représentants d'un secteur ayant une optique sociale, nous avons d'énormes ambitions quant à ce que le monde pourrait être. Nous ne renoncerons pas à ces ambitions. Nous les maintiendrons, peu importe le lieu ou la situation, et ce, malgré la réduction actuelle des ressources disponibles, une réalité qui pourrait perdurer un certain temps. Cela nous force à dialoguer avec les autres.

Je veux insister sur certains points. Il faut parler aux entreprises de leurs rôles, car ceux-ci subissent de profonds changements, et établir des liens de manière à mettre à profit la valeur ajoutée offerte par le Canada. Pensez au programme de réconciliation du Canada et aux relations avec les peuples autochtones du monde entier. Nous sommes dans une position unique pour ajouter de la valeur pour ce qui est de bâtir des ponts dans ce domaine.

Au Canada, nous avons des secteurs formidables qui peuvent contribuer à cette ambition d'un monde meilleur. Pensez à nos secteurs de l'éducation et à tout ce qu'ils apportent grâce aux collaborations qu'ils établissent partout dans le monde. Il y a d'autres acteurs avec lesquels nous devons collaborer. Il y a également lieu de souligner le fait que cette époque particulière est accompagnée d'une certaine dose de réalisme. Nos modèles

sector that has grown for 40 years? We have to look at ourselves carefully in terms of business models. We have to talk about coalitions and coming together in a moment of crisis because that will be how we will find ways forward, and we'll also have to be thinking about mergers, integrations and partnerships to be more efficient. That's going to be really hard for all of us as social sectors. These are not easy things for us to do.

The Chair: Thank you very much. On behalf of the committee, I would like to thank Béatrice Vaugrante, Kate Higgins and Nicolas Moyer for joining us today. We all admire the work that you're doing and the contributions you make. I dare say we're probably going to have a future conversation with you as well.

Colleagues, please stay in place. We will go in camera in a moment to discuss Bill C-15.

(The committee continued in camera.)

d'affaires sont mis à rude épreuve. J'ai mentionné que l'aide fournie a plafonné l'an dernier. Qu'est-ce que cela signifie pour un secteur qui n'a jamais cessé de croître depuis 40 ans? Nous devons revoir attentivement nos modèles d'affaires. Nous devons parler de coalitions et travailler de concert pour affronter les crises, car c'est ainsi que nous trouverons des moyens d'avancer. Nous devons également songer à réaliser des fusions, des intégrations et des partenariats pour gagner en efficacité. Ce sera très difficile pour nous tous, dans les secteurs sociaux. Ce ne sont pas des choses qui nous viennent naturellement.

Le président : Merci beaucoup. Au nom du comité, j'aimerais remercier Béatrice Vaugrante, Kate Higgins et Nicolas Moyer de s'être joints à nous aujourd'hui. Nous admirons tous le travail que vous faites et les contributions que vous apportez. Je m'avancerais même à dire que nous aurons probablement l'occasion de discuter de nouveau avec vous.

Chers collègues, veuillez rester en place. Nous allons passer à huis clos dans un instant pour discuter du projet de loi C-15.

(La séance se poursuit à huis clos.)
