

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, March 25, 2026

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met this day at 4:15 p.m. [ET] to examine and report on such issues as may arise from time to time relating to foreign relations and international trade generally.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: Good afternoon. My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

I now invite the committee members participating in today's meeting to introduce themselves.

[*English*]

Senator Adler: Charles Adler, Manitoba.

Senator Ravalia: Welcome. Mohamed Ravalia, Newfoundland and Labrador.

[*Translation*]

Senator Gerba: Welcome. Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

Senator Woo: Yuen Pau Woo from British Columbia.

Senator Wilson: Duncan Wilson, also from the spectacular province of British Columbia.

Senator Coyle: Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

Senator M. Deacon: Marty Deacon, Ontario. Welcome.

[*Translation*]

Senator Youance: Suze Youance from Quebec.

[*English*]

The Chair: I'd like to welcome all senators and all who may be watching us across the country on ParlVU today. I would also like to note that, a bit later on in our proceedings, we may be losing some of our senators because the Aga Khan is in town and the Governor General is hosting an event.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 25 mars 2026

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 15 (HE), pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant aux relations étrangères et au commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Bonjour. Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

J'inviterais maintenant les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter.

[*Traduction*]

Le sénateur Adler : Charles Adler, du Manitoba.

Le sénateur Ravalia : Bienvenue au comité. Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Bienvenue. Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Woo : Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

Le sénateur Wilson : Duncan Wilson, également de la spectaculaire Colombie-Britannique.

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

La sénatrice M. Deacon : Marty Deacon, de l'Ontario. Bienvenue au comité.

[*Français*]

La sénatrice Youance : Suze Youance, du Québec

[*Traduction*]

Le président : Bienvenue à tous les sénateurs et à tous ceux qui nous regardent d'un bout à l'autre du pays sur ParlVU. Je signale aussi que certains sénateurs nous quitteront avant la fin des délibérations parce que l'Aga Khan est à Ottawa et que la gouverneure générale organise un événement pour cette occasion.

Colleagues, we are meeting under our general order of reference to discuss Canada's international assistance priorities. Today, we have the honour of welcoming to this committee, for the first time, the Honourable Randeep Sarai, Secretary of State for International Development. Welcome, Mr. Secretary, and thank you for taking the time to be with the committee today. He is joined by the following officials from Global Affairs Canada: Leslie Norton, Assistant Deputy Minister, International Assistance Partnerships and Programming Branch; Cheryl Urban, Assistant Deputy Minister, Pan-geographic Affairs Branch; and Geoff Black, Director General, International Assistance Policy and Strategic Cooperation Bureau.

Before we go to the secretary of state's opening statement, and questions and answers, I would like to ask everyone in the room to please mute your devices so we don't hear notifications.

Mr. Secretary, we are now ready to hear your opening remarks, which will be followed by questions from senators. You have the floor.

Hon. Randeep Sarai, P.C., M.P., Secretary of State (International Development): Thank you, chair.

[Translation]

Thank you, members of the committee, for the opportunity to appear today.

[English]

We are witnessing a rapid change in the global landscape. Global needs are rising, while geopolitical competition and conflict are reshaping our international engagement. Conflicts in the Middle East and Russia's ongoing war against Ukraine are stark examples of how global instability is reshaping the international order, forcing us to reconsider how our foreign policy tools, including international assistance, can strengthen our sovereignty, security and economic resilience. Humanitarian crises, from mass displacement in Sudan to the ongoing war in Gaza, are stretching global assistance systems to their limits. Aid budgets, in Canada and globally, are under mounting pressure due to evolving donor priorities and growing development needs.

We need to be honest about that reality, its challenges and what it demands of us. It means using our resources more deliberately and strategically, while remaining focused, agile and forward-looking in how we deliver impacts.

Chers collègues, nous nous réunissons conformément à notre ordre de renvoi général pour discuter des priorités du Canada en matière d'aide internationale. Aujourd'hui, nous avons l'honneur d'accueillir pour la première fois l'honorable Randeep Sarai, secrétaire d'État au développement international. Bienvenue, monsieur le secrétaire, et merci de prendre de votre temps pour témoigner devant le comité. M. Sarai est accompagné des représentants suivants d'Affaires mondiales Canada : Mme Leslie Norton, sous-ministre adjointe, Secteur des partenariats et des programmes d'aide internationale, Mme Cheryl Urban, sous-ministre adjointe, Secteur des affaires pangéographiques, et M. Geoff Black, directeur général, Direction générale de la politique d'aide internationale et de la coopération stratégique.

Avant de passer à la déclaration liminaire du secrétaire d'État et à la période de questions, je demanderais à toutes les personnes dans la salle de désactiver les notifications de leur appareil.

Monsieur le secrétaire, nous sommes prêts à entendre votre déclaration liminaire, qui sera suivie des questions des sénateurs. La parole est à vous.

L'hon. Randeep Sarai, c.p., député, secrétaire d'État (Développement international) : Merci, monsieur le président.

[Français]

Je vous remercie, mesdames et messieurs les membres du comité, de me donner l'occasion de comparaître aujourd'hui.

[Traduction]

Le monde est en proie à des changements rapides. Les besoins s'accroissent à l'échelle mondiale en raison de la concurrence géopolitique et de conflits qui nous forcent à redéfinir nos engagements internationaux. Les conflits au Moyen-Orient et la guerre que mène la Russie contre l'Ukraine montrent de manière frappante comment l'instabilité mondiale peut à la fois transformer l'ordre mondial et nous obliger à nous servir de nos outils de politique étrangère, notamment de l'aide internationale, pour renforcer notre souveraineté, notre sécurité et notre résilience économique. Les crises humanitaires telles que les déplacements massifs de population au Soudan ou la guerre qui se poursuit à Gaza poussent à leurs limites les systèmes d'aide mondiale. Les budgets d'aide, au Canada et ailleurs, sont soumis à une pression croissante causée par les priorités changeantes des pays donateurs et les besoins accrus en développement.

Il faut rester lucide par rapport à cette réalité, aux difficultés qu'elle engendre et à ce qu'elle exige de nous. Il faut employer nos ressources de manière plus réfléchie et stratégique, tout en restant agiles, en gardant le cap et en anticipant les répercussions de nos actions.

In that context, Canada will continue to prioritize humanitarian assistance and work with trusted partners to ensure that life-saving aid reaches the most vulnerable, guided by the needs on the ground. Alongside this, we are reshaping our approach to development assistance to strengthen economic resilience and build partnerships that deliver lasting benefits for both partner countries and Canadians.

In that spirit, I'd like to highlight three priorities that are shaping how we adapt our international development assistance to this new reality: strengthening our development trade nexus, mobilizing new sources of finance for development goals and clearly communicating to Canadians why international development matters, both abroad and here at home.

First, and where appropriate, we are bringing our development and economic tools into closer alignment. In practice, this development trade nexus means focusing a part of our development assistance on a more targeted group of countries, where deeper engagement can strengthen economic partnerships, support country-driven priorities and deliver meaningful results.

[*Translation*]

This approach reflects the needs of many developing countries.

[*English*]

In my travels, partners have emphasized the need for economic opportunity over dependence, for investment, decent jobs and pathways to long-term prosperity. Just recently in Kenya, I saw our Canadian partners working with local aviation companies to establish an aircraft maintenance technician centre, creating jobs for young women and men, building critical skills and strengthening the aviation capacity needed to deliver aid across East Africa. Because these are Canadian-built aircraft, that work also supports good jobs and economic opportunities here at home. These investments bring clear, mutual benefits, strengthening local resilience and economic opportunity in partner countries while reducing risks and shocks here in Canada.

Across the board, partners have been clear: They want Canada to work with them as true partners, bringing our expertise in

Dans ce contexte, le Canada continuera à accorder la priorité à l'assistance humanitaire et à travailler avec des partenaires de confiance pour que l'aide qui sauve des vies parvienne aux plus vulnérables en fonction des besoins sur le terrain. Nous repensons par ailleurs notre stratégie d'aide au développement pour renforcer notre résilience économique et bâtir des partenariats qui procurent des avantages durables pour les pays partenaires et les Canadiens.

Dans cet esprit, nous adapterons notre aide au développement à la nouvelle réalité en fonction de trois priorités : renforcer le binôme du développement et du commerce, mobiliser du nouveau financement pour atteindre nos objectifs de développement et expliquer clairement aux Canadiens les effets importants du développement international à la fois à l'étranger et au pays.

Nous assurerons, lorsque c'est possible, un meilleur alignement des outils de développement et des outils économiques. Concrètement, le principe du binôme développement-commerce est de concentrer l'aide au développement dans un groupe plus restreint de pays. Le fait d'approfondir notre engagement envers certains pays nous permettra de renforcer les partenariats économiques, de soutenir les priorités établies par ces pays et de produire des résultats significatifs.

[*Français*]

Cette approche reflète également les besoins exprimés par de nombreux pays en développement.

[*Traduction*]

Les partenaires que j'ai rencontrés lors de mes déplacements ont insisté sur la nécessité de troquer la dépendance contre des possibilités économiques. Ils ont soutenu également l'importance des investissements, de la création d'emplois décents et des moyens d'assurer la prospérité à long terme. Tout récemment, au Kenya, j'ai vu des partenaires canadiens mettre en place en collaboration avec des entreprises d'aviation locales un centre de maintenance technique des aéronefs qui crée des emplois pour les jeunes femmes et les jeunes hommes, qui permet le développement de compétences essentielles et qui renforce la capacité d'aviation nécessaire pour faire parvenir l'aide partout en Afrique de l'Est. Comme les aéronefs sont construits au Canada, le travail soutient aussi de bons emplois et entraîne des retombées économiques chez nous. Ces investissements rapportent des avantages nets des deux côtés, renforcent la résilience locale et entraînent des débouchés économiques dans les pays partenaires tout en réduisant les risques et les chocs au Canada.

Dans l'ensemble, comme ils l'ont clairement dit, les partenaires souhaitent que le Canada les traite en vrais

areas like clean energy, agriculture and inclusive growth aligned with local priorities.

My second priority is to advance efforts to mobilize all available sources of finance to address development needs. Given the scale of today's global challenges and the physical constraints that donors are facing, it is essential that we leverage our aid dollars strategically to mobilize new sources of financing for development. By expanding Canada's development finance toolkit, including through FinDev Canada, and partnering with the private sector, we can attract additional capital and unlock innovative solutions.

[Translation]

By expanding Canada's finance toolkit, including through FinDev Canada, and partnering with the private sector, we can attract additional capital and unlock innovative solutions.

[English]

I have seen the power of private partnerships and their potential to amplify development firsthand. For example, by working with Canadian companies and local partners on mineral exploration and mining projects, Canada is not only mobilizing investment and creating jobs, but also building stronger communities and reinforcing our position as a global leader in responsible mining.

We will also continue supporting countries in their efforts to strengthen public finance and governance systems, thereby supporting conditions needed for private investment and economic growth. With global aid in financing systems under strain, we're working with partners to reduce fragmentation, strengthen delivery, empower local leadership and ensure our shared multilateral institutions are fit for purpose. Done well, these approaches stretch resources further, spur innovation and sustain development outcomes long after grant funding ends.

My third priority is engaging Canadians on the importance of international development. Canadians want to know their tax dollars are making a real difference, especially as global issues, from food security and climate shocks to health threats and supply chain reductions, increasingly affect families here at home. To sustain a strong international development program, we must maintain public trust and the social licence that underpins it. We need to show how our efforts contribute to global stability and prosperity, support our economic interests, strengthen our security and reflect the values Canadians expect

partenaires. Ils veulent aussi que nous leur transmettions notre expertise dans des domaines comme l'énergie verte, l'agriculture et la croissance inclusive en tenant compte des priorités locales.

La deuxième priorité est de poursuivre les efforts de mobilisation de toutes les sources de financement possibles afin de répondre aux besoins en développement. Pour ce faire, il nous faut utiliser nos fonds d'aide de manière stratégique étant donné la taille des défis mondiaux et les contraintes physiques des donateurs. En élargissant notre trousse de financement du développement, notamment par l'entremise de FinDev Canada, et en établissant des partenariats avec le secteur privé, nous pourrions attirer des capitaux additionnels et dégager des solutions novatrices.

[Français]

En élargissant la gamme d'outils financiers dont dispose le Canada, notamment grâce à FinDev Canada, et en travaillant en partenariat avec le secteur privé, nous pouvons attirer davantage de capitaux et favoriser des solutions innovantes.

[Traduction]

J'ai vu de mes yeux le pouvoir des partenariats privés et la capacité qu'ils ont d'amplifier le développement. Par exemple, en travaillant avec des entreprises et des partenaires locaux canadiens sur l'exploration et les projets miniers, le Canada ne fait pas que mobiliser des investissements et créer des emplois; il bâtit des collectivités plus fortes et renforce notre position de chef de file mondial de l'exploitation minière durable.

Nous continuerons aussi à soutenir les efforts des pays qui veulent renforcer les systèmes de financement et de gouvernance publics, ainsi qu'à mettre en place les conditions nécessaires aux investissements privés et à la croissance économique. Vu la pression exercée sur les systèmes de financement de l'aide mondiale, nous travaillons avec les partenaires pour réduire la fragmentation, renforcer le soutien, donner la capacité d'agir aux responsables locaux et nous assurer que nos institutions multilatérales ont ce qu'il faut pour remplir leurs objectifs. Lorsqu'elles sont bien exécutées, ces solutions maximisent les ressources, stimulent l'innovation et produisent des résultats de développement qui perdurent bien après les subventions.

La troisième priorité est de convaincre les Canadiens de l'importance du développement international. Les Canadiens veulent savoir que leurs impôts changent vraiment les choses surtout lorsque des problèmes mondiaux tels que la sécurité alimentaire, les chocs climatiques, les menaces pour la santé ou la réduction des chaînes d'approvisionnement affectent de plus en plus les familles au Canada. Pour soutenir un programme de développement international solide, il faut maintenir la confiance du public et l'acceptabilité sociale qui la sous-tend. Il faut montrer que nos efforts contribuent à la stabilité et à la prospérité

us to uphold. Ultimately, we need to show our investments and deliver tangible results for partner countries and Canada in the long run.

While my emphasis today has been on the trade development nexus, mobilizing resources for development financing and communicating with Canadians, I want to be clear that the government's commitment to poverty reduction, supporting vulnerable communities, empowering women and providing humanitarian assistance in times of crisis remain steadfast. Likewise, supporting global health and climate action will continue to be priorities, and gender equality will remain at the centre of what we do.

Honourable senators, the changes we are making are grounded in values, pragmatism and partnership. We have a clear purpose to ensure Canada remains a constructive, respected partner and that Canadians see the value of this work in their daily lives.

I look forward to your questions. Thank you.

The Chair: Thank you very much, Secretary of State Sarai.

I'd like to acknowledge that Senator MacDonald of Nova Scotia has joined the meeting.

I would also like to inform colleagues that while we have a 90-minute panel today, the Secretary of State must leave us at 5:15, and the officials will have the pleasure of staying behind for another half hour to answer any questions that we may have.

[*Translation*]

As usual, colleagues, you will have a maximum of three minutes each in the first round, including questions and answers. Therefore, senators and witnesses, please be concise. We can always have another round if time permits.

[*English*]

Senator Ravalia: Thank you for being here. Let me express my gratitude to you for the work that you're doing under extremely difficult conditions at the moment.

Secretary Sarai, Budget 2025 outlined a \$2.7 billion recalibration in international assistance, but there remains limited clarity on the reference point used to calculate these reductions. Greater transparency on the forward-spending profile would help us clarify the scope and implications of these decisions for Canadian partners and affected communities.

mondiales, qu'ils soutiennent nos intérêts économiques et qu'ils renforcent notre sécurité et font rayonner les valeurs qui sont chères aux Canadiens. En somme, il faut mettre au jour nos investissements et obtenir des résultats tangibles et durables pour les pays partenaires et le Canada.

J'ai insisté aujourd'hui sur le binôme développement-commerce, les ressources de mobilisation du financement du développement et la communication avec les Canadiens. Sachez toutefois que le Canada est toujours résolu à remplir ses engagements à réduire la pauvreté, à soutenir les collectivités vulnérables, à défendre les droits des femmes et à fournir de l'aide humanitaire en temps de crise. Le soutien à la santé mondiale et à la lutte contre les changements climatiques demeure prioritaire, et l'égalité des sexes occupe toujours une place centrale dans nos opérations.

Honorables sénateurs, nous apportons des changements pragmatiques fondés sur des valeurs et des partenariats. Notre objectif est d'assurer que le Canada demeure un partenaire constructif et respecté et que les Canadiens voient l'utilité de ce travail dans leur vie de tous les jours.

Je suis prêt à répondre à vos questions. Merci.

Le président : Merci beaucoup, monsieur Sarai.

Je signale que le sénateur MacDonald, de la Nouvelle-Écosse, s'est joint à la réunion.

Je voudrais aussi mentionner aux collègues que nous entendrons le groupe de témoins pendant 90 minutes, mais que le secrétaire d'État doit partir à 17 h 15. Les représentants du ministère auront le plaisir de répondre à nos questions pendant la demi-heure qui restera.

[*Français*]

Comme d'habitude, chers collègues, vous disposez de trois minutes maximum chacun pour la première ronde, y compris les questions et les réponses. Je demande donc aux sénateurs et aux témoins d'être précis. Nous pourrions toujours tenir une autre ronde si le temps le permet.

[*Traduction*]

Le sénateur Ravalia : Merci d'être des nôtres. Je voudrais vous exprimer ma gratitude pour tout le travail que vous faites dans des conditions qui sont extrêmement difficiles en ce moment.

Monsieur Sarai, le budget de 2025 prévoit un ajustement de 2,7 milliards de dollars de l'aide internationale, mais sans préciser le point de référence employé pour calculer les réductions en question. Des informations plus transparentes sur le profil des dépenses à venir aideraient à comprendre la portée et les conséquences de ces décisions budgétaires pour les partenaires canadiens et les collectivités touchées.

Can you clarify what spending level the \$2.7 billion recalibration is being measured against and what this means for Canada's international assistance levels over the next few years?

Mr. Sarai: Thank you, Senator Ravalia.

The government is taking a deliberate, long-term step to improve efficiency and deliver better results for Canadians. The CER, Comprehensive Expenditure Review, announced in Budget 2025 would generate government-wide savings of up to 15% over three years. The department is now implementing those measures to achieve the approved savings. As part of those CER measures, the government has introduced a \$2.7 billion reduction in the international assistance envelope over the next four years, returning to a pre-pandemic level.

I think you're probably asking for clarity around some sunset programs, like climate finance. The government is still deciding on those programs and how we'll move forward. Those decisions are yet to come.

Senator Ravalia: Thank you.

Are you collaborating with any of our international partners, given the fact that countries like the United Kingdom and Germany have also seen reductions in their international aid programs?

Mr. Sarai: Absolutely. We're working with countries in the Gulf that have expressed an interest in collaborating with us on many initiatives. We're looking at those. Those are new countries that have come to the table. We're also looking at a lot of private foundations, from the Gates Foundation to the Rockefeller Foundation and the Ford Foundation, as well as collaborating with different countries that have traditionally done international development in different ways that are open to opportunities to work with Canada. That's been absolutely a new direction that we're looking at. That's the best way we can move forward to offset some of those losses in aid dollars.

[Translation]

Senator Gerba: Welcome, Secretary of State, and your entire team.

The proliferation of Canadian instruments in Africa — particularly in the areas of diplomacy, public assistance, funding, development and business support — raises questions about the coordination and readability of Canadian action on the ground. This includes the implementation of Canada's Africa Strategy, which just celebrated its first anniversary.

Pourriez-vous préciser par rapport à quel niveau de dépenses l'ajustement de 2,7 milliards de dollars est mesuré et quelles en seront les conséquences sur les niveaux d'aide internationale du Canada au cours des prochaines années?

M. Sarai : Merci, sénateur Ravalia.

Le gouvernement prend des mesures réfléchies à long terme pour accroître l'efficacité et livrer de meilleurs résultats pour les Canadiens. L'examen exhaustif des dépenses annoncé dans le budget de 2025 générera des économies de plus de 15 % à l'échelle du gouvernement. Le ministère met en œuvre ces mesures afin de réaliser les économies approuvées. Par suite de l'examen exhaustif des dépenses, le gouvernement impose une diminution de 2,7 milliards de dollars de l'enveloppe d'aide internationale sur les 4 prochaines années, qui ramènera les dépenses au niveau pré-pandémique.

Vous souhaitez probablement obtenir des éclaircissements sur certains programmes qui viendront à échéance, comme le financement de la lutte contre les changements climatiques. Le gouvernement n'a pas encore pris de décision sur ces programmes et sur la suite des choses. Ces décisions restent à venir.

Le sénateur Ravalia : Merci.

Collaborez-vous avec certains partenaires internationaux, étant donné que des pays comme le Royaume-Uni et l'Allemagne ont eux aussi réduit leurs programmes d'aide internationale?

M. Sarai : Oui. Nous travaillons avec des pays du Golfe qui ont exprimé leur intérêt à collaborer avec nous sur plusieurs initiatives. Nous portons attention à ces pays qui viennent de se joindre à la discussion. Nous nous intéressons également à un grand nombre de fondations privées telles que la Fondation Bill et Melinda Gates et les fondations Rockefeller et Ford. Nous collaborons aussi avec des pays qui font depuis longtemps du développement international sous différentes formes et qui seraient ouverts à travailler avec le Canada. Nous estimons que de prendre une toute nouvelle direction est le meilleur moyen d'aller de l'avant pour compenser une partie des réductions du financement de l'aide humanitaire.

[Français]

La sénatrice Gerba : Bienvenue, monsieur le secrétaire d'État, ainsi qu'à toute votre équipe.

La multiplication des instruments canadiens en Afrique, notamment en matière de diplomatie, d'aide publique, de financement, de développement et de soutien aux entreprises, soulève la question de la coordination et de la lisibilité de l'action canadienne sur le terrain. Cela concerne notamment la mise en œuvre de la Stratégie du Canada pour l'Afrique, dont nous venons de célébrer le premier anniversaire.

What concrete coordination mechanism exists between EDC, FinDev Canada, diplomatic missions, trade commissioner services and international assistance programs in Africa?

[English]

Mr. Sarai: Great question, senator. I was with you celebrating the one-year anniversary of Canada's Africa Strategy.

To emphasize the importance of it, I've been to Africa four times in less than 10 months, on the continent, from the west side of Ghana, to Egypt, to Tanzania, to Ethiopia, to South Africa and now Kenya. Our commitment is very strong.

FinDev Canada is opening an office in South Africa, showing how we're doing our work through blended finance and concessional lending. In South Africa I saw firsthand that FinDev was funding port infrastructure projects so that supply chains can be resilient. That infrastructure helps support 600,000 tonnes of goods to go in and out of South Africa's ports. We just finished something in Kenya, which I mentioned earlier in my opening remarks, whereby we're training 2,000 aviation technicians. This is in collaboration with the Canadian college to work with a flight school and flight training in Kenya.

These are the types of mutual benefits that we're doing.

We have also funded an increased amount — by \$138 million, I believe — to the African Development Bank, which helps leverage, I think, 11 times that amount in order to lend out to climate finance initiatives, whether that is solar power assistance, on the grid or off; renewal energies; and other projects. Our commitment is very strong working, and we are working in such programs.

There are additional agricultural programs we're doing, using the International Development Research Centre, or IDRC, one of Canada's organizations in research and development to help find better ways to do agriculture; getting women to participate in the agriculture sector; getting them higher yields; and, in some cases, even getting them mechanized machinery, like tractors and tillers, so they can get even higher yields with less of a physical burden on their work.

We will continue working with the African Development Bank, the African Union, FinDev Canada and other partners — bilateral agreements with those countries.

Quel mécanisme concret de coordination existe-t-il entre EDC, FinDev Canada, les missions diplomatiques, les services de délégués commerciaux et les programmes d'aide internationale en Afrique?

[Traduction]

M. Sarai : C'est une excellente question, sénatrice. J'étais avec vous à l'événement qui soulignait le premier anniversaire de la Stratégie du Canada pour l'Afrique.

Les 4 missions que j'ai menées en Afrique en moins de 10 mois prouvent l'importance de la stratégie. J'ai parcouru le continent à partir du Ghana, sur la côte Ouest, jusqu'en Égypte, pour me rendre ensuite en Tanzanie, en Éthiopie, en Afrique du Sud et au Kenya. Notre engagement est très profond.

FinDev Canada ouvre un bureau en Afrique du Sud pour y mettre en œuvre des projets soutenus par du financement mixte et des capitaux préférentiels. En Afrique du Sud, j'ai vu des projets d'infrastructures portuaires financés par FinDev pour assurer la résilience des chaînes d'approvisionnement. Ces infrastructures aident à soutenir 600 000 tonnes de marchandises qui arrivent dans les ports d'Afrique du Sud et qui en partent. Au Kenya, nous venons de mettre en place quelque chose — comme je l'ai mentionné dans ma déclaration liminaire — qui permettra de former 2 000 techniciens en aéronautique en collaboration avec un collège canadien dont le travail touchera également une école de pilotage et la formation au pilotage au Kenya.

Nous établissons ces types de partenariats qui procurent des avantages mutuels.

Nous avons aussi augmenté, sauf erreur, de 138 millions de dollars le financement versé à la Banque africaine de développement, qui sera, si je ne m'abuse, multiplié par 11 et versé sous forme de prêts à des initiatives de financement de la lutte contre les changements climatiques, que ce soit des systèmes d'énergie solaire reliés ou non au réseau ou d'énergies renouvelables ou d'autres projets. Nous sommes fermement résolu à travailler dans des programmes de ce type.

Nous offrons aussi des programmes agricoles additionnels par l'entremise d'un organisme canadien de R-D, le Centre de recherches pour le développement international, ou CRDI, qui contribue à mettre au point des méthodes agricoles plus efficaces, à faire participer les femmes au secteur agricole, à augmenter le rendement des récoltes, et dans certains cas, à donner accès à de la machinerie comme des tracteurs et des motoculteurs pour obtenir des récoltes plus abondantes moyennant moins d'efforts physiques.

Nous continuerons à travailler avec la Banque africaine de développement, l'Union africaine, FinDev Canada et d'autres partenaires au titre d'ententes bilatérales avec ces pays.

Senator Coyle: Thank you, again, to all of you for being here, particularly you, Secretary of State Sarai.

My life was international development work before I came to the Senate, so it's really important to see the new directions. We've seen new directions many times over the decades that I've been involved in this field, and I understand the stretch that needs to be made right now — I think everybody does — and the importance of what we used to call “watering the flowers, not the weeds,” so the “flowers” will grow, bloom and achieve good things. I commend you for trying new ways to do that.

I'm curious about your third area, which is communicating with Canadians. It's so critical. Canadians don't really have much of a clue, to be honest, about what Canada is doing. Some of them might be donating to some NGOs, which is a good thing, so they see through that little window, or they might hear some bad stories — or they heard bad stories maybe 20 years ago about the rusting piece of equipment or something, and it's changed their mind about how bad development is.

I'm curious what you will actually do to engage Canadians.

Mr. Sarai: Good question.

I think a lot of faith-based groups and people who do it through the goodness of their hearts — those communities that donate — know what we do in international development and humanitarian assistance; it's aiming to get to those who are possibly cynical because of what they've read or seen before. New immigrants, when they come to the country, don't have an opportunity to learn what we do. They go straight to working and making ends meet, and they, therefore, don't know even why we do this.

One of the programs I've started is called the LIFT project. It's a small program enhancing an existing program by \$10 million, so it's about \$38 million. It will help small diaspora communities, rotary clubs and church groups do small- and medium-sized projects abroad. If it's program funding, say they put in \$5,000, we will put in \$20,000, four times that amount we would leverage. They can go to teach vocational or business skills to a community abroad that they want to host. If they want to do something more “bricks and mortar,” they can sponsor a school or a medical clinic, which is one to one, up to \$600,000.

La sénatrice Coyle : Merci encore une fois à vous tous d'être des nôtres, particulièrement à vous, monsieur le secrétaire d'État.

Avant de devenir sénatrice, je travaillais dans le développement international. Je trouve donc très important de suivre les nouvelles orientations. J'ai été témoin de plusieurs changements d'orientation pendant les décennies que j'ai passées dans le domaine, et je comprends, comme tout le monde, la nécessité de maximiser nos ressources et l'importance de séparer le bon grain de l'ivraie pour que les fleurs éclosent et portent des fruits. Je vous félicite d'essayer de sortir des sentiers battus.

Je voudrais en savoir plus sur votre troisième priorité, en l'occurrence la communication avec les Canadiens, qui est tellement cruciale. Les Canadiens n'ont franchement aucun indice de ce que fait le Canada dans ce domaine. Certains donnent peut-être à des ONG, ce qui est une bonne chose parce que cela leur donne une petite idée du portrait d'ensemble. Certains autres entendent peut-être des histoires négatives — ou en ont entendu il y a peut-être 20 ans sur des équipements rouillés ou d'autres choses du même genre qui ont forgé leur opinion sur le développement international.

J'aimerais savoir ce que vous comptez faire pour nouer le dialogue avec les Canadiens.

M. Sarai : C'est une bonne question.

Je pense que de nombreux groupes confessionnels et de personnes qui le font par bonté — les communautés donatrices — sont au courant de nos projets de développement international et d'aide humanitaire. Nous essayons de rejoindre ceux qui sont peut-être cyniques en raison de ce qu'ils ont lu ou vu. Les immigrants récemment arrivés au Canada n'ont pas l'occasion de se renseigner sur ce que nous faisons. Leur priorité est de trouver du travail pour boucler leurs fins de mois; ils ne savent même pas pourquoi nous menons des opérations de développement.

Un des programmes que j'ai lancés est le Fonds de subsistance et de sécurité alimentaire, ou LIFT. Ce petit programme, qui vient bonifier de 10 millions de dollars un programme existant pour un total de 38 millions de dollars, a pour objectif d'aider les petites communautés de la diaspora, les clubs Rotary et les groupes confessionnels à réaliser des projets de petite et de grande envergure à l'étranger. Dans le cas du financement d'un programme, disons que le groupe en question investit 5 000 \$, nous verserons une somme de 20 000 \$, soit 4 fois le montant initial, qui pourra ensuite être investie. Certains groupes vont donner des formations qui permettent d'acquérir des compétences professionnelles et en affaires à des collectivités à l'étranger qu'ils veulent accueillir. Certains autres qui veulent faire quelque chose de plus palpable parrainent une école ou une clinique médicale, dont le financement sera égalé jusqu'à concurrence de 600 000 \$.

The other thing I'm trying to highlight is that when diaspora communities celebrate their Vietnam National Day or Independence Day in the Philippines, they find out about the work we've done there. Most of them only hear the headlines, which are Ukraine, Gaza and maybe Sudan, but they don't know that we've done a lot of work in the Philippines, Ghana, Syria, Pakistan and Lebanon; the countries they have come from.

I am highlighting those whenever we go. I'm trying to encourage senators and members of Parliament to do the same as we get invited to a lot of these events. It's a good opportunity. My office would be more than happy to share that data for each state we have contributed to and supported.

The Chair: Thank you very much. I think we'll take you up on your offer. I think it would be very useful to all members of the committee, so thank you.

I'd like to acknowledge Senator Al Zaibak of Ontario, who has joined the meeting.

Senator Wilson: This builds a little bit on your answer to Senator Gerba's question.

Given that I don't have the background that Senator Coyle has in this area, could you maybe illustrate for me the difference between the approach that we were taking versus the more targeted approach that we're taking now, using examples that are tangible stories that would allow me, as a newbie to this subject area, to better understand how we're acting differently?

Mr. Sarai: First, there were a lot more dollars in the system, especially prior to USAID cuts. The Europeans and, quite frankly, us as well — everybody has had to tighten their belts. Canada was able to sprinkle a little bit everywhere in a lot of multilateral programs.

Now, to give you a more tangible thing, let's just take Kenya. Prior, we might have done a development project where somebody wanted to fund vocational training or support girls and young men from marginalized communities to learn something. They might have just said, "We'll teach them welding or teach them how to be millwrights." It wouldn't necessarily have any contribution or connection to what Canada was already doing there in terms of trade. In this case, De Havilland is a Canadian airplane manufacturer, and, believe it or not, every 20 minutes, a flight from Kenya that takes off or lands is a Canadian plane, so they need technicians. Normally, the development side and the trade side at our embassies would not necessarily talk or coordinate with each other. Development would get a proposal and see that it is a good and tangible one, and they would approve and get it funded. Trade would be thinking that, "We

Je veux aussi souligner que lorsque les communautés de la diaspora célèbrent la fête nationale du Vietnam ou la Journée de l'indépendance des Philippines, elles découvrent les opérations que nous menons dans leur pays. La plupart des membres de la diaspora lisent les manchettes sur l'Ukraine, Gaza et peut-être le Soudan, mais ils ne savent rien du travail énorme que nous accomplissons dans leur pays d'origine, que ce soit les Philippines, le Ghana, la Syrie, le Pakistan ou le Liban.

Je parle de notre travail partout où je vais. J'essaie d'encourager les sénateurs et les députés à faire de même aux événements auxquels ils sont invités. Ce sont de belles occasions de sensibilisation. Mon équipe serait très heureuse de fournir des données pour chaque pays que nous avons soutenu ou auquel nous avons apporté des contributions.

Le président : Merci beaucoup. Je pense que nous allons accepter votre offre. Ces données seraient sans doute très utiles à tous les membres du comité. Je vous remercie.

Je souligne que le sénateur Al Zaibak, de l'Ontario, s'est joint à la réunion.

Le sénateur Wilson : Ma question donne suite à celle de la sénatrice Gerba.

Étant donné que je n'ai pas la même expérience dans ce domaine que la sénatrice Coyle, pouvez-vous m'expliquer la différence entre l'approche utilisée précédemment et l'approche plus ciblée utilisée aujourd'hui, en donnant des exemples concrets qui aideront une néophyte comme moi à mieux comprendre la différence entre les deux?

M. Sarai : D'abord, auparavant, il y avait beaucoup plus d'argent dans le système, surtout avant les compressions à l'USAID. Les Européens et, franchement, nous aussi — tout le monde a dû se serrer la ceinture. Le Canada a été en mesure de fournir des fonds limités pour soutenir un grand nombre de programmes multilatéraux.

Maintenant, pour vous donner un exemple concret, prenons le Kenya. Dans le passé, nous aurions pu appuyer un projet de développement visant à financer ou à offrir une formation professionnelle destinée aux filles et aux jeunes hommes de communautés marginalisées. Une organisation aurait pu dire : « Nous leur enseignerons le soudage ou la mécanique industrielle. » Il ne devait pas nécessairement y avoir de rapport ou de lien avec les activités commerciales que le Canada menait déjà au pays. Dans ce cas-ci, De Havilland est un constructeur aéronautique canadien, et croyez-le ou non, toutes les 20 minutes, un avion canadien décolle ou atterrit au Kenya. Le constructeur a donc besoin de techniciens. Généralement, les responsables du développement et les responsables du commerce dans nos ambassades ne se parlaient pas ou ne coordonnaient pas leurs activités. Les responsables du développement recevaient

would love to sell de Havilland planes here, but, unfortunately, Kenya doesn't have any aircraft technicians, so they won't buy these planes; they have technicians for a different type of plane."

So, we're trying to have the two talk to each other.

It's not mutually exclusive, but where there is an opportunity for trade and development to go hand in hand, they'll talk to each other. A development officer in Kenya and Nairobi can say, "Hey, I have a college that wants to do technical and vocational education and training, or TVAT, and it costs this much." Trade will go, "Well, de Havilland is trying to sell 20 more planes, but they're having a problem getting aircraft technicians. If you can help train aircraft technicians, that solves the problems." They get great, highly paid, skilled jobs — skills that are needed.

Before, that did not happen. That's the fundamental change in that respect.

In blended finance and others, that's a new thing. I think it's new in Canada, and new in the United Nations. Prime Minister Carney, in his previous roles, really pushed this at the United Nations to get it. A lot of the projects need that initial boost of funding, which is not bankable. A normal bank might not do. Say it's solar panels in a rural area. Once Canada gives some concessional lending, a bank gives the other lending. Once it's proven and has a power purchase agreement and has been doing well, they don't need government assistance the next time; the bank just goes and funds it. That's the second part.

Those are the two, and I've already explained the third in terms of how to engage Canadians.

Senator Woo: Mr. Sarai and officials, thank you for being here.

Does the new approach, where you have a stronger link between trade and development, change the way in which you operate in the field? I'm thinking about the Canada Fund for Local Initiatives, or CFLI. Is that going to be given more attention — maybe more money or decision-making authority?

Mr. Sarai: We'll try to coordinate it where we can on those initiatives with the trade side. If there are Canadian investments or Canadian projects — an extraction project, a mining project — if they are there. In terms of whether we will be able to give more money to them, it's tough to give more money to

une proposition, et s'ils la trouvaient bonne et concrète, ils l'approuvaient et la finançaient. Les responsables du commerce se seraient dit : « Nous voulons vraiment vendre des avions De Havilland ici, mais malheureusement, il n'y a pas de techniciens pour ce type d'avions au Kenya; le Kenya ne va donc pas en acheter. Il y a des techniciens pour d'autres types d'avions. »

Aujourd'hui, nous essayons de faire en sorte que les deux groupes se parlent.

Ce n'est pas mutuellement exclusif, mais s'il est possible de lier le commerce et le développement, les deux côtés se parlent. Une agente de développement à Nairobi, au Kenya, peut dire : « Il y a un collègue qui veut offrir un programme de formation et d'enseignement professionnels et techniques, et voici le coût. » Son collègue du commerce pourrait lui répondre : « Le constructeur De Havilland essaie de vendre 20 avions de plus, mais il n'arrive pas à trouver de techniciens d'entretien d'aéronefs. Si vous pouvez contribuer à la formation de techniciens, le problème sera réglé. » Ainsi, on crée de bons emplois qualifiés et bien rémunérés, qui répondent à un besoin.

Avant, cette communication n'existait pas. C'est le changement fondamental qui a été apporté sur ce plan.

Ensuite, il y a le financement mixte. C'est une nouveauté. Je pense que c'est une nouveauté au Canada, ainsi qu'aux Nations unies. Dans ses rôles précédents, le premier ministre Carney a vraiment poussé pour que les Nations unies adoptent cet outil. Beaucoup de projets non bancables ont besoin d'un premier élan de financement. Une banque ordinaire refuserait peut-être de les soutenir. Disons qu'il s'agit d'un projet de panneaux solaires dans une région rurale. Une fois que le Canada accorde un prêt à des conditions libérales, une banque peut consentir un prêt pour couvrir le reste. Une fois que le projet a fait ses preuves et qu'un accord d'achat d'énergie a été conclu, il n'a plus besoin de l'aide du gouvernement; la banque acceptera de le financer. C'est la deuxième partie.

Voilà les deux premières priorités. J'ai déjà expliqué la troisième, qui concerne la sensibilisation de la population canadienne.

Le sénateur Woo : Monsieur Sarai, je vous remercie, vous et vos collaborateurs, de votre présence.

La nouvelle approche — le lien plus étroit entre le commerce et le développement — change-t-elle la façon de travailler sur le terrain? Je pense au Fonds canadien d'initiatives locales, ou le FCIL. Y accordera-t-on plus d'attention — peut-être plus d'argent ou un plus grand pouvoir décisionnel?

M. Sarai : Nous allons essayer de faire de la coordination lorsqu'il peut y avoir un rapport entre les initiatives et le commerce, par exemple s'il y a des investissements canadiens ou des projets canadiens — comme des projets d'extraction ou des projets miniers. En ce qui concerne l'augmentation du

any programming. We're in a belt-tightening mode, but we are looking at those types of projects very keenly.

Senator Woo: Is CFLI under development, or is it under the trade side, just to be clear?

Cheryl Urban, Assistant Deputy Minister, Pan-geographic Affairs Branch, Global Affairs Canada: I think, technically, it's under the mandate of the Minister of Foreign Affairs, but it's programming, and we've been very deliberate in the oversight of the Canada Fund for Local Initiatives to ensure it's well coordinated with our policy on international assistance. We make sure it dovetails. It provides a bit of a different function because its strength is that because it is smaller funds, it is more flexible and used mainly to deal with very local needs and to work with organizations that are smaller in scale.

Senator Woo: That was really my question because those small-scale, immediate and local needs are often very high visibility, so they provide the kind of profile that you are looking for.

My other question is about the education-development nexus. You have already talked about training of aircraft technicians in Kenya. One of the things that jumped out at me from the Auditor General of Canada's report on international students was not the people who stayed behind. It was how we undershot international students coming to Canada and how that may be an ongoing problem for us. Do you think about foreign students in Canada as part of the development portfolio, if I can put it that way? I know it is not your ministry, but how do you think about that?

Mr. Sarai: That's a good question. It is not technically in my portfolio, but there is a program where international development plays a big role, and that is with the World University Service of Canada, or WUSC. We sponsor one of the refugee camps in Kenya. We give scholarships to the brilliant students who have been raised in refugee camps. But they have to qualify at Canadian standards and get admitted to a Canadian university. If they do, in this case, 70 will be coming to Canada to study, and they will be able to stay in Canada afterward.

The real success I have seen was during International Development Week. I got to travel across the country and see a lot of them who have jobs here but are giving back, starting their own NGOs to help the countries they left to give a lifting hand to those left behind. I think there is an important role, whether it is through trade, education or scholarships. We do a little bit of both. We bring some to Canada on these scholarships that are

financement, c'est difficile d'accorder plus d'argent, peu importe le programme. Nous devons nous serrer la ceinture, mais nous examinons très attentivement les projets de la sorte.

Le sénateur Woo : Juste pour préciser, le FCIL relève-t-il du portefeuille du développement ou du commerce?

Cheryl Urban, sous-ministre adjointe, Secteur des affaires pangéographiques, Affaires mondiales Canada : Je pense qu'en principe, il relève de la ministre des Affaires mondiales, mais c'est de la programmation. Nous surveillons très étroitement le Fonds canadien d'initiatives locales pour nous assurer qu'il est bien coordonné avec notre politique sur l'aide internationale. Nous nous assurons qu'il concorde. Le fonds remplit une fonction particulière : puisque les sommes sont petites, il a l'avantage d'être flexible. Il sert principalement à répondre à des besoins très circonscrits et à collaborer avec des organisations de petite taille.

Le sénateur Woo : C'est ce que je voulais savoir parce que les besoins locaux, circonscrits et immédiats ont souvent une très grande visibilité; ils fournissent donc le genre de profil que vous recherchez.

Mon autre question concerne les liens entre l'éducation et le développement. Vous avez déjà parlé de la formation des techniciens d'entretien d'aéronefs au Kenya. Parmi les constatations du rapport de la vérificatrice générale du Canada sur les étudiants étrangers, ce n'est pas le nombre de personnes qui sont restées qui m'a frappé, c'est le fait que le nombre d'étudiants étrangers qui sont venus au Canada était inférieur aux prévisions, un problème qui pourrait perdurer. Considérez-vous que les étudiants étrangers au Canada relèvent du portefeuille du développement, si je peux le dire ainsi? Je sais que ce n'est pas votre ministère, mais qu'en pensez-vous?

M. Sarai : C'est une bonne question. En principe, les étudiants étrangers ne relèvent pas de mon portefeuille, mais il existe un programme au sein duquel le développement international joue un rôle important, à savoir l'Entraide universitaire mondiale du Canada, ou l'EUMC. Nous parrainons un des camps de réfugiés au Kenya. Nous offrons des bourses aux étudiants brillants qui ont grandi dans les camps de réfugiés. Ils doivent satisfaire aux normes canadiennes et ils doivent être admis dans une université canadienne. Il y a en a 70 qui viendront étudier au Canada, et ils pourront rester ici après leurs études.

J'ai vu des exemples concrets de réussite durant la Semaine du développement international. J'ai voyagé partout au pays et j'ai rencontré des personnes qui ont des emplois au Canada, mais qui donnent à leur tour en créant leurs propres ONG pour venir en aide aux pays qu'elles ont quittés et aux gens qui sont restés là-bas. Je pense que nous avons un rôle important à jouer, que ce soit à travers le commerce, l'éducation ou les bourses d'études.

very exclusive and limited, but we also train a lot of them through WUSC and other programs, as well as through technical and vocational education and training in their host countries.

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: Thank you all for being here. It is a pleasure. On Monday, we had a Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs meeting, and Professor Michael Byers appeared to discuss procurement. He said:

. . . it is also important to realize that the government has reduced funding for overseas development assistance and diplomacy in order to prioritize defence spending, and that is completely wrong-headed. . . . You have to look at this as a package, and we have been driven into this frenzy of spending by the demands of Donald Trump. That's not how we should be making national policy.

I think he speaks to a growing belief that the government might be abandoning altruistic soft power in favour of "What is in it for me or you?" development. Do you see any place for soft power that may not create immediately measurable returns in this era of value-based realism?

Mr. Sarai: I think there is a huge play for soft power and diplomacy in development work. In every state I visit, I have the opportunity to meet ministers, sometimes the prime minister, president or head of state. Their appreciation for what Canada has done for those developing countries is immense. Whether that is the Philippines, Vietnam, Kenya, Tanzania, Ethiopia or Ghana, they are all extremely appreciative, and it opens the door for further trade talks that we have going forward. That is why Prime Minister Carney has kept the budget for international development in line with everything else.

Yes, there is the Comprehensive Expenditure Review that went across the board, but as opposed to a lot of other countries that have had big cuts to their development funding, in particular, I think in Canada, we have only done it consistently across the board on all of them, showing that we value this in an immense way. That's why we are continuing to do the development and trade nexus, focusing on that and using development as a way to use soft power to help us with our trade opportunities at the same time as we are alleviating poverty, helping women and girls and boosting health initiatives and

Nous faisons un peu des deux : nous faisons venir des étudiants au Canada en leur offrant des bourses très exclusives et limitées, et nous offrons de la formation à beaucoup d'étudiants par l'intermédiaire de l'EUMC et d'autres programmes, dont des programmes d'enseignement et de formation techniques et professionnels dans les pays d'accueil.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Je remercie tous les témoins de leur présence. Nous sommes ravis de vous recevoir. Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants s'est réuni lundi, et le professeur Michael Byers était présent pour parler de l'approvisionnement. Il a déclaré :

[...] il est aussi important de comprendre que le gouvernement a réduit le financement de l'aide au développement et de la diplomatie à l'étranger afin d'accorder la priorité aux dépenses en matière de défense, ce qui est tout à fait insensé. [...] Il faut voir ça comme un ensemble, et nous avons été entraînés dans cette frénésie de dépenses en matière de défense par les demandes de Donald Trump. Ce n'est pas comme ça que nous devrions déterminer nos politiques nationales.

Je pense qu'il met en lumière l'idée de plus en plus répandue que le gouvernement est en train de remplacer le pouvoir discret et altruiste par une approche au développement axée sur les gains à réaliser. Selon vous, à l'ère du réalisme fondé sur la valeur, le pouvoir discret, qui ne donne pas immédiatement de résultats mesurables, a-t-il toujours sa place?

M. Sarai : Selon moi, le pouvoir discret et la diplomatie occupent une place prépondérante dans les activités de développement. Chaque fois que je visite un État, j'ai l'occasion de rencontrer des ministres, et parfois même le premier ministre, le président ou le chef d'État. Les pays en développement sont grandement reconnaissants envers le Canada pour l'aide qu'il leur apporte. Qu'il s'agisse des Philippines, du Vietnam, du Kenya, de la Tanzanie, de l'Éthiopie ou du Ghana, tous sont profondément reconnaissants, ce qui ouvre la porte à de nouvelles négociations commerciales. C'est pour cette raison que le premier ministre Carney a traité le budget consacré au développement international de la même façon que tous les autres.

Oui, l'Examen exhaustif des dépenses a touché l'ensemble des budgets. Toutefois, contrairement à nombre d'autres pays qui ont réduit considérablement le financement du développement en particulier, je pense que le Canada a imposé des compressions équivalentes dans l'ensemble des secteurs, ce qui témoigne de l'importance capitale que nous accordons au développement. C'est pourquoi nous continuons à renforcer les liens entre le développement et le commerce. Le développement nous permet d'utiliser le pouvoir discret pour tirer parti de débouchés commerciaux, tout en luttant contre la pauvreté, en venant en

results, particularly with regard to transmissible diseases. We're doing it all at the same time.

I completely agree with you. There is an immense benefit to soft power. In fact, if anything, our branding has been a little weak. We are very modest. We are Canadian. We don't put massive star-spangled flags on it. We do put flags on our items, and we should probably put them on more. The countries really appreciate what we have done. You see the impacts.

A prime example is when I was in the Philippines in Bohol Province. They took us on a boat ride to show us the biosphere that we are helping preserve. They said, "By the way, these boats were done by the Canadian International Development Agency 20 years ago." It is a tourist draw now; it's a whole industry. The whole area exists as these big barge-like boats that serve food, et cetera. So it created a whole ecosystem and an industry for people. I think the recipient partner states really value the international development we have given them.

Senator Al Zaibak: Thank you, minister, for your leadership in advancing a more integrated approach to international development. My apologies for missing your opening remarks.

Minister, can you give us an example of where private capital has been successfully mobilized to deliver development outcomes? And what role should institutions like FinDev Canada play within Canada's broader development approach?

Mr. Sarai: I gave one example for FinDev Canada earlier. In South Africa, they have invested in port infrastructure and port supply chains. Another one we saw that was really great is one I call the cinnamon story. In Vietnam, we gave \$20 million to Equitas, and the other \$80 million they raised on their own on private capital, orange bonds et cetera, so there was a pool of \$100 million funding many projects. One of the projects was a cooperative type of arrangement for a cinnamon processing plant where women who used to grow cinnamon on their farms, grab the bark, sell it to middle men for very little money and not be told the true value of the cinnamon now sell it to a local establishment. They get a high value. They get to work in that same factory in the off-season, processing it to high grades to international standards, including pharmaceutical, food grade and cosmetic standards. They get a high yield. I saw firsthand the improvement in their homes and lives. This is a tangible example. They get a good return. I think Canada will probably get its investment back, which will go to the next project.

aide aux femmes et aux filles, et en soutenant les initiatives et les résultats en matière de santé, notamment dans le domaine des maladies transmissibles. Nous faisons tout cela en même temps.

Je suis entièrement d'accord avec vous : le pouvoir discret présente un avantage indéniable. En fait, je dirais que nos efforts de valorisation laissent à désirer. Nous sommes très modestes. Nous sommes canadiens. Contrairement aux Américains, nous n'ornons pas tout de notre drapeau. Nous mettons notre drapeau sur certains articles que nous offrons; nous devrions probablement le mettre sur plus de choses. Les pays nous sont très reconnaissants de notre aide. Les résultats sont tangibles.

J'en ai vu un excellent exemple dans la province de Bohol, aux Philippines. On nous a fait faire un tour de bateau pour nous montrer la biosphère que nous aidons à préserver. On nous a dit : « En passant, c'est l'Agence canadienne de développement international qui nous a fourni ces bateaux il y a 20 ans. » Aujourd'hui, c'est une attraction touristique; c'est devenu une industrie. De grands bateaux semblables à des chalands servent de la nourriture, et plus encore. L'aide du Canada a contribué à la création d'un écosystème entier — d'une industrie pour la population. Je pense que les États partenaires qui ont reçu de l'aide au développement international de la part du Canada sont très reconnaissants.

Le sénateur Al Zaibak : Monsieur le ministre, je vous remercie d'avoir joué un rôle de premier plan dans l'adoption d'une approche plus intégrée au développement international. Je m'excuse d'avoir manqué votre déclaration préliminaire.

Monsieur le ministre, pouvez-vous nous donner un exemple où des capitaux privés ont été mobilisés avec succès pour atteindre des objectifs de développement? Aussi, quel rôle les institutions comme FinDev Canada devraient-elles jouer dans l'approche globale du Canada à l'égard du développement?

M. Sarai : J'ai déjà donné un exemple des activités de FinDev Canada. En Afrique du Sud, elle a investi dans les infrastructures et les chaînes d'approvisionnement portuaires. Un autre très bon exemple est ce que j'appelle l'histoire de la cannelle, au Vietnam. Nous avons donné 20 millions de dollars à Equitas, qui a aussi recueilli 80 millions de dollars en capitaux privés, en obligations orange, et cetera, pour ainsi créer un fonds de 100 millions de dollars visant à financer de nombreux projets. L'un des projets était une coopérative de transformation de la cannelle : auparavant, des femmes cultivaient la cannelle et en récoltaient l'écorce pour ensuite la vendre à très bas prix à des intermédiaires qui leur en cachaient la valeur réelle. Aujourd'hui, ces femmes vendent la cannelle à une usine locale, à un prix élevé. Hors saison, elles peuvent travailler dans cette même usine, où elles transforment la cannelle en produits de haute qualité conformes aux normes internationales, y compris pour les domaines pharmaceutique, alimentaire et cosmétique. Elles touchent des revenus élevés. J'ai vu de mes propres yeux l'amélioration de leurs vies et de leurs foyers. C'est là un

Others we have done were for renewable energy with similar types of metrics, so \$20 million from us and \$80 million in private capital for a total of \$100 million to do five renewable energy projects. In that case, I believe they were in Indonesia, where they do solar, wind and wave power. The second time, they might use blended finance or concessional lending of ours. The third time, they were joking at dinner and said, “We did get an offer from you, but the bank gave us a better rate, and we are sorry we didn’t take it from you.” I said that’s exactly what we want. We want to push you the first time, and if it is a bankable project after that, you can carry it out on your own. These are the types of projects we do using blended finance and partnerships.

The most recent is a Tim Hortons project. Tim Hortons has committed \$20 million, and we have put in \$20 million for a \$40-million project helping five countries in growing, selling and setting up a co-op for coffee beans in five different countries. The coffee farmers get higher yields and better prices, and we, in Canada, get a good, stable supply chain of coffee to make sure all our morning caffeine intakes are adhered to.

The Chair: Thank you. That gives “double-double” a new meaning altogether, doesn’t it?

Senator MacDonald: Minister, good to see you. I want to get back, in general terms, to the amount of money we send out of the country for foreign investment and foreign support. Just looking at the numbers, I see it is about \$12 billion a year on average. It varies. It was \$8.5 billion about five years ago, then jumped up to about \$16 billion in 2022 when we started giving money to Ukraine and about \$12 billion in 2023-24. It is an average of about \$12 billion a year.

What systems do we have in place to ensure that we know where the money is being spent, how it is being spent and that it is not being embezzled? I have never been convinced we have gotten the information we need on these things.

I will give you one example. Friends of mine are Cuban and live in Halifax. We gave about \$8.5 million to Cuba about a month ago for food and support, and then we found out that the government seized the food and is selling it. They don’t want this food going to the government of Cuba. That works against the best interests of the Cubans. The Cubans want some freedom.

exemple concret. Le rendement est bon. Je pense que le Canada récupérera son investissement; il pourra alors financer un autre projet.

Nous avons aussi participé à des initiatives dans le secteur des énergies renouvelables où le rapport était le même, soit 20 millions de dollars de la part du Canada et 80 millions de dollars en capitaux privés, pour un total de 100 millions de dollars visant à soutenir 5 projets d’énergie renouvelable. Je crois que c’était en Indonésie, où l’on produit de l’énergie solaire, de l’énergie éolienne et de l’énergie marémotrice. Au deuxième tour, les demandeurs ont pu solliciter un financement mixte ou un prêt à conditions libérales. Au troisième tour, ils plaisaient durant le souper : « Nous avons reçu une offre de votre part, mais nous avons obtenu un meilleur taux de la banque. Nous nous excusons d’avoir refusé votre offre. » J’ai répondu que c’était exactement ce que nous voulions. Nous voulons donner le premier élan; après, si le projet est bancable, il peut être poursuivi de manière autonome. Voilà le type de projets que nous soutenons au moyen du financement mixte et de partenariats.

L’exemple le plus récent est un projet mené par Tim Hortons. Tim Hortons et le gouvernement ont investi 20 millions de dollars chacun dans un projet de 40 millions de dollars visant à aider 5 pays à mettre sur pied des coopératives pour cultiver et vendre des grains de café. Les caféiculteurs obtiennent de meilleurs rendements et des prix plus élevés, tandis qu’au Canada, nous bénéficions d’un approvisionnement en café fiable et stable qui nous procure notre dose matinale de caféine.

Le président : Merci. Cela donne un tout nouveau sens à l’expression « double-double », non?

Le sénateur MacDonald : Monsieur le ministre, je suis heureux de vous voir. Je veux revenir, de façon générale, aux sommes d’argent que nous envoyons à l’étranger sous forme d’investissement et de soutien. Je regarde les chiffres : la moyenne s’élève à environ 12 milliards de dollars par année. Le total varie. Il y a environ 5 ans, c’était 8,5 milliards de dollars. En 2022, quand nous avons commencé à envoyer de l’argent à l’Ukraine, le total a grimpé à approximativement 16 milliards de dollars. En 2023-2024, c’était environ 12 milliards de dollars. La moyenne annuelle s’élève à environ 12 milliards de dollars.

Quels systèmes sont en place pour vérifier à quelles fins et à quels endroits les fonds sont utilisés, et pour nous assurer qu’ils ne sont pas détournés? Je n’ai jamais été convaincu que nous obtenions les informations qu’il nous faut par rapport à cela.

Je vous donne un exemple. J’ai des amis cubains qui vivent à Halifax. Il y a environ un mois, nous avons fourni de la nourriture et de l’aide à Cuba d’une valeur approximative de 8,5 millions de dollars. Par la suite, nous avons appris que le gouvernement avait saisi la nourriture et qu’il la vendait. On ne veut pas que le gouvernement cubain reçoive de la nourriture;

How often is this happening, and what are we doing about it?

Mr. Sarai: Thank you, Senator MacDonald.

The government ensures that its international assistance is effective and is responsible through rigorous due diligence and accountability mechanisms. In fact, we sometimes get critiqued that it is a very rigorous system to approve and validate. We assess the financial capacity of our partners. That is a key part of our due diligence. Performance monitoring and, in some cases, results-based management are central to the government's approach for tracking and maximizing. We have very vigorous and transparent reporting mechanisms and learning opportunities.

That is not to say it never happens. Of course, there is the potential for that to happen, but the systems that Global Affairs Canada has in place are there to ensure it is a rigorous system. Sometimes, we also get critiqued about why we use multilateral systems. A lot of times, it is because they have developed systems. It is not just Canada's system watching them; a multitude of countries that have contributed to the program funding are also monitoring it.

I trust our Global Affairs Canada folks. They have very high standards. We are trying to do some efficiency in that, but without compromising any integrity of where our dollars could add value, because I value that Canadian taxpayers' dollars must go to the right places and be used for the right reasons and not be exploited or abused.

[Translation]

Senator Youance: Thank you, Minister. The UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs estimates that nearly 240 million people around the world will require life-saving humanitarian assistance starting in 2026. Has Global Affairs Canada analyzed the impact of the planned cuts to the international assistance envelope on Canada's ability to respond to this humanitarian crisis? What criteria are used to determine the type of assistance Canada will provide starting in 2026?

[English]

Mr. Sarai: That is a very good question, senator.

The international development landscape is rapidly changing, while development needs continue to rise. Against that backdrop, efforts are under way on multiple fronts: to reform the

cela va à l'encontre de l'intérêt supérieur de la population cubaine. La population cubaine veut jouir d'une certaine liberté.

À quelle fréquence de telles situations se produisent-elles, et quelles mesures prenons-nous pour y remédier?

M. Sarai : Merci, sénateur MacDonald.

Grâce à des mécanismes rigoureux de diligence raisonnable et de reddition de comptes, le gouvernement veille à ce que son aide internationale soit efficace et responsable. À vrai dire, on nous critique parfois parce que le système d'approbation et de validation est très rigoureux. Nous évaluons la capacité financière de nos partenaires; c'est un élément clé de notre diligence raisonnable. Le suivi du rendement et, dans certains cas, la gestion axée sur les résultats sont au cœur de l'approche du gouvernement pour les suivis et l'optimisation des résultats. Nos mécanismes de reddition de comptes et nos occasions d'apprentissage sont très rigoureux et transparents.

Cela ne veut pas dire que des problèmes n'arrivent jamais. Bien sûr, il est possible qu'il en survienne, mais les systèmes qu'Affaires mondiales Canada a mis en place font que le système est rigoureux. Parfois, on nous critique aussi pour notre utilisation de systèmes multilatéraux. Bien souvent, nous optons pour ces systèmes parce que nos partenaires les ont mis au point. Ce n'est pas seulement le système canadien qui surveille les pays prestataires; une multitude de pays qui contribuent au financement du programme les surveillent également.

Je fais confiance au personnel d'Affaires mondiales Canada, dont les normes sont très élevées. Nous essayons de rationaliser le système, mais sans pour autant compromettre l'intégrité de l'apport de notre financement. En effet, je crois fermement que les deniers publics canadiens doivent se rendre aux bons endroits, servir à de bonnes causes et ne pas être exploités ou utilisés à mauvais escient.

[Français]

La sénatrice Youance : Merci, monsieur le ministre. Le bureau de coordination des affaires humanitaires de l'ONU estime que près de 240 millions de personnes dans le monde auront besoin d'une aide humanitaire vitale à partir de 2026. Affaires mondiales Canada a-t-il analysé l'incidence des compressions prévues dans l'enveloppe de l'aide internationale sur la capacité du Canada à répondre à cette crise humanitaire? Quels sont les critères retenus pour déterminer le choix de l'aide que le Canada va apporter à partir de 2026?

[Traduction]

M. Sarai : C'est une excellente question, madame la sénatrice.

Le paysage du développement international change rapidement, et les besoins en matière d'aide au développement ne cessent d'augmenter. Dans ce contexte, des efforts sont

international aid architecture, including at the UN, so that it is fit for purpose; Canada is actively engaged on development system reform, working alongside others to ensure more effective aid and to ensure efficient international aid architecture is there; and to leverage all sources of development financing.

Quite frankly, I think it has come to a point where we have to help the most vulnerable first and then work our way up. It is a tough choice. I have seen firsthand at a UN refugee camp in Kakuma, Kenya. They have done the same measures: the allocations of food are based on the most essential needs so that those who have no ability to work and have the most needs will get a little more rice, lentils and cooking oil, while those who can work will get a little less. Those who are working receive even less. Unfortunately, that is probably the realistic answer, but I'm an optimist, and I hope, with that architecture change and some of the new contributors to development, that we will be able to get over this in the long run. In terms of now, I think it is based on the idea that the most vulnerable and needy should and will get their needs assessed first.

[*Translation*]

Senator Youance: Thank you. I would have liked to hear your perspective on the balance between international aid and defence. We were talking earlier about the fact that international aid is being reduced to increase defence spending. What do you think about parity between international aid and defence budgets, given that we will have to rebuild what has been destroyed by weapons?

[*English*]

Mr. Sarai: International development is vital for peace and security. When you see high unemployment rates, poverty levels increase and diseases go rampant, that's when you get radicalism, unrest and violence, particularly violence against women and children. As important as defence is for Canada, international development is also very important. That's why I don't think we are compromising international development in any regard, and we will continue to put in the efforts and finances behind it to make sure we can alleviate those levers that cause unrest. I think they go hand in hand.

The Chair: Thank you. We have come to the end of round one. This is usually when the chair asks a question, and I am going to do so.

déployés sur plusieurs fronts, notamment pour réformer la structure de l'aide internationale, y compris à l'ONU, afin qu'elle soit adaptée à son objectif. Le Canada participe activement à la réforme du système de l'aide au développement. Il travaille de concert avec d'autres pays pour que la prestation et la structure de l'aide internationale soient plus efficaces, et pour tirer parti de toutes les sources de financement de l'aide au développement.

Bien franchement, je pense que nous en sommes arrivés à un point où nous devons d'abord aider les plus vulnérables, puis venir en aide aux autres groupes selon leurs besoins. Ces choix sont difficiles, comme j'en ai été témoin à un camp de réfugiés des Nations unies à Kakuma, au Kenya. Les responsables adoptent cette même approche : les rations de nourriture sont distribuées selon les besoins les plus essentiels. Ainsi, les réfugiés qui ne peuvent travailler et dont les besoins sont les plus importants reçoivent un peu plus de riz, de lentilles et d'huile de cuisson, tandis que ceux qui peuvent travailler en reçoivent un peu moins. Les travailleurs reçoivent des rations encore plus petites. Malheureusement, c'est probablement la réponse réaliste, mais je suis optimiste, et j'espère que ce changement de structure et certains des nouveaux contributeurs à l'aide au développement nous permettront de nous en sortir à long terme. Pour l'instant, le principe est que les besoins des plus vulnérables et des plus démunis devraient être évalués en premier, et qu'ils le seront.

[*Français*]

La sénatrice Youance : Merci. J'aurais aimé avoir votre point de vue sur un équilibre entre l'aide internationale et la défense. On parlait plus tôt du fait que l'on réduit l'aide internationale pour augmenter les dépenses en matière de défense. Que pensez-vous d'une parité entre les budgets de l'aide internationale et de la défense, compte tenu du fait que l'on devra reconstruire ce qui a été détruit par les armes?

[*Traduction*]

M. Sarai : Le développement international est essentiel pour la paix et la sécurité. En période de chômage élevé, la pauvreté augmente et les maladies se propagent. On assiste alors à du radicalisme, des soulèvements et de la violence, en particulier contre les femmes et les enfants. Aussi importante que soit la défense pour le Canada, le développement international est aussi crucial. Voilà pourquoi je pense que nous ne compromettons aucunement le développement international. De plus, nous continuerons de consacrer les efforts et les fonds nécessaires pour atténuer les facteurs qui causent des perturbations. Je pense que les deux vont de pair.

Le président : Merci. Nous sommes rendus à la fin de la première série de questions. C'est habituellement à ce moment que le président pose une question, et c'est ce que je vais faire.

Mr. Sarai, I was interested and encouraged by what you said in your opening statement about a continued commitment to gender equality in our international assistance. I know your department has worked assiduously on a Feminist International Assistance Policy, or FIAP. It goes back a few years, but it has continued.

Has there been a retreat in that area? There have been some media reports that the commitment has decreased somehow, in particular, on the important issue of sexual and reproductive health and rights, or SRHR.

Mr. Sarai: Thank you, chair.

Gender equality is at the core of Canadian values, and we remain committed to the empowerment of women and girls, including sexual and reproductive health rights and ending gender-based violence through our foreign policy and global partnerships. Canada is deeply concerned by the rising hate and violence targeting women, girls and 2SLGBTQIA+ people and the intense polarization of gender equality issues in the multilateral fora.

Working with women's rights organizations is one of the most effective ways to protect and advance gender equality, because they often have lived experiences and, therefore, are the best placed to effectively address inequalities within our own communities.

When it comes to FIAP, I think the only approach we are doing differently is to be more flexible in terms of our outcomes. The previous FIAP had a quite rigorous framework around it, so we are continuing to use the principles of FIAP and using a gender-based analysis lens but allowing a little more flexibility into our program — that was the input we received from stakeholders, including those working in that area.

The Chair: Thank you very much. That is encouraging.

I will inform you all that the secretary of state has about 15 or 18 minutes left before he has to leave.

Senator Coyle: We have talked about the brave new world of international development. This world has been shifting on its own without Canada necessarily shifting, so we are catching up to where the world is. Civil society, internationally and across Canada, has been a really powerful engine for innovation and for impacts, as well as for attracting and leveraging sources of funding.

I'm from civil society. Many years ago, we were dealing with the Ford Foundation, the Rockefeller Foundation — you name it — and creating equity funds to do microfinancing and all kinds

Monsieur Sarai, j'ai trouvé intéressant et encourageant votre commentaire, dans votre déclaration préliminaire, sur l'engagement continu à l'égard de l'égalité des sexes dans notre aide internationale. Je sais que votre ministère travaille assidûment à la Politique d'aide internationale féministe, ou PAIF. Elle a commencé il y a quelques années, mais le travail se poursuit.

Y a-t-il eu un recul dans ce domaine? Certains médias ont rapporté que l'engagement a diminué d'une manière ou d'une autre, en particulier du côté de l'importante question de la santé et des droits sexuels et reproductifs.

M. Sarai : Merci, monsieur le président.

L'égalité des sexes est au cœur des valeurs canadiennes, et nous demeurons déterminés à autonomiser les femmes et les filles, en passant notamment par leur santé et leurs droits sexuels et reproductifs, et en mettant fin à la violence fondée sur le sexe dans le cadre de notre politique étrangère et de nos partenariats mondiaux. Le Canada est profondément préoccupé par la montée de la haine et de la violence ciblant les femmes, les filles et les personnes 2ELGBTQIA+ et par l'intense polarisation qu'engendrent les enjeux d'égalité des sexes dans les forums multilatéraux.

La collaboration avec les organisations de défense des droits des femmes est l'un des moyens les plus efficaces de protéger et de renforcer l'égalité des sexes. En effet, leurs expériences font d'elles les mieux placées pour lutter efficacement contre les inégalités au sein de nos propres communautés.

Pour revenir à la PAIF, je pense que la seule approche qui a changé est que nous faisons preuve de plus de souplesse quant à nos résultats. Le cadre précédent de la PAIF était très rigoureux, alors nous continuons de nous appuyer sur les principes de la PAIF et sur l'analyse comparative entre les sexes. Nous permettons cependant une plus grande marge de manœuvre dans notre programme. Voilà les commentaires que nous avons reçus des intervenants, y compris ceux qui travaillent dans ce domaine.

Le président : Merci beaucoup. C'est encourageant.

Je vous informe qu'il reste environ 15 ou 18 minutes avant que le secrétaire d'État ne doive partir.

La sénatrice Coyle : Nous avons parlé du meilleur des mondes pour le développement international. Le monde se transforme alors que le Canada n'a pas nécessairement emboîté le pas, alors nous essayons de rattraper le reste de la planète. La société civile, à l'échelle internationale et au pays, est un moteur très puissant d'innovation et d'influence, et est en mesure d'attirer des sources de financement et d'en tirer profit.

Je viens de la société civile. Il y a de nombreuses années, mes collègues et moi traitions avec la Fondation Ford, la Fondation Rockefeller — et j'en passe — pour créer des fonds de capitaux

of things. This is a very valuable partner for Canada, both Canadian civil society and their partners around the world.

Could you talk about how that fits with the new vision and operation of Canada's international assistance policy?

Mr. Sarai: You are bang on. We need more work and support from civil society, and they have stepped up. I was just with the head of the Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria the other day, and they have said their percentage for the fund, internationally, has increased from the private sector. I think about 11% or 12% of their funding of the \$12 billion that they have raised is from the private sector, which is several per cent higher than the last round.

When it comes to us, we are also seeing that. Many private foundations and civil society groups are stepping up to increase that.

That's why we're using Canadian financial institutes like Desjardins, which has an NGO arm that is working really well. We've been approached by some of these international new states that want to contribute and also want to do microloans and collaborate with some of our financial institutes to administer those.

Senator Coyle: Are those Canadian civil society organizations?

Mr. Sarai: Yes, like Desjardins and others, yes. Absolutely, yes. Definitely, the Mastercard Foundation is another one. It gives a lot and contributes a lot. We're looking at more and more.

The good thing is that Canada has a good brand and reputation where non-Canadian civil society and foundations also want to work with Canada in that regard. We should be very proud of the work Canadian groups and the Canadian government have done in the past.

Senator M. Deacon: Mr. Secretary, you gave an interview with The Canadian Press in February, mentioning that the cuts to Global Affairs Canada's development branch could be offset through efficiency, such as by using AI. I wonder if you can elaborate on this comment. Is AI being adopted in the international development field already? If so, what will it look like at this point?

propres destinés à du microfinancement et à toutes sortes d'initiatives. Tant la société civile canadienne que ses partenaires du monde entier sont des partenaires très précieux pour le Canada.

Pourriez-vous nous dire comment ce pan de la société s'inscrit dans la nouvelle vision et le fonctionnement de la politique d'aide internationale du Canada?

M. Sarai : Vous avez tout à fait raison. Nous avons besoin de plus d'initiatives et de soutien de la part de la société civile, qui s'est mobilisée. L'autre jour, j'étais avec le dirigeant du Fonds mondial de lutte contre le sida, la tuberculose et le paludisme, qui disait que la contribution proportionnelle du secteur privé au fonds, à l'échelle internationale, a augmenté. Je pense qu'environ 11 ou 12 % du financement du fonds sur les 12 milliards de dollars recueillis proviennent du secteur privé, ce qui représente plusieurs points de pourcentage de plus que lors du dernier cycle.

Nous constatons le même phénomène de notre côté. De nombreuses fondations privées et de nombreux groupes de la société civile intensifient leurs efforts pour amasser plus de fonds.

Voilà pourquoi nous faisons appel à des institutions financières canadiennes comme Desjardins, qui compte une filiale d'ONG qui fonctionne très bien. Certains nouveaux États internationaux se sont adressés à nous parce qu'ils veulent prêter main-forte, octroyer des microprêts et collaborer avec certaines de nos institutions financières pour les administrer.

La sénatrice Coyle : S'agit-il d'organisations de la société civile canadienne?

M. Sarai : Oui, ces organisations sont canadiennes, comme Desjardins, notamment. Absolument, oui. La Fondation Mastercard en est certainement une autre. Elle donne beaucoup de fonds et contribue grandement à la cause. Il y a de plus en plus d'organisations.

Ce qui nous avantage, c'est l'image de marque favorable et la bonne réputation du Canada qui incitent la société civile et les fondations non canadiennes à vouloir travailler avec nous. Nous devrions retirer une grande fierté du travail accompli par les groupes et le gouvernement canadien par le passé.

La sénatrice M. Deacon : Monsieur le secrétaire d'État, vous avez accordé une entrevue à La Presse canadienne en février dans laquelle vous mentionniez que les compressions à la direction générale du développement d'Affaires mondiales Canada pourraient être compensées par des gains en efficacité, notamment grâce au recours à l'intelligence artificielle. Je me demande si vous pouvez expliquer vos propos. Le milieu du développement international adopte-t-il déjà l'intelligence artificielle? Si oui, quelle forme prend-elle?

Mr. Sarai: Yes, we are using technology. There's a new Grants and Contributions Transformation Initiative, or GCTI. It's modernizing and streamlining the management and delivery of grants and contributions at Global Affairs Canada to make the process more responsive, efficient, transparent and accountable.

This is part of the red tape reduction to create more high-performing organizations. It's in the works as we speak, and we're trying to make it simpler for grants and the processing of those grants. In my next appearance, I will probably have better feedback to say how that is going. It's definitely part of the process that we're doing to make it more efficient.

One of the reasons I launched Canada LIFTs is because it is also a program for smaller grants so that more Canadians can participate and do it with less paperwork in a simpler manner. The Inter-Council Network can help facilitate the implementation of those grants. We are looking at using AI, technology and partners to make the process a lot more efficient.

Senator M. Deacon: Thank you. I look forward to seeing something over time.

Senator Al Zaibak: I'm intrigued by the most recent free trade agreement between Canada and Indonesia, whereby development funding is used as an incentive to open new markets and grow trade for Canada with such countries.

Can any of the planned \$2.7 billion reduction to the international assistance envelope be redirected to open new markets and contribute to growing our trade in a way that is consistent with our plans to diversify and decrease our dependence on a few strategic partners?

Mr. Sarai: I'm not the Finance Minister, and I don't have the liberty of allocating how the funds that might have been saved can be used.

What I can say is that Canada, through its international development, is using some of its dollars to help implement those programs. In Indonesia, we are giving some of the funding in order to implement our free trade deals. That means regulations, assistance at borders and customs, getting them to understand how the systems work, regularizing product licensing and trademarks and whatnot. We do a lot of work in terms of feasibility studies. For example, for energy, if a country wants to implement a nuclear strategy to have nuclear reactors or small

M. Sarai : Oui, nous nous servons de la technologie. Nous avons une nouvelle Initiative de transformation des subventions et des contributions, ou ITSC. Elle vise à moderniser et à simplifier la gestion et la prestation des subventions et des contributions d'Affaires mondiales Canada afin de rendre le processus plus réactif, efficace, transparent et responsable.

L'initiative s'inscrit dans l'effort pour réduire les formalités administratives visant à augmenter le rendement des organisations. Elle est en cours en ce moment même. Nous essayons de simplifier le processus des subventions et le traitement de ces subventions. Lors de ma prochaine comparution, j'aurai probablement reçu plus de commentaires et je pourrai alors vous dire comment l'initiative se passe. Elle fait certainement partie de nos efforts pour rendre le processus plus efficace.

J'ai lancé le programme LIFT du Canada notamment parce qu'il est également axé sur les petites subventions et qu'il permet donc à un plus grand nombre de Canadiens de participer à la cause — qui plus est, avec moins de paperasse et plus de simplicité. Le Réseau de coordination des conseils peut aider à débloquer ces subventions. Nous cherchons à recourir à l'intelligence artificielle, à la technologie et aux partenaires pour rendre le processus beaucoup plus efficace.

La sénatrice M. Deacon : Merci. J'ai hâte de voir les résultats au fil du temps.

Le sénateur Al Zaibak : Je suis intrigué par le plus récent accord de libre-échange entre le Canada et l'Indonésie, dans lequel le financement de l'aide au développement devient une mesure incitative pour ouvrir de nouveaux marchés et accroître les échanges commerciaux du Canada avec de tels pays.

Est-ce qu'une partie de la réduction prévue de 2,7 milliards de dollars de l'enveloppe de l'aide internationale peut être redirigée vers l'ouverture de nouveaux marchés et contribuer à faire croître notre commerce? Nous pourrions ainsi respecter nos plans visant à diversifier nos partenaires stratégiques et à réduire notre dépendance à l'égard d'un trop petit nombre de partenaires.

M. Sarai : Je ne suis pas ministre des Finances et je n'ai pas la liberté d'attribuer les fonds qui sont économisés.

Ce que je puis dire, c'est que le Canada, dans le cadre de son développement international, utilise une partie de ses fonds pour aider à mettre en œuvre des programmes. En Indonésie, une partie du financement sert à mettre en œuvre nos accords de libre-échange. Concrètement, l'argent sert notamment aux règlements, à l'aide aux frontières et aux douanes, à aider nos homologues à comprendre le fonctionnement des systèmes et à la régularisation des licences de produits et des marques de commerce. Nous menons beaucoup d'études de faisabilité. Par

modular reactors, or SMRs, in their country, which Canada is great at, we may fund the feasibility study of those to help the country implement them.

Similarly, in the same context, we may fund assistance to help set up regulations on, for instance, having nuclear technology in their country so that they have the framework for those. We are doing a lot of that background work in order to increase trade for them, which usually involves regulations, sometimes legal framework, training, technical and vocational training, regulations, building codes and others. Those are the types of things through our development pool of funds that we're able to assist them with. They seem to have a great impact in terms of trade opportunities and deals that come right after.

Senator Al Zaibak: Thank you.

Senator Woo: This question is technically also for the Finance Minister, but operationally I think you are the right person. It's about the new multilateral development banks and our attitudes toward them.

First of all, are we going to work with the Inter-American Development Bank, or IDB, again, given we have a recalibration with China? How are we thinking about the so-called Brazil, Russia, India, China, and South Africa, or the BRICS-led bank, the New Development Bank? I understand we have a new foreign policy that's called "variable geometry." It would seem to me that two of the biggest variables are the BRICS-led bank and the Asian Infrastructure Investment Bank, or AIIB. It would seem to me that we would be missing an opportunity if we didn't find ways of connecting with them.

Mr. Sarai: Again, I won't be able to answer. Those are the privy of the Finance Minister, but the banks that do fall under me — the African Development Bank, the Asian Development Bank, the Inter-American Development Bank and the Caribbean Development Bank — are ones we are supporting. We are giving them, in many cases, more funding in order to leverage more lending. We are giving more guarantees. The African Development Bank was a good example, where \$138 million of a guarantee can give almost \$1.2 billion, which is an 11-time lift; a \$1.6 billion in lending ability for them. Those are the types of work we're doing.

exemple, dans le secteur de l'énergie, si un pays veut mettre en œuvre une stratégie nucléaire pour se doter de réacteurs nucléaires ou de petits réacteurs modulaires, ou PRM — ce dans quoi le Canada excelle —, nous pouvons financer l'étude de faisabilité pour aider le pays à la mettre en œuvre.

De même, nous pouvons offrir de l'aide financière au pays pour l'aider à mettre en place des règlements sur, par exemple, l'utilisation de la technologie nucléaire afin qu'il dispose d'un cadre pertinent. Nous effectuons une grande partie de ce travail de fond afin d'accroître les échanges commerciaux de ces pays. Habituellement, ce travail englobe les règlements, parfois le cadre juridique, la formation, la formation technique et professionnelle, les codes du bâtiment et d'autres éléments. C'est le genre de projets pour lesquels nous pouvons aider les pays grâce à notre réserve de fonds pour l'aide au développement. Cette aide semble avoir une grande incidence si on se fie aux débouchés commerciaux et aux accords qui se concrétisent tout de suite après.

Le sénateur Al Zaibak : Merci.

Le sénateur Woo : En principe, cette question s'adresse également au ministre des Finances, mais sur le plan opérationnel, je pense qu'elle vous est destinée. Elle porte sur les nouvelles banques multilatérales de développement et sur notre attitude à leur égard.

Tout d'abord, allons-nous recommencer à travailler avec la Banque interaméricaine de développement, ou BID, étant donné notre recalibrage avec la Chine? Quelle est notre opinion de la banque dirigée par les pays BRICS — le Brésil, la Russie, l'Inde, la Chine et l'Afrique du Sud —, c'est-à-dire la Nouvelle Banque de développement? Je crois comprendre que nous avons une nouvelle politique étrangère à « géométrie variable. » Il me semble que deux des plus grandes variables sont la banque dirigée par les pays BRICS et la Banque asiatique d'investissement dans les infrastructures, ou BAI. J'ai l'impression que nous raterions une occasion si nous ne trouvions pas des moyens d'établir des liens avec elles.

M. Sarai : Encore une fois, je ne serai pas en mesure de répondre. Ces questions relèvent du ministre des Finances, mais nous soutenons les banques qui relèvent de moi : la Banque africaine de développement, la Banque asiatique de développement, la Banque interaméricaine de développement et la Banque de développement des Caraïbes. Dans bien des cas, nous leur donnons plus de financement afin qu'elles octroient plus de prêts. Nous donnons plus de garanties. La Banque africaine de développement en est un bon exemple : une garantie de 138 millions de dollars peut se transformer en près de 1,2 milliard de dollars, soit une somme 11 fois plus importante. La banque se retrouve avec la capacité de prêter 1,6 milliard de dollars. Voilà le genre d'initiatives que nous menons.

As to the two banks you mentioned, when you can call in the Finance Minister, you can probably ask him and see. I haven't seen any directional changes yet on those in my portfolio.

Senator Woo: Is there any thinking going on within departments, especially with new developments? Maybe the AIIB, I understand, is one step removed, but the new development bank, it would seem to me, is akin to the AfDB, the IDB and the ADB.

Mr. Sarai: In our world, it hasn't come about yet, but we're always looking at new opportunities to create different avenues to help those that need a little bit of a boost, as well as to improve our trade. All opportunities are always on the table.

Senator Wilson: Secretary, this is a question we've talked about with previous witnesses on the topic of international aid. The withdrawal of so much U.S. aid from the global ecosystem of aid, if you will, has obviously left a huge gulf. We've had many conversations with people about what that means and what the effect of that is. I'm sure you have observations in terms of the work you're doing. Canada can't be everything to everyone, so we have to be focused on what we're doing. What is happening? Are we seeing others step in to fill that gap, or are we just seeing smouldering embers that are one day going to turn into a big fire? I'm curious.

Mr. Sarai: We had our first G7 development ministerial several months back when Canada hosted the presidency, and we hosted that at the World Bank in Washington.

At that time as well, there was a lot of ambiguity about whether the U.S. was coming back into development or not. We had a very robust discussion among the G7 counterparts, at least agreeing on what should be done on issues that we all agree on, and the things we may not agree on, at least not bicker about those. Let those who want to do the work in those areas where some don't want to do it, and where we all agree, do it together. That was good. Shortly thereafter, the U.S. committed over \$4 billion to the Global Fund, which was the first time there was an announcement from the U.S. I think they have had some MOUs. They've finally created a new department in terms of humanitarian assistance. They're doing it a little differently; I think they're doing it more with bilateral arrangements with different countries. We're watching that. Hopefully, that will be of some assistance and help alleviate that gap. It won't be able to

En ce qui concerne les deux banques que vous avez mentionnées, lorsque vous pourrez discuter avec le ministre des Finances, vous pourrez probablement lui poser la question et voir ce qu'il en est. Je n'ai pas encore vu de changement d'orientation à cet égard dans mon portefeuille.

Le sénateur Woo : Y a-t-il une réflexion en cours au sein des ministères, surtout en ce qui concerne les nouveaux projets d'aide au développement? La Banque asiatique d'investissement pour les infrastructures, si je comprends bien, est peut-être un peu en retrait, mais la Nouvelle Banque de développement, il me semble, s'apparente à la Banque africaine de développement, à la Banque islamique de développement et à la Banque de développement agricole.

M. Sarai : Dans notre milieu, ces réflexions n'ont pas encore eu lieu, mais nous sommes toujours à la recherche de nouvelles possibilités pour aider ceux qui ont besoin d'un petit coup de pouce, ainsi que pour améliorer nos échanges commerciaux. Nous sommes toujours ouverts à toutes les possibilités.

Le sénateur Wilson : Monsieur le secrétaire d'État, j'aborde une question sur l'aide internationale dont nous avons discuté avec d'autres témoins. Le retrait d'un si grand pan de l'aide américaine de l'écosystème mondial de l'aide humanitaire — si je puis l'appeler ainsi — a évidemment laissé un gouffre béant. Nous avons eu de nombreuses conversations avec des intervenants sur l'état de la situation et sur l'incidence de cette décision. Je suis sûr que vous avez des observations étant donné votre rôle. Le Canada ne peut pas répondre à tous les besoins de tous, alors nous devons choisir nos champs d'activités. Que se passe-t-il sur le terrain? D'autres organisations interviennent-elles pour combler le vide laissé, ou voyons-nous des braises fumantes qui, un jour, se transformeront en incendies dévastateurs? Je suis curieux.

M. Sarai : Nous avons tenu notre première réunion des ministres du Développement du G7 il y a plusieurs mois lorsque le Canada a assuré la présidence, et cette réunion a eu lieu à la Banque mondiale à Washington.

À ce moment-là également, il y avait beaucoup d'ambiguïté quant à savoir si les États-Unis allaient se livrer à nouveau à des activités de développement. Nous avons eu une discussion très animée avec les homologues du G7, ce qui, au moins, nous a permis de nous entendre sur ce qui devrait être fait dans les dossiers pour lesquels nous étions tous d'accord, et de ne pas nous chicaner à propos des choses sur lesquelles nous n'étions pas nécessairement d'accord. Dans ces domaines, laissons les gens intéressés faire le travail, et lorsque nous sommes d'accord, faisons-le ensemble. C'était bien. Peu de temps après, les États-Unis se sont engagés à verser 4 milliards de dollars au Fonds mondial, ce qui était la première annonce des États-Unis. Je pense qu'ils avaient des protocoles d'entente. Ils ont finalement créé un nouveau département pour ce qui est de l'aide humanitaire. Ils procèdent un peu différemment; je pense qu'ils

alleviate the entire gap; it was an enormous envelope. We're all looking at different avenues.

Some of the African countries that were also recipients, traditionally, are also stepping up on their own, saying that they have to figure out their own health care initiatives. They are seeing they need to step up. Those, like Sudan, that are the most vulnerable will still require our assistance, and we'll do it.

We're always looking at new avenues. Like I said, the Gulf States have said they will step up. Currently, they're in a different situation right now, so I can't update regarding that. They have indicated, though, that they want to work with Canada to work in many of these places.

[*Translation*]

Senator Youance: To follow up on the question I asked earlier, does Canada intend to set aside a fixed percentage of international aid for humanitarian assistance?

[*English*]

Mr. Sarai: As a percentage, I'll be candid and probably say, "No, I don't see it as a percentage." We are one of the largest donor countries on a per capita basis around the globe, I think. That is evident from everyone we've met; whether it's the recipient countries or our partner countries, they really appreciate the work we do. We are also in a very unique position where we accept refugees and settle them in our country. Currently, in the world, there are very few countries that are still doing that. Even Australia has reduced theirs. The U.S. has reduced significantly, and I think Germany is only really dealing with those who are coming to their shores as opposed to resettling the thousands they used to from settlement camps.

We have always been pushing above our weight, percentage-wise, and I think we will continue to do that. However, as a percentage of GNI or GDP, I don't think there's a firm commitment in that regard, but we will continue to pound above our weight, I think.

The Chair: I'm going to ask the last question, and it's really a follow-on of Senator Wilson's question.

A few years ago, when I was involved in international development, the thought leader was the Department for International Development, DFID, the British development

ministère davantage sur des accords bilatéraux avec différents pays. Nous observons ce qui se fait. Espérons qu'il y aura une certaine aide pour contribuer à réduire l'écart. Ce ne sera pas suffisant pour l'éliminer; c'était une enveloppe énorme. Nous envisageons différents scénarios.

Certains pays africains qui bénéficiaient de cette aide depuis longtemps intensifient également leurs propres efforts, en se disant qu'ils doivent avoir leurs propres initiatives en matière de soins de santé. Ils constatent qu'ils doivent intensifier leurs efforts. Ces pays, comme le Soudan, sont les plus vulnérables et ont encore besoin de notre aide, et nous allons les aider.

Nous cherchons toujours de nouvelles façons de procéder. Comme je l'ai mentionné, les États du Golfe ont dit qu'ils interviendraient. Ils se trouvent actuellement dans une situation différente, et je ne peux donc pas faire le point à ce sujet. Ils ont toutefois indiqué qu'ils veulent travailler avec le Canada pour intervenir dans beaucoup de ces endroits.

[*Français*]

La sénatrice Youance : Pour faire un suivi par rapport à la question que j'ai posée plus tôt, est-ce que le Canada entend réserver un pourcentage fixe de l'aide internationale pour l'aide humanitaire?

[*Traduction*]

M. Sarai : À propos d'un pourcentage, je serai franc et dirai probablement que je ne vois pas cela comme un pourcentage. Nous comptons parmi les principaux pays donateurs par habitant dans le monde, je crois. C'est évident pour toutes les personnes que je rencontre; qu'il s'agisse des pays bénéficiaires ou de nos pays partenaires, les gens aiment vraiment le travail que nous faisons. Nous sommes également dans une situation unique puisque nous acceptons des réfugiés et que nous les installons dans notre pays. À l'heure actuelle dans le monde, très peu de pays le font encore. Même l'Australie a réduit le nombre de personnes acceptées. Les États-Unis en acceptent considérablement moins, et je pense que l'Allemagne ne s'occupe en réalité que des personnes qui arrivent sur ses côtes plutôt que de réinstaller comme avant des milliers de réfugiés qui se trouvaient dans des camps.

Nous en faisons toujours plus, proportionnellement, et je pense que nous continuerons de le faire. Cela dit, en tant que pourcentage du revenu national brut ou du PIB, je ne pense pas qu'il y a un engagement ferme à cet égard, mais je pense que nous continuerons d'en faire plus.

Le président : Je vais poser la dernière question, et c'est vraiment pour donner suite à celle du sénateur Wilson.

Il y a quelques années, lorsque je travaillais dans le domaine du développement international, le maître à penser était le département du développement international, le DFID,

agency, which was then rolled into the Foreign Office. We did the merger with CIDA in 2013, and the Australians have done something similar. The U.S. has managed to destroy USAID and is rebuilding some sort of an entity within the State Department. Both DFID and USAID, in their time, were also thought leaders in certain areas.

We've kept our levels relatively high. There's a bit of a dip and some reapportionment, of course. Is there an area where Canada can show leadership? Is there a niche area we can call our own as a middle power pushing forward, to take a little bit out of the Prime Minister's speech at Davos? Could we work more with the Nordics, for example? Are there areas where we could find a way forward where others could emulate?

Mr. Sarai: Great question. I think it could be the Nordic countries, as well as Great Britain, where Baroness Chapman, the minister responsible, has been a very good ally of ours. I think most of the G7 countries really want to collaborate and work, and have similar visions to us.

There are a lot of leadership roles Canada has, particularly on the rights of women and girls; we have been a real leader, globally, and really respected in that regard. That pertains to the climate, as well. There's probably a lot of potential in terms of renewable energy, particularly in the continent of Africa, where 60% of its population doesn't have energy. We could be a leader.

I think the way we're doing things in this direction is going fairly well and leading to a lot of trade opportunities and economic growth in those countries. We're focusing a lot on some South Pacific countries, which have large populations, huge growth potential and which have a massive appetite for energy as well as agriculture products and technology exchange from Canada. I think if we work on that lens, it's good.

You are right: There has been a transformation. CIDA had a great brand. I still hear about it everywhere I go. "This was a CIDA project. It was a great project." Getting a GAC project is a bit of a nuance. Branding it takes a while, but I think the country and, at least, the stakeholders really appreciated it. Whether the folks on the ground have effectively found out it's Canadian funding that's doing it, that's a little harder to evaluate. I think third parties might be able to evaluate that.

The Chair: Thank you for that.

l'organisme britannique responsable du développement, qui a depuis été intégré au Foreign Office. Nous avons fait la fusion avec l'Agence canadienne de développement international, ou ACDI, en 2013, et les Australiens ont fait quelque chose de similaire. Les États-Unis ont trouvé le moyen de détruire l'agence des États-Unis pour le développement international, USAID, et de reconstruire une sorte d'entité au sein du Département d'État américain. À une certaine époque, le DFID et USAID ont tous les deux été des maîtres à penser dans certains domaines.

Nous avons tenu nos niveaux relativement élevés. On observe une petite baisse et un rajustement, bien entendu. Y a-t-il un domaine où le Canada peut faire preuve de leadership? Existe-t-il un domaine de spécialité que nous pouvons considérer comme le nôtre en tant que puissance qui va de l'avant, pour reprendre une petite partie du discours du premier ministre à Davos? Pourrions-nous travailler avec les pays nordiques, par exemple? Y a-t-il des domaines où nous pourrions trouver une voie à suivre et permettre à d'autres pays d'emboîter le pas?

M. Sarai : Excellente question. Je pense que cela pourrait être les pays nordiques, ainsi que la Grande-Bretagne, où la baronne Chapman, la ministre responsable, est une très bonne alliée. Je pense que la majorité des pays du G7 veulent vraiment collaborer et travailler, et ils ont des visions semblables aux nôtres.

Le Canada assume de nombreux rôles de leadership, en particulier pour ce qui est des droits des femmes et des filles; nous sommes de véritables leaders à l'échelle mondiale, et nous sommes très respectés à cet égard. C'est également vrai en ce qui concerne le climat. Le potentiel en matière d'énergies renouvelables est probablement énorme, plus particulièrement en Afrique, où 60 % de la population n'a pas de source d'énergie. Nous pourrions être des chefs de file.

Je pense que la façon dont nous faisons les choses à cette fin se déroule plutôt bien et se traduit par de nombreux débouchés commerciaux et une croissance économique dans ces pays, qui sont très peuplés et qui ont un énorme potentiel de croissance et un appétit vorace pour notre énergie et nos produits agricoles de même que pour les échanges technologiques. Je pense que si nous travaillons dans cette optique, c'est bon.

Vous avez raison : il y a eu une transformation. L'ACDI avait une excellente image de marque. J'en entends encore parler partout où je vais. « C'était un projet de l'ACDI, un projet formidable. » C'est un peu plus nuancé pour ce qui est des projets d'Affaires mondiales Canada. L'établissement d'une image de marque demande un certain temps, mais je pense que le pays et, à tout le moins, les intervenants l'apprécient vraiment. Il est un peu plus difficile de déterminer si les gens sur le terrain savent que le financement est canadien. Je pense que des tiers pourraient être en mesure de l'évaluer.

Le président : Merci de la réponse.

Secretary of State Sarai, on behalf of the committee, thank you for joining us today. You alluded in one of your answers to a return to this committee. It's on the record, so we will ask you to come back. Thank you very much for your time.

We will now continue for another half hour with just the senior officials from Global Affairs Canada. I know senators have more questions.

Senator Wilson: This is actually a followup on your last question to Secretary of State Sarai: I'm intrigued by the idea of thought leadership in this space. Is there an area where we should be, or are thinking about being, a thought leader in this space?

Ms. Urban: I would just say that, with Canadian international assistance pivoting a little bit in the way we do things — and the minister spoke about a trade and development nexus — I think it does provide an additional opportunity for Canada to leverage the expertise we have as Canadians. For example, we have strong expertise in agriculture. We have really strong education systems. If we are now doing more international assistance by leveraging those industries, they could be areas we increase and specialize in.

Leslie Norton, Assistant Deputy Minister, International Assistance Partnerships and Programming Branch, Global Affairs Canada: I will just add a few points.

We're well known internationally for our global health footprint in SRHR. I would suggest that we have a commitment to continue to program and have a footprint in SRHR, although it will be a smaller footprint, which we have to acknowledge.

We will remain very committed to providing humanitarian assistance going forward. Canada also has a really good track record of development finance, and this is the climate finance piece where the minister spoke about renewables.

I also want to mention, as we are looking at the changing dynamic internationally, the aid architecture is also under great change. Canada has a chance to undertake some thought leadership in that area as well.

Senator, someone had mentioned working with the Nordics, for instance. There are a number of mini coalitions that exist. We have our own language in the world of international development. We have this group called Utstein. It's a group of like-minded countries who banded together years ago to work on a range of issues in international development. Canada is currently chairing that.

Monsieur le secrétaire d'État, au nom du comité, merci de vous être joint à nous aujourd'hui. Dans une de vos réponses, vous avez fait allusion à un retour devant notre comité. C'est inscrit dans le compte rendu, et nous allons vous demander de revenir. Merci beaucoup de votre temps.

Nous allons poursuivre pendant une demi-heure avec les hauts fonctionnaires d'Affaires mondiales Canada. Je sais que les sénateurs ont d'autres questions.

Le sénateur Wilson : Je vais donner suite à la dernière question posée au secrétaire d'État. Le concept de leadership éclairé dans ce domaine m'intrigue. Y a-t-il un domaine où nous devrions être ou pensons être des leaders d'opinion dans ce milieu?

Mme Urban : Je dirais juste que, avec l'aide internationale canadienne qui change un petit peu dans notre façon de faire les choses — et le ministre a parlé d'un lien entre le commerce et le développement —, je pense que le Canada a une autre occasion de tirer parti de l'expertise que nous avons en tant que Canadiens. Par exemple, nous avons une solide expertise en agriculture. Nous avons aussi des systèmes d'éducation robustes. En tirant parti de ces secteurs pour en faire plus en matière d'aide internationale, nous pourrions multiplier nos activités dans ces domaines et nous spécialiser.

Leslie Norton, sous-ministre adjointe, Secteur des partenariats et des programmes d'aide internationale, Affaires mondiales Canada : Je vais ajouter quelques points.

Nous sommes bien connus à l'échelle internationale pour notre empreinte mondiale en matière de santé et de droits sexuels reproductifs. Je pense que nous devrions nous engager à poursuivre le programme et à continuer de laisser notre marque dans le domaine, même si notre empreinte sera réduite, ce que nous devons reconnaître.

Nous restons déterminés à offrir une aide humanitaire. Le Canada a un excellent bilan en ce qui concerne le financement du développement, et il est question ici du volet climat et des énergies renouvelables dont le ministre a parlé.

Je veux également mentionner, alors que nous observons la nouvelle dynamique mondiale, que l'architecture de l'aide fait également l'objet de changements importants. Le Canada a également l'occasion d'agir un peu en tant que leader d'opinion dans ce domaine.

Sénateur, quelqu'un a parlé de travailler avec les pays nordiques, par exemple. Il existe un certain nombre de minicoalitions. Nous avons notre propre langage dans l'univers du développement international. Nous avons un groupe qui s'appelle Utstein. C'est un groupe de pays aux vues similaires qui se sont réunis il y a plusieurs années pour se pencher sur une gamme de questions liées au développement international. Le Canada en assure actuellement la présidence.

We are actually looking hard at the UN system and what they call the UN80 Initiative, which reflects the great changes that are currently happening in the UN system. We are looking at all opportunities to try to see if there are coalitions of like-minded we can work with and try to bring this thought leadership together and work with fewer resources currently, but continue to provide some leadership.

Senator Coyle: I have so many questions. I'll try to focus.

I'm completely supportive of the development trade nexus and, of course, continued support for humanitarian assistance. Then there's all this important middle ground in between in terms of governance, security and moving people out of poverty, so they're in a position to participate in that airplane mechanics course. You know what I'm talking about. What are we doing there in that middle ground?

Ms. Urban: I think that we will continue doing the many good things that we've already been doing, which is when we're determining in the countries where we operate and undertake development, what are the needs of that country? What is the specific development context of that country? Then responding. We've increasingly been working in a localized way, so we're doing a lot more in the grassroots area.

While international assistance may be looking increasingly at doing additional trade and development nexus, that doesn't mean it's a departure from the very good work we continue to do.

Ms. Norton: On the security side of things, we also have a number of peace and security things in the department under the authority of the Minister of Foreign Affairs. Those programs will continue as they try to address a whole range of new security challenges and hybrid threats.

[Translation]

Senator Youance: The federal budget calls for cuts to funding for the development of global health programs on the grounds that Canada's contributions have grown disproportionately compared to those of other countries and financial institutions.

I have two questions on that. Is this proportion much higher because of USAID's withdrawal, given that this agency was the main contributor and that this sector is the one most affected overall by the cuts?

What are Canada's new global health priorities now?

Nous avons examiné de très près le système des Nations unies et ce qui est appelé l'initiative ONU80, qui tient compte des changements importants qui s'opèrent actuellement dans le système des Nations unies. Nous examinons toutes les possibilités pour essayer de voir si nous pouvons travailler avec des coalitions de personnes aux vues similaires afin de tenter de rassembler ces leaders d'opinion et de travailler avec moins de ressources, mais en continuant de faire preuve d'un certain leadership.

La sénatrice Coyle : J'ai beaucoup de questions. J'essaie de me concentrer.

J'appuie sans réserve le lien développement-commerce et, bien entendu, un soutien continu pour l'aide humanitaire. Il y a ensuite tout ce juste milieu important entre la gouvernance, la sécurité et la lutte contre la pauvreté, pour que les gens soient en mesure de suivre le cours pour devenir mécaniciens d'avion. Vous savez de quoi je parle. Que faisons-nous pour atteindre ce juste milieu?

Mme Urban : Je pense que nous allons continuer de faire les nombreuses choses que nous faisons déjà, lorsque nous établissons les besoins des pays où nous menons des activités et faisons du développement. Nous nous demandons quel est précisément le contexte pour le développement dans le pays, puis nous intervenons. Nous travaillons de plus en plus localement, ce qui signifie que nous en faisons beaucoup plus sur le plan communautaire.

Même si on cherchera peut-être à utiliser de plus en plus le lien commerce-développement, cela ne signifie pas que nous allons délaissier le très bon travail que nous continuons de faire.

Mme Norton : Du point de vue de la sécurité, nous avons aussi un certain nombre d'initiatives de paix et de sécurité au ministère qui relèvent de la ministre des Affaires étrangères. Ces programmes seront maintenus à mesure qu'on essaie de donner suite à toute une gamme de nouveaux défis de sécurité et de menaces hybrides.

[Français]

La sénatrice Youance : Le budget fédéral prévoit des réductions dans le financement du développement des programmes de santé mondiale au motif que les contributions du Canada ont cru de façon disproportionnée par rapport à celles des autres pays et institutions financières.

J'aurais deux questions à ce sujet. Est-ce que cette proportion est beaucoup plus grande à cause du retrait de l'USAID, sachant que cet organisme était le principal contributeur et que c'est le secteur qui est le plus touché globalement par la réduction?

Quelles sont maintenant les nouvelles priorités du Canada en matière de santé mondiale?

Ms. Norton: If I may, I will try to answer your question, senator.

If we look at the sectors most affected in terms of international development, they precisely have to do with health. As you were saying, the United States was the biggest funder in this context and in this sector. However, it's not that they have completely withdrawn; rather, they have changed their approach.

The Secretary of State mentioned that the global fund will continue to receive funding from the U.S. government, but the Americans have adopted a different approach in the health sector, where they are negotiating bilateral memorandums of understanding with countries where they used to have a different approach. Now, they are trying to ensure that health is also funded internally by the countries in question.

So, yes, health is the hardest-hit sector. Yes, you read the paragraph that was in the budget.

Given our commitments to health — since cuts had to be made across all sectors, and precisely because we were contributing a larger share to global health efforts — we also made cuts in this sector.

Senator Youance: What would the priorities be?

Ms. Norton: The priorities will be the same as before. In any case, we haven't received any indication of potential changes yet.

I should also mention that we are currently discussing all this, given that we are approaching a time when our budgets will be much smaller. At some point, we had to realize that we would be less able to do what we were doing back then.

[*English*]

Senator M. Deacon: Thank you very much. I have a question about the advancement of health and the rights of women and girls around the world.

In 2019, the government announced a 10-year commitment to this area of work from 2020 to 2030. We just finished the halfway mark. I wonder if you can provide any updates on the project's progress. I noticed the last annual report I saw came out in 2022-23.

Ms. Norton: Senator, your question is incredibly timely because I was just reviewing recently the report of our 10-year commitment and how we did. Our last year, I believe — I could be wrong, but I think it was 2022-23. The report shows that we did meet our commitment. I think our challenge will be going forward with the reductions, as the minister had mentioned.

Mme Norton : Si vous me le permettez, je vais essayer de répondre à votre question, madame la sénatrice.

En fait, si l'on regarde les secteurs les plus touchés au chapitre du développement international, c'est justement du côté de la santé. Comme vous le disiez, les États-Unis étaient le plus grand bailleur de fonds dans ce contexte et dans ce secteur. Cependant, ce n'est pas qu'ils sont complètement partis; ils ont plutôt changé leur approche.

Le secrétaire d'État a mentionné que le fonds global continuera de recevoir des fonds du gouvernement des États-Unis, mais les Américains ont adopté une approche différente dans le secteur de la santé : ils sont en train de négocier bilatéralement des protocoles d'entente avec les pays où ils avaient une autre approche auparavant. Maintenant, ils essaient de s'assurer que la santé est aussi financée à l'interne par les pays en question.

Donc, oui, la santé est le secteur le plus touché. Oui, vous avez lu le paragraphe qui se trouvait dans le budget.

Avec nos engagements au chapitre de la santé, comme il fallait faire des réductions dans tous les secteurs, et justement en raison du fait qu'on participait dans une plus large proportion aux efforts en matière de santé globale, on a aussi fait des réductions dans ce secteur.

La sénatrice Youance : Quelles seraient les priorités?

Mme Norton : Les priorités seront les mêmes qu'avant. En tout cas, on n'a pas encore eu d'indications sur des changements potentiels.

Je dois aussi indiquer qu'on est en train de discuter de tout cela en ce moment, étant donné qu'on arrive à un moment où l'on aura des budgets beaucoup plus réduits. À un moment donné, il fallait quand même comprendre qu'on sera moins en mesure de faire ce que l'on faisait à l'époque.

[*Traduction*]

La sénatrice M. Deacon : Merci beaucoup. J'ai une question à propos de l'avancement des droits des femmes et des filles dans le monde.

En 2019, le gouvernement a annoncé un engagement de 10 ans dans ce secteur d'activités de 2020 à 2030. Nous sommes à la mi-parcours. Je me demande si vous pouvez faire le point sur l'avancement du projet. J'ai remarqué que le dernier rapport annuel que j'ai vu remonte à 2022-2023.

Mme Norton : Sénatrice, votre question arrive vraiment à point nommé, car je viens tout juste de passer en revue le rapport sur notre engagement de 10 ans et les résultats que nous avons obtenus. Notre dernière année, je crois — je peux me tromper, mais je pense que c'était en 2022-2023... Le rapport montre que nous avons respecté notre engagement. Je pense que le défi que

Senator M. Deacon: Are you able to elaborate on that at all, what those challenges you think will be going forward, given all of the moving pieces around us?

Ms. Norton: I think the denominator will be a lot less. In fact, I think writ large it will be very difficult for us to meet all commitments across the board with a much smaller denominator.

Senator M. Deacon: Earlier with the secretary, we asked a little about AI and budgets and things like that. You folks are on the ground a little more, so I am interested in your feedback on the current and planned reductions in departmental spending across the government. How is it shifting international assistance funding programs and priorities? Have you had to shift to — I won't put ideas — I wouldn't want to do that, but I hope you know what the question is.

Ms. Urban: Certainly. If you look at it from an operational perspective of how our department operates and the people within our department, already we are seeing our staff using AI regularly in their day-to-day business. It makes their work more efficient.

For example, AI is being used to help them do reporting. We do a lot of reporting where we have project team leads who go out, look at a development project and report back to headquarters. When it previously would have taken them a long time to draft a report about that, AI can help them to draft that report quickly. Also, AI is going to allow us to take numerous reports, synthesize them, and then do extra analysis. This could make doing development analysis and decision making on where to prioritize much more efficient and even more precise.

AI can even help us when we look at how the world is changing with evolving conflicts today. We can use AI to help us determine where we think there might be development impacts in the next six months because of what's happening today and then start to do planning so that we can manage our resources. I would say that AI is already starting to transform the way we do business in a very real way.

More generally, because it allows us to prioritize our resources, the key to delivering effective commitments is not to have them spread out. Some of the challenges in the past were having resources in areas that were not a priority. The key for us

nous devons relever à l'avenir se rapporte aux réductions, comme la ministre l'a mentionné.

La sénatrice M. Deacon : Pouvez-vous en dire plus à ce sujet, sur les défis que nous devons relever selon vous à l'avenir, compte tenu de tous les changements qui s'opèrent autour de nous?

Mme Norton : Je pense que le dénominateur sera moins important. En fait, je pense qu'en général, il sera très difficile pour nous de respecter tous nos engagements avec un dénominateur beaucoup plus petit.

La sénatrice M. Deacon : Plus tôt avec le secrétaire, nous avons posé quelques questions sur l'intelligence artificielle, les budgets et ce genre de choses. Vous êtes un peu plus sur le terrain, et je suis donc curieuse d'entendre ce que vous avez à dire sur les réductions actuelles et prévues des dépenses partout dans l'appareil gouvernemental. Quelles sont les répercussions sur les programmes et les priorités de financement de l'aide internationale? Avez-vous dû passer à... Je ne vais pas proposer d'idées; je ne veux pas le faire, mais j'espère que vous comprenez la question.

Mme Urban : Certainement. D'un point de vue opérationnel, lorsqu'on regarde comment notre ministère mène ses activités et les gens qui y travaillent, on constate que nos employés se servent déjà régulièrement de l'intelligence artificielle au quotidien. Ils peuvent ainsi faire leur travail plus efficacement.

Par exemple, ils utilisent l'intelligence artificielle pour préparer des rapports. Nous en produisons beaucoup lorsque nous avons des chefs d'équipe de projet qui vont sur le terrain, examinent les activités de développement et en font rapport à l'administration centrale. Auparavant, il leur aurait fallu beaucoup de temps pour rédiger un rapport, mais l'intelligence artificielle peut les aider à rédiger ce rapport rapidement. De plus, l'intelligence artificielle nous permettra de prendre de nombreux rapports, de les synthétiser et de faire des analyses supplémentaires. Cela pourrait rendre l'analyse du développement et la prise de décisions sur les priorités beaucoup plus efficaces et encore plus précises.

L'intelligence artificielle peut même nous aider à suivre l'évolution des conflits dans le monde. Nous pouvons l'utiliser pour nous aider à déterminer où nous pensons qu'il pourrait y avoir des répercussions sur le développement au cours des six prochains mois en raison de ce qui se passe aujourd'hui, puis commencer à faire de la planification afin de gérer nos ressources. Je dirais que l'intelligence artificielle commence déjà à transformer très concrètement notre façon de mener nos activités.

De façon plus générale, parce que cela nous permet d'établir l'ordre de priorité de nos ressources, la clé pour donner suite efficacement à nos engagements est de ne pas s'éparpiller. Dans le passé, pour relever certains défis, on accordait des ressources

after the Comprehensive Expenditure Review is to make sure we smartly take all the resources we have and allocate them to our priorities.

The Chair: Thank you very much.

Senator Woo: Have there been any significant changes in the way we define what qualifies as official development assistance, or ODA? I'm thinking about how the U.K. has counted all of its spending on asylum housing within the U.K. as ODA. Have we done anything like that?

Geoff Black, Director General, International Assistance Policy and Strategic Cooperation Bureau, Global Affairs Canada: Thank you for having me. It's my first time at the committee, and it's been a pleasure.

There is an active global conversation, in which we are participate, about the definition of ODA, how it is counted and who participates. Some of my colleagues have spoken about the reform of the international system and the various initiatives under way. We joke internally that it is a bit of a cottage industry right now. There are a number of thought leaders, to your point, Mr. Chair, for example, the Gates Foundation, ODI Global and the Center for Global Development, trying to think through what ODA is going forward. We think it's going to be a feature of the G7 presidency of France this year to take a hard look at the OECD's Development Assistance Committee and whether it continues to be fit for purpose in 2026 and going forward in terms of how it measures ODA and how it counts.

Domestically, within our department, I don't think it is an active topic of conversation to the same degree, but we are trying to shape the global conversation through some of these various initiatives.

Senator Woo: Have we changed our definition? Are we including items that are spent domestically? I'm not talking about staff but the way the U.K. has done.

Mr. Black: There are elements of domestic spending that are counted right now. It has not changed materially in recent days. We have been a leader in a certain framework, and this is probably something, Mr. Chair, you were involved with. We put out to the world a number of years ago a new framework for counting, not development assistance but international assistance generally, to better include private flows, the role of the private

dans des domaines non prioritaires. La clé pour nous, après l'examen exhaustif des dépenses, c'est de nous assurer de prendre intelligemment toutes les ressources dont nous disposons et de les affecter à nos priorités.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Woo : Y a-t-il eu des changements importants dans la façon dont nous définissons ce qui constitue l'aide publique au développement, ou APD? Je pense à la manière dont le Royaume-Uni a comptabilisé toutes ses dépenses en matière de logement pour les demandeurs d'asile dans l'APD. Faisons-nous quelque chose de semblable?

Geoff Black, directeur général, Direction générale de la politique d'aide internationale et de la coopération stratégique, Affaires mondiales Canada : Merci de me recevoir parmi vous. C'est la première fois que je comparais devant le comité, et j'en suis ravi.

Il y a une discussion animée à l'échelle mondiale, à laquelle nous participons, au sujet de la définition de l'aide publique au développement, de la façon dont elle est comptabilisée et des personnes qui y participent. Certains de mes collègues ont parlé de la réforme du système international et des différentes initiatives en cours. Nous plaisantons à l'interne en disant qu'il s'agit en quelque sorte d'une industrie artisanale à l'heure actuelle. Pour répondre à votre question, monsieur le président, il y a un certain nombre de leaders d'opinion, par exemple la fondation Gates, ODI Global et le Center for Global Development, qui essaient de réfléchir à ce que sera l'APD à l'avenir. Nous pensons que la présidence française du G7 fera un examen rigoureux du Comité d'aide au développement de l'OCDE pour déterminer s'il est toujours adapté aux objectifs, en 2026 et pour la suite, en ce qui concerne la façon dont il mesure l'aide publique au développement et la manière dont elle est comptabilisée.

À l'échelle nationale, au sein de notre ministère, je ne pense pas que cela fasse l'objet d'une discussion aussi animée, mais nous essayons d'orienter la discussion mondiale grâce à certaines de ces différentes initiatives.

Le sénateur Woo : Avons-nous changé notre définition? Incluons-nous les postes dont les fonds sont dépensés au pays? Je ne parle pas du personnel, mais de la façon de procéder du Royaume-Uni.

M. Black : Des éléments des dépenses nationales sont actuellement comptabilisés. La façon de procéder n'a pas considérablement changé dernièrement. Nous avons montré la voie à suivre pour ce qui est d'un certain cadre, et c'est probablement une chose à laquelle vous avez participé, monsieur le président. Il y a un certain nombre d'années, nous avons présenté au monde un nouveau cadre de comptabilisation, qui ne

sector and some of the philanthropy in the world. This is the work we're trying to advance, including through the OECD Development Assistance Committee as well.

The Chair: Thank you very much. I will ask a question and then go to Senator Coyle for the last one.

The question is for Assistant Deputy Minister Norton. You have had a lot of experience in the multilateral system. You have been our UN ambassador in Geneva. How seriously is the system threatened by U.S. withdrawal? We can talk about the World Health Organization and what that means, but more generally, in a systemic sense, is it time to really panic, or is this UN80 Initiative something where a number of countries are going to band together, the small coalition, to save the UN?

Ms. Norton: Thank you, Mr. Chair. I used to call you deputy because I also reported to you. Just to give some background there.

Senator Woo: Please call him deputy.

Ms. Norton: I learned from the best.

In many instances, the UN multilateral system is under threat, but it is not only from one source. When we look at the cuts across the board, they come from many like-minded member states at this time. For many years, during the time I was in Geneva, there was polarization that had already begun before my time there, and it increased rapidly. I think we have just hit the tipping point where polarization has probably hit the peak that it has been at in our living memory, so I think it is imperative for member states who still believe in a multilateral system — and we are one of them — to continue to work to make it a more effective and efficient organization.

When we think about UN80 at this time, it is quite interesting because there are three different baskets of initiatives that are under way. They are called work streams. They are very poetic in the UN. They are looking at efficiencies in the UN Secretariat itself. They are also looking at reviewing the mandates, and as they've been doing that, they realized they have over 40,000 mandates created by member states. We had a fine art of creating mandates, as you know, but we never had an exit strategy or a way to sunset them, so they are also reviewing those and trying to find a way to exit the plethora of mandates.

se limite pas à l'aide au développement puisqu'il englobe aussi l'aide internationale de manière générale, afin de mieux tenir compte des flux de capitaux privés, du rôle du secteur privé et d'une partie de la philanthropie dans le monde. C'est le travail que nous essayons de faire avancer, y compris par l'entremise du Comité d'aide au développement de l'OCDE.

Le président : Merci beaucoup. Je vais poser une question, puis je donnerai la parole à la sénatrice Coyle qui posera la dernière.

La question s'adresse à la sous-ministre adjointe. Vous avez beaucoup d'expérience dans le système multilatéral. Vous avez été notre ambassadrice aux Nations unies à Genève. Dans quelle mesure le système est-il menacé par le retrait des États-Unis? Nous pouvons parler de l'Organisation mondiale de la santé et de ce que cela signifie, mais de façon plus générale, d'un point de vue systémique, est-il temps de vraiment paniquer, ou cette initiative, l'ONU80, permettra-t-elle à un certain nombre de pays de faire front commun, de former une petite coalition, pour sauver les Nations unies?

Mme Norton : Merci, monsieur le président. J'avais l'habitude de vous réserver le titre de sous-ministre, car je relevais également de vous. Je le mentionne pour donner un peu de contexte.

Le sénateur Woo : Veuillez vous adresser à lui avec ce titre.

Mme Norton : J'ai appris auprès des meilleurs.

Dans de nombreux cas, le système multilatéral des Nations unies est menacé, mais cette menace ne provient pas d'une seule source. Si l'on examine les compressions budgétaires généralisées, on constate qu'elles émanent actuellement de nombreux États membres partageant les mêmes idées. Pendant de nombreuses années, lorsque j'étais à Genève, la polarisation s'était déjà amorcée avant mon arrivée, et elle s'est rapidement accentuée. À mon avis, nous venons d'atteindre le point de basculement où la polarisation a probablement atteint son paroxysme depuis que nous nous souvenons, et il est donc impératif que les États membres qui croient encore au système multilatéral — et nous en faisons partie — continuent à œuvrer pour en faire une organisation plus efficace et efficiente.

Quand on pense à la situation de l'UN80, trois grands volets d'initiatives sont en cours. On les appelle des « axes de travail », un concept très poétique à l'ONU. Ces axes de travail visent à améliorer l'efficacité au sein même du Secrétariat de l'ONU. En procédant à une réévaluation de nos mandats, nous nous sommes rendu compte qu'il existait plus de 40 000 mandats créés par les États membres. Comme vous le savez, nous avons l'art de créer des mandats, mais nous n'avons jamais eu de stratégie de sortie progressive; nous sommes donc également en train d'essayer de faire le ménage dans toute cette pléthore de mandats.

The third work stream is program and structural realignment. That is where we are seeing a lot of thinking around merging some organizations. Again, part of it is for efficiency, and part of it is to look at duplication. I think where we are going to make a difference as we go forward is in looking at some of the common elements and services among the organizations.

In the humanitarian remit, they are also undertaking a humanitarian reset. They really are trying to look at the provision of humanitarian assistance in theatre as a case in point. They are trying to ensure that the UN World Food Programme, UNICEF and UNHCR all use one supply chain to get all humanitarian needs in theatre.

There is a lot of work under way, but we are at a tipping point. I think it is imperative that all those committed to the multilateral system continue to work hard at keeping the system alive but also improving it and making it more effective and efficient.

The Chair: Thank you. I appreciate that answer.

Senator Coyle: I appreciate what you just said too. Thank you for that because the integrity of the system is so critical to the trust for so many who are investing so much and so many who count on it. I really thank you and applaud you for the work that you and others are involved in there. It is absolutely critical.

I have two questions. One is a longer answer, probably.

For the first, when we were talking about AI earlier and the secretary of state talked about efficiencies created in your systems for you, I'm wondering if those efficiencies are also going to improve things for your partners because you know you are notoriously costly and difficult to work with. I've been on the other side, as have many others. You know this, and I know you don't like this either. I wonder if these AI efficiencies will work out for your Canadian and international partners.

My second question is about geography. We have not talked much about geography today. I believe, from what I was reading, that it is Ukraine, Ethiopia, Haiti, in that order and then others. I'm curious whether important countries like Haiti will continue in the mix and at what level. Those are my two questions.

Ms. Norton: The secretary of state mentioned the Grants and Contributions Transformation Initiative, or GCTI. What is really important about that is that we recognize that there is a lot of frustration expressed by our partners about working with our

Le troisième axe de travail concerne la réorganisation des programmes et des structures. C'est dans ce domaine que nous réfléchissons beaucoup à la fusion de certaines entités. Là encore, cette démarche vise en partie à gagner en efficacité et en partie à identifier les doublons. Je pense que c'est en nous concentrant sur les éléments et les services communs à ces entités que nous ferons la différence à l'avenir.

Dans le domaine humanitaire, ils procèdent également à une refonte de leur approche. Ils s'efforcent notamment de repenser la fourniture de l'aide humanitaire sur le terrain. Ils veillent à ce que le Programme alimentaire mondial des Nations unies, l'UNICEF et le HCR recourent tous à une seule et même chaîne d'approvisionnement pour répondre à l'ensemble des besoins humanitaires sur le terrain.

Beaucoup de travail est en cours, mais nous sommes à un tournant décisif. Je pense qu'il est impératif que tous ceux qui sont attachés au système multilatéral continuent à œuvrer sans relâche pour le maintenir en vie, mais le rendre plus efficace et plus performant.

Le président : Merci beaucoup pour cette réponse.

La sénatrice Coyle : J'apprécie également les points que vous venez d'aborder. Je vous en remercie, car l'intégrité du système est essentielle pour gagner la confiance de tous ceux qui y investissent, et qui comptent sur lui. Je vous remercie sincèrement, et je vous félicite pour le travail que vous et vos collègues accomplissez dans votre domaine; c'est absolument essentiel.

J'ai deux questions plutôt longues à vous poser.

Tout d'abord, lorsque nous avons évoqué l'intelligence artificielle tout à l'heure et que le secrétaire d'État a parlé des gains d'efficacité générés par vos systèmes, je me demande si de tels gains d'efficacité vont également améliorer la situation pour vos partenaires, car vous savez que vos organisations sont réputées pour être coûteuses et difficiles à gérer. J'ai été de l'autre côté, comme beaucoup d'autres. Vous le savez, et je sais que cela ne vous plaît pas non plus. Je me demande si ces gains d'efficacité liés à l'intelligence artificielle sauront profiter à vos partenaires, tant à l'échelle canadienne qu'à l'échelle internationale.

Ma deuxième question porte sur le volet géographique, que nous n'avons pas beaucoup abordé aujourd'hui. D'après ce que j'ai lu, je crois que vos priorités sont l'Ukraine, l'Éthiopie et Haïti, dans cet ordre. Je me demande si des pays importants comme Haïti continueront à figurer sur cette liste et, le cas échéant, à quel niveau. Voilà donc mes deux questions.

Mme Norton : Le secrétaire d'État a évoqué l'Initiative de transformation des subventions et des contributions, l'ITSC. Ce qu'il faut retenir avant tout, c'est que nous reconnaissons que nos partenaires expriment beaucoup de frustration quant à leur

department. They talk about some of the difficulties of working with us just in general. They speak about the length of time that each step takes. They also talk about our numerous complex systems.

We heard them, and that's why we launched GCTI. It is a six-year program, and we are not yet midway, but we're in our third year. We are trying to replace these outdated systems, reduce admin burdens and improve the partner experience. In order to get there, we have actually had partners embed people in this initiative so that we can work on areas that impact them directly so they can provide feedback on that.

The intention is that it is going to be integrated digital tools that have standardized processes that are going to lead to quicker decision making, better data and results tracking.

From the officers' side, the intention is they will get to spend more time on substantive issues and not on the process, because it is very challenging when we do a call for proposals, and what we need to do is comparators across all of the proposals brought in. You can imagine what a huge lift it would be if we are able to have an updated system. That's where we are going, and that's the intention.

Ms. Urban: Yes. To answer the question on geographic focus, this is always something within the department that we are looking at. We are always examining where should Canada be? Where are the greatest needs? It is always an ongoing process.

With international assistance evolving, and a little bit of a pivot toward more economic development in some places, and the trade and development nexus, you will see some adjustments so that we can be in places where we can have that mutually beneficial win-win type of arrangement and so there will be some level of focus.

At the same time, we will still be in places where we have been because we are guided by where there are large levels of poverty and extreme poverty. We are also guided by areas in which Canada has a legacy of leadership in that area and has a lot of development results to build upon.

Finally, I would say that Canada's international assistance is also guided by our foreign policy priorities. So if you look at the countries that you examined, you have Ethiopia, which has a large population and actually large levels of poverty. Ukraine

collaboration avec notre ministère. Ils évoquent certaines des difficultés qu'ils rencontrent généralement lorsqu'ils travaillent avec nous. Ils soulignent la durée de chaque étape. Ils mentionnent également la complexité de nos nombreux systèmes.

Nous les avons entendus, et c'est pourquoi nous avons mis sur pied l'ITSC. Il s'agit d'un programme sur six ans; nous n'en sommes pas encore à mi-parcours, mais nous en sommes à notre troisième année. Nous nous efforçons de remplacer ces systèmes obsolètes, d'alléger la charge administrative, et d'améliorer l'expérience de nos partenaires. Pour y parvenir, nous avons demandé à certains partenaires de détacher des collaborateurs au sein de cette initiative, afin que nous puissions travailler sur les domaines qui les concernent directement, et qu'ils puissent nous faire part de leurs observations à ce sujet.

L'objectif est de mettre en place des outils numériques intégrés dotés de processus standardisés, qui permettront d'accélérer la prise de décisions et d'améliorer le suivi des données et des résultats.

Du côté des responsables, l'objectif est de leur permettre de consacrer davantage de temps aux questions de fond plutôt qu'aux aspects procéduraux, car le lancement d'un appel à propositions représente un véritable défi, et nous devons établir des critères de comparaison entre toutes les propositions reçues. Vous pouvez imaginer à quel point ce serait un soulagement si nous disposions d'un système modernisé. C'est la direction que nous prenons, et c'est là notre objectif.

Mme Urban : Oui. Pour répondre à la question concernant l'orientation géographique, c'est un aspect que nous examinons en permanence au sein du ministère. Nous nous demandons sans cesse quelle place le Canada devrait occuper et où se situent les besoins les plus importants. Bref, il s'agit d'un processus continu.

Compte tenu de l'évolution de l'aide internationale, d'une légère réorientation vers un développement économique accru dans certaines régions et du lien entre commerce et développement, nous procéderons à certains ajustements afin de nous positionner là où nous pourrions mettre en place des accords mutuellement avantageux, de type « gagnant-gagnant », ce qui impliquera une certaine concentration de nos efforts.

Parallèlement, nous continuerons d'intervenir dans les régions où nous sommes déjà présents, car nous nous concentrons sur les zones où la pauvreté et l'extrême pauvreté sont très répandues. Nous privilégions également les régions où le Canada a toujours joué un rôle de premier plan et où il dispose d'une solide expérience en matière de développement sur laquelle s'appuyer.

Enfin, je dirais que la politique d'aide internationale du Canada s'inscrit également dans le cadre de nos priorités en matière de politique étrangère. Ainsi, si l'on examine les pays que vous avez étudiés, on trouve l'Éthiopie, qui compte une

and Haiti are big foreign policy priorities for the Government of Canada, so those priorities continue to guide where we are.

The Chair: Thank you. We have come to the end of our time. On behalf of the committee, I would like to thank Assistant Deputy Minister Norton, Assistant Deputy Minister Urban and Director General Black for being with us today, and for accompanying the Secretary of State in the earlier portion. We are grateful for your expertise and the work that you do for Canada. Pass that along to your dedicated teams both here and abroad, please.

Colleagues, we are going to meet tomorrow morning in this room at 10:30 to discuss something very topical, and that is the situation in Iran.

(The committee adjourned.)

population importante et connaît en réalité des niveaux de pauvreté élevés. L'Ukraine et Haïti constituent des priorités majeures de la politique étrangère du gouvernement du Canada; ces priorités continuent donc de déterminer notre action.

Le président : Je vous remercie. Notre séance touche à sa fin. Au nom du comité, je tiens à remercier la sous-ministre adjointe Norton, la sous-ministre adjointe Urban, ainsi que le directeur général Black de leur présence parmi nous aujourd'hui, ainsi que d'avoir accompagné le secrétaire d'État lors de la première partie de la séance. Nous vous sommes reconnaissants de votre expertise, et du travail que vous accomplissez pour le Canada. Veuillez transmettre nos remerciements à vos équipes dévouées, tant ici qu'à l'étranger.

Chers collègues, nous nous réunirons demain matin dans cette salle à 10 h 30 pour discuter d'un sujet d'actualité, à savoir la situation en Iran.

(La séance est levée.)
