

EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, May 28, 2026

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 10:30 a.m. [ET] to examine, and report on, such issues as may arise from time to time relating to foreign relations and international trade generally.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: Honourable senators, I'm Peter Boehm, a senator from Ontario and the chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

I will now ask the committee members to introduce themselves.

[*English*]

Senator Adler: Charles Adler, Manitoba.

Senator MacDonald: Michael MacDonald, Cape Breton, Nova Scotia.

Senator Ravalia: Good morning and welcome. Mohamed Ravalia, Newfoundland and Labrador.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator Wilson: Good morning. Duncan Wilson, British Columbia.

Senator Coyle: Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

[*Translation*]

Senator Hébert: I am Martine Hébert from Quebec.

[*English*]

The Chair: Welcome, senators and everyone watching us across the country today on ParlVU.

We are meeting today to discuss the situation in Sudan. It is a very serious subject, obviously, and I would encourage you to please mute your devices so that we can have everyone's attention as we discuss the issues.

We have the pleasure of welcoming to the committee, from Global Affairs Canada, Nicolas Simard, Head of Mission for Sudan and Ambassador of Canada to Ethiopia and Djibouti. He will be joining us by video conference. We also have Ryan

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 28 mai 2026

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 10 h 30 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant aux relations étrangères et au commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Honorables sénateurs, je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

J'inviterais maintenant les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter.

[*Traduction*]

Le sénateur Adler : Charles Adler, du Manitoba.

Le sénateur MacDonald : Michael MacDonald, du Cap-Breton, en Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Ravalia : Bonjour et bienvenue. Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

Le sénateur Wilson : Bonjour. Duncan Wilson, de la Colombie-Britannique.

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : Martine Hébert, du Québec.

[*Traduction*]

Le président : Bienvenue aux sénateurs et à tous ceux qui nous regardent d'un peu partout au pays aujourd'hui sur ParlVU.

Nous nous réunissons aujourd'hui pour discuter de la situation au Soudan. Il s'agit évidemment d'un sujet très sérieux, et je vous invite à mettre vos appareils en mode silencieux afin que nous puissions avoir l'attention de tout le monde tout au long de la discussion.

Nous sommes heureux d'accueillir des représentants d'Affaires mondiales Canada : M. Nicolas Simard, chef de mission pour le Soudan et ambassadeur du Canada auprès de l'Éthiopie et de Djibouti, qui se joindra à nous par

Clark, Director General of the Central, Southern and Eastern Africa Bureau; and Tara Carney, Director of the International Humanitarian Assistance Division. Welcome to all of you. Thank you for taking the time to be with us today.

Before we hear your opening statement and proceed to questions and answers, I would like to remind senators to look at the best practices card with respect to the proper use of microphones and earpieces.

We're ready to hear your remarks. As usual, there will be questions from the senators and answers from the witnesses. Mr. Clark, you have the floor.

Ryan Clark, Director General, Central, Southern and Eastern Africa Bureau, Global Affairs Canada: Thank you, chair, for the opportunity to be here today.

[Translation]

Mr. Chair and members of the committee, my name is Ryan Clark. I am the Director General of the Central, Southern and Eastern Africa Bureau at Global Affairs Canada.

With me is Tara Carney, Director of the International Humanitarian Assistance Division, and Nicolas Simard, Ambassador of Canada to Ethiopia and Djibouti, and Canada's representative in Sudan.

Today, I'll be providing an overview of the crisis in Sudan and Canada's response.

[English]

In its fourth year, the conflict in Sudan between the Rapid Support Forces, or RSF, the Sudanese Armed Forces, or SAF, and their allies continues, with devastating consequences for civilians. Sudan is now effectively divided between the RSF and the SAF, with multiple external actors fuelling the conflict.

[Translation]

As we speak, some 33 million people in Sudan are in need of emergency humanitarian assistance, the highest number anywhere in the world, and nearly 20 million are facing acute food insecurity.

Of the 17 million school-age children, 8 million are affected by prolonged school closures, putting them at risk of violence, exploitation and recruitment by armed groups. Action is urgently needed to protect this generation from long-lasting consequences.

vidéoconférence; M. Ryan Clark, directeur général, Direction générale de l'Afrique centrale, du Sud et de l'Est; et Mme Tara Carney, directrice, Direction de l'aide humanitaire internationale. Bienvenue à tous. Nous vous remercions de prendre le temps de vous joindre à nous aujourd'hui.

Avant d'entendre vos déclarations préliminaires et de passer aux questions et réponses, j'aimerais rappeler aux sénateurs de consulter la fiche concernant les bonnes pratiques d'utilisation des microphones et des oreillettes.

Nous sommes prêts à entendre vos déclarations préliminaires. Comme d'habitude, nous passerons ensuite aux questions des sénateurs et aux réponses des témoins. Monsieur Clark, vous avez la parole.

Ryan Clark, directeur général, Direction générale de l'Afrique centrale, du Sud et de l'Est, Affaires mondiales Canada : Monsieur le président, je vous remercie de me donner l'occasion d'être ici aujourd'hui.

[Français]

Monsieur le président, honorables membres du comité, je m'appelle Ryan Clark et je suis directeur général de la Direction générale de l'Afrique centrale, du Sud et de l'Est à Affaires mondiales Canada.

Je suis accompagné de Tara Carney, directrice de la Direction de l'aide humanitaire internationale, ainsi que de Nicolas Simard, ambassadeur du Canada auprès de l'Éthiopie et de Djibouti et représentant du Canada au Soudan.

Aujourd'hui, je vous offre un aperçu de la crise au Soudan et de la réponse du Canada.

[Traduction]

Cela fait maintenant quatre ans que le conflit au Soudan oppose les Forces de soutien rapide, ou FSR, les Forces armées soudanaises, ou FAS, et leurs alliés, entraînant des conséquences dévastatrices pour les civils. Le Soudan est maintenant divisé entre les FSR et les FAS, et de nombreux acteurs externes alimentent le conflit.

[Français]

Aujourd'hui, 33 millions de personnes au Soudan ont besoin d'une aide humanitaire d'urgence — c'est le chiffre le plus élevé au monde —, tandis que près de 20 millions font face à une insécurité alimentaire aiguë.

Parmi les 17 millions d'enfants d'âge scolaire, 8 millions sont touchés par la fermeture prolongée d'écoles, ce qui les expose à la violence, à l'exploitation et au recrutement par des groupes armés. Il est urgent d'agir pour éviter des conséquences durables pour cette génération.

Credible UN reports reveal that both sides of the conflict have committed war crimes and that the RSF has committed crimes against humanity.

According to reports, after the RSF took control of El Fasher, it slaughtered up to 6,000 people in the first three days and carried out widespread sexual violence.

We are greatly concerned by the patterns of violence currently unfolding in Kordofan, violence that bears troubling similarities to that seen in El Fasher, especially in areas like Dilling.

[English]

In response, Canada continues to act with urgency to help meet the immense needs of the people of Sudan.

On April 15, 2026, at the International Sudan Conference in Berlin, the Honourable Randeep Sarai, Secretary of State for International Development, announced more than \$120 million in new funding to support people in Sudan and neighbouring countries. This includes \$94 million in humanitarian assistance to deliver life-saving support to vulnerable populations in Sudan, South Sudan and Chad; \$25 million in development assistance focused on providing safe, quality education to over 60,000 children, and strengthening prevention and response to sexual and gender-based violence; and \$1.25 million to support peace and stabilization efforts, including civilian-led dialogue initiatives.

Canada remains actively engaged across multilateral fora to advance a coordinated international response to the crisis in Sudan. At the United Nations Human Rights Council, Canada co-sponsored the resolution renewing the mandate of the Independent International Fact-Finding Mission for the Sudan, an essential mechanism to document violations and advance accountability, and delivered national statements to underscore the urgent need to protect civilians.

Canada leveraged its G7 presidency to keep Sudan high on the international agenda, including through a G7 Foreign Ministers' statement calling for a ceasefire, unimpeded humanitarian access and a transition to a civilian-led government. In April 2026, Canada joined the Coalition for Atrocity Prevention and Justice, alongside the U.K., Germany, Ireland, the Netherlands, Norway, France and the EU, strengthening coordination with partners to advance accountability.

Des rapports crédibles, notamment des Nations unies, indiquent que les deux parties au conflit ont commis des crimes de guerre et que les Forces de soutien rapide, les FSR, ont commis des crimes contre l'humanité.

À El Fasher, des rapports font état de massacres qui ont tué jusqu'à 6 000 personnes au cours des trois premiers jours qui ont suivi la prise de contrôle par les FSR, ainsi que des violences sexuelles généralisées.

C'est avec une grande inquiétude que nous observons actuellement au Kordofan des schémas de violence qui présentent des similitudes troublantes avec ceux qui ont été observés à El Fasher, notamment dans des zones comme Dilling.

[Traduction]

En réponse à cela, le Canada continue d'agir avec urgence afin de répondre aux immenses besoins des Soudanais.

Le 15 avril 2026, lors de la Conférence internationale sur le Soudan à Berlin, l'honorable Randeep Sarai, secrétaire d'État au Développement international, a annoncé un nouveau financement de plus de 120 millions de dollars afin de venir en aide à la population soudanaise ainsi qu'aux pays voisins. Ce financement comprend 94 millions de dollars en aide humanitaire pour fournir un soutien vital aux populations vulnérables au Soudan, au Soudan du Sud et au Tchad; 25 millions de dollars en aide au développement pour offrir à plus de 60 000 enfants une éducation de qualité, qui peut être suivie en toute sécurité, et pour renforcer la prévention de la violence sexuelle et fondée sur le sexe et les mesures d'intervention connexes; et 1,25 million de dollars pour soutenir les efforts de paix et de stabilisation, y compris les initiatives de dialogue menées par des civils.

Le Canada demeure très actif au sein des instances multilatérales afin de promouvoir une réponse internationale coordonnée à la crise au Soudan. Au Conseil des droits de l'homme des Nations unies, le Canada a coparrainé la résolution renouvelant le mandat de la Mission internationale indépendante d'établissement des faits sur le Soudan, un mécanisme essentiel pour documenter les violations et favoriser la reddition de comptes, et a prononcé des déclarations nationales pour souligner l'urgence de protéger les civils.

Le Canada a tiré parti de sa présidence du G7 pour maintenir le Soudan au premier plan des priorités internationales, notamment par l'entremise d'une déclaration des ministres des Affaires étrangères du G7 appelant à un cessez-le-feu, à un accès à l'aide humanitaire sans entrave et à une transition vers un gouvernement dirigé par des civils. En avril 2026, le Canada a rejoint la Coalition pour la prévention des atrocités et la justice, aux côtés du Royaume-Uni, de l'Allemagne, de l'Irlande, des Pays-Bas, de la Norvège, de la France et de l'Union européenne, renforçant ainsi la coordination avec ses partenaires pour promouvoir la reddition de comptes.

[Translation]

It's important to note that a viable and lasting resolution to the conflict is impossible without significant civilian involvement and better long-term governance.

That is why Canada is committed to supporting Sudanese civilian voices, mainly civil society actors, women's groups and community initiatives. These efforts are crucial to advance dialogue, promote the protection of civilians, and ensure that any future political process is credible and inclusive, while reflecting the democratic aspirations of the Sudanese people, who have shown great resilience.

The conflict in Sudan must not be ignored. Canada will continue to work with international and regional partners to address the urgent humanitarian needs, promote accountability and support the people of Sudan in their pursuit of a peaceful future.

Recognizing that progress towards a peaceful resolution depends on sustained and coordinated international engagement, we remain committed to supporting the peace efforts currently being led by the Quad and the Quintet.

[English]

The Chair: Thank you, Mr. Clark.

I would like to acknowledge that Senator Deacon of Ontario has joined the meeting.

[Translation]

Ambassador Nicolas Simard, you may go ahead.

Nicolas Simard, Head of Mission for Sudan and Ambassador of Canada to Ethiopia and Djibouti, Global Affairs Canada: Thank you very much, Mr. Chair. I'm speaking to you from Addis Ababa, so I hope you can hear me clearly. I also hope the connection remains stable, because it cuts out sometimes. Let's hope technology is on our side today.

Mr. Chair, honourable senators, thank you for the opportunity to before you today. My name is Nicolas Simard, and I am Canada's Head of Mission for Sudan, in addition to my role as Ambassador to Ethiopia and Djibouti.

My role is to achieve meaningful engagement with regional, diplomatic, humanitarian and Sudanese partners that reflects Canada's policy priorities.

[Français]

Il est important de souligner qu'il ne peut y avoir de résolution durable et viable de ce conflit sans une participation civile importante et sans une meilleure gouvernance à plus long terme.

C'est pourquoi le Canada s'engage à soutenir les voix civiles soudanaises, notamment les acteurs de la société civile, les groupes de femmes et les initiatives communautaires. Ces efforts sont essentiels pour faire progresser le dialogue, promouvoir la protection des civils et garantir que tout processus politique futur soit inclusif, crédible et reflète les aspirations démocratiques du peuple soudanais, qui fait preuve d'une grande résilience.

Le conflit au Soudan ne doit pas être ignoré. Le Canada continuera de collaborer avec ses partenaires internationaux et régionaux pour répondre aux besoins humanitaires urgents, promouvoir la responsabilité et soutenir le peuple soudanais dans sa quête d'un avenir pacifique.

Nous restons également déterminés à soutenir les efforts de paix en cours, notamment ceux menés par le Quad et le Quintet, conscients qu'un engagement international soutenu et coordonné est essentiel pour faire progresser une résolution pacifique.

[Traduction]

Le président : Merci, monsieur Clark.

Je tiens à souligner que la sénatrice Deacon, de l'Ontario, a rejoint la réunion.

[Français]

Monsieur l'ambassadeur Simard, vous avez maintenant la parole.

Nicolas Simard, chef de mission pour le Soudan et ambassadeur du Canada auprès de l'Éthiopie et de Djibouti, Affaires mondiales Canada : Merci beaucoup, monsieur le président. J'espère que vous m'entendez bien depuis Addis-Abeba. J'espère aussi que la communication restera stable, puisqu'il y a parfois des interruptions. On souhaite que la technologie soit avec nous.

Monsieur le président, honorables sénateurs, merci de me donner l'occasion de comparaître aujourd'hui. Je m'appelle Nicolas Simard et je suis chef de mission du Canada pour le Soudan, en plus de mes fonctions d'ambassadeur en Éthiopie et à Djibouti.

Mon rôle est de traduire les priorités stratégiques du Canada en un engagement concret auprès des partenaires régionaux, diplomatiques, humanitaires et soudanais.

With that in mind, I will focus on two aspects: the evolution of the conflict as observed in the region and the contribution of our mission in Addis Ababa to a more consistent and effective international response.

[English]

From Addis Ababa, we would underscore that this is not a static conflict. Even where the front lines appear relatively unchanged, conditions for civilians continue to deteriorate due to increased drone use, continued attacks on civilians and civilian infrastructure, and growing fragmentation that complicates both humanitarian access and political engagement.

A second perspective is that the diplomatic architecture is beginning to take a more practical shape. As Mr. Clark mentioned, the Quad, that is, the United States, Egypt, Saudi Arabia and the United Arab Emirates, continues to play a key role in advancing ceasefire efforts, while the Quintet — composed of the UN; the African Union, or AU; the Intergovernmental Authority on Development, or IGAD; the League of Arab States and the European Union — is increasingly focused on political coordination and civilian engagement. So the Quad is focusing on stopping the conflict, and the Quintet on ending the war and preparing for peace.

From our perspective, progress on both tracks — reducing hostilities and supporting an inclusive Sudanese civilian-led political process — is essential, and we see these efforts as mutually reinforcing elements of a viable path forward for a peaceful and united Sudan.

[Translation]

One of the core responsibilities of our mission in Addis Ababa is to ensure consistency across the various pillars of diplomatic engagement. Earlier this month, Canada joined France, Germany and Italy in bringing together heads of missions from like-minded countries in Addis Ababa, to strengthen coordination and respond more effectively to the crisis in Sudan.

Diplomatic partners and the UN Secretary-General's Personal Envoy, Pekka Haavisto, came together to align our assessment, messaging and actions regarding the political, humanitarian, economic and civilian dimensions of the conflict. On a humanitarian level, the mission works in close coordination with partners to ensure that international assistance remains impartial and facilitate access for vulnerable populations.

Our mission also ensures that Canada's diplomacy in Sudan remains centred on the protection of civilians. In recent months, our embassy, together with other embassies, publicly issued targeted joint statements regarding the escalating violence in

À cette fin, je mettrai l'accent sur deux éléments : l'évolution du conflit telle qu'elle a été observée dans la région et la contribution de notre mission à Addis-Abeba à une réponse internationale plus cohérente et plus efficace.

[Traduction]

Depuis Addis-Abeba, nous tenons à souligner qu'il ne s'agit pas d'un conflit statique. Même lorsque les lignes de front semblent relativement inchangées, la situation des civils continue de se détériorer en raison de l'utilisation accrue de drones, des attaques répétées contre les civils et les infrastructures civiles, ainsi que d'une fragmentation croissante qui complique l'accès à l'aide humanitaire et l'engagement politique.

Ensuite, l'architecture diplomatique commence à prendre une forme plus pragmatique. Comme M. Clark l'a mentionné, le Quad, c'est-à-dire les États-Unis, l'Égypte, l'Arabie saoudite et les Émirats arabes unis, continue de jouer un rôle clé dans la promotion des efforts en faveur d'un cessez-le-feu, tandis que le Quintette — composé de l'ONU, de l'Union africaine, ou UA, de l'Autorité intergouvernementale pour le développement, de la Ligue des États arabes et de l'Union européenne — se concentre de plus en plus sur la coordination politique et la mobilisation des citoyens. Le Quad se concentre donc sur l'arrêt du conflit, et le Quintette sur la fin de la guerre et la préparation de la paix.

Nous sommes d'avis qu'il est essentiel de progresser sur ces deux fronts — réduire les hostilités et soutenir un processus politique soudanais inclusif dirigé par des civils —, et nous considérons ces efforts comme des éléments qui se renforcent mutuellement et qui constituent une voie viable vers un Soudan pacifique et uni.

[Français]

L'une des responsabilités essentielles de notre mission à Addis-Abeba est d'assurer la cohérence entre ces différents volets de l'action diplomatique. Plus tôt ce mois-ci, le Canada s'est joint à la France, à l'Allemagne et à l'Italie pour réunir à Addis-Abeba des chefs de mission de pays aux vues similaires, afin de renforcer la coordination pour répondre plus efficacement à la crise du Soudan.

Cette rencontre a rassemblé des partenaires diplomatiques et l'envoyé personnel du secrétaire général des Nations unies, Pekka Haavisto, dans le but d'harmoniser notre analyse, les messages et les actions sur les dimensions politique, humanitaire, économique et civile du conflit. Sur le plan humanitaire, la mission appuie une coordination étroite avec les partenaires afin de préserver le caractère impartial de l'aide internationale et de faciliter l'accès aux populations vulnérables.

Notre mission veille aussi à ce que la diplomatie du Canada au Soudan demeure axée sur la protection des civils. Au cours des derniers mois, l'ambassade s'est jointe à d'autres ambassades pour faire des déclarations publiques ciblées sur l'escalade de la

Kordofan and the grave violations against children. These actions help to promote respect for international humanitarian law, to ensure that international engagement remains centred on the protection of civilians and to support efforts to prevent further atrocities.

[English]

The Canadian Embassy in Addis Ababa also supports engagement with the international donor community on Sudan. From our regional vantage point, we actively coordinate actions with like-minded partners, the UN system, international NGOs and Sudanese aid actors, including in the diaspora, to promote greater coherence in the response. This includes encouraging better alignment between humanitarian action and longer-term development and stabilization efforts so that international support addresses urgent needs while also helping to build resilience, recovery and sustainable peace in Sudan.

Finally, the mission also uses the Canada Fund for Local Initiatives, or CFLI, to support small high-impact projects led by local partners, and we remain engaged with Sudanese and Sudan-affected communities outside Sudan. For example, during my March visit to the Tsore refugee camp in western Ethiopia's Benishangul-Gumuz region, near the border with Sudan, I saw first-hand how our embassy-funded initiative was helping reduce tensions between Sudanese refugees and Ethiopian host communities by supporting peacebuilding, dialogue and social cohesion, while strengthening local leadership, particularly among women and youth.

[Translation]

In closing, if I can leave the committee with just one take-away, it is this: From our vantage point in Addis Ababa, we are seeing that the biggest contribution Canada can make to Sudan is to connect diplomatic coordination and international aid, protection of civilians and support for local civilian actors. That means advancing diplomatic efforts in a complementary way, reaffirming the importance of international humanitarian law, and investing in community-level resilience, leadership and peacebuilding. Canada cannot resolve the crisis on its own, of course, but it can make a meaningful contribution to a more credible, principled and consistent international response. Thank you.

violence dans la région du Kordofan et les graves violations contre les enfants. Ces interventions contribuent à promouvoir le respect du droit international humanitaire, à maintenir la protection des civils au cœur de l'engagement international et à appuyer les efforts visant à prévenir de nouvelles atrocités.

[Traduction]

L'ambassade du Canada à Addis-Abeba soutient également la collaboration avec la communauté internationale des donateurs à l'égard du Soudan. Depuis notre position stratégique dans la région, nous coordonnons activement nos actions avec celles de partenaires aux vues similaires, du système des Nations unies, des ONG internationales et des intervenants humanitaires soudanais, y compris au sein de la diaspora, afin de promouvoir une plus grande cohérence dans la réponse apportée. Pour ce faire, nous encourageons notamment une meilleure harmonisation entre l'action humanitaire et les efforts de développement et de stabilisation à long terme afin que l'aide internationale réponde aux besoins urgents tout en contribuant à renforcer la résilience, à soutenir le rétablissement et à instaurer une paix durable au Soudan.

Enfin, la mission utilise également le Fonds canadien d'initiatives locales, ou FCIL, pour soutenir de petits projets à fort impact dirigés par des partenaires locaux, et nous poursuivons le dialogue avec les communautés soudanaises et les communautés touchées par la situation au Soudan à l'extérieur du pays. Par exemple, lors de ma visite en mars au camp de réfugiés de Tsore, dans la région de Benishangul-Gumuz, dans l'Ouest de l'Éthiopie, près de la frontière avec le Soudan, j'ai pu constater de mes propres yeux comment l'initiative que finance notre ambassade contribuait à réduire les tensions entre les réfugiés soudanais et les communautés d'accueil éthiopiennes en soutenant la consolidation de la paix, le dialogue et la cohésion sociale, tout en renforçant le leadership local, en particulier chez les femmes et les jeunes.

[Français]

En terminant, si je pouvais laisser au comité une seule idée, ce serait que, depuis Addis-Abeba, nous constatons que la contribution la plus utile du Canada au Soudan consiste à relier la coordination diplomatique et l'aide internationale, la protection des civils et l'appui aux acteurs civils locaux. Cela exige de faire progresser de façon complémentaire les efforts diplomatiques, de réaffirmer l'importance du droit humanitaire international et d'investir dans la résilience, le leadership et la consolidation de la paix à l'échelle communautaire. Le Canada ne peut pas résoudre cette crise à lui seul, bien évidemment, mais il peut contribuer de manière concrète à une réponse internationale plus cohérente, crédible et fondée sur des principes. Je vous remercie de votre attention.

The Chair: Thank you for your presentation, ambassador. I would like to remind the members of the committee that they have three minutes each, including questions and answers, in the first round.

[English]

In your questions, please be as concise as you possibly can. We will kick off the first round with Senator Harder, the deputy chair.

Senator Harder: Thank you to the officials for being here, as well as to the ambassador for joining us. I think this hearing is very relevant to the ongoing interest in the Senate on these issues. My comments have nothing to do with how we are not doing the right things or not doing enough. But I do see, from the statements that have been made, that this is not a static situation, and it is going in the wrong direction, and while we are increasing our efforts — all doing the right stuff — it is not an optimistic forecast, I guess.

I would like to understand better if there are points of leverage that you see that the Quad or the Quintet or other collections of interested parties could exercise greater effort on. To what extent are the present events in the region, in Iran and in the Gulf states, not only taking the focus off but reducing the capacity for leverage?

Mr. Clark: An easy one right off the bat. Thank you. You are absolutely right that the situation does not seem to be on a progressive and positive track.

Canada's strategy and the strategy of our allies are to continue to support the Quad and its members in their efforts to bring a ceasefire or some semblance of a ceasefire. Where we can do that with them collectively and bilaterally, we are actively asking where and how we can support those efforts.

With the Quintet, the important group that Mr. Simard mentioned, with the UN, the AU, IGAD and the regional community playing a significant role there, we are working very closely with them to ensure that when there is a ceasefire — let's remain optimistic — there is a process in place to quickly be deployed to try and ensure that there is a transition to more sustainable peace.

When it comes to leverage, I think that Canada's role, what we can leverage is our brand, our leadership, and our financial contributions do not go unnoticed. They are extremely impactful. But is that going to be resulting in contributing to a ceasefire? It's unlikely that the spend will.

Le président : Merci pour vos commentaires, monsieur l'ambassadeur. J'aimerais rappeler aux membres du comité qu'ils disposent de trois minutes chacun pour la première ronde, y compris les questions et les réponses.

[Traduction]

Veuillez poser des questions aussi concises que possible. Nous allons commencer la première série de questions avec le sénateur Harder, le vice-président.

Le sénateur Harder : Je tiens à remercier les fonctionnaires de leur présence. Je remercie également l'ambassadeur de se joindre à nous. Je pense que cette réunion est très pertinente au regard de l'intérêt soutenu que le Sénat porte à ces questions. Mes commentaires ne visent pas à dire que nous ne faisons pas ce qu'il faut ou que nous n'en faisons pas assez. Or, je constate, d'après les déclarations qui ont été faites, que la situation n'est pas statique, qu'elle évolue dans la mauvaise direction et que, même si nous intensifions nos efforts — en faisant tous ce qu'il faut —, je ne pense pas que les perspectives soient positives.

J'aimerais savoir s'il existe des leviers sur lesquels, selon vous, le Quad ou le Quintette ou d'autres groupes de parties prenantes pourraient concentrer davantage d'efforts. Dans quelle mesure les événements en cours dans la région, en Iran et dans les États du Golfe, non seulement détournent-ils l'attention, mais réduisent-ils également la capacité d'influence?

M. Clark : Vous commencez par une question facile! Je vous remercie. Vous avez tout à fait raison : la situation ne semble pas évoluer de manière positive.

La stratégie du Canada et celle de nos alliés consistent à continuer de soutenir le Quad et ses membres dans leurs efforts visant à obtenir un cessez-le-feu ou un semblant de cessez-le-feu. Lorsqu'il est possible de les aider, collectivement ou au niveau bilatéral, nous n'hésitons pas à leur demander comment et dans quels domaines nous pouvons soutenir leurs efforts.

Le Quintette, ce groupe important que M. Simard a mentionné, l'ONU, l'Union africaine, l'Autorité intergouvernementale pour le développement et la communauté régionale jouent un rôle important à cet égard. Nous travaillons en étroite collaboration avec eux pour nous assurer que lorsqu'un cessez-le-feu sera déclaré — restons optimistes —, un processus sera prêt à être déployé rapidement afin d'assurer une transition vers une paix plus durable.

J'en arrive aux leviers et au rôle du Canada. Je pense que nous pouvons miser sur notre image, notre leadership, et nos contributions financières qui ne passent pas inaperçues. Nos efforts ont une incidence énorme. Mais cela va-t-il déboucher sur un cessez-le-feu? C'est peu probable.

But by virtue of our leadership in that space, it does give us a voice with the members of the Quad and with the members of the Quintet, and people do listen to what Canada has to say. They certainly listen to what the ambassador has to say on the ground, and we are using every ounce of that influence that we can. I can assure you of that. Pardon me, senator, but what was the second part of your question?

The Chair: I'm afraid we're out of time. Can you do 30 seconds?

Mr. Clark: Fuel, the prices. It is making it harder for civilians to get access to anything, but is it making it harder for the belligerents getting access to weapons? It doesn't appear so. It's a disproportionate impact on civilians.

Senator Coyle: I have two very different questions. We have heard about the various coalitions working to bring about a ceasefire, humanitarian assistance and all of the things that need to happen for the good of the people of Sudan. We haven't heard a whole lot about those who are working together or individually to not have that happen. There are forces at play that are not the good forces that you are talking about. I would like to know a little bit more if anybody can speak to those who are working counter to the intent that we have, which is to bring peace and safety to the people of Sudan. That's one thing.

Second, if anybody is able at this point — I know it is early days, but the risk of Ebola spread to Sudan is on everyone's minds. What is being done, if anything, to track and counter that?

Mr. Clark: I will provide a quick immediate response, and then I will ask Mr. Simard to come in behind.

On the other actors, we're very aware of the multitude of different influences and interests that are at play in this region. It is incredibly complex. It is something that informs our analysis and our diplomacy. In our engagements with members of the Quad and the Quintet, this is how we share what we know and ask members of those groups to be aware of what they are doing and how they are supporting others in the region in their actions. It requires delicate diplomacy, but it is something that we do on a daily basis. Nicolas, do you want to add to that?

Mr. Simard: Thank you so much for the question. On the actors, of course, there is a variety of regional actors that we are aware have been involved in this conflict for quite some time and, more broadly, in the Horn of Africa, if you look at Ethiopia, Eritrea or other countries.

Mais notre leadership dans ce domaine nous donne une voix auprès des membres du Quad et du Quintette. On prête attention à ce que le Canada a à dire, et on écoute certainement ce que l'ambassadeur a à dire sur le terrain. Nous mettons à profit toute l'influence dont nous disposons. Je peux vous l'assurer. Excusez-moi, sénateur. Quelle était la deuxième partie de votre question?

Le président : Je crains que le temps soit écoulé. Pouvez-vous répondre en 30 secondes?

M. Clark : Le prix du carburant fait en sorte que les civils ont plus de difficulté à avoir accès à quoi que ce soit, mais cela complique-t-il l'accès aux armes pour les belligérants? On dirait que non. Cette situation a donc une incidence disproportionnée sur les civils.

La sénatrice Coyle : J'ai deux questions très différentes. Nous avons entendu parler des différentes coalitions qui s'efforcent d'obtenir un cessez-le-feu, de l'aide humanitaire et tous les éléments nécessaires pour le bien du peuple soudanais. Nous n'avons pas beaucoup entendu parler de ceux qui collaborent ou travaillent individuellement pour contrer ces efforts. Il y a des forces à l'œuvre qui ne sont pas les forces positives dont vous parlez. Si possible, est-ce que quelqu'un pourrait nous en dire un peu plus sur ceux qui font obstacle à notre objectif, qui est d'apporter la paix et la sécurité au peuple soudanais? C'est ma première question.

Deuxièmement, si quelqu'un est en mesure d'en parler à ce stade... Je sais qu'il est encore tôt, mais le risque de propagation du virus Ebola au Soudan préoccupe tout le monde. Que fait-on, le cas échéant, pour surveiller et contrer cela?

M. Clark : Je vais répondre rapidement, puis je demanderai à M. Simard d'intervenir.

En ce qui concerne les autres acteurs, nous sommes bien conscients des multiples influences et intérêts en jeu dans cette région. La situation est extrêmement complexe. C'est un élément qui nourrit notre analyse et notre diplomatie. Dans nos échanges avec les membres du Quad et du Quintette, nous communiquons ce que nous savons et demandons aux membres de ces groupes d'être conscients de ce qu'ils font et de la façon dont ils soutiennent les autres acteurs de la région dans leurs initiatives. Cela exige une diplomatie délicate, mais c'est quelque chose que nous faisons au quotidien. Monsieur Simard, voulez-vous ajouter quelque chose?

M. Simard : Merci beaucoup de la question. Nous savons que divers acteurs régionaux sont impliqués dans ce conflit depuis un certain temps et, de façon plus générale, dans la Corne de l'Afrique, si l'on prend l'exemple de l'Éthiopie, de l'Érythrée ou d'autres pays.

We are very engaged with our diplomatic partners to raise those issues when we can, including at the foreign minister level but also at my level, with ambassadors here in the region, to advocate for a ceasefire and for a return to a civilian-led transition that will bring back a democratic government in Sudan. We are making our best efforts to engage with those actors to convey our views, and I think they understand where we are coming from. That's a contribution we are making to make some progress.

On the questions of the Ebola spread, as a matter of fact, I was the ambassador to the DRC between 2017 and 2020, and during my three years in Kinshasa, I went through three Ebola outbreaks at the time. It was the Zaire version of the disease, not the current version, which is more complicated to tackle because we don't have a vaccine for that virus. So far, we have not heard anything about a case in Sudan. Of course, we know that the borders have been very porous. There is a risk that South Sudan might be affected even if, at this stage, there is confirmation of cases only for the DRC and Uganda.

This is something we are very concerned about for the region. We are in very close coordination with the United Nations, the World Health Organization, or WHO, and other organizations, including Denise Brown, who is the Canadian leading the UN efforts as Humanitarian Coordinator in Port Sudan and in Khartoum now who is very engaged on those issues.

So far, knock on wood, there has been no impact on Sudan in terms of the Ebola outbreak, but we have to keep a clear eye on this.

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: Thank you for being here. Thank you, Ambassador Simard, for joining us today.

I appreciated hearing your words about the importance of building coherence and decreasing hostility and having an inclusive Sudanese process here. I understand that. I'm thinking about the conversations you might be having and observing.

We know the Sudan war is highly interconnected and international. We know that this ongoing conflict in Iran is still under way and that the broader Middle East has shifted the balance of power and the dynamics of the war in Sudan. From your perspective — and I will open it up to both, but I will start with the ambassador — what do you think the impact is? Is the impact there? What do you see in that shift? And then I will have a quick follow-up.

Nous travaillons en étroite collaboration avec nos partenaires diplomatiques pour soulever ces questions lorsque nous le pouvons, notamment au niveau des ministres des Affaires étrangères, mais aussi à mon niveau, auprès des ambassadeurs ici dans la région. Nous plaçons en faveur d'un cessez-le-feu et d'un retour à une transition dirigée par les civils qui permettra de rétablir un gouvernement démocratique au Soudan. Nous nous efforçons de communiquer avec ces acteurs afin de leur faire part de nos points de vue, et je pense qu'ils comprennent notre position. C'est la contribution que nous apportons pour faire avancer les choses.

À propos de la propagation du virus Ebola, j'aimerais souligner que j'ai été ambassadeur en République démocratique du Congo entre 2017 et 2020, et qu'au cours de mes trois années à Kinshasa, j'ai été témoin de trois éclosions du virus Ebola. Il s'agissait de l'espèce Zaire, et non de l'espèce actuelle, qui est plus difficile à combattre, car nous n'avons pas de vaccin contre ce virus. À ce jour, aucun cas n'a été signalé au Soudan, mais nous savons, évidemment, que les frontières sont très poreuses. Il y a donc un risque que le Soudan du Sud soit touché même si, à ce stade-ci, les cas confirmés ne concernent que la République démocratique du Congo et l'Ouganda.

C'est quelque chose qui nous préoccupe beaucoup pour la région. Nous travaillons en étroite collaboration avec les Nations unies, l'Organisation mondiale de la santé, ou OMS, et d'autres organisations. Nous travaillons aussi avec la Canadienne Denise Brown, qui dirige les efforts des Nations unies en tant que coordonnatrice des affaires humanitaires à Port-Soudan et à Khartoum et qui consacrent beaucoup d'efforts à ce dossier.

Jusqu'à présent — touchons du bois —, l'épidémie d'Ebola ne s'est pas propagée au Soudan, mais nous devons rester vigilants.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie de votre présence. Monsieur l'ambassadeur, je vous remercie de vous joindre à nous aujourd'hui.

J'étais heureuse de vous entendre dire qu'il est important de renforcer la cohérence, de réduire les hostilités et de mettre en place un processus soudanais inclusif. Je comprends cela. Je pense aux conversations que vous avez ou observez peut-être.

Nous savons que la guerre au Soudan est étroitement liée à ce qui se passe à l'échelle internationale. Nous savons aussi que le conflit en Iran se poursuit et que la situation au Moyen-Orient dans son ensemble a modifié l'équilibre des pouvoirs et la dynamique de la guerre au Soudan. Quelle en est l'incidence, selon vous? Ma question s'adresse aux deux témoins, mais je vais commencer par l'ambassadeur. Y a-t-il des répercussions? Que constatez-vous dans ce changement? Je vous poserai ensuite une brève question complémentaire.

Mr. Simard: Thank you so much, Senator Deacon. That's a great question. The impact of the conflict in the Middle East has been very significant in the Horn of Africa. We still see it today, including here in Addis Ababa, where it has been a very significant shortage of oil for the last two months. So that limits our operation. Of course, there is the increase of the price of oil, but the main issue is the availability of oil, and there have been some limitations in our travel and also operations in relation to that situation.

That's very specific about the oil situation, but also it has a huge impact on Sudan. It will increase the cost of aid delivery and humanitarian assistance. It is not just about oil; it is the question of fertilizers. There are lots of fertilizers coming from the Gulf, and with restrictions on accessing fertilizer, we can expect a worsening and an increase in food prices; that could further undermine food security in Sudan.

The war is directly affecting 33 million people; that's 64% of the population who are in need of humanitarian assistance. But imagine the additional impact or the "polycrisis" dimension that brings the war in Iran in addition to what is going on in the Horn of Africa.

So that's a very concrete impact, and earlier we talked about the role of regional actors. Those regional actors are obviously impacted by what is going on in the Gulf. It remains to be seen what the implications for the war in Sudan will be and the role that they can play. Thank you.

Senator M. Deacon: Thank you. I wasn't sure if Mr. Clark wanted to respond.

Mr. Clark: I will double down on the shortage and inflationary impacts that the war is having and will have. It will just erode the purchasing power of our assistance, if you will. The assistance dollar won't be able to go as far as costs increase.

When you look at the numbers year on year, you can see that we have been increasing a little bit overall over the last few years, but we won't get the same bang for the buck as prices go up — not to mention just shortages and availability, let alone access and being able to get in as the war continues. Just getting access — safe access — for humanitarian assistance providers, in particular, is extremely difficult and something that we continue to advocate for internationally and also on the ground through our embassies.

The Chair: Thank you very much.

Senator Ravalia: Thank you very much to our witnesses for being here. You have earlier alluded to Canada's \$120-million assistance package. In a complex, volatile situation that exists in

M. Simard : Merci beaucoup, sénatrice Deacon. C'est une excellente question. Le conflit au Moyen-Orient a eu une incidence considérable dans la Corne de l'Afrique. Nous en voyons encore les conséquences aujourd'hui, y compris ici, à Addis-Abeba, où nous connaissons une grave pénurie de pétrole depuis deux mois. Cela limite nos activités. Il y a, bien sûr, la hausse du prix du pétrole, mais le principal problème touche l'approvisionnement en pétrole. Cette situation nous a contraints à réduire nos déplacements et nos activités.

Ce problème propre au pétrole a d'importantes répercussions sur le Soudan. Il fera augmenter le coût de l'acheminement de l'aide humanitaire. Le problème ne se limite pas au pétrole ; il concerne aussi les engrais. De grandes quantités d'engrais proviennent de la région du Golfe, et en raison de cet accès restreint aux engrais, nous pouvons nous attendre à ce que la situation s'aggrave et à ce que le prix des aliments augmente, ce qui pourrait fragiliser davantage la sécurité alimentaire au Soudan.

La guerre touche directement 33 millions de personnes, ce qui veut dire que 64 % de la population a besoin d'une aide humanitaire. Mais n'oublions pas l'impact supplémentaire ou la dimension de type « polycrises » qu'apporte la guerre en Iran, en plus de ce qui se passe dans la Corne de l'Afrique.

Il y a donc des répercussions très concrètes. Tout à l'heure, on a parlé du rôle des acteurs régionaux. Ces acteurs sont évidemment touchés par ce qui se passe dans le golfe. Reste à voir quelles seront les répercussions sur la guerre au Soudan et le rôle qu'ils pourront jouer. Merci.

La sénatrice M. Deacon : Merci. M. Clark voudrait peut-être répondre.

M. Clark : Je vais souligner à mon tour que les pénuries et les effets inflationnistes immédiats et futurs de cette guerre érodent en quelque sorte le pouvoir d'achat de notre aide. Les dollars que nous versons en aide ne suivront pas la hausse des coûts.

Les chiffres d'une année à l'autre indiquent une petite augmentation de l'aide au cours des dernières années. Cela dit, nous n'en avons plus autant pour notre argent à mesure que les prix augmentent. Outre les pénuries et le manque de ressources, il y a aussi les difficultés liées à l'accès et la capacité ou non d'entrer au pays tant que la guerre se poursuivra. Le simple fait d'obtenir un accès sécuritaire, en particulier pour les fournisseurs d'aide humanitaire, est extrêmement complexe, et c'est quelque chose que nous défendons à l'échelle internationale et sur le terrain par l'entremise de nos ambassades.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Ravalia : Merci beaucoup aux témoins d'être des nôtres. Vous avez évoqué tout à l'heure le programme d'aide de 120 millions de dollars du Canada. Dans la situation

Sudan, how do we avert aid diversion? How can we ensure that the money is getting to whom it really has to, in particular, the operation of critical supply lines such as the Adre border crossing with Chad? Are we working with the World Food Programme, or WFP, and other agencies to ensure that the money and the aid actually get to people on the ground?

Mr. Clark: Thank you for the question; it's great. This is something that preoccupies all of us every single day as custodians of taxpayer money. I will ask Tara Carney to go first, as she represents humanitarian assistance, which is the largest component, and then Mr. Simard can add a bit if there is time.

Tara Carney, Director, International Humanitarian Assistance Division, Global Affairs Canada: Thanks very much for the question. As Mr. Clark said, diversion is obviously something that is top of mind. We all recognize that humanitarian assistance is delivered in inherently risky contexts. This one is particularly risky.

That is actually why our humanitarian assistance is always delivered through experienced partners, not through governments, not through authorities. We choose these partners who have the ability to put safeguards in place as best as possible to ensure that aid reaches the end-state beneficiary. That will include things like having the right financial controls and having independent beneficiary selection mechanisms and having on-the-ground monitoring of aid going from point A to point Z in the process. So this is key. Is it always perfect? No, but now we are seeing a world in which where it is imperfect, we are finding out about those cases and every mitigation effort that is possible is made.

On the question of access and border crossings, and particularly the Adre border, I'd say that there is a lot of work that is being done by the UN and other humanitarian partners to work with governments to ensure as much as possible borders stay open. Most often, it's under the leadership of the UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, or OCHA, but you will see key actors like WFP playing those roles, too, whether it is border crossings, or whether it is with different authorities to negotiate under the principled and neutral positions that they have to keep aid flowing as much as possible.

Again, it's imperfect, but systems are in place and work does continue, so things do keep happening, possibly not at the scale we want, but still moving.

Ambassador Simard, I don't know if you would like to complement that.

complexe et instable au Soudan, comment éviter le détournement de l'aide? Comment nous assurer que l'argent se rend à bon port, notamment via les lignes d'approvisionnement essentielles comme le poste frontalier d'Adré, situé à la frontière entre le Tchad et le Soudan? Travaillez-vous avec le Programme alimentaire mondial et d'autres organismes pour vous assurer que l'argent et l'aide parviennent réellement aux gens sur le terrain?

M. Clark : Merci de cette excellente question. Notre rôle de gardiens de l'argent des contribuables nous oblige à nous préoccuper chaque jour de cette question. Je vais demander à Mme Carney de commencer, car elle représente l'aide humanitaire, qui est la composante la plus importante, puis M. Simard pourra en dire un peu plus si le temps le permet.

Tara Carney, directrice, Direction de l'aide humanitaire internationale (Affaires mondiales Canada) : Merci beaucoup de la question. Comme M. Clark l'a mentionné, le détournement de l'aide est évidemment une priorité. Nous reconnaissons que l'aide humanitaire est fournie dans des contextes où le risque est inhérent, et c'est particulièrement le cas du contexte soudanais.

C'est pour cette raison que notre aide humanitaire est toujours fournie par l'entremise de partenaires d'expérience, et non par l'entremise des gouvernements ou des autorités. Nous choisissons des partenaires qui ont la capacité de mettre le plus possible en place des garde-fous pour que l'aide se rende au destinataire final, tels que des contrôles financiers appropriés, des processus de sélection indépendants des bénéficiaires et une surveillance sur le terrain du cheminement de l'aide du point A au point B. C'est donc essentiel. Est-ce toujours parfait? Non, mais dans le monde actuel, lorsque nous remarquons des accrocs, nous examinons les cas en question et nous mettons en œuvre tous les efforts d'atténuation possibles.

Sur la question des accès et des passages frontaliers, la frontière d'Adré en particulier, les Nations unies et d'autres partenaires humanitaires consacrent beaucoup d'efforts à la collaboration avec les gouvernements pour assurer le plus possible l'ouverture des frontières. Le plus souvent, c'est sous le leadership du Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations unies, mais certains acteurs clés comme le Programme alimentaire mondial jouent aussi ce rôle, que ce soit aux passages frontaliers ou en tenant une position de principe neutre dans les négociations avec les différentes autorités pour maintenir le plus possible l'acheminement de l'aide.

Encore une fois, le monde est imparfait, mais les systèmes sont en place et le travail se poursuit. Les choses continuent à se faire, peut-être pas à l'échelle que nous souhaitons, mais personne ne baisse les bras.

Monsieur Simard, voulez-vous ajouter quelque chose?

Mr. Simard: I will just add a few thoughts. As you said, the selection of partners is crucial, and we work very closely with reputable organizations: UN organizations and international NGOs. We have a very good track record in managing their funds and managing our contributions.

That is the first thing that Ms. Carney mentioned, but there is also humanitarian diplomacy, engaging with authorities to talk about humanitarian assistance and coordination among donors. Meetings like the one in Addis Ababa a couple of weeks ago are crucial so that all donors look into this and make sure our collective assistance is being very well managed.

I will also add at the end that we're very lucky to have a strong UN Resident and Humanitarian Coordinator, Canadian Denise Brown. She is a strong advocate and manager of international assistance and plays a leadership role in the UN system to manage these funds in the best manner. Thank you.

The Chair: Thank you very much, ambassador.

[Translation]

Senator Hébert: Ambassador, at the end of your remarks, you urged us to focus on supporting local civilian actors. What exactly do you mean?

Do we need to establish priorities? Is coverage missing in certain areas? What were you referring to when you said that?

Mr. Simard: Thank you, Senator Hébert. Certainly, local actors must play a crucial role in bringing peace and security to Sudan.

For most of its existence, the country has unfortunately been under military rule. Numerous coups d'état and regime overthrows have led to a fragile situation in the country. We believe civil society organizations and civilian groups need to be supported, so they can agree amongst themselves on pursuing a civilian-led, not military-led, peace process and political transition.

To that end, Canada uses peace and stabilization programming to support civil society groups, so they can work together to foster a return to democratic rule and bring the country back to where it was in 2018-19, when the al-Bashir regime ended.

M. Simard : Je vais seulement faire quelques observations. Comme vous l'avez dit, la sélection des partenaires est cruciale, et nous travaillons très étroitement avec des organismes réputés telles que des organisations onusiennes et des ONG internationales, dont nous savons qu'ils ont une bonne feuille de route concernant la gestion de leurs fonds et de nos contributions.

Comme Mme Carney l'a mentionné au départ, il y a aussi la diplomatie humanitaire et la communication avec les autorités pour parler de l'aide humanitaire et de la coordination entre les donateurs. Les réunions comme celle qui s'est tenue à Addis-Abeba il y a environ deux semaines sont cruciales parce qu'elles permettent à tous les donateurs de faire le point et de s'assurer que notre aide collective est bien gérée.

J'ajouterais que nous avons été très chanceux d'avoir une solide coordinatrice humanitaire résidente des Nations unies, la Canadienne Denise Brown. Mme Brown est une valeureuse défenseuse et gestionnaire de l'aide internationale. Elle exerce un leadership au sein du système onusien pour assurer la meilleure gestion des fonds possible. Merci.

Le président : Merci beaucoup, monsieur l'ambassadeur.

[Français]

La sénatrice Hébert : Monsieur l'ambassadeur, à la fin de votre allocution, vous nous avez enjoint de porter une attention particulière à l'appui aux acteurs civils locaux. J'aimerais savoir à quoi vous faites référence exactement.

Y a-t-il des priorités à mettre en place? Est-ce que certains domaines ne sont pas couverts actuellement? En fait, que vouliez-vous dire en faisant cette assertion?

M. Simard : Merci beaucoup, sénatrice Hébert. Effectivement, le rôle des acteurs locaux est essentiel pour ramener la paix et la sécurité au Soudan.

C'est un pays qui, malheureusement, pendant la majorité de son histoire, a été gouverné par des militaires. Il y a eu de nombreux coups d'État et des renversements qui ont mené à une situation fragile dans le pays. Nous croyons qu'il faut soutenir les organisations de la société civile et les groupes civils pour qu'ils s'entendent entre eux, pour ramener un processus de paix et une transition politique menée par des civils, et non par des militaires.

À cet effet, le Canada, par l'intermédiaire de programmes de paix et de stabilisation, soutient des groupes de la société civile de manière à les amener à travailler ensemble pour faciliter le retour à l'ordre démocratique et à revenir là où le pays en était en 2018-2019, quand le régime el-Béchir a pris fin.

If civil society organizations are not supported, the country could easily see a return to military rule, which would make for a future filled with further devastation.

Senator, that is why we believe civil society plays a crucial role, particularly women's groups and youth groups, whose involvement in the peace process and political transition is fundamental.

The Sudan conference was held in Berlin, Germany, this past April 15, and I was pleased to see significant progress on the coordination of civil society efforts. That's encouraging. Certainly, the conflict, which has created the largest humanitarian crisis in the world, has negative and troubling facets, but it also has positive aspects.

Senator Hébert: You mentioned women's groups. I'd like one or two practical examples of that support. If we look at women's groups, how do you provide that support? I imagine you provide financial support, but do you support them in other ways?

Mr. Simard: We support them through peace and stabilization programming. We support women's groups, mainly by advocating for their involvement in peace and security efforts and the return to a democratic transition.

We also provide considerable support for anti-sexual violence initiatives. In Sudan, we've seen actors in the conflict use what is known as sexual torture for political purposes. We support women's groups to combat sexual violence and gender-based violence, and to hold those on the ground who have committed these war crimes to account.

The Chair: Thank you very much.

[English]

I have a question for Ms. Carney, and it relates to the visceration of USAID and what kind of an impact that has had on Sudan and the ongoing situation with respect to humanitarian aid. On the next panel, we will hear from the World Food Programme, and I know there has been a fairly big impact there. Has this led to any increased efforts in terms of coordination between traditional donor countries? If you could comment on that, and perhaps the ambassador might have a comment on that as well.

Ms. Carney: Thank you for the question. The change in the U.S. approach to humanitarian assistance, to international

Sans cet appui aux organisations de la société civile, ce serait facile de voir un retour à un régime où les militaires seraient aux commandes, ce qui fournirait les ingrédients pour d'autres désastres dans l'avenir de ce pays.

C'est dans ce sens, madame la sénatrice, que l'on croit que la société civile joue un rôle essentiel, notamment les groupes de femmes et les groupes de jeunes, qui doivent faire partie des processus de paix et de transition politique.

Je suis heureux de voir que, à la conférence de Berlin, en Allemagne, le 15 avril dernier, il y a eu de grands progrès au chapitre de la coordination parmi les acteurs de la société civile. Cela nous encourage. Il y a des aspects négatifs et troublants, bien entendu, dans cette plus grande crise humanitaire au monde, mais il y a aussi des aspects positifs.

La sénatrice Hébert : Vous avez parlé des groupes de femmes. J'aimerais avoir un ou deux exemples concrets de cet appui. Prenons l'exemple des groupes de femmes. De quelle façon offre-t-on cet appui? J'imagine que c'est un soutien financier, mais est-ce qu'il y a d'autres façons?

M. Simard : On les appuie au moyen de programmes de paix et de stabilisation. Ce sont des groupes de femmes que l'on appuie, notamment dans le plaidoyer pour leur implication dans la paix et la sécurité et dans le retour à une transition démocratique.

Nous offrons aussi beaucoup d'appui à des initiatives de lutte contre les violences sexuelles. Au Soudan, on a vu l'utilisation de ce qu'on a appelé la « torture sexuelle à des fins politiques » par des acteurs au conflit. Nous appuyons les groupes de femmes pour lutter contre les violences sexuelles et les violences basées sur le genre et pour faire en sorte qu'il y ait une reddition de comptes de la part de ceux qui ont perpétré ces crimes de guerre sur le terrain.

Le président : Merci beaucoup.

[Traduction]

J'ai une question pour Mme Carney à propos de la dissolution de l'USAID et de son incidence sur le Soudan et sur la prestation de l'aide humanitaire dans la situation actuelle. Dans la deuxième heure, nous recevrons des représentants du Programme d'alimentation mondial, qui a subi de durs contrecoups de la décision américaine. La nouvelle donne entraîne-t-elle un accroissement des efforts de coordination entre les pays donateurs traditionnels? J'aimerais entendre vos commentaires à ce sujet. L'ambassadeur voudra peut-être lui aussi faire part de ses observations.

Mme Carney : Merci de la question. La modification de la stratégie des États-Unis sur l'aide humanitaire et l'aide

assistance, has had impacts on the system. They are not the only ones around the world where we have seen a decrease in humanitarian assistance. So the world is adjusting, and the system is adjusting to the new reality.

Partners are feeling the changes. We are seeing reduced footprints, both at headquarters and in the field, including in Sudan. Obviously, less money means it is harder to have the scale of assistance that is needed.

That being said, the U.S. has put money back into humanitarian assistance. They've just made their second allocation, and I think the total is close to \$4 billion at this point that they have given to OCHA to run through pooled funds, including in Sudan. So there is money flowing again from the U.S. into the Sudan context, as well as many others.

That being said, the challenge is there, and there is a bit of a sense of trying to figure out, as a system, how to prioritize the most acute of needs. Donors like Canada are trying to figure out how to support that provision of assistance to where the most acute needs are.

You will probably hear from WFP colleagues on the next panel that what that has functionally meant is taking food from the extremely hungry to feed the starving. So you are seeing a gap in the ability to meet the needs across everybody who actually requires assistance.

The Chair: Following on Senator Hébert's comment, is our focus on women and girls continuing? This is less so on the humanitarian side, but whatever we can do through the CFLI or through other funds. Maybe I'll put that question to the ambassador.

Mr. Simard: Thank you. Of course, the focus on women and girls remains extremely important. As part of the announcement made in Berlin by Secretary of State Sarai, there is a contribution to the United Nations Population Fund, the UNFPA, for fighting sexual violence against women and ensuring proper care for women and girls in Sudan.

These are concrete examples from development programs, in addition to humanitarian assistance and the peace and security examples that I have mentioned. There is significant attention given to that, in addition to the role played by women in peace and security efforts.

Senator Coyle: My questions will jump all around because others have asked them.

internationale a eu des répercussions dans tout le système. Ce pays n'est pas le seul à avoir réduit son aide humanitaire. Le monde s'ajuste, et le système s'adapte à la nouvelle réalité.

Les partenaires ressentent les changements. Nous constatons une diminution des effectifs dans les bureaux centraux et sur le terrain, y compris au Soudan. Il est plus difficile d'obtenir une aide de l'ampleur voulue depuis la réduction des fonds.

Cela dit, les États-Unis réaffectent des fonds à l'aide humanitaire. Ils viennent de verser leur deuxième tranche, et je pense qu'ils ont versé jusqu'à présent au Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations unies une somme totale de près de 4 milliards de dollars qui sera utilisée dans des fonds communs dont une partie est destinée au Soudan. Autrement dit, les États-Unis ont recommencé à injecter de l'argent dans le contexte soudanais et dans plusieurs autres contextes.

À présent, le défi est d'essayer de déterminer, comme système, comment traiter en priorité les besoins les plus urgents. Les donateurs comme le Canada essaient de trouver comment diriger la prestation d'aide vers les besoins les plus criants.

Les collègues du Programme d'alimentation mondial vous diront probablement tout à l'heure que cela a eu pour effet sur le plan fonctionnel de prendre de la nourriture à des personnes qui meurent de faim pour le donner à des personnes qui ont faim. Il y a donc une incapacité à répondre aux besoins de tous ceux à qui nous devons fournir de l'aide.

Le président : Dans la foulée des commentaires de la sénatrice Hébert, je me demandais si le Canada déployait encore des efforts pour soutenir les femmes et les filles. Nous ne le faisons plus vraiment dans la filière humanitaire, mais je voudrais savoir ce que nous faisons au moyen du Fonds canadien d'initiatives locales ou d'autres fonds. Je vais peut-être poser cette question à l'ambassadeur.

M. Simard : Merci. Évidemment, le soutien aux femmes et aux filles demeure extrêmement important. L'annonce faite à Berlin par le secrétaire d'État Sarai comprenait une contribution au Fonds des Nations unies pour la population qui lutte contre la violence sexuelle commise contre les femmes et qui assure des soins adéquats aux femmes et aux filles au Soudan.

Ce sont des exemples concrets issus de programmes de développement qui s'ajoutent à l'aide humanitaire et aux exemples de paix et de sécurité que j'ai mentionnés. Nous y portons une grande attention, à cela et à la contribution des femmes aux efforts de paix et de sécurité.

La sénatrice Coyle : Mes questions vont aller un peu dans tous les sens parce que d'autres les ont posées.

I think I'm going to go back to where Senator Harder started this conversation with our witnesses today. We're doing so much, we're doing our best with our partners, and the situation is getting worse — on the humanitarian side, on the disruption in people's lives and the violence being experienced — and it looks to be intractable in terms of a solution that is moving toward peace.

For whoever would like to answer this question, do you see any glimmers of hope? Are there indicators anywhere that we can point to where there is some light starting to shine through that we can start to build on?

Mr. Clark: We search for glimmers of hope every day in all that we do. I witnessed one first-hand when I was in Addis Ababa a week ago, I think. I can't remember; I'm still jet-lagged. Mr. Simard hosted a meeting of all of his counterparts who cover Sudan from Ethiopia, and we were able to talk about how all systems are mobilizing and preparing.

Is there a glimmer of hope of conflict ending tomorrow? No. But is the international community working hand in hand and as prepared as possible for when there is a ceasefire? Yes.

Seeing first-hand the enhanced coordination and the leadership that our ambassador is playing on the ground there in convening all the right players gave me a glimmer of hope. Sometimes, from Ottawa, when we read and write about these things, but you don't see it every day — although the ambassador and I speak quite frequently online — seeing first-hand the level of passion and commitment was a glimmer of hope for me just from a purely preparatory perspective, which is what we can do right now.

Ambassador, would you like to add to that?

Mr. Simard: Thank you, Ryan.

There is a reason for hope. I'm an optimist, so I'm always looking for that. We have to. I have been in tough places. I come from the Sahara. I was in Mali for the last two years. These are tough environments.

But as Mr. Clark mentioned, since I arrived in Addis in September last year, we have had regular meetings; we had regional meetings in Nairobi, Cairo and now in Addis. I have seen an increase in the coordination between principal donors and international actors on Sudan.

As I mentioned earlier, the Berlin conference was a success. It doesn't bring peace immediately to Sudan, but there was a significant pledge; €1.5 billion was pledged in Berlin. If you

Je voudrais revenir aux premières questions posées par le sénateur Harder. Nous en faisons tellement. Nous faisons de notre mieux avec nos partenaires, mais la situation s'aggrave; sur le plan humanitaire, la vie des gens est perturbée et la violence continue à sévir. Le conflit semble insoluble. Aucune solution de paix n'est entrevue.

Voyez-vous une lueur d'espoir? Voyez-vous le moindre signe d'une brèche qui pourrait être élargie? Ma question s'adresse à tous les témoins.

M. Clark : Nous cherchons des lueurs d'espoir chaque jour dans tout ce que nous faisons. J'en ai été témoin lorsque j'étais à Addis-Abeba il y a une semaine, quoique mes souvenirs sont un peu flous en raison du décalage horaire. M. Simard a organisé une rencontre avec tous ses homologues qui couvrent le Soudan en Éthiopie pour discuter des efforts de mobilisation et de préparation de tous nos systèmes.

Les espoirs que le conflit prenne fin demain sont pour ainsi dire nuls, mais la communauté internationale travaille main dans la main pour se préparer le mieux possible en vue d'un cessez-le-feu.

Le travail de coordination et le leadership que l'ambassadeur accomplit sur le terrain en réunissant tous les bons joueurs, tout cela me donne espoir. Parfois, à Ottawa, nous lisons et nous écrivons sur ces choses sans voir les activités menées au quotidien — même si l'ambassadeur et moi maintenons un contact étroit en ligne. Donc, le fait de voir de mes propres yeux le niveau de passion et de dévouement m'a donné une lueur d'espoir strictement du point de vue de la préparation ou de ce que nous pouvons faire en ce moment.

Monsieur l'ambassadeur, aimeriez-vous ajouter quelque chose?

M. Simard : Merci, monsieur Clark.

Il y a des raisons d'espérer. Mon optimisme me pousse toujours à dénicher de l'espoir. Il le faut. J'ai eu des affectations difficiles. J'arrive du Sahara récemment. J'ai été au Mali pendant les deux dernières années. Ce sont des environnements très difficiles.

Comme M. Clark l'a mentionné, depuis que je suis arrivé à Addis-Abeba en septembre dernier, nous avons eu des réunions régulièrement; des réunions régionales se sont tenues à Nairobi, au Caire et certaines se tiennent à présent à Addis-Abeba. J'ai constaté une coordination accrue entre les principaux donateurs et les acteurs internationaux au Soudan.

Comme je l'ai mentionné tout à l'heure, la conférence de Berlin a été couronnée de succès. Même si cela n'apporte pas immédiatement la paix au Soudan, un engagement important de

look at all the international crises and the international attention going to other places, it's a significant achievement. We have seen the adoption of the Berlin principles, which bring together countries like the U.S., the U.A.E., Saudi Arabia and other actors together in support for those principles that call for the end of the conflict. That is positive.

In addition, to go back to Senator Hébert's question, we are seeing much more cohesion than before between the civilian groups. It is not all the civilian groups; I would say those that are affiliated with the RSF don't have the same level of inclusion as other groups. But there was real progress made in Berlin and after Berlin for the cohesion of civilians together to bring back democracy in a civilian-led transition.

The Chair: Thank you, ambassador.

Senator Harder: I'm happy to hear about the glimmers of hope and your ongoing persistence in seeking them.

I want to talk about the glimmers of hope on the supply of arms. Are there any? Despite sanctions and embargoes, arms are still getting through. Your reference to drones tells me that new technologies are getting through, as well. Are there any points of leverage on this that are untested, or are we being too polite to the arms suppliers?

Mr. Clark: Thank you for the easy question, senator. I believe you mentioned drones, and I may have acknowledged and nodded.

We're aware of different actors that are supporting the belligerents in this conflict. We speak with many of the sovereign states that some reports have accused of being involved, and we engage in active diplomacy around these issues to encourage the cessation of the provisioning of arms and the cessation of hostilities. We call for it publicly frequently at the ministerial level. At the working level, with the diplomats, the ambassador and I take every opportunity we can to raise these issues and encourage the stopping of arms getting in and fuelling the conflict.

Senator Harder: Are there international actors that aren't using the leverage they have with those states?

Mr. Clark: To the best of my knowledge, I believe that all international actors committed to realizing a ceasefire and, ultimately, peace in Sudan are doing what they can.

Senator M. Deacon: Most of my responses have come from the questions around hope and women and girls, which have just been addressed. However, the one other piece I'm trying to think about is education and learning. We've certainly learned some

1,5 milliard d'euros a été pris. Compte tenu des crises qui frappent un peu partout dans le monde et de l'attention internationale portée dans certaines régions, c'est un accomplissement notable. Les principes de Berlin ont été adoptés par des pays comme les États-Unis, les Émirats arabes unis, l'Arabie saoudite et d'autres acteurs, qui appellent tous à la fin du conflit. Ce sont des avancées positives.

En outre, pour revenir à la question de la sénatrice Hébert, il y a davantage de cohésion que dans le passé entre les groupes de la société civile. Je dirais toutefois que les groupes comme ceux qui sont affiliés aux Forces de soutien rapide n'ont pas le même niveau d'inclusion. N'empêche que de réels progrès ont été réalisés à Berlin et après Berlin vers une cohésion des civils en vue de rétablir la démocratie au moyen d'une transition dirigée par des civils.

Le président : Merci, monsieur l'ambassadeur.

Le sénateur Harder : Je suis heureux d'entendre parler de leurs d'espoir et de votre détermination à en trouver.

J'aimerais discuter à présent de l'espoir sur le plan de l'approvisionnement en armes. Y a-t-il de l'espoir? Malgré les sanctions et les embargos, des armes se rendent encore au Soudan. Puisque vous avez mentionné les drones, je déduis que de nouvelles technologies se fraient un chemin également. Y a-t-il des moyens de pression qui n'ont pas été testés, ou sommes-nous trop polis envers les fournisseurs d'armes?

M. Clark : Merci de la question facile, sénateur. J'ai fait un signe d'approbation de la tête parce que je crois que vous avez mentionné les drones.

Nous savons que différents acteurs soutiennent les belligérants dans ce conflit. Nous discutons avec plusieurs États souverains qui seraient mêlés au conflit selon les informations qui sont rapportées, et nous exerçons une diplomatie active par rapport à ces enjeux pour encourager la fin de l'approvisionnement en armes et des hostilités. Des appels fréquents à la fin du conflit et à ce qui s'y rattache sont faits au niveau ministériel. Au niveau du travail, avec les diplomates, l'ambassadeur et moi saisissons toutes les occasions pour soulever ces questions et encourager les acteurs concernés à arrêter d'expédier des armes au soudain et d'alimenter le conflit.

Le sénateur Harder : Y a-t-il des acteurs internationaux qui n'utilisent pas les leviers dont ils disposent envers ces États?

M. Clark : À ma connaissance, tous les acteurs internationaux qui travaillent pour un cessez-le-feu et en fin de compte pour la paix au Soudan font ce qu'ils peuvent.

La sénatrice M. Deacon : Je viens d'obtenir les réponses aux questions que je voulais poser sur l'espoir entourant les femmes et les filles. Un autre thème sur lequel j'aimerais m'attarder est l'éducation et l'apprentissage. Nous avons appris des choses

things from other countries that have had to try and embrace this, engage this, sustain this — do something.

Ambassador, do you have any insights as to what pockets of anything are happening on the ground related to learning?

Mr. Simard: That is an excellent question.

As you mentioned, the conflict has forced the majority of Sudan's 17 million children out of school. That is a major impact when you think about the longer-term prospects for the development of the country and the post-conflict reconstruction efforts that will take place at some point. If the conflict continues and you don't see these kids accessing education, that might mean a sacrificed generation in the conflict. That is extremely important.

That is why I come back to the Berlin conference. As part of the announcement that we made in Berlin, there is support for education in conflict with Save the Children. That is a significant contribution as part of the \$25 million that was announced specifically on development efforts, in addition to humanitarian efforts, and peace and security.

We really believe that education is fundamental. Sometimes, it is the thing you don't think about. You think about shelter, food, water and sanitation, but health and basic services are crucial for the development of the country and for helping these kids, families, girls and boys to get back on their feet once the conflict is over.

Senator M. Deacon: Thank you.

Senator Ravalia: This civil war has severely destabilized the greater Horn of Africa and North Africa. As the conflict enters its fourth year, with more than 4.5 million refugees now traversing its borders, collapsing trade routes and pulling neighbouring states into volatile political and military proxy dynamics, are we monitoring the situation that is happening in Chad, Egypt, South Sudan, Eritrea and Ethiopia and the huge potential political implications there?

Mr. Clark: With the capacities that we have, yes. With our missions on the ground where we have them and where we have representatives, yes. Where we have trusted partners that can share information with us, we absolutely do receive that, and it helps to increase our awareness and helps us with decision making when we have to do so.

I'll ask Ms. Carney to speak a bit more of the humanitarian coordination around the region. Then, if there is time left, Mr. Simard can certainly speak to how he stays in close touch with the other ambassadors and representatives on the ground

d'autres pays qui ont fait des efforts en ce sens et qui ont épousé cette cause et mis en œuvre quelque chose de durable.

Monsieur l'ambassadeur, pourriez-vous nous faire part du travail qui se fait sur le terrain concernant l'apprentissage?

M. Simard : C'est une excellente question.

Comme vous l'avez mentionné, le conflit a interrompu la scolarisation de la majorité des 17 millions d'enfants soudanais. C'est un impact majeur sur les perspectives à long terme de développement du pays et des futurs efforts de reconstruction post-conflit. Si ces enfants n'ont pas accès à l'éducation en raison de la prolongation du conflit, ils formeront peut-être une génération sacrifiée. Les conséquences sont immenses.

C'est pour cette raison que je reviens à la conférence de Berlin. L'annonce faite à Berlin comprenait un soutien à l'éducation fourni par l'organisme Aide à l'enfance. C'est une contribution importante qui fait partie de la somme de 25 millions de dollars qui a été annoncée pour les efforts de développement, en plus des efforts humanitaires et du travail pour la paix et la sécurité.

Nous croyons fermement que l'éducation est fondamentale même si elle est parfois occultée par des questions comme le logement, la nourriture, l'eau et la salubrité. En fait, les services de santé et les services de base jouent un rôle crucial dans le développement du pays en aidant les enfants, les familles, les filles et les garçons à retomber sur leurs pieds une fois le conflit terminé.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Le sénateur Ravalia : La guerre civile a gravement destabilisé la région de la Corne de l'Afrique et l'Afrique du Nord. Maintenant que le conflit entame sa quatrième année, que plus de 4,5 millions de réfugiés traversent les frontières, que des routes commerciales s'effondrent et que des États voisins sont entraînés par procuration dans des dynamiques politiques volatiles et militaires, surveillez-vous la situation au Tchad, en Égypte, au Soudan du Sud, en Érythrée et en Éthiopie et les énormes répercussions politiques qui pourraient affecter la région?

M. Clark : Avec les capacités que nous avons, oui. Avec nos missions sur le terrain où nous avons des représentants, oui. Nous recevons des renseignements là où nous avons des partenaires de confiance qui peuvent nous transmettre des informations, ce qui nous aide à améliorer notre connaissance de la situation et à prendre des décisions au besoin.

Je vais demander à Mme Carney d'en dire davantage sur la coordination humanitaire dans la région. Ensuite, s'il reste du temps, M. Simard pourra certainement parler des communications étroites qu'il maintient avec les autres

from an information-sharing perspective. We don't have representation in all of those countries, so we do have to deploy a very flexible form of diplomacy. Addis Ababa is a very important hub and the reason we have such strong representation there.

Ms. Carney: On the humanitarian side, it is a bit easier because we have humanitarian partners that are active in almost every neighbouring country and then a bit further afield into the region. There is a flow of information on how populations are moving and the impacts and needs with those populations as they move, but also on the host communities they are moving to. We provide humanitarian assistance in neighbouring countries, as well.

The announcement that was made in Berlin on the humanitarian assistance side included significant funding to Chad and South Sudan, both of which have their own issues but are also hosting a significant number of Sudanese refugees. It is a concern.

This is the world's largest displacement crisis at the moment, and that has impacts in places that didn't previously have to deal with populations with these levels of need. It's on the radar. We're paying attention.

Ambassador, anything to add?

Mr. Simard: Thank you for the question, Senator Ravalia.

From here, I look at, of course, Ethiopia, Djibouti and Sudan. With my colleagues in Nairobi, we also look at other countries in the Horn of Africa — Somalia and Eritrea — and then we have an embassy in Juba, in South Sudan.

We have this overview of the situation in the Horn of Africa, which is very fragile, as you have mentioned. There is a significant number of refugees in Ethiopia. We have to acknowledge all the support that the authorities here in Ethiopia and also the population are giving to more than 1 million people coming from Sudan. That is massive. If you think about it, that is a significant number of people who are flowing through the borders, not talking about South Sudan or Somalia.

The other thing I want to mention is that since I have covered Djibouti, I have been able to observe, myself, first-hand, what we call the Eastern Route migration flows going through the Red Sea and going to the Gulf states. It is massive. We don't talk about it because we focus on the situation of migration to Europe or other parts of the world, but it is also a humanitarian disaster when we think about those young women and boys who are risking their lives to cross to the Gulf states.

ambassadeurs et représentants sur le terrain en ce qui a trait à l'échange de renseignements. Nous ne sommes pas présents dans tous ces pays, alors nous devons faire preuve d'une grande souplesse sur le plan diplomatique. Addis-Abeba est une très importante plaque tournante, et c'est pourquoi nous y avons une si forte délégation.

Mme Carney : C'est un peu plus facile du côté humanitaire, car nous avons des partenaires humanitaires qui sont actifs dans presque tous les pays voisins et un peu plus loin dans la région. Il y a un flux d'information constant sur les mouvements de population, les répercussions et les besoins de ces populations à mesure qu'elles se déplacent, mais aussi sur les collectivités d'accueil où elles aboutissent. Nous fournissons également de l'aide humanitaire dans les pays voisins.

L'annonce de Berlin concernant l'aide humanitaire comprenait un financement important pour le Tchad et le Soudan du Sud, deux pays qui ont leurs propres problèmes, mais qui accueillent aussi un nombre important de réfugiés soudanais. C'est une préoccupation.

Il s'agit de la plus grande crise de déplacement dans le monde en ce moment, et cela a des répercussions dans des régions qui, jusqu'à maintenant, n'avaient jamais eu à composer avec des populations ayant des besoins d'une telle ampleur. Nous en sommes conscients et nous surveillons la situation.

Monsieur l'ambassadeur, avez-vous quelque chose à ajouter?

M. Simard : Je vous remercie de la question, sénateur Ravalia.

D'ici, je surveille bien sûr l'Éthiopie, Djibouti et le Soudan. Nous surveillons également, avec mes collègues de Nairobi, d'autres pays de la Corne de l'Afrique, soit la Somalie et l'Érythrée. En outre, nous avons une ambassade à Djouba, au Soudan du Sud.

Nous avons donc un portrait de la situation dans la Corne de l'Afrique, une situation très fragile, comme vous l'avez mentionné. Il y a un nombre important de réfugiés en Éthiopie. Il faut reconnaître tout le soutien que les autorités et la population éthiopiennes apportent à plus d'un million de personnes en provenance du Soudan. C'est énorme. Quand on y pense, c'est un nombre important de personnes qui traversent les frontières, sans parler du Soudan du Sud ou de la Somalie.

Je tiens aussi à mentionner que depuis que j'ai couvert Djibouti, j'ai pu observer de mes propres yeux ce que nous appelons les flux migratoires de la route orientale qui traversent la mer Rouge pour se rendre dans les États du Golfe. C'est énorme. On n'en parle pas beaucoup parce qu'on se concentre sur les flux migratoires vers l'Europe ou d'autres régions du monde, mais c'est aussi une catastrophe humanitaire, considérant le nombre de jeunes, femmes et hommes, qui risquent leur vie pour traverser vers les États du Golfe.

To come back to your question on proxies, of course, there are proxy dynamics in the region, and this is really core to our political messaging in our engagement at the highest level in all of these countries and also with the ambassadors with whom I meet regularly in Addis Ababa.

The Chair: I think we have come to the end of our deliberations today. On behalf of the committee, I would like to thank Ambassador Simard, Ryan Clark and Tara Carney for being with us today and for being forthright. You are all fine public servants, and we appreciate the work that you do and that of your teams. Thank you very much.

For our second panel, we welcome, from the World Food Programme, Matthew Hollingworth, Assistant Executive Director, Department of Programme Operations. He is joining us by video conference from Rome. From Project Ploughshares, we have Kelsey Gallagher, Senior Researcher, also by video conference. From World Vision Canada, we have Martin Fischer, Head of Policy and Government Relations, here in the room — welcome — and Helen Barclay-Hollands, Head of Fragile and Humanitarian Affairs. Thank you all for being with us today.

We are ready to hear opening remarks. Mr. Hollingworth, you will have the floor first. Please go ahead.

Matthew Hollingworth, Assistant Executive Director, Department of Programme Operations, World Food Programme: Honourable chair, senators and distinguished witnesses, thanks very much for the opportunity to appear before you today to speak about Sudan. I will share an overview of the food security situation, and then I will present our work through the World Food Programme, or WFP, and our asks as the World Food Programme.

Clearly, Sudan is facing one of the world's gravest food security crises. Four in every ten Sudanese are acutely food insecure, which means around 19.5 million people are not eating enough to survive. More than 5 million people are in emergency conditions, while 135,000 faced catastrophic hunger. "Catastrophic hunger" means famine, which continues to loom across entire regions, especially across Darfur and Kordofan.

At the peak of the crisis, in September of last year, the situation was even worse. Famine was then confirmed in El Fasher and Kadugli when around 2 million or more people faced acute food insecurity.

Pour revenir à votre question sur les mandataires, il y a évidemment une dynamique de mandataires dans la région, et il s'agit d'un élément central de notre message politique dans le cadre de notre engagement au plus haut échelon dans tous ces pays, et dans mes rencontres régulières avec des ambassadeurs à Addis-Abeba.

Le président : Je pense que nous sommes arrivés à la fin de nos délibérations d'aujourd'hui. Au nom du comité, je tiens à remercier l'ambassadeur Simard, M. Ryan Clark et Mme Tara Carney de leur présence et de leur franchise. Vous êtes tous d'excellents fonctionnaires, et nous vous sommes reconnaissants du travail que vous faites, avec vos équipes. Merci beaucoup.

Accueillons maintenant notre deuxième groupe de témoins. Du Programme alimentaire mondial, nous avons M. Matthew Hollingworth, qui est directeur exécutif adjoint du Département des opérations de programmes. Il se joint à nous par vidéoconférence depuis Rome. Également par vidéoconférence, nous avons M. Kelsey Gallagher, qui est chercheur principal à Project Ploughshares. De Vision mondiale Canada, nous accueillons M. Martin Fischer, responsable des politiques et des relations gouvernementales, qui est ici dans la salle — bienvenue —, et Mme Helen Barclay-Hollands, responsable des affaires fragiles et humanitaires. Merci à tous d'être avec nous aujourd'hui.

Nous sommes prêts à entendre les déclarations préliminaires. Monsieur Hollingworth, vous allez commencer. Allez-y, s'il vous plaît.

Matthew Hollingworth, directeur exécutif adjoint, Département des opérations de programmes, Programme alimentaire mondial : Monsieur le président, honorables sénatrices et sénateurs, distingués témoins, bonjour. Merci beaucoup de me donner l'occasion de comparaître devant vous aujourd'hui pour parler du Soudan. Je vais donner un aperçu de la situation de la sécurité alimentaire, puis je vous présenterai le travail que nous faisons au Programme alimentaire mondial, ou PAM, ainsi que les demandes du Programme alimentaire mondial.

Le Soudan est manifestement confronté à l'une des crises de sécurité alimentaire les plus graves au monde. Quatre Soudanais sur dix souffrent d'insécurité alimentaire aiguë, ce qui signifie qu'environ 19,5 millions de personnes ne mangent pas suffisamment pour survivre. Plus de 5 millions de personnes sont en situation d'urgence, et 135 000 personnes risquent de mourir de faim. Autrement dit, elles sont confrontées à la famine, qui sévit toujours dans des régions entières, en particulier au Darfour et au Kordofan.

Au plus fort de la crise, en septembre dernier, la situation était encore pire. Puis, la famine a été confirmée à El Fasher et à Kadugli, alors que plus de 2 millions de personnes vivaient dans l'insécurité alimentaire aiguë.

Honourable chair, senators and distinguished witnesses, while seasonal factors and humanitarian efforts may have helped prevent further deterioration, we now again risk losing the gains that have been made on food security.

It is extremely worrying, and should worry all of us, that after the harvest period, when food availability should be improving, 41% of Sudan's population remains in crisis hunger or worse.

Sharp funding cuts, combined with rising costs driven by, in particular, the Middle East crisis, are forcing really difficult choices. "Hyper-prioritization" of those whom we serve means that we are leaving entire communities behind.

WFP continues to deliver, I would say, but the response, as I have noted, is under serious strain. In April, we reached over 3 million people with food, cash and nutrition support, most of them in Darfur and Kordofan. This includes targeted nutrition support for children and breastfeeding women and girls, reaching over 200,000 people in April. On a monthly basis, our goal is to deliver these kinds of numbers, but sustaining that is becoming increasingly difficult.

Funding fell sharply, as I have noted, and WFP Sudan has only received 13% of the resources that we received this time last year. By July, the food pipeline will be 97% depleted, and cash transfers only half-funded.

These shortfalls have already meant that our annual reach has reduced by 3 million people compared with last year, so around half of what we were doing previously. Without new funding, assistance to people in need will continue to fall throughout the year.

Conflict, insecurity and bureaucratic obstacles also constrain our delivery. The conflict still remains very active. There are drone strikes every single day. Movements in key locations, like the Kordofan, in Kadugli and Dilling, are severely affected.

In addition, earlier this month, some 2,600 metric tons of food, which is equivalent to 130 truckloads of food assistance, was stuck for an extended period awaiting clearances from Northern Sudan, delaying assistance to some 300,000 people for a month.

Monsieur le président, sénatrices et sénateurs et distingués témoins, même si des facteurs saisonniers et les efforts humanitaires peuvent avoir contribué à empêcher que la situation n'empire davantage, nous risquons de nouveau de perdre les gains réalisés en matière de sécurité alimentaire.

Il est extrêmement préoccupant — et cela devrait tous nous inquiéter — qu'après la période des récoltes, alors que la disponibilité des denrées alimentaires devrait s'améliorer, 41 % de la population du Soudan demeure en situation de crise alimentaire, ou pire encore.

Les importantes compressions budgétaires, associées à la hausse des coûts attribuable à la crise au Moyen-Orient, en particulier, nous obligent à faire des choix extrêmement difficiles. Accorder la priorité absolue aux populations que nous servons signifie que nous abandonnons à leur sort des collectivités entières.

Je dirais que le Programme alimentaire mondial poursuit son action, mais comme je l'ai souligné, sa capacité d'intervention est soumise à de fortes pressions. En avril, nous avons apporté une aide alimentaire, financière et nutritionnelle à plus de 3 millions de personnes, principalement au Darfour et au Kordofan. Cela inclut un soutien nutritionnel ciblé destiné aux enfants ainsi qu'aux femmes et aux filles qui allaitent. En avril, plus de 200 000 personnes en ont bénéficié. Notre objectif est d'atteindre de tels chiffres chaque mois, mais ce rythme est de plus en plus difficile à maintenir.

Le financement a connu une baisse marquée, comme je l'ai souligné, et le PAM pour le Soudan n'a reçu que 13 % du financement qu'il avait reçu à la même période l'an dernier. D'ici juillet, les ressources du volet alimentaire seront épuisées à 97 %, et les transferts d'argent ne seront financés qu'à 50 %.

Ce manque de ressources a déjà eu une incidence sur la portée de nos actions cette année. On parle de 3 millions de personnes de moins par rapport à l'année dernière, ce qui représente la moitié de ce que nous faisons auparavant. Sans nouveau financement, l'aide aux personnes dans le besoin continuera de diminuer tout au long de l'année.

Les conflits, l'insécurité et les obstacles administratifs limitent également notre champ d'action. Le conflit demeure très actif. Il y a des frappes de drones tous les jours. Cela nuit gravement aux déplacements dans des endroits clés, comme le Kordofan, Kadugli et Dilling.

En outre, plus tôt ce mois-ci, quelque 2 600 tonnes métriques de nourriture, soit l'équivalent de 130 chargements de camions d'aide alimentaire, ont été bloquées pendant une longue période en attendant les autorisations du Soudan du Nord, ce qui a retardé d'un mois la livraison de l'aide destinée à 300 000 personnes environ.

Despite these constraints, we are trying to maximize food deliveries across the country. We are working with 40 partners to expand cross-border and cross-line deliveries and maintain open corridors to the country. We are expanding operations currently in Darfur, mapping needs and deploying cash-based transfers at scale, including to Tawila camp, where there was famine noted last year.

We are maximizing procurement of commodities locally, including sorghum and wheat, in areas of the country where we can buy locally produced food. But with the rainy season approaching, the window to pre-position food around the country to avert further deterioration is narrowing, and that's a big concern.

Honourable chair, senators and distinguished witnesses, let's keep the humanitarian lifeline moving. Canada's voice, in particular, and support are essential in doing so. Our appeals to you are straightforward.

First, Canada must continue to advocate for expanded humanitarian access and the removal of barriers that delay all kinds of life-saving assistance.

Second, we need continued support for humanitarian principles and the protection of humanitarian space, which is critical as needs deepen and conditions worsen.

Third, we need sustained, flexible and multi-year funding. That is essential.

We thank Canada always for its support. Your support enables us to pre-position supplies, act early and reach the most fragile and hard-to-reach areas. Canada's support is making a real difference at a critical moment. We urge you to continue sustaining the life-saving support and to use your influence to press for access and conditions needed to end this conflict, which is ultimately what is causing this desperate situation.

In Sudan today, the trajectory is very clear. Either we secure better access and scale our approach and we move forward in that sense to end the conflict, or more and more people will be pushed into catastrophic levels of hunger.

Thank you very much. Back to you, chair.

The Chair: Thank you, Mr. Hollingworth. We will now hear from Kelsey Gallagher.

Malgré ces contraintes, nous tentons de maximiser les livraisons de nourriture partout au pays. Nous travaillons avec 40 partenaires pour accroître les livraisons transfrontalières et au-delà de la ligne de front et maintenir ouverts des corridors vers le pays. Actuellement, nous élargissons les opérations au Darfour pour évaluer les besoins et mettre en œuvre les transferts en espèces à grande échelle, y compris au camp de Tawila, où la famine a sévi l'année dernière.

Nous optimisons l'approvisionnement en produits à l'échelle locale, y compris le sorgho et le blé, dans les régions du pays où nous pouvons acheter des aliments produits localement. Cependant, à l'approche de la saison des pluies, nous avons moins de marge de manœuvre pour redistribuer les aliments dans le pays pour éviter que la situation ne s'aggrave davantage, et c'est extrêmement préoccupant.

Monsieur le président, honorables sénatrices et sénateurs et distingués témoins, il est impératif de maintenir cette bouée de sauvetage humanitaire. La voix du Canada, en particulier, et le soutien sont essentiels à cet égard. Nos demandes sont très simples.

Premièrement, le Canada doit continuer de militer pour l'élargissement de l'accès humanitaire et l'élimination des obstacles qui retardent l'acheminement de l'aide vitale.

Deuxièmement, il faut continuer d'appuyer les principes humanitaires et la protection de l'espace humanitaire, ce qui est essentiel alors que les besoins augmentent et que la situation se détériore.

Troisièmement, nous avons besoin d'un financement soutenu, souple et pluriannuel. C'est essentiel.

Nous sommes toujours reconnaissants envers le Canada pour son soutien. Votre aide nous permet de prépositionner des fournitures, d'intervenir rapidement et d'atteindre les zones les plus fragiles et les plus difficiles d'accès. Le soutien du Canada change véritablement la donne à un moment critique. Nous vous exhortons à maintenir cette aide vitale et à exercer votre influence pour obtenir un accès et créer les conditions nécessaires à la fin de ce conflit qui est, en fin de compte, à l'origine de cette situation désespérée.

Aujourd'hui, au Soudan, la trajectoire est très claire : soit nous obtenons un meilleur accès, adaptons notre approche et progressons dans ce sens pour mettre fin au conflit, soit un nombre croissant de personnes sera poussé vers la famine.

Merci beaucoup. Je vous redonne la parole, monsieur le président.

Le président : Merci, monsieur Hollingworth. Nous passons maintenant à M. Kelsey Gallagher.

Kelsey Gallagher, Senior Researcher, Project Ploughshares: Chair and honourable senators, thank you for the invitation to appear before you today. My name is Kelsey Gallagher, Senior Researcher with Project Ploughshares.

Established in 1976, Ploughshares has conducted research and policy advocacy related to peace, security and disarmament at both the national and the international level for the last five decades.

The conflict in Sudan, which escalated into a full-scale civil war in April 2023, has been described by UN officials as one of the worst humanitarian crises of the 21st century. The death toll, estimated by various sources to range from tens of thousands to over 100,000, cannot be confirmed due in part to severe restrictions on humanitarian access amid ongoing conflict.

According to Amnesty International, all parties to the conflict are using a wide variety of arms to commit serious violations of international humanitarian and human rights law, in some instances amounting to war crimes or crimes against humanity. Despite a UN arms embargo on parts of the country, the conflict has been fuelled by a near-uninterrupted flow of conventional weapons that continue to sustain the violence. And, regrettably, Canadian-produced armaments have appeared among them.

Dozens of images recently verified by the CBC show XLCR sniper rifles, produced by Sterling Cross Defense Systems in Abbotsford, British Columbia, in the possession of the Rapid Support Forces.

The RSF has faced consistent allegations of serious violations of international humanitarian law and human rights abuses, particularly in and around El Fasher in Darfur. Findings by UN investigators allege that RSF forces carried out mass killings, ethnically targeted attacks against non-Arab communities, widespread sexual violence, torture, looting and attacks on displacement camps, hospitals and humanitarian infrastructure. Some UN investigators have stated the pattern of abuses bears the “hallmarks of genocide.”

Canada has maintained an arms embargo on parts of Sudan since 2004. There is no credible indication these weapons were authorized for transfer to Sudan by Canadian officials. How these weapon systems have nonetheless proliferated in the conflict remains unclear. What is clear, however, is that Canada’s export control regime has significant vulnerabilities that must be addressed.

Kelsey Gallagher, chercheur principal, Project Ploughshares : Monsieur le président, honorables sénatrices et sénateurs, je vous remercie de m’avoir invité à comparaître devant vous aujourd’hui. Je m’appelle Kelsey Gallagher et je suis chercheur principal pour Project Ploughshares.

Fondée en 1976, Ploughshares mène des recherches et fait la promotion de politiques liées à la paix, à la sécurité et au désarmement à l’échelle nationale et internationale depuis cinq décennies.

Le conflit au Soudan, qui a dégénéré en guerre civile à grande échelle en avril 2023, a été décrit par les représentants de l’ONU comme l’une des pires crises humanitaires du 21^e siècle. Le nombre de morts, estimé par diverses sources à des dizaines de milliers allant à plus de 100 000, ne peut être confirmé, notamment en raison des importantes restrictions de l’accès de l’aide humanitaire dans le cadre du conflit en cours.

Selon Amnesty internationale, toutes les parties au conflit utilisent une grande variété d’armes pour commettre de graves violations du droit international humanitaire et des droits de la personne équivalant parfois à des crimes de guerre ou à des crimes contre l’humanité. Malgré l’embargo sur les armes imposé par l’ONU dans certaines régions du pays, le conflit est alimenté par un flux presque ininterrompu d’armes conventionnelles qui continuent d’alimenter la violence et, malheureusement, on a commencé à voir des armes produites au Canada.

Des dizaines d’images récemment vérifiées par la CBC montrent des fusils de tireur d’élite de type XLCR, produits par la société Sterling Cross Defense Systems, d’Abbotsford, en Colombie-Britannique, en possession des Forces de soutien rapide.

Les Forces de soutien rapide ont fait l’objet d’allégations répétées de violations graves du droit humanitaire international et des droits de la personne, en particulier à El Fasher et dans les environs, au Darfour. Les enquêteurs de l’ONU font état d’une multitude d’actes commis par les FSR : massacres, attaques dirigées contre des communautés ethniques non arabes, violences sexuelles généralisées, torture, pillages et attaques contre des camps de personnes déplacées, des hôpitaux et des infrastructures humanitaires. Certains enquêteurs de l’ONU ont déclaré que ce schéma d’abus présente toutes les « caractéristiques d’un génocide ».

Le Canada maintient un embargo sur les armes pour certaines régions du Soudan depuis 2004. Il n’y a aucune indication crédible que le transfert de ces armes au Soudan a été autorisé par des fonctionnaires canadiens. On ignore toujours comment ces systèmes d’armes ont quand même proliféré dans ce conflit. Ce qui est clair, cependant, c’est que le régime canadien de contrôle des exportations comporte d’importantes vulnérabilités qui doivent être corrigées.

A separate case concerns a Canadian-origin company that has reportedly violated the Sudanese arms embargo on multiple occasions. The STREIT Group produces armoured combat vehicles and was originally established in Canada in 1993. It has grown into one of the world's largest privately owned producers of armoured combat vehicles, reportedly manufacturing up to 500 units a month.

Since the 2010s, the company has expanded its overseas manufacturing capacity through a network of offshore facilities, particularly in jurisdictions with poor human rights records and comparatively weak arms export controls. Its largest facility is now located in the United Arab Emirates, a country UN experts have alleged as being a key source of conventional arms to the RSF.

The STREIT Group's vehicles have long been present in Sudan. In 2016, a UN panel report directly named the company for violating the standing UN arms embargo. More recently, human rights monitors and journalists have identified several STREIT Group vehicles in the RSF's arsenal since the renewal of the conflict, including the Cougar, Gladiator and Spartan armoured combat vehicle variants. These vehicles were not exported from Canada but rather from one of the company's overseas facilities, widely assumed to be its U.A.E. operation.

Canada is a State Party to the Arms Trade Treaty, which bars Canadian officials from authorizing the transfer of conventional weapons that pose a substantial risk of being used in serious violations of international humanitarian or human rights law, a threshold evidently reached in the conflict in Sudan.

However, Canadian officials have not taken further regulatory action, largely because the vehicles are produced and transferred from the company's overseas facilities rather than from Canada itself, a regulatory gap the STREIT Group has effectively exploited, circumventing Canadian export controls in the process.

Chair and honourable senators, the relationship between the proliferation of conventional weapons and serious human rights abuses is well established, and nowhere is this more evident today than in Sudan. As such, Project Ploughshares recommends that the federal government take the following steps to strengthen Canada's arms export control regime to ensure Canadian-linked weapons are not contributing to the violence in Sudan:

First, regarding the diversion of Canadian firearms to the conflict, Global Affairs Canada should conduct a pilot study on the adoption of post-shipment controls into Canada's

Un autre cas concerne une entreprise d'origine canadienne qui aurait enfreint l'embargo sur la vente d'armes au Soudan à plusieurs reprises. Le groupe STREIT, qui fabrique des véhicules blindés de combat, a été fondé au Canada en 1993. Il est devenu l'un des plus grands fabricants privés de véhicules blindés de combat au monde, produisant, selon certaines sources, jusqu'à 500 véhicules par mois.

Depuis les années 2010, l'entreprise a étendu sa capacité de fabrication à l'étranger grâce à un réseau d'installations à l'étranger, en particulier dans des pays ayant de piètres antécédents en matière de droits de la personne et de contrôles à l'exportation d'armes comparativement faibles. Aujourd'hui, sa plus importante usine est située aux Émirats arabes unis, un pays qui, selon les experts de l'ONU, est une source importante d'armes conventionnelles pour les FSR.

Les véhicules du groupe STREIT sont depuis longtemps présents au Soudan. En 2016, l'entreprise a été explicitement mentionnée dans un rapport d'un groupe d'experts des Nations unies pour avoir enfreint l'embargo permanent sur les armes imposé par l'ONU. Plus récemment, des observateurs des droits de la personne et des journalistes ont identifié plusieurs véhicules du groupe STREIT dans l'arsenal du FSR depuis la reprise du conflit, notamment des variantes des véhicules blindés de combat Cougar, Gladiator et Spartan. Ces véhicules n'ont pas été exportés depuis le Canada, mais plutôt depuis une usine de l'entreprise à l'étranger, probablement aux Émirats arabes unis.

Le Canada est un État partie au Traité sur le commerce des armes, qui interdit aux fonctionnaires canadiens d'autoriser le transfert d'armes conventionnelles qui présentent un risque important de violations graves du droit international humanitaire ou des droits de la personne, un seuil qui est manifestement atteint dans le cas du conflit au Soudan.

Cependant, les autorités canadiennes n'ont pas pris de mesures réglementaires supplémentaires, principalement parce que les véhicules sont fabriqués dans des installations de l'entreprise à l'étranger puis transférés depuis l'étranger et non depuis le Canada, ce qui est une lacune réglementaire que le groupe STREIT a su exploiter efficacement, contournant ainsi les contrôles canadiens à l'exportation.

Monsieur le président, honorables sénatrices et sénateurs, le lien entre la prolifération des armes conventionnelles et les violations graves des droits de la personne est bien établi, et il n'est nulle part plus évident aujourd'hui qu'au Soudan. C'est pourquoi Project Ploughshares recommande au gouvernement fédéral de prendre les mesures suivantes pour renforcer le régime canadien de contrôle des exportations d'armes pour veiller à ce que des armes liées au Canada ne contribuent pas à la violence au Soudan.

Premièrement, concernant le détournement d'armes à feu canadiennes vers la zone de conflit, Affaires mondiales Canada devrait mener une étude pilote sur l'intégration de contrôles

conventional arms-control regime. Post-shipment controls are measures that enable proactive monitoring and verification of exported materiel following its departure from the exporter's territory, providing safeguards against diversion. The study should draw on post-shipment control regimes implemented by European allies, with attention to their legal basis, scope and challenges to implementation.

Second, regarding the proliferation of STREIT-produced vehicles in the conflict, Global Affairs Canada should review Canada's brokering controls under the Export and Import Permits Act to ensure effective regulation of brokering activities conducted by Canadian persons and entities through third countries, including offshore subsidiaries and foreign production arrangements in jurisdictions with weak export controls or inadequate transparency mechanisms. The review should further examine mechanisms for proactive compliance monitoring within Global Affairs Canada.

Thank you for the opportunity to appear before you today. I would be pleased to answer any questions regarding our recommendations following the conclusion of opening statements.

The Chair: Thank you, Mr. Gallagher.

Now, we will hear from Martin Fischer.

Martin Fischer, Head of Policy and Government Relations, World Vision Canada: Chair and honourable senators, thank you for the invitation to appear today and for taking your time to shed light on the crisis in Sudan.

World Vision Canada is a Christian global relief, development and advocacy organization focused on the needs and rights of children. In Canada, we are supported by 220,000 supporters who give, on average, \$473 per year to fund our work in 55 countries, including Sudan.

We began working in Sudan in 1983. Then, due to the civil war, we had to take a pause, but resumed our work in 2004. Currently, we work across South Darfur, Blue Nile, East Darfur and South Kordofan, providing life-saving and longer-term support alongside local and international partners.

Since April 2023, when the current crisis broke out, our response in Sudan and neighbouring countries, including Chad, Ethiopia, South Sudan and Uganda, has reached 5.6 million people, including 3.2 million children.

après expédition au régime de contrôle des armes conventionnelles du Canada. Les contrôles après expédition sont des mesures qui permettent une surveillance et une vérification proactives du matériel exporté après son départ du territoire de l'exportateur, ce qui contribue à empêcher le détournement. L'étude devrait s'inspirer des régimes de contrôles après expédition mis en œuvre par les alliés européens, avec une attention particulière aux fondements juridiques, à la portée et aux difficultés liées à la mise en œuvre.

Deuxièmement, concernant la prolifération de véhicules fabriqués par le groupe STREIT dans le conflit, Affaires mondiales Canada devrait examiner les mécanismes de contrôle du courtage du Canada sous le régime de la Loi sur les licences d'exportation et d'importation afin d'assurer une réglementation efficace des activités de courtage menées par des personnes et entités canadiennes par l'intermédiaire de pays tiers, y compris les filiales à l'étranger et les accords de production à l'étranger dans des pays ayant des contrôles à l'exportation insuffisants ou des mécanismes de transparence inadéquats. Cet examen devrait porter plus attentivement sur les mécanismes de surveillance proactive de la conformité au sein d'Affaires mondiales Canada.

Je vous remercie de l'occasion de comparaître devant vous aujourd'hui. C'est avec plaisir que je répondrai à vos questions au sujet de nos recommandations après les déclarations liminaires.

Le président : Merci, monsieur Gallagher.

Nous allons maintenant entendre M. Martin Fischer.

Martin Fischer, responsable des politiques et des relations gouvernementales, Vision mondiale Canada : Monsieur le président et honorables sénateurs, je vous remercie de m'avoir invité à comparaître aujourd'hui et de prendre le temps de faire la lumière sur la crise au Soudan.

Vision mondiale Canada est une organisation chrétienne internationale d'aide humanitaire, de développement et de défense des intérêts qui se consacre aux besoins et aux droits des enfants. Au Canada, nous sommes soutenus par 220 000 donateurs qui versent en moyenne 473 \$ par année pour financer notre travail dans 55 pays, dont le Soudan.

Nous avons commencé à travailler au Soudan en 1983. Puis, en raison de la guerre civile, nous avons dû interrompre nos activités, mais nous les avons reprises en 2004. À l'heure actuelle, nous intervenons dans le Darfour du Sud, le Nil Bleu, le Darfour-Oriental et le Kordofan du Sud, où nous fournissons un soutien vital et à long terme aux côtés de partenaires locaux et internationaux.

Depuis avril 2023, date à laquelle la crise actuelle a éclaté, notre réponse au Soudan et dans les pays voisins, y compris le Tchad, l'Éthiopie, le Soudan du Sud et l'Ouganda, a bénéficié à 5,6 millions de personnes, dont 3,2 millions d'enfants.

After more than three years of conflict, Sudan, as we have heard, is one of the world's most severe and dangerous humanitarian crises and the world's largest displacement crisis. More than 33 million people require humanitarian assistance; roughly half are children. Millions have been forced from their homes. Children are being pushed out of school, separated from family, exposed to hunger and disease and forced to survive a conflict they did not choose and cannot escape.

Across Sudan, as we have heard, humanitarian access is being restricted and politicized. Aid organizations face blocked routes, looting, insecurity, administrative delays, checkpoints, movement restrictions and repeated and violent direct attacks that turn deadly. These are not technical obstacles. They are life-and-death barriers that determine whether children receive food, clean water, health care and protection and whether our colleagues are able to work in safety.

To make this concrete, the World Vision Sudan colleagues describe visa approvals that can take weeks or months, sometimes only arriving at the end of a deployment after sequential approvals through multiple authorities.

Accessing communities in Darfur, specifically, can require travel through Juba, in South Sudan, thus necessitating additional visas and permits for that country and a border crossing back into Sudan before teams can reach project sites. Not only is it expensive, it is delayed.

Even routine project monitoring visits may require travel permits and passage through multiple checkpoints, sometimes as many as 15 in one day, each adding time, cost and uncertainty. These barriers slow assistance and make it harder to reach children and families when needs are most acute.

International humanitarian law is clear. Humanitarian relief must be allowed to reach those in need. They're not abstract legal principles. They are the rules meant to protect human life when conflict erupts.

As Sudan fades from public view, Canada, and its foreign policy, faces a test of its principles. We're deeply concerned by — and heard more in detail from Mr. Gallagher about — public reporting that Canadian-made weapons have appeared on Sudan's front lines, namely, military-grade precision sniper rifles produced in Abbotsford, B.C.

Après plus de trois ans de conflit, le Soudan, comme nous l'avons entendu, est confronté à l'une des crises humanitaires les plus graves et les plus dangereuses au monde, ainsi qu'à la plus grande crise de déplacement au monde. Plus de 33 millions de personnes ont besoin d'une aide humanitaire; environ la moitié sont des enfants. Des millions de personnes ont été chassées de leur foyer. Les enfants sont contraints de quitter l'école, séparés de leur famille, exposés à la faim et à la maladie, et forcés de survivre à un conflit qu'ils n'ont pas choisi et auquel ils ne peuvent pas échapper.

Partout au Soudan, comme nous l'avons entendu, l'accès à l'aide humanitaire est restreint et politisé. Les organisations humanitaires subissent des routes bloquées, du pillage, de l'insécurité, des retards administratifs, des postes de contrôle, des restrictions de mouvement et des attaques directes répétées et violentes qui deviennent mortelles. Ce ne sont pas des obstacles techniques. Ces barrières sont une question de vie ou de mort, qui déterminent si les enfants reçoivent de la nourriture, de l'eau potable, des soins de santé et une protection, et si nos collègues peuvent travailler en toute sécurité.

Pour illustrer la situation, les collègues de Vision mondiale Soudan disent que les approbations de visa peuvent prendre des semaines, voire des mois, et n'aboutissent parfois qu'à la fin d'un déploiement après une succession d'approbations par de multiples autorités.

L'accès aux communautés du Darfour, en particulier, peut nécessiter de passer par Djouba, au Soudan du Sud, ce qui nécessite des visas et des permis supplémentaires pour ce pays et un passage à la frontière pour revenir au Soudan avant que les équipes puissent se rendre sur les sites du projet. Non seulement ce processus coûte cher, mais il occasionne des retards.

Même les visites de suivi de routine des projets peuvent nécessiter des autorisations de voyage et le passage par de multiples points de contrôle — parfois jusqu'à 15 en une seule journée —, chacun ajoutant du temps, des coûts et de l'incertitude. Ces obstacles ralentissent l'aide et rendent plus difficile l'accès aux enfants et aux familles dont les besoins sont les plus criants.

Le droit humanitaire international est clair : l'aide humanitaire doit pouvoir être acheminée à ceux qui en ont besoin. Il ne s'agit pas de principes juridiques abstraits; ce sont les règles destinées à protéger la vie humaine lorsque des conflits éclatent.

Alors qu'on porte de moins en moins attention au Soudan, les principes du Canada et de sa politique étrangère sont mis à l'épreuve. Nous sommes profondément préoccupés par les informations rendues publiques — dont M. Gallagher nous a parlé plus en détail —, selon lesquelles des armes de fabrication canadienne seraient apparues sur les lignes de front au Soudan, à savoir des fusils militaires de précision de tireur d'élite produits à Abbotsford, en Colombie-Britannique.

We want to be precise: We are not alleging that Canada has deliberately armed this conflict. But when Canadian-made weapons or components surface in conflicts marked by atrocities, mass displacement and attacks on civilians, it points to a serious gap in our export control system. Once these weapons reach armed actors, they risk fuelling violence and making humanitarian work even more dangerous.

While it's not entirely clear how these rifles ended up in Sudan, given that Canada has maintained an arms embargo since 2023, the absence of clear answers does not diminish Canada's obligations to ensure that Canadian-made weapons do not end up enabling atrocities, worsening conflict or undermining the protection of civilians.

Canada should focus its efforts on areas where practical action can make a real difference, so let me conclude with three recommendations:

We have heard about humanitarian access. Our recommendation is that Canada should champion humanitarian access, specifically for children in Sudan. The government should work with partners and humanitarian agencies to convene a high-level political dialogue in Ottawa — it can also be in Wakefield — on humanitarian access in Sudan. This should bring together existing mechanisms and produce practical protocols for documenting, escalating and responding to aid denial, attacks on aid operations and administrative obstruction.

Concretely, Canada should use its diplomatic voice, including through the UN Group of Friends on Children and Armed Conflict, to consider co-launching with partners a safeguarding humanitarian access for children initiative. Where actors systematically obstruct life-saving assistance, Canada and its partners should press for consequences.

Second, briefly, to augment what Mr. Gallagher said, Canada should close gaps in its arms export system. The government should review the Export and Import Permits Act and its regulations, with a focus on diversion risks, end-use certification and post-shipment verification. Canada should also work with its allies to adopt comparable safeguards for transfers to states or intermediaries with histories of diversion or serious human rights concerns.

Soyons clairs : nous n'alléguons pas que le Canada a délibérément armé ce conflit. Mais lorsque des armes ou des composants de fabrication canadienne apparaissent dans des conflits marqués par des atrocités, des déplacements de masse et des attaques contre des civils, cela met en évidence une grave lacune dans notre système de contrôle des exportations. Une fois que ces armes parviennent aux acteurs armés, elles risquent d'alimenter la violence et de rendre le travail humanitaire encore plus dangereux.

Bien qu'on ne sache pas exactement comment ces fusils se sont retrouvés au Soudan, étant donné que le Canada maintient un embargo sur les armes depuis 2023, l'absence de réponses claires ne diminue en rien l'obligation du Canada de veiller à ce que les armes de fabrication canadienne ne servent pas à commettre des atrocités, à aggraver les conflits ou à compromettre la protection des civils.

Le Canada devrait concentrer ses efforts dans les domaines où des mesures concrètes peuvent faire une réelle différence. Permettez-moi donc de conclure en formulant trois recommandations :

Nous avons entendu parler de l'accès à l'aide humanitaire. Nous recommandons que le Canada se fasse le champion de cet accès, en particulier pour les enfants au Soudan. Le gouvernement devrait collaborer avec ses partenaires et les agences humanitaires afin d'organiser un dialogue politique de haut niveau à Ottawa — ou à Wakefield — sur l'accès humanitaire au Soudan. Cette initiative devrait rassembler les mécanismes existants et déboucher sur des protocoles concrets pour documenter la situation, la signaler à un niveau supérieur et y réagir en cas de refus d'aide, d'attaques contre les opérations humanitaires et d'entraves administratives.

Plus précisément, le Canada devrait user de son influence diplomatique, notamment par l'intermédiaire du Groupe des amis sur les enfants et les conflits armés des Nations unies, pour envisager de lancer conjointement avec ses partenaires une initiative visant à préserver l'accès humanitaire pour les enfants. Lorsque des acteurs entravent systématiquement l'aide vitale, le Canada et ses partenaires devraient faire pression pour que des sanctions soient prises.

Deuxièmement, pour compléter brièvement ce que M. Gallagher a dit, le Canada devrait combler les lacunes de son système d'exportation d'armes. Le gouvernement devrait revoir la Loi sur les licences d'exportation et d'importation et ses règlements, en mettant l'accent sur les risques de détournement, la certification de l'utilisation finale et la vérification après l'expédition. Le Canada devrait également travailler avec ses alliés pour adopter des mesures de protection comparables lors des transferts vers des États ou des intermédiaires ayant des antécédents de détournement ou de graves préoccupations en matière de droits de la personne.

Third and final — directly for senators — senators should explore legislative pathways to make Canada's response to major humanitarian crises such as Sudan more predictable and accountable. One option would be a humanitarian crisis response accountability act. Such a law would not need to create any new spending, but it could establish objective criteria for whole-of-government action; require the government to assess whether those criteria are met and, as a result, table a response plan; report on key risks, including humanitarian access and arms diversion; consult civil society and affected communities; and, most importantly, return to Parliament with regular updates on what the government has been doing. The core principle is simple: When a crisis reaches a certain scale, Canada should have to assess, respond and explain — predictably, transparently and accountably.

In conclusion, senators, Sudan is testing whether humanitarian principles are defended when attention is low and choices are difficult. Concern alone will not reach children cut off from aid. Statements alone will not stop weapons from flowing into conflict, so Canada, today, must match its principles with consistent and practical action. Thank you.

The Chair: Thank you very much. Colleagues, as usual, we'll have three-minute segments. I have three senators who want to ask questions. More are welcome. We'll start with, Senator Harder, the deputy chair.

Senator Harder: Thank you to our witnesses for your presentations and for your suggestions. I want to follow up with Martin Fischer if I could. I am intrigued by your third option, because it is one that you are putting on our shoulders specifically. Isn't that done already? And what would be the advantages, as you see it, of legislation? If it is not done, where are the gaps?

Mr. Fischer: Both Senator Boehm and Senator Harder would know this better than anyone, based on their experience in Foreign Affairs. It is done in an ad hoc, disparate approach between departments, but not brought together. I remember when "whole of government" was the term in Ottawa, and everybody was like, "We need to have defence, diplomacy and development around the table and develop country strategies when conflict erupts." It all kind of fizzled.

While the analysis may exist, what we're pointing to is that, first, it shouldn't have to be done for every crisis, but really, when you are looking at severe crises like the current one in Sudan — where different independent indicators that exist in the

Troisième et dernier point — et je m'adresse directement aux sénateurs —, les sénateurs devraient explorer les voies législatives permettant de rendre la réponse du Canada aux crises humanitaires majeures, comme celle du Soudan, plus prévisible et plus responsable. Une option serait une législation sur la responsabilité en matière de réponse aux crises humanitaires. Une telle loi n'exigerait aucune nouvelle dépense, mais elle pourrait établir des critères objectifs pour une action pangouvernementale; obliger le gouvernement à évaluer si ces critères sont remplis et, en conséquence, à présenter un plan d'intervention; rendre compte des risques clés, notamment l'accès humanitaire et le détournement d'armes; consulter la société civile et les communautés touchées; et, surtout, faire régulièrement rapport au Parlement sur les mesures prises par le gouvernement. Le principe fondamental est simple : lorsqu'une crise atteint une certaine ampleur, le Canada devrait être tenu d'évaluer, d'intervenir et de s'expliquer de manière prévisible, transparente et responsable.

En conclusion, honorables sénateurs, le Soudan met à l'épreuve la défense des principes humanitaires lorsque l'attention est faible et que les choix sont difficiles. Une simple préoccupation ne permettra pas d'atteindre les enfants coupés de l'aide. À elles seules, les déclarations n'empêcheront pas les armes d'affluer vers le conflit; c'est pourquoi le Canada doit aujourd'hui traduire ses principes en actions cohérentes et concrètes. Merci.

Le président : Merci beaucoup. Chers collègues, comme d'habitude, nous aurons des segments de trois minutes. Il y a trois sénateurs qui veulent poser des questions. D'autres sont les bienvenus. Nous allons commencer par le sénateur Harder, le vice-président du comité.

Le sénateur Harder : Je remercie nos témoins de leurs exposés et de leurs suggestions. J'aimerais m'adresser à Martin Fischer, si vous me le permettez. Votre troisième option m'intrigue, car c'est celle que vous nous confiez spécifiquement. Ne le fait-on pas déjà? Et quels seraient les avantages d'une loi, selon vous? Si ce n'est pas fait, où sont les lacunes?

M. Fischer : Les sénateurs Boehm et Harder le savent mieux que quiconque, compte tenu de leur expérience aux Affaires étrangères. C'est fait de manière ponctuelle et disparate d'un ministère à l'autre, mais sans coordination. Je me souviens de l'époque où « l'approche pangouvernementale » était le terme à la mode à Ottawa, et où tout le monde disait : « Nous devons réunir la défense, la diplomatie et le développement autour de la table et élaborer des stratégies par pays lorsque des conflits éclatent. » Tout cela s'est en quelque sorte essoufflé.

Même si l'analyse existe, ce que nous disons, c'est que, premièrement, il ne devrait pas être nécessaire de la faire pour chaque crise. Or, lorsqu'il s'agit de crises graves comme celle qui sévit actuellement au Soudan — où différents indicateurs

system have been triggered, whether they are famine crises, famine indicators or, in our case, sort of global category 3 crises — there should be some degree of accountability back to Parliament. To us, that is a key component.

If you look at the current response from the government, yes, the statements are there, the statements of concern, and the funding is there. We appreciate the package that was announced in Berlin. The engagement is there. I have high respect for Ambassador Simard. And then what? How will anybody ever know what happened to the funding or what happened as a consequence of the statements, and how will parliamentarians be able to hold the government to account that what it actually said and the money that it committed made an actual impact on the country? To us, that is the additional dimension. For crises that have reached this degree of severity and this degree of concern, there ought to be a heightened degree of accountability back to Parliament.

Senator Harder: Mr. Gallagher, I'm intrigued by your comments with respect to Canadian arms getting through, and Mr. Fischer spoke to that as well. What reaction are you getting from officials when you engage with them on this issue, and are there obstacles to the actions that you are suggesting that they put forward?

Mr. Gallagher: Thank you for the question, senator. The two examples of Canadian weapons permeating into Sudan are quite distinct. In terms of what we have heard from officials on the second, which is this company — the STREIT Group — and the proliferation of armoured combat vehicles, we have called for brokering controls to be implemented consistently. However, we have been met with a notion that brokering controls — or I should say Canada's export control regime, more generally — are not extraterritorial in nature. We would disagree with that. Brokering controls are, indeed, extraterritorial in nature, and that is why they exist. They exist to close gaps where bad actors exploit offshore production havens or seek out jurisdiction shopping, that sort of thing.

I think the broader issue with gainfully implementing brokering controls is there are challenges, as you can imagine. These are extraterritorial measures. I think that there need to be resources afforded to the Export Controls Division at Global Affairs Canada to really implement these controls in a wholesome way, and that would include looking at best practices done by other countries.

Senator Harder: And on the first example?

indépendants qui existent dans le système ont été déclenchés, qu'il s'agisse de crises de famine, d'indicateurs de famine ou, dans notre cas, de crises mondiales de catégorie 3 —, il devrait y avoir un certain degré de reddition de comptes au Parlement. Pour nous, c'est un élément clé.

Si vous regardez la réponse actuelle du gouvernement, il y a bel et bien eu des déclarations, des déclarations d'inquiétude, et du financement. Nous apprécions le programme qui a été annoncé à Berlin. La mobilisation est là. J'ai beaucoup de respect pour l'ambassadeur Simard. Et ensuite? Comment quelqu'un saura-t-il ce qu'il est advenu du financement ou ce qui a résulté de ces déclarations, et comment les parlementaires seront-ils en mesure de demander des comptes au gouvernement pour s'assurer que ce qu'il a réellement dit et l'argent qu'il a engagé ont eu un impact réel sur le pays? Pour nous, c'est là la dimension supplémentaire. Pour les crises qui ont atteint ce degré de gravité et de préoccupation, il devrait y avoir un degré accru de reddition de comptes au Parlement.

Le sénateur Harder : Monsieur Gallagher, vos remarques concernant la circulation d'armes canadiennes m'intriguent, et M. Fischer a également abordé ce point. Que répondent les responsables lorsque vous discutez de cet enjeu avec eux? Y a-t-il des obstacles aux mesures que vous leur suggérez?

M. Gallagher : Je vous remercie de la question, sénateur. Les deux exemples entourant la présence d'armes canadiennes au Soudan sont tout à fait distincts. Pour ce que les fonctionnaires nous ont dit au sujet du deuxième exemple, qui se rapporte à cette entreprise — le groupe STREIT — et à la prolifération des véhicules blindés de combat, nous avons demandé que les mécanismes de contrôle du courtage soient appliqués de façon uniforme. Cependant, on nous a répondu que ces mécanismes — ou, devrais-je dire, le régime canadien de contrôle des exportations de manière plus générale — n'ont pas une portée extraterritoriale. Nous ne sommes toutefois pas d'accord avec cette affirmation. Les mécanismes de contrôle du courtage s'appliquent bel et bien à l'extérieur du territoire, et c'est leur raison d'être. Ils visent à combler les lacunes qui permettent à des acteurs malveillants d'exploiter des paradis de production délocalisée ou de rechercher le pays le plus favorable, par exemple.

Je pense que le problème plus général lié à la mise en œuvre efficace des mécanismes de contrôle du courtage réside dans les défis que cela pose, comme vous pouvez l'imaginer. Il s'agit de mesures extraterritoriales. Je pense qu'il faut allouer des ressources à la Direction des contrôles à l'exportation d'Affaires mondiales Canada pour appliquer ces mécanismes de manière rigoureuse, ce qui inclurait l'examen des meilleures pratiques d'autres pays.

Le sénateur Harder : Et qu'en est-il du premier exemple?

Mr. Gallagher: The issue of sniper rifles appearing in Sudan, this is a relatively new phenomenon; at least it is only recently that it was reported on by Canadian media. This was back in October, I think. Canadian officials, as far as I remember, responded to the story by saying that we did not authorize these transfers to Sudan, which should come as no surprise. As Mr. Fischer said, the Government of Canada is not knowingly transferring weapons to Sudan, which would obviously be a violation of the UN arms embargo and Canadian law.

So Canadian officials don't really have much to say because they don't know how these weapons permeated into the conflict, which is an issue in and of itself.

The Chair: Thank you very much. I would like to, before going to Senator Coyle, make a comment based on Senator Harder's question to Mr. Fischer. The Official Development Assistance Accountability Act, or ODAAA, has been around since 2008. As a former Deputy Minister of International Development, I was certainly, when I was in that position, very mindful of that act, and the act was designed to provide that accountability that you mentioned. I don't want to get into a debate, but I do not see a scenario in the future where any government would want to legislate something again that is already covered in that particular instrument of legislation.

Mr. Fischer: The ODAAA, which has recently resurfaced in some conversations, was a private member's bill championed by John McKay and focuses on what the spending should do and how the government ought to be accountable for what the spending does. The suggestion we have made here is that we are not looking at being accountable primarily for spending, but really for ensuring that a structured, predictable and largely directive process is undertaken by the government for crises like this and to report back on the process, not necessarily on the spending.

The Chair: Thank you very much. I would submit that this is what does happen, but that's fine. We will move on.

Senator Coyle: Thank you to all of our witnesses for being with us and for the work that you are doing.

The word "barriers" has come up on a couple of occasions here on this panel. I believe, Mr. Hollingworth, you spoke about barriers, and I believe, Mr. Fischer, you also spoke about barriers. Could each of you dig more deeply into those barriers and what remedies you would see helping with those?

Mr. Hollingworth: Thank you for your question. When we refer to barriers, we refer primarily to impediments imposed on us by the various authorities, both the government running out of

M. Gallagher : La question de l'apparition des fusils de tireur d'élite au Soudan est un phénomène relativement nouveau; du moins, ce n'est que récemment que les médias canadiens en ont fait état. C'était en octobre, je crois. Si je me souviens bien, les responsables canadiens ont réagi à cette information en affirmant que nous n'avions pas autorisé ces transferts vers le Soudan, ce qui n'a rien de surprenant. Comme l'a dit M. Fischer, le gouvernement du Canada ne transfère pas sciemment des armes au Soudan, ce qui constituerait évidemment une violation de l'embargo sur les armes décrété par l'ONU et du droit canadien.

Les responsables canadiens n'ont donc pas grand-chose à dire parce qu'ils ne savent pas comment ces armes se sont retrouvées au cœur du conflit, ce qui est un problème en soi.

Le président : Merci beaucoup. Avant de donner la parole à la sénatrice Coyle, j'aimerais faire un commentaire à la suite de la question que le sénateur Harder a posée à M. Fischer. La Loi sur la responsabilité en matière d'aide au développement officielle, ou LRADO, est en vigueur depuis 2008. En tant qu'ancien sous-ministre du Développement international, lorsque j'occupais ce poste, j'étais bien sûr très conscient de cette loi, qui a été conçue pour assurer la reddition de comptes que vous avez mentionnée. Je ne veux pas me lancer dans un débat, mais je ne vois pas de scénario futur dans lequel un gouvernement voudrait légiférer à nouveau sur un sujet déjà couvert par cet instrument législatif particulier.

M. Fischer : La LRADO, qui a récemment refait surface dans certaines conversations, était un projet de loi d'initiative parlementaire parrainé par John McKay et qui met l'accent sur l'objectif des dépenses et sur la manière dont le gouvernement doit rendre compte de l'utilisation de ces dépenses. Ce que nous suggérons ici, c'est que nous ne cherchons pas à rendre compte principalement des dépenses, mais plutôt à garantir que le gouvernement mette en place un processus structuré, prévisible et largement directif pour faire face à des crises comme celle-ci, et qu'il rende compte de ce processus, pas nécessairement des dépenses.

Le président : Merci beaucoup. Je dirais que c'est effectivement ce qui se passe, mais ce n'est pas grave. Passons à autre chose.

La sénatrice Coyle : Je remercie tous nos témoins de leur présence et de leur travail.

Le mot « obstacles » a été évoqué à quelques reprises par le groupe de témoins. Je crois que vous en avez parlé, monsieur Hollingworth, et vous aussi, monsieur Fischer. Est-ce que chacun d'entre vous pourrait nous en dire plus sur ces obstacles et indiquer ce qui aiderait à les surmonter, selon vous?

M. Hollingworth : Je vous remercie de votre question. Lorsque nous parlons d'obstacles, nous faisons principalement référence aux entraves que nous imposent diverses autorités, à la

Port Sudan and also the RSF-led government in Darfur that imposes various requirements in order to request access to areas. Those impediments are typically administrative in nature, but they slow things down, or they bring things to a halt.

We have had various cases, as I mentioned, and one where very significant amounts of food to support more than 300,000 people were held in place for many weeks, which stopped us from being able to provide assistance to those people for at least a month. Those are self-imposed administrative barriers on their side.

What we need to break through those barriers is for them to be widely understood and called out and a recognition that they go against international humanitarian law. We need the support being provided to the Humanitarian Coordinator, Denise Brown — who is doing an amazing job, by the way — so that she can help us get that access around the country, as we need it in a timely manner.

Helen Barclay-Hollands, Head of Fragile and Humanitarian Affairs, World Vision Canada: Thank you for the question.

When we speak about barriers, I can maybe give a few specific examples of what that looks like for our field teams. We have mentioned the challenge around visas and travel permits; that is one. Also, when we are looking at our own programming, we have to go through multiple levels of approvals from different actors, not just the donor approvals. These are actors in-country requiring approvals of our projects before we can even start delivering alongside our partner, the WFP.

There are barriers when we have these delays to getting aid to the communities most in need, not to mention issues of security. When we're even able to get the aid, and we have the approvals, and we're on our way to the field to deliver this much-needed assistance, we still have to assess the security and the safety of our own personnel before we can even access those areas.

There are multiple multi-faceted barriers, but those are some of the practical examples I can share. Thanks.

Senator Coyle: If I understand what you are asking for, it is assistance from our diplomatic leaders and their counterparts to help to smooth the way for that.

Mr. Hollingworth, I believe you separated out — I think I heard your three things. One was barriers, bringing down the barriers. The other was protection of humanitarian space. I think

fois le gouvernement basé à Port-Soudan et le gouvernement dirigé par les Forces de soutien rapide, ou FSR, au Darfour, qui exige diverses conditions pour obtenir l'accès à certaines zones. Ces obstacles sont généralement de nature administrative, mais ils ralentissent ou paralysent nos opérations.

Nous avons connu plusieurs cas, comme je l'ai mentionné. À une occasion, des quantités très importantes de denrées alimentaires destinées à venir en aide à plus de 300 000 personnes ont été bloquées pendant plusieurs semaines, ce qui nous a empêchés de leur fournir une aide pendant au moins un mois. Il s'agit là d'obstacles administratifs qu'ils s'imposent eux-mêmes.

Pour surmonter ces obstacles, il faut qu'ils soient largement compris et dénoncés, et qu'on reconnaisse qu'ils constituent une violation du droit international humanitaire. Il faut qu'un soutien soit apporté à la coordinatrice humanitaire Denise Brown — qui fait un travail remarquable, soit dit en passant — afin qu'elle puisse nous aider à accéder à l'ensemble du pays, selon nos besoins et en temps opportun.

Helen Barclay-Hollands, responsable des affaires fragiles et humanitaires, Vision mondiale Canada : Je vous remercie de la question.

Quand on parle d'obstacles, je peux peut-être donner quelques exemples concrets de ce à quoi cela ressemble pour nos équipes sur le terrain. Nous avons mentionné la difficulté liée aux visas et aux permis de voyage; c'est un exemple. De plus, lorsque nous examinons nos propres programmes, nous devons passer par plusieurs niveaux d'approbation de la part de différents acteurs, et pas seulement des donateurs. Ce sont des acteurs dans le pays qui exigent l'approbation de nos projets avant même que nous puissions commencer à livrer la marchandise avec notre partenaire, le Programme alimentaire mondial.

Des obstacles apparaissent lorsque ces retards nous empêchent d'acheminer l'aide vers les communautés qui en ont le plus besoin, sans parler des problèmes de sécurité. Même lorsque nous parvenons à obtenir l'aide et les autorisations nécessaires, et que nous sommes en route pour acheminer cette aide indispensable, nous devons encore évaluer la sécurité de notre propre personnel avant même de pouvoir accéder à ces zones.

Il y a toutes sortes d'obstacles multidimensionnels, mais ce sont là certains des exemples concrets que je peux vous donner. Merci.

La sénatrice Coyle : Si je comprends bien ce que vous demandez, il s'agit d'une aide de la part de nos responsables diplomatiques et de leurs homologues pour faciliter ce processus.

Monsieur Hollingworth, je crois que vous avez bien décomposé le sujet — je pense avoir entendu vos trois points. L'un concernait les obstacles à surmonter. L'autre portait sur la

you have, maybe, put those two together, Ms. Barclay-Hollands. Then the third was, of course, financial support.

Is either of you seeing any action from Canada and our counterparts to help bring down those barriers? What have you seen already, and what more would you like to see?

Mr. Hollingworth: Thank you, senator.

We do see great support in terms of Canada's engagement, but it just needs to be sustained because you need patience and an enormous amount of perseverance in order to make this happen. There is no easy way to negotiate across the country.

It also means having those conversations with other nations as well and not only with the Sudanese nations that are sponsoring both sides in this conflict. It is about having a broader conversation on the importance of ensuring that hunger and food insecurity are not part of the tools of war but are, rather, kept out of those tools of war. Part of that means that we need to be able to get access in a timely way.

That is a broader conversation and one that, I think, we have had in other countries as well.

Senator M. Deacon: Thank you to our guests for being here and online today. I know I may have brought this up last time, but I want to come back to the issue around the weapons, the rifles and the armoured vehicles. Without flogging it too much, I think this is critical.

I think Senator Harder referred to the actions that you are undertaking, but you talked about how this must be addressed by the government. I would like to, one more time, understand the term "must be addressed." What is it you need to be really clear to see that it is done and that it is actually going to have action? Mr. Gallagher?

Mr. Gallagher: Thank you so much for the question.

Our two recommendations are achievable, and they are concrete. This is not reinventing the wheel. One would be for Canada to introduce post-shipment controls. These have different names, depending on whom you're speaking to. Sometimes these are called post-shipment verification measures, and this is part of an anti-diversion tool kit which would allow Canadian officials to inspect on-site Canadian arms exports after they leave Canadian soil. That is one. This is a concrete measure to interrupt the diversion of material, such as sniper rifles.

protection de l'espace humanitaire. Je pense que vous avez peut-être combiné ces deux points, Madame Barclay-Hollands. Puis le troisième était, bien sûr, le soutien financier.

Est-ce que l'un ou l'autre d'entre vous a vu des actions prises par le Canada et nos homologues pour faire tomber ces barrières? Qu'avez-vous déjà observé, et que souhaiteriez-vous voir de plus?

M. Hollingworth : Merci, madame la sénatrice.

Nous constatons un grand soutien du côté de la mobilisation du Canada, mais cet effort doit simplement être maintenu, car il faut de la patience et une énorme persévérance pour y parvenir. Il n'y a pas de moyen facile de négocier à l'échelle du pays.

Cela implique également d'avoir ces discussions avec d'autres nations, et pas seulement avec les nations soudanaises qui soutiennent les deux camps dans ce conflit. Il s'agit d'avoir une conversation plus large sur l'importance de veiller à ce que la faim et l'insécurité alimentaire ne soient pas utilisées comme des armes de guerre, mais soient, au contraire, tenues à l'écart. Cela signifie en partie que nous devons pouvoir y accéder en temps opportun.

Il s'agit d'un débat plus large, que nous avons, je crois, également mené dans d'autres pays.

La sénatrice M. Deacon : Merci à nos invités d'être ici et en ligne aujourd'hui. Je sais que j'en ai peut-être parlé la dernière fois, mais je veux revenir à la question des armes, des fusils et des véhicules blindés. Sans m'étendre trop sur le sujet, je crois que c'est crucial.

Je pense que le sénateur Harder a fait référence aux mesures que vous prenez, mais vous avez mentionné que ces questions doivent être corrigées par le gouvernement. J'aimerais, une fois de plus, comprendre ce que vous entendez par « doivent être corrigées ». De quoi avez-vous exactement besoin pour être absolument certain que c'est fait et que des mesures concrètes seront effectivement prises? Monsieur Gallagher, voulez-vous répondre?

M. Gallagher : Je vous remercie de la question.

Nos deux recommandations sont réalisables et concrètes. On ne réinvente pas la roue. L'une d'elles est que le Canada mette en place des contrôles après-expédition. Ces contrôles portent différents noms, selon les interlocuteurs. On les appelle parfois des mesures de vérification après expédition, et elles font partie d'une trousse d'outils contre le détournement qui permettrait aux autorités canadiennes d'inspecter sur place les exportations d'armes canadiennes après leur départ du territoire canadien. C'est une recommandation. Il s'agit d'une mesure concrète visant à mettre fin au détournement de matériel, comme les fusils de tireur d'élite.

Right now, the Government of Canada is unclear how these sniper rifles have permeated into Sudan. They do not have the tools to follow up and figure out where, perhaps, or what route they took. Post-shipment controls would allow for that; that's number one.

Number two would be for Canada to expand its current regulatory tool kit around brokering. So as per Canada's obligations under the Arms Trade Treaty, Article 10 of the Arms Trade Treaty requires all states parties — of which Canada has been one since September 2019 — to implement controls on brokering.

What brokering does is it controls the transfer of conventional weapons that happens outside of a state party's territory. This was introduced, actually, into the Arms Trade Treaty, quite frankly, to address situations like what we're seeing in Sudan.

What this would mean would be that in any case where a Canadian citizen or a Canadian entity is directing an arms deal — so a transfer of matériel, controlled goods in Canada — they would require a brokering permit. This is already the case in Canada. Canada, on paper, has quite a robust brokering control tool kit, but, from our perspective, it is just currently not being implemented to its full degree.

If you look at the number of export permits for military transfers or for arms sales in a given year, there are more than 5,000 that are approved by Global Affairs Canada. The number of brokering permits last year was 32, so that is less than 0.5% of all export permits. From our perspective, there is brokering that is happening with Canadian entities and Canadian citizens abroad, but it is not captured under Canada's brokering control regime.

The reason for that is brokering is difficult to regulate, as one can assume. You're attempting to regulate something that is happening outside of the eyes of Canadian officials, so our recommendation would be for Canada, generally, to not only add onto its brokering controls regime but provide greater resources for Global Affairs Canada so they can proactively monitor and verify when brokering is happening to reduce the likelihood that we see things like Canadian-linked STREIT armoured vehicles violating a UN arms embargo.

The Chair: Thank you.

Senator Ravalia: Thank you very much to all of our witnesses. I'd like to address my question to Matthew Hollingworth, and let me acknowledge the work that you are doing in extremely difficult circumstances.

À l'heure actuelle, le gouvernement du Canada ne sait pas comment ces fusils de tireur d'élite ont pu se retrouver au Soudan. Il ne dispose pas des outils nécessaires pour déterminer leur provenance ou l'itinéraire qu'ils ont emprunté. Les contrôles après expédition permettraient de le faire. C'est la première recommandation.

La deuxième serait que le Canada élargisse sa trousse d'outils réglementaires en matière de courtage. Conformément aux obligations du Canada en vertu du Traité sur le commerce des armes, l'article 10 exige que tous les États signataires — dont le Canada fait partie depuis septembre 2019 — mettent en place des contrôles sur le courtage.

Le courtage permet de contrôler le transfert des armes conventionnelles qui a lieu en dehors du territoire d'un État partie. Cette disposition a été introduite dans le Traité sur le commerce des armes pour gérer, bien franchement, des situations comme celles que nous observons au Soudan.

Par conséquent, chaque fois qu'un citoyen canadien ou une entité canadienne supervise une transaction d'armes — c'est-à-dire un transfert de matériel ou de marchandises contrôlées au Canada —, une licence de courtage serait requise. C'est déjà le cas au Canada. Sur le papier, le Canada dispose d'une trousse d'outils de contrôle du courtage assez robuste, mais, de notre point de vue, elle n'est pas complètement mise en œuvre à l'heure actuelle.

Si l'on examine le nombre de permis d'exportation délivrés pour des transferts militaires ou des ventes d'armes dans une année donnée, on constate que plus de 5 000 permis sont approuvés par Affaires mondiales Canada. L'an dernier, le nombre de licences de courtage s'élevait à 32, soit moins de 0,5 % de tous les permis d'exportation. À notre avis, des activités de courtage ont lieu entre des entités canadiennes et des citoyens canadiens à l'étranger, mais elles ne sont pas prises en compte dans le cadre du régime canadien de contrôle du courtage.

C'est attribuable au fait qu'il est difficile de réglementer le courtage, comme on peut s'en douter. On tente de réglementer des activités qui se font hors de la vue des autorités canadiennes. Nous recommanderions donc au Canada, de manière générale, non seulement de renforcer son régime de contrôle du courtage, mais aussi d'allouer davantage de ressources à Affaires mondiales Canada pour qu'il puisse surveiller et vérifier proactivement les activités de courtage, et ainsi réduire le risque de voir, par exemple, des véhicules blindés STREIT liés au Canada enfreindre un embargo de l'ONU sur les armes.

Le président : Merci.

Le sénateur Ravalia : Merci à tous les témoins. J'aimerais adresser ma question à Matthew Hollingworth, et permettez-moi de saluer le travail que vous accomplissez dans des conditions extrêmement difficiles.

We've heard about the collapse of the health care and emergency medical system within the country, destruction of infrastructure — deliberately — medicine deficits and now epidemic outbreaks. I'm wondering to what extent this is impacting your work and how you're responding to that situation.

Mr. Hollingworth: Thank you, Senator Ravalia. First of all, *Eid Mubarak*.

In terms of the impact, obviously, it has a great impact on those we serve across the country. It is not just buildings and concrete that are destroyed. There is a lack of electricity and a lack of power. Hospitals go without electricity for hours, if not days. It's harder to deliver around the country because of the structural damage, and it is much harder for our partners and our operators in the country to function.

There is no question: Every area of development that Sudan once benefited from has gone back many decades, and it will take many, many years to go back to where it once was. People across the country suffer, including in areas that once could have been defined as very well developed. So it is a very difficult situation for all parts and all citizens of that great nation.

Ms. Barclay-Hollands: There are huge challenges in terms of infrastructure, not least because it hinders advances in development and how we can reach those communities. I think it's raising huge needs and huge questions about how we can get this life-saving assistance to those communities. It is affecting women and children the most, and also affecting our own local staff as well — how they can get to these places with that element of insecurity and not knowing whether the infrastructure we're accessing will be accessible the next day or even existing the next day as well, due to the ongoing conflict.

Senator Ravalia: Just as a follow-up, I was recently at the Inter-Parliamentary Union meetings in Türkiye. I had an opportunity to speak to delegates from some of the neighbouring countries, and their feeling was that Sudan is kind of a forgotten crisis by the global community, that we have put disproportionate emphasis on the other major conflict and that the world needs to be more responsive. I know this is a philosophical type of question, but Mr. Hollingworth, your comments, please.

Mr. Hollingworth: I don't disagree. As I have said, we are 13% covered this year in comparison to last year. That is a very serious reduction, when last year we were warning of famines across Sudan. There is no question that there has been some

Nous avons entendu parler de l'effondrement du système de soins de santé et des services médicaux d'urgence au pays, de la destruction — délibérée — des infrastructures, de la pénurie de médicaments et maintenant des épidémies. Je me demande dans quelle mesure cela a une incidence sur votre travail et comment vous réagissez face à cette situation.

M. Hollingworth : Merci, sénateur Ravalia. Premièrement, *Eid Mubarak*.

En ce qui concerne l'incidence, il est évident que cela a des conséquences importantes sur les populations que nous aidons dans tout le pays. Il n'y a pas que les bâtiments et le béton qui sont détruits. Il y a un manque d'électricité et d'énergie. Les hôpitaux sont privés d'électricité pendant des heures, voire des jours. Il est plus difficile d'acheminer l'aide dans le pays en raison des dommages structurels, et nos partenaires et nos fournisseurs sur le terrain ont beaucoup de mal à faire leur travail.

Il ne fait aucun doute que tous les domaines de développement dont le Soudan a déjà bénéficié ont subi un recul de plusieurs décennies, et qu'il faudra de très nombreuses années pour revenir à la situation d'autrefois. Les gens souffrent partout au pays, y compris dans des régions qui pouvaient autrefois être considérées comme très développées. La situation est donc très difficile pour toutes les régions et tous les citoyens de cette grande nation.

Mme Barclay-Hollands : Les défis en matière d'infrastructure sont énormes, notamment parce qu'ils nuisent au développement et compliquent l'accès à ces communautés. Je pense que cela soulève d'énormes besoins et des questions sur la façon dont nous pouvons acheminer cette aide vitale vers ces communautés. Les femmes et les enfants sont les plus touchés par cette situation, qui a également une incidence sur le personnel local. Comment peut-on se rendre dans ces endroits dans ce contexte d'insécurité, sans savoir si les infrastructures auxquelles nous avons accès seront disponibles le lendemain, ni même si elles existeront encore le lendemain, en raison du conflit en cours.

Le sénateur Ravalia : Pour faire suite à ces remarques, j'ai récemment assisté aux réunions de l'Union interparlementaire en Turquie. J'ai eu l'occasion de m'entretenir avec des délégués de certains pays voisins, qui estimaient que la crise au Soudan était en quelque sorte oubliée par la communauté internationale, que nous avions accordé une attention disproportionnée à d'autres conflits majeurs et que le monde devrait intervenir davantage. Je sais que c'est une question d'ordre philosophique, mais j'aimerais entendre vos commentaires, monsieur Hollingworth, s'il vous plaît.

M. Hollingworth : Je ne suis pas en désaccord. Comme je l'ai dit, notre couverture n'est que de 13 % par rapport à l'an passé. C'est une réduction très importante, puisque l'année dernière, nous mettions en garde contre des famines dans tout le

fatigue or weariness that has changed the situation or, indeed, because there are so many others. I would say South Sudan and Somalia are in equal ways forgotten right now and face catastrophic needs for their populations as well. So, unfortunately, there are multiple regions of the world that we could say are similar, Afghanistan included.

It is of great worry to us in Sudan because we worked very hard last year with partners like World Vision to mitigate famine conditions. Those famine conditions are precariously still close to many people across Sudan, and we should be concerned because of that.

Senator Ravalia: Thank you.

Senator MacDonald: First, I want to commend all of the witnesses for their humanitarian work. I can't imagine how difficult it is trying to deal with this situation, and how frustrating.

But I have a question, and perhaps I should have asked it in the last panel, but I have to ask it now. I will direct the question to Mr. Hollingworth and Mr. Gallagher. Are there any good guys here between the RSF and the SAF? Who are the good guys here? If one of them wins and takes over the country tomorrow completely, or the other one does, what happens then?

Mr. Hollingworth: Senator MacDonald, you ask the toughest question of the evening. I think there are problems with all sides in this conflict and what they have done in order to win and what they continue to do in order to win. We should bear that absolutely in mind in future conversations. But those are conversations around accountability for the future.

My role within the World Food Programme is actually to look at the real good guys and how we can support them, and those are the people of Sudan who are impacted by this crisis, whom we, our teams and our partners like World Vision work diligently every single day, with enormous perseverance and bravery, to continue to support. They are the ones that our focus is on.

But there will come a time of reckoning and accountability. And, no doubt, we would have confidence that Canada will be one of the nations that is there to try to ensure that this very important part of this triangle is completed. Thank you.

Mr. Gallagher: I don't have much to add over what Mr. Hollingworth included, except to say that all parties to the conflict face credible allegations of violations of international humanitarian law. That includes both the RSF and the

Soudan. Il ne fait aucun doute qu'une certaine fatigue ou lassitude a contribué à cette situation, ou bien c'est parce qu'il y a tant d'autres crises. Je dirais que le Soudan du Sud et la Somalie sont tout autant oubliés à l'heure actuelle et sont également confrontés à des besoins catastrophiques pour leurs populations. Il y a donc malheureusement de nombreuses régions du monde qui sont dans une situation semblable, y compris l'Afghanistan.

Cela nous préoccupe énormément au Soudan, car nous avons travaillé très fort l'an dernier avec des partenaires comme Vision mondiale pour atténuer les conditions de famine. Ces conditions de famine menacent toujours de nombreuses personnes dans l'ensemble du Soudan, ce qui devrait nous préoccuper.

Le sénateur Ravalia : Je vous remercie.

Le sénateur MacDonald : Tout d'abord, je tiens à remercier tous les témoins de leur travail humanitaire. Je ne peux imaginer à quel point il est difficile et frustrant d'essayer de gérer cette situation.

Mais j'ai une question, et j'aurais peut-être dû la poser au dernier groupe de témoins, mais je dois la poser maintenant. Je vais l'adresser à M. Hollingworth et à M. Gallagher. Y a-t-il des gentils parmi les Forces armées soudanaises, FAS, et les Forces de soutien rapide, FSR? Qui sont les gentils ici? Si l'une d'elles l'emporte et prend demain complètement le contrôle du pays, ou si c'est l'autre qui l'emporte, que se passera-t-il?

M. Hollingworth : Sénateur MacDonald, vous posez la question la plus difficile de la soirée. Je pense que toutes les parties ont commis des erreurs, tant dans les moyens qu'elles ont mis en œuvre pour l'emporter que dans ceux qu'elles continuent d'utiliser pour l'emporter. Nous devons absolument garder cela à l'esprit dans nos futures conversations. Mais ces discussions porteront sur la reddition de comptes à l'avenir.

Mon rôle au sein du Programme alimentaire mondial consiste à m'intéresser aux gens honnêtes et à déterminer comment nous pouvons les soutenir. Ce sont les citoyens du Soudan qui sont touchés par cette crise, que nous, nos équipes et nos partenaires comme Vision mondiale nous employons avec diligence à continuer d'aider chaque jour, avec une persévérance et un courage extraordinaires. Ce sont eux qui sont au centre de nos préoccupations.

Mais l'heure viendra où il faudra rendre des comptes. Nous sommes convaincus que le Canada fera partie des pays qui veilleront à ce que ce volet essentiel de ce triangle soit mené à bien. Merci.

M. Gallagher : Je n'ai pas grand-chose à ajouter à ce qu'a dit M. Hollingworth, si ce n'est que toutes les parties au conflit font l'objet d'allégations crédibles de violations du droit humanitaire international. Cela vaut tant pour les FSR que pour les forces

government forces under the SAF. I don't want to say there are no good guys, but I'll leave it at that.

Senator MacDonald: Mr. Gallagher, you mentioned military stuff coming in from Canada that shouldn't be there. What is the source of most of the weaponry that is coming into the country? Who is funding most of it?

Mr. Gallagher: Thank you for the question. It's a broad question —

Senator MacDonald: I guess we know who is funding it, but where are the armaments coming from? What countries?

Mr. Gallagher: All credible assessments of this come down to a few major players. That would include the U.A.E.; it would include parts of Türkiye; it would also include a host of Chinese weapons, including things like UAVs. Generally speaking, there are no Western countries that are knowingly providing weapons into the conflict zone.

Again, this should come as no surprise. It would be a violation of the UN arms embargo to see any weapons transferred into Sudan or, more precisely, Darfur. As well, most of the West are states parties to the Arms Trade Treaty, or ATT. But, yes, so we're seeing most of the arms flows coming from the U.A.E, Türkiye, China, as well as Egypt.

Senator MacDonald: Thank you.

Senator Coyle: My question is for Mr. Gallagher. Actually, just a couple of questions. First, have you engaged already with the Canadian government on your proposal or proposals? What has the reaction been?

Second, have you seen other countries whose weapons have been found in the hands that they shouldn't be in address it in the way that you're talking about?

Mr. Gallagher: Thank you for the question. We have raised both of these considerations with Canadian officials. As noted in my prior comments, on paper, as it relates to brokering, Canada has a pretty standard and comprehensive approach. But when you talk to Canadian officials, they are forthcoming that there are issues and there are difficulties. I don't want to repeat myself, but there are concerns from their perspective that they are not catching everything.

There was a good presentation, actually, by Global Affairs officials at the Twelfth Conference of States Parties to the ATT in March, where they spoke openly about this. We see the same thing they see — that it's hard to capture brokering in Canada when it's happening outside the country. So, essentially, on that front, they agree with us.

gouvernementales sous les FAS. Je ne veux pas dire qu'il n'y a pas de gentils, mais je m'en tiendrai là.

Le sénateur MacDonald : Monsieur Gallagher, vous avez mentionné du matériel militaire provenant du Canada qui ne devrait pas être là. Quelle est la source de la majeure partie de l'armement qui entre dans le pays? Qui finance la majeure partie de cet armement?

M. Gallagher : Merci de la question. Elle est vaste...

Le sénateur MacDonald : Je suppose que nous savons qui le finance, mais d'où proviennent ces armes? De quels pays viennent-elles?

M. Gallagher : Toutes les évaluations crédibles sur ce sujet convergent vers quelques acteurs principaux. Cela inclut les Émirats arabes unis, certaines régions de la Turquie, ainsi qu'une foule d'armes chinoises, y compris des véhicules aériens sans pilote. De façon générale, aucun pays occidental ne fournit sciemment des armes dans la zone de conflit.

Encore là, cela ne devrait surprendre personne. Le transfert d'armes vers le Soudan, ou plus précisément vers le Darfour, constituerait une violation de l'embargo de l'ONU sur les armes. De plus, la plupart des pays occidentaux sont signataires du Traité sur le commerce des armes, ou TCA. Mais, en effet, on constate que la plupart des flux d'armes proviennent des Émirats arabes unis, de la Turquie, de la Chine et de l'Égypte.

Le sénateur MacDonald : Merci.

La sénatrice Coyle : Ma question s'adresse à M. Gallagher. En fait, j'en ai quelques-unes. Premièrement, avez-vous déjà discuté de votre proposition ou de vos propositions avec le gouvernement canadien? Quelle a été sa réaction?

Deuxièmement, avez-vous vu d'autres pays dont les armes ont été retrouvées entre des mains où elles n'auraient pas dû se trouver réagir de la manière dont vous parlez?

M. Gallagher : Je vous remercie de la question. Nous avons soulevé ces deux points auprès des autorités canadiennes. Comme je l'ai mentionné plus tôt, sur le papier, en matière de courtage, l'approche du Canada est assez standard et exhaustive. Mais lorsqu'on s'entretient avec les autorités canadiennes, celles-ci reconnaissent ouvertement qu'il y a des problèmes et des difficultés. Je ne veux pas me répéter, mais elles craignent, de leur point de vue, de ne pas tout relever.

Des fonctionnaires d'Affaires mondiales ont fait une excellente présentation à la douzième Conférence des États Parties au Traité sur le commerce des armes, TCA, en mars, au cours de laquelle ils ont abordé ouvertement cette question. Nous constatons la même chose qu'eux : il est difficile de détecter les activités de courtage au Canada lorsqu'elles se déroulent à

On post-shipment controls, this is something we have raised. Implementing post-shipment controls would require at least two positions within Global Affairs Canada — new positions — if you look at the studies that have been conducted on this. When have we raised it, we have heard, “Well, there are budgetary constraints,” which I can understand.

I don’t want to take too much time, but, just to your second question, yes, there are a number of countries that have introduced post-shipment controls, countries such as Switzerland, Germany, Spain and a few others that escape me right now, but they’re European allies that have been doing this, some of them, for almost 10 years now.

Once again, this is not reinventing the wheel. And those European allies do have success stories. Most of them introduced post-shipment controls because there was matériel that was diverted somewhere where it shouldn’t be — mostly small arms, firearms. So they introduced these controls, and there are success stories. I would be happy to follow up with your office with the exact states in question.

Senator Coyle: Thank you.

Senator Harder: Again, thank you to our witnesses.

My question is for Mr. Hollingworth. You heard Mr. Fischer speak of humanitarian access issues. I assume these are, more broadly, a part of your life in this world of conflict. Are there actions that WFP is undertaking to facilitate humanitarian access, or are there ways in which you could engage “like-minded” in providing some relief to some of the humanitarian access issues that were raised by Mr. Fischer?

Mr. Hollingworth: Thank you, Senator Harder. Our access work is done with the coordination of the UN Resident and Humanitarian Coordinator, Denise Brown, and her team. We don’t do this on our own. We make sure that we follow a team approach across the UN for the negotiation of access, the reasons being clear — that we don’t want to start having some organizations with better access than others. This is a team approach. This is a multi-sector crisis. This cannot be about one organization having better access than others; hence, we do it as a team. That has been the process all along, and it will continue to be the way we work.

l’étranger. Ils sont essentiellement d’accord avec nous sur ce point.

En ce qui concerne les contrôles après expédition, c’est une question que nous avons soulevée. La mise en œuvre nécessiterait la création d’au moins deux nouveaux postes à Affaires mondiales Canada, si l’on se fie aux études qui ont été réalisées à ce sujet. Chaque fois que nous avons abordé la question, on nous a dit, « Eh bien, il y a des contraintes budgétaires », ce que je peux comprendre.

Je ne veux pas prendre trop de temps, mais pour répondre à votre deuxième question, il y a effectivement un certain nombre de pays qui ont mis en place des contrôles après expédition. Citons notamment la Suisse, l’Allemagne, l’Espagne et quelques autres pays qui m’échappent en ce moment, mais ce sont des alliés européens qui appliquent ces mesures et, pour certains d’entre eux, depuis près de 10 ans.

Encore une fois, on ne réinvente pas la roue. Et ces alliés européens ont des histoires de réussite. La plupart d’entre eux ont mis en place des contrôles après expédition parce que du matériel avait été détourné vers des destinations où il n’aurait pas dû se trouver — principalement des armes légères et des armes à feu. Ils ont instauré ces contrôles, et il y a des histoires de réussite. Je me ferai un plaisir d’assurer un suivi auprès de votre bureau en fournissant la liste exacte des États concernés.

La sénatrice Coyle : Merci.

Le sénateur Harder : Encore une fois, merci à nos témoins.

Ma question s’adresse à M. Hollingworth. Vous avez entendu M. Fischer parler des problèmes d’accès à l’aide humanitaire. Je suppose que ces questions font, d’une manière générale, partie intégrante de votre quotidien dans ce contexte de conflit. Le PAM prend-il des mesures pour faciliter l’accès à l’aide humanitaire, ou existe-t-il des moyens de mobiliser des pays aux vues similaires pour qu’ils apportent une aide afin de résoudre ces problèmes d’accès soulevés par M. Fischer?

M. Hollingworth : Merci, sénateur Harder. Notre travail en matière d’accès est effectué en coordination avec la coordonnatrice résidente et humanitaire des Nations unies, Denise Brown, et son équipe. Nous n’agissons pas seuls. Nous veillons à suivre une approche collective à l’échelle de l’ONU pour la négociation de l’accès, et ce, pour des raisons évidentes. En effet, nous ne voulons pas que certains organismes profitent d’un meilleur accès que d’autres. Nous suivons donc une approche collective, car il s’agit d’une crise multisectorielle. Il ne peut être question qu’un organisme ait un meilleur accès que les autres. Par conséquent, nous travaillons en équipe. C’est le processus qui est suivi depuis le début, et cela restera notre façon de travailler.

I know that Denise Brown and her team are certainly speaking with partners, member states and others inside and outside the country — predominantly inside, but also outside the country — in order to improve the ability of humanitarians, writ large, to get access to people and areas in the hard-to-reach zones of the country.

The Chair: I am going to ask the last question. I want to ask our civil society representatives here — Martin Fischer, Helen Barclay-Hollands and Kelsey Gallagher.

This is a long, protracted, difficult, sad — we can find all of the words to describe it — crisis. To what extent are you consulting, collaborating or exchanging ideas with sister and brother civil society organizations, shall we say, in donor countries or in countries that can have some influence where, like you, they will try to influence governments? Mr. Fischer, why don't you start?

Mr. Fischer: Thank you, Senator Boehm. To a great degree. We have heard repeated references to the April conference in Berlin, which was a one-day high-level political financing track as well as a civil society track.

I would commend the German approach to this, where this was not a one-off; it was well prepared. It allowed both the operational part of civil society and, most importantly, the Sudanese diaspora to engage. In the lead-up to that conference, there was a great degree of collaboration between the different donor country-based offices of various international NGOs, which is typically the approach that we would take on a crisis like this.

Take access issues, for example. Australia has been championing initiatives around the protection of humanitarian workers. There was a thematic resolution last year at the UN General Assembly, so we were in close contact with our office in Australia on that. But it is still not enough.

That is the part of the question that you didn't ask, Senator Boehm: whether we're seeing traction on the really gnarly issues, like deliberate denial of humanitarian access, as it affects children. That is a grave violation against children. It is one of the grave violations that is listed. There is an annual report that civil society engages on with the Special Representative of the Secretary-General for Children and Armed Conflict. The report gets written, and then what?

I think you repeatedly asked, Senator Ravalia, whether this is a forgotten crisis. The direction was, "Is it a forgotten crisis by donor countries and partners and parties to the conflict?"

Je sais que Mme Denise Brown et son équipe discutent certainement avec des partenaires, des États membres et d'autres intervenants à l'intérieur et à l'extérieur du pays — le plus souvent à l'intérieur, mais aussi à l'extérieur du pays —, afin d'améliorer la capacité des organismes humanitaires, au sens large, à avoir accès aux populations et aux régions difficiles d'accès du pays.

Le président : Je vais poser la dernière question. J'aimerais m'adresser aux représentants de la société civile, soit Martin Fischer, Helen Barclay-Hollands et Kelsey Gallagher.

Il s'agit d'une crise longue, interminable, difficile, triste — nous pouvons trouver tellement de mots pour la décrire. Dans quelle mesure collaborez-vous ou échangez-vous des idées avec d'autres organisations de la société civile, par exemple, dans des pays donateurs ou dans des pays en mesure d'exercer une certaine influence et qui, comme vous, tentent d'influencer les gouvernements? Monsieur Fischer, voulez-vous répondre en premier?

M. Fischer : Je vous remercie, sénateur Boehm. Nous le faisons dans une large mesure. Nous avons entendu de nombreuses références à la conférence qui s'est tenue à Berlin, en avril, et qui comprenait un volet de financement politique de haut niveau ainsi qu'un volet consacré à la société civile.

Je tiens à saluer l'approche allemande à cet égard, car ce n'était pas un événement ponctuel, mais un événement bien organisé. Il a permis à la partie opérationnelle de la société civile et, surtout, à la diaspora soudanaise de participer. Dans la période qui a précédé cette conférence, il y a eu une grande collaboration entre les bureaux de pays donateurs de diverses ONG internationales, ce qui correspond à l'approche que nous adoptons habituellement dans une crise comme celle-ci.

Prenons l'exemple des problèmes liés à l'accès. L'Australie a été le fer de lance d'initiatives visant à protéger les travailleurs humanitaires. Une résolution thématique a été adoptée l'année dernière à l'Assemblée générale des Nations unies, et nous étions donc en communication étroite avec notre bureau en Australie à ce sujet. Mais cela ne suffit toujours pas.

C'est la partie de la question que vous n'avez pas posée, sénateur Boehm. En effet, il faut se demander si on observe des progrès dans les dossiers véritablement épineux, comme le refus délibéré de l'accès humanitaire, qui affecte les enfants. Il s'agit d'une grave violation à l'encontre des enfants. C'est l'une des violations graves qui ont été répertoriées. La société civile prépare un rapport annuel avec la représentante spéciale du secrétaire général pour les enfants et les conflits armés. Le rapport est rédigé, mais quelle est la suite des choses?

Je pense que vous avez demandé à plusieurs reprises, sénateur Ravalia, s'il s'agit d'une crise oubliée. Plus précisément, vous vouliez savoir si cette crise a été oubliée par les pays donateurs,

Absolutely. Is it a forgotten crisis for Canadians and other populations in northern countries? Absolutely.

We engage hundreds of thousands of Canadians on a regular basis. I can't tell you how difficult it has become to get any kind of traction on these issues. Our screens are so full. We are so quick in consuming information, and then organizations like ours come and say, "You should care about children in Darfur," when yesterday we paid \$1.92 for a litre of gas in Rockland. Of course that is challenging, but that is precisely why we have found engagement with senators so constructive — because we can take some of the partisan politics and issues of the day out of it and shed light on these complicated issues. We're really looking to you to help us continue doing that in Ottawa as well as when you go home over the summer. I took that opportunity, Senator Boehm; I had to.

The Chair: That's okay. Thank you. In Ottawa or in Wakefield, as you mentioned.

Mr. Gallagher: Our broader civil society work is in coalition with literally hundreds of other civil society organizations, or CSOs, around the world. Project Ploughshares is a founder of the Control Arms Coalition, which was the CSO coalition that pushed for the development and, later, creation and moving the force of the Arms Trade Treaty, the treaty I mentioned previously.

At the annual Conferences of States Parties to the Arms Trade Treaty, Control Arms, which, again, is composed of civil society organizations from around the world, continues to raise concerns regarding Sudan, in particular through the prism of arms transfers.

A lot of other conflicts get more airtime. There is this idea — and Mr. Fischer just mentioned it, and it was mentioned previously — of the forgotten conflict, but as it stands, what we're seeing in Sudan is one of the worst humanitarian crises of the 21st century. Wars cannot be fought without weapons, and those weapons come from somewhere.

In coalition with our civil society partners at the UN, we continue to bring up Sudan, despite arms transfers to Sudan being quite controversial in the room, because there are States Parties and states in the room that are implicated in arms transfers to Sudan. This is something we need to keep raising; otherwise, it will only slip further into being a forgotten conflict.

The Chair: Thank you very much for your comments. We have come to the end of our hearing today. On behalf of the committee, I would like to thank Matthew Hollingworth, Kelsey

les partenaires et les parties au conflit. Oui, certainement. Les Canadiens et les autres populations des pays nordiques ont-ils oublié cette crise? Oui, certainement.

Nous mobilisons régulièrement des centaines de milliers de Canadiens. Je ne peux pas vous dire à quel point il est devenu difficile de susciter le moindre intérêt pour ces questions. Nos écrans sont tellement pleins. Nous consommons l'information à un rythme effréné, puis des organisations comme la nôtre nous disent qu'il faut se soucier des enfants au Darfour, alors qu'hier, nous avons payé 1,92 \$ le litre d'essence à Rockland. C'est manifestement difficile, mais c'est précisément la raison pour laquelle nous trouvons la collaboration avec les sénateurs si constructive. En effet, nous pouvons mettre de côté une partie de la politique partisane et des questions du jour pour mettre en évidence ces questions complexes. Nous comptons réellement sur vous pour nous aider à poursuivre ce travail à Ottawa et lorsque vous rentrerez chez vous pendant l'été. J'ai saisi cette occasion, sénateur Boehm; je devais le faire.

Le président : C'est correct. Je vous remercie. À Ottawa ou à Wakefield, comme vous l'avez mentionné.

M. Gallagher : Notre travail plus général au sein de la société civile se fait en coalition avec des centaines d'autres organisations de la société civile, ou OSC, dans le monde entier. Project Ploughshares est l'un des fondateurs de la Control Arms Coalition, la coalition des organisations de la société civile qui a milité pour l'élaboration, puis la création et la mise en œuvre du Traité sur le commerce des armes, soit le traité que j'ai mentionné plus tôt.

Lors des conférences annuelles des États parties au Traité sur le commerce des armes, la coalition, qui, encore une fois, est composée d'organisations de la société civile du monde entier, continue de soulever des préoccupations concernant le Soudan, en particulier en ce qui concerne les transferts d'armes.

De nombreux autres conflits profitent d'une plus grande couverture médiatique. Il y a cette notion — M. Fischer vient de la mentionner, et on l'a mentionnée plus tôt — d'un conflit oublié, mais dans l'état actuel des choses, ce que nous voyons au Soudan est l'une des pires crises humanitaires du XXI^e siècle. On ne peut pas faire la guerre sans armes, et ces armes viennent de quelque part.

En coalition avec nos partenaires de la société civile aux Nations unies, nous continuons de soulever la question du Soudan, même si les transferts d'armes au Soudan soulèvent une grande controverse dans la salle, car certains États parties et certains États dans la salle sont impliqués dans ces transferts. C'est une question que nous devons continuer de soulever, car autrement, elle ne fera que sombrer davantage dans l'oubli.

Le président : Je vous remercie beaucoup de vos commentaires. Nous arrivons à la fin de la séance d'aujourd'hui. Au nom du comité, je tiens à remercier Matthew Hollingworth,

Gallagher, Martin Fischer and Helen Barclay-Hollands for being with us today. Mr. Hollingworth, I know it's late in Rome, so we thank you for taking that extra time to be with us. It is not an uplifting discussion, but it is an important one to have and to get things on the record. Thank you very much.

(The committee adjourned.)

Kelsey Gallagher, Martin Fischer et Helen Barclay-Hollands d'avoir été des nôtres aujourd'hui. Monsieur Hollingworth, je sais qu'il est tard à Rome, et nous vous remercions d'avoir pris le temps de vous joindre à nous. Ce n'est pas une discussion réjouissante, mais c'est une discussion importante qu'il faut consigner au compte rendu. Merci beaucoup.

(La séance est levée.)
