

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, June 3, 2026

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 4:19 p.m. [ET] to examine and report on such issues as may arise from time to time relating to foreign relations and international trade generally.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: Good afternoon, honourable senators. My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade. I will now invite committee members participating in today's meeting to introduce themselves.

[*English*]

Senator Adler: Charles Adler, Manitoba.

Senator Ravalia: Welcome. Mohamed Ravalia, Newfoundland and Labrador.

[*Translation*]

Senator Gerba: Welcome. Amina Gerba from Quebec.

Senator Youance: Suze Youance from Quebec.

[*English*]

Senator Woo: I am Yuen Pau Woo from British Columbia. Welcome.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator M. Deacon: Marty Deacon, Ontario. Welcome.

[*Translation*]

Senator Hébert: Welcome. Martine Hébert from Quebec.

[*English*]

The Chair: I wish to welcome senators, of course, and anyone who may be watching us across the country today on ParlVU.

Colleagues, we are meeting today to discuss relations between Canada and the European Union. Today, we have the honour of welcoming to the committee Her Excellency Geneviève Tuts, Ambassador of the European Union to Canada, Delegation of the European Union; and the Honourable Stéphane Dion, currently

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 3 juin 2026

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 19 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant aux relations étrangères et au commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Bonjour, honorables sénateurs. Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international. J'inviterais maintenant les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter.

[*Traduction*]

Le sénateur Adler : Charles Adler, du Manitoba.

Le sénateur Ravalia : Bienvenue. Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Bienvenue. Amina Gerba, du Québec.

La sénatrice Youance : Suze Youance, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Woo : Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique. Bienvenue.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

La sénatrice M. Deacon : Marty Deacon, de l'Ontario. Bienvenue.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : Bienvenue. Martine Hébert, du Québec.

[*Traduction*]

Le président : Je souhaite la bienvenue aux sénateurs, bien sûr, et à tous ceux qui nous regardent d'un bout à l'autre du pays aujourd'hui sur ParlVU.

Chers collègues, nous nous réunissons aujourd'hui pour discuter des relations entre le Canada et l'Union européenne. Aujourd'hui, nous avons l'honneur d'accueillir au comité Son Excellence Geneviève Tuts, ambassadrice de l'Union européenne au Canada, de la Délégation de l'Union européenne,

Diplomat-in-Residence, Faculty of Arts and Sciences at the Université de Montréal. Previously, as we all know, Mr. Dion was Ambassador to France and Monaco, Ambassador to Germany and Special Envoy of the Prime Minister of Canada to Europe. Among his many ministerial roles as a member of Parliament and a member of the Government of Canada, he was, of course, our Minister of Foreign Affairs.

Good to see you, Mr. Dion.

Welcome. Thank you for being with us today. Before we hear your opening statements and proceed to questions and answers, I ask everyone present to please mute notifications on your devices and be mindful of the best practices on the cards here in terms of the use of the microphone and the earpiece.

I've just been given a note, and you can see the lights are flashing. We will have a vote at 4:35 p.m., so we will probably have to interrupt, but I would like to get started right away.

Ambassador Tuts, you have the floor.

Her Excellency Geneviève Tuts, Ambassador of the European Union to Canada, Delegation of the European Union, as an individual: Thank you very much, Mr. Chair, distinguished senators and members of this committee.

[Translation]

I was very pleased to accept your invitation today. It's a real honour to appear before the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade for the first time.

[English]

The European Union and Canada share a truly exceptional partnership, a partnership rooted in values that we share: freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights.

As President von der Leyen recently said, "In a world of growing uncertainty, partnerships between like-minded democracies such as the EU and Canada are more important than ever."

This is not just a statement. It is a reality. Let me underline three recent developments to illustrate how far our partnership has progressed.

First, in June last year, during our bilateral summit, Canada and the EU agreed on a new partnership for the future and to open new areas of cooperation. The same day, they signed the

et l'honorable Stéphane Dion, actuellement diplomate en résidence à la Faculté des arts et des sciences de l'Université de Montréal. Auparavant, comme nous le savons tous, M. Dion a été ambassadeur en France et à Monaco, ambassadeur en Allemagne et envoyé spécial du premier ministre du Canada en Europe. Parmi ses nombreux rôles ministériels en tant que député et membre du gouvernement du Canada, il a, bien sûr, été notre ministre des Affaires étrangères.

Je suis heureux de vous voir, monsieur Dion.

Bienvenue. Merci d'être avec nous aujourd'hui. Avant d'entendre vos déclarations préliminaires et de passer aux questions et réponses, je demande à toutes les personnes présentes de bien vouloir mettre en sourdine les notifications sur leurs appareils et de faire attention aux pratiques exemplaires figurant sur ces fiches en ce qui concerne l'utilisation du microphone et de l'oreillette.

On vient de me remettre une note, et vous pouvez voir que les lumières clignotent. Comme il y aura un vote à 16 h 35, nous devons probablement nous interrompre, mais j'aimerais quand même commencer tout de suite.

Madame Tuts, vous avez la parole.

Son Excellence Geneviève Tuts, ambassadrice de l'Union européenne au Canada, Délégation de l'Union européenne au Canada, à titre personnel : Merci beaucoup, monsieur le président, distingués sénateurs et membres du comité.

[Français]

C'est avec grand plaisir que j'ai accepté votre invitation aujourd'hui. C'est un véritable honneur pour moi de me présenter pour la première fois devant le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

[Traduction]

L'Union européenne et le Canada partagent un partenariat vraiment exceptionnel, un partenariat ancré dans nos valeurs communes : la liberté, la démocratie, l'égalité, la primauté du droit et le respect des droits de la personne.

Comme l'a dit récemment la présidente von der Leyen : « Dans un monde de plus en plus incertain, les partenariats entre des démocraties aux vues similaires comme l'Union européenne et le Canada sont plus importants que jamais. »

Ce n'est pas seulement une déclaration. C'est une réalité. Permettez-moi de souligner trois faits récents pour illustrer à quel point notre partenariat a progressé.

Premièrement, en juin dernier, lors de notre sommet bilatéral, le Canada et l'Union européenne se sont entendus sur un nouveau partenariat pour l'avenir et sur l'ouverture de nouveaux

Security and Defence Partnership, offering a new framework for our cooperation in security and defence.

Second, Canada was the first non-European country to participate in SAFE, our new joint defence investment instrument.

And the third point, which is not strictly EU, but European in geographical terms, is that Canada was also the first non-European country to be invited by the President of the European Council, António Costa, and the Prime Minister of Armenia to take part in the eighth edition of the EPC, the European Political Community summit in Yerevan on May 5. This reflects the strong and growing alignment between Europe and Canada.

Senators, let me first focus on our trade relationship. We are living in a most fragile international order. Global trade is under pressure. Two of the world's largest economies stopped playing by the rules. Supply chains are disrupted. Protectionism and nationalism are on the rise.

In this context, our partnership matters more than ever. The EU and Canada must stand together in support of open markets, fair competition and a rules-based trading system.

[Translation]

The Comprehensive Economic and Trade Agreement, or CETA, is essential in this regard. It represents our shared commitment to open trade. It has created real opportunities for our businesses. Trade between the European Union and Canada amounts to over 100 billion euros, and this partnership benefits our citizens every day; thousands of jobs depend on it on both sides of the Atlantic. Together, we have built something remarkable, and now we must protect it and make it grow to adapt to new economic realities. It is in this context that we are currently negotiating a digital trade agreement between the European Union and Canada.

[English]

CETA opened a deep bilateral access to our markets. This is a historic achievement, but being close means that decisions of one side are felt strongly by the other side. Therefore, allow me to also be very frank with you today.

domaines de coopération. Le même jour, ils signaient le Partenariat de sécurité et de défense, créant ainsi un nouveau cadre pour notre coopération en matière de sécurité et de défense.

Deuxièmement, le Canada est le premier pays non européen à participer au programme SAFE, notre nouvel instrument d'investissement conjoint en matière de défense.

Le troisième élément n'est pas strictement propre à l'Union européenne, mais il est européen sur le plan géographique, en ce sens que le Canada a également été le premier pays non européen à être invité par le président du Conseil européen, Antonio Costa, et le premier ministre de l'Arménie à participer à la huitième édition du Sommet de la Communauté politique européenne, le 5 mai, à Erevan. Cela reflète l'alignement solide et croissant entre l'Europe et le Canada.

Honorables sénateurs, permettez-moi en premier lieu d'aborder notre relation commerciale. Nous vivons dans un ordre international des plus fragiles. Le commerce mondial est sous pression. Deux des plus grandes économies du monde ont cessé de respecter les règles. Les chaînes d'approvisionnement sont perturbées. Le protectionnisme et le nationalisme sont à la hausse.

Dans ce contexte, notre partenariat compte plus que jamais. L'Union européenne et le Canada doivent faire front commun pour défendre des marchés ouverts, une concurrence loyale et un système commercial fondé sur des règles.

[Français]

L'Accord économique et commercial global, l'AECG, est essentiel à cet égard. Il représente notre engagement commun pour un commerce ouvert. Il a créé des circonstances opportunes réelles pour nos entreprises. Les échanges commerciaux entre l'Union européenne et le Canada représentent plus de 100 milliards d'euros et ce partenariat profite à nos citoyens chaque jour; des milliers d'emplois en dépendent des deux côtés de l'Atlantique. Ensemble, nous avons bâti quelque chose de remarquable et nous devons maintenant le protéger et le faire grandir pour nous adapter aux nouvelles réalités économiques. C'est dans ce contexte que nous négocions pour l'instant un accord commercial numérique entre l'Union européenne et le Canada.

[Traduction]

L'AECG a ouvert un accès bilatéral important à nos marchés. C'est une réalisation historique, mais cette proximité signifie que les décisions prises d'un côté sont fortement ressenties de l'autre. Par conséquent, permettez-moi d'être très franche avec vous aujourd'hui.

The EU and Canada share many of the global trade pressures, but we differ a little bit in our responses. Certain recent economic policies in Canada have created uncertainties for some EU companies. Buy Canadian and similar provincial policies, as well as the steel and steel-derivative tariffs, undermine our balanced access agreed in CETA.

These come on top of some other measures, like the taxation of luxury cars, cheese imports or wines and spirits. We are facing similar external pressures. We both must do what we can to uphold the rules-based trading order when reacting to such pressures because we are in this together.

I am confident that we can find pragmatic solutions. We can find a way to discuss, constructively, those topics.

My second point is related to the digital sphere, another area where our partnership is advancing rapidly. Our digital partnership is an essential instrument. It reflects a simple reality: Economic security increasingly depends on technological security.

Together, we are strengthening cooperation on emerging and critical technologies. This includes artificial intelligence, online safety and digital governance. We are also joining forces on trusted infrastructure. From Arctic connectivity to supercomputers and AI capabilities, we are building more resilient digital ecosystems.

I would like to recall the event hosted in the Senate last October by Senator Colin Deacon, opening the way for our bilateral cooperation on digital identities to foster trusted transactions online. The objective is clear: to foster innovation, strengthen competitiveness and reduce strategic dependencies.

Senators, research and innovation are central in our efforts, and Canada's association to Horizon Europe in July 2024 marked a major milestone. With a budget exceeding €93 billion, Horizon Europe is the world's largest research and innovation program. It supports cooperation in critical sectors, from health and aerospace to energy, cybersecurity and artificial intelligence. The results are already very tangible. Canadian organizations are already participating in more than 100 collaborative projects, and they have secured nearly €61 million in Horizon Europe funding.

L'Union européenne et le Canada sont exposés à bon nombre des mêmes pressions commerciales dans le monde, mais nos réponses diffèrent un peu. Certaines politiques économiques récentes adoptées au Canada ont créé des incertitudes pour certaines entreprises de l'Union européenne. La politique « Achetez canadien » et les politiques provinciales du même acabit, ainsi que les tarifs sur l'acier et les dérivés de l'acier compromettent l'accès équilibré dont nous avons convenu dans l'AECG.

Ces mesures s'ajoutent à d'autres, comme les taxes sur les voitures de luxe, les importations de fromage ou les vins et spiritueux. Nous faisons face à des pressions externes semblables aux vôtres. Nous devons tous deux faire ce que nous pouvons pour maintenir l'ordre commercial fondé sur des règles lorsque nous réagissons à ces pressions, car nous sommes tous dans le même bateau.

Je suis convaincue que nous pouvons trouver des solutions pragmatiques. Nous pouvons trouver une façon de discuter de ces sujets de façon constructive.

Mon deuxième point est lié à la sphère numérique, un autre domaine où notre partenariat progresse rapidement. Notre partenariat numérique est un instrument essentiel. Il reflète une réalité simple : la sécurité économique dépend de plus en plus de la sécurité technologique.

Ensemble, nous renforçons notre coopération sur les technologies émergentes et critiques. Cela comprend l'intelligence artificielle, la cybersécurité et la gouvernance numérique. Nous unissons également nos forces en ce qui concerne les infrastructures de confiance. De la connectivité dans l'Arctique aux superordinateurs et aux capacités d'intelligence artificielle, nous bâtissons des écosystèmes numériques plus résilients.

J'aimerais rappeler l'événement organisé au Sénat en octobre dernier par le sénateur Colin Deacon, qui a pavé la voie à notre coopération bilatérale sur les identités numériques pour favoriser des transactions dignes de confiance en ligne. L'objectif est clair : favoriser l'innovation, renforcer la compétitivité et réduire les dépendances stratégiques.

Honorables sénateurs, la recherche et l'innovation occupent une place centrale dans nos efforts, et l'association du Canada à Horizon Europe en juillet 2024 a marqué un jalon important. Avec un budget de plus de 93 milliards d'euros, Horizon Europe est le plus grand programme de recherche et d'innovation au monde. Il soutient la coopération dans des secteurs critiques, de la santé et de l'aérospatiale à l'énergie, en passant par la cybersécurité et l'intelligence artificielle. Les résultats sont déjà très tangibles. Diverses organisations canadiennes participent déjà à plus d'une centaine de projets de collaboration, et ont obtenu près de 61 millions d'euros en financement de Horizon Europe.

These figures demonstrate the strength of our scientific partnership. More importantly, they show Europe and Canada investing together in the technologies that will shape our future prosperity, resilience and security.

The Chair: Ambassador, I'm sorry to interrupt you, because committee members have to leave for a vote.

We will be back as soon as we can to hear the rest of your statement and then Mr. Dion's statement. Then we will move to questions and answers, with your indulgence. This is force majeure.

Mr. Dion: Vote well.

(The committee suspended.)

(The committee resumed.)

The Chair: Ambassador, please resume your statement. We have lost some time.

Ms. Tuts: I will do my best. Turning to foreign affairs, I can only say that the EU and Canada are growing closer.

Just to recall the achievements in security and defence, I mentioned SAFE already, as well as the Security and Defence Partnership we signed last year. Close cooperation in terms of security and defence is obvious.

[Translation]

On the major issues dividing the world and on the international stage, I think it's fair to say that the European Union and Canada are almost entirely aligned. We advocate for a rules-based international order as well as effective multilateralism with the United Nations at its core, of course.

Let me now say a few words about Ukraine, because it is a priority issue for the European Union and for the world. It is our top priority. You know, at this stage, we have financially supported Ukraine to the tune of 200 billion euros. We will continue to support Ukraine —

[English]

— for as long as it takes. And we know we can count on Canada. We highly value your unwavering support, particularly our close coordination on sanctions, as maintaining pressure on Russia remains essential, as well as our efforts on accountability, because justice must be done.

Ces chiffres font foi de la force de notre partenariat scientifique. Plus important encore, ils montrent que l'Europe et le Canada investissent ensemble dans les technologies qui façonneront notre prospérité, notre résilience et notre sécurité futures.

Le président : Madame l'ambassadrice, je suis désolé de vous interrompre, car les membres du comité doivent partir pour aller voter.

Nous serons de retour dès que possible pour entendre le reste de votre déclaration, puis celle de M. Dion. Nous passerons ensuite aux questions et réponses, si vous le voulez bien. C'est un cas de force majeure.

M. Dion : Votez bien.

(La séance est suspendue.)

(La séance reprend.)

Le président : Madame l'ambassadrice, veuillez reprendre votre déclaration. Nous avons perdu du temps.

Mme Tuts : Je ferai de mon mieux. En matière d'affaires étrangères, je peux seulement dire que l'Union européenne et le Canada se rapprochent de plus en plus.

Juste pour rappeler nos réalisations en matière de sécurité et de défense, j'ai déjà mentionné le programme SAFE, ainsi que le Partenariat de sécurité et de défense que nous avons signé l'an dernier. Il est évident que nous entretenons une collaboration étroite en matière de sécurité et de défense.

[Français]

Sur les grandes questions qui divisent le monde et sur la scène internationale, je crois pouvoir dire que l'Union européenne et le Canada affichent une convergence de vues presque totale. Nous défendons un ordre international fondé sur des règles ainsi qu'un multilatéralisme efficace avec les Nations unies en son cœur, bien évidemment.

Laissez-moi maintenant vous dire quelques mots sur l'Ukraine, parce que c'est un sujet prioritaire pour l'Union européenne et pour le monde. C'est notre plus grande priorité. Vous savez, à ce stade, nous avons soutenu financièrement l'Ukraine à concurrence de 200 milliards d'euros. Nous allons continuer de soutenir l'Ukraine —

[Traduction]

... aussi longtemps qu'il le faudra. Et nous savons que nous pouvons compter sur le Canada. Nous vous sommes très reconnaissants de votre soutien indéfectible, notamment de notre étroite coordination en matière de sanctions, car il demeure essentiel de maintenir la pression sur la Russie, ainsi que de nos efforts en matière d'imputabilité, car justice doit être rendue.

We are very grateful for your support, as well, for the creation and the establishment of the Special Tribunal for the Crime of Aggression against Ukraine. This is essential, and Canada and the EU are completely aligned on this.

Now a few words about the Arctic. We know we are currently revising our Arctic policy. We should arrive with a new document, a new communication, in the fall, and, of course, security will be part of the reflection, but it has to be a comprehensive approach that we are currently discussing and developing in close association with our Canadian partners.

[Translation]

In closing, let me return to the topic at hand today, which is the future of the relationship between the European Union and Canada. As I said at the outset, we have a strong relationship that is not new, that dates back to 1959 and that has continued to grow. CETA was a major milestone in strengthening our trade and investment relationship. We also know that a trade agreement is much more than trade; it creates opportunities between citizens and businesses. A trade agreement is also an exchange of values, and that is very important to us.

As I said before, CETA will be complemented by a digital agreement currently under negotiation. We will likely have a new summit between the European Union and Canada this fall, which is expected to take place in Canada this time, and for which our respective teams and authorities are exploring ways to further strengthen the relationship, identify sectors where we can work hand in hand, and elevate the partnership once again to a level we've not seen before. It's quite promising. We'll come back to this after the summit, of course.

Mr. Chair, I will be available to discuss this further. Thank you very much for your attention.

The Honourable Stéphane Dion, P.C., Diplomat in Residence, Faculty of Arts and Sciences, Université de Montréal, as an individual: Honourable senators, you have just heard Her Excellency Geneviève Tuts explain why, given the considerations she highlighted, you are right to believe in the need to further improve the already excellent relationship between Canada and Europe. I agree, you agree, and Her Excellency agrees. So, since we are in agreement, we must improve this relationship, which is already excellent.

I'll get right to my recommendations. Since I only have a few minutes for my opening remarks, I will make three.

Nous vous sommes également très reconnaissants de votre soutien à la création du Tribunal spécial pour le crime d'agression contre l'Ukraine. C'est essentiel, et le Canada et l'Union européenne sont totalement sur la même longueur d'onde à cet égard.

J'aimerais maintenant dire quelques mots sur l'Arctique. Nous savons tous que nous sommes en train de réviser notre politique sur l'Arctique. Nous devrions arriver avec un nouveau document, une nouvelle communication, à l'automne, et, bien sûr, la sécurité fera partie de la réflexion, mais il nous faut discuter d'une approche globale et nous devons la concevoir en étroite collaboration avec nos partenaires canadiens.

[Français]

Pour conclure, permettez-moi de revenir sur ce qui nous occupe aujourd'hui, soit l'avenir de la relation entre l'Union européenne et le Canada. Je l'ai dit dès le début : nous avons une relation forte, qui n'est pas nouvelle, qui date de 1959 et qui n'a cessé de croître. L'AECG a été un tournant important dans le renforcement de nos relations en matière de commerce et d'investissement. Nous savons également qu'un accord de commerce est bien plus que du commerce; il permet de créer des possibilités entre des citoyens et des entreprises. Un accord de commerce est aussi un échange de valeurs, et nous tenons beaucoup à cela.

Comme je l'ai déjà dit, l'AECG sera complété par un accord numérique qui est en cours de négociation. Nous aurons probablement un nouveau sommet entre l'Union européenne et le Canada cet automne, qui devrait se tenir au Canada cette fois-ci, et pour lequel nos équipes respectives et nos autorités réfléchissent à un moyen de renforcer davantage la relation, d'identifier des secteurs dans lesquels nous pouvons travailler main dans la main et d'élever à nouveau le partenariat jusqu'à un niveau que l'on n'a pas connu jusqu'à présent. C'est assez prometteur. Nous y reviendrons après le sommet, évidemment.

Monsieur le président, je serai à votre disposition pour en parler. Merci beaucoup pour votre attention.

L'honorable Stéphane Dion, c.p., diplomate en résidence, Faculté des arts et des sciences, Université de Montréal, à titre personnel : Honorables sénateurs, vous venez d'entendre Son Excellence Geneviève Tuts vous expliquer pourquoi, en raison des considérations qu'elle a soulignées, vous avez raison de croire en la nécessité d'améliorer encore davantage les relations déjà excellentes entre le Canada et l'Europe. Je suis d'accord, vous êtes d'accord et Son Excellence est d'accord. Donc, puisque nous sommes d'accord, il faut améliorer ces relations qui sont déjà excellentes.

J'en viens tout de suite à mes recommandations. Puisque je n'ai que quelques minutes pour faire mes remarques d'introduction, j'en ferai trois.

[English]

And if it's possible during the discussion, I will add a fourth one. We will plug it into the discussion after.

[Translation]

My first recommendation is this: Keep our diplomatic resources on the ground in Europe. Our resources are already underdeveloped for a G7 country, and even compared to countries less significant than ours. The competition to capture European market share and attract European investors to Canada is fierce, and we must be on the ground to win.

Global Affairs Canada is required to make cuts to help the government reduce its deficit. I propose that these savings be made in Ottawa, but that we spare the geographic section and our presence on the ground. The number of Global Affairs Canada employees assigned to Ottawa is disproportionate to our overseas deployment, when compared to what our allies are doing. To summarize these two points, we are under-represented compared to comparable countries, and have an employee ratio overseas that is out of balance with the capital.

[English]

I have the numbers to show it. I'm sure you have your own numbers but —

[Translation]

If you would like more details, I will provide them shortly.

My second recommendation is as follows: Propose to the government, to the Prime Minister, that they systematically and officially appoint a senior Canadian official, who, together with their European counterpart, will be responsible for implementing one of the many agreements that the Government of Canada has signed and continues to conclude with European countries and the European Union. There must be clear accountability with clear timelines and objectives for each agreement signed.

[English]

The fact is that Canada is multiplying robust agreements and partnerships with numerous European countries in all areas: trade, of course; defence, of course; security; the environment; civil nuclear; artificial intelligence; quantum; critical minerals; cybersecurity; intelligence; crisis management; oceans; transport; and innovation, in general. The Strategic Partnership Agreement signed almost a year ago, as Her Excellency has explained, with the European Union marks the most

[Traduction]

Et si c'est possible, pendant la discussion, j'en ajouterai une quatrième. Nous l'intégrerons à la discussion qui suivra.

[Français]

Ma première recommandation est la suivante : maintenir nos ressources diplomatiques sur le terrain en Europe. Nos ressources sont déjà sous-développées pour un pays du G7, et même comparativement à des pays de moindre importance que nous. La compétition pour prendre des parts du marché européen et attirer des investisseurs européens au Canada est féroce, et il faut être sur place pour gagner.

Affaires mondiales Canada est tenu de procéder à des compressions pour aider le gouvernement à réduire son déficit. Je propose que ces économies se fassent à Ottawa, mais que l'on épargne la section géographique et notre présence sur le terrain. Le nombre d'employés d'Affaires mondiales Canada assignés à Ottawa est démesuré par rapport à notre déploiement à l'étranger, si l'on nous compare à ce que font nos alliés. Pour résumer ces deux aspects, nous sommes sous-représentés par rapport à des pays comparables et nous avons un ratio d'employés à l'étranger qui est déséquilibré par rapport à la capitale.

[Traduction]

J'ai les chiffres pour le prouver. Je suis sûr que vous avez vos propres chiffres, mais...

[Français]

Si vous souhaitez obtenir plus de détails, je les donnerai tout à l'heure.

Ma deuxième recommandation est la suivante : proposer au gouvernement, au premier ministre, de nommer, systématiquement et officiellement, un haut fonctionnaire canadien, qui, avec son homologue européen, sera responsable de la mise en œuvre de l'une de ces multiples ententes que le gouvernement du Canada a signées et continue de conclure avec les pays européens et l'Union européenne. Il faut une responsabilité claire, assortie d'échéances et d'objectifs précis, pour chaque entente signée.

[Traduction]

Le fait est que le Canada multiplie les accords et les partenariats solides avec de nombreux pays européens dans tous les domaines : le commerce, bien sûr; la défense, bien sûr; la sécurité; l'environnement; le nucléaire civil; l'intelligence artificielle; l'informatique quantique; les minéraux critiques; la cybersécurité; le renseignement; la gestion de crise; les océans; les transports et l'innovation en général. L'Accord de partenariat stratégique signé il y a près d'un an avec l'Union européenne,

comprehensive strategic partnership the EU has ever concluded with a non-EU country.

That's great. These agreements and partnerships must not remain on paper. They must be fully implemented. Let's look at CETA, our trade agreement. You should know that, according to the Chief Economist of Global Affairs Canada, only 60% of CETA's potential is used by our businesses. Reaching 100% may not be realistic, but there is room for improvement.

Signing agreements with Europeans is not too difficult. What is more complicated is implementing them. We must deliver the deliverables. Both in Ottawa and in Brussels and European capitals, we have work to do to ensure our commitments are translated into concrete actions.

My suggestion then is to ensure that, for each signed agreement, there are two senior officials — one Canadian, the other European — who are accountable for the implementation of these specific agreements, with specific objectives and deadlines.

[Translation]

Your committee may wish to consider inviting these senior officials to report back to you on the progress of a specific agreement that you feel is particularly crucial and strategic.

Here is my third and final recommendation: that Canada become a full member of the European Political Community. This does not depend solely on Canada, as acceptance by the community is required, but I am making this recommendation to everyone.

[English]

Created in 2022 at the proposal of President Macron, the European Political Community brings together the leaders of 47 European countries to promote their cooperation on common issues, such as security, stability, sustainability and prosperity. Only two European countries are not invited, and you know which ones — Russia and Belarus — due to their war of aggression against Ukraine.

Prime Minister Carney had just been invited to the last European Political Community summit, which was held in Yerevan, Armenia, as Her Excellency mentioned, on May 4, 2026. This is further evidence of the great interest Europeans have in Canada. So, let's go further: Canada should become a full and integral member of the European Political Community.

comme Son Excellence l'a expliqué, marque le partenariat stratégique le plus complet que l'Union européenne ait jamais conclu avec un pays non membre de l'Union européenne.

C'est très bien, mais ces ententes et partenariats ne doivent pas rester que des bouts de papier. Ils doivent être pleinement mis en œuvre. Prenons l'AECG, notre accord commercial. Sachez que selon l'économiste en chef d'Affaires mondiales Canada, nos entreprises utilisent seulement 60 % du potentiel de l'AECG. Il ne serait peut-être pas réaliste d'espérer atteindre 100 %, mais il y a place à l'amélioration.

Il n'est pas si difficile de conclure des accords avec les Européens. Ce qui est plus compliqué, c'est de les mettre en œuvre. Nous devons parvenir à des résultats concrets. Tant à Ottawa qu'à Bruxelles et dans les capitales européennes, nous avons du travail à faire pour nous assurer que nos engagements se traduisent par des actions concrètes.

Je suggère donc de faire en sorte que pour chaque entente signée, il y ait deux hauts fonctionnaires — un Canadien et un Européen — qui soient responsables de la mise en œuvre de l'entente, selon des objectifs et un échéancier précis.

[Français]

Votre comité pourrait envisager d'inviter ces hauts fonctionnaires à vous faire rapport sur le degré d'avancement d'une entente précise qui vous semble particulièrement cruciale et stratégique.

Voici ma troisième et dernière recommandation : que le Canada devienne membre à part entière de la Communauté politique européenne. Cela ne dépend pas que du Canada, car il faut être accepté du côté de la communauté, mais j'en fais la recommandation à tout le monde.

[Traduction]

Créée en 2022 sur la proposition du président Macron, la Communauté politique européenne réunit les dirigeants de 47 pays européens pour favoriser leur coopération sur les enjeux communs, comme la sécurité, la stabilité, la durabilité et la prospérité. Seuls deux pays européens n'y ont pas été invités, et vous savez lesquels — la Russie et le Bélarus — en raison de leur guerre d'agression contre l'Ukraine.

Le premier ministre Carney vient d'être invité au dernier sommet de la Communauté politique européenne, qui a eu lieu à Erevan, en Arménie, comme Son Excellence l'a mentionné, le 4 mai 2026. C'est une autre preuve du grand intérêt des Européens pour le Canada. Allons donc plus loin : le Canada devrait devenir un membre intégral, à part entière de la Communauté politique européenne.

Our membership in this political coordination platform would be entirely beneficial for both sides. It would strengthen our ties with Europe and allow our Prime Minister to consult with the leaders of countries he would otherwise never have time to visit individually. It would consolidate our status as “the most European of non-European countries.”

[Translation]

To conclude, first, we need to maintain our presence in Europe. Second, there should be a clear line of accountability for the numerous agreements we sign with Europeans. Third, we should join the European Political Community. Those are three recommendations — and I will have a fourth — that would go a long way toward strengthening ties between Canada and Europe for the benefit of our people. Thank you.

The Chair: Thank you very much, Mr. Dion. Colleagues, I would like to remind committee members that you have a maximum of three minutes each for the first round; we will likely have time for only one round today. I would ask senators and witnesses to be concise in their questions and answers.

[English]

Senator Ravalia: Thank you both for being here today.

Ambassador, if I could just address this question to you, there has been a lot of discourse recently about Canada joining the EU. I appreciate the Honourable Stéphane Dion’s opinions on this. We feel generally that there would potentially be huge benefits to this type of a growing partnership. However, questions remain about feasibility.

I am curious about your perspective on, realistically, Canada becoming part of the EU and, in that way, sort of allowing a greater connectivity between our nations.

Ms. Tuts: Thank you very much for this question. This is not the first time I’ve been asked if it is realistic to see Canada become a member of the European Union.

My reply is twofold. First, you know that we have a legal process to become a member. You need for that to be — in geographical terms — it would need to be a European state, meaning being on the European continent. And, at the same time, you need to respect the values that we are promoting in the EU.

I have absolutely no doubt about the second condition. We share the same values, and I mentioned them at the beginning. On the other hand, being qualified as a European country, I’m

Notre participation à cette plateforme de coordination politique serait tout à fait bénéfique pour les deux parties. Elle renforcerait nos liens avec l’Europe et permettrait à notre premier ministre de consulter les dirigeants de pays qu’il n’aurait autrement jamais le temps de visiter individuellement. Cela consoliderait notre statut de « pays le plus européen des pays non européens ».

[Français]

Pour conclure, premièrement, nous devons maintenir notre présence en Europe. Deuxièmement, il faudrait assortir les nombreuses ententes que nous signons avec les Européens de ligne de responsabilité claire. Troisièmement, il faudrait adhérer à la Communauté politique européenne. Voilà trois recommandations — et j’en aurai une quatrième — qui feraient beaucoup pour renforcer les liens entre le Canada et l’Europe au bénéfice de nos populations. Merci.

Le président : Merci beaucoup, monsieur Dion. Chers collègues, j’aimerais rappeler aux membres du comité qu’ils disposent de trois minutes chacun au maximum pour la première ronde; nous aurons probablement le temps de tenir une seule ronde aujourd’hui. Je demanderai aux sénateurs et aux témoins d’être concis dans les questions et les réponses.

[Traduction]

Le sénateur Ravalia : Merci à vous deux d’être ici aujourd’hui.

Madame l’ambassadrice, si vous me permettez de vous poser cette question, on a beaucoup parlé récemment de l’adhésion du Canada à l’Union européenne. Je remercie l’honorable Stéphane Dion de ses opinions à ce sujet. Nous estimons en général que ce genre de partenariat en croissance pourrait présenter d’énormes avantages. Cependant, des questions demeurent quant à la faisabilité de tout cela.

J’aimerais savoir ce que vous pensez, de façon réaliste, de l’adhésion du Canada à l’Union européenne et, de cette façon, de la possibilité d’une plus grande connectivité entre nos nations.

Mme Tuts : Merci beaucoup de cette question. Ce n’est pas la première fois qu’on me demande s’il serait réaliste que le Canada devienne membre de l’Union européenne.

Ma réponse tient en deux volets. Premièrement, vous savez que nous avons un processus juridique établi pour devenir membre. Il doit s’agir, sur le plan géographique, d’un État européen, c’est-à-dire d’un État situé sur le continent européen. En même temps, il doit respecter les valeurs dont nous faisons la promotion au sein de l’Union européenne.

Je n’ai absolument aucun doute quant à la deuxième condition. Nous partageons les mêmes valeurs, et je les ai mentionnées au début. Par contre, je ne suis pas sûre que ce sera possible pour le

not sure this will be possible. But, at the same time, there is a strong willingness on both sides to deepen our cooperation.

We need to find ways. We need to be creative. We need to find solutions and maybe a new model to reinforce our cooperation in many areas, without becoming a member. This is a long way, at the same time, a long path to become a member, but maybe we can cooperate in some sectors that we will identify. In my view, there are other ways better than a full accession.

Mr. Dion: Senators, I strongly think we should be part of the European Political Community, but I strongly think we should not be part of the European Union. I think it is a false good idea.

Look to the European side, first. They need unanimity of the 27 to welcome a new member, and 10 of these countries have not ratified CETA yet. So, imagine all the reasons they would find to have difficulties accepting all the aspects of Canada.

And the 10 countries in Europe that are not part of the EU are knocking on the door. They want to be part of the EU, and they are European countries, so for Canada to jump over them to be recognized first — even before Ukraine, which is at war — I don't think it would be easy to sell it to our friends in Europe.

Now, from the Canadian perspective — very rapidly — I have 11 reasons why I think it's a bad idea, but I will go as rapidly as I can.

The Chair: We don't have enough time for 11 reasons, but I'm sure they will come out.

Mr. Dion: The first reason is that Canadians will not accept this loss of sovereignty. The second reason is that our governments — federal and provincial — in our decentralized federation will never agree about which one will send its power to Brussels, and we would have to maybe reopen the Constitution. Only this first difficulty, I think, kills the idea.

After that, Canada would be a “have country,” so we'd need to give more than what we would receive. And you know how much equalization payments between Canadians are an issue; imagine if we have to do that for foreigners. I don't think it would be easy to sell.

The regulations would need to be aligned to Brussels, and they are quite demanding: trade, industry, agriculture, free circulation of people, immigration. I think it would be very difficult.

Canada de se qualifier comme pays européen. En même temps, il y a une forte volonté de part et d'autre d'approfondir notre coopération.

Nous devons trouver des moyens. Nous devons faire preuve de créativité. Nous devons trouver des solutions et peut-être créer un nouveau modèle pour renforcer notre coopération dans de nombreux domaines, sans que le Canada devienne membre de l'Union européenne. Par ailleurs, le chemin est long pour devenir membre, mais nous pouvons peut-être coopérer dans certains secteurs ciblés. À mon avis, il y aurait d'autres moyens pour cela que l'adhésion complète.

M. Dion : Honorables sénateurs, je crois fermement que nous devrions faire partie de la Communauté politique européenne, mais je crois tout aussi fermement que nous ne devrions pas faire partie de l'Union européenne. Je pense que c'est une fausse bonne idée.

Regardons d'abord du côté européen. Ils ont besoin de l'unanimité des 27 membres pour accueillir un nouveau membre, et 10 de ces pays n'ont pas encore ratifié l'AECG. Alors, imaginez toutes les raisons pour lesquelles ils pourraient avoir du mal à accepter tous les aspects du Canada.

Et les 10 pays d'Europe qui ne font pas partie de l'Union européenne frappent à la porte. Ils voudraient en faire partie, et ce sont des pays européens, donc je ne pense pas que ce serait si facile pour le Canada de passer devant eux pour être admis en premier — même avant l'Ukraine, qui est en guerre.

Maintenant, du point de vue canadien — très rapidement —, j'ai 11 raisons de penser que c'est une mauvaise idée, mais je vais aller aussi vite que possible.

Le président : Nous n'avons pas assez de temps pour 11 raisons, mais je suis sûr qu'elles seront évoquées.

M. Dion : La première raison, c'est que les Canadiens n'accepteront pas cette perte de souveraineté. La deuxième raison, c'est que nos gouvernements fédéral et provinciaux, dans notre fédération décentralisée, ne s'entendront jamais sur celui qui enverra son pouvoir à Bruxelles, et il faudrait peut-être rouvrir la Constitution. À elle seule, cette première difficulté tue déjà l'idée, à mon avis.

Après, le Canada serait un « pays bien nanti », alors nous devrions donner plus que ce que nous recevions. Et vous savez à quel point les paiements de péréquation entre Canadiens posent problème; imaginez si nous devons faire cela avec des étrangers. Je pense que l'idée ne serait pas si facile à vendre.

Il faudrait harmoniser notre réglementation avec celle de Bruxelles, qui est très exigeante, sur le commerce, l'industrie, l'agriculture, la libre circulation des personnes, l'immigration. Je pense que ce serait très difficile.

In addition, that means we will even have more difficulty than to align with the U.S. And the big partner will remain the U.S.; whatever we do, the U.S. is 75% of our trade, and Europe is 8%. Imagine that we are good; maybe it would be 60% and 15%, but the U.S. will remain the big partner.

We need to have a consensus.

The Chair: Mr. Dion, I'm going to interrupt you. I'm afraid we have gone way over time on that segment. I'm sure your other six points will somehow emerge in the questioning.

[Translation]

Senator Gerba: Thank you to Their Excellencies for being here today, ambassador and the Honourable Stéphane Dion.

You mentioned the overrepresentation of public servants at Global Affairs Canada headquarters. We found in a previous study by this committee that staffing levels were considerably higher at headquarters than across our embassies; that's a reality.

Unfortunately, I think it's hard to understand how to resolve this situation. Could you explain a little more clearly, given your background in diplomatic missions, how the staff on the ground . . . How do we reorganize the Global Affairs Canada system here at headquarters?

Mr. Dion: The deputy minister I worked with, David Morrison, made enormous efforts, as did Minister Joly, to find solutions. What I recommended — and I continue to recommend it, now that I'm a free man — is to see if we could reduce the number of these programs that exist to assist the public servants who are responsible for the department's purpose. The purpose of the department is to represent Canada around the world. All these services we provide could probably be scaled back to protect the geographic area in this city, which is truly struggling. The people working there are heroes; they work extremely hard with very limited resources. I don't have enough time because the chair is going to cut me off before I finish. We have the figures; in fact, you published a report years ago that said the same thing. I quote from the Senate report, Mr. Chair:

. . . a lack of recruitment and investment in Canada's diplomatic capacities and capabilities over much of the past two decades has undermined Canada's ability to influence and shape global issues and effect change.

De plus, cela signifie que nous aurons encore plus de difficulté à nous aligner sur les États-Unis. Mais notre grand partenaire restera les États-Unis; quoi que nous fassions; le commerce avec les États-Unis représente 75 % de nos échanges commerciaux; avec l'Europe, c'est 8 %. Imaginez que tout aille bien; cela passerait peut-être à 60 % et 15 %, mais les États-Unis resteront notre principal partenaire.

Nous devons parvenir à un consensus.

Le président : Monsieur Dion, je vais vous interrompre. Je crains que nous ayons largement dépassé le temps imparti pour ce segment. Je suis sûr que vos six autres points ressortiront d'une manière ou d'une autre dans les questions.

[Français]

La sénatrice Gerba : Merci à Leurs Excellences d'être ici aujourd'hui, madame l'ambassadrice et l'honorable Stéphane Dion.

Vous avez évoqué la surreprésentation des fonctionnaires au siège d'Affaires mondiales Canada. Nous avons constaté, dans une étude précédente menée par ce comité, qu'il y avait beaucoup plus de monde au siège que dans nos ambassades; c'est une réalité.

Malheureusement, je pense qu'on a du mal à comprendre comment faire pour régler cette situation. Pourriez-vous nous expliquer un peu mieux, vous qui venez des missions diplomatiques, comment les agents sur place... Comment faire pour réorganiser le système d'Affaires mondiales Canada ici, au siège?

M. Dion : Le sous-ministre avec qui je travaillais, M. David Morrison, faisait des efforts énormes, tout comme la ministre Joly, pour trouver des solutions. Ce que je recommandais — et je continue de le faire, maintenant que je suis un homme libre —, c'est d'essayer de voir si l'on pouvait réduire le nombre de ces programmes qui existent pour aider les fonctionnaires qui sont responsables de la raison d'être du ministère. La raison d'être du ministère est de représenter le Canada dans le monde. Tous ces services que l'on donne, on pourrait sans doute les réduire et protéger la région géographique dans cette ville, qui est vraiment anémique. Les gens qui travaillent là-bas sont des héros; ils travaillent extrêmement fort et ont peu de moyens. Je n'ai pas assez de temps, car le président va me couper la parole avant que je le fasse... On a des chiffres; vous avez d'ailleurs publié un rapport il y a des années qui disait la même chose. Je cite le rapport du Sénat, monsieur le président :

[...] le manque de recrutement et d'investissement dans les capacités diplomatiques du Canada, pour une bonne partie des vingt dernières années, mine la capacité du Canada d'influencer et de façonner les dossiers internationaux et d'apporter les changements jugés nécessaires.

You were very stern. I wouldn't go that far, but you are saying it. The figures from Global Affairs Canada released in June 2023 indicated that Canada has a presence in 110 countries. Australia has a presence in 122 countries and is not a member of the G7. Brazil has a presence in 133 countries; it is not that rich. Turkey is present in 136 countries, and South Korea is in 191 countries. In reality, Canada is underdeveloped compared to countries that are not even members of the G7. We need to make an effort to maintain our presence on the ground.

The Chair: Thank you, Mr. Dion.

[English]

I just want to say it pains me a lot to interrupt you because you were my minister, and I never interrupted you then.

[Translation]

Senator Hébert: You mentioned the challenges that Canada faces in maximizing the benefits of the comprehensive agreement and the agreements we have with several European Union countries. You talked about Canadian non-tariff barriers; I think that, on the Canadian side, we could also draw up a list.

I would like to hear your thoughts on the solution His Excellency Mr. Dion proposed, according to which we would be able to resolve this kind of irritant and optimize our trade relationship if there were senior officials — or, in any case, someone in charge — on both sides.

Ms. Tuts: Both sides have appointed special representatives. John Hannaford has been appointed the Prime Minister's personal representative for the implementation of commitments with the European Union. On our side, the European Commission has appointed a special envoy named Joost Korte, a former director-general of the commission who is John Hannaford's partner, his European counterpart. They have both been given a mandate to ensure the implementation of the commitments made in Brussels in June. They will each report separately.

These two men are expected, in their respective capitals — John Hannaford here and Joost Korte in Brussels — to encourage the relevant directorates-general within their administrations to implement what has been agreed upon. Yes, that is a solution. Now, do we need a representative for every agreement? That's another question. It was decided that, for this important agreement between the European Union and Canada, there would be two special envoys. They are working hard, I can assure you. I regularly see John Hannaford, who himself meets with all the MPs and ministers here in Canada; in Brussels, Joost Korte is knocking on doors and seeing how all this is being implemented so that we don't end up wondering what we did three months

Vous étiez très sévères. Je ne vais pas jusqu'à dire cela, mais vous le dites. Les chiffres d'Affaires mondiales Canada qui ont été rendus publics en juin 2023 indiquaient que le Canada est présent dans 110 pays. L'Australie est présente dans 122 pays et elle n'est pas membre du G7. Le Brésil est présent dans 133 pays; il n'est pas si riche que cela. La Turquie est présente dans 136 pays, et la Corée du Sud se trouve dans 191 pays. En réalité, le Canada est rachitique comparativement à des pays qui ne sont même pas membres du G7. Il faut faire un effort pour maintenir notre présence sur le terrain.

Le président : Merci, monsieur Dion.

[Traduction]

Je tiens simplement à dire que cela me fait beaucoup de peine de vous interrompre parce que vous avez été mon ministre, et je ne vous interrompais jamais à ce moment-là.

[Français]

La sénatrice Hébert : Vous avez mentionné les difficultés auxquelles fait face le Canada pour optimiser les avantages de l'entente globale et des ententes que nous avons conclues avec plusieurs pays de l'Union européenne. Vous avez parlé de barrières non tarifaires canadiennes; je pense que, du côté canadien, on pourrait aussi dresser une liste.

J'aimerais vous entendre sur la solution que Son Excellence M. Dion a avancée et selon laquelle nous serions en mesure de régler ce genre d'irritant et d'optimiser notre relation commerciale s'il y avait de hauts fonctionnaires — ou peu importe, quelqu'un qui serait responsable — des deux côtés.

Mme Tuts : Des deux côtés, on a désigné des représentants spéciaux. John Hannaford a été désigné représentant personnel du premier ministre pour la mise en œuvre des engagements avec l'Union européenne. De notre côté, la Commission européenne a désigné un envoyé spécial qui s'appelle Joost Korte, un ancien directeur général de la commission qui est le partenaire de John Hannaford, sa contrepartie européenne. Ils ont tous les deux reçu un mandat de veiller à la mise en œuvre des engagements pris à Bruxelles en juin. Ils vont faire rapport chacun de leur côté.

Ces deux hommes sont censés, dans les capitales respectives — John Hannaford ici et Joost Korte à Bruxelles —, encourager les directions générales concernées des administrations à mettre en œuvre ce qui a été accepté, ce qui a été agréé. Oui, c'est une solution. Maintenant, faut-il avoir un représentant pour chaque accord? Voilà une autre question. Il a été décidé que, pour cet accord important entre l'Union européenne et le Canada, il y aurait deux envoyés spéciaux. Or, ils travaillent fort, je peux vous l'assurer. Je vois régulièrement John Hannaford, qui voit lui-même tous les députés et ministres ici au Canada; à Bruxelles, Joost Korte va frapper aux portes et voir comment tout cela se met en œuvre pour ne pas se retrouver

before the summit. The goal is to implement these agreements. The will exists on both sides. We now have two representatives to do exactly that.

Senator Hébert: We've been talking about this for years, but we're moving forward step by step.

Mr. Dion: What Her Excellency just described is exactly what I had recommended to the Prime Minister. Mr. Hanneford and a European representative are pushing to conclude an agreement. What I'm saying is that if you're not able to do the same for the other agreements, sign fewer of them. Every time the Prime Minister or minister visits, the Ottawa bureaucracy is forced to produce deliverables; we work very hard on them. Once we've produced them, we move on to the next visit where we'll produce more deliverables; it piles up and remains on paper. We need to stop doing that. We sign fewer agreements, but we implement them. We can't implement them if we don't have a clear line of accountability. That would be my recommendation.

The Chair: Thank you. I remember.

[English]

Senator M. Deacon: Thank you for being here today.

One of the areas covered by the strategic partnership signed last year is the fight against climate change and environmental degradation and facilitating the transition to climate neutrality. Some have accused our government, this government, of turning its back on the fight against climate change through the loosening of regulations and other legal changes.

I'm just wondering, from your perspective, how you interpret this part of our strategic partnership. Is Canada falling out of sync or out of commitment from what was established during the time when the strategic partnership was put together?

I'll ask, if you don't mind, Ambassador Tuts first, please.

Ms. Tuts: I will not comment on what the Canadian government decides to do on climate change. I can tell you there are some commitments. We are both committed to decarbonization and to keeping the goal of 2050 neutrality.

But we also have to realize we need to keep the right balance, because one other topic, as we know, in Europe is competitiveness. We need to pay attention to our competitiveness because the world is changing. We see others that are more competitive than we are.

à se demander ce qu'on a fait trois mois avant le sommet. L'objectif est de mettre ces ententes en œuvre. La volonté existe des deux côtés. On a maintenant deux représentants pour faire exactement cela.

La sénatrice Hébert : Cela fait des années qu'on en a parlé, mais on avance étape par étape.

M. Dion : Ce que Son Excellence vient de décrire est exactement ce que j'avais recommandé au premier ministre. M. Hanneford et un représentant européen poussent pour conclure un accord. Ce que je dis, c'est que si vous n'êtes pas en mesure de faire la même chose pour les autres accords, signez-en moins. À chaque visite de premier ministre ou de ministre, la machine à Ottawa est obligée de sortir des livrables; on travaille très fort là-dessus. Une fois qu'on les a sortis, on passe à la prochaine visite où l'on sortira d'autres livrables; cela s'accumule et cela reste sur papier. Il faut arrêter de faire cela. On signe moins d'accords, mais on les met en œuvre. On ne peut pas les mettre en œuvre si l'on n'a pas de ligne de responsabilité claire. Voilà ma recommandation.

Le président : Merci. Je me souviens.

[Traduction]

La sénatrice M. Deacon : Merci d'être ici aujourd'hui.

L'un des domaines couverts par le partenariat stratégique signé l'an dernier est la lutte contre les changements climatiques et la dégradation de l'environnement et toute la transition vers la carboneutralité. Certains ont accusé notre gouvernement, ce gouvernement, de reculer dans la lutte contre les changements climatiques par un assouplissement de la réglementation et divers autres changements juridiques.

Je me demande simplement, de votre point de vue, comment vous interprétez cette partie de notre partenariat stratégique. Le Canada est-il en train de s'éloigner ou de se désengager de ce qui a été établi à l'époque où le partenariat stratégique a été conclu?

Si vous n'y voyez pas d'inconvénient, je demanderais à l'ambassadrice Tuts de répondre en premier.

Mme Tuts : Je ne me prononcerai pas sur ce que le gouvernement canadien décide de faire en matière de changements climatiques. Je peux vous dire qu'il y a des engagements qui ont été pris. Nous sommes tous deux engagés vers la décarbonation et déterminés à maintenir l'objectif de carboneutralité d'ici 2050.

Mais il faut également prendre conscience du juste équilibre à trouver, car un autre enjeu en Europe, comme nous le savons, c'est la compétitivité. Nous devons faire attention à notre compétitivité, car le monde change. Nous en voyons d'autres qui sont plus concurrentiels que nous.

The question is always to find a right balance. It is up to each government or the Commission in Europe to decide how to find this balance and keep this goal but, at the same time, not to hamper innovation or competitiveness in Europe. So, we have the same question in Europe. I can tell you that, but, nevertheless, we have decided to keep the same direction and not to derail from what we have agreed.

Senator M. Deacon: Okay. Thank you. Do you want to add anything, Mr. Dion?

Mr. Dion: No, I would speak so long about that.

Humanity is backtracking on climate policies everywhere. As long as it was targets that we thought were pretty removed, politicians were ready to come up with tough targets. Now, it's about regulations and action, and then the lobbies protest, and everywhere you see setbacks, not only in Canada but in Europe as well. We are in a situation where we rejoice when the "do not so much" wins against the "do nothing." My hope is that, for my country, but the EU is key in that — the EU is the champion of climate policies in the world. There is a setback in many European countries, but I hope they will resist as much as possible. Madam von der Leyen is quite courageous about that.

The Chair: Thank you very much.

Senator Woo: Your Excellency, you talked about the cooperation between the EU and Canada and the digital partnership covering AI, the cloud, digital services and so on.

At the same time, the EU is pursuing a kind of technological sovereignty strategy, I understand, particularly for AI and the cloud. On first blush, that strikes me as excluding other countries, including Canada.

Can you talk about your AI sovereignty strategy? We are struggling with the same thing, of course. Is there room for the two countries to be part of each other's sovereignty aspirations?

Ms. Tuts: There is no contradiction between sovereignty and partnership. We try to align the two together.

Just to give you an example, we have developed a strategy on AI where we have built some AI factories. What does it mean? An AI factory is like an ecosystem where we have supercomputers, researchers, human resources, data centres and energy. We have 19 AI factories in Europe. There is an openness in Europe to try to work together with Canada on these possible AI factories.

La question est toujours de trouver un juste équilibre. C'est à chaque gouvernement ou à la Commission européenne de décider comment trouver cet équilibre et garder l'objectif en mire, sans pour autant nuire à l'innovation ou à la compétitivité en Europe. La même question se pose donc en Europe. Je peux toutefois vous dire que quoi qu'il en soit, nous avons décidé de garder le cap et de ne pas dévier de la trajectoire convenue.

La sénatrice M. Deacon : D'accord. Merci. Voulez-vous ajouter quelque chose, monsieur Dion?

M. Dion : Non, j'aurais tellement de choses à dire à ce sujet.

L'humanité fait marche arrière sur les politiques climatiques partout. Tant qu'il s'agissait de cibles que nous pensions assez éloignées, les politiciens étaient prêts à proposer des cibles rigoureuses. Maintenant, c'est une question de réglementation et d'action, puis les lobbys protestent, et partout, on voit des reculs, non seulement au Canada, mais aussi en Europe. Nous sommes dans une situation où nous nous réjouissons lorsque le « n'en faisons pas trop » l'emporte sur le « rien faire ». C'est ce que j'espère pour mon pays, mais l'Union européenne joue un rôle clé là-dedans, elle est la championne des politiques climatiques dans le monde. Il y a un recul dans plusieurs pays européens, mais j'espère qu'ils résisteront le plus possible. Mme von der Leyen est très courageuse sur ce front.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Woo : Votre Excellence, vous avez parlé de coopération entre l'Union européenne et le Canada et du partenariat numérique qui couvre l'intelligence artificielle, l'infonuagique, les services numériques et ainsi de suite.

En même temps, l'Union européenne poursuit une sorte de stratégie de souveraineté technologique, si j'ai bien compris, surtout pour l'intelligence artificielle et l'infonuagique. À première vue, cela me semble exclure les autres pays, y compris le Canada.

Pouvez-vous nous parler de votre stratégie de souveraineté en matière d'intelligence artificielle? Nous sommes aux prises avec le même problème, bien sûr. Y a-t-il de la place pour que les deux pays fassent partie des aspirations de l'un et de l'autre en matière de souveraineté?

Mme Tuts : Il n'y a pas de contradiction entre la souveraineté et le partenariat. Nous essayons de concilier les deux.

Pour vous donner un exemple, nous avons élaboré une stratégie sur l'IA dans laquelle il est question d'usines d'IA. Qu'est-ce que cela signifie exactement? Une usine d'IA est comme un écosystème où il y a des superordinateurs, des chercheurs, des ressources humaines, des centres de données et de l'énergie. Nous avons 19 usines d'IA en Europe. Il y a une ouverture en Europe pour essayer de travailler avec le Canada sur ces possibles usines d'IA.

So, sovereignty doesn't mean that we are closing doors. Sovereignty means that we need to protect the way we are collecting and using our data and the way we work. You know that Canada is a reliable partner. For that reason, we have a digital partnership. We don't have digital partnerships with just any country in the world. We did it with Canada, Japan, South Korea. We have developed all of those digital partnerships with key and reliable partners. With these partners, the objective is not to close doors. We believe in open and fair societies for our trade, but not just for trade but for AI and research innovation, as well.

Mr. Dion: If I may, I would like to take the opportunity to plug my fourth recommendation because it's about the AI and about —

The Chair: You don't have much time, but please go ahead.

Mr. Dion: It's about scientific diplomacy. Her Excellency mentioned Horizon Europe, where Canada is a full participant. Horizon Europe is the largest research and innovation funding program in the world. The problem is that this program will end at the end of 2027 and will be replaced by Framework Programme for Research and Innovation, or FP10. With FP10, we need to be as much involved as in Horizon Europe. It's under discussion at the European Parliament as we speak. It's not a given that Canada will be as strong a partner in this new program as it is in Horizon Europe, so I want your committee to have that in mind. As parliamentarians, you may help.

There is a risk that, especially in some specific strategic sectors — AI, quantic, cybersecurity — there is a sense that it should be only within the EU and that a strong ally like Canada will not have access. We should not accept that. We should work very hard to ensure that we will be a full ally with the EU and be fully involved. That will be key. I'm sure our embassy in Brussels is working hard on that.

As parliamentarians, if you can help, that would be good. It's about scientific diplomacy.

The Chair: Thank you for the recommendation.

Senator Al Zaibak: Mr. Dion, since CETA's provisional application, trade in goods and services has increased significantly. In your view, what have been the most tangible benefits of CETA for Canada, and where has it fallen short of expectations?

Donc, la souveraineté ne veut pas dire qu'on ferme la porte. La souveraineté signifie que nous devons protéger la façon dont nous recueillons et utilisons nos données et la façon dont nous travaillons. Vous savez que le Canada est un partenaire fiable. C'est pourquoi nous avons un partenariat numérique avec lui. Nous n'avons pas de partenariats numériques avec n'importe quel pays du monde. Nous en avons avec le Canada, le Japon et la Corée du Sud. Nous avons établi des partenariats numériques avec des partenaires clés fiables. Avec ces partenaires, l'objectif n'est pas de fermer la porte. Nous croyons en des sociétés ouvertes et équitables pour nos échanges commerciaux, mais pas seulement pour le commerce, aussi pour l'IA et l'innovation dans la recherche.

M. Dion : Si vous me le permettez, j'aimerais profiter de l'occasion pour insérer ma quatrième recommandation ici, car elle concerne l'IA et...

Le président : Vous n'avez pas beaucoup de temps, mais allez-y.

M. Dion : C'est une question de diplomatie scientifique. Son Excellence a mentionné Horizon Europe, où le Canada est un participant à part entière. Horizon Europe est le plus important programme de financement de la recherche et de l'innovation au monde. Le problème, c'est que ce programme prendra fin à la fin de 2027 et qu'il sera remplacé par le Programme-cadre de recherche et d'innovation, ou FP10. Nous devons être aussi investis dans le FP10 que dans Horizon Europe. Cela fait l'objet de discussions au Parlement européen en ce moment même. Il n'est pas acquis que le Canada sera un partenaire aussi robuste dans ce nouveau programme qu'il ne l'est dans Horizon Europe, alors je tiens à ce que votre comité garde cela à l'esprit. En tant que parlementaires, vous pouvez nous aider.

Il y a un risque que dans certains secteurs stratégiques en particulier, comme l'intelligence artificielle, l'informatique quantique et la cybersécurité, on ait l'impression que les choses ne devraient se faire qu'au sein de l'Union européenne et qu'un allié fort comme le Canada n'y ait pas accès. Nous ne devons pas accepter cela. Nous devons travailler très fort pour nous assurer d'être un allié à part entière de l'Union européenne et d'y participer pleinement. Ce sera essentiel. Je suis sûr que notre ambassade à Bruxelles travaille fort là-dessus.

En tant que parlementaires, si vous pouviez nous aider, ce serait bien. C'est une question de diplomatie scientifique.

Le président : Je vous remercie de la recommandation.

Le sénateur Al Zaibak : Monsieur Dion, depuis l'application provisoire de l'AECG, les échanges de biens et de services ont considérablement augmenté. À votre avis, quelles ont été les retombées les plus concrètes de l'AECG pour le Canada, et en quoi n'a-t-il pas répondu aux attentes?

Mr. Dion: Yes, it has been quite positive for everyone — a growth of 60% since its implementation.

The reason why 10 countries have difficulty with ratifying it is because they don't see why they would ratify it, since it's working in a way. Ratifying it will make some lobbies they have unhappy — cheese in Greece and Cyprus, beef in France and pasta in Italy. So it's working well.

But it may work much better than that. I mentioned the figure of 60% of the potential use on both sides, but focusing on my side, the same study shows that only half of our exporters know about the existence of CETA. Only 5% of them claim that they understand CETA well. If they are not aware of it, how can they use it?

The government has a goal of doubling our exports outside the U.S. over the next 10 years. That's a growth of 7.18% a year. A figure that recurred for the last 10 years was 3.93%. So, we almost need to double our performance of the last 10 years. This will not be possible if we don't take our enterprises by the hand and say to them that, yes, they have Oregon, Maine and New York, but maybe they have partners and clients waiting for them somewhere in Provence or Bavaria. Let's go together. We have excellent trade commissioners to help on the ground. We are not cutting them. We will make sure they are still there. They are there for you; use them.

We need to work with the chambers of commerce. It will not happen by accident. If we are able to double our trade with the EU, it will be a lot of work from us and for them.

Senator Al Zaibak: Thank you.

Ambassador Tuts, Canada recently joined the EU's €150-billion Security Action for Europe, or SAFE, a defence procurement initiative. How do you see this benefiting Canadian defence firms? What opportunities does it create for deeper transatlantic defence industrial cooperation?

The Chair: A quick answer, please.

Ms. Tuts: There are some conversations these days between European and Canadian companies working together. The system is very simple. SAFE is €150 billion in the form of loans given to the member states. You need to have at least two member states plus one external partner, Canada being the only

M. Dion : Oui, l'accord a eu des effets plutôt positifs pour tout le monde — on observe une croissance de 60 % depuis sa mise en œuvre.

Si 10 pays ont de la difficulté à le ratifier, c'est qu'ils ne voient pas pourquoi ils le feraient, puisque les choses fonctionnent déjà bien. Le ratifier déplairait à certains de leurs groupes de pression, par exemple le fromage en Grèce et à Chypre, le bœuf en France et les pâtes en Italie. Les choses fonctionnent déjà bien de ce côté.

Mais cela pourrait fonctionner encore mieux. J'ai mentionné une utilisation potentielle de 60 % de part et d'autre, mais de mon côté, la même étude révèle que seulement la moitié de nos exportateurs connaissent l'existence de l'AECG. Seuls 5 % d'entre eux affirment bien comprendre l'AECG. S'ils ne savent pas qu'il existe, comment peuvent-ils l'utiliser?

Le gouvernement s'est fixé pour objectif de doubler nos exportations à l'extérieur des États-Unis au cours des 10 prochaines années. C'est une croissance de 7,18 % par année. Au cours des 10 dernières années, ce taux a été de 3,93 %. Nous devons donc presque doubler notre rendement des 10 dernières années. Cela ne sera pas possible si nous ne prenons pas nos entreprises par la main pour leur dire qu'elles ont effectivement l'Oregon, le Maine et New York, mais qu'elles ont peut-être des partenaires et des clients qui les attendent quelque part en Provence ou en Bavière. Il faut leur proposer de les accompagner dans ces démarches et leur rappeler que nous avons d'excellents délégués commerciaux pour les aider sur le terrain. Il faut les rassurer quant au fait que nous veillerons à ce que ces délégués restent en poste, qu'ils sont là pour eux et qu'ils peuvent faire appel à leurs services.

Nous devons travailler avec les chambres de commerce. Cela ne se fera pas tout seul. Si nous parvenons à doubler nos échanges commerciaux avec l'Union européenne, cela demandera beaucoup de travail de notre part et de la leur.

Le sénateur Al Zaibak : Je vous remercie.

Madame Tuts, le Canada s'est récemment joint à l'initiative d'approvisionnement en matière de défense de l'Union européenne, appelée Action de sécurité pour l'Europe, ou SAFE, d'une valeur de 150 milliards d'euros. Selon vous, comment cela profitera-t-il aux entreprises de défense canadiennes? Quelles possibilités seront créées pour renforcer la coopération industrielle transatlantique en matière de défense?

Le président : Veuillez répondre très rapidement, s'il vous plaît.

Mme Tuts : Des discussions sont en cours entre des entreprises européennes et canadiennes qui travaillent ensemble. Le système est très simple. SAFE représente 150 milliards d'euros sous forme de prêts accordés aux États membres. Il faut au moins deux États membres et un partenaire externe, le Canada

one that is non-EU. So Canadian companies could join EU companies and have access to these loans. It happens in some European countries — it is not a secret, as your Minister of Foreign Affairs mentioned recently. At least three EU member states have contact with Canadian companies. This is only the beginning, but it gives you an idea that cooperation between defence and procurement is possible. We now have a new avenue for more cooperation in defence.

The Chair: Thank you very much.

Senator Harder: Mr. Dion, you will be pleased to know — because you already cited it — that the Senate committee report underscored and even provided you ammunition for your first point. Each time this committee has approved a free trade agreement, we have also observed officially the need for resources, both locally engaged and foreign services, to ensure we can live up to the commitments of that. So I totally share your three recommendations, but I think you're not ambitious enough.

I think there is an area around, what I would say, defence, security, SAFE and industrial strategy on which we could predict an architecture for 10 years from now. Maybe not today, but could there be an architecture in which we cooperate more in this area — which, by the way, could include development assistance as well, so the soft tools of foreign policy along with this — so that — I will assert this — as the U.S. becomes less engaged in NATO, there is a core of Europe and Canada that is working forward and in a more organized fashion?

Mr. Dion: Surely. It's why we had this comprehensive Strategic Partnership Agreement last year.

Senator Harder: But we need it institutionalized.

Mr. Dion: [Technical difficulties] Her Excellency spoke about it. It's exactly what you described, what we are trying to do. Would I do that personally? I know that we need to bring the U.S. back in a normal — the EU cannot replace the U.S. for us. That's not realistic. The U.S. is 70% of NATO.

Three years from now, I hope we'll have a president of the United States as friendly with Canada as all the predecessors of Mr. Trump were. We'll still have problems with the U.S. We should learn our lesson that putting all our eggs in the same

étant le seul à ne pas faire partie de l'Union européenne. Les entreprises canadiennes pourraient donc se joindre aux entreprises de l'Union européenne et avoir accès à ces prêts. Cela se fait dans certains pays européens — ce n'est pas un secret, comme l'a récemment mentionné votre ministre des Affaires étrangères. Au moins trois États membres de l'Union européenne sont en contact avec des entreprises canadiennes. Ce n'est qu'un début, mais cela laisse voir une possibilité de coopération entre les secteurs de la défense et de l'approvisionnement. Nous disposons maintenant d'une nouvelle voie pour renforcer la coopération en matière de défense.

Le président : Je vous remercie beaucoup.

Le sénateur Harder : Monsieur Dion, vous serez heureux d'apprendre — puisque vous l'avez déjà cité — que le rapport du comité sénatorial a souligné votre premier point et vous a même fourni des arguments pour l'étayer. Chaque fois que notre comité a approuvé un accord de libre-échange, nous avons également reconnu officiellement la nécessité de disposer de ressources, tant pour les services retenus sur place que pour les services extérieurs, afin de nous assurer de respecter les engagements qui en découlent. Je suis donc tout à fait d'accord avec vos trois recommandations, mais je pense que vous n'êtes pas assez ambitieux.

Je pense qu'il existe un domaine, dans lequel je réunirais la défense, la sécurité, le programme SAFE et la stratégie industrielle, pour lequel nous pourrions envisager une architecture pour les 10 prochaines années. Ce ne sera peut-être pas aujourd'hui, mais pourrait-il exister une architecture dans laquelle nous pourrions coopérer davantage dans ce domaine — ce qui, soit dit en passant, pourrait également inclure l'aide au développement, ainsi que les outils non coercitifs de la politique étrangère — de sorte que — et j'insiste sur ce point —, à mesure que les États-Unis s'engagent de moins en moins au sein de l'OTAN, il y ait un noyau composé de membres de l'Europe et du Canada qui poursuit ses efforts de manière plus organisée?

M. Dion : Certainement. C'est la raison pour laquelle nous avons conclu un accord de partenariat stratégique global l'an dernier.

Le sénateur Harder : Mais il faut qu'il soit institutionnalisé.

M. Dion : [Difficultés techniques] Son Excellence en a parlé. C'est exactement ce que vous avez décrit et ce que nous tentons de faire. Est-ce que je le ferais personnellement? Je sais que nous devons ramener les États-Unis à une relation normale... L'Union européenne ne peut pas remplacer les États-Unis dans notre cas. Ce n'est pas réaliste. Les États-Unis représentent 70 % de l'OTAN.

Dans trois ans, j'espère que nous aurons un président des États-Unis aussi amical avec le Canada que l'ont été tous les prédécesseurs de M. Trump. Nous aurons toutefois encore des problèmes avec les États-Unis. Nous devrions donc tirer la leçon

basket is not a good idea. It is not only for the current moment. It's for the long haul that we need to strengthen our relationship with the EU — not to replace the U.S., but because we need diversification, and diversification is something we have spoken about since Pierre Elliot Trudeau.

Now, Prime Minister Carney wants us to double our support with the other countries not only for trade, but for security as well. It's why I mentioned the necessity to have scientific diplomacy and to ensure that we will be a full member as a friend of the EU, including for sensitive issues, like artificial intelligence, quantum and cybersecurity.

The Chair: Thank you very much.

Senator Wilson: I want to go back to the issue of Canada only utilizing or taking advantage of about 60% of the CETA. As Senator Harder pointed out, a major concern of this committee is that we have these agreements, and we want to take advantage of them and fully engage.

Given that the highest determinant of friendship is proximity, that explains the relationship with the United States and the amount of trade we do with the United States. Are there things we might want to consider with Europe to try to knit that relationship more tightly? The one thing that comes to mind for me is increased labour mobility between Canada and Europe to live and work. It seems to me that would help build some of those connections.

I don't know if that's something that has been discussed or not. I would be interested in both of our distinguished witnesses' perspectives on that.

Ms. Tuts: I cannot agree more. Labour mobility — let's work on that. We now have an agreement on architects, the possibility for architects from both sides to work without any difficulties. We need to continue this work and to maybe envisage all the professions.

This is obviously a good point, but there is maybe more we can do in terms of raising awareness on CETA. Maybe to come back to the figures, you mentioned 60% only. I would just mention that if we are looking at the figures for the level of trade since 2017 between the EU and Canada, in goods and services, we have seen an increase of 71%. That's a lot, but that is not enough. So we are reflecting on how to raise awareness and how to combine this B2B, the matching between EU and Canadian companies. There are some reflections ongoing to find — maybe using AI, for example, to develop an application to organize this matching.

qu'il n'est pas judicieux de mettre tous nos œufs dans le même panier, et cela ne s'applique pas seulement à la situation actuelle. Nous devons renforcer notre relation avec l'Union européenne à long terme, non pas pour remplacer les États-Unis, mais parce que nous avons besoin de diversification, et la diversification est un sujet dont nous parlons depuis Pierre Elliot Trudeau.

Maintenant, le premier ministre Carney souhaite doubler notre soutien aux autres pays, non seulement en matière de commerce, mais aussi de sécurité. C'est la raison pour laquelle j'ai évoqué la nécessité de nous doter d'une diplomatie scientifique et de veiller à ce que nous soyons un membre à part entière en tant qu'ami de l'Union européenne, notamment pour les questions de nature délicate comme l'intelligence artificielle, l'informatique quantique et la cybersécurité.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Wilson : J'aimerais revenir sur le fait que le Canada n'utilise ou ne tire parti que d'environ 60 % de l'AECG. Comme le sénateur Harder l'a souligné, l'une des principales préoccupations du comité, c'est que nous avons ces accords et nous voulons en tirer parti et y participer pleinement.

Le facteur déterminant par excellence de l'amitié est la proximité, ce qui explique notre relation avec les États-Unis et le volume de nos échanges commerciaux avec ce pays. Pourrait-on envisager certaines façons de resserrer nos liens avec l'Europe? La première chose qui me vient à l'esprit, c'est une plus grande mobilité de la main-d'œuvre entre le Canada et l'Europe, que ce soit pour y vivre ou y travailler. Il me semble que cela contribuerait à renforcer certains de ces liens.

Je ne sais pas si ces possibilités ont déjà été abordées. J'aimerais connaître le point de vue de nos deux distingués témoins à ce sujet.

Mme Tuts : Je suis entièrement d'accord. Travaillons sur la mobilité de la main-d'œuvre. Nous avons désormais un accord concernant les architectes, qui permet à ceux des deux côtés de travailler sans aucune difficulté. Nous devons poursuivre ce travail et peut-être envisager toutes les professions.

C'est évidemment un bon point, mais nous pouvons peut-être faire davantage pour mieux faire connaître l'AECG. Pour revenir aux chiffres, vous avez mentionné seulement 60 %. Je voudrais simplement préciser que si l'on examine les chiffres relatifs au niveau des échanges commerciaux entre l'Union européenne et le Canada depuis 2017, tant pour les biens que pour les services, on constate une augmentation de 71 %. C'est beaucoup, mais ce n'est pas suffisant. Nous réfléchissons donc à la manière de mieux faire connaître l'AECG et de combiner ce commerce interentreprises, c'est-à-dire la mise en relation entre les entreprises de l'Union européenne et du Canada. Des réflexions sont en cours pour trouver des solutions — peut-être en utilisant l'IA, par exemple, pour développer une application permettant d'organiser ces mises en relation.

But I agree with Mr. Dion that we could also use more chambers of commerce and organize some events in some EU countries, like the Hannover fair last year. Anything that could help raise awareness would be welcome, but we are working on that.

Mr. Dion: I fully agree. There are also the Canadian chambers of commerce in Europe that we don't use enough. We have done well to make Canada the country of honour in very important events: the Hannover Messe and the VivaTech in France. But the follow-up must be made once you have done that. It's not a single shot. It should give you new momentum.

If I may add cultural diplomacy, because culture is big in Europe, very big. If you go to the cultural centres in Europe, all the countries have one. If you are in Paris, we have one in Paris, but we need to save it because some people will say we need to cut it. Well, no; you exist in Europe when you show that you have a good place and good pieces of music. Then they'll think, "Oh, they should be good in building cars." There is this sense that if you're good in culture, you're good everywhere. That's very strong in Europe. Don't underestimate the importance of culture as a way to strengthen Canada's presence in Europe.

The Chair: Thank you very much.

Senator Adler: Professor Dion, I know that based on your professional life, you're well aware that when you offer a sales pitch on an idea that you really deeply believe in, you want to make sure it doesn't become an object of mockery for your critics. Is it fair to say that is something that you —

Mr. Dion: If they want to have a mockery of my ideas, I don't care. I know they are good.

Senator Adler: This isn't about whether or not you're interested in my opinion. I'm just asking if you're serious about selling something. When you say to the public, whether it's in this room or elsewhere, that Canada ought to be part of the European Union because it's the most European of non-European countries, people will say, "Well, Antarctica should join Europe because it's the most European of the non-European continents."

Mr. Dion: Senator, I don't recommend Canada being a part of the EU. I'm against this idea. Your chair stopped me in the middle. I have other reasons why I'm against it. One of the reasons is because there is no clear majority among Canadians to be part of the EU, and if we start this tough negotiation with very uncertain people, a majority, after a while, will decrease. At each

Mais je suis d'accord avec M. Dion sur le fait que nous pourrions également faire davantage appel aux chambres de commerce et organiser des événements dans certains pays de l'Union européenne, comme la Foire de Hanovre l'année dernière. Tout ce qui pourrait contribuer à mieux faire connaître ces initiatives serait le bienvenu, mais nous y travaillons.

M. Dion : Je suis tout à fait d'accord. Il y a aussi les chambres de commerce canadiennes en Europe, que nous n'utilisons pas assez. Nous avons bien fait de faire du Canada le pays d'honneur lors d'événements très importants : la Foire de Hanovre et le salon VivaTech en France. Mais il faut assurer le suivi une fois que cela a été fait. Ce n'est pas un coup unique. Cela devrait vous donner un nouvel élan.

J'aimerais ajouter la diplomatie culturelle, car la culture est très importante en Europe, extrêmement importante. Dans tous les pays d'Europe, il existe des centres culturels. À Paris, par exemple, nous en avons un, mais nous devons le préserver, car certains diront qu'il faut le supprimer. Eh bien, non; vous existez en Europe lorsque vous montrez que vous avez un bel endroit et de belles œuvres musicales. Alors, ils se diront : « Oh, ils doivent être doués pour construire des voitures. » Il y a cette idée que si vous êtes doués sur le plan culturel, vous êtes doués dans tous les domaines. C'est fortement ancré en Europe. Ne sous-estimez pas l'importance de la culture comme moyen de renforcer la présence du Canada en Europe.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Adler : Monsieur Dion, je sais que, d'après votre expérience professionnelle, vous savez très bien que lorsque vous présentez un argumentaire de vente pour une idée en laquelle vous croyez profondément, vous voulez vous assurer qu'elle ne devienne pas un sujet de moquerie pour vos détracteurs. Est-il juste de dire que c'est quelque chose que vous...

M. Dion : S'ils veulent se moquer de mes idées, je m'en fiche. Je sais qu'elles sont bonnes.

Le sénateur Adler : Il ne s'agit pas de savoir si mon opinion vous intéresse ou non. Je vous demande simplement si vous êtes sérieux lorsque vous défendez une idée. Lorsque vous dites au public, que ce soit dans cette salle ou ailleurs, que le Canada devrait faire partie de l'Union européenne parce qu'il est le plus européen des pays non européens, les gens diront : « Eh bien, l'Antarctique devrait rejoindre l'Europe parce que c'est le plus européen des continents non européens. »

M. Dion : Sénateur, je ne recommande pas que le Canada fasse partie de l'Union européenne. Je suis contre cette idée. Votre président m'a interrompu au milieu de ma phrase, mais j'ai d'autres raisons de m'y opposer. L'une d'elles est qu'il n'est pas clair que la majorité des Canadiens sont en faveur de l'adhésion à l'Union européenne, et si nous entamons ces négociations

compromise you will have to make with the EU, the support of Canadians would disappear.

What I'm proposing is to be part of the European Political Community, which is something else.

Senator Adler: Fine. I don't want to argue with you about this because that's not my role here. If you say you want to be part of the European Political Community, people will naturally interpret that as being part of the EU.

Mr. Dion: Yes, but I'm facing senators, who would know more.

Senator Adler: All right. Thank you.

The Chair: I don't have a chance to ask a question, but I think the counter-argument is that if we were to become a bona fide member of the EU, we would be very limited in terms of our abilities to act separately in other parts of the world, particularly in this hemisphere.

With that, we're going to conclude this panel. I apologize for the vote interrupting our proceedings. I apologize to the next panel because your panel will be cut short. On behalf of the committee, I would like to thank Her Excellency Geneviève Tuts and the Honourable Stéphane Dion for being with us today. Your commentary was lively and very useful for the purposes of this committee.

For our second panel, we welcome, as individuals, Achim Hurrelmann, Professor of Political Science and European Studies at Carleton University; and Amy Verdun, Full Professor of Political Science, Fellow of the Royal Society of Canada at the University of Victoria, way out on the West Coast. She is joining us by video conference.

Thank you both for being with us today. We are now ready to hear your opening remarks. Professor Hurrelmann, you will have the floor first.

Achim Hurrelmann, Professor of Political Science and European Studies, Carleton University, as an individual: Thank you very much. I am grateful for the opportunity to present a few brief thoughts on the state and prospects of Canada and EU relations. As we've already heard, there is currently a lot of optimism about this relationship, and, indeed, it can be portrayed as a particularly compelling and promising example of the collaboration of middle powers that the Prime Minister called for in his Davos speech.

difficiles avec une population très indécise, cette majorité finira par s'amenuiser. Chaque fois que vous devrez faire un compromis pour vous entendre avec l'Union européenne, le soutien des Canadiens s'effritera.

Ce que je propose, c'est de faire partie de la Communauté politique européenne, ce qui est tout autre chose.

Le sénateur Adler : Très bien. Je ne veux pas me disputer avec vous à ce sujet, car ce n'est pas mon rôle au sein du comité. Si vous dites que vous voulez faire partie de la Communauté politique européenne, les gens vont naturellement interpréter cela comme une adhésion à l'Union européenne.

M. Dion : Oui, mais je m'adresse à des sénateurs, qui en savent sûrement plus à ce sujet.

Le sénateur Adler : Fort bien. Merci.

Le président : Je n'ai pas l'occasion de poser une question, mais je pense que l'argument contraire, c'est que si nous devenions un membre à part entière de l'Union européenne, notre capacité à agir de manière autonome dans d'autres régions du monde, en particulier dans cet hémisphère, serait très limitée.

Cela dit, nous allons clore l'audience du présent groupe d'experts. Je m'excuse que le vote ait interrompu nos délibérations. Je présente également mes excuses au prochain groupe d'experts, car leur audience sera écourtée. Au nom du comité, je tiens à remercier Son Excellence Geneviève Tuts et l'honorable Stéphane Dion de leur présence parmi nous aujourd'hui. Vos interventions ont été animées et très utiles pour les travaux de notre comité.

Dans le cadre de l'audience de notre deuxième groupe d'experts, nous accueillons, à titre personnel, Achim Hurrelmann, professeur de sciences politiques et d'études européennes à l'Université Carleton, ainsi qu'Amy Verdun, professeure titulaire de sciences politiques et membre de la Société royale du Canada à l'Université de Victoria, qui est située très loin sur la côte Ouest. Elle se joint à nous par vidéoconférence.

Je vous remercie tous les deux d'être parmi nous aujourd'hui. Nous sommes maintenant prêts à entendre vos déclarations préliminaires. Professeur Hurrelmann, vous avez la parole en premier.

Achim Hurrelmann, professeur de sciences politiques et d'études européennes, Université Carleton, à titre personnel : Merci beaucoup. Je vous suis reconnaissant de me donner l'occasion de vous faire part de quelques brèves réflexions concernant l'état actuel du Canada et les perspectives en matière de relations entre le Canada et l'Union européenne. Comme nous l'avons déjà entendu, ces relations suscitent actuellement beaucoup d'optimisme et peuvent, en effet, être considérées comme un exemple particulièrement convaincant et

However, this is not the first time in history that Canada and the EU have looked to each other in periods when their relations with the United States were difficult. When they did so, they always found a lot of alignment on values and high-level objectives, but substantive progress in intensifying economic and political relations was often much more difficult. We've already mentioned that previously.

This raises two questions. First, does today's situation offer better opportunities for strengthening Canada-EU relations than previous episodes in the relationship? Second, what are concrete challenges that would need to be addressed to make further strides in the relationship?

My answer to the first question is cautiously optimistic. Opportunities for greater collaboration are promising for two main reasons. First, the current rift with the United States is deeper than previous crises in the transatlantic relationship, such as the disagreements under the Nixon or Bush Jr. presidencies.

In addition, and perhaps less obviously, there's also a second reason for optimism. The EU has, in recent years, made strategic changes to its external policies that make it more predisposed to intensifying relations with Canada. In its external economic policies, it has put the focus on economic security and the risk of strategic dependencies. Scholars have called this a geo-economic turn. Canada is a natural ally in the pursuit of this agenda because of similar geopolitical priorities and because of its energy and resource wealth.

The EU's security and defence policies have also shifted from a focus on international crisis intervention to a focus on defence capacity building through programs such as the Security Action for Europe. This alleviates previous Canadian concerns about their Common Security and Defence Policy duplicating efforts with NATO, and it provides concrete opportunities for defence collaboration.

This brings us to my second question: What would need to happen to truly take the next step in intensifying Canada-EU relations? I want to briefly highlight three points.

prometteur de la collaboration entre puissances moyennes que le premier ministre a préconisée dans son discours à Davos.

Ce n'est toutefois pas la première fois dans l'histoire que le Canada et l'Union européenne se tournent l'un vers l'autre lorsque leurs relations avec les États-Unis sont tendues. Lorsqu'ils l'ont fait, ils ont toujours constaté une grande convergence de valeurs et d'objectifs généraux, mais il s'est souvent avéré beaucoup plus difficile de réaliser des progrès concrets relatifs au renforcement de leurs relations économiques et politiques. Nous l'avons déjà mentionné précédemment.

Cela soulève deux questions. Premièrement, la situation actuelle offre-t-elle de meilleures occasions de renforcer les relations entre le Canada et l'Union européenne que les phases antérieures de cette relation? Deuxièmement, quels sont les problèmes concrets qu'il faudrait régler pour faire avancer davantage cette relation?

Ma réponse à la première question est prudemment optimiste. Les perspectives d'une collaboration renforcée sont prometteuses pour deux raisons principales. Premièrement, la fracture actuelle avec les États-Unis est plus profonde que les crises précédentes qui ont marqué les relations transatlantiques, telles que les désaccords qui sont survenus pendant la présidence de Nixon ou celle de Bush fils.

De plus, et bien que cela soit peut-être moins évident, il existe une deuxième raison d'être optimiste. Ces dernières années, l'Union européenne a modifié de manière stratégique ses politiques externes qui la rendent plus encline à intensifier ses relations avec le Canada. Dans ses politiques économiques externes, elle a mis l'accent sur la sécurité économique et les risques de dépendance stratégique. Les spécialistes ont qualifié cela de tournant géoéconomique. Le Canada est un allié naturel dans la poursuite de cet objectif en raison de priorités géopolitiques similaires et de ses richesses énergétiques et de ses ressources.

Les politiques en matière de sécurité et de défense de l'Union européenne ont également évolué, en passant d'une approche axée sur l'intervention en cas de crise internationale à une approche centrée sur le renforcement des capacités de défense, notamment par l'intermédiaire de programmes comme « Agir pour la sécurité de l'Europe ». Cela dissipe les craintes exprimées précédemment par le Canada quant aux risques de chevauchement entre la Politique de sécurité et de défense commune de l'Union européenne et la mission de l'OTAN, et l'approche offre des possibilités concrètes de collaboration en matière de défense.

Cela nous amène à ma deuxième question : que faudrait-il qu'il adienne pour que la prochaine étape dans le renforcement des relations entre le Canada et l'Union européenne soit franchie? Je voudrais souligner brièvement trois arguments.

First, many of the collaboration opportunities with the greatest potential — in fields like energy, resources and defence — require significant long-term investments. Private investment has not been forthcoming as readily as some may have expected. If Canada and the EU are serious about strategic collaboration, they will need to mobilize public funds to back up private investment, and they will need to work with individual member states to identify concrete joint projects. It really requires a multi-level approach.

A promising initiative in this respect is the letter of intent signed earlier this year with the European Investment Bank. And a recent success story, of course, is the investment by a German state-owned company in a B.C. LNG project that was announced last week.

Second, closer Canada-EU collaboration requires a serious analysis of the obstacles that currently stand in the way of deeper relations. Here, I want to highlight in particular that despite CETA and all its successes, significant non-tariff trade barriers remain, which derive, for instance, from the EU's sanitary and phytosanitary measures, from Canada's rules for allocating its dairy quota, from internal trade barriers in both markets, from "buy local" policies that have been mentioned and from regulatory differences. There are often very legitimate reasons for these rules and regulations, but they do constitute trade barriers that impede bilateral trade. Progress in regulatory alignment, which has been very slow under CETA, must be accelerated, and reciprocity agreements on industrial policy must be negotiated.

Finally, it's very important, I think, that Canada-EU relations are approached with realistic expectations. We need to manage expectations. For reasons of geography alone, the EU will not replace the United States as Canada's most important economic and security partner. This is why I find the media debate about Canada's membership in the EU and the way in which some European politicians have half-jokingly played into it recently rather irritating. I think this debate could actually become politically quite dangerous, especially in the context of debates such as Alberta separatism.

I think it's important that Canadian policy-makers focus on concrete and realistic steps that can be taken to improve Canada-EU relations, and it's also important that Canadian policy-makers ask their European counterparts to do the same.

Tout d'abord, bon nombre des possibilités de collaboration les plus prometteuses — dans des domaines tels que l'énergie, les ressources et la défense — nécessitent des investissements importants à long terme. Les investissements privés ne se sont pas concrétisés aussi facilement que certains auraient pu l'espérer. Si le Canada et l'Union européenne souhaitent véritablement mettre en place une collaboration stratégique, ils devront mobiliser des fonds publics pour soutenir les investissements privés et travailler avec chaque État membre afin de distinguer des projets conjoints concrets. Ce processus nécessite véritablement une approche à plusieurs niveaux.

Une initiative prometteuse à cet égard est la lettre d'intention que le Canada a signée en début d'année avec la Banque européenne d'investissement. Et l'un des récents exemples de réussite est bien entendu l'investissement dans un projet de GNL en Colombie-Britannique qui a été réalisé par une entreprise publique allemande et qui a été annoncé la semaine dernière.

Deuxièmement, un renforcement de la collaboration entre le Canada et l'Union européenne nécessite une analyse plus poussée des obstacles qui entravent actuellement l'approfondissement de leurs relations. À cet égard, je tiens à souligner en particulier que, malgré l'AECG et tous ses succès, d'importantes barrières commerciales non tarifaires subsistent, qui découlent, par exemple, des mesures sanitaires et phytosanitaires de l'Union européenne, des règles du Canada en matière d'attribution de quotas laitiers, des barrières commerciales internes qui existent dans les deux marchés, des politiques d'achat local qui ont été mentionnées et des différences réglementaires. Ces règles et ces réglementations ont souvent des justifications tout à fait légitimes, mais elles constituent bel et bien des barrières commerciales qui entravent les échanges bilatéraux. Les progrès en matière d'harmonisation réglementaire, qui ont été très lents dans le cadre de l'AECG, doivent être accélérés, et des accords de réciprocité en matière de politique industrielle doivent être négociés.

Enfin, je pense qu'il est très important d'aborder les relations entre le Canada et l'Union européenne avec des attentes réalistes. Nous devons gérer ces attentes. Ne serait-ce que pour des raisons géographiques, l'Union européenne ne remplacera pas les États-Unis en tant que principal partenaire du Canada en matière d'économie et de sécurité. Voilà pourquoi je trouve assez irritant le débat médiatique sur l'adhésion du Canada à l'Union européenne et la manière dont certains politiciens européens s'en sont récemment emparés, sur le ton de la plaisanterie. Je crois que cette discussion pourrait en fait devenir politiquement assez dangereuse, surtout dans le contexte de débats comme celui sur le séparatisme en Alberta.

Je pense qu'il est important que les décideurs politiques canadiens se concentrent sur des mesures concrètes et réalistes susceptibles d'améliorer les relations entre le Canada et l'Union européenne, et il est également important qu'ils demandent à leurs homologues européens d'en faire de même.

Thank you.

The Chair: Thank you very much.

Professor Verdun, please.

Amy Verdun, Full Professor of Political Science, Fellow of the Royal Society of Canada, University of Victoria, as an individual: Honourable senators, thank you for the invitation to appear today.

My name is Amy Verdun, and I am a Full Professor of Political Science at the University of Victoria in British Columbia, where I served as the inaugural director of its European Studies program. I have taught and conducted research at the University of Victoria since 1997. I am an Elected Fellow of the Royal Society of Canada, and my work focuses on European integration, political economy and Canada-European Union relations. I have published widely in this field over several decades, and most recently co-edited a volume published by Routledge titled *The Canada Model and Post-Brexit EU Trade Relations: Insights from the 'Other' Transatlantic Partner*. I hope to bring both an academic and a policy-relevant perspective to your discussion today.

I would like to make five brief points about Canada-EU relations.

First, as we heard before, the Comprehensive Economic and Trade Agreement, or CETA, has been a clear success, even in its provisional form. Even without full ratification, CETA has already delivered measurable gains. Since 2017, trade between Canada and the European Union has increased significantly, Canadian exports have expanded, and more firms, including small- and medium-sized enterprises, have entered transatlantic markets. In short, CETA is already working in practice.

At the same time, it remains incomplete. As we have heard already today, full ratification has not yet occurred across all EU member states, meaning some provisions, particularly on investment, are still not fully in force.

There is, of course, a limit to what Canada can do. Ratification is an internal process within the European Union in its member states. However, continued diplomatic engagement and steady encouragement remain both appropriate and useful.

Je vous remercie de votre attention.

Le président : Je vous remercie.

Professeure Verdun, la parole est à vous.

Amy Verdun, professeure titulaire de sciences politiques, membre de la Société royale du Canada, Université de Victoria, à titre personnel : Mesdames et messieurs les sénateurs, je vous remercie de m'avoir invitée à comparaître devant vous aujourd'hui.

Je m'appelle Amy Verdun, et je suis professeure titulaire de sciences politiques à l'Université de Victoria, en Colombie-Britannique, où j'ai occupé le poste de première directrice du programme d'études européennes. J'enseigne et mène des recherches à l'Université de Victoria depuis 1997. Je suis membre élue de la Société royale du Canada, et mes travaux portent sur l'intégration européenne, l'économie politique et les relations entre le Canada et l'Union européenne. J'ai publié de nombreux articles dans ce domaine au cours des dernières décennies, et j'ai récemment cosigné un ouvrage publié par Routledge intitulé *The Canada Model and Post-Brexit EU Trade Relations: Insights from the 'Other' Transatlantic Partner*, ou le modèle canadien et les relations commerciales entre l'Union européenne et le Canada après le Brexit : perspectives de l'« autre » partenaire transatlantique. J'espère apporter à votre discussion d'aujourd'hui un point de vue à la fois universitaire et pertinent sur le plan politique.

Je voudrais aborder cinq arguments succincts concernant les relations entre le Canada et l'Union européenne.

Premièrement, comme nous l'avons entendu dire précédemment, l'Accord économique et commercial global, ou AECG, s'est révélé être un succès incontestable, même sous sa forme provisoire. Bien qu'il n'ait pas encore été ratifié dans son intégralité, l'AECG a déjà généré des retombées tangibles. Depuis 2017, les échanges commerciaux entre le Canada et l'Union européenne ont considérablement augmenté, les exportations canadiennes se sont développées et davantage d'entreprises, notamment des petites et moyennes entreprises, ont fait leur entrée sur des marchés transatlantiques. En bref, l'AECG porte déjà ses fruits dans la pratique.

En même temps, il reste incomplet. Comme nous l'avons déjà entendu dire aujourd'hui, la ratification de l'accord n'a pas encore été achevée dans tous les États membres de l'Union européenne, ce qui signifie que certaines dispositions, notamment en matière d'investissement, ne sont toujours pas pleinement en vigueur.

Il y a bien sûr des limites à ce que le Canada peut faire. La ratification est un processus interne de l'Union européenne qui relève de la compétence de ses États membres. Toutefois, il est toujours approprié et utile de continuer à déployer des efforts diplomatiques et à encourager cette démarche.

My second point is that Canadians are ready for closer relations with Europe, although there is some uncertainty about what that means. Public opinion suggests a growing openness to strengthening ties with the EU. At the same time, there is ambiguity about what moving closer would entail, and most experts, as we've heard today, agree that full European Union membership is not a realistic scenario. That leaves significant room for practical and incremental cooperation.

In particular, there is scope to deepen cooperation in areas such as defence and security, public procurement and the mutual recognition of professional qualifications, which could facilitate labour mobility and services trade. These are concrete steps that can bring Canada and the European Union closer in meaningful ways.

Third, diversification remains a strategic necessity. Canada's economy is deeply integrated with the United States, and this will not change. Canada has also strengthened its ties with Asia. Within this broader context, the European Union is a critical anchor for diversification. The goal is not substitution but resilience. Strengthening Canada-EU relations allows Canada to expand market access, mitigate risk and strengthen supply chains. For these reasons, Europe should be understood not as a secondary partner but as a core pillar of Canada's long-term economic strategy.

My fourth point is that shared values make this partnership strategically important beyond bilateral trade. Canada and the European Union are not only economic partners but also like-minded actors in the international system. Both support rules-based trade, multilateral institutions and democratic governance. At a time when elements of the global trading system are under strain, this common foundation matters. In practical terms, it means that Canada and the European Union have strong incentives to work together not only bilaterally but also to sustain and modernize the broader international economic order.

Fifth, Canada should carefully orient itself in the regulation of the digital economy. This is an area where Canada faces important strategic choices. The European Union has developed one of the world's most comprehensive regulatory frameworks for the digital economy, including strong rules on privacy, data protection and platform governance. Canada, by contrast, sits

Mon deuxième argument, c'est que les Canadiens sont prêts à resserrer leurs liens avec l'Europe, même si une certaine incertitude règne quant à ce que cela signifie. L'opinion publique semble de plus en plus ouverte à l'idée de renforcer nos liens avec l'Union européenne. En même temps, une certaine ambiguïté subsiste quant à ce qu'impliquerait un tel rapprochement, et comme nous l'avons entendu aujourd'hui, la plupart des experts s'entendent pour dire qu'une adhésion à part entière à l'Union européenne n'est pas un scénario réaliste. Cependant, cette situation nous accorde une grande marge de manœuvre considérable pour mettre en œuvre une coopération concrète et progressive.

Il est notamment possible d'approfondir la coopération dans des domaines tels que la défense et la sécurité, l'approvisionnement public et la reconnaissance mutuelle des qualifications professionnelles, ce qui pourrait faciliter la mobilité de la main-d'œuvre et les échanges de services. Il s'agit là de mesures concrètes susceptibles de rapprocher le Canada et l'Union européenne de manière significative.

Troisièmement, la diversification reste une nécessité stratégique. L'économie canadienne est étroitement liée à celle des États-Unis, et cela ne changera pas. Le Canada a également renforcé ses liens avec l'Asie. Dans ce contexte plus large, l'Union européenne constitue un pilier essentiel de la diversification. L'objectif n'est pas la substitution, mais la résilience. Le renforcement des relations entre le Canada et l'Union européenne permet au Canada d'élargir son accès aux marchés, d'atténuer les risques et de consolider les chaînes d'approvisionnement. Pour ces raisons, l'Europe ne doit pas être considérée comme un partenaire secondaire, mais plutôt comme un pilier central de la stratégie économique à long terme du Canada.

Mon quatrième point, c'est que ces valeurs communes confèrent à ce partenariat une importance stratégique qui dépasse le cadre du commerce bilatéral. Le Canada et l'Union européenne ne sont pas seulement des partenaires économiques, mais aussi des acteurs aux vues similaires au sein du système international. Tous deux soutiennent un commerce fondé sur des règles, des institutions multilatérales et une gouvernance démocratique. À l'heure où certains éléments du système commercial mondial sont mis à rude épreuve, ce socle commun revêt une importance particulière. Concrètement, cela signifie que le Canada et l'Union européenne ont tout intérêt à collaborer non seulement au niveau bilatéral, mais aussi pour préserver et moderniser l'ordre économique international dans son ensemble.

Cinquièmement, le Canada devrait s'employer à réglementer de manière judicieuse l'économie numérique. C'est un domaine dans lequel notre pays fait face à des choix stratégiques importants. L'Union européenne a mis en place l'un des cadres réglementaires les plus complets du monde pour régir l'économie numérique, un cadre qui comprend des règles strictes

somewhere in between regulatory models, and its current federal framework remains incomplete.

Looking ahead, the key challenge is not whether Canada should replicate the European approach in full. Rather, it is how Canada can ensure compatibility and interoperability with it. Maintaining alignment, particularly in areas such as privacy protection and data governance, is important for sustaining trusted data flows and deepening economic relations with Europe.

At the same time, Canada must retain sufficient flexibility to remain competitive across North American and Indo-Pacific markets. In that sense, digital regulation represents both a challenge and an opportunity — an opportunity for Canada not only to align with key partners but also to help shape emerging global rules.

To conclude, the Comprehensive Economic Trade Agreement has delivered real benefits, even if unfinished. Canadians support closer ties but need clarity on how to achieve them. Europe is central to Canada's diversification strategy. Shared values and regulatory cooperation make this partnership globally significant. Taken together, these points suggest that Canada-EU relations are not only strong but also well positioned for thoughtful and strategic deepening. At a moment of uncertainty in the global economy, this is a partnership Canada can build on with confidence.

Thank you for your attention. I look forward to your questions.

The Chair: Thank you very much, Professor Verdun.

Senator M. Deacon: Thank you for being here today. I really appreciate it. I'll build a next-step question from my colleague in the last panel, Senator Woo, but I do want to come back to the importance that Canada and the EU both express on developing sovereign AI. You've talked about digital, but what about developing sovereign AI, with both countries recognizing that we have a strong reliance on American tech companies in this regard?

en matière de protection des renseignements personnels et des données, ainsi qu'en matière de gouvernance des plateformes. Le Canada, en revanche, a adopté une approche qui se situe quelque part entre les différents modèles réglementaires, et son cadre fédéral actuel reste incomplet.

À l'avenir, le principal enjeu ne sera pas de savoir si le Canada doit reproduire intégralement l'approche européenne, mais plutôt comment il peut garantir la compatibilité et l'interopérabilité avec cette approche. Il est essentiel de maintenir l'harmonisation, notamment dans des domaines comme la protection des renseignements personnels et la gouvernance des données, afin de maintenir des flux de données fiables et d'approfondir les relations économiques avec l'Europe.

Parallèlement, le Canada doit conserver une marge de manœuvre suffisante pour rester compétitif sur les marchés nord-américains et indo-pacifiques. En ce sens, la réglementation numérique représente à la fois un défi et une occasion : une occasion pour le Canada non seulement de s'aligner sur ses principaux partenaires, mais aussi de contribuer à façonner les nouvelles règles mondiales.

En conclusion, l'Accord économique et commercial global a apporté des avantages concrets, même s'il n'est pas encore pleinement mis en œuvre. Les Canadiens sont favorables à un resserrement des liens avec l'Union européenne, mais ils ont besoin d'obtenir des précisions quant à la manière d'y parvenir. L'Europe occupe une place centrale dans la stratégie de diversification du Canada. Les valeurs communes et la coopération réglementaire confèrent à ce partenariat une importance mondiale. Pris dans leur ensemble, ces éléments semblent indiquer que les relations entre le Canada et l'Union européenne sont non seulement solides, mais aussi bien positionnées pour être approfondies de manière éclairée et stratégique. En cette période d'incertitude économique mondiale, il s'agit d'un partenariat sur lequel le Canada peut s'appuyer en toute confiance.

Je vous remercie de votre attention. Je me tiens à votre disposition pour répondre à vos questions.

Le président : Je vous remercie, professeure Verdun.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie de vous être jointe à nous aujourd'hui. Je vous en suis très reconnaissante. Je vais m'appuyer sur une question que mon collègue, le sénateur Woo, a posée au dernier groupe d'experts, mais je tiens à revenir sur l'importance que le Canada et l'Union européenne accordent tous deux au développement d'une IA souveraine. Vous avez évoqué le domaine numérique, mais qu'en est-il du développement d'une IA souveraine, alors que nos deux puissances reconnaissent notre forte dépendance vis-à-vis des entreprises technologiques américaines dans ce domaine?

What is stopping us from increasing our cooperation in this area, given what you've just mentioned — our commonly held principles and educated populations that we could build better capability and capacity with? Mr. Hurrelmann, would you like to go first? And then I will ask Ms. Verdun.

Mr. Hurrelmann: Yes, there is definitely potential for closer collaboration on AI. This may be part of the digital trade agreement that is being negotiated between Canada and the European Union. I hear there is also a close exchange between Canada's Minister of Artificial Intelligence and his counterparts at the EU and member state levels. The key challenge is the elephant in the room, the United States. Neither of these two powers, Canada and the EU, want to regulate AI in a way that undermines their competitiveness or triggers sanctions of some kind by the U.S. administration because it is seen as an attack on American companies.

Senator M. Deacon: Thank you.

Ms. Verdun: I would add to that the difference between the North American model of how one deals with the digital economy and everything to do with internet privacy and safety, which has been much more free-market-oriented, so not having as many restrictions and being less involved in government regulation.

The EU has taken a different path, where the role of public authorities in regulating privacy and digital matters is stronger. Canada has traditionally been closer to the United States' model, which is more market-oriented and less interventionist. Our citizens are much more interested in having the government be involved in ensuring their data privacy and more data security. There is also an awareness that these large companies are so much larger than any small- or medium-sized enterprises and that they play an oversized role in the marketplace. So not only is there a philosophical difference about the role of the state in regulation, but the players in the market are fundamentally much larger in your day-to-day than in other marketplaces, so to say.

Senator M. Deacon: Thank you.

Senator Ravalia: Thank you to both of our witnesses for being here. Just on the security and defence viewpoint, what do you think the repercussions may be for Canada if we were to choose the Gripen aircraft from Sweden versus the F-35? Do we

Qu'est-ce qui nous empêche de renforcer notre coopération dans ce domaine, compte tenu de ce que vous venez de mentionner — à savoir nos principes communs et nos populations instruites, grâce auxquelles nous pourrions développer de meilleures capacités et compétences? Monsieur Hurrelmann, souhaitez-vous répondre en premier? Je donnerai ensuite la parole à Mme Verdun.

M. Hurrelmann : Oui, il y a certainement des possibilités de collaboration plus étroite dans le domaine de l'IA. Cela pourrait s'inscrire dans le cadre de l'accord sur le commerce numérique que le Canada et l'Union européenne sont en train de négocier à l'heure actuelle. J'ai entendu dire qu'il y avait également des échanges étroits entre le ministre canadien de l'Intelligence artificielle et ses homologues de l'Union européenne et des États membres. Le principal défi, c'est l'éléphant dans la pièce, c'est-à-dire les États-Unis. Aucune de ces deux puissances, que ce soit le Canada ou l'Union européenne, ne souhaite réglementer l'IA d'une manière qui nuirait à leur compétitivité ou qui déclencherait des sanctions de quelque nature que ce soit de la part de l'administration américaine, car cela serait perçu comme une attaque contre les entreprises américaines.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Mme Verdun : J'ajouterais à cela la différence entre le modèle nord-américain en matière d'économie numérique et tout ce qui touche à la confidentialité et à la sécurité sur Internet, un modèle qui a toujours été davantage axé sur le libre marché, qui comprend donc moins de restrictions et qui prévoit une intervention moindre de la réglementation gouvernementale.

L'Union européenne a emprunté une voie différente, où le rôle des pouvoirs publics dans la réglementation des questions numériques et de la protection des renseignements personnels est plus marqué. Dans le passé, le Canada s'est rapproché du modèle américain, qui est moins interventionniste et davantage axé sur le marché. Nos citoyens souhaitent beaucoup plus que le gouvernement intervienne pour garantir la confidentialité de leurs données et renforcer leur sécurité. Ils ont également pris conscience du fait que ces grandes entreprises sont beaucoup plus importantes que n'importe quelle petite ou moyenne entreprise et qu'elles jouent un rôle démesuré sur le marché. Il n'y a donc pas seulement une différence philosophique quant au rôle que l'État joue dans la réglementation; il y a aussi des acteurs du marché qui sont fondamentalement beaucoup plus présents dans votre quotidien que sur d'autres marchés, si l'on peut dire.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Le sénateur Ravalia : Je remercie nos deux témoins de leur présence. Du point de vue de la sécurité et de la défense, si nous choissions l'aéronef Gripen suédois plutôt que le F-35, quelles repercussions cela pourrait-il avoir sur le Canada, selon

put ourselves in a little bit of a hole with respect to ongoing relations and negotiations with the U.S.?

Mr. Hurrelmann: Possibly, yes. The question is whether it is still a useful choice to emphasize Canadian sovereignty. Of course, there are a lot of technical questions involved, which I am no expert on, so I hesitate to comment on military procurement.

The premise of your question is absolutely correct; moving away from the F-35 would certainly be noticed in Washington.

Senator Ravalia: Ms. Verdun, do you have any comments there?

Ms. Verdun: I would second those same comments. We've seen from the administration that choices around military expenditure or choices of public procurement in the direction of diversifying away from U.S. practices to European practices, for example, have been met with the wrath of the U.S. administration.

Having said that, that is one of the reasons why there is an increasing uneasiness about spending military dollars so much on U.S.-based companies. There is a desire to diversify also in this area. The bigger the investment or the larger the diversification, the bigger the chance there will be political backlash.

On the other hand, by not making those considerations, it is just reinforcing the same asymmetrical relationship Canada has toward investments in U.S.-based military equipment.

Senator Ravalia: Just to extend that, if we are to develop a stronger relationship with Europe and, again, on the question of military procurement, if we were to choose South Korean submarines versus German submarines, do we, in some way, deter that burgeoning relationship we're hoping to build with Europe while looking to the East for further development?

Ms. Verdun: I mean, I could just take an example from the British Columbia environment. We do public procurement to buy, let's say, B.C. ferries. And what we've always done, in a public procurement environment, is look at the quality one gets for the investment made, and then consider the security in the long run about whether we think this partner will also deliver the follow-up services and so on. I think it is still the same; there is a trade-off between the quality of the products one expects to have and the relationship it gives down the road.

vous? Cela risque-t-il de nous mettre dans une situation délicate en ce qui concerne nos relations et nos négociations en cours avec les États-Unis?

M. Hurrelmann : C'est possible, en effet. La question est de savoir s'il est toujours judicieux de mettre l'accent sur la souveraineté canadienne. Bien entendu, cela soulève de nombreuses questions techniques, domaine dans lequel je ne suis pas spécialiste, et j'hésite donc à m'exprimer à propos d'enjeux liés à l'approvisionnement militaire.

Le postulat de votre question est tout à fait juste; l'abandon de contrats de F-35 ne passerait certainement pas inaperçu à Washington.

Le sénateur Ravalia : Madame Verdun, avez-vous des commentaires à ce sujet?

Mme Verdun : Je partage tout à fait ces remarques. Nous avons pu constater que les choix du gouvernement canadien en matière d'approvisionnement de matériel militaire, visant par exemple à s'éloigner de certains contrats américains pour se tourner vers des contrats européens, se sont heurtés à la colère de l'administration américaine.

Cela dit, c'est l'une des raisons pour lesquelles on observe un malaise croissant face à l'importance des dépenses militaires consacrées à des entreprises basées aux États-Unis. On souhaite également diversifier les sources d'approvisionnement dans ce domaine. Plus l'investissement est important ou plus la diversification est grande, plus le risque d'une réaction américaine négative est élevé.

Néanmoins, ne pas tenir compte de ces éléments ne fait que renforcer la même relation asymétrique que le Canada entretient en matière d'investissements dans les équipements militaires fabriqués aux États-Unis.

Le sénateur Ravalia : Pour aller un peu plus loin, si nous souhaitons renforcer nos relations avec l'Europe et, encore une fois, en ce qui concerne les marchés publics militaires, si nous devons choisir entre des sous-marins sud-coréens et des sous-marins allemands, cela risquerait-il, d'une certaine manière, de freiner cette relation naissante que nous espérons construire avec l'Europe, alors que nous nous tournons vers l'Est pour poursuivre notre développement?

Mme Verdun : Je pourrais par exemple prendre le cas de la Colombie-Britannique. Nous recourons à un processus d'approvisionnement public pour acquérir des traversiers. Et ce que nous avons toujours fait, dans le cadre des marchés publics, c'est d'évaluer la qualité obtenue par rapport à l'investissement réalisé, puis d'examiner la sécurité à long terme, en nous demandant si ce partenaire sera également en mesure de fournir les services de suivi, et ainsi de suite. Je pense que cela demeure vrai aujourd'hui : il y a un compromis à trouver entre la qualité

For sure, being able to invest more, in this case, in European technology also has the effect of deepening our bonds with Europe. But again, it would need to come at a proper trade-off between the quality, the investment and the geopolitical considerations.

Senator Ravalia: And job creation and other factors. Thank you.

Senator Harder: Thank you, panel, for being here virtually and in person.

The last panel and this panel have made the case for diversification and why Canada should pay greater attention and build some of the institutions that some have spoken of. I would like you to comment on the other side: What is in it for Europe? Where are the strongest European arguments coming from for taking advantage of this interest that Canada is showing? In other words, give us your assessment of how our potential partners are viewing us and what is driving them to be interested?

Mr. Hurrelmann: First of all, I think there is a strong geopolitical interest in having a partner in North America that is reliable and reliably aligned on European values, on multilateralism and has a compatible view of many international crises and challenges; that's one factor.

Second, economically, the main potential seen in Europe is in Canadian resources. Not everyone might like that because some people might have the ambition for Canada to move away from a primarily resource-defined view of the economy. But certainly this plays into the European ambitions of strategic diversification, becoming less reliant on energy supplies and technology necessary for the green transition, where the European assessments show there is a huge dependency, specifically on China.

That is what is seen — at least by policy-makers in Europe — as something that Canada has to offer: these strategic minerals, rare earth minerals and so on that could be mined in Canada.

The challenge is that they are not readily available; it would require longer-term investments, as I mentioned. These are systematically uncertain because we do not know what the relationship with China will look like in 8 to 10 years when a

des produits que l'on espère obtenir et la relation qui s'établit par la suite.

Il est certain que le fait de pouvoir investir davantage, dans ce cas précis, dans la technologie européenne a également pour effet de renforcer nos liens avec l'Europe. Mais là encore, cela devrait s'accompagner d'un juste équilibre entre la qualité des équipements, les investissements, ainsi que les considérations géopolitiques.

Le sénateur Ravalia : Sans oublier la création d'emplois et certains autres facteurs. Je vous remercie.

Le sénateur Harder : Je tiens à remercier tous nos invités d'être présents parmi nous aujourd'hui, que ce soit en ligne ou en présentiel.

Plusieurs invités précédents ont mis en avant les arguments en faveur de la diversification et expliqué pourquoi le Canada devrait accorder davantage d'attention à ce sujet et mettre en place certaines des institutions dont certains ont parlé. J'aimerais que vous abordiez l'autre aspect de la question : qu'est-ce que l'Europe a à y gagner? Quels sont les arguments européens les plus convaincants pour tirer parti de l'intérêt manifesté par le Canada? Autrement dit, pourriez-vous nous donner votre avis sur la manière dont nos partenaires potentiels perçoivent le Canada, et sur ce qui motive leur intérêt.

M. Hurrelmann : Tout d'abord, je pense qu'il existe un intérêt géopolitique majeur à disposer d'un partenaire en Amérique du Nord qui soit fiable, dont les positions correspondent de manière constante aux valeurs européennes et au multilatéralisme, et qui partage une vision compatible sur de nombreuses crises et défis internationaux. Bref, il s'agit là d'un facteur important.

Ensuite, sur le plan économique, le principal potentiel perçu en Europe réside dans les ressources canadiennes. Cela ne plaira peut-être pas à tout le monde, car certains pourraient souhaiter que le Canada s'éloigne d'une vision de l'économie principalement axée sur l'exploitation des ressources. Mais cela répond certainement aux ambitions européennes de diversification stratégique, visant à réduire la dépendance vis-à-vis des approvisionnements énergétiques et des technologies nécessaires à la transition écologique, domaines dans lesquels les analyses européennes montrent une dépendance considérable, notamment vis-à-vis de la Chine.

C'est ce qui est perçu — du moins par les décideurs politiques européens —, comme un atout du Canada: ses minéraux stratégiques et ses terres rares, qui pourraient être extraits ici même.

Le problème, c'est qu'elles ne sont pas facilement accessibles; cela nécessiterait des investissements à plus long terme, comme je l'ai mentionné. Ces investissements sont intrinsèquement incertains, car nous ne savons pas à quoi ressembleront nos

mine comes on line. That is what has been the challenge in attracting private investment from Europe into these types of projects.

I do still think this is the primary economic attraction Europeans see when they think about Canada.

Ms. Verdun: I would echo those points and add to those two other points worth thinking about.

Some have worried that Canada has a very poor profile across the globe. You would not think about that today when our Prime Minister trots around and mentions “the most European of non-European countries.” But ultimately, when Europeans think of North America, they often think of the United States — to the chagrin of Canadians, who think others should also notice us.

The period we are witnessing today is one where some Europeans who are generally interested in North America but have traditionally gone to the U.S. now say, “Oh, but there’s Canada. That, in many ways, resembles all things we thought about as the United States, but it’s actually a different country; isn’t that cool?”

That means a lot of the things they associate North America with — like a market-oriented economy, a very hard-working environment where entrepreneurship is favoured, where you can have a diverse labour pool, highly educated, with values around a social welfare state, in addition to liberal market economy principles — that Canada can be that country, when traditionally the Europeans would go to the United States.

The question in the previous panel was how we can do more things on labour mobility. That’s also an area where Europeans are happy to collaborate with Canada and learn more about some of the practices. In Canada, we use our labour to its full, even though people come from all over the place; it is integration of migrants and people with different backgrounds, which is not necessarily the strongest suit in Europe.

There are other factors where Canada is similar to the United States on a number of dimensions, where Europeans didn’t necessarily look to Canada and now are increasingly going, “Okay, we get North America without the parts of the United States that today we are not so appreciative of.”

relations avec la Chine dans 8 à 10 ans, lorsque la mine entrera en exploitation. C’est là que réside la difficulté pour attirer les investissements privés européens vers ce type de projets.

Je continue de penser que c’est là l’attrait économique principal que les Européens perçoivent lorsqu’ils pensent au Canada.

Mme Verdun : Je voudrais me faire l’écho de ces remarques et y ajouter deux autres points qui méritent réflexion.

Certains s’inquiètent de l’image très médiocre dont jouit le Canada à l’échelle mondiale. On ne s’en rendrait pas compte aujourd’hui, alors que notre premier ministre parcourt le monde en qualifiant notre pays de « plus européen des pays non européens ». Mais en fin de compte, lorsque les Européens pensent à l’Amérique du Nord, ils pensent souvent aux États-Unis, au grand dam des Canadiens, qui estiment que les autres devraient également nous remarquer.

Nous vivons aujourd’hui une période où certains Européens, qui s’intéressent de manière générale à l’Amérique du Nord, mais qui se rendaient traditionnellement aux États-Unis, s’exclament désormais: « Ah, mais il y a aussi le Canada. À bien des égards, ce pays ressemble à tout ce que nous associons aux États-Unis, mais c’est en réalité un pays différent; c’est formidable, non? ».

Cela signifie que le Canada peut incarner nombre des éléments que les Européens associent à l’Amérique du Nord : une économie de marché, un environnement de travail très exigeant où l’esprit d’entreprise est encouragé, où l’on dispose d’une main-d’œuvre diversifiée et hautement qualifiée, avec des valeurs liées à un État-providence, en plus des principes de l’économie de marché libérale. Bref, traditionnellement, les Européens se tournaient vers les États-Unis, mais le Canada se démarque de plus en plus.

La question posée aux invités précédents portait sur les moyens d’aller plus loin en matière de mobilité de la main-d’œuvre. C’est également un domaine dans lequel les Européens sont ravis de collaborer avec le Canada et d’en apprendre davantage sur certaines pratiques. Au Canada, nous tirons pleinement parti de notre main-d’œuvre, même si les gens viennent de partout; il s’agit de l’intégration des migrants et des personnes d’horizons divers, ce qui n’est pas nécessairement le point fort de l’Europe.

Il existe d’autres domaines dans lesquels le Canada présente des similitudes avec les États-Unis à plusieurs égards; alors que les Européens ne se tournaient pas forcément vers le Canada auparavant, ils se disent aujourd’hui de plus en plus souvent que le Canada représente bien l’Amérique du Nord, mais sans certains aspects négatifs associés actuellement aux États-Unis.

[Translation]

Senator Gerba: Welcome to our panel. Ms. Verdun, you said in your remarks that the European Union should not be a secondary pillar of Canada's diversification strategy, but that it should play a central role, at the very heart of this strategy.

However, when we look at the figures, we realize that our trade currently accounts for only 5.5% of the total. How do we ensure that our companies take greater advantage of the opportunities offered by the European single market?

[English]

Ms. Verdun: Thanks for the question. We also heard in the previous panel that our aspiration is to increase. Obviously, we're coming from low numbers. Also, as my fellow professor just mentioned, if we look at historical times when the Canadian government realized its extreme focus on the U.S. market, and if something goes wrong, everybody goes, "Why is it 75% or 85%? It needs to be a little bit lower."

In that sense, a central pillar is to ensure that increasingly more trade goes to the European Union. It is good practice to realize that when the circumstances are like they are today, you could be held hostage too quickly with a very asymmetric relationship. That's a core point.

What can we learn from trade with the EU? We have already mentioned that architects now have a certification possibility, that they could get their degrees in each of these jurisdictions and then come and work in one another's jurisdiction much more easily. This might be expanded, for example, to engineers or other fields, like nursing. We have a shortage of nurses. It would be wonderful if it were easier for us to take advantage of nurses trained elsewhere.

Also an element that we need to think about is that Europe has an internal, single market where trade is easier than even within Canada. In the last few years, we have been thinking about how we can learn from the European Union to make our own trade amongst the various provinces a little bit better. Those are just a few ideas. I can elaborate on more, but I don't want to take too much time.

Senator Gerba: Thank you.

[Français]

La sénatrice Gerba : Bienvenue à notre groupe de témoins. Madame Verdun, vous avez indiqué dans vos propos que l'Union européenne ne devait pas être un pilier secondaire de la stratégie de diversification du Canada, mais qu'elle devrait jouer un rôle central, au cœur même de cette stratégie.

Cependant, lorsqu'on regarde les chiffres, on se rend compte que nos échanges ne représentent que 5,5 % du total en ce moment. Comment faire pour que nos entreprises profitent davantage de ces possibilités offertes par le marché commun européen?

[Traduction]

Mme Verdun : Merci pour cette question. Nous avons également entendu, lors de témoignages précédents, que notre ambition est d'augmenter ces chiffres. Il est évident que nous partons d'un niveau faible. Par ailleurs, comme mon collègue professeur vient de le mentionner, si l'on se penche sur les périodes de l'histoire où le gouvernement canadien s'est concentré de manière excessive sur le marché américain, et si quelque chose tourne mal, tout le monde s'exclame : « Pourquoi est-ce que 75 % ou 85 % de nos liens commerciaux se font avec les États-Unis? Il faudrait que ce soit un peu moins. »

En ce sens, l'un des piliers essentiels consiste à veiller à ce qu'une part croissante des échanges commerciaux soit dirigée vers l'Union européenne. Il est judicieux de prendre conscience que, dans les circonstances actuelles, on peut très vite se retrouver pris en otage dans le cadre d'une relation très asymétrique. Bref, il s'agit là d'un point essentiel.

Que pouvons-nous tirer comme enseignements des échanges avec l'Union européenne? Nous avons déjà mentionné que les architectes disposent désormais d'une possibilité de certification, qui leur permet d'obtenir leur diplôme dans chacune de ces juridictions, puis de venir travailler beaucoup plus facilement dans la juridiction de l'autre. Ce système pourrait être étendu, par exemple, aux ingénieurs ou à d'autres domaines, comme les soins infirmiers. Nous faisons face à une pénurie d'infirmiers. Ce serait formidable s'il nous était plus facile de tirer parti des infirmières formées ailleurs.

Il faut également tenir compte du fait que l'Europe dispose d'un marché unique interne où les échanges commerciaux sont plus faciles qu'au Canada même. Ces dernières années, nous avons réfléchi à la manière dont nous pourrions nous inspirer de l'Union européenne pour améliorer quelque peu nos propres échanges commerciaux entre les différentes provinces. Ce ne sont là que quelques idées. Je pourrais m'étendre davantage sur le sujet, mais je ne veux pas prendre trop de temps.

La sénatrice Gerba : Je vous remercie.

Mr. Hurrelmann: I agree. I would add, as was mentioned in the previous panel, that concrete matchmaking between companies is something that, obviously, Canadian diplomats and trade agents are working on. This is very important. It's also important that the personnel for this important work remains available.

I mentioned non-tariff barriers that are still regularly mentioned when I talk to business people about what the concrete challenges are that they face in trading with Europe. That comes up.

I also mentioned progress under CETA on these regulatory alignment issues has actually been fairly disappointing. Maybe that's a strong word, but it has taken a long time. We always hear the reference to the agreement on architects. To be honest, I heard that for the first time 10 years ago, so this agreement took a very long time to negotiate and has remained the only such agreement, which shows us that something is not working as it should. We really do need to look at how processes of regulatory collaboration under CETA can be accelerated.

At the same time, expectations have to be realistic. The European market will always be at a disadvantage compared to the American market because of proximity, language barriers and different regulatory philosophies. So there are some clear challenges that are difficult to overcome.

The Chair: Thank you. We're at the end of the first round. I didn't want to ask this question before. Of course, I didn't have a chance to ask it before because we were short on time.

I would like comments from both of you. Is the European project in danger? I ask the question, recognizing that there has been a big shift and a change in one member country, in Hungary, after the elections. But there is an election coming up in France very soon. In Germany, the Alternative für Deutschland, or AfD, is anti-EU and anti-immigration in its focus. We have all seen what happened with Brexit. It's easy to blame the EU for overregulation affecting the sovereignty of member states. There are certain special interests — I think Stéphane Dion touched on that in his commentary — that could endanger the project.

So, I would like a candid assessment from both of you as to whether the entire EU project is in some danger.

M. Hurrelmann : Je suis d'accord. J'ajouterais, comme cela a été mentionné avec nos invités précédents, que la mise en relation concrète entre les entreprises est un domaine sur lequel, bien évidemment, les diplomates et les agents commerciaux canadiens travaillent activement. Il est également très important que le personnel chargé de ce travail essentiel demeure disponible.

Par ailleurs, j'ai évoqué la question des barrières non tarifaires, qui reviennent régulièrement dans les discussions que j'ai avec des chefs d'entreprise lorsque j'aborde avec eux les défis concrets auxquels ils sont confrontés dans leurs échanges commerciaux avec l'Europe. Il s'agit d'un sujet qui revient souvent.

J'ai également mentionné que les progrès réalisés dans le cadre de l'AECG sur différents enjeux d'harmonisation réglementaire ont en réalité été assez décevants. C'est peut-être un terme un peu fort, mais cela a pris beaucoup de temps. On entend sans cesse parler de l'accord sur les architectes. Pour être honnête, j'en ai entendu parler pour la première fois il y a 10 ans; cet accord a donc pris énormément de temps à négocier et reste à ce jour le seul du genre, ce qui montre bien que quelque chose ne fonctionne pas comme il le devrait. Nous devons vraiment nous pencher sur les moyens d'accélérer les processus de collaboration réglementaire dans le cadre de l'AECG.

Dans le même temps, il faut que les attentes restent réalistes. Le marché européen sera toujours désavantagé par rapport au marché américain en raison de la proximité géographique, des barrières linguistiques et des différences de philosophie en matière de réglementation. Il existe donc des défis évidents qui sont difficiles à surmonter.

Le président : Merci. Nous arrivons à la fin de notre première série de questions. Je ne voulais pas poser cette question tout à l'heure. Bien entendu, je n'en ai pas eu l'occasion, car nous avons manqué de temps.

J'aimerais avoir vos avis à tous les deux. Le projet européen est-il en danger? Je pose cette question en reconnaissant qu'un changement majeur s'est produit dans un État membre, la Hongrie, à la suite des élections. Mais des élections auront lieu très prochainement en France. En Allemagne, l'Alternative für Deutschland, ou AfD, est un parti dont le programme est axé sur l'opposition à l'Union européenne et à l'immigration. Nous avons tous vu ce qui s'est passé avec le Brexit. Il est facile de reprocher à l'Union européenne une surréglementation qui porte atteinte à la souveraineté des États membres. Certains intérêts particuliers — et je crois que Stéphane Dion y a fait allusion dans son commentaire —, pourraient mettre ce projet en péril.

J'aimerais donc que vous me donniez tous les deux votre avis en toute franchise pour savoir si l'ensemble du projet européen est désormais menacé d'une manière ou d'une autre.

Ms. Verdun: Thank you very much for the question. I think we have had this question, at least I have, at least once every five years for the last 30 or 35 years. I think the EU is always sitting at a particular crossroad where it's attacked, either by a migration crisis or a banking crisis or the Brexit crisis, or even, more recently, the Ukraine crisis, the energy crisis. I think it's almost a part of the EU project that it's perennially in crisis.

If you were to ask me today whether the EU is really seriously in crisis, I would say no. It is a very ambitious project that has been around for about 75 years, and if you go to the origins and to where it is today, it has made remarkable progress.

If we look at public opinion on the European Union, the Eurobarometer keeps track of what citizens think of the European Union. It has much higher support now. There is more trust in public institutions; EU institutions are trusted more than their national institutions. Trust in the euro is very high.

You mentioned the change in Hungary. It is actually a very remarkable change that the Hungarians themselves decided they were done with Orbán and would like a different political wind.

I don't think all things are only good. You mentioned AfD and the elections coming up in France. These are serious concerns not only because it could threaten the European project, but also the people who are in those countries worry about what it is that makes a significant number of people be interested in voting for right-of-centre-right parties, which also includes memories of a distant past that people would like to have stayed in the past.

It's a problem that we are facing and something that one needs to look at the underlying reasons why so many people favour those kinds of policies. Thank you.

The Chair: Thank you very much.

Mr. Hurrelmann: I'm basically on the same side. I often tell my students to never underestimate the ability of the EU to muddle through. I think we have seen some remarkable examples of that muddling through in its response to the recent crises over the years, which generally have not triggered large-scale reforms but new mechanisms, without changing the treaties, that have allowed it to address questions such as the euro crisis, such as the very divisive refugee crisis, and also to cope with countries such as Hungary.

Mme Verdun : Merci beaucoup pour cette question. Je pense que cette question nous a déjà été posée, en tout cas à moi, au moins une fois tous les 5 ans au cours des 30 ou 35 dernières années. Je pense que l'Union européenne se trouve toujours à un carrefour particulier où elle est mise à mal, que ce soit par une crise migratoire, une crise bancaire, la crise du Brexit, ou même, plus récemment, la crise ukrainienne ou la crise énergétique. Je pense que le fait qu'elle soit perpétuellement en crise fait presque partie intégrante du projet européen.

Si vous me demandiez aujourd'hui si l'Union européenne traverse réellement une crise grave, je vous répondrais que non. C'est un projet très ambitieux qui existe depuis environ 75 ans, et si l'on compare ses origines à sa situation actuelle, on constate qu'il a accompli des progrès remarquables.

Si l'on examine l'opinion publique à l'égard de l'Union européenne, l'Eurobaromètre suit de près ce que les citoyens pensent de l'Union européenne. Celle-ci bénéficie aujourd'hui d'un soutien bien plus important. La confiance dans les institutions publiques est en hausse; les institutions européennes inspirent davantage confiance que les institutions nationales. Par ailleurs, la confiance dans l'euro est très élevée.

Vous avez évoqué le changement intervenu en Hongrie. Il s'agit en effet d'un changement tout à fait remarquable : les Hongrois eux-mêmes ont décidé qu'ils en avaient assez d'Orban et qu'ils souhaitaient un nouveau vent politique.

Je ne pense pas que tout soit rose. Vous avez évoqué l'AFD et les prochaines élections en France. Ce sont là des sujets de préoccupation sérieux, non seulement parce que cela pourrait menacer le projet européen, mais aussi parce que les citoyens de ces pays s'interrogent sur les raisons qui poussent un nombre important de personnes à se tourner vers des partis de droite ou de centre droit, ce qui renvoie également à des souvenirs d'un passé lointain que l'on aurait préféré voir rester enfoui.

C'est un problème auquel nous sommes confrontés, et il convient d'examiner les raisons profondes qui poussent tant de personnes à se prononcer en faveur de ce type de politiques. Merci.

Le président : Merci beaucoup.

M. Hurrelmann : Je suis globalement du même avis. Je dis souvent à mes étudiants de ne jamais sous-estimer la capacité de l'Union européenne à se débrouiller tant bien que mal. Je pense que nous avons vu des exemples remarquables de cette capacité à s'en sortir tant bien que mal dans sa réponse aux crises récentes au fil des années, qui n'ont généralement pas donné lieu à des réformes à grande échelle, mais à la mise en place de nouveaux mécanismes, sans modifier les traités, qui lui ont permis de traiter des questions telles que la crise de l'euro, la crise des réfugiés, très controversée, et également de faire face à des pays comme la Hongrie.

At the same time, this muddling through does require that national leaders are willing to pursue solutions with their European peers. If major countries such as France were governed by a government that was no longer willing to pursue that general approach, that would be a challenge.

But given the public opinion figures that Professor Verdun mentioned, we have seen that many of the radical right parties in Europe have actually, in recent years, softened their stance on European issues, are no longer calling for withdrawing their countries from the European Union and have pursued relatively mainstream approaches when it comes to the European level.

So, I would also be fairly optimistic that the European project will continue to muddle through. That also means I do not anticipate any major shifts toward stronger integration, for instance, when it comes to security and defence policy, because that is nothing that could be done through that particular strategy of integration.

The Chair: Thank you very much. With that, we have come to the end of our meeting. On behalf of the committee, I would like to thank Professor Hurrelmann and Professor Verdun for joining us today. Your testimony was very valuable. We appreciate it very much. I dare say we will be returning to the theme of Europe and Canada in the near future.

Colleagues, we will reconvene tomorrow morning at a special time, at 11 o'clock, not 10:30. If you see some of the other colleagues, let them know, but it is in the meeting notice. It is in this room. We will discuss then the situation in Gaza and the West Bank. It will be a 90-minute panel, so we'll start at 11 and we'll go 90 minutes to our normal end time of 12:30.

(The committee adjourned.)

Dans le même temps, cette gestion au jour le jour exige que les dirigeants nationaux soient disposés à rechercher des solutions avec leurs homologues européens. Si des pays importants comme la France étaient dirigés par un gouvernement qui ne serait plus disposé à suivre cette approche générale, cela constituerait un défi.

Mais au vu des chiffres de l'opinion publique mentionnés par la professeure Verdun, nous avons constaté que bon nombre de partis d'extrême droite en Europe ont, ces dernières années, assoupli leur position sur les questions européennes, ne réclament plus le retrait de leur pays de l'Union européenne et ont adopté des approches relativement modérées en ce qui concerne le niveau européen.

Je serais donc moi aussi plutôt optimiste quant à la capacité du projet européen à continuer à se débrouiller tant bien que mal. Cela signifie également que je ne m'attends pas à des changements majeurs en faveur d'une intégration plus poussée, par exemple en matière de politique de sécurité et de défense, car ce n'est pas quelque chose qui pourrait être réalisé par le biais de cette stratégie d'intégration particulière.

Le président : Merci beaucoup. Sur ce, notre réunion touche à sa fin. Au nom du comité, je tiens à remercier M. Hurrelmann et Mme Verdun de s'être joints à nous aujourd'hui. Vos témoignages ont été très précieux. Nous vous en sommes très reconnaissants. J'ose dire que nous reviendrons sur le thème de l'Europe et du Canada dans un avenir proche.

Chers collègues, nous nous réunirons à nouveau demain matin à une heure inhabituelle, à 11 heures, et non à 10 h 30. Si vous croisez d'autres collègues, prévenez-les, mais cela figure également dans la convocation à la réunion. Elle se trouve dans cette salle. Nous discuterons alors de la situation à Gaza et en Cisjordanie. Il s'agira d'une série de questions de 90 minutes; nous commencerons donc à 11 heures et la séance durera 90 minutes, jusqu'à notre heure de fin habituelle, à 12 h 30.

(La séance est levée.)