EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, June 4, 2026

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 11 a.m. [ET] to examine, and report on, such issues as may arise from time to time relating to foreign relations and international trade generally.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

I will now ask my fellow senators to introduce themselves.

[*English*]

Senator Adler: Charles Adler, Manitoba.

[*Translation*]

Senator Gerba: I am Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

Senator Woo: Yuen Pau Woo, British Columbia.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator M. Deacon: Welcome. Marty Deacon, Ontario.

Senator Coyle: Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

[*Translation*]

Senator Hébert: I am Martine Hébert from Quebec.

[*English*]

Senator Al Zaibak: Mohammad Al Zaibak, Ontario.

The Chair: Welcome, senators. I would also like to welcome anyone who is watching us today across the country on ParlVU.

Colleagues, we are meeting today to discuss the situation in Gaza and the West Bank. Today, we have the pleasure of welcoming to the committee as an individual, Jon Allen, who, among other things that he has done in his illustrious foreign service career, is the former Canadian ambassador to Israel; from

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 4 juin 2026

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 11 heures (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant aux relations étrangères et au commerce international en général.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario, et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

J'inviterais maintenant les membres du comité à se présenter.

[*Traduction*]

Le sénateur Adler : Charles Adler, du Manitoba.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Woo : Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

La sénatrice M. Deacon : Bienvenue. Marty Deacon, de l'Ontario.

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : Martine Hébert, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Al Zaibak : Mohammad Al Zaibak, de l'Ontario.

Le président : Bienvenue, sénateurs. J'aimerais également souhaiter la bienvenue à tous ceux qui nous regardent aujourd'hui d'un bout à l'autre du pays sur ParlVU.

Chers collègues, nous nous réunissons aujourd'hui pour discuter de la situation à Gaza et en Cisjordanie. Nous avons le plaisir d'accueillir au comité, à titre personnel, Jon Allen, qui, parmi les nombreuses fonctions qu'il a occupées au cours de sa brillante carrière au service extérieur, est l'ancien ambassadeur

the World Food Programme, joining us from Rome, again, is Matthew Hollingworth, the Assistant Executive Director, Department of Programme Operations, also by video conference; and from Doctors Without Borders, in the room with us today, Michael Lawson, Humanitarian Representative to Canada.

Welcome to all of you. Thank you for taking the time to be with us today.

Before we hear your opening statements and proceed to questions and answers, I would ask everyone present in the room to please mute notifications on your devices.

We are ready to hear opening remarks. We will have our three witnesses sequentially: Mr. Allen first, followed by Mr. Hollingworth and Mr. Lawson.

Colleagues, also please observe the best practices on the cards in terms of the use of microphones and earpieces to protect our staff, particularly our interpreters.

Colleagues, our witnesses are with us for 90 minutes. This will be a longer session in terms of the segments. With that, you will have the pleasure of having four-minute segments for your questions. It is Christmas in June, I know.

We will go to Mr. Allen for his opening statement, followed by Mr. Hollingworth and Mr. Lawson.

Mr. Allen, you have the floor.

Jon Allen, Former Canadian Ambassador to Israel, as an individual: Thank you, Mr. Chairman, for your invitation to speak to the committee today.

Let me begin, by way of introduction, by acknowledging that I am Jewish and confirm that I strongly support a state of Israel that is able to live in peace and security in a complex and difficult region.

At the same time, I am equally supportive of a Palestinian right to self-determination. I spoke a year and a half ago before the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development in favour of Canada's recognition of a Palestinian state. In my view, neither the 7.5 million Israeli Jews nor the 7.5 million Palestinians who currently live between the now-infamous Jordan River and the Mediterranean Sea will be able to achieve that peace and security without both sides accepting the two-state solution.

Turning to the topic at hand, I'll begin with the situation in Gaza. Following the announcement of the 20-point Trump peace plan in October 2025, a formal ceasefire began. The Israel Defense Forces, or IDF, occupied approximately 53% of Gaza,

du Canada en Israël; du Programme alimentaire mondial, nous accueillons Matthew Hollingworth, directeur exécutif adjoint, Département des opérations des programmes, qui se joint à nous depuis Rome; et nous accueillons enfin Michael Lawson, représentant humanitaire au Canada de Médecins Sans Frontières, qui est dans la salle avec nous.

Bienvenue à tous. Merci de prendre le temps d'être avec nous aujourd'hui.

Avant d'entendre vos déclarations préliminaires et de passer aux questions, je demanderais à toutes les personnes présentes dans la salle de bien vouloir désactiver les notifications sur leurs appareils.

Nous sommes prêts à entendre les déclarations préliminaires. Nous entendrons nos trois témoins dans l'ordre suivant : M. Allen en premier, suivi de M. Hollingworth et de M. Lawson.

Chers collègues, veuillez également respecter les pratiques exemplaires indiquées sur les cartes en ce qui concerne l'utilisation des microphones et des oreillettes afin de protéger notre personnel, en particulier nos interprètes.

Chers collègues, nos témoins sont avec nous pendant 90 minutes. Nous avons donc plus de temps que d'habitude. Vous disposerez donc de quatre minutes pour vos questions. C'est Noël en juin, je sais.

Nous allons passer à la déclaration préliminaire de M. Allen, qui sera suivi de M. Hollingworth et de M. Lawson.

Monsieur Allen, vous avez la parole.

Jon Allen, ancien ambassadeur du Canada en Israël, à titre personnel : Merci, monsieur le président, de l'invitation à venir témoigner devant le comité aujourd'hui.

Je commencerai, en guise d'introduction, par préciser que je suis juif et par affirmer que je soutiens fermement un État d'Israël vivant en paix et en sécurité dans une région complexe et difficile.

Par ailleurs, je soutiens tout autant le droit des Palestiniens à l'autodétermination. Il y a un an et demi, je me suis exprimé devant le Comité permanent des affaires étrangères et du développement international de la Chambre des communes en faveur de la reconnaissance par le Canada d'un État palestinien. À mon avis, ni les 7,5 millions de Juifs israéliens ni les 7,5 millions de Palestiniens qui vivent actuellement entre le désormais tristement célèbre fleuve Jourdain et la mer Méditerranée ne pourront parvenir à cette paix et à cette sécurité sans que les deux parties acceptent la solution à deux États.

Pour en venir au sujet à l'étude, je vais commencer par la situation à Gaza. À la suite de l'annonce du plan de paix en 20 points de Trump en octobre 2025, un cessez-le-feu officiel a été instauré. Les Forces de défense israéliennes occupaient

and Hamas and other forces controlled the rest. The agreement called for the gradual disarming of Hamas and for the withdrawal of Israeli forces to enable humanitarian supplies to begin to flow into the Gaza Strip in significant amounts and for a technical committee of apolitical Gazans with expertise in health, reconstruction, water and urban planning, et cetera, to begin to govern.

Unfortunately, to date, only limited amounts of humanitarian supplies have entered. The most important concerns, as you will hear, I am sure, relate to the lack of construction materials to enable Gazan refugees to move from tents to proper accommodation and the lack of water, food and proper medical care for the hundreds of thousands of sick and wounded Gazans living in an area one quarter of the size of the city of Detroit.

At the same time, and despite the ceasefire, some 1,000 Palestinians, including approximately 180 children and four IDF soldiers, have been killed in Gaza.

The former United Nations official Nickolay Mladenov, appointed under the Trump plan to manage the transition, has, to date, been unable to convince Hamas to begin disarming, to move the IDF back from its original line of control or to convince Israel to allow that technocratic committee to enter the Gaza Strip.

Indeed, Israel announced last week — without explanation — that it would begin occupying 70% of Gaza, a move that will only further exacerbate the humanitarian situation.

In sum, while I am thankful that the bombing of innocent Gazans has stopped, movement to a more permanent solution in Gaza is far from taking place, and President Trump and his advisers, on the file, have — as was predicted by many — become preoccupied with other files, including Iran and Ukraine.

Turning to the West Bank, the situation has gone from bad to worse. Two far-right Israeli ministers — Itamar Ben-Gvir, who is responsible for public security, including the police and prisons, and Bezalel Smotrich, who is the minister of finance with special responsibility for the West Bank — are the strongest supporters in the current Israeli cabinet for annexation by Israel of the entire West Bank. They also not only support but encourage the actions of certain settlers who regularly attack Palestinians, illegally evict them from their lands and destroy their herds and olive groves.

environ 53 % de Gaza, et le Hamas et d'autres forces contrôlaient le reste. L'accord prévoyait le désarmement graduel du Hamas et le retrait des Forces de défense israéliennes afin de permettre l'acheminement de quantités importantes d'aide humanitaire dans la bande de Gaza, ainsi que la mise en place d'un comité technocratique composé de Gazaouis apolitiques possédant une expertise dans les domaines de la santé, de la reconstruction, de l'eau, de l'urbanisme, etc., pour commencer à gouverner.

Malheureusement, à ce jour, seules des quantités limitées d'aide humanitaire ont pu être acheminées. Les principales préoccupations, comme vous le constaterez, concernent le manque de matériaux de construction pour permettre aux réfugiés de Gaza de quitter leurs tentes et d'avoir accès à un logement décent, ainsi que le manque d'eau, de nourriture et de soins médicaux adéquats pour les centaines de milliers de Gazaouis malades et blessés qui vivent dans une zone équivalant à un quart de la ville de Detroit.

Dans le même temps, et malgré le cessez-le-feu, quelque 1 000 Palestiniens, dont environ 180 enfants, et quatre soldats des Forces de défense israéliennes, ont été tués à Gaza.

À ce jour, l'ancien représentant des Nations unies, Nickolay Mladenov, nommé dans le cadre du plan Trump pour gérer la transition, n'a pas réussi à convaincre le Hamas de commencer à se désarmer, à faire reculer les Forces de défense israéliennes de sa ligne de contrôle initiale, ni à convaincre Israël d'autoriser le comité technocratique à entrer dans la bande de Gaza.

En effet, Israël a annoncé la semaine dernière — sans fournir d'explications — qu'il allait commencer à occuper 70 % de Gaza, ce qui ne fera qu'aggraver davantage la situation humanitaire.

En résumé, bien que je sois heureux que les bombardements de Gazaouis innocents aient cessé, on est loin de s'acheminer vers une solution permanente à Gaza, et pendant ce temps, le président Trump et ses conseillers se sont tournés — comme beaucoup l'ont prédit — vers d'autres dossiers, notamment l'Iran et l'Ukraine.

En Cisjordanie, la situation est allée de mal en pis. Deux ministres israéliens d'extrême droite — Itamar Ben-Gvir, qui est responsable de la sécurité publique, y compris la police et les prisons, et Bezalel Smotrich, qui est ministre des Finances et chargé plus particulièrement de la Cisjordanie — sont les plus fervents partisans, au sein de l'actuel gouvernement israélien, de l'annexion par Israël de l'ensemble de la Cisjordanie. Ils soutiennent et encouragent notamment les actions de certains colons qui attaquent régulièrement les Palestiniens, les expulsent illégalement de leurs terres et détruisent leurs troupeaux et leurs oliveraies.

They have killed at least 19 Palestinians and wounded many others, often under the permissive eye of Israeli soldiers and the local police forces. None of those settlers have been convicted in those deaths, and few are ever even detained or charged for any of the increasing incidents of violence.

Most of these Israelis, the so-called hilltop settlers, live on land that, even under Israeli law, is Palestinian and has been stolen from Palestinians.

Recently, the Israeli government announced its approval of the establishment of the so-called E1 settlement that would effectively divide the West Bank in two, making a contiguous Palestinian state virtually impossible if it were to continue. The E1 has been opposed by successive Western governments, including the U.S., for over a decade.

Despite the above, in my view and in the view of Israeli experts, whom I trust, the two-state solution remains a realistic option. I am happy to explain why during the question period.

Two hundred and fifty thousand of the current 750,000 settlers would have to relocate or be removed. Much of what the current Israeli government has allowed would have to be undone, including transferring the administration of the West Bank from the IDF to the Israeli civil administration. As mentioned, two states is the only realistic outcome for these two peoples.

I will end, Mr. Chairman, by drawing your attention to a letter to the Prime Minister that I, and 189 former colleagues, recently signed and sent to him, encouraging the Prime Minister to take action to prevent further violence and Israeli government efforts to annex the West Bank, to work to expand humanitarian assistance in Gaza and to work with his counterparts in the West to bring about a real ceasefire between Israel and Lebanon.

Thank you very much.

The Chair: Thank you, Mr. Allen.

We will go to Mr. Hollingworth, please.

Matthew Hollingworth, Assistant Executive Director, Department of Programme Operations, World Food Programme: Honourable chair, good afternoon to you.

Senators and distinguished witnesses, thank you once again for this opportunity today to speak about Palestine.

Ils ont tué au moins 19 Palestiniens et en ont blessé beaucoup d'autres, souvent sous le regard complaisant des soldats israéliens et des forces de police locales. Aucun de ces colons n'a été condamné pour ces meurtres, et rares sont ceux qui sont même détenus ou inculpés pour ces actes de violence de plus en plus fréquents.

La plupart de ces Israéliens, les soi-disant colons des collines, vivent sur des terres qui, même en vertu de la loi israélienne, sont palestiniennes et ont été volées aux Palestiniens.

Récemment, le gouvernement israélien a annoncé qu'il approuvait la création de la colonie dite « E1 », qui diviserait la Cisjordanie en deux, rendant par le fait même pratiquement impossible la création d'un État palestinien d'un seul tenant si ce projet devait se poursuivre. Les gouvernements occidentaux successifs, y compris aux États-Unis, s'y sont opposés depuis plus d'une décennie.

Malgré ce qui précède, à mon avis et selon les experts israéliens, en qui j'ai confiance, la solution à deux États demeure une option réaliste. Je me ferai un plaisir de vous expliquer pourquoi lors de la période des questions.

Sur les 750 000 colons actuels, 250 000 devront dans ce cas être relogés ou expulsés. Une grande partie de ce que le gouvernement israélien actuel a autorisé devra être annulée, notamment le transfert de l'administration de la Cisjordanie des Forces de défense israéliennes à l'administration civile israélienne. Comme il a été mentionné, la solution à deux États est la seule issue réaliste pour ces deux peuples.

Je terminerai, monsieur le président, en attirant votre attention sur une lettre envoyée au premier ministre que 189 anciens collègues et moi avons signée afin de l'encourager à intervenir pour empêcher de nouvelles violences et contrer les efforts d'annexion de la Cisjordanie du gouvernement israélien, ainsi que l'encourager à accroître l'aide humanitaire à Gaza et à collaborer avec ses homologues occidentaux afin de parvenir à un véritable cessez-le-feu entre Israël et le Liban.

Merci beaucoup.

Le président : Merci, monsieur Allen.

Nous allons passer à M. Hollingworth. Allez-y, je vous prie.

Matthew Hollingworth, directeur exécutif adjoint, Département des opérations de programmes, Programme alimentaire mondial : Monsieur le président, bonjour.

Mesdames et messieurs les sénateurs, je vous remercie encore une fois de me donner l'occasion aujourd'hui de parler de la Palestine.

I'll share an overview of the humanitarian and food security situation, as well as our work in both the Gaza Strip and in the West Bank, including the challenges we are facing and the support that we need.

Let me first mention that I have worked in Palestine and Gaza at various times in my career. I started there in 1997. I worked there in 2008, and I established the World Food Programme, or WFP, operations in Gaza in January 2024.

In Gaza, for approximately seven months now, after the October 2025 ceasefire, the situation remains deeply fragile. Violence affects civilians on a daily basis, while disarmament negotiations and the interim governance arrangements have been stalled.

There are growing concerns among Gazans and among Palestinians in Gaza today of a return to full-scale conflict, compounded by increased security incidents across the Gaza Strip in recent weeks, including airstrikes and drone activity daily. The recent announcement of the potential expansion of Israeli Defence Forces control to around 70% of the territory has raised the spectre of further pressure on communities and the intensification of the conflict.

Against this backdrop, the humanitarian response remains largely stuck in a life-saving, hand-to-mouth mode of operation, driven by severe access constraints and a highly volatile security environment. This makes planning and managing supply chains and the sustained delivery of assistance extremely difficult. Despite this, the World Food Programme continues to operate at scale daily. Last month, we reached approximately 1.2 million people with food assistance and around 400,000 people through cash-based transfers.

In addition, we are supporting bakeries that produce over 130,000 packages of fresh bread every day, and we continue to provide hot meals to 250,000 people every single day — critical given the level of displacement and the constraints with regard to access to affordable cooking fuel.

From a food security perspective, we have seen some improvement since the ceasefire began, driven by increased commercial and humanitarian flows. However, very importantly, dietary diversity is a really serious concern. Many households, many families, cannot afford fresh or nutritious food on a regular basis. Food prices are extremely sensitive to any indication that supplies may be constrained. Prices spiked at the onset of the regional conflict in February and have remained elevated ever since.

Je vais vous présenter un aperçu de la situation humanitaire et de la sécurité alimentaire, ainsi que de notre travail dans la bande de Gaza et en Cisjordanie, notamment des problèmes auxquels nous nous heurtons et du soutien dont nous avons besoin.

Permettez-moi tout d'abord de préciser que j'ai travaillé en Palestine et à Gaza à divers moments au cours de ma carrière. J'ai commencé ma carrière là en 1997, j'y ai travaillé en 2008 et j'ai mis en place les opérations du Programme alimentaire mondial, ou PAM, à Gaza en janvier 2024.

À Gaza, environ sept mois maintenant après le cessez-le-feu d'octobre 2025, la situation demeure extrêmement fragile. Les civils sont quotidiennement exposés à la violence, tandis que les négociations sur le désarmement et les accords relatifs à la gouvernance provisoire sont au point mort.

Les Gazaouis et les Palestiniens de Gaza craignent de plus en plus aujourd'hui un retour à un conflit à grande échelle, une crainte exacerbée par l'augmentation des atteintes à la sécurité dans la bande de Gaza au cours des dernières semaines, notamment des frappes aériennes et des survols quotidiens de drones. L'annonce récente d'une extension potentielle du contrôle des Forces de défense israéliennes à environ 70 % du territoire fait planer la menace d'une pression accrue sur les populations et d'une intensification du conflit.

Dans ce contexte, l'action humanitaire reste largement cantonnée à un mode de fonctionnement axé sur la survie et les secours d'urgence, en raison de graves difficultés d'accès et d'un environnement sécuritaire extrêmement instable, ce qui rend très difficile la planification et la gestion des chaînes d'approvisionnement, ainsi que la fourniture d'une aide constante. Malgré cela, le Programme alimentaire mondial continue de fonctionner à grande échelle au quotidien. Le mois dernier, nous avons fourni une aide alimentaire à environ 1,2 million de personnes et versé des transferts en espèces à quelque 400 000 personnes.

De plus, nous soutenons des boulangeries qui produisent plus de 130 000 emballages de pain frais chaque jour, et nous continuons de fournir des repas chauds à 250 000 personnes quotidiennement, ce qui est essentiel compte tenu de l'ampleur des déplacements de population et des difficultés d'accès à du combustible abordable pour la cuisson.

Du point de vue de la sécurité alimentaire, nous avons constaté une certaine amélioration depuis le début du cessez-le-feu, grâce à l'augmentation des flux d'aide humanitaire et de produits commerciaux. Cependant, et c'est très important, la diversité alimentaire est un grave problème. De nombreux ménages, de nombreuses familles, n'ont pas les moyens de s'approvisionner régulièrement en aliments frais ou nutritifs. Les prix des denrées alimentaires sont extrêmement sensibles à tout signe de pénurie potentielle. Les prix ont grimpé en flèche au début du conflit régional en février et sont demeurés élevés depuis.

At the same time, operational constraints continue to have direct implications on food security. Limited crossing points, restrictions on the import of essential items and disruptions to supply chains all affect our ability to deliver consistently. Only one crossing exists today into the Gaza Strip — Kerem Shalom in the south. That is the only one allowed for humanitarian and commercial cargo. The Zikim crossing in the north was closed on May 24.

Gaza remains one of the most densely populated areas in the world, and, clearly, pressure on the infrastructure of that area is immense. In this context, many experienced humanitarian partners with very clear and strong operational capacities have been unable to maintain or resume operations since the deregistration policy for international NGOs was imposed by the Knesset in Israel.

In a highly volatile environment, WFP and humanitarian partners continue to lack the basic equipment required for safe operations due to these restrictions and delays on importing essential equipment. Essential equipment includes vehicles, armoured vehicles, spare parts, lubricants to keep those vehicles moving and many other pieces of equipment. Only 6 of our armoured vehicles, out of a fleet of 21, are functional today.

Early recovery efforts are also very seriously constrained, particularly due to restrictions on so-called dual-use items, which limit the provision of decent shelters, the rehabilitation of infrastructure and the restoration of basic services.

The World Food Programme also leads what we call the Logistics Cluster, which coordinates the transport and storage of the humanitarian response. In addition to this, we carry out road assessments, road repairs and debris removal to help maintain humanitarian access. But all of that is constrained, as we say, due to the lack of materials and equipment that go into the strip.

Now, let me just quickly talk about the West Bank, although obviously a lot of attention is still on Gaza.

As you have heard, military operations, movement restrictions and settler violence have all increased over time, driving displacement and the loss of livelihoods and, now, growing food insecurity. We are having to scale up our operations in the West Bank, and the trend is deeply worrying and needs sustained attention.

Parallèlement, les contraintes opérationnelles continuent d'avoir des répercussions directes sur la sécurité alimentaire. Le nombre limité de points de passage, les restrictions sur l'importation de produits de première nécessité et les perturbations des chaînes d'approvisionnement nuisent tous à notre capacité à assurer un approvisionnement régulier. Il n'existe aujourd'hui qu'un seul point de passage vers la bande de Gaza, soit Kerem Shalom, dans le Sud. C'est le seul autorisé pour les cargaisons humanitaires et commerciales. Le point de passage de Zikim, au Nord, a été fermé le 24 mai.

Gaza demeure l'une des zones les plus densément peuplées au monde et, de toute évidence, la pression exercée sur les infrastructures de cette région est immense. Dans ce contexte, de nombreux partenaires humanitaires expérimentés dotés de capacités opérationnelles très claires et solides n'ont pas été en mesure de maintenir ou de reprendre leurs opérations depuis que la Knesset en Israël a imposé une politique de radiation des ONG internationales.

Dans un environnement extrêmement instable, le PAM et ses partenaires humanitaires continuent de manquer de l'équipement de base nécessaire à la sécurité des opérations en raison de ces restrictions et des retards dans l'importation de l'équipement essentiel. Cet équipement comprend des véhicules, des véhicules blindés, des pièces de rechange, des lubrifiants pour assurer le bon fonctionnement de ces véhicules et de nombreuses autres pièces d'équipement. Seulement six de nos véhicules blindés, sur une flotte de 21, sont fonctionnels aujourd'hui.

Les premiers efforts de redressement sont également très fortement entravés, notamment en raison des restrictions sur les articles dits à double usage, qui limitent la fourniture d'abris décents, la remise en état des infrastructures et le rétablissement des services de base.

Le Programme alimentaire mondial dirige également ce que nous appelons le groupe logistique, qui coordonne le transport et l'entreposage de l'aide humanitaire. De plus, nous évaluons l'état des routes, les réparons et en retirons les débris pour aider à maintenir l'accès humanitaire. Toutefois, toutes ces activités sont limitées, encore une fois, en raison du manque de matériel et d'équipement parvenant dans la bande de Gaza.

Permettez-moi maintenant de parler rapidement de la Cisjordanie, même si, de toute évidence, l'attention reste largement concentrée sur Gaza.

Comme vous le savez, les opérations militaires, les restrictions de circulation et la violence commises par les colons se sont toutes intensifiées au fil du temps, ce qui a entraîné des déplacements de population, la perte de leurs moyens de subsistance et, maintenant, leur insécurité alimentaire croissante. Nous devons intensifier nos opérations en Cisjordanie, et la tendance est profondément inquiétante et nécessite une attention soutenue.

Today, across the West Bank, WFP supports a critical safety net for 350,000 people with a combination of food and cash-based transfers for the most vulnerable and food insecure communities — communities where, a few years ago, we would never have needed to provide assistance.

Honourable chair, senators and distinguished witnesses, Canada's support is making a real difference at this critical moment. We urge you to continue funding the life-saving assistance that you do so well and to use your influence to press for humanitarian access and, ultimately, an end to this conflict and a genuine implementation of the ceasefire with all parties in this conflict.

Thank you, distinguished members, and I am happy to take questions.

The Chair: Thank you, Mr. Hollingworth.

We go into the room now with Mr. Michael Lawson. You have the floor.

Michael Lawson, Humanitarian Representative to Canada, Doctors Without Borders: Great. Thank you very much, Mr. Chair and to all the members of the committee, for inviting me to speak to you today about the humanitarian situation in the Occupied Palestinian Territory of Gaza and the West Bank.

I am here as a representative of Doctors Without Borders — or Médecins Sans Frontières, better known as MSF — which is an independent medical humanitarian organization that has been one of the largest providers of direct medical care in Gaza since the start of the current conflict. We have also worked to support the daily water needs of Gaza's population in a place where almost the entire water infrastructure has been destroyed. In the West Bank, MSF provides outpatient consultations, mental health care and a wide range of other health services.

Based on what we are witnessing through these activities, I can tell you that the acute humanitarian needs in both Gaza and the West Bank remain immense, and that access to essential services for populations in need continues to be unacceptably restricted.

In the West Bank, in particular, movement restrictions and insecurity have significantly reduced access to primary and secondary health care in already underserved communities. Patients often cannot reach clinics or hospitals, and health care workers are equally impeded from reaching patients. But I will focus my comments here on Gaza, where the Palestinian population has been experiencing a severe deterioration in health

Aujourd'hui, dans toute la Cisjordanie, le PAM soutient un filet de sécurité essentiel pour 350 000 personnes, grâce à une combinaison d'aide alimentaire et de transferts en espèces destinés aux populations les plus vulnérables et en situation d'insécurité alimentaire — des populations auxquelles, il y a quelques années encore, nous n'aurions jamais eu besoin de venir en aide.

Monsieur le président, mesdames et messieurs les sénateurs, le soutien du Canada fait une réelle différence en ces temps si difficiles. Nous vous exhortons à continuer de financer l'aide vitale que vous apportez de manière efficace, et à user de votre influence pour faire pression en faveur d'un accès humanitaire sans entrave et, à terme, de la fin de ce conflit et d'un véritable cessez-le-feu par toutes les parties au conflit.

Merci, distingués membres du comité. Je serai heureux de répondre à vos questions.

Le président : Merci, monsieur Hollingworth.

Nous passons maintenant à notre témoin dans la salle, M. Michael Lawson. Vous avez la parole.

Michael Lawson, représentant humanitaire au Canada, Médecins Sans Frontières : Merci beaucoup, monsieur le président, et merci à tous les membres du comité de m'avoir invité à vous parler aujourd'hui de la situation humanitaire dans le Territoire palestinien occupé de Gaza et la Cisjordanie.

Je suis ici en tant que représentant de Médecins Sans Frontières, mieux connu sous le sigle MSF, une organisation humanitaire médicale indépendante qui figure parmi les plus grands prestataires de soins médicaux directs à Gaza depuis le début du conflit actuel. Nous nous sommes également employés à répondre aux besoins quotidiens en eau de la population de Gaza là où la quasi-totalité des infrastructures d'approvisionnement en eau a été détruite. En Cisjordanie, MSF fournit des consultations ambulatoires, des soins de santé mentale et une vaste gamme d'autres services de santé.

D'après ce que nous observons dans le cadre de nos activités, je peux vous dire que les besoins humanitaires aigus à Gaza et en Cisjordanie demeurent immenses et que l'accès aux services essentiels pour les populations dans le besoin continue d'être restreint de façon inacceptable.

En Cisjordanie, en particulier, les restrictions de circulation et l'insécurité ont réduit considérablement l'accès aux soins de santé primaires et secondaires dans des communautés déjà mal desservies. Les patients ne peuvent souvent pas se rendre dans les cliniques ou les hôpitaux, et les travailleurs de la santé ont également du mal à se rendre auprès des patients. Toutefois, je vais concentrer mes commentaires ici sur Gaza, où la population

and wellbeing for more than two and a half years, driven by ongoing violence, repeated displacement, the destruction of critical infrastructure and the collapse of essential services.

Israeli government restrictions on the entry of humanitarian assistance, including medical items, fuel and materials needed to provide water, sanitation and shelter, have contributed to inhumane living conditions, leading to preventable illnesses and also death. Data from MSF-supported facilities between January and March of this year show an overwhelming burden of disease. Respiratory infections, such as pneumonia, are the leading cause of illness, accounting for most consultations and 80% of admissions to one of MSF's pediatric hospitals, with infants making up two thirds of cases.

Unsafe living conditions and lack of access to water and hygiene are meanwhile driving widespread diarrheal and skin diseases.

Malnutrition levels are alarming. In the first three months of 2026, 383 children were admitted to MSF therapeutic feeding centres for acute malnutrition. One in four pregnant women admitted to our intensive care units is malnourished, contributing to poor birth outcomes and increasing risks for newborns.

The current situation in Gaza quite clearly constitutes an acute humanitarian emergency. The vast majority of people, an estimated 1.9 million, out of a population of just over 2 million, have been displaced from their homes, many of them multiple times since the conflict began. The humanitarian needs remain immediate and overwhelming.

I wish to emphasize this point because we have noted a growing tendency among some governments and humanitarian donors to characterize the current situation as being in a "post-conflict" or "recovery" phase. This is decidedly not the case. There are urgent humanitarian needs in Gaza right now that are going unmet through a combination of untenable access restrictions imposed by the Israeli authorities and a tendency from others to view them through a non-emergency lens.

Clean water is a clear example. There is an engineered scarcity of water in Gaza, a territory that relies on measures including desalination and water trucking. An estimated 90% of Gaza's water infrastructure has been destroyed by the ongoing conflict. MSF, in addition to our medical activities, has taken on

palestinienne connaît depuis plus de deux ans et demi une grave détérioration de sa santé et de son bien-être, due à la violence persistante, aux déplacements répétés, à la destruction des infrastructures névralgiques et à l'effondrement des services essentiels.

Les restrictions imposées par le gouvernement israélien à l'entrée de l'aide humanitaire, notamment les fournitures médicales, le carburant et l'équipement nécessaire à l'approvisionnement en eau, à l'assainissement et à l'hébergement, ont contribué à des conditions de vie inhumaines, entraînant des maladies évitables et même des décès. Les données provenant des établissements soutenus par MSF entre janvier et mars de cette année montrent un fardeau épidémiologique écrasant. Les infections respiratoires, comme la pneumonie, constituent la principale cause de maladie. Elles représentent la majorité des consultations et 80 % des admissions dans l'un des hôpitaux pédiatriques de MSF, les nourrissons représentant les deux tiers des cas.

Par ailleurs, les conditions de vie insalubres et le manque d'accès à l'eau et à l'hygiène favorisent la propagation généralisée de maladies diarrhéiques et cutanées.

Les niveaux de malnutrition sont alarmants. Au cours des trois premiers mois de 2026, 383 enfants ont été admis dans les centres d'alimentation thérapeutique de MSF pour malnutrition aiguë. Une femme enceinte sur quatre admise dans nos unités de soins intensifs souffre de malnutrition, ce qui contribue à de mauvais résultats à la naissance et augmente les risques pour les nouveau-nés.

La situation actuelle à Gaza constitue très clairement une urgence humanitaire grave. La grande majorité de la population, environ 1,9 million sur une population d'un peu plus de 2 millions d'habitants, a été contrainte de quitter son foyer, souvent à plusieurs reprises depuis le début du conflit. Les besoins humanitaires demeurent immédiats et énormes.

Je tiens à insister sur ce point parce que nous avons constaté une tendance croissante chez certains gouvernements et donateurs humanitaires à qualifier la situation actuelle de phase « post-conflit » ou de « redressement ». Ce n'est absolument pas le cas. Il existe actuellement à Gaza des besoins humanitaires urgents qui ne sont pas satisfaits en raison à la fois des restrictions d'accès intenables imposées par les autorités israéliennes et de la tendance de certains à considérer ces besoins comme ne relevant pas de l'urgence.

L'eau potable en est un exemple flagrant. Il existe une pénurie d'eau provoquée artificiellement à Gaza, un territoire qui dépend de solutions comme le dessalement et l'approvisionnement par camions-citernes. On estime que 90 % des infrastructures hydrauliques de Gaza ont été détruites par le conflit en cours.

a significant role in water production and distribution in the territory, since the lack of clean water is driving medical needs. Scabies, for example, which is an agonizing skin infection and has surged through Gaza in recent months, is driven by overcrowded living conditions, shared bedding and limited access to clean water for hygiene.

However, we routinely find our water provision efforts blocked. The equipment we need for water supply is consistently prevented from entering Gaza by Israeli authorities. Approximately one third of our requests to import water and sanitation-related equipment last year were rejected, or the requests went unanswered. This includes, as you've heard, water tanks, pumps, spare parts and materials for desalination.

Essential services like water trucking are also being deprioritized by humanitarian donors, despite the fact that few other options to provide clean water exist. A push toward rebuilding large-scale infrastructure is indeed necessary but cannot come at the expense of meeting immediate essential needs. Simply wishing Gaza to now be in recovery rather than in an emergency context is not enough to make it so.

More than two and a half years of conflict and violence have led to trauma, displacement and immense needs across both Gaza and the West Bank. Although the world's attention has been drawn away by other crises, the situation facing Palestinians in both territories remains as dire as ever. Israeli authorities must stop blocking access to essential humanitarian assistance, and governments such as Canada's must hold Israel accountable for those blockages while continuing to prioritize immediate humanitarian needs in this ongoing crisis.

Mr. Chair and distinguished members, thank you for having me here to speak with you. I look forward to your questions.

The Chair: Thank you, Mr. Lawson.

Colleagues, as I mentioned earlier, we will have four-minute segments, but that's not an invitation to make your questions too long, just so you know. We will start with the deputy chair, Senator Harder.

Senator Harder: Thank you to both our witnesses for your statements, as well as your ongoing work in this area. It's much appreciated.

Outre ses activités médicales, MSF joue désormais un rôle important dans la production et la distribution d'eau sur le territoire, car le manque d'eau potable aggrave les besoins médicaux. La gale, par exemple, une infection cutanée atroce qui a connu une recrudescence à Gaza ces derniers mois, se propage en raison de la surpopulation, du partage de la literie et d'un accès limité à l'eau potable pour l'hygiène.

Toutefois, nos efforts d'approvisionnement en eau sont constamment entravés. Les autorités israéliennes bloquent systématiquement l'acheminement vers Gaza du matériel requis pour la distribution d'eau. L'an dernier, environ un tiers des demandes que nous avons soumises pour importer du matériel sanitaire et de l'équipement de traitement de l'eau ont été rejetées ou sont demeurées sans réponse. Comme vous l'avez entendu, cet équipement comprend des réservoirs d'eau, des pompes, des pièces de rechange et du matériel de dessalement.

En outre, les services essentiels, tels que l'approvisionnement par camions-citernes, sont relégués au second plan par les fournisseurs d'aide humanitaire; pourtant, il existe peu d'autres solutions pour la distribution d'eau potable. Certes, il est nécessaire de soutenir la reconstruction d'infrastructures à grande échelle, mais les efforts en ce sens ne doivent pas être faits au détriment de la satisfaction des besoins essentiels immédiats. Il ne suffit pas de souhaiter que Gaza se trouve en phase de redressement plutôt qu'en situation d'urgence pour que ce soit la réalité.

Plus de deux ans et demi de conflit et de violence ont provoqué des traumatismes, des déplacements de population et des besoins immenses et à Gaza et en Cisjordanie. Bien que d'autres crises retiennent désormais l'attention du monde, la situation de la population palestinienne des deux territoires demeure aussi précaire que jamais. Les autorités israéliennes doivent cesser de bloquer l'accès à l'aide humanitaire essentielle. De plus, les gouvernements, dont celui du Canada, doivent tenir Israël responsable des restrictions qu'il impose, tout en continuant à placer au premier plan les besoins humanitaires immédiats découlant de cette crise qui perdure.

Monsieur le président, honorables membres du comité, je vous remercie de m'avoir invité à discuter avec vous. J'attends vos questions avec impatience.

Le président : Merci, monsieur Lawson.

Chers collègues, comme je l'ai déjà mentionné, les interventions seront d'une durée de quatre minutes, mais je ne le dis pas pour vous encourager à poser de trop longues questions. Nous allons commencer par le sénateur Harder, vice-président du comité.

Le sénateur Harder : Je remercie les témoins pour leurs déclarations, ainsi que pour leur travail continu dans ce domaine. Nous vous en sommes très reconnaissants.

My question is for Jon Allen. I would align myself with your preamble, and thank you for that. I would like you to explore the whole issue of the West Bank and the settler issue. I applaud the efforts you made to coordinate the letter that was sent to the Prime Minister.

My question more broadly is: Where is the leverage on getting the Netanyahu government to act in a fashion that allows for the resolution of or at least the promotion of the two-state solution to which you are devoting your efforts? And on the response, I'd like to ask about the leverage more generally, as well as, specifically, what can Canada do?

This won't happen without leverage. I will make the assertion, just for you to spin off, that nothing will happen until Netanyahu is gone.

Mr. Allen: I would agree with you 100%, senator. When I was ambassador from 2006 to 2010, there were about 250,000 settlers in the West Bank. There are now 750,000. Of that 750,000, 500,000 are in what are called the settlement blocks that are part of a deal that will be negotiated once a deal, hopefully, is negotiated. They will stay, and there will be a swap for an equal amount of land for the Palestinians, but that still leaves 200,000 or so settlers. Obviously, there is a number in East Jerusalem as well. They will have to be dealt with.

In my view and, as I said, in the view of others, that is not impossible. What is impossible is any hope that the current government, the coalition with the prime minister and the two ministers I mentioned, but other very-far-right ministers as well — there is no question that they will not agree to stop the settlements. They will not agree to begin to negotiate with the Palestinians. Therefore, our hope has to be that in late September or October, depending on when the elections are, the Israeli people elect a new and different coalition.

It will not be a centre-left coalition. It will not be a social democratic party. It will not be like the old Isreal Labour Party. It will be centre right, and it will not move quickly to a two-state solution. Nor will the Palestinians, divided between Hamas in Gaza and a discredited Palestinian Authority in the West Bank, be ready to move toward that.

In addition, both sides continue to suffer trauma: the Israelis post-October 7, and the Palestinians on account of 70,000 or more deaths and hundreds of thousands injured as a result of the war in Gaza and the violence in the West Bank.

I don't think immediate pressure from the government on the Netanyahu coalition will do anything. The Canadian government can't act alone. The Canadian

Ma question s'adresse à M. Allen. J'appuie votre préambule et je vous remercie pour vos propos. J'aimerais que vous nous parliez de la Cisjordanie et de la colonisation. J'applaudis les efforts de coordination que vous avez déployés pour préparer la lettre envoyée au premier ministre.

Ma question générale est la suivante : quels moyens de pression peut-on employer pour contraindre le gouvernement de Nétanyahou à adopter, ou du moins à prendre en considération, une solution à deux États — solution que vous travaillez à promouvoir? J'aimerais vous entendre sur les moyens de pression en général, ainsi que sur les mesures que peut prendre le Canada en particulier.

On n'y arrivera pas sans moyens de pression. Je vais avancer une hypothèse à laquelle je vous invite à réagir : il ne se passera rien tant que Nétanyahou ne sera pas parti.

M. Allen : Je suis parfaitement d'accord avec vous, sénateur Harder. Quand j'étais ambassadeur, de 2006 à 2010, il y avait environ 250 000 colons en Cisjordanie. Aujourd'hui, ils sont 750 000, dont 500 000 occupent des colonies qui seront visées par l'entente, si l'on arrive à la négocier. Ces colons resteront, en échange de terres d'une superficie égale destinées aux Palestiniens. Cependant, il restera tout de même quelque 200 000 colons, dont certains se trouvent à Jérusalem-Est. Il faudra aussi trouver une solution pour eux.

Selon moi, ce n'est pas impossible, et comme je l'ai dit, d'autres sont du même avis. Ce qui est impossible, c'est que le gouvernement actuel — la coalition formée du premier ministre, des deux ministres que j'ai mentionnés, ainsi que d'autres ministres d'extrême droite — accepte de mettre fin à la colonisation. Jamais il ne consentira à engager des négociations avec les Palestiniens. Par conséquent, notre seul espoir, c'est qu'à la fin de septembre ou en octobre, quand les élections auront lieu, la population israélienne élira une coalition différente.

Ce ne sera pas une coalition de centre gauche. Ce ne sera pas non plus un parti social-démocrate. Ce ne sera pas comme l'ancien Parti travailliste israélien. Ce sera une coalition de centre droit, et elle ne se tournera pas rapidement vers une solution à deux États. Les Palestiniens, divisés entre le Hamas à Gaza et l'Autorité palestinienne discréditée en Cisjordanie, ne seront pas prêts non plus à passer à une telle solution.

En outre, les deux côtés continuent de subir des traumatismes : les Israéliens en conséquence des événements du 7 octobre; et les Palestiniens à cause de la guerre à Gaza et de la violence en Cisjordanie, qui ont fait au moins 70 000 morts et des centaines de milliers de blessés.

D'après moi, à l'heure actuelle, il ne donnerait pas grand-chose pour le gouvernement d'exercer des pressions sur la coalition de Nétanyahou. Le gouvernement canadien ne peut pas

government alone, neither by virtue of its trade nor by virtue of its standing, will be able to move the Israeli government, this one or the next.

We have to work with the EU, which is, hopefully, now more likely to act with the defeat of the Orbán government. We have to act with Australia, New Zealand and the Nordics together. I noted —

The Chair: Sorry, I'm going to interrupt. We've gone over time.

Senator Al Zaibak: Thank you, Mr. Allen, for your opening remarks, for joining us today and for your continued efforts to find a viable resolution to the Palestinian-Israeli conflict.

Reflecting on your interesting journey as a former Canadian diplomat, could you please share with us how your views of how the Palestinian-Israeli conflict and possible solutions have evolved since 2006? What events have shaped the evolution of your views? Why do you think that the two-state solution is still doable under the current circumstances and in the near future?

Mr. Allen: Well, while I was ambassador, Prime Minister Ehud Olmert, who had put forward the last offer to the Palestinians for a peace deal, resigned, and subsequently, Prime Minister Netanyahu was elected. Prime Minister Netanyahu has been opposed to a two-state solution for all of the almost 19 years that he has served as prime minister during two different times in Israel.

I guess what has moved me is the knowledge that the Palestinian people cannot continue to be oppressed. There has been an occupation, which the International Court of Justice has declared illegal in international law, and there have been settlements, which are declared illegal and which the Canadian government and all Western governments declare illegal. We, the West, have done very little about it. We speak out against it, but we do not pressure the Israeli government to act.

I have seen five different wars between Israel and Hamas in Gaza, and I watched what happened on October 7 and post-October 7. I have only confirmed my view that this continuing occupation and oppression can only breed more violence. Only with a path toward a two-state solution can that violence end, and both of those peoples be able to begin with peace and security.

As I said, right now, they are both suffering trauma. They both have different narratives about how they have gotten to where they are. I understand those different narratives. But I firmly believe that, with real leadership that has vision and, most

faire cavalier seul. À lui seul, le gouvernement canadien ne sera pas en mesure de faire bouger le gouvernement israélien, ni celui-ci ni le prochain, ni par voie commerciale ni par son influence.

Nous devons collaborer avec l'Union européenne, qui, espérons-le, sera plus encline à agir maintenant que le gouvernement Orbán a été défait. Nous devons également travailler en collaboration avec l'Australie, la Nouvelle-Zélande et les pays nordiques. J'ai souligné...

Le président : Je m'excuse, mais je dois vous interrompre. Le temps imparti est écoulé.

Le sénateur Al Zaibak : Monsieur Allen, je vous remercie pour votre déclaration préliminaire, pour votre présence et pour les efforts que vous continuez de déployer en vue de trouver une solution viable au conflit israélo-palestinien.

En repensant à votre fascinant parcours d'ancien diplomate canadien, pouvez-vous nous expliquer comment votre perspective du conflit israélo-palestinien et des solutions possibles a évolué depuis 2006? Quels événements ont influencé l'évolution de votre perspective? Pourquoi pensez-vous que la solution à deux États est toujours possible dans les circonstances actuelles et dans un proche avenir?

M. Allen : À l'époque où j'étais ambassadeur, le premier ministre Ehud Olmert — celui qui a présenté la dernière offre d'accord de paix aux Palestiniens — a démissionné; par la suite, le premier ministre Nétanyahou a été élu. Pendant ses deux mandats distincts et ses 19 ans ou presque au pouvoir, le premier ministre Nétanyahou s'est toujours opposé à une solution à deux États.

Je pense que ce qui me motive, c'est la conviction qu'il faut mettre fin à l'oppression du peuple palestinien. L'occupation a été jugée illégale au regard du droit international par la Cour internationale de Justice, et les colonies ont également été déclarées illégales par la cour, ainsi que par le gouvernement canadien et tous les gouvernements occidentaux. Or, nous, l'Occident, avons pris très peu de mesures concrètes à cet égard. Nous dénonçons ces réalités, mais nous n'exerçons pas de pression sur le gouvernement israélien pour le contraindre à agir.

J'ai vu Israël et le Hamas se livrer la guerre à Gaza à cinq reprises, et j'ai été témoin de ce qui est arrivé le 7 octobre et après. Ces événements ont renforcé ma conviction que l'occupation et l'oppression continues ne peuvent qu'engendrer davantage de violence. Seule la mise en œuvre d'une solution à deux États pourra mettre fin à la violence et mener ces deux peuples vers la sécurité et la paix.

Comme je l'ai dit, aujourd'hui, les deux souffrent de traumatismes. Chacun a sa propre version des événements ayant mené à la situation actuelle. Je comprends ces deux versions différentes. Toutefois, je suis convaincu que si de vrais

importantly, is prepared to deal with extremists on both sides — to deal with violent groups in Gaza and in the West Bank on the Palestinian side, and to deal with the likes of the Smotrich and Ben-Gvir's and other right-wing extremists in Israel — they are the ones that have consistently tried to avoid peace. Neither of those sides wants peace. Each of those sides wants either a Palestine from the river to the sea or an Israel from the river to the sea. You have to deal with those extreme groups, and then you can begin to find a moderate centre and move toward a more peaceful solution.

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: Thank you for all being here. You certainly represent important aspects of this. I'm going to ask a question to all of you first. I'm not sure how well you'll be able to answer, but I want to ask it.

Preparing for this meeting, reading the brief, I see that $400 million has been committed to Gaza since 2023. A lot of it was for aid, but a lot of the aid has not gotten into where it needs to be. Do you have any intel or insight on where this money is being spent, if it is being spent?

I'm opening it up because there may be different perspectives from our panel. I can start with the ambassador if you don't mind.

Mr. Allen: I'm not the best one to answer that. I think Mr. Hollingworth or the Médecins Sans Frontières representative would be better equipped to answer that.

Mr. Hollingworth: From our side, the funding that comes from Canada has been, as I said, absolutely critical for providing life-saving assistance to many hundreds of thousands of Palestinians in Gaza over the past few years. Indeed, while we have met many constraints and challenges, we have consistently been able to get aid in. There have been times, very clearly noted by us and the media, where we know that we were not doing enough, and there have been warnings of catastrophic hunger, catastrophic levels of malnutrition as well as all sorts of other multi-sector, cross-sector indicators that told us how much people were suffering.

But when we have had access, when the physical constraints like crossing points have been resolved, we have been able to avert the worst of the acuteness of humanitarian needs.

Unfortunately, let's be very clear: the situation is far from over. It is extraordinarily fragile. You are talking about more than 2 million people that now fear that they are only going to live in an area 30% the size of what used to be one of the most highly densely populated areas in the world without livelihoods,

dirigeants, qui ont une vision et, surtout, qui sont prêts à traiter avec les extrémistes des deux côtés... Car ce sont les groupes violents à Gaza et en Cisjordanie du côté de la Palestine, et les extrémistes de droite comme Smotrich et Ben-Gvir du côté d'Israël qui s'opposent systématiquement au rétablissement de la paix. Ni l'un ni l'autre de ces partis ne souhaitent faire la paix. Chacun veut soit que la Palestine soit qu'Israël s'étende du fleuve à la mer. Pour ouvrir la voie à un centre modéré et à une solution pacifique, il faut d'abord traiter avec les groupes extrémistes.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Je remercie tous les témoins de leur présence. Chacun représente un aspect important de ce dossier. Ma première question s'adresse à tous les témoins. Je ne sais pas si vous serez en mesure de bien y répondre, mais je tiens à la poser.

En lisant la note d'information en vue de me préparer pour la réunion d'aujourd'hui, j'ai appris que depuis 2023, le Canada a engagé 400 millions de dollars à l'intention de Gaza. Une grande partie de cette somme devait servir à fournir de l'aide, mais une grande partie de l'aide ne s'est pas rendue à destination. Savez-vous où l'argent est dépensé, s'il est dépensé?

Je pose la question à tous les témoins parce qu'ils ont peut-être des perspectives différentes. Monsieur l'ambassadeur, je vous invite à répondre en premier, si vous le voulez bien.

M. Allen : Je ne suis pas le mieux placé pour répondre à votre question. Je pense que M. Hollingworth ou le représentant de Médecins Sans Frontières sauront mieux y répondre.

M. Hollingworth : De notre côté, comme je l'ai dit, grâce aux fonds absolument essentiels versés par le Canada au cours des dernières années, nous avons pu apporter une aide vitale à plusieurs centaines de milliers de Palestiniens à Gaza. En effet, malgré les nombreux obstacles et défis que nous avons dû affronter, nous avons toujours réussi à acheminer de l'aide. Comme les médias et nous l'avons clairement rapporté, nous savons que par moments, nous n'en faisions pas assez. Nous avons aussi attiré l'attention sur les risques de famine et de malnutrition catastrophiques, ainsi que sur bien d'autres indicateurs multisectoriels et intersectoriels montrant l'ampleur de la souffrance de la population.

Cependant, quand nous avons réussi à avoir accès au territoire et à surmonter les obstacles physiques tels que les postes frontaliers, nous avons été en mesure d'empêcher la crise humanitaire déjà aiguë de s'aggraver.

Soyons très clairs : malheureusement, la crise est loin d'être terminée. La situation est extrêmement précaire. Aujourd'hui, plus de deux millions de personnes craignent de devoir vivre désormais dans une zone d'une superficie de 30 % de ce qui était auparavant l'un des territoires les plus densément peuplés au

farming areas and, for the most part, brick-and-mortar homes to live in. The vast majority live in tents in unsanitary situations with very little access to clean water, and at best, perhaps one good meal a day.

We are nowhere near being over, but every single penny that we can get — as long as the access and the humanitarian space is there — is being used wisely.

Mr. Lawson: We as MSF, for our operations in Gaza and in the West Bank, do not accept institutional funding from government donors, so we remain neutral and independent.

I will echo the previous comments to point out the fact that the humanitarian needs in Gaza, in particular, and in the West Bank, are immense. Humanitarian assistance has not been completely blocked. It is at the mercy, and the whim lately, of the Israeli authorities that slow it down to a trickle and then some go in.

To echo Mr. Hollingworth, when aid comes in, it is crucially needed, and it makes a life-saving difference. The people who live in Gaza are almost entirely dependent on humanitarian assistance.

What's more, the longer this goes on, with these restrictions on the entry of humanitarian aid, it is simply exacerbating the situation, so the needs are becoming more acute.

To point out the same factors, you have people continuing to live in camps who don't have access to clean water or sanitation facilities. The fact is we are seeing an increase in disease spread and a number of negative health indicators. The needs are only going to grow.

With every passing day as the needs grow, it is more and more essential for humanitarian assistance to be directed toward the response in Gaza. The problem is that it is being restricted, and it is, again, at the mercy of gatekeepers for that assistance entering into the territory, which is just making the situation more difficult.

The Chair: Thank you very much.

Senator Coyle: Thank you to all of our witnesses. This is really an important conversation, and as I think all of you have pointed out, it is time to get it back on the table and on people's conscience and consciousness.

I have so many questions. Last week, we had a session, and I believe Mr. Hollingworth, you were here with us. We were speaking of Sudan and the humanitarian situation there. One of the things the witnesses last week spoke about was the role of

monde, et ce, sans gagne-pain, sans terres agricoles et, pour la plupart, sans logement en brique et mortier. La vaste majorité de la population vit dans des tentes, dans des conditions insalubres; l'accès à l'eau potable est très limité; et les mieux lotis ne mangent pas plus d'un bon repas par jour.

La crise est loin d'être terminée, mais chaque cent que nous recevons — tant que l'accès et l'espace humanitaire sont ouverts — est utilisé sagement.

M. Lawson : Chez MSF, pour nos opérations à Gaza et en Cisjordanie, nous n'acceptons pas de financement institutionnel de la part de gouvernements donateurs; ainsi, nous pouvons demeurer neutres et indépendants.

Comme le témoin précédent vient de le dire, les besoins humanitaires sont énormes, à Gaza en particulier, ainsi qu'en Cisjordanie. L'aide humanitaire n'est pas entièrement bloquée. Elle est soumise à la merci — et aux caprices ces jours-ci — des autorités israéliennes, qui en ralentissent l'acheminement et qui la laissent passer au compte-goutte.

Comme M. Hollingworth l'a dit, l'aide qui se rend à destination est vitale; elle fait une réelle différence. La population de Gaza dépend presque entièrement de l'aide humanitaire.

J'ajouterais que la prolongation des restrictions sur l'acheminement de l'aide humanitaire ne fait qu'exacerber la crise et intensifier les besoins.

Je le répète : la population vit toujours dans des camps où elle n'a accès ni à de l'eau potable ni à des installations sanitaires. Le fait est que les maladies se propagent de plus en plus et que les indicateurs négatifs en matière de santé se multiplient. Par conséquent, les besoins ne feront que croître.

De jour en jour, les besoins augmentent, et il devient de plus en plus crucial de soutenir l'intervention humanitaire à Gaza. Le problème, c'est que l'accès au territoire est restreint, et comme je l'ai dit, les autorités tiennent l'acheminement de l'aide humanitaire à leur merci, ce qui complique la situation.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice Coyle : Merci à tous les témoins. Le sujet dont nous parlons aujourd'hui est vraiment important, et comme je pense que vous l'avez tous souligné, il est temps de le remettre sur le tapis et de le replacer au cœur de la conscience et des préoccupations collectives.

J'ai beaucoup de questions. La semaine dernière, nous avons tenu une réunion; je pense que vous y étiez, monsieur Hollingworth. La réunion portait sur la crise humanitaire au Soudan. Les témoins ont parlé, entre autres, du rôle que le corps

the diplomatic community — Canada's and others — in helping to really advocate on behalf of humanitarian organizations in terms of access; facilitate everything you need to be able to do your job well.

We heard from Mr. Allen that our neighbour to the south, Mr. Trump, is preoccupied, as we all know, with other files at the moment. That may be a good thing or a bad thing. I'm not sure. When he has gotten his hand in something, it is dangerous. But I'm wondering what are others doing to be helpful. What could be done to be helpful in this situation from our diplomatic community?

Mr. Lawson: I think the clearest and most specific answer is that any diplomatic leverage that is available should be brought to bear to insist that humanitarian assistance needs to get to the people who need it most. There is also the fundamental matter of international humanitarian law that must be upheld.

Israel has an obligation to ensure that there is access to the necessary humanitarian assistance that is required. That is not being upheld. So there also needs to be accountability for the fact that deliberate restrictions are being placed on essential needs and the assistance that is needed for essential needs.

From a diplomatic perspective, it is far from our ability as MSF to dictate how diplomats are going to do their jobs and how to exercise that leverage, but it is quite clear that, especially Canada and its allies, have an incredibly important role to be able to stick up, frankly, for basic humanitarian principles and basic global norms and not stand by quietly when they are being violated and we watch them being violated.

There are a number of pieces happening at once here, and it behooves the Government of Canada and this country to be able to speak up for upholding those principles and making a point of ensuring that, not only should the assistance get in and blockages be removed, but that violations of international humanitarian law, specifically, and of those core principles — people should be held to account for that, and there should be accountability in place.

Senator Coyle: Maybe I could ask Mr. Allen; actually, anybody could answer it. Are there examples that we know of currently where there is some effective diplomacy going on, maybe separate from the two-state solution in the long term but just moving these blockages that are in place to at least get that humanitarian aid in? Is there anything working? Is there something we can learn from that?

Mr. Allen: I can start, and then Mr. Hollingworth can continue.

diplomatique — celui du Canada et d'ailleurs — doit jouer pour faciliter l'accès aux organismes humanitaires et pour les aider à bien accomplir leur travail.

Comme M. Allen l'a mentionné, à l'heure actuelle, comme tous le savent, d'autres dossiers retiennent l'attention de notre voisin du Sud, M. Trump. Je ne sais pas trop si c'est une bonne chose ou une mauvaise chose. Quand il se mêle à une affaire, c'est dangereux. Toutefois, je me demande ce que d'autres font pour se rendre utiles. Que peut faire le corps diplomatique pour se rendre utile dans cette situation?

M. Lawson : Je pense que la réponse la plus claire et la plus précise, c'est qu'il faut employer tous les moyens de pression diplomatiques à notre disposition pour insister sur la nécessité de faire parvenir l'aide humanitaire aux gens qui en ont le plus besoin. Il y a aussi la question fondamentale du respect du droit international humanitaire.

Israël est tenu d'assurer l'accès à l'aide humanitaire requise, mais il ne respecte pas cette obligation. Il faut donc exiger que des comptes soient rendus pour les restrictions imposées délibérément sur l'acheminement de l'aide nécessaire pour répondre aux besoins essentiels.

En ce qui concerne l'action diplomatique, chez MSF, nous sommes loin d'être outillés pour dire aux diplomates comment faire leur travail et comment exercer de la pression. Cependant, il est très clair que le Canada et ses alliés, notamment, ont un rôle extrêmement important à jouer pour ce qui est de défendre les principes humanitaires de base et les normes mondiales de base. Ils ne peuvent pas se croiser les bras pendant que ces principes et ces normes sont violés devant leurs yeux.

Il se passe plusieurs choses en même temps. Il incombe au Canada et au gouvernement du Canada de défendre ces principes haut et fort, ainsi que de prendre les mesures qui s'imposent pour faire en sorte non seulement que les obstacles soient éliminés et que l'aide soit acheminée, mais aussi que des comptes soient rendus pour les violations du droit international humanitaire et de ces principes de base. Il faut assurer une imputabilité.

La sénatrice Coyle : J'ai une question pour M. Allen; en fait, quiconque peut y répondre. Y a-t-il des exemples de mesures diplomatiques efficaces qui sont prises aujourd'hui, pas nécessairement par rapport à une solution durable à deux États, mais peut-être juste pour ce qui est de lever les obstacles et d'acheminer l'aide humanitaire? Est-ce que certaines mesures fonctionnent? Pouvons-nous en tirer des leçons?

M. Allen : Je peux répondre en premier, puis M. Hollingworth peut continuer.

I don't think there is. I think the only government that is able to move the Israeli government is the Trump administration. It is quite clear. They have been effective in some ways. As you suggested, that hasn't always benefited the Palestinians; in some ways, it has been the opposite. We did get a ceasefire. However, to be honest with you, as I mentioned to Senator Harder, this current government is immovable, relatively speaking.

Our government, for example, has spoken out a number of times about the situation. I have been very impressed with the current prime minister, who, as soon as he took office, joined with others in protesting what was happening in the West Bank and Gaza. He did so a second time with another group of countries, and then he joined with others in December 2025 in recognizing a Palestinian state and being critical of what was happening in the West Bank and in Gaza.

The Chair: Thank you. I'm sorry to interrupt again, but we must move on.

Senator Woo: Thank you to the witnesses, and thank you for your advocacy on this issue.

I want to pick up on Mr. Lawson's comments in his previous answer to Senator Coyle that underscored that we are not talking about a sad situation of humanitarian need in Palestine; we're talking about violations of international humanitarian law. The real wonder is why we haven't responded more vigorously to these grave violations of international humanitarian law, to give my opinion. Mr. Allen, your letter, together with 189 diplomats, suggests to me that you and your colleagues feel that not enough has been done, and you, therefore, need to encourage the government to do more. However, I would like each of you, particularly the Canadians on this panel, to speculate why it has been so difficult for Canada to do more than issue statements. Let me offer four hypotheses, and please feel free to shoot them down.

The first is that there is still debate in this country among friends of Israel who would assert that it is unclear if, in fact, Israel has violated, in a grave way, international humanitarian law — the right to self-defence, Hamas and so on. That's one excuse that's been given.

A second one is the one that Senator Harder raised and which was discussed a little bit: There is no point; we can't do anything effectively, anyway. Maybe we can do something if we are in alliance with other countries, but why bother? That is the second excuse.

D'après moi, la réponse est non. Je pense qu'il est très clair que le seul gouvernement qui arrive à influencer le gouvernement israélien, c'est l'administration Trump. Elle a pris des mesures qui ont porté des fruits. Comme vous l'avez laissé entendre, ces mesures ne bénéficient pas toujours à la population palestinienne; parfois, c'est même le contraire. Cela dit, elle a réussi à négocier un cessez-le-feu. Toutefois, franchement, comme je l'ai dit au sénateur Harder, selon moi, le gouvernement actuel est immuable.

Le gouvernement canadien s'est prononcé plusieurs fois sur la situation. Le premier ministre actuel m'a beaucoup impressionné : dès son entrée en fonction, il a joint sa voix à d'autres pour protester contre la situation en Cisjordanie et à Gaza. Il l'a fait une deuxième fois avec un autre groupe de pays. Puis, en décembre 2025, il s'est joint à d'autres pour reconnaître l'État palestinien et pour dénoncer la situation en Cisjordanie et à Gaza.

Le président : Merci. Je m'excuse de vous interrompre à nouveau, mais nous devons passer à l'intervenant suivant.

Le sénateur Woo : Merci aux témoins, et merci de défendre cette cause.

J'aimerais revenir aux commentaires formulés par M. Lawson en réponse à la sénatrice Coyle, qui a souligné qu'il ne s'agit pas que d'une triste situation de besoins humanitaires en Palestine; il s'agit de violations du droit humanitaire international. Ce qu'il faut vraiment nous demander, à mon avis, c'est pourquoi nous ne réagissons pas plus vigoureusement à ces graves violations du droit humanitaire international. Monsieur Allen, la lettre que vous avez signée avec 189 diplomates me porte à croire que vous et vos collègues estimez que nous n'en faisons pas assez et que vous devez encourager le gouvernement à en faire plus. Cependant, j'aimerais que chacun d'entre vous, en particulier les Canadiens qui font partie de ce groupe de témoins, formule des hypothèses sur les raisons pour lesquelles il est si difficile pour le Canada de faire plus que de belles déclarations. Permettez-moi de formuler quatre hypothèses, et n'hésitez pas à les réfuter.

La première, c'est qu'il y a encore de la controverse dans ce pays entre les amis d'Israël, qui affirment qu'il n'est pas si clair si Israël viole effectivement gravement le droit humanitaire international — en raison du droit à l'autodéfense, du Hamas et ainsi de suite. C'est une excuse qui est donnée.

La deuxième est celle soulevée par le sénateur Harder, dont nous avons un peu discuté : cela ne sert à rien; nous ne pouvons rien faire d'efficace de toute façon. Nous pouvons peut-être faire quelque chose en alliance avec d'autres pays, mais pourquoi nous en donner la peine? C'est la deuxième excuse.

The third one is the fear of acknowledging that Canada may have been aiding and abetting Israel's violations of international humanitarian law because we continue to trade with a country that has been called out for its illegal occupations of Palestine, both in Gaza and the West Bank.

Finally, and perhaps the most difficult one is the charge of anti-Semitism when this government — any government — tries to criticize Israel harshly. This has come up very recently in the aftermath of the establishment of the Ministerial Advisory Council on Rights, Equality, and Inclusion, where Jewish groups have quickly criticized Mr. Carney for not identifying what they think is the core problem of anti-Semitism, which is criticism of Israel.

I would like each of you, if you are able, to respond to why it is that Canada finds it so difficult to do what seems to be obvious and what we would do in an instant in any other situation.

The Chair: This is going to be rather difficult to do in a minute between the three of you. Let's start with Mr. Allen.

Mr. Allen: Going through your list, it is clear that there are violations of international humanitarian law. That shouldn't be one of the reasons.

The "there is no point" excuse is perhaps a part of it, and it is also perhaps the fact that it is difficult to try to get the various groups together — as I said, the EU, Australians and us — to take action to actually impose sanctions, for example. We have imposed sanctions on individuals and settler groups, but we have not, for example, broken our free-trade agreement. There is no suspension mechanism, so we would have to break the free-trade agreement.

There is no question there is pressure from the Israeli Canadian diaspora. There always has been. There is pressure from all of our diaspora communities on their issues, but I think that pressure, to be honest, is less effective now against the Carney government than it has been in the past. As I mentioned, the Carney government has taken more steps than previous governments in this case. Nonetheless, they are still subject to those pressures.

I agree with you: What has quieted Palestinians in protesting in Canada and what concerns governments, especially a government like Germany, for example, or other Western governments, is the charge is anti-Semitism when it comes to criticizing Israel. It comes not from the diaspora community

La troisième, c'est qu'on craindrait de reconnaître du même coup que le Canada aide peut-être Israël et qu'il se rend complice de ces violations du droit humanitaire international parce que nous continuons de faire du commerce avec un pays qui est dénoncé pour ses occupations illégales de la Palestine, tant à Gaza qu'en Cisjordanie.

Enfin, et c'est peut-être l'aspect le plus difficile, il y a l'accusation d'antisémitisme qui s'élève dès que ce gouvernement — ou n'importe quel autre gouvernement — tente de critiquer sévèrement Israël. C'est ce qui s'est passé tout récemment dans la foulée de la création du Conseil consultatif ministériel sur les droits, l'égalité et l'inclusion, quand des groupes juifs ont rapidement critiqué M. Carney de ne pas avoir mentionné ce qu'ils estiment être le problème fondamental de l'antisémitisme, c'est-à-dire la critique d'Israël.

J'aimerais que chacun d'entre vous, si vous le pouvez, explique pourquoi le Canada trouve si difficile de faire ce qui semble évident, ce qu'il ferait instantanément dans toute autre situation.

Le président : Ce sera assez difficile de répondre à cela en une minute entre vous trois. Commençons par M. Allen.

M. Allen : À entendre votre liste, il est clair qu'il y a des violations du droit humanitaire international. Cela ne devrait pas en être l'une des raisons.

L'excuse « ça ne sert à rien » fait peut-être partie de l'équation, et c'est peut-être aussi parce qu'il est difficile d'essayer de réunir les divers groupes — comme je l'ai dit, l'Union européenne, les Australiens et nous — pour prendre des mesures afin d'imposer des sanctions, par exemple. Nous avons imposé des sanctions à des particuliers et à des groupes de colons, mais nous n'avons pas, par exemple, rompu notre accord de libre-échange. Il n'y a pas de mécanisme de suspension, donc il faudrait enfreindre notre accord de libre-échange.

Il est incontestable que la diaspora israélienne au Canada exerce des pressions. Cela a toujours été. Toutes nos communautés de la diaspora exercent des pressions sur les enjeux qui les touchent, mais je pense honnêtement que ces pressions sont moins efficaces aujourd'hui contre le gouvernement Carney qu'elles ne l'ont déjà été. Comme je l'ai mentionné, le gouvernement Carney a pris plus de mesures que les gouvernements précédents dans ce dossier. Néanmoins, il est toujours soumis à ce genre de pressions.

Je suis d'accord avec vous : ce qui dissuade les Palestiniens de manifester au Canada et ce qui préoccupe les gouvernements, surtout un gouvernement comme celui de l'Allemagne, par exemple, ou d'autres gouvernements occidentaux, c'est l'accusation d'antisémitisme dès qu'il s'agit de critiquer Israël.

only; it comes from Prime Minister Netanyahu and his ministers. When legitimate criticism of his country is made, the charge is that you are supporting terrorism and anti-Semitism.

Of course, my view is that, by not calling out what is happening in the West Bank and Gaza, there is a complicity of silence. It is the silence and the failure sometimes, frankly, of the Jewish community not to speak out that I think makes people in Canada say, "Well, do they support everything Israel does? Do they support what happened in Gaza?"

Senator MacDonald: Last year, the Canadian government gave recognition to the Palestinian state. The Prime Minister put out a statement in September indicating that the Palestinian Authority had provided direct commitments to Canada and others in the international community on:

> . . . much-needed reforms, including the commitments by Palestinian Authority President Abbas to fundamentally reform its governance, to hold general elections in 2026 in which Hamas can play no part, and to demilitarize the Palestinian state.

What are the current prospects for a Palestinian general election in 2026? How would you assess the state of efforts by the Palestinian Authority toward these political and other necessary reforms?

Mr. Allen: Without question, there has not been enough done. There have been local elections in the West Bank, but, frankly, mostly all Fatah candidates were elected; in other words, the party of the current president was elected.

In terms of disarming Hamas, that's frankly not up to the Palestinian Authority. The Israelis have not allowed the Palestinian Authority to move into the West Bank to begin to even begin to govern there, along with a technocratic committee.

I agree with the implications of your question: Not enough has been done in that regard. What really needs to happen, as with the government of Israel, is that Mahmoud Abbas has to move from the scene, and a new, young, dynamic Palestinian group has to be able to run for elections and begin to govern there. There were commitments made. I don't know how much pressure is being put on President Mahmoud Abbas or his prime minister, but more has to be done.

I would say, though, that in a situation of the kind of occupation that is going on in the West Bank, the activities that

Cette accusation ne vient pas seulement de la diaspora; elle vient du premier ministre Nétanyahou et de ses ministres. Lorsque des critiques légitimes sont formulées à l'égard de son pays, l'accusation est qu'on soutient le terrorisme et l'antisémitisme.

Bien sûr, à mon avis, en ne dénonçant pas ce qui se passe en Cisjordanie et à Gaza, on se rend complice par le silence. C'est ce silence et, parfois, franchement, l'incapacité de la communauté juive à dénoncer les choses qui, je crois, portent bien des gens au Canada à se demander si nos dirigeants appuient tout ce qu'Israël fait, s'ils appuient ce qui s'est passé à Gaza.

Le sénateur MacDonald : L'an dernier, le gouvernement canadien a reconnu l'État palestinien. Le premier ministre a publié une déclaration en septembre afin d'indiquer que l'Autorité palestinienne avait pris des engagements directs envers le Canada et d'autres membres de la communauté internationale, afin de :

> [...] mener des réformes essentielles, notamment la promesse du président Abbas de réformer en profondeur la gouvernance de [l'Autorité palestinienne], d'organiser des élections générales en 2026 auxquelles le Hamas ne pourra pas participer et de démilitariser l'État palestinien.

Quelles sont les perspectives actuelles d'une élection générale palestinienne en 2026? Comment évalueriez-vous l'état des efforts déployés par l'Autorité palestinienne en vue de ces réformes politiques et des autres réformes nécessaires?

M. Allen : De toute évidence, elle n'en fait pas assez. Il y a eu des élections locales en Cisjordanie, mais, franchement, presque tous les candidats du Fatah ont été élus; autrement dit, c'est le parti du président actuel qui a été élu.

Pour ce qui est de désarmer le Hamas, ce n'est franchement pas à l'Autorité palestinienne de le faire. Les Israéliens n'ont pas permis à l'Autorité palestinienne de s'installer en Cisjordanie pour commencer à y gouverner, avec un comité technocratique.

Je suis d'accord avec ce que sous-entend votre question : il n'y en a pas assez qui a été fait à cet égard. Ce qu'il faut vraiment, comme pour le gouvernement d'Israël, c'est que Mahmoud Abbas quitte la scène et qu'un nouveau groupe de Palestiniens jeunes et dynamiques puisse se présenter aux élections et commencer à gouverner là-bas. Il y a des promesses qui ont été faites. Je ne sais pas à quel point on met de la pression sur le président Mahmoud Abbas ou sur son premier ministre, mais ils doivent en faire plus.

J'ajouterais, cependant, que dans le contexte de l'occupation en Cisjordanie et des activités qui se déroulent en Cisjordanie, le fait qu'Israël ne paie plus au gouvernement palestinien

are going on in the West Bank, the fact that Israel is no longer paying the Palestinian government the taxes that it is owed, all the while that the Palestinian Authority government is helping Israel to prevent terrorism in their country — that doesn't help the situation either.

So, it is a problem on both sides, but not enough has been done in regard to what you asked.

Senator MacDonald: Mr. Hollingworth, can you add anything to that?

Mr. Hollingworth: I cannot add anything to what has already been a very detailed response.

Senator MacDonald: Mr. Lawson, I'm just curious. You mentioned that about two thirds of the relief is getting through, but about a third isn't. Is that arbitrary conduct at the border by individuals?

Mr. Lawson: That was a specific reference to the materials that we needed to run water desalination and distribution. That figure was that one third of the requests we made to import materials specifically for water distribution were either rejected or were not entered to.

In answer to your question is that arbitrarily done, I can say it is done with little to zero transparency and with little to zero consistency. We are unable to plan effectively. We are unable to assure the delivery of the materials we need to run the programs that we need to do. We're talking about the distribution of something as essential as water. This is along with some of the other restrictions that are in place or put in place when we are given. For example, evacuation orders to leave the areas where we are carrying out desalination activities with very short notice. That has effectively and frequently moved essential water points out of access from us to be able to develop desalination and be able to move those forward, and to water access points as well.

So are they arbitrary? We don't have visibility on the decision making, but are we able to plan effective humanitarian activities? No.

[*Translation*]

Senator Gerba: Thank you to the witnesses for being here today and for everything they're doing to keep us abreast of what's going on.

My question is for the ambassador, Mr. Allen, whom I'd like to thank. I want to commend you for the courageous public position you've taken, as a Jewish person. Clearly, for

les impôts qui lui sont dus, alors que le gouvernement de l'Autorité palestinienne aide Israël à prévenir le terrorisme dans son pays... cela n'aide pas non plus.

C'est donc un problème qui émane des deux côtés, mais il n'y a pas assez de choses qui sont faites dans le sens de votre question.

Le sénateur MacDonald : Monsieur Hollingworth, avez-vous quelque chose à ajouter?

M. Hollingworth : Je ne peux rien ajouter à ce qui est déjà une réponse très détaillée.

Le sénateur MacDonald : Monsieur Lawson, je suis simplement curieux. Vous avez mentionné qu'environ les deux tiers de l'aide se rendent sur le territoire, contre environ un tiers qui ne s'y rend pas. Cela dépend-il de la conduite arbitraire de personnes à la frontière?

M. Lawson : Je parlais plus précisément du matériel nécessaire pour le dessalement et la distribution de l'eau. Je disais que le tiers des demandes que nous avons faites pour importer du matériel dans le but précis de distribuer de l'eau ont été rejetées ou non traitées.

Pour répondre à votre question, si c'est fait de façon arbitraire, je peux vous dire qu'il n'y a que peu ou pas de transparence et peu ou pas de cohérence. Nous ne pouvons pas planifier efficacement. Nous ne pouvons pas assurer la livraison du matériel dont nous avons besoin pour déployer les programmes que nous devons mettre en œuvre. On parle ici de distribution de quelque chose d'aussi essentiel que de l'eau. Cela s'ajoute aux autres restrictions qui sont en place ou qui sont mises en place lorsqu'on nous autorise à faire quelque chose. Par exemple, on voit apparaître des ordres d'évacuation qui nous obligent à quitter les zones où nous menons des activités de dessalement à très court préavis. Dans les faits, cela nous prive fréquemment de l'accès à des points d'eau essentiels pour faire du dessalement et mener à bien nos projets pour pouvoir distribuer de l'eau.

S'agit-il de décisions arbitraires? Nous n'avons pas de visibilité sur le processus décisionnel, mais sommes-nous en mesure de planifier efficacement des activités humanitaires? Non.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Je remercie nos témoins de leur présence aujourd'hui et de tout ce qu'ils font pour nous informer sur la situation.

Ma question s'adresse à l'ambassadeur Allen, que je tiens d'abord à remercier. Je salue votre courage, en tant que juif, pour vos positions publiques. On sait que, pour les non-juifs, ce n'est

non-Jewish people, taking such a clear position isn’t easy. Thank you for that.

pas évident de prendre position aussi clairement. Je vous remercie pour cela.

You mentioned Prime Minister Carney's announcement that Canada would formally recognize the state of Palestine. What impact did that have on both Canada and Palestine?

Furthermore, the Foreign Affairs Minister, the Honourable Anita Anand, said that recognizing Palestinian statehood diplomatically and normalizing Canada-Palestine relations were two different things. How do you see that specifically?

Mr. Allen: Thank you, senator. I'm going to answer in English. Forgive my French.

[*English*]

My French is inadequate for these kinds of details.

To be honest, I don't think that much has taken place in response as a result of the recognition by Canada, the U.K., France and a number of other countries. I think it has given hope to some Palestinians. It has sent a message, as we hoped, and I think what the government hoped, to the Israeli government that the two-state solution remains our policy and is important and that we're not giving up on it. It is also a signal that the actions of attempted annexation are unacceptable. So, to that extent, it was and is important. Does it mean that we're going to see a viable two-state solution tomorrow? No.

As to why we haven't opened a formal embassy and accredited a formal ambassador, I think you will have to ask the foreign minister, but it may be related to the fact that enough of the conditions that were discussed by various Western governments with President Abbas haven't progressed to the point where those governments want to take the next step.

Senator Gerba: And about Minister Anand's declaration?

Mr. Allen: Which declaration was that, madam senator?

Senator Gerba: The minister stated that recognizing the Palestinian state is not recognizing the normalization of the relationship between Canada and this state.

Mr. Allen: Yes. That's what I was referring to. We have recognized that, as a state, the next step would be to accredit a Palestinian ambassador in Ottawa and send a Canadian ambassador to Palestine. Right now, we have a representative office in Ramallah, and the Palestinians have a representative here in Ottawa. That next step of accrediting ambassadors simply hasn't been taken because the government has decided, as

Vous avez noté l'annonce du premier ministre Carney, qui a officiellement reconnu l'État de Palestine. Quels ont été les impacts de cette mesure à la fois pour le Canada et pour la Palestine?

Par ailleurs, la ministre des Affaires étrangères, l'honorable Anita Anand, a différencié cette reconnaissance diplomatique d'une normalisation des relations Canada-Palestine. Quel regard portez-vous sur cette mesure précise?

M. Allen : Merci, madame la sénatrice. Je vais répondre en anglais. Pardonnez-moi pour mon français.

[*Traduction*]

Mon français n'est pas assez bon pour répondre à cela en détail.

Pour être honnête, je ne pense pas qu'il se soit passé grand-chose à la suite de cette reconnaissance par le Canada, le Royaume-Uni, la France et un certain nombre d'autres pays. Je pense que cela a donné de l'espoir à certains Palestiniens. Cela a envoyé un message, comme nous l'espérions et comme je pense que le gouvernement l'espérait, au gouvernement israélien, à savoir que la solution à deux États demeure au cœur de notre politique, qu'elle est importante et que nous n'y avons pas renoncé. Cela indique également que les tentatives d'annexion sont inacceptables. Donc, de ce point de vue, c'était et c'est toujours important. Cela signifie-t-il que nous verrons demain une solution viable à deux États se concrétiser? Non.

Quant à savoir pourquoi nous n'avons pas ouvert d'ambassade officielle et nommé un ambassadeur officiel là-bas, je pense que vous devrez poser la question à la ministre des Affaires étrangères, mais c'est peut-être lié au fait qu'il n'y a pas suffisamment de conditions dont les divers gouvernements occidentaux ont discuté avec le président Abbas qui ont progressé au point où ces gouvernements se sentent prêts à passer à l'étape suivante.

La sénatrice Gerba : Qu'en est-il de la déclaration de la ministre Anand?

M. Allen : De quelle déclaration parlez-vous, sénatrice?

La sénatrice Gerba : La ministre a déclaré que la reconnaissance de l'État palestinien n'équivalait pas à une reconnaissance de la normalisation des relations entre le Canada et cet État.

M. Allen : Oui. C'est ce dont je parlais. Nous avons reconnu que si c'est un État, la prochaine étape serait de nommer un ambassadeur palestinien à Ottawa et d'envoyer un ambassadeur canadien en Palestine. À l'heure actuelle, nous avons un bureau de représentant à Ramallah, et les Palestiniens ont un représentant ici, à Ottawa. La prochaine étape qui consiste à nommer des ambassadeurs n'a pas encore été franchie parce

I suggested, perhaps that not enough has been done by the Palestinian government to move on the commitments that it made that December in New York.

Senator Ravalia: Thank you very much to our witnesses for being here today. My question is directed to Michael Lawson. Given the ongoing attacks on medical personnel, shrinking resources, lack of functional hospitals and clinics, and the inability of international medical groups to get visas to get into Gaza and, obviously, a heavy strain on your own selves dealing not only with Gaza but with other international crises, is the medical system reaching a breaking point, or has it already collapsed in Gaza?

Mr. Lawson: Thank you for the question, senator. I would say, quite succinctly, that it has already collapsed. It has already reached a breaking point. It is not possible to offer a requisite level of care that is needed, even basic care, in Gaza with the resources that we have. It is impossible to run a hospital when you don't know if you will have any electricity, power or medical supplies. All of this is inconsistent. All of this is unpredictable. Again, we are operating at the mercy of a system on which we have no visibility and no control. That's not a health system. That is, at best, a bandage that is rapidly coming apart.

It is not a functioning health system. The people who are paying for that are the people of Gaza, who, again, as mentioned earlier, are not only without access to care, but are living in a state of acute deprivation, having been displaced, many of them multiple times over and living in a situation in which their health needs are rapidly deteriorating. It is, first of all, not a fit health system, and it is certainly not fit to meet the needs of people who are undergoing immense levels of deprivation and, frankly, trauma for quite a number of people.

That ranges from everything, again, from high levels of trauma to the fact that, just in terms of access to sanitation facilities, they don't exist. There is no water coming. People have nowhere to go to the bathroom. It is an incredibly unhealthy environment. If you take that and layer on top the fact that you have a phantom of a health system that is unable to reliably run even basic operations — and I'm saying this as a representative of the medical organization that is doing a significant amount of the medical response in Gaza. But if we can get even basic supplies in because they are held up arbitrarily — we get the lists of the dual-use items and what is supposed to be allowed and what isn't, but those lists change, and they change without notice. Even then, even when items don't appear on that list and we've been given a green light to bring them in, they can still be held up.

que le gouvernement a décidé, comme je l'ai dit, que le gouvernement palestinien n'en a peut-être pas encore fait assez pour honorer les engagements qu'il a pris en décembre à New York.

Le sénateur Ravalia : Merci beaucoup à nos témoins d'être ici aujourd'hui. Ma question s'adresse à Michael Lawson. Compte tenu des attaques continues contre le personnel médical, des pénuries de ressources, du manque d'hôpitaux et de cliniques fonctionnels et de l'incapacité des groupes médicaux internationaux d'obtenir des visas pour entrer à Gaza, en plus, évidemment, de la forte pression qui s'exerce sur vous personnellement qui devez composer non seulement avec la situation à Gaza, mais aussi avec d'autres crises internationales, le système médical a-t-il atteint un point de rupture, ou s'est-il déjà effondré à Gaza?

M. Lawson : Je vous remercie de cette question, sénateur. Je dirais, très succinctement, qu'il s'est déjà effondré. Il a déjà atteint le point de rupture. Il n'est pas possible d'offrir le niveau de soins requis, même des soins de base, à Gaza avec les ressources dont nous disposons. Il est impossible de gérer un hôpital quand on ne sait pas si on aura de l'électricité, du courant ou des fournitures médicales. Tout cela est très instable. Tout cela est imprévisible. Encore une fois, nous sommes à la merci d'un système sur lequel nous n'avons aucune visibilité ni aucun contrôle. Ce n'est pas un système de santé. C'est, au mieux, un pansement qui s'effiloche à la vitesse grand V.

Ce n'est pas un système de santé fonctionnel. Les gens qui paient pour cela sont les habitants de Gaza qui, encore une fois, comme je l'ai mentionné plus tôt, n'ont non seulement pas accès à des soins, mais vivent dans un état de privation aiguë, ont été déplacés, bon nombre d'entre eux plusieurs fois et vivent dans une situation où leur état de santé se détériore rapidement. Tout d'abord, il ne s'agit même pas d'un système de santé décent, et il n'est certainement pas en mesure de répondre aux besoins de personnes souffrant d'énormes privations et, franchement, de traumatismes dans un très grand nombre de cas.

Les gens souffrent de traumatismes graves, et il n'y a même pas de simple accès à des installations sanitaires, il n'y en a pas. Il n'y a pas d'eau qui arrive. Les gens n'ont nulle part où aller aux toilettes. C'est un environnement incroyablement malsain. Ajoutez à cela la réalité d'un système de santé fantôme qui n'est même pas en mesure d'offrir de manière fiable des services de santé de base — et je le dis en tant que représentant de l'organisation médicale qui offre une grande partie des soins médicaux à Gaza. Mais si nous ne pouvons même pas faire entrer de fournitures de base parce qu'elles sont retenues arbitrairement... Nous recevons des listes d'articles à double usage et des listes de ce qui est censé être autorisé et de ce qui ne l'est pas, mais ces listes changent tout le temps, et elles changent sans préavis. Même là, même si des articles ne figurent pas sur la liste et qu'on nous a donné le feu vert pour les faire entrer, ils peuvent quand même être retenus.

I know I said “succinctly” at the beginning, and I haven’t been succinct, but I would say it has already passed a breaking point.

Senator Ravalia: Very briefly, Mr. Hollingworth, has the world forgotten about Gaza and Sudan? Have we created a two-tier society where Ukraine is in the news, there are billions of dollars in aid, and it is in the media every day? It seems that these other communities that are in such desperate need have suddenly gone onto the second or third shelf. Am I imagining that?

Mr. Hollingworth: Thank you very much, senator. It is a very good question.

For a Palestinian in Gaza, the level of hopelessness and despair is off the charts. I can tell you, as someone who slept there for about two months at the beginning of 2024, when you wake up listening to quadcopters and drones and you go to sleep listening to quadcopters and drones, missiles firing, people being targeted and listening to bullets flying and shellfire all day, every single day, fired from the sea, from the air and from across the border, the level of hopelessness is great — but you know you can leave. If you are trapped there, and you don’t think that you, your mother, your father or your children can ever leave, it’s a different level of hopelessness.

From what I’ve seen, experienced and understand from my colleagues who are Palestinians in Gaza, it is different from Sudan, Afghanistan, Yemen or Somalia. All of those places that I mentioned can be added to a list of countries that are not spoken about enough, whose people suffer greatly every day from food insecurity, hunger, fear and deprivation, but nothing compares to being a Palestinian in Gaza today.

Senator Wilson: My question is probably best directed to Mr. Allen. You spoke in your answers about the disproportionate leverage of the U.S. in this situation. I have two questions in relation to that.

One, it seems to me that, as you outlined, the hope of getting the United States to embrace a broader two-state solution and put its heft behind it is not just unlikely but sounding impossible. What about them showing a shred of decency in terms of the humanitarian crisis and using their leverage to force Israel to allow that aid to get through? Is that something that we and our allies can exercise in discussions with the United States to try to make that happen, probably in a quieter way? Maybe that is happening.

Je sais que j’ai commencé en disant que je serais « succinct » et que je ne l’ai pas vraiment été, mais je dirais qu’on a déjà franchi le point de rupture.

Le sénateur Ravalia : Très brièvement, monsieur Hollingworth, le monde a-t-il oublié Gaza et le Soudan? Avons-nous créé une société à deux vitesses dans laquelle l’Ukraine fait les manchettes, reçoit des milliards de dollars d’aide, et les médias en parlent tous les jours? Il semble que ces autres groupes de population qui ont des besoins si criants soient soudainement passés au deuxième ou au troisième rang. Est-ce que j’imagine cela?

M. Hollingworth : Merci beaucoup, sénateur. C’est une très bonne question.

Pour un Palestinien à Gaza, le niveau de désespoir est astronomique. Je peux vous dire, pour avoir dormi là pendant environ deux mois au début de 2024, que quand on se réveille au son des quadricoptères et des drones et qu’on s’endort au son des quadricoptères et des drones, des tirs de missiles, que des personnes sont ciblées et qu’on entend des tirs de fusils et d’obus tous les jours, chaque jour, qu’ils viennent de la mer, des airs et de l’autre côté de la frontière, le niveau de désespoir est inimaginable... mais c’est différent quand on sait qu’on peut partir. Pour les personnes qui sont coincées là, qui ne pensent pas que leur mère, leur père, leurs enfants et elles-mêmes pourront partir un jour, c’est un autre niveau de désespoir.

D’après ce que j’ai vu, ce que j’ai vécu et ce que je comprends de mes collègues palestiniens à Gaza, c’est différent de la situation au Soudan, en Afghanistan, au Yémen ou en Somalie. Tous les endroits que je viens de mentionner peuvent être ajoutés à la liste de pays dont on ne parle pas assez, dont les habitants souffrent énormément chaque jour d’insécurité alimentaire, de faim, de peur et de privation, mais rien ne se compare à la situation d’un Palestinien à Gaza aujourd’hui.

Le sénateur Wilson : Ma question s’adresse probablement surtout à M. Allen. Dans vos réponses, vous avez parlé de l’influence disproportionnée des États-Unis sur la situation. J’ai deux questions à ce sujet.

Premièrement, il me semble, comme vous l’avez souligné, que non seulement l’espoir de voir les États-Unis favoriser une solution globale à deux États et lui donner tout son poids est improbable, mais que cela semble impossible. Pourquoi ne font-ils pas preuve d’un minimum de décence face à la crise humanitaire et n’utilisent-ils pas leur influence pour forcer Israël à permettre à l’aide de passer? Est-ce quelque chose que nous et nos alliés pourrions réclamer dans nos discussions avec les États-Unis, probablement de façon plus discrète, pour essayer de faire en sorte qu’ils interviennent en ce sens? C’est peut-être ce qui se passe.

Second, if we look at the recommendations outlined in your joint letter to the Prime Minister, it seems to me that, in order for those to have any effect, it would require a coalition of us and our other allies to work with us — we'll say the middle powers — to have an effect. Doesn't that, in turn, only increase the United States' leverage further and entrench the situation more in terms of us not being able to influence them? I'm a little concerned about that.

Mr. Allen: Well, just dealing with the second point first, the idea is that only with that coalition could you exert the kind of influence that might, with a new government, tip the balance and send a signal. In other words, be as powerful as the United States in its inability or unwillingness to do anything. We would be acting in contrast to the United States by either imposing sanctions or responding in respect of free trade agreements.

I know that the government is regularly talking to our allies because they frequently issue these declarations. They issued one not long ago. I think they are all grappling with the problem that was raised by Senator Woo, which is just what we do and when we do it, et cetera.

I do think we should be working with them, and I think we should be coming up with a list of sanctions on individuals. They should be cutting off financing, insurance and access to banks for settler movements. I think they should be encouraging, in respect of Gaza, for example, and trying to make sure that NGOs and UN organizations like UNRWA that operate there should be free to do so and be able to act, as best they can, to alleviate the horrible humanitarian situation that you've heard about.

Could you repeat your first question?

Senator Wilson: Do you think there is any hope of us convincing the Trump administration to exercise its leverage to get aid through?

Mr. Allen: There should be. The 20-point plan talks about it. The 20-point plan also talks, in points 19 and 20, about moving toward a Palestinian state. But as I suggested in my remarks, the Trump administration seems to have forgotten about Gaza. It is now focusing its efforts on Lebanon because it is connected to Iran.

I think it is a good idea for various governments to approach the Americans and try to move them in that regard. We have to recall, of course, that this administration essentially abandoned

Deuxièmement, si l'on regarde les recommandations formulées dans votre lettre conjointe au premier ministre, il me semble que pour qu'elles aient un quelconque effet, il faudrait rassembler une coalition avec nos autres alliés, disons les puissances moyennes, pour avoir un peu de poids. Cela ne fait-il pas, par ricochet, qu'accroître encore plus l'influence des États-Unis et enliser davantage la situation si nous ne sommes pas en mesure de les influencer? Cela m'inquiète un peu.

M. Allen : Eh bien, pour répondre d'abord à votre deuxième point, ce n'est en fait qu'avec cette coalition que vous pourriez exercer le genre d'influence qui pourrait, avec l'arrivée d'un nouveau gouvernement, faire pencher la balance et envoyer un signal. Autrement dit, il faut être aussi puissant que les États-Unis pour pouvoir faire contrepoids à leur inaction ou à leur refus de faire quoi que ce soit. Nous agirions ainsi à l'encontre des Américains en imposant des sanctions ou en réagissant dans le contexte des accords de libre-échange.

Je sais que le gouvernement parle régulièrement à nos alliés parce qu'ils émettent fréquemment ces déclarations. Ils viennent d'ailleurs tout juste de le faire. Je pense qu'ils sont tous aux prises avec le problème évoqué par le sénateur Woo, à savoir qu'il leur faut notamment déterminer ce qu'il convient de faire et à quel moment.

J'estime que nous devrions travailler avec eux pour en arriver à dresser une liste de sanctions contre différents individus. On devrait couper le financement, l'assurance et l'accès aux banques pour les mouvements de colonisation. Dans le cas de Gaza, je pense qu'il faudrait faire le nécessaire pour s'assurer que les ONG et les organisations onusiennes comme l'UNRWA qui y opèrent soient libres de le faire et puissent tout mettre en œuvre pour atténuer l'horreur de la situation du point de vue humanitaire.

Pourriez-vous me rappeler votre première question?

Le sénateur Wilson : Pensez-vous qu'il y a un espoir que nous convainquions l'administration Trump d'exercer son influence pour que l'aide humanitaire puisse se rendre à destination?

M. Allen : Il devrait y en avoir. Il en est question dans le plan en 20 points qui traite également, aux points 19 et 20, de la transition vers un État palestinien. Mais comme je l'ai laissé entendre dans mes observations, l'administration Trump semble avoir oublié Gaza. Elle concentre maintenant ses efforts sur le Liban en raison du lien avec l'Iran.

Je pense que c'est une bonne idée que divers gouvernements abordent les Américains et essaient de les convaincre à cet égard. Nous devons nous rappeler, bien sûr, que cette administration

USAID, which was the largest humanitarian and aid organization in the world, leaving thousands of people dying and dead from AIDS, Ebola and other diseases.

[*Translation*]

Senator Hébert: Mr. Allen, you talked about trade agreements and the pressure countries can exert on Israel through trade.

Is there something specific Canada should do vis-à-vis its trade policy and trade agreement with Israel? Are there singular steps Canada should take independently?

Further to Senator Wilson's point about middle powers that also have agreements with Israel, are there things Canada can do in partnership with its allies?

[*English*]

Mr. Allen: Senator, in our letter to the Prime Minister, we suggested that he inform the Israeli government of Canada's intention to undertake an immediate review of the Canada-Israel Free Trade Agreement, with a focus in particular on rules of origin, to try and ensure that no products that come out of the West Bank are exported to Canada. That's not an easy process, but it is something that the government could and should undertake. We also suggested that they might notify Israel of Canada's intention to terminate the Canada-Israel Strategic Partnership within six months if Israel did not comply with a number of the requests that we had made. So that's something else that could be done.

Our relationship, frankly, with Israel, both on the trade side and in terms of that, have the Israel Strategic Partnership, is quite minimal. The largest trading partner with Israel is the EU. They have any number of very significant research, development and innovation agreements, and there has been much talk in the EU about suspending those. They need to get consensus to do that, but were they to move, I could see the Canadian government, the U.K. and perhaps Australia moving in concert. We would certainly welcome that.

As I said to Senator Harder, I don't think it will move this government, but it will send a signal to the next government that Israel doesn't want to become any more of a pariah state than it is. In a sense, enough is enough in respect of settler violence and the desperate situation in Gaza, et cetera.

a essentiellement abandonné l'agence américaine pour le développement international, ou USAID, qui était la plus grande organisation d'aide humanitaire au monde, laissant ainsi des milliers de personnes mourir du sida, de l'Ebola et d'autres maladies.

[*Français*]

La sénatrice Hébert : Monsieur Allen, sur le plan commercial, vous avez mentionné l'accord et parlé de la pression que peuvent exercer des pays au niveau commercial sur Israël.

Est-ce que le Canada devrait faire quelque chose en particulier sur le plan de sa politique commerciale et de son accord commercial avec Israël? Est-ce qu'il y a des choses que le Canada devrait faire de façon autonome et unique?

Est-ce qu'il y a autre chose que le Canada pourrait faire avec ses alliés, un peu dans la foulée de l'idée qu'a exprimée mon collègue, le sénateur Wilson, quant aux puissances moyennes qui ont aussi des accords avec Israël?

[*Traduction*]

M. Allen : Sénatrice, dans notre lettre au premier ministre, nous lui avons suggéré d'informer le gouvernement israélien de l'intention du Canada d'entreprendre une révision immédiate de l'Accord de libre-échange Canada-Israël, en mettant l'accent notamment sur les règles d'origine, pour essayer de faire en sorte qu'aucun produit qui sort de la Cisjordanie ne soit exporté au Canada. Ce n'est pas un processus facile, mais c'est quelque chose que le gouvernement pourrait et devrait entreprendre. Nous avons également suggéré que l'on avise Israël de l'intention du Canada de mettre fin au Partenariat stratégique Canada-Israël dans les six mois si Israël n'acquiesce pas à un certain nombre de nos requêtes. C'est donc une autre chose qui pourrait être faite.

En toute franchise, notre relation avec Israël, tant sur le plan commercial que du point de vue du partenariat stratégique, est assez minimale. Le plus grand partenaire commercial d'Israël est l'Union européenne. Ils ont conclu un certain nombre d'accords très importants en matière de recherche, de développement et d'innovation, et il a beaucoup été question dans l'Union européenne de suspendre l'application de ces accords. Ils doivent dégager un consensus pour le faire, mais le cas échéant, je verrais bien le gouvernement canadien, le Royaume-Uni et peut-être l'Australie agir de concert. Nous en serions certes heureux.

Comme je l'ai dit au sénateur Harder, je ne pense pas que cela fera bouger le gouvernement actuel, mais cela enverra à celui qui le suivra un signal selon lequel Israël ne veut pas devenir un État paria davantage qu'il ne l'est déjà. En un sens, assez, c'est assez pour ce qui est, entre autres, de la violence des colons et de la situation désespérée à Gaza.

[*Translation*]

Senator Hébert: Thank you. I wanted to follow up on USAID and what Doctors Without Borders is seeing on the ground in that respect.

Mr. Lawson: That's a good question.

[*English*]

In terms of the impact of the USAID cuts on their response in Gaza, it is very difficult for our organization to be able to quantify. We are a receiving organization and have never been of USAID funding.

What I can say quickly is that the USAID cuts, but also global levels of cuts to humanitarian assistance, have had a significant and debilitating impact on humanitarian operations around the world. We see this in virtually every place in which we operate. Médecins Sans Frontières usually tries to operate in places where no one else can reach. Now there are simply more of those because there are fewer and fewer actors, because most of those other actors do depend on institutional funding. We see immense gaps in basic humanitarian responses and increased —

The Chair: Thank you, Mr. Lawson.

Senator Adler: The question is to the former ambassador, Mr. Allen. Listening to our eloquent panel today, it is clear — not that it hasn't been in the past — that the desperation of Palestinians in Gaza is almost immeasurable. I don't know whether I'm asking about this because I happen to be a refugee and part of a refugee family. You cannot throw a rock anywhere in Canada, the United States or many countries in Europe without hitting someone who has benefited from refugee policies.

We all realize how absurd it is at the moment to continue to advocate for the two-nation state, because the facts on the ground conspire against it. Is it just as unbelievably impossible to think about a refugee program helping some of the people in Palestine?

Mr. Allen: There are two sides to that coin, senator. One is that we don't want to encourage Palestinians to leave. Encourage them if they don't want to leave because they will never be able to get back under this government and perhaps others. That's always been a concern.

But I'm glad you raised the question because there was a program for 5,000 Palestinians to be able to leave Gaza, and for various — I would call them — bureaucratic/biometric/security reasons, very few have made it out. To go back to another

[*Français*]

La sénatrice Hébert : Merci. Je voulais revenir sur USAID et ce que vous constatiez sur le terrain à Médecins Sans Frontières par rapport à cela.

M. Lawson : C'est une bonne question.

[*Traduction*]

En ce qui concerne les répercussions des compressions touchant l'USAID sur l'intervention à Gaza, il est très difficile pour nous de les quantifier. Notre organisation n'a jamais reçu de financement en provenance d'USAID.

Je peux toutefois vous dire que les compressions visant USAID, mais aussi la diminution de l'aide humanitaire à l'échelle mondiale, ont eu une incidence importante et débilitante sur les opérations humanitaires dans le monde entier. Nous le constatons dans pratiquement tous les endroits où nous exerçons nos activités. Médecins Sans Frontières essaie habituellement d'apporter son aide dans des lieux où personne d'autre ne peut se rendre. Ces emplacements sont maintenant de plus en plus nombreux parce qu'il y a de moins en moins d'acteurs étant donné que ceux-ci dépendent, pour la plupart, du financement institutionnel. Nous constatons d'énormes lacunes dans les interventions humanitaires de base et une augmentation...

Le président : Merci, monsieur Lawson.

Le sénateur Adler : Ma question s'adresse à l'ancien ambassadeur, M. Allen. Il ressort clairement des éloquents témoignages que nous entendons aujourd'hui — non pas que nous ne le savions pas déjà — que le désespoir des Palestiniens à Gaza est presque incommensurable. Je ne sais pas si je pose la question parce qu'il se trouve que je suis moi-même un réfugié faisant partie d'une famille de réfugiés. On ne peut pas lancer une pierre n'importe où au Canada, aux États-Unis ou dans de nombreux pays d'Europe sans frapper quelqu'un qui a bénéficié des politiques sur les réfugiés.

Nous nous rendons tous compte à quel point il est absurde en ce moment de continuer à préconiser un État binational, car les faits sur le terrain s'y opposent. Est-il tout aussi incroyablement impossible de penser à un programme pour les réfugiés afin d'aider certaines personnes en Palestine?

M. Allen : Il y a deux côtés à cette médaille, sénateur. Premièrement, nous ne voulons pas encourager les Palestiniens à partir s'ils ne veulent pas le faire parce qu'ils ne pourront jamais revenir tant que régnera ce gouvernement, et peut-être aussi d'autres qui le suivront. Cela a toujours été une préoccupation.

Mais je suis heureux que vous ayez soulevé la question, car il y avait un programme pour permettre à 5 000 Palestiniens de quitter Gaza. Cependant, pour diverses raisons combinant des considérations bureaucratiques, biométriques et de sécurité, très

analogy, hundreds of thousands of Ukrainians came to Canada and, of course, 40,000 Syrians did, but for a variety of reasons that I've not been able to untangle, the small number of 5,000 Gazans — some of whom were out of Gaza and in Egypt — have not been processed in any great numbers. This, despite a number of groups trying to figure out why, we've not been able to move that process forward.

The Chair: That brings us to the end of round one. I will ask a question of both Mr. Allen and Mr. Hollingworth. This is with respect to the Board of Peace, which was established by President Trump as the chair. He pointedly said that Canada would not be invited, and everybody else had to put a billion dollars up front for membership. It does not appear to have met formally in months. President Trump is distracted, as we pointed out.

The high representative briefed the Security Council in May. The board has been attempting to gather funds for reconstruction, but they are slow to come in. Some people are saying that the board has been deprioritized since the Iran war.

My question really is: Is this just a performative-type vehicle? Is it meant to somehow replace the specialized agencies of the United Nations? I would very much like a comment from Mr. Allen and from Mr. Hollingworth on this rather strange entity.

Mr. Allen: Thank you, senator. Yes, it was initially meant to replace UN agencies, much to the horror of the United Nations and most countries around the world. On the question of money that the President has or has not gathered, my understanding is no one has actually contributed the billion dollars. There were no guidelines for its expenditure, et cetera.

The board, under the President, has not met, as far as I know. It was perhaps to be chaired by the former prime minister Tony Blair. The one person who does seem to be acting is Nickolay Mladenov, the former UN official. He has been pressing the parties — Israel, in this case — to allow that technocratic committee to come in and to begin doing its analysis, at least in preparation for some reconstruction and greater flows of humanitarian aid. My understanding is that the Israeli government has not allowed that to happen so far.

So we have a Board of Peace that —

The Chair: Thank you.

Mr. Hollingworth, do you have any comment? Are you worried that the WFP will be taken over by the Board of Peace?

peu d'entre eux ont réussi à le faire. Pour revenir à une autre analogie, des centaines de milliers d'Ukrainiens sont venus au Canada et, bien sûr, 40 000 Syriens l'ont aussi fait. En revanche, pour différentes raisons que je n'ai pas réussi à tirer vraiment au clair, on a pu régler que peu de dossiers parmi ce nombre restreint de 5 000 Gazaouis, dont certains étaient déjà à l'extérieur de Gaza et en Égypte. Malgré les efforts de différents groupes pour essayer d'expliquer le phénomène, nous n'avons pas été en mesure de faire avancer ce processus.

Le président : Cela nous amène à la fin du premier tour. Je vais poser une question à M. Allen et à M. Hollingworth. Cela concerne le Conseil de la paix, qui a été créé par le président Trump. Il a souligné que le Canada ne serait pas invité et que tous les autres pays devaient verser un milliard de dollars dès le départ pour devenir membres. Ce conseil ne semble pas s'être réuni officiellement depuis des mois. Le président Trump a l'esprit ailleurs, comme nous l'avons souligné.

Le haut représentant a informé le Conseil de sécurité en mai. Le Conseil de la paix tente de recueillir des fonds pour la reconstruction, mais il tarde à intervenir. Certains disent que le Conseil n'a plus la priorité depuis que la guerre a éclaté en Iran.

Ma question est la suivante : s'agit-il simplement d'un mécanisme visant un résultat bien précis? S'agit-il en quelque sorte de remplacer les agences spécialisées des Nations unies? J'aimerais beaucoup entendre les commentaires de M. Allen et de M. Hollingworth sur cette entité plutôt étrange.

M. Allen : Merci, sénateur. Oui, le Conseil devait initialement remplacer les agences des Nations unies, au grand désarroi de celles-ci et de la plupart des pays du monde. En ce qui concerne l'argent que le président a recueilli ou non, je crois comprendre que personne n'a versé le milliard de dollars exigé, et ce, notamment en raison de l'absence de lignes directrices quant à la manière dont ces sommes seraient dépensées.

À ma connaissance, ce conseil relevant du président américain ne s'est pas encore réuni. On a évoqué la possibilité qu'il soit présidé par l'ancien premier ministre britannique, Tony Blair. La seule personne qui semble agir est Nickolay Mladenov, l'ancien haut fonctionnaire des Nations unies. Il a exercé des pressions sur les parties — Israël, en particulier — pour qu'elles permettent à un comité technocratique de se rendre sur le terrain pour entreprendre son analyse, tout au moins en prévision d'une certaine reconstruction et d'une meilleure circulation de l'aide humanitaire. Je crois comprendre que le gouvernement israélien n'a pas permis que cela se produise jusqu'à présent.

Nous avons donc un Conseil de paix qui...

Le président : Merci.

Monsieur Hollingworth, avez-vous quelque chose à ajouter? Craignez-vous que le Programme alimentaire mondial soit pris en charge par le Conseil de paix?

Mr. Hollingworth: If there is an entity that could do what the United Nations and the humanitarian community have provided to many Palestinians in Gaza over many decades, sadly, and if there were an organization that could do that, we would gladly support them. At this juncture, that doesn't exist.

We don't have direct conversations or contact with the Board of Peace as the World Food Programme. The United Nations does, and we work through our system, through our residents and humanitarian coordinator in the state of Palestine, who does meet and discuss with them. At this juncture, we have not seen any very significant actions taken. The U.S. government is still a supporter of humanitarian assistance for Palestinians in Gaza. It hasn't been directed through the Board of Peace at this juncture. It is through the State Department of the U.S. government. Aryeh Lightstone, the chairman of the Board of Peace, is in contact with the UN leadership in Jerusalem on those programs. Again, at this juncture, it is more a name than an action.

The Chair: Thank you very much.

Senator Harder: My question is for Mr. Hollingworth. You spoke of hopelessness and despair among the Palestinians. Isn't that precisely the point of the IDF's actions? If this continues and the level of humanitarian assistance is not able to be increased, where are we a year from now or six months from now?

Mr. Hollingworth: Thank you, senator. I can't comment on the purported aims or objectives behind the manner in which Palestinians in Gaza are treated or, indeed, about humanitarian organizations that wish to have access and provide services. What I can say is that we have been through periods of very little access. We've been through periods where that significantly improves but never reaches the levels that we would like it to, and that we believe, based on evidence, we need to reach. We have a ceasefire presently, seven months in, which is more of a "less fire" than a ceasefire. We need to see that this improves.

We've been through periods where catastrophic hunger has been prevalent across the Gaza Strip, and we've been through periods where we've been able to minimize that and mitigate it. We've not seen, at any given time, a situation where we can start building back better or building back to what it was. The Gaza Strip today looks absolutely nothing like it did five years ago. For the most part, it is absolutely destroyed.

Putting people back on track to the way they once lived is an enormous task that will take decades, frankly.

M. Hollingworth : S'il y avait une entité qui pouvait apporter l'aide que les Nations unies et la communauté humanitaire ont dû malheureusement fournir à de nombreux Palestiniens à Gaza au fil des décennies, nous serions heureux de pouvoir la soutenir. À l'heure actuelle, il n'y en a tout simplement pas.

Le Programme alimentaire mondial n'a pas eu de conversations ou de contacts directs avec le Conseil de la paix. Les Nations unies le font, et nous travaillons par l'entremise de notre système, par le truchement de nos résidents et de notre coordonnateur humanitaire dans l'État de Palestine, qui les rencontre et discute avec eux. À ce stade, aucune mesure très importante n'a été prise. Le gouvernement américain soutient toujours l'aide humanitaire pour les Palestiniens à Gaza. Cela ne s'est pas fait par l'entremise du Conseil de la paix pour l'instant. Cela se fait par l'intermédiaire du département d'État américain. Aryeh Lightstone, le président du Conseil de la paix, est en contact avec les dirigeants des Nations unies à Jérusalem au sujet de ces programmes. Encore une fois, à ce stade-ci, il s'agit davantage d'une désignation que d'une action concrète.

Le président : Merci beaucoup.

Le sénateur Harder : Ma question s'adresse à M. Hollingworth. Vous avez parlé de désespoir chez les Palestiniens. N'est-ce pas précisément l'objectif des actions menées par les Forces de défense israéliennes? Si cela continue et que le niveau d'aide humanitaire ne peut pas être augmenté, où en serons-nous dans un an ou dans six mois?

M. Hollingworth : Merci, sénateur. Je ne peux pas me prononcer sur les objectifs pouvant expliquer ou non la façon dont les Palestiniens de Gaza sont traités ni, en fait, sur les organisations humanitaires qui souhaitent avoir accès à Gaza pour y offrir leurs services. Ce que je peux dire, c'est que nous avons traversé des périodes où l'accès était très limité. Nous avons vu d'autres périodes où les choses se sont considérablement améliorées, mais jamais au point où nous l'aurions souhaité, et que nous croyons, d'après les données probantes, que nous devons atteindre. Nous avons en ce moment un cessez-le-feu qui, sept mois après son entrée en vigueur, ressemble davantage à un « ralentissez-le-feu ». Nous devons voir à ce que la situation s'améliore.

Nous avons connu des périodes où la faim atteignait des proportions catastrophiques dans toute la bande de Gaza, et, en d'autres occasions, nous avons été en mesure de minimiser et d'atténuer ce problème. Il n'y a toutefois pas eu de moments où nous avons pu envisager de commencer à reconstruire ou à remettre les choses en état. La bande de Gaza telle qu'elle est aujourd'hui n'a absolument rien à voir avec ce qu'elle était il y a cinq ans. Pour une bonne part, c'est la destruction totale.

Pour dire les choses comme elles sont, il faudra des décennies pour permettre aux gens de reprendre le cours normal de leur vie. C'est vraiment une tâche énorme.

The Chair: Thank you.

Senator Woo: I want to pick up on the questions by Senator Adler and Senator Harder. The comfort that we in the West give ourselves by defaulting to the two-state solution, as the solution in all respectable discussions on Israel-Palestine is the rigour to support the two-state solution, and I do as well. But when there is such an asymmetry of power, the two-state solution is not viable. Not to abandon the two-state solution, but, Mr. Allen, is there a different way of talking about the two-state solution that indicates some real awareness of how difficult it is to achieve and how much the Palestinians are the underdogs, and that they will never achieve a two-state solution unless something more than this rhetoric is trotted out each time there is an issue in the Israel-Palestine situation?

Mr. Allen: Unfortunately, senator, I don't think there is another solution. People talk about confederations. Of course, people talk about a one-state solution. A one-state solution that would favour the Palestinians would be a democratic vote in all of the land between the river and the sea. That will not happen. The Israelis will not allow it. I understand where they are coming from.

Senator Woo: I'm not suggesting a different solution. Is there a different way of talking about the two-state solution that more accurately represents the situation and which allows us to take some action rather than simply trot out the two-state solution as the answer?

Mr. Allen: Most honest individuals understand the asymmetry that exists and the fact that there is an occupation and an open-air prison in Gaza. That reality, among people who are open to seeing reality, is well known. We all understand that, unless there is serious pressure put on Israel, they may not move in that direction. Unless, of course, as has happened in the past, a visionary leader goes from being fairly right wing to realizing that, if he really wants his people, as I said, to be able to live in peace and security, and not have to keep sending their children to war every two, three or four years, they will reach out and see if there is an opportunity.

It requires work on both sides, but, yes, I don't have any quick and easy answers. I'm sorry.

The Chair: Thank you very much.

Senator M. Deacon: Hypothetically, if Hamas fully disarmed — and I know that it is very much a big "if" — do you envisage Israel withdrawing from Gaza? I'm asking the question because I'm looking at what is happening in the West Bank, and I have a hard time believing they will give up land in the Gaza Strip.

Le président : Merci.

Le sénateur Woo : J'aimerais revenir sur les questions des sénateurs Adler et Harder. Nous n'hésitons pas en Occident à nous rabattre systématiquement, et avec toute la rigueur voulue, sur la solution à deux États dans toutes les discussions dignes de ce nom au sujet d'Israël et de la Palestine, et c'est ce que je fais aussi. Mais lorsqu'il y a une telle asymétrie de pouvoir, la solution à deux États n'est pas viable. Je ne veux pas renoncer à cette option, mais, monsieur Allen, y a-t-il une façon différente de présenter la solution à deux États en faisant valoir à quel point elle est difficile à concrétiser vu que les Palestiniens sont les laissés-pour-compte, et qu'une telle solution sera envisageable uniquement si l'on propose quelque chose de plus en mettant de l'avant cette possibilité chaque fois qu'il y a un problème dans les relations entre Israël et la Palestine?

M. Allen : Malheureusement, sénateur, je ne pense pas qu'il y ait une autre solution. Il est question d'une confédération. Bien sûr, les gens parlent d'une solution à un État. Une solution à un État qui favoriserait les Palestiniens se traduirait par un vote démocratique sur toutes les terres entre le fleuve et la mer. Cela n'arrivera pas. Les Israéliens ne le permettront pas. Je comprends leur point de vue.

Le sénateur Woo : Je ne propose pas une solution différente. Y a-t-il une autre façon de présenter la solution à deux États qui serait plus fidèle à la situation et qui nous permettrait de prendre des mesures concrètes, plutôt que d'affirmer simplement que la solution à deux États va tout régler?

M. Allen : La plupart des gens honnêtes comprennent l'asymétrie qui existe et le fait que Gaza est désormais une zone d'occupation et une prison à ciel ouvert. Pour les gens qui sont disposés à regarder les choses en face, c'est une réalité bien connue. Nous comprenons tous que, si des pressions importantes ne sont pas exercées sur Israël, on risque fort de ne rien faire pour rectifier le tir. À moins, bien sûr, comme cela s'est produit par le passé, qu'un leader visionnaire renonce à une position plutôt à droite pour finir par se rendre compte que, s'il veut vraiment que son peuple, comme je l'ai dit, puisse vivre en paix et en sécurité, et n'ait pas à envoyer ses enfants à la guerre tous les deux, trois ou quatre ans, il doit tendre une main secourable pour voir s'il n'y a pas une piste de solution à explorer.

Il faut que des efforts soient consentis de part et d'autre, car je n'ai effectivement pas de solution rapide et facile à vous proposer. Je suis désolé.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice M. Deacon : Hypothétiquement, si le Hamas était complètement désarmé — et je sais que c'est un gros « si » —, croyez-vous qu'Israël se retirerait de Gaza? Je pose la question parce que je regarde ce qui se passe en Cisjordanie, et j'ai de la difficulté à croire qu'on va céder des terres dans la bande de Gaza.

[*Translation*]

Senator Gerba: According to UNICEF, approximately 700,000 children in Gaza have been without formal schooling since October 2023, and nearly 98% of schools have been damaged.

How do you account for the fact that, despite the scale of the problem, the international community seems to be less engaged than it is in relation to other conflicts, for instance, the one in Ukraine?

[*English*]

Mr. Allen: To be honest, I'm not sure that the world has forgotten the Middle East because the Middle East appears on the front pages and on newscasts everywhere. There is so much happening in the Middle East right now, between Iran and Lebanon, et cetera, that it is just occupying so much space and the attention of governments.

It amazes me that the "Never again" can continue to happen and that there can be starvation in Sudan. I hear, frankly, from a lot of people who say, why are you paying so much attention to the Middle East? Look at what is happening in Sudan.

The world is in a bad place, and we don't have leadership from the largest former power in the world. So, things are difficult. They should be better, and it is sad that all our governments — the U.K., our own and, of course, the Americans and others in Europe — have reduced their aid at a time when it is needed more than ever.

Can you remind me about the first question, senator?

Senator M. Deacon: Thank you. I asked hypothetically about if Hamas fully disarmed.

Mr. Allen: If they disarmed — it is a huge hypothetical, although there are plans that have been drawn up in terms of what happened in Northern Ireland, for there to be a slow and a real process for disarmament — and if the Israelis were prepared to withdraw as that process began, each withdrawing a bit, and then disarming a bit, that would be great. That's what is supposed to happen.

Under this government, I don't think it would happen. This government is now running for an election. They failed in Iran. They failed in Lebanon. All of this activity is an effort by Netanyahu to try to strengthen his position as the elections approach.

Between now and then, hard to know what another government would do in Gaza, but they have to do something; the situation has to change.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Selon l'UNICEF, environ 700 000 enfants de Gaza sont privés d'école depuis octobre 2023, et près de 98 % des bâtiments scolaires ont été endommagés.

Comment expliquez-vous que, malgré l'ampleur de cette situation, la mobilisation internationale semble moins importante que dans d'autres conflits, comme celui de l'Ukraine?

[*Traduction*]

M. Allen : Pour être honnête, je ne suis pas sûr que le monde ait oublié le Moyen-Orient, parce que le Moyen-Orient fait la une des journaux et des bulletins de nouvelles partout sur la planète. Il se passe tellement de choses au Moyen-Orient en ce moment, entre l'Iran et le Liban, notamment, que cela accapare énormément les gouvernements en retenant vraiment leur attention.

Je suis étonné que le « plus jamais » puisse continuer à se produire et qu'il puisse y avoir de la famine au Soudan. Bien franchement, j'entends beaucoup de gens dire : pourquoi accordez-vous autant d'attention au Moyen-Orient? Regardez ce qui se passe au Soudan.

Le monde est mal en point, et nous n'avons pas de leadership de la part de l'ancienne grande puissance planétaire. C'est donc difficile. On devrait faire mieux, et il est triste que tous nos gouvernements — le Royaume-Uni, le nôtre et, bien sûr, les Américains et d'autres en Europe — aient réduit leur aide à un moment où elle est plus nécessaire que jamais.

Pouvez-vous me rappeler la première question, sénatrice?

La sénatrice M. Deacon : Merci. J'ai demandé hypothétiquement ce qui se passerait si le Hamas était complètement désarmé.

M. Allen : Si le Hamas était désarmé — ce qui est tout à fait hypothétique, bien que des plans aient été élaborés, à la lumière de ce qui s'est passé en Irlande du Nord, pour qu'il y ait dans les faits un lent processus de désarmement progressif — et si les Israéliens étaient prêts à se retirer dès le début de ce processus, chaque partie se retirant un peu, puis se désarmant peu à peu, ce serait formidable. C'est ce qui est censé se produire.

Sous le gouvernement actuel, je ne pense pas que cela puisse arriver. Ce gouvernement se présente maintenant aux élections. Ils ont échoué en Iran. Ils ont échoué au Liban. Toute cette activité s'inscrit dans un vaste effort de Nétanyahou pour essayer de renforcer sa position à l'approche des élections.

D'ici là, il est difficile de savoir ce qu'un autre gouvernement ferait à Gaza, mais on doit agir; les choses doivent changer.

The Chair: Thank you very much. We've come to the end of our time. On behalf of the committee, I would like to thank Jon Allen, Matthew Hollingworth and Michael Lawson for your very thoughtful responses to our questions. It is clear that the situation in Gaza and the West Bank is a very serious one.

Colleagues, thank you for your contributions.

(The committee adjourned.)

Le président : Merci beaucoup. Notre temps est écoulé. Au nom du comité, j'aimerais remercier Jon Allen, Matthew Hollingworth et Michael Lawson de leurs réponses très réfléchies à nos questions. Il est clair que la situation à Gaza et en Cisjordanie est très grave.

Chers collègues, je vous remercie de votre contribution.

(La séance est levée.)