EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, October 1, 2026

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met this day at 10:31 a.m. [ET] to examine the subject matter of those elements contained in Division 11 of Part 4 of Bill C-31, A second Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on November 4, 2025; and, in camera, to consider a draft agenda (future business).

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: Welcome to this meeting of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the chair of this committee.

[*English*]

Welcome back, colleagues. It feels like it has not been that long. Of course, many of the issues we're looking at remain the same or, in fact, have intensified.

I wish to invite committee members who are participating in today's meeting to introduce themselves.

Senator Adler: Charles Adler, Manitoba.

Senator Downe: Percy Downe, Charlottetown.

Senator Mohamed: Farah Mohamed, Ontario.

Senator Tucker: Geeta Tucker, Manitoba.

Senator Woo: Good morning. Yuen Pau Woo, British Columbia.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator Wilson: Duncan Wilson, British Columbia.

Senator Coyle: Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

Senator M. Deacon: Good morning. Marty Deacon, Ontario. Welcome.

Senator MacDonald: Michael MacDonald, Cape Breton, Nova Scotia.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 1er octobre 2026

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 10 h 31 (HE), pour étudier la teneur des éléments de la section 11 de la partie 4 du projet de loi C-31, Loi no 2 portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 4 novembre 2025; et, à huis clos, pour faire l'étude un projet d'ordre du jour (travaux futurs).

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Bienvenue à cette réunion du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et président de ce comité.

[*Traduction*]

Bon retour, chers collègues. J'ai l'impression que cela ne fait pas si longtemps. Bien sûr, bon nombre des problèmes que nous examinons restent les mêmes ou, en fait, se sont aggravés.

J'invite les membres du comité qui participent à la réunion d'aujourd'hui à se présenter.

Le sénateur Adler : Charles Adler, du Manitoba.

Le sénateur Downe : Percy Downe, de Charlottetown.

La sénatrice Mohamed : Farah Mohamed, de l'Ontario.

La sénatrice Tucker : Geeta Tucker, du Manitoba.

Le sénateur Woo : Bonjour. Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

Le sénateur Wilson : Duncan Wilson, de la Colombie-Britannique.

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

La sénatrice M. Deacon : Bonjour. Marty Deacon, de l'Ontario. Bienvenue.

Le sénateur MacDonald : Michael MacDonald, du Cap-Breton, en Nouvelle-Écosse.

The Chair: Welcome, senators. A special welcome to Senator Tucker of Manitoba. You were only sworn in a few days ago. You are with us today, observing, so I hope you enjoy our proceedings.

I wish to welcome everyone across the country who might be watching us on Senate ParlVU.

Before we begin, I will take a moment to introduce our new committee clerk, Jessica Richardson. She replaces Chantal Cardinal, who is now the clerk of the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs. Some of you might know Ms. Richardson because, over the course of her 20-year career, she has served as the clerk of five standing committees, has been the executive secretary for the Canadian Group of the Inter-Parliamentary Union and is acting chief of staff to the Clerk of the Senate. That is a lot of experience in one person sitting beside me here. I welcome her to our committee. Before being assigned to this committee, she was gone from the Senate for a while. She completed a two-year interchange with Public Safety Canada, where she served as the senior manager of the parliamentary affairs team that is responsible for committee members.

Jessica, welcome. We look forward to working with you.

Jessica Richardson, Clerk of the Committee: Thank you.

The Chair: Colleagues, we are meeting today on the subject matter of those elements contained in Division 11 of Part 4 of Bill C-31, the budget 2025 implementation act, no. 2.

For our witnesses, we are pleased to welcome Marc Banzet, Director, International Assistance Strategic Partnerships Division, Global Affairs Canada. We also welcome Kelly Bowden, Director, Policy and Communications, and Laura Griffin, Senior Legal Counsel, both from the International Development Research Centre, or IDRC. Welcome. Thank you for being with us today.

Before we hear your opening statements and proceed to questions and answers, I would ask everyone present to please mute notifications on your devices and to please follow the instructions on the card in terms of the use of the earpieces and the microphones. We do not wish to cause any feedback incidents or other technical problems that would be injurious to our staff, particularly our interpreters.

Le président : Bienvenue, sénateurs. Je souhaite tout particulièrement la bienvenue à la sénatrice Tucker, du Manitoba. Vous n'avez été assermentée qu'il y a quelques jours. Vous êtes parmi nous aujourd'hui pour observer, et j'espère que vous apprécierez nos délibérations.

Je souhaite la bienvenue à tous ceux qui, partout au pays, nous regardent sur le réseau ParlVU du Sénat.

Avant de commencer, je vais prendre un moment pour vous présenter notre nouvelle greffière, Jessica Richardson. Elle remplace Chantal Cardinal, qui est maintenant greffière du Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants. Certains d'entre vous connaissent peut-être Mme Richardson, car au cours de ses 20 années de carrière, elle a été greffière de cinq comités permanents, secrétaire exécutive du Groupe canadien de l'Union interparlementaire et cheffe de cabinet par intérim du greffier du Sénat. C'est beaucoup d'expérience pour une personne assise à mes côtés. Je lui souhaite la bienvenue à notre comité. Avant d'être affectée à ce comité, elle a quitté le Sénat pendant un certain temps. Elle a terminé un échange de deux ans avec Sécurité publique Canada, où elle a occupé le poste de gestionnaire principale de l'équipe des affaires parlementaires responsable des membres du comité.

Madame Richardson, bienvenue. Nous sommes impatients de travailler avec vous.

Jessica Richardson, greffière du comité : Merci.

Le président : Chers collègues, nous nous réunissons aujourd'hui pour étudier la teneur des éléments de la section 11 de la partie 4 du projet de loi C-31, Loi n ^{o} 2 d'exécution du budget de 2025.

Pour ce qui est des témoins, nous avons le plaisir d'accueillir Marc Banzet, directeur, Direction des partenariats stratégiques d'aide internationale, Affaires mondiales Canada. Nous accueillons également Kelly Bowden, directrice, Politiques et communications, et Laura Griffin, conseillère juridique principale, toutes deux du Centre de recherches pour le développement international, ou CRDI. Bienvenue. Merci d'être parmi nous aujourd'hui.

Avant d'entendre vos déclarations liminaires et de passer à la période de questions et réponses, je demanderais à toutes les personnes présentes de bien vouloir mettre en sourdine les notifications sur leurs appareils et de suivre les instructions sur les cartes concernant l'utilisation des oreillettes et des microphones. Nous ne voulons pas causer de rétroaction acoustique ou d'autres problèmes techniques qui pourraient nuire à notre personnel, en particulier à nos interprètes.

We are ready to hear opening statements, which will be followed by questions from senators. Mr. Banzet, you have the floor, to be followed by Ms. Bowden. Please go ahead.

[*Translation*]

Marc Banzet, Director, Global Affairs Canada: Honourable senators, my name is Marc Banzet. I am the Director of International Assistance Strategic Partnerships in the International Assistance Policy and Strategic Cooperation Bureau of Global Affairs Canada, or GAC. The department, including my team, supports the Secretary of State (International Development) in maintaining the institutional relationship with the International Development Research Centre, IDRC, on behalf of the Government of Canada.

Thank you for the opportunity to appear before you today to discuss Division 11 of Part 4 of the Budget 2025 Implementation Act, No. 2, which proposes targeted amendments to the International Development Research Centre Act.

As you are aware, the International Development Research Centre is a Crown corporation established by act of Parliament in 1970. Its purpose is to foster research and innovation to support economic and social advancement across developing regions of the world, as part of Canada's international assistance and foreign policy efforts.

[*English*]

These proposed amendments directly support the Budget 2025 commitment to reduce government spending and improve operational efficiency. They also streamline IDRC's corporate governance processes, in line with other federal Crown corporations, and contribute to regulatory modernization while maintaining IDRC's distinct need for technical and international expertise on its board.

The first proposed amendment would reduce the size of the board of governors from 14 to 12 members. With that change, IDRC would remain consistent with other federal Crown corporations, noting that, within the Global Affairs Canada portfolio, the Canadian Commercial Corporation has a board of up to 11 members and Export Development Canada's board has up to 13 members.

The second and third proposed amendments would proportionally adjust the requirements for a diversity of experience on the board of governors as well as quorum. Within the scope of a smaller board, this reaffirms the unique character

Nous sommes prêts à entendre les déclarations liminaires, qui seront suivies des questions des sénateurs. Monsieur Banzet, vous avez la parole, puis ce sera au tour de Mme Bowden. Allez-y, s'il vous plaît.

[*Français*]

Marc Banzet, directeur, Affaires mondiales Canada : Honorables sénateurs, je m'appelle Marc Banzet et je suis directeur des partenariats stratégiques en matière d'aide internationale au sein de la Direction générale de la politique d'aide internationale et de la coopération stratégique d'Affaires mondiales Canada. Le ministère ainsi que mon équipe appuient le secrétaire d'État (Développement international) dans le maintien des relations institutionnelles avec le Centre de recherches pour le développement international (CRDI) au nom du gouvernement du Canada.

Je vous remercie de me donner l'occasion de comparaître devant vous aujourd'hui pour discuter de la section 11 de la partie 4 de la Loi d'exécution du budget n° 2, qui propose des modifications ciblées à la Loi sur le Centre de recherches pour le développement international.

Comme vous le savez, le Centre de recherches pour le développement international est une société d'État créée par une loi du Parlement en 1970. Il a pour mission de favoriser la recherche et l'innovation afin de soutenir le progrès économique et social dans les régions en développement du monde entier, dans le cadre des efforts du Canada en matière d'aide internationale et de politique étrangère.

[*Traduction*]

Les modifications proposées appuient directement l'engagement pris dans le budget de 2025 de réduire les dépenses gouvernementales et d'améliorer l'efficacité opérationnelle. Elles rationalisent également les processus de gouvernance organisationnelle du CRDI, conformément à ceux d'autres sociétés d'État fédérales, et contribuent à la modernisation de la réglementation tout en maintenant le besoin distinct d'expertise technique et internationale au sein de son conseil d'administration.

La première modification proposée réduirait la taille du conseil d'administration de 14 à 12 membres. Grâce à ce changement, le CRDI demeurerait cohérent avec les autres sociétés d'État fédérales, en soulignant que, au sein du portefeuille d'Affaires mondiales Canada, la Corporation commerciale canadienne a un conseil d'administration comptant jusqu'à 11 membres et Exportation et développement Canada, jusqu'à 13 membres.

Les deuxième et troisième modifications proposées permettraient d'ajuster proportionnellement les exigences relatives à la diversité d'expérience au sein du conseil d'administration et au quorum. Dans le cadre d'un conseil plus

of IDRC's mandate by continuing to require governors with international, technical and scientific expertise and by maintaining its position as a federal Crown corporation with international board members.

As part of this same exercise, but not requiring legislative amendments, IDRC has also proposed changes to its accountability and operations. These include enabling the board of governors to formally convene in virtual as well as in-person settings, with related reductions in honoraria and administrative costs resulting from the reduced board size and the increased use of virtual meetings.

Together, these efforts will accrue cost savings while ensuring continued accountable board governance and strengthen cost effectiveness in the delivery of IDRC's mandate.

Overall, in an area of strategic competition and ever-evolving geopolitics, IDRC remains steadfast in supporting the government in achieving its broad international mandate. The organization's contributions to building and maintaining research and knowledge networks across key thematic areas will continue to benefit vulnerable populations worldwide while maximizing Canadian ingenuity and reach.

Thank you.

The Chair: Thank you very much.

Ms. Bowden, please go ahead.

Kelly Bowden, Director, Policy and Communications, International Development Research Centre: Honourable senators, thank you for the opportunity to discuss with you Division 11 of Part 4 of the Budget 2025 Implementation Act, No. 2, which proposes amendments to the International Development Research Centre Act. My name is Kelly Bowden, and I'm joined today by my colleague Laura Griffin, Senior Legal Counsel.

[*Translation*]

As outlined by my Global Affairs Canada colleague, IDRC is part of a broader network of Crown corporations supporting the delivery of Canada's priorities at home and abroad. The proposed amendments you are reviewing today form part of IDRC's contribution to cost-savings measures extended to Crown corporations through the government's comprehensive expenditure review. They support a more efficient governance structure while preserving the strengths that have enabled IDRC to deliver on our unique mandate for more than five decades.

restreint, cela réaffirme le caractère unique du mandat du CRDI en continuant à exiger des gouverneurs ayant une expertise internationale, technique et scientifique et en maintenant sa position de société d'État fédérale avec des membres du conseil d'administration venant de l'international.

Dans le cadre de ce même exercice, sans qu'il soit nécessaire d'apporter des modifications législatives, le CRDI a également proposé des changements à sa reddition de comptes et à ses activités. Il s'agit notamment de permettre au conseil d'administration de se réunir officiellement en mode virtuel et en personne, avec les réductions connexes des honoraires et des coûts administratifs découlant de la taille réduite du conseil et du recours accru aux réunions virtuelles.

Ensemble, ces efforts permettront de réaliser des économies tout en garantissant une gouvernance responsable continue du conseil d'administration et en renforçant la rentabilité dans l'exécution du mandat du CRDI.

Dans l'ensemble, dans un domaine de concurrence stratégique et de géopolitique en constante évolution, le CRDI demeure résolu à soutenir le gouvernement dans la réalisation de son vaste mandat international. Les contributions de l'organisation à l'établissement et au maintien de réseaux de recherche et de connaissances dans des domaines thématiques clés continueront de profiter aux populations vulnérables du monde entier tout en maximisant l'ingéniosité et la portée canadiennes.

Merci.

Le président : Merci beaucoup.

Madame Bowden, vous avez la parole.

Kelly Bowden, directrice, politiques et communications, Centre de recherches pour le développement international : Honorables sénateurs et sénatrices, je vous remercie de me donner l'occasion de discuter avec vous de la section 11 de la partie 4 de la Loi n º 2 d'exécution du budget de 2025, qui propose des modifications à la Loi sur le Centre de recherches pour le développement international. Je m'appelle Kelly Bowden et je suis accompagnée aujourd'hui de ma collègue Laura Griffin, conseillère juridique principale.

[*Français*]

Comme indiqué par ma collègue d'Affaires mondiales Canada, le CRDI fait partie d'un vaste réseau de sociétés d'État qui contribuent à la réalisation des priorités du Canada, tant au pays qu'à l'étranger. Les modifications proposées que vous examinez aujourd'hui s'inscrivent dans la contribution du CRDI aux mesures de réduction des coûts étendues aux sociétés d'État dans le cadre de l'Examen exhaustif des dépenses du gouvernement. Elles visent à appuyer une structure de gouvernance plus efficace, tout en préservant les atouts qui permettent au CRDI de remplir son mandat unique depuis plus de cinquante ans.

[*English*]

Some of the biggest threats facing Canadians today cross borders: disease, outbreaks, extreme weather and economic shocks. Through partnerships around the world, IDRC helps generate evidence and solutions to complex global challenges that matter to Canadians and to people around the world. These amendments do not affect IDRC's mandate or our ability to continue supporting research and innovation partnerships, nor would the changes diminish the diversity of perspectives, experience, expertise or the balance of Canadian and international representation that has long been a feature of IDRC's board.

[*Translation*]

IDRC remains committed in advancing Canada's international engagement by supporting experts, research institutions and communities in low- and middle-income countries to generate the knowledge needed to ensure our shared prosperity in a rapidly changing world.

[*English*]

Thank you for your time today. We are pleased, of course, to answer any questions that you may have.

[*Translation*]

The Chair: Thank you, Ms. Bowden. We've come to the question and answer portion of the meeting. I wish to remind members that you will each have a maximum of three minutes for the first round. This includes questions and answers. Therefore, colleagues, please be concise. We can always go to a second round if we have time.

[*English*]

I have a list. Please indicate to the clerk if you wish to ask a question or make a comment.

Senator Harder: Thank you for being here. I have more of a statement than a question, but feel free to comment on it. In my view, IDRC is one of the crown jewels of Canadian foreign policy, often unheard but doing great work. I don't oppose reducing the size of the board. I doubt it will eliminate significant fiscal pressures on the Government of Canada, but it is symbolically important.

[*Traduction*]

Certaines des plus grandes menaces auxquelles les Canadiens sont confrontés de nos jours transcendent les frontières : les maladies, les épidémies, les conditions météorologiques extrêmes et les chocs économiques. Grâce à des partenariats partout dans le monde, le CRDI aide à produire des données probantes et à trouver des solutions à des défis mondiaux complexes qui comptent pour les Canadiens et les gens du monde entier. Ces modifications n'ont aucune incidence sur le mandat du CRDI ou sur sa capacité de continuer à soutenir les partenariats en recherche et en innovation, et elles ne réduiraient pas non plus la diversité des points de vue, de l'expérience, de l'expertise ou l'équilibre de la représentation canadienne et internationale qui est depuis longtemps une caractéristique du conseil d'administration du CRDI.

[*Français*]

Le CRDI demeure résolument engagé à faire progresser l'action du Canada sur la scène internationale en appuyant les spécialistes, les établissements de recherche et les collectivités des pays à revenu faible et intermédiaire, dont la production des connaissances nécessaires pour assurer une prospérité partagée dans un monde en rapide évolution.

[*Traduction*]

Je vous remercie du temps que vous m'avez accordé aujourd'hui. Nous serons bien sûr heureuses de répondre à vos questions.

[*Français*]

Le président : Merci, madame Bowden. Voici venu le moment de la période des questions. J'aimerais rappeler aux membres que vous disposez de trois minutes maximum chacun pour la première ronde pour la question et la réponse. Je vous demande donc, chers collègues, d'être concis avec vos questions et nous pourrons toujours tenir une deuxième ronde si le temps le permet.

[*Traduction*]

J'ai une liste. Veuillez indiquer à la greffière si vous souhaitez poser une question ou faire un commentaire.

Le sénateur Harder : Merci d'être ici. J'ai plus une déclaration qu'une question, mais n'hésitez pas à la commenter. À mon avis, le CRDI est l'un des joyaux de la politique étrangère canadienne, souvent méconnu, mais il fait de l'excellent travail. Je ne m'oppose pas à la réduction de la taille du conseil. Je doute que cela élimine des pressions financières importantes sur le gouvernement du Canada, mais c'est important d'un point de vue symbolique.

However, I would have opposed it if your reference and the amendments themselves had not preserved the ability of the board to have international representation on it. It is quite unique, and there have been times of pressure on the IDRC to eliminate those board members because they were viewed as distorting the uniquely Canadian ownership of the institution. I want to express my support for the unique nature of the governance of the IDRC. I do not see anything in these amendments that distorts that, hence my statement. Do you agree?

Mr. Banzet: Thank you, senator. The changes to the act do indeed maintain the provision for international governors. There are currently two who sit on the board of governors. There are currently nine members who sit on the board who are the actual governors, the president and the vice-chairperson.

Ms. Bowden: Thank you, senator. Thank you for the recognition. We wholeheartedly agree with the diverse and important nature that our international board members add.

Senator Coyle: Full disclosure: I'm a former board member of IDRC. If somebody else had not said it, I would have led with exactly what was said. I might have used the word "gem" instead of "jewel," but it is important to see that there is agreement here because if there weren't, then I might be concerned. It seems a little bit like "nickelling and diming," which is probably something that has to happen just for show, but I am curious what the actual financial impact of this would be, Mr. Banzet.

Mr. Banzet: Thank you, senator. Indeed, it is a small impact, but leadership starts from the top. That is the board in the case of IDRC. The changes are to save money, but, again, it is not a big saving. However, it is also to reflect the modernization, as I mentioned in my statement, of board governance that has happened across Crown corporations. This keeps IDRC within the norms of what is applied for other Crown corporations.

Senator Coyle: Maybe it is not appropriate to ask this, but was there pressure? Were there other cuts that were considered when you landed on these? Were there some trade-offs in this process? You do not have to necessarily tell us what they were, but were there trade-offs?

Mr. Banzet: I might speak to this and then pass it to Ms. Bowden because that is IDRC's budget. In any budget process, there are trade-offs. Certainly, the government supported the proposal that IDRC put forward, as evidenced by it

Cependant, je m'y serais opposé si votre renvoi et les changements eux-mêmes n'avaient pas préservé la capacité du conseil à avoir une représentation internationale. C'est assez unique, et il y a eu des moments où des pressions ont été exercées sur le CRDI pour qu'il élimine ces membres du conseil, parce qu'ils étaient perçus comme déformant la propriété canadienne unique de l'institution. Je tiens à exprimer mon soutien à la nature unique de la gouvernance du CRDI. Je ne vois rien dans ces modifications qui déforme cela, d'où ma déclaration. Êtes-vous d'accord?

M. Banzet : Merci, sénateur. Les changements apportés à la loi maintiennent effectivement la disposition relative aux administrateurs internationaux. Actuellement, il y en a deux qui siègent au conseil d'administration. À l'heure actuelle, neuf membres du conseil sont les administrateurs, le président et le vice-président.

Mme Bowden : Merci, sénateur. Je vous remercie de cette reconnaissance. Nous sommes tout à fait d'accord avec la nature diversifiée et importante des membres de notre conseil d'administration international.

La sénatrice Coyle : Pour tout vous dire, je suis une ancienne membre du conseil d'administration du CRDI. Si quelqu'un d'autre ne l'avait pas dit, j'aurais commencé par dire exactement ce qui a été dit. J'aurais peut-être utilisé un autre mot pour parler de ce joyau, mais il est important de voir que nous sommes d'accord ici, car autrement, je pourrais être inquiète. Cela ressemble un peu à des économies de bout de chandelle, et ce n'est probablement qu'une mise en scène, mais j'aimerais connaître l'impact financier réel de cette mesure, monsieur Banzet.

M. Banzet : Merci, sénatrice. En effet, l'incidence est faible, mais le leadership commence au sommet. Dans le cas du CRDI, il s'agit du conseil d'administration. Les changements visent à économiser de l'argent, mais, encore une fois, il ne s'agit pas d'économies importantes. Cependant, il s'agit également de refléter la modernisation, comme je l'ai mentionné dans ma déclaration, de la gouvernance du conseil d'administration qui s'est produite dans toutes les sociétés d'État. Cela permet au CRDI de respecter les normes qui s'appliquent aux autres sociétés d'État.

La sénatrice Coyle : Il n'est peut-être pas approprié de poser cette question, mais y a-t-il eu des pressions? D'autres réductions ont-elles été envisagées lorsque vous avez pris ces décisions? Y a-t-il eu des compromis dans ce processus? Vous n'avez pas nécessairement à nous dire de quoi il s'agissait, mais y a-t-il eu des compromis?

M. Banzet : Je pourrais répondre à cette question, puis céder la parole à Mme Bowden, car il s'agit du budget du CRDI. Dans tout processus budgétaire, il y a des compromis à faire. Il est certain que le gouvernement a appuyé la proposition du CRDI,

being in the budget last year. Ms. Bowden, you may have more to say.

Ms. Bowden: Thank you, Mr. Banzet. This was one of a number of measures put forward from a cost-saving perspective as part of the wider, comprehensive expense review. Given the lessons we learned over the past number of years with our board governance, it felt like an appropriate change to reduce the size in line with what we had been seeing as adequate operating standards and to be able to maintain those important elements of the composition and structure of the board in the face of that.

Senator Coyle: Thank you.

Senator MacDonald: We have five regional offices. What criteria do we use to determine where regional offices should be? Are they regularly reviewed to see if one will be reduced and maybe moved to another part of the world? Perhaps one of you could extrapolate on that a bit.

Ms. Bowden: Thank you, senator, for the question. The regional offices that IDRC holds are located proportionally geographically around the world to allow us to have a presence and footprint in the countries in which our programming takes place and to allow us to have proximity to the innovators, entrepreneurs and researchers we are working with. There have been some changes to the regional footprint presence of the institution over the 50 years of our history, and those have come at different times based on an evaluation of where our programming footprint was at. For the wider Team Canada approach, in terms of having a presence in the world, it made logical sense, but they are not updated or reviewed on any particular timeline or structure.

Senator MacDonald: For example, I have been to Montevideo, Uruguay, a few times. It is a lovely place. Why that was chosen in South America as opposed to another place?

Ms. Bowden: Thank you, senator. It has been one of our long-standing offices. I will look to my legal counsel to see if she knows the details, and I can find the history of the transition. It was not the first Latin American office opened. We had an office previously in Colombia that was then moved to Montevideo. It has to do, in part, with where the regional hubs of activity are on the research and innovation ecosystem. The university community is quite strong. There are a lot of regional convenings that take place. Some of those are the factors that lead to why regional offices are in the locations they are in.

comme en témoigne le fait qu'elle figurait dans le budget de l'année dernière. Madame Bowden, vous avez peut-être quelque chose à ajouter.

Mme Bowden : Merci, monsieur Banzet. Il s'agit de l'une des nombreuses mesures mises de l'avant pour faire des économies dans le cadre de l'examen exhaustif des dépenses. Compte tenu des leçons que nous avons tirées au cours des dernières années en ce qui concerne la gouvernance de notre conseil d'administration, cela nous a semblé être un changement approprié de réduire sa taille conformément à ce que nous considérions comme des normes de fonctionnement adéquates, tout en étant en mesure de maintenir ces éléments importants de la composition et de la structure du conseil dans ce contexte.

La sénatrice Coyle : Merci.

Le sénateur MacDonald : Nous avons cinq bureaux régionaux. Quels critères utilisons-nous pour déterminer l'emplacement des bureaux régionaux? Sont-ils examinés régulièrement pour voir si un bureau sera réduit et peut-être déplacé ailleurs dans le monde? L'un d'entre vous pourrait peut-être nous en dire un peu plus à ce sujet.

Mme Bowden : Je vous remercie de la question, sénateur. Les bureaux régionaux du CRDI sont situés proportionnellement dans le monde entier, ce qui nous permet d'être présents dans les pays où se déroulent nos programmes et d'être à proximité des innovateurs, des entrepreneurs et des chercheurs avec lesquels nous travaillons. Il y a eu des changements dans la présence régionale de l'établissement au cours des 50 années de notre histoire, et ces changements se sont produits à différents moments en fonction d'une évaluation du bilan de nos programmes. Concernant l'approche plus large d'Équipe Canada, pour ce qui est d'avoir une présence dans le monde, c'était logique, mais ces éléments ne sont pas mis à jour ou examinés selon un échéancier ou une structure particulière.

Le sénateur MacDonald : Par exemple, je suis allé à quelques reprises à Montevideo, en Uruguay. C'est un endroit charmant. Pourquoi a-t-il été choisi en Amérique du Sud plutôt qu'à un autre endroit?

Mme Bowden : Merci, sénateur. C'est l'un de nos bureaux de longue date. Je vais demander à ma conseillère juridique si elle connaît les détails, et je peux trouver l'historique de la transition. Ce n'était pas le premier bureau latino-américain à ouvrir ses portes. Nous avions auparavant un bureau en Colombie qui a ensuite été déménagé à Montevideo. Cela dépend en partie de l'endroit où se trouvent les centres régionaux d'activités dans l'écosystème de la recherche et de l'innovation. La communauté universitaire est assez forte. Il y a beaucoup de réunions régionales. Certains de ces facteurs expliquent pourquoi les bureaux régionaux se trouvent là où ils se trouvent.

Senator Woo: Thank you, witnesses. I know that you are in the second half of your 2030 strategy. Is there anything in the budget cut that precipitated the review of the strategy, or is that a totally independent activity?

Ms. Bowden: Thank you, senator, for the question. It is, in fact, an independent activity. Our strategy for 2030 is set on a 10-year horizon, from 2020 to 2030. We have two review periods. Every three years, we are doing a review — a triannual review — on the pathway to a 10-year horizon. We are coming up to our second review period in that 10-year period.

It is an important one both because it comprises the steps to the end of our current strategic plan and because it allows us to understand the changes in the environment to map out toward the preliminary framework of the next strategic plan in a post-2030 environment; however, it is independent from the budget implementation act changes.

Senator Woo: Thank you.

Can you, in very broad terms, give us a sense of where you are today, looking at the balance of the years in your strategic plan? How has the plan materially changed through its assumptions, premises and maybe actions? What is the thinking for the next four years that have been affected by these material changes in the conditions that you see?

Ms. Bowden: Thank you, senator, for the question. At the end of this year, there will be much more clarity on the future direction, given that we're in the deliberations of how the environment and the changed context will impact the way we organize ourselves to most effectively deliver on the strategy.

The strategy, in and of itself — the ambition of what we have set out to achieve as an institution — remains unchanged. However, we see that the environment around us, materially, as you have noted, and also geopolitically, has had serious transitions, both in the aid context — the shifting aid budgets in the global landscape — but also in terms of the orientation and precision of foreign policy priorities for Canada, which the institution also seeks to contribute to and uphold. Those are some elements of the context that we're seeing in terms of the changes that have moved forward.

I would also add that, over the past six years, as we've gone through the first half of this strategy, we can see that there is both a growing recognition and a devolution to innovators in low- and middle-income countries across the Global South. There are increasing opportunities for Canada to partner in a real, equal and true way to create meaningful change in a

Le sénateur Woo : Merci aux témoins. Je sais que vous en êtes à la deuxième moitié de votre stratégie pour 2030. Y a-t-il quelque chose dans les compressions budgétaires qui a précipité l'examen de la stratégie, ou est-ce une activité totalement indépendante?

Mme Bowden : Je vous remercie de la question, sénateur. Il s'agit en fait d'une activité indépendante. Notre stratégie pour 2030 est établie sur un horizon de 10 ans, soit de 2020 à 2030. Nous avons deux périodes d'examen. Tous les 3 ans, nous effectuons un examen — un examen triennal — sur la voie vers un horizon de 10 ans. Nous approchons de notre deuxième période d'examen au cours de cette période de 10 ans.

Elle est importante à la fois parce qu'elle comprend les étapes jusqu'à la fin de notre plan stratégique actuel et parce qu'elle nous permet de comprendre les changements dans l'environnement afin de définir le cadre préliminaire du prochain plan stratégique après 2030; toutefois, elle est indépendante des modifications apportées dans la loi d'exécution du budget.

Le sénateur Woo : Merci.

Pouvez-vous, en termes très généraux, nous donner une idée d'où vous en êtes aujourd'hui, compte tenu des années qui restent à votre plan stratégique? Comment le plan a-t-il concrètement changé concernant ses hypothèses, ses prémisses et peut-être ses actions? Que pensez-vous des quatre prochaines années qui seront touchées par ces changements importants dans les conditions que vous observez?

Mme Bowden : Je vous remercie de la question, sénateur. À la fin de l'année, l'orientation future sera beaucoup plus claire, étant donné que nous sommes en train de délibérer sur la façon dont l'environnement et le contexte changeant influeront sur la façon dont nous nous organisons pour mettre en œuvre la stratégie de la manière la plus efficace possible.

La stratégie, en soi — l'ambition de ce que nous nous sommes fixé comme objectif en tant qu'institution —, reste inchangée. Cependant, nous constatons que l'environnement qui nous entoure, de manière importante, comme vous l'avez souligné, et aussi sur le plan géopolitique, a connu de graves transitions, à la fois dans le contexte de l'aide — l'évolution des budgets de l'aide dans le paysage mondial —, mais aussi en ce qui concerne l'orientation et la précision des priorités en matière de politique étrangère du Canada, que l'institution cherche également à favoriser et à maintenir. Ce sont là certains éléments du contexte que nous observons en ce qui concerne les changements qui ont été apportés.

J'ajouterais également qu'au cours des six dernières années, alors que nous avons examiné la première moitié de cette stratégie, nous avons constaté qu'il y a à la fois une reconnaissance croissante et un transfert des responsabilités aux innovateurs dans les pays à revenu faible et intermédiaire du Sud. Le Canada a de plus en plus d'occasions de s'associer de

landscape that favours that more than it did at the beginning of the strategy.

Senator M. Deacon: Thank you for being here. To follow up on what my colleagues were saying, absolutely, IDRC is a gem and a jewel together, no question.

When I look at the board being reduced by two and when we talk about the financial implications, can you give me a sense of what that means in numbers? What is the reduced cost?

Mr. Banzet: It isn't very significant. It is in the thousands, not the millions, for sure.

Senator M. Deacon: Right.

Mr. Banzet: In terms of the specific details, I don't have those offhand unless Kelly does.

Ms. Bowden: I do not have specific numbers in terms of the total financial reductions, but the things reducing the financial impacts are the honoraria — our board members are Governor-in-Council appointments who come with an honorarium — and some travel-related costs. The amendments also allow us to have one structured annual virtual meeting as opposed to all of the meetings held in person. That will reduce costs across the board as well.

Senator M. Deacon: Thank you.

I know it was touched upon earlier, and I'm trying to dig deeper on that. It would almost feel — "token" sounds insulting — that there is a minimal impact on the overall budget.

When you were working through this, did you have any feedback from management or staff that we need to understand regarding this reduction? Are there lessons or information you would like to share about the process?

Ms. Bowden: There is an understanding that the changes are not only being born out of fiscal prudence but also with a view to modernizing the board to operate with agility that is in line with what we see as the best practices of other Crown corporations. So there is a modernization agenda that is aligned with the fiscal savings that come with the changes.

Senator M. Deacon: I'm really happy to hear that part of it.

manière réelle, égale et véritable pour créer un changement significatif dans un paysage qui favorise cela davantage qu'il ne le faisait au début de la stratégie.

La sénatrice M. Deacon : Je vous remercie de votre présence. Pour faire suite aux propos de mes collègues, le CRDI est certes un véritable joyau et un trésor, cela ne fait aucun doute.

Je constate que le nombre de membres du conseil des gouverneurs est réduit de deux; nous parlons de l'incidence financière. Pourriez-vous me donner une idée chiffrée de ce que cela représente? Quelle est la réduction de coûts?

M. Banzet : Ce n'est pas très significatif. On parle de milliers, et non de millions, c'est certain.

La sénatrice M. Deacon : Très bien.

M. Banzet : Pour ce qui est des détails précis, je ne les ai pas sous la main, à moins que Mme Bowden les ait.

Mme Bowden : Je n'ai pas un chiffre précis sur les économies totales, mais les aspects qui contribuent à réduire les coûts sont les honoraires — les membres de notre conseil des gouverneurs sont nommés par le gouverneur en conseil et reçoivent des honoraires — et certains frais liés aux déplacements. En outre, les modifications nous permettent de tenir une réunion virtuelle annuelle structurée, au lieu de tenir l'ensemble des réunions en personne. Cela aidera également à réduire les coûts de manière générale.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Je sais que l'on a déjà abordé le sujet; j'essaie d'approfondir la question. On a presque l'impression — le terme « symbolique » semble insultant — que cela a une incidence minime sur le budget total.

Quand vous travailliez sur ce dossier, la direction ou le personnel vous ont-ils présenté des observations au sujet de cette réduction qu'il serait utile de prendre en considération? Avez-vous des enseignements ou des informations à partager au sujet de ce processus?

Mme Bowden : Il est entendu que ces changements ne sont pas seulement motivés par souci de prudence financière, mais visent également à moderniser le conseil des gouverneurs pour qu'il puisse fonctionner avec une souplesse s'inscrivant dans la lignée de ce que sont, selon nous, les pratiques exemplaires d'autres sociétés d'État. Donc, il y a un programme de modernisation qui correspond avec les économies attendues de ces changements.

La sénatrice M. Deacon : Je suis vraiment ravie d'entendre cela.

Does it line up with or is it similar to other Crown corporations in terms of numbers or attempts to modernize?

Ms. Bowden: The two places we did an examination across the board were with comparable Crown corporations as well as with international research funders. We looked at our counterparts in Australia, Sweden and the U.K. to see what their board compositions looked like. These changes are a measured reduction to bring us more in line with those standards.

Senator Downe: Thank you for being here. I have a few questions. The reduction in board members is married to a reduction of your in-person board meetings. How many board meetings did you have last year?

Ms. Bowden: I will turn to my colleague to ensure I am correct, but I believe it was three. We annually schedule three that take place.

Senator Downe: And they are all in Canada?

Ms. Bowden: Yes.

Senator Downe: And they are all in person?

Ms. Bowden: Yes. We have had exceptions in the form of virtual meetings during the COVID period, of course, and then periodically following that, yes.

Senator Downe: Right.

I see that you also receive 42% of your budget from donors.

Ms. Bowden: Yes.

Senator Downe: Are any of those donors outside Canada, and are any of those donors requesting any board seats?

Ms. Bowden: Yes, the vast majority of those donors are bilateral agreements with other governments or philanthropic agencies, so there is funding coming from outside of Canada. There are partnerships with, for instance, the Foreign, Commonwealth and Development Office, or FCDO, and the Gates Foundation.

But, no, there have been no requests, to date, of any engagement in the governance, to my knowledge.

Mr. Banzet: The appointment of governors is by the Governor-in-Council, so they are recommended by the Minister of International Development. Currently, those duties are performed by the Secretary of State for International Development.

Les chiffres ou les efforts de modernisation sont-ils comparables à d'autres sociétés d'État?

Mme Bowden : Pour les deux que nous avons examinés de manière exhaustive, nous avons utilisé des sociétés d'État comparables et bailleurs de fonds internationaux de la recherche. Nous avons examiné la composition des conseils des gouverneurs de nos homologues de l'Australie, de la Suède et du Royaume-Uni. Ces changements constituent une réduction mesurée visant à nous aligner davantage sur ces normes.

Le sénateur Downe : Merci de votre présence. J'ai quelques questions. La réduction du nombre de membres du conseil des gouverneurs va de pair avec une diminution du nombre de vos réunions en personne. Combien de réunions du conseil des gouverneurs avez-vous tenues l'année dernière?

Mme Bowden : Je vais me tourner vers mon collègue pour m'assurer que j'ai le bon chiffre, mais je crois que c'était trois. Nous organisons trois réunions par année.

Le sénateur Downe : Et elles ont toutes lieu au Canada?

Mme Bowden : Oui.

Le sénateur Downe : Étaient-elles toutes en personne?

Mme Bowden : Oui. Évidemment, il y a eu des exceptions, comme des réunions virtuelles pendant la pandémie, puis à l'occasion par la suite.

Le sénateur Downe : Je vois.

Je constate également que 42 % de votre budget provient de dons.

Mme Bowden : Oui.

Le sénateur Downe : Est-ce que certains de ces donateurs sont à l'étranger, et est-ce que certains demandent à siéger au conseil des gouverneurs?

Mme Bowden : Oui, la grande majorité de ces donateurs sont liés à des accords bilatéraux conclus avec d'autres gouvernements ou des organismes philanthropiques. Il y a donc du financement provenant de l'extérieur du Canada. Il y a notamment des partenariats avec le Bureau des Affaires étrangères, du Commonwealth et du Développement, ou FCDO, et la Fondation Gates.

Mais non, à ma connaissance, personne n'a demandé à intervenir dans la gouvernance jusqu'à maintenant.

M. Banzet : La nomination des gouverneurs relève du gouverneur en conseil, sur recommandation du ministre du Développement international. Actuellement, ces fonctions sont exercées par le secrétaire d'État au Développement international.

The overwhelming approach of the government is to follow an open and competency-based approach to Governor-in-Council appointments. While there might be some exceptions in specific cases or for specific roles, generally speaking, that is not the approach being taken for Governor-in-Council appointments.

When it comes to international governors, it would follow the same standards.

Senator Downe: Are the appointments at pleasure or a term? If they are for a term, are they rotated? Is there somebody for two years or three and four and so on?

Mr. Banzet: That is something that Laura might be better placed to answer.

Ms. Bowden: They are term positions, certainly.

Can you clarify what you mean about "rotation"?

Senator Downe: They are all term positions? None of them are at pleasure?

Laura Griffin, Senior Legal Counsel, International Development Research Centre: They are all term positions, I believe.

Senator Downe: Is there a sequence such that the whole board does not retire or change at once, where some would be for a set term of two years, some for three and others for four? Is that correct?

Ms. Bowden: Yes.

Mr. Banzet: The order-in-council appointments are staggered. The most recent ones were for one year. They were extensions of existing governors, which came out about two weeks ago.

Laura will confirm this, but the order-in-council said whether they are at pleasure or for a term. The governors have stayed past the term of a government, for example. Generally speaking, they do have a longer term. It is planned out.

Senator Downe: Thank you.

The Chair: I will ask a question. Senator Woo alluded to this earlier, and, Ms. Bowden, you provided a very good answer. There have been many changes, globally speaking, in terms of international development policy and research. From my experience in my previous life, the IDRC is a unique institution, globally speaking. Nonetheless, you are subject to influences

Le gouvernement préconise surtout une approche ouverte et fondée sur les compétences pour les nominations par le gouverneur en conseil. Des exceptions sont possibles pour des cas précis ou des fonctions particulières, mais de manière générale, ce n'est pas l'approche préconisée pour les nominations par le gouverneur en conseil.

Les mêmes normes s'appliqueraient aux gouverneurs internationaux.

Le sénateur Downe : S'agit-il de nominations à titre amovible ou à durée déterminée? S'il s'agit de nominations à durée déterminée, y a-t-il une rotation? Est-ce des nominations pour deux ans, trois ans, quatre ans, et cetera?

M. Banzet : Mme Griffin serait sans doute mieux placée pour répondre à cette question.

Mme Bowden : Il s'agit assurément de postes à durée déterminée.

Pourriez-vous préciser ce que vous entendez par « rotation »?

Le sénateur Downe : S'agit-il uniquement de postes à durée déterminée? Aucun des postes n'est à titre amovible?

Laura Griffin, conseillère juridique principale, Centre de recherches pour le développement international : Il s'agit, je crois, de postes à durée déterminée.

Le sénateur Downe : Y a-t-il un ordre pour éviter que tous les membres du conseil des gouverneurs partent à la retraite ou soient remplacés en même temps, c'est-à-dire que certains auraient un mandat fixe de deux ans, d'autres un mandat de trois ans et d'autres encore un mandat de quatre ans? Est-ce exact?

Mme Bowden : Oui.

M. Banzet : Les nominations par le gouverneur en conseil sont échelonnées. Les plus récentes étaient d'une durée d'un an. Il s'agissait de la prolongation des mandats des gouverneurs en place, et cela a eu lieu il y a deux semaines environ.

Mme Griffin pourra le confirmer, mais le décret précise s'ils sont nommés à titre amovible ou pour une durée déterminée. Il est déjà arrivé que des gouverneurs demeurent en poste au-delà du mandat d'un gouvernement, par exemple. En général, leur mandat est plus long. C'est prévu ainsi.

Le sénateur Downe : Merci.

Le président : Je vais poser une question. Le sénateur Woo a abordé le sujet plus tôt et, madame Bowden, vous avez donné une très bonne réponse. À l'échelle mondiale, de nombreux changements ont été apportés aux politiques et à la recherche en matière de développement international. Selon mon expérience dans mon ancienne vie, le CRDI est une institution unique en son

from large development agencies and, indeed, the trend lines across the world regarding development assistance and research.

I don't want to put you on the spot too much, but what is happening to the south of us is significant. The United States Agency for International Development, or USAID, has been blown away. There is an anti-science and anti-research component we're seeing developing.

How are you as an institution reacting to this? Also, are you speaking to other partners internationally that are, perhaps, having the same considerations as they develop their forward-looking policies?

I am sorry about that, but I had to get it off my chest.

Ms. Bowden: Thank you for the question, chair.

In our review and stock-taking of where we can best deliver on the promise of our strategic plan, we cannot ignore the challenges to the research and science agenda globally. This is not, however, that significantly new; it is something that has been increasing over the past decade since the onset of the strategy.

A big part of our strategic profile has been to build partnerships and alliances with others who can help us catalyze the impact of our work. This is partially why you see such a significant amount of our budget as co-funding and co-investment with other governments and partners around the world. A big part of our strategy is to find allies to work with around the world, which is very much in line with the way that Canada is working as a middle power to identify whom we can work alongside to shore up the value of investing in science and research as part of the way that we help solve complex global problems that have implications for us at home but also for the most vulnerable populations around the world.

The Chair: Thank you.

Mr. Banzet, did you want to comment on that as well?

Mr. Banzet: I understand that the secretary of state appeared before this committee a few months ago, and anything that I would say would be repetitive of what he said.

But I just want to emphasize the interest of the government in pursuing deeper partnerships with other countries — developing countries in this context — as part of our international assistance and ensuring that those partnerships have a real and tangible

genre dans le monde. Néanmoins, vous êtes exposés à l'influence des grands organismes de développement et, bien sûr, des tendances mondiales en matière d'aide au développement et de recherche.

Je ne veux pas trop vous mettre sur la sellette, mais ce qui se passe chez nos voisins du Sud est important. L'Agence américaine pour le développement international, ou USAID, a été démantelée. Nous assistons à l'émergence d'éléments anti-science et anti-recherche.

En tant qu'institution, comment réagissez-vous à cela? De plus, discutez-vous avec d'autres partenaires internationaux qui pourraient avoir les mêmes préoccupations alors qu'ils élaborent leurs politiques tournées vers l'avenir?

Veuillez m'excuser. Je me devais d'en parler.

Mme Bowden : Je vous remercie de la question, monsieur le président.

Dans le cadre de notre analyse et de notre bilan visant à déterminer la meilleure façon de concrétiser la promesse de notre plan stratégique, nous ne pouvons pas faire abstraction de la remise en question du programme scientifique et de recherche à l'échelle mondiale. Toutefois, ce n'est pas vraiment nouveau. C'est un phénomène qui s'est amplifié au cours de la dernière décennie, depuis le lancement de la stratégie.

Une bonne partie de notre profil stratégique a été d'établir des partenariats et des alliances avec d'autres intervenants pouvant nous aider à amplifier l'incidence de notre travail. C'est en partie la raison pour laquelle une part aussi importante de notre budget est consacrée au cofinancement et au co-investissement avec d'autres gouvernements et partenaires du monde entier. Une grande partie de notre stratégie consiste à trouver des alliés avec lesquels collaborer partout dans le monde, ce qui cadre parfaitement avec la manière dont le Canada, en tant que puissance intermédiaire, cherche des partenaires de collaboration pour accroître la valeur des investissements dans les sciences et la recherche en tant qu'outil pour résoudre des problèmes mondiaux complexes qui ont des répercussions non seulement chez nous, mais aussi sur les populations les plus vulnérables du monde entier.

Le président : Merci.

Monsieur Banzet, souhaitiez-vous également faire un commentaire à ce sujet?

M. Banzet : Je crois savoir que le secrétaire d'État a comparu devant ce comité il y a quelques mois, et tout ce que je pourrais ajouter ne ferait que répéter ses propos.

Je tiens toutefois à souligner l'intérêt du gouvernement à établir des partenariats plus étroits avec d'autres pays — les pays en développement, dans ce contexte — dans le cadre de notre aide internationale, et à veiller à ce que ces partenariats aient un

benefit for those countries and that they also demonstrate the partnership with Canada.

IDRC is a perfect example of that. They have a depth of partnership with southern researchers, but they are also a Canadian institution. They also have funding from international donors, so they're a good example of that partnership.

The Chair: Thank you very much.

Senator Coyle: Your point is a very important one, Mr. Chair. I would like to hear from IDRC on the issue of IDRC's place in today's world, both in terms of its focus — geographic, sectoral, et cetera — and how it finances itself. There have been huge disruptions there as well, particularly south of our border.

It's been a long time since I've been on the board, and it was fairly early days when I was on the board. We were looking at diversification as we were growing. The institution was growing intentionally, and part of that growth strategy was diversification of funding sources. Obviously, with 40% now coming from sources other than the Government of Canada, it is a job well done, and it took quite a while to build to that.

I'm curious what the overall envelope looks like. We were trying to grow the overall enterprise because we were trying to grow the overall impact. We were not just growing the enterprise for the enterprise's sake but because there was such potential to have an impact.

What have the trend lines been in terms of the overall growth, I guess, of the institution, just even in the last 10 years? Is it contracting? Is it a steady state, or is it still on a growth trajectory?

Ms. Bowden: Thank you, senator, for the question. The first thing that I would say is to recognize how foundational the parliamentary appropriation and Canada's investment in the institution as a whole have been in our ability to seek and crowd in investment from others in that work. That 42% is representative, of course, of good efforts by staff and the institution to build the case for science and innovation, but it's really with that lever of Canada's backing of that agenda in the world.

I don't have the numbers in front of me to know precisely what the trend line is, but what I can say is that we've seen a number of quite substantive platform investments. These are the types of investments where, for example, on our artificial intelligence work or on our trade and economic work — we can see our Science Granting Councils Initiative, for example — we

avantage réel et concret pour ces pays et témoignent aussi du partenariat avec le Canada.

Le CRDI en est un parfait exemple. Il a un partenariat solide avec des chercheurs du Sud, tout en étant une institution canadienne. Il reçoit également du financement provenant de donateurs internationaux. Il est donc un excellent exemple de ce type de partenariat.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice Coyle : Vous avez soulevé un point très important, monsieur le président. J'aimerais avoir le point de vue du CRDI sur sa place dans le monde d'aujourd'hui, tant par rapport à ses priorités — géographiques, sectorielles, et cetera — qu'à son mode de financement. Il y a eu d'importants bouleversements à cet égard aussi, en particulier au sud de notre frontière.

Je ne siège plus au conseil des gouverneurs depuis longtemps; j'y ai siégé alors que l'institution en était à ses débuts. Nous cherchions à nous diversifier à mesure que nous prenions de l'ampleur. Cette croissance était délibérée, et la diversification des sources de financement faisait partie de cette stratégie de croissance. De toute évidence, c'est une réussite, puisque 40 % des fonds proviennent maintenant de sources autres que le gouvernement du Canada, et il a fallu beaucoup de temps pour en arriver là.

J'aimerais avoir une idée de l'enveloppe globale. Nous cherchions à faire croître l'institution dans son ensemble afin d'accroître son impact global. Il ne s'agissait pas simplement de faire croître l'institution pour elle-même, mais parce qu'elle avait une incidence potentielle énorme.

Sur le plan de la croissance globale de l'institution, je suppose, quelles tendances a-t-on observées, ne serait-ce qu'au cours des 10 dernières années? Est-elle en recul? Est-ce une période de stabilité ou est-elle toujours sur une trajectoire de croissance?

Mme Bowden : Je vous remercie de la question, sénatrice. Tout d'abord, j'aimerais souligner le rôle primordial des crédits parlementaires et des investissements fédéraux dans l'institution en général pour nous aider à solliciter et à attirer des investissements d'autres intervenants du secteur. Le pourcentage de 42 % est certes représentatif des efforts soutenus du personnel et de l'institution pour défendre la science et l'innovation, mais l'appui du Canada à ce programme d'action à l'échelle mondiale constitue un véritable levier.

Je n'ai pas les chiffres sous les yeux pour connaître la tendance avec précision, mais ce que je peux dire, c'est qu'il y a eu un certain nombre d'investissements assez considérables dans les plateformes. Voilà le genre d'investissements pour lesquels nous constatons, par exemple, dans le cadre de nos travaux sur l'intelligence artificielle, ou sur le commerce et l'économie —

can see a number of donors wanting to crowd in and co-invest in the work together.

These are the opportunities that provide, I think, the largest platform for future and continued growth, both in terms of finances but also impact. In some of those situations, you have funders investing in an initiative, and that money doesn't even come to the institution. So you don't see this in our books, but they are investing in their own way and in a parallel way to increase the impact of that work.

We aspire to continue to have a growth trajectory, certainly, in terms of the investments in the work overall, and that will take a myriad of forms in terms of our co-funding and parallel funding investments.

Senator Coyle: Just to clarify, you're talking about your work, IDRC work, where that has been on a growth trajectory, and the importance of the leverage that you get from the Government of Canada funding, and you have, in parallel, almost a force multiplier activity going on as a result of those duel investments.

Ms. Bowden: Exactly.

Senator Coyle: Got it. Thank you.

Ms. Bowden: Thank you, senator.

Senator MacDonald: I'm just following up on the questions I asked before. I'm not really an expert on this board, but it's been around since 1970. That's 56 years, over half a century.

How much rotation has there been of the regional offices? What criteria do they apply in terms of where they should be and maybe where they should be moved to? I wonder if you can expand on that a bit.

Are there some that have been in one place for the last 56 years?

Ms. Bowden: We can send a list to the clerk of where all the offices have been and where the transitions have taken place. There are at least two or three changes that have occurred over the 50-year history of the institution, but the changes to the regional offices are operational and work. Of course, the board is providing insight on the overall direction of the institution, but the criteria and evaluation of where the offices are placed are a part of the operations of the institution and are separate from distinct governance issues.

Senator MacDonald: Thank you.

notre Initiative des conseils subventionnaires de la recherche scientifique, par exemple —, que divers donateurs souhaitent se mobiliser et investir conjointement dans ce travail.

Ce sont, à mon avis, les occasions qui offrent la plus grande plateforme pour une croissance future et durable, tant sur le plan financier que sur le plan de l'incidence. Dans certaines de ces situations, des bailleurs de fonds investissent dans une initiative, et ces fonds ne parviennent même pas à l'institution. Donc, cela ne figure pas dans nos livres, mais ils investissent à leur manière, en parallèle, afin d'accroître l'impact de ce travail.

Évidemment, nous souhaitons maintenir une trajectoire de croissance pour ce qui est des investissements dans l'ensemble de nos activités, et les investissements se présenteront sous de nombreuses formes, comme le cofinancement et les accords de financement parallèle.

La sénatrice Coyle : Juste pour clarifier, vous parlez de votre travail — le travail du CRDI —, qui connaît une trajectoire de croissance, et de l'importance de l'effet de levier que vous procure le financement du gouvernement du Canada, et en parallèle, ces doubles investissements agissent en quelque sorte comme des multiplicateurs de force.

Mme Bowden : Exactement.

La sénatrice Coyle : Je comprends. Merci.

Mme Bowden : Je vous remercie, sénatrice.

Le sénateur MacDonald : Je vais simplement revenir sur les questions que j'ai posées plus tôt. Je ne suis pas vraiment un expert de ce conseil des gouverneurs, mais il existe depuis 1970. Cela fait 56 ans, soit plus d'un demi-siècle.

Quel a été le taux de rotation pour ce qui est des bureaux régionaux? Quels sont les critères pour déterminer leur emplacement et, à terme, leur emplacement futur? Je me demande si vous pourriez en dire davantage à ce sujet.

Est-ce que certains bureaux sont restés au même endroit depuis 56 ans?

Mme Bowden : Nous pouvons transmettre à la greffière une liste indiquant l'emplacement antérieur de tous les bureaux et les endroits où il y a eu des déménagements. Au moins deux ou trois changements ont eu lieu au cours des 50 ans d'histoire de l'institution, mais les changements touchant les bureaux régionaux sont d'ordre opérationnel et donnent des résultats. Le conseil des gouverneurs fournit des conseils sur l'orientation générale de l'institution, évidemment, mais l'évaluation et les critères relatifs à l'emplacement des bureaux relèvent du fonctionnement de l'institution et sont distincts des questions de gouvernance.

Le sénateur MacDonald : Merci.

The Chair: Senator MacDonald, I can only add to that to say that when I was at the Organization of American States, or OAS, 26 years ago, the office in Montevideo for the Americas had been well established, and, in fact, I visited it on one of my trips. I know you've been there, too, so it's been around for a while.

Thank you, colleagues. We've come to the end of the questions, I believe.

On behalf of the committee, I would like to thank Marc Banzet, Kelly Bowden and Laura Griffin for joining us today to discuss this particular portion of the budget implementation act. Thank you for responding to our questions so readily, and good luck in your endeavours.

Colleagues, we will go in camera for the next portion of our meeting.

(The committee continued in camera.)

Le président : Sénateur MacDonald, j'ajouterais simplement qu'à l'époque où je travaillais à l'Organisation des États américains, l'OEA, il y a 26 ans, le bureau chargé des Amériques, à Montevideo, était déjà bien établi. En fait, j'ai eu l'occasion de le visiter lors d'un de mes voyages. Je sais que vous y êtes allé aussi. Donc, ce bureau existe depuis un certain temps.

Je vous remercie, chers collègues. Je crois que nous sommes arrivés à la fin des questions.

Au nom du comité, je tiens à remercier M. Marc Banzet, Mme Kelly Bowden et Mme Laura Griffin de s'être joints à nous aujourd'hui pour discuter de cette partie précise de la loi d'exécution du budget. Merci d'avoir répondu si volontiers à nos questions, et bonne chance dans vos projets.

Chers collègues, nous allons passer à huis clos pour la suite de notre réunion.

(La séance se poursuit à huis clos.)