

**EVIDENCE**

OTTAWA, Thursday, March 12, 2026

The Standing Senate Committee on Agriculture and Forestry met with videoconference this day at 8:01 a.m. [ET] to examine and report on the role of the agriculture and agri-food sector with regard to food security in Canada.

**Senator Mary Robinson** (*Chair*) in the chair.

[*English*]

**The Chair:** Honourable senators, I call to order this meeting of the Standing Senate Committee on Agriculture and Forestry.

My name is Mary Robinson, and I am the chair of this committee. Welcome to members of the committee, our witnesses and those watching this meeting online.

I would like to start by acknowledging that the land on which we gather is on the unceded traditional territory of the Algonquin Anishinaabe Nation.

Before we hear from our witnesses, I would like to start by asking the senators around the table to introduce themselves.

**Senator Burey:** Sharon Burey, Ontario. Welcome.

**Senator McNair:** John McNair, New Brunswick. Welcome.

**Senator Greenwood:** Good morning. Margo Greenwood, British Columbia. I'm sitting in for Senator McBean.

**Senator Sorensen:** Karen Sorensen, Alberta, Treaty 7 territory.

**Senator Black:** Robert Black, Ontario.

**Senator Muggli:** Tracy Muggli, Saskatchewan, Treaty 6 territory.

**The Chair:** I would like to ask all senators to consult the cards on the table for guidelines to prevent audio feedback incidents.

I would also like to remind all those participating to refrain from switching languages mid-sentence and to not speak too quickly. Clear audio supports accurate interpretation, transcription and captioning.

Today, the committee is continuing its study on the role of the agriculture and agri-food sector with regard to food security in Canada.

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le jeudi 12 mars 2026

Le Comité sénatorial permanent de l'agriculture et des forêts se réunit aujourd'hui, à 8 h 01 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, afin d'en faire rapport, le rôle du secteur de l'agriculture et de l'agroalimentaire dans la sécurité alimentaire au Canada.

**La sénatrice Mary Robinson** (*présidente*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

**La présidente :** Honorables sénateurs et sénatrices, je déclare ouverte la réunion du Comité sénatorial permanent de l'agriculture et des forêts.

Je m'appelle Mary Robinson et je suis présidente du comité. Bienvenue aux membres du comité, à nos témoins et aux personnes qui observent les délibérations en ligne.

Pour commencer, je tiens à souligner que nous nous réunissons sur le territoire traditionnel non cédé de la nation algonquine anishinabe.

Avant d'entendre nos témoins aujourd'hui, j'aimerais d'abord inviter les sénateurs à se présenter.

**La sénatrice Burey :** Sharon Burey, de l'Ontario. Bienvenue.

**Le sénateur McNair :** John McNair, du Nouveau-Brunswick. Bienvenue.

**La sénatrice Greenwood :** Bonjour. Margo Greenwood, de la Colombie-Britannique. Je remplace la sénatrice McBean.

**La sénatrice Sorensen :** Karen Sorensen, de l'Alberta, territoire visé par le Traité n° 7.

**Le sénateur Black :** Robert Black, de l'Ontario.

**La sénatrice Muggli :** Tracy Muggli, de la Saskatchewan, territoire visé par le Traité n° 6.

**La présidente :** J'aimerais demander à tous les sénateurs de consulter les cartes sur la table pour connaître les lignes directrices visant à prévenir les incidents de rétroaction acoustique.

Je rappelle aussi à tous les participants de ne pas changer de langue au milieu d'une phrase et de ne pas parler trop vite. Un son clair facilite l'interprétation, la transcription et le sous-titrage.

Aujourd'hui, le comité reprend son étude du rôle du secteur de l'agriculture et de l'agroalimentaire dans la sécurité alimentaire du Canada.

For our first panel, we have the pleasure of welcoming officials from Competition Bureau Canada. Please welcome Mike Hollingworth, Acting Deputy Commissioner, Competition Promotion Branch; and Melissa Fisher, Deputy Commissioner, Mergers Directorate.

Thank you both for joining us.

We will begin with our opening remarks before we move to questions from members. You will have five minutes for your opening remarks. I will start staring you down when you have about a minute left.

The floor is yours, Mr. Hollingworth.

**Mike Hollingworth, Acting Deputy Commissioner, Competition Promotion Branch, Competition Bureau Canada:** Good morning, Madam Chair and honourable senators. Thank you for having us today.

My name is Mike Hollingworth, Acting Deputy Commissioner of the Competition Promotion Branch at the Competition Bureau. As you know, I am joined today by my colleague Melissa Fisher of the Mergers Directorate, also at the Competition Bureau.

The Competition Bureau is an independent law enforcement agency that protects and promotes competition for the benefit of Canadian consumers and businesses. We administer and enforce Canada's Competition Act, a law of general application that applies to every sector of the economy.

[*Translation*]

More competition means lower costs and greater opportunity for Canadians. It drives productivity and innovation and helps make everyday goods and services more affordable.

[*English*]

The bureau has a dual enforcement and advocacy role under our legislation. As an enforcer, we review mergers and investigate anti-competitive business practices like abuse of dominance, price fixing and deceptive marketing. As an advocate, we conduct market studies and advise policy-makers on how to design competition-friendly rules and regulations.

With respect to the committee's study, you're covering an important issue with the topic of food security. We know that Canadians are feeling financial strain across many aspects of their daily lives, especially food. When we prioritize our work at

Pour notre premier groupe de témoins, nous avons le plaisir d'accueillir des représentants du Bureau de la concurrence Canada. Veuillez accueillir M. Mike Hollingworth, sous-commissaire par intérim, Direction générale de la promotion de la concurrence; et Mme Melissa Fisher, sous-commissaire, Direction des fusions.

Merci à vous deux de vous joindre à nous.

Nous allons commencer par nos déclarations liminaires avant de passer aux questions des membres. Vous aurez cinq minutes pour présenter votre déclaration liminaire. Je commencerai à vous fixer intensément lorsqu'il vous restera environ une minute.

La parole est à vous, monsieur Hollingworth.

**Mike Hollingworth, sous-commissaire par intérim, Direction générale de la promotion de la concurrence, Bureau de la concurrence Canada :** Bonjour, madame la présidente, et mesdames et messieurs. Merci de nous accueillir aujourd'hui.

Je m'appelle Mike Hollingworth et je suis sous-commissaire par intérim de la Direction générale de la promotion de la concurrence au Bureau de la concurrence. Comme vous le savez, je suis accompagné aujourd'hui de ma collègue Melissa Fisher, de la Direction des fusions du Bureau.

Le Bureau de la concurrence est un organisme indépendant d'application de la loi qui protège la concurrence et en fait la promotion au bénéfice des consommateurs et des entreprises du Canada. Nous assurons et contrôlons l'application de la Loi sur la concurrence du Canada, une loi d'application générale qui vise tous les secteurs de l'économie.

[*Français*]

Une concurrence accrue signifie des coûts moins élevés et de meilleures occasions pour les Canadiens et Canadiennes. Elle stimule la productivité et l'innovation et contribue à rendre les biens et services courants plus abordables.

[*Traduction*]

En vertu de notre législation, le Bureau a un double rôle d'application de la loi et de promotion de la concurrence. En tant qu'organisme d'application de la loi, nous examinons les fusions et enquêtons sur les pratiques commerciales anticoncurrentielles telles que l'abus de position dominante, la fixation des prix et les pratiques commerciales trompeuses. En tant qu'organisme de promotion de la concurrence, nous menons des études de marché et conseillons les décideurs politiques sur la manière d'élaborer des règles et des règlements favorables à la concurrence.

En ce qui concerne l'étude du comité, vous abordez une question importante avec le thème de la sécurité alimentaire. Nous savons que les Canadiens ressentent des pressions financières dans de nombreux aspects de leur vie quotidienne, en

the bureau, be it in enforcement or advocacy, affordability is a key focus.

[*Translation*]

Many things affect food security. Competition is an important factor, but it is one of many. This is something that we studied in our 2023 market study of the retail grocery market. The study focused on barriers that are limiting competition and harming consumers.

[*English*]

Our study found that Canada's grocery industry is concentrated, with most Canadians buying their groceries in stores owned by five grocery giants: Loblaws, Sobeys, Metro, Costco and Walmart. Our study highlighted barriers to competition, such as property controls blocking the opening of new grocery stores; and areas of innovation in the industry, such as online grocers and delivery services.

We have also taken enforcement actions in the retail grocery space. We have been investigating the use of property controls in the industry and commenced formal investigations into their use by Sobeys and Loblaws. Since then, Loblaws has publicly committed to ending its use of property controls, a commitment that we continue to monitor.

[*Translation*]

As part of this enforcement work, Empire Company Limited agreed to remove a property control that restricted retail grocery competition in Crowsnest Pass, Alberta. The bureau found that the restriction, in place since 2017, protected Empire from competition by ensuring it would be the only grocery store in the area.

[*English*]

We also review mergers throughout the food supply chain. We have acted to protect competition in grain handling, the supply of crop inputs — such as seeds, fertilizers and insecticides — and grocery retail, among others. We remain vigilant when reviewing transactions in this space as we enforce a stronger Competition Act.

particulier en matière d'alimentation. Lorsque nous établissons les priorités de notre travail au Bureau, qu'il s'agisse de l'application de la loi ou de la promotion de la concurrence, l'abordabilité est une grande priorité.

[*Français*]

De nombreux facteurs ont une incidence sur la sécurité alimentaire. La concurrence est un facteur important, mais ce n'est qu'un facteur parmi d'autres. C'est un aspect que nous avons étudié dans notre étude de marché de 2023 sur l'épicerie de détail. L'étude s'est concentrée sur les obstacles qui limitent la concurrence et nuisent aux consommateurs.

[*Traduction*]

Notre étude a révélé que le secteur canadien de l'épicerie est intégré, la plupart des Canadiens achetant leurs produits dans des magasins appartenant à cinq géants de l'épicerie : Loblaws, Sobeys, Metro, Costco et Walmart. Notre étude a mis en évidence les obstacles à la concurrence, tels que les contrôles de propriété qui bloquent l'ouverture de nouvelles épiceries, et les domaines d'innovation dans le secteur, comme les épiceries en ligne et les services de livraison.

Nous avons également pris des mesures d'application de la loi dans le secteur de l'épicerie de détail. Nous enquêtons depuis un certain temps sur l'utilisation des contrôles de propriété dans le secteur canadien de l'épicerie et avons ouvert des enquêtes officielles sur leur utilisation par Sobeys et Loblaws. Depuis, Loblaws s'est engagée publiquement à mettre fin à l'utilisation des contrôles de propriété, un engagement que le Bureau surveille.

[*Français*]

Dans le cadre de nos efforts d'application de la loi, Empire Company Limited a accepté de supprimer un contrôle de propriété qui limitait la concurrence dans le secteur de l'épicerie de détail à Crowsnest Pass, en Alberta. Le bureau a constaté que cette restriction, en vigueur depuis 2017, protégeait Empire Company Limited de la concurrence en lui garantissant le statut de seul magasin d'alimentation dans la région.

[*Traduction*]

Nous examinons également les fusions dans l'ensemble de la chaîne d'approvisionnement alimentaire. Nous avons pris des mesures pour protéger la concurrence dans le domaine de la manutention des céréales, de la fourniture d'intrants agricoles, tels que les semences, les engrais et les insecticides, et de l'épicerie de détail, entre autres. Nous continuons de faire preuve de vigilance lorsque nous examinons les transactions dans ce domaine, alors que nous veillons à l'application d'une Loi sur la concurrence plus robuste.

Yes, the Competition Act has been strengthened in recent years through three significant rounds of amendments addressing everything from merger review to civil and criminal anti-competitive conduct to the bureau's investigative tools. We will continue to prioritize issues of affordability in our work, including in the areas of food and groceries, as we use all the tools at our disposal.

We are happy to answer any questions you may have today. Before doing so, I would note that the law, the Competition Act, requires the bureau to conduct its investigations in private and to keep confidential the information we have. This obligation may prevent us from discussing certain facets of our investigations and work or even the existence of certain investigations.

Thank you for having us today, and we look forward to your questions.

**The Chair:** Perfect timing. Thank you, Mr. Hollingworth.

**Senator Black:** Thank you for being here, and thank you for that last comment just so we are not trying to weasel things out of you. How will the Competition Bureau ensure that farmers and growers — producers — are not negatively impacted by changes that might be aimed at making food more affordable and lowering food prices?

**Mr. Hollingworth:** The Competition Act is there to deal with conduct among competitors and to protect the competitive process. We do that through our enforcement work. As I mentioned, we prioritize any conduct that relates to affordability issues.

Let's take the example of where there may be supply restrictions that are harming farmers. There may be a merger among crop inputs. We will review that vigilantly and continue to do so. The other part of our work is to continue to advocate for competitive markets in all aspects of the economy, including the food supply chain. That means speaking to all levels of government — federal, provincial, territorial and municipal — to lower barriers to competition. If there are any regulatory barriers hindering aspects of the supply chain, it's our role to speak out and make recommendations to policy-makers at all levels of government.

**Senator Black:** Thank you. What does that monitoring and enforcement look like? Are you walking into stores and taking pictures, looking for whistle-blowers or a bit of both?

La Loi sur la concurrence a été renforcée ces dernières années grâce à trois séries importantes de modifications portant sur un éventail d'aspects, allant de l'examen des fusions aux comportements anticoncurrentiels de nature civile et pénale, en passant par les outils d'enquête du Bureau. Le Bureau continuera d'accorder la priorité aux questions d'abordabilité dans son travail, notamment dans les domaines de l'alimentation et des produits d'épicerie, en utilisant tous les outils à sa disposition.

Nous serons heureux de répondre à vos questions aujourd'hui. Avant de commencer, je tiens à souligner que la Loi sur la concurrence oblige le Bureau à mener ses enquêtes en privé et à préserver la confidentialité des informations dont il dispose. Cette obligation pourrait nous empêcher de discuter de certains aspects de nos enquêtes et de notre travail, voire de l'existence de certaines enquêtes.

Merci de nous accueillir aujourd'hui, et nous attendons vos questions avec impatience.

**La présidente :** Vous terminez juste à temps. Merci, monsieur Hollingworth.

**Le sénateur Black :** Merci d'être ici, et merci de ce dernier commentaire; cela nous évitera de vouloir vous tirer les vers du nez. Comment le Bureau de la concurrence s'y prendra-t-il pour que les agriculteurs et les cultivateurs — les producteurs — ne soient pas négativement touchés par les changements visant à rendre les aliments plus abordables?

**M. Hollingworth :** La Loi sur la concurrence vise à encadrer les comportements entre concurrents et à protéger le processus concurrentiel, ce que nous faisons dans le cadre de nos travaux d'application de la loi. Comme je l'ai mentionné, nous accordons la priorité à tout comportement lié aux questions d'abordabilité.

Prenons l'exemple des restrictions de l'offre qui nuisent aux agriculteurs. Il pourrait y avoir une fusion dans le secteur des intrants agricoles. Nous y porterons une attention étroite et poursuivrons notre surveillance. L'autre partie de notre travail consiste à continuer de faire la promotion des marchés concurrentiels dans tous les aspects de l'économie, y compris la chaîne d'approvisionnement alimentaire. Cela suppose de dialoguer avec tous les ordres de gouvernement — fédéral, provincial, territorial et municipal — pour réduire les obstacles à la concurrence. Si certains obstacles réglementaires compromettent des aspects de la chaîne d'approvisionnement, il nous revient de le signaler et de formuler des recommandations aux décideurs de tous les ordres de gouvernement.

**Le sénateur Black :** Merci. À quoi ressemble le processus de surveillance et d'application de la loi? Vous promenez-vous dans les magasins en prenant des photos, à la recherche de dénonciateurs, ou est-ce un peu de tout cela?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the excellent question. It depends on the situation. In this case, the monitoring I was suggesting was as part of that investigation into the use of property controls, which are restrictive measures that are part of commercial real estate that hinder the ability of new competing grocery stores to enter.

In that particular case, Loblaws proactively and publicly released a statement of measures it was going to take to remove those property controls. Not to be too technical, but they come in two facets. Some of them can be placed directly on title within a municipality, so they are actually listed as restrictive covenants. When that piece of land is sold, that restriction stays.

We will continue to monitor land registries to make sure those covenants are removed. As well, they've committed to not enforcing exclusivity arrangements, which is that arrangement between the landlord and the tenant, in this case Loblaws. We will continue to monitor the market in terms of hearing from stakeholders. We will, as you suggest, proactively reach out to make sure that those commitments follow through.

Our investigation into both Loblaws and Sobeys does continue, however, and we will see where that takes us down the road.

**Senator Black:** There was something very recently — just this week — on social media that indicated that one of the five had made some changes or was considering doing so. Am I right that there has been some movement in the recent past?

**Mr. Hollingworth:** Outside of Loblaws making that commitment, I am unsure; that is the extent of it that we've heard. We've also heard of provinces taking action to limit the use of those property controls. That is something that they are able to legislate. The Province of Manitoba has been a leader in that regard — in outlawing that type of restrictive measure.

**Senator Black:** Thank you.

**Senator Muggli:** Thank you for being with us today. We appreciate it. We've heard from some of our witnesses that sometimes there are, I will say, random and spontaneous charges for shelf space in big grocers. That ultimately ends up putting pressure on prices for the consumer at the end of the day. What role does the Competition Bureau have in trying to help manage that conduct?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator. It is a very important issue. Anything that affects prices for Canadians we know will be top of mind. The Competition Act doesn't capture conduct that relates to bargaining and inequality

**M. Hollingworth :** Je vous remercie de cette excellente question. Tout dépend de la situation. Dans le cas présent, la surveillance que je proposais s'inscrivait dans l'enquête sur l'utilisation des contrôles de propriété, des mesures restrictives propres à l'immobilier commercial qui limitent la capacité de nouvelles épiceries concurrentes de s'implanter.

Dans ce cas précis, Loblaws a joué un rôle proactif en diffusant publiquement une déclaration des mesures qu'elle allait prendre pour retirer ces contrôles de propriété. Sans entrer trop dans les détails techniques, ils se présentent sous deux formes. Certains peuvent être inscrits directement au titre foncier dans une municipalité, où ils apparaissent comme des clauses restrictives. Lorsque ce terrain est vendu, cette restriction demeure.

Nous continuerons de surveiller les registres fonciers pour nous assurer que ces clauses sont retirées. De plus, ils se sont engagés à ne pas appliquer les accords d'exclusivité, qui sont des ententes entre le locateur et le locataire, dans ce cas-ci Loblaws. Nous continuerons de surveiller le marché pour entendre ce que les parties prenantes ont à dire. Et comme vous le dites, nous prendrons l'initiative de faire les suivis nécessaires afin de garantir que ces engagements se concrétisent.

Notre enquête sur les sociétés Loblaws et Sobeys se poursuit toutefois, et nous verrons où cela nous mènera.

**Le sénateur Black :** Récemment — cette semaine en fait —, on a rapporté dans les médias que l'une des cinq entreprises avait apporté des modifications ou envisageait de le faire. Est-il vrai que les choses ont un peu bougé récemment?

**M. Hollingworth :** En dehors de l'engagement pris par Loblaws, je n'en suis pas certain; c'est tout ce que nous avons entendu à ce sujet. Nous avons également entendu les provinces dire qu'elles prenaient des mesures pour limiter l'utilisation de ces contrôles de propriété. C'est un domaine où elles ont un pouvoir de légiférer. Le Manitoba a été un chef de file à cet égard, en interdisant ce type de mesure restrictive.

**Le sénateur Black :** Merci.

**La sénatrice Muggli :** Merci d'être avec nous aujourd'hui, nous vous en sommes reconnaissants. Nous avons entendu certains de nos témoins dire qu'il arrive parfois que des frais, parfois imprévus ou imposés de manière spontanée, sont exigés pour l'espace d'étalage dans les grandes épiceries. Cela finit par exercer une pression sur les prix pour les consommateurs. Quel rôle le Bureau de la concurrence joue-t-il pour tenter de gérer ce type de comportement?

**M. Hollingworth :** Merci de poser la question, madame la sénatrice. Elle est très importante. Tout ce qui a une incidence sur les prix pour les Canadiens fera partie de nos priorités. La Loi sur la concurrence ne couvre pas les comportements liés à la

of bargaining between the retailer and the supplier themselves. Again, good, aggressive competition is beneficial, so that's why that conduct in itself is not captured under the framework of the act. We've recognized that, both in a retail grocery market study and in a past investigation. That may put a supplier in a concentrated industry at a disadvantage, much as it would with a consumer with fewer options.

Recently, there was the introduction of a voluntary code of conduct, which is outside the purview of the Competition Bureau. We are not a rulemaking authority. We don't have the ability to enforce that code, but that will govern commercial relationships between suppliers and retailers.

I'm not best placed to speak to outcomes from the code or how that will proceed, but at the end of the day, predictability and certainty within these commercial relationships would generally be viewed by us as a positive. That certainty may provide suppliers the ability to invest, innovate and create new products and services for that retail segment. The conduct isn't captured under the act, but there are other mechanisms outside our jurisdiction that may tackle that.

**Senator Muggli:** I appreciate that clarity. It's hard to understand who can manage what in this industry. Is there anything that you would like to hear from this report that would better support your work?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator, and for the offer.

**Senator Muggli:** There are no guarantees.

**Mr. Hollingworth:** No. I absolutely won't hold you to anything today. We very much welcome the fact that competition is receiving attention with respect to various government initiatives in this study. It is such a key driver in productivity and in healthy functioning markets. To the extent that competition remains at the forefront, as policy-makers, as those studying the issues, we would welcome that.

**Senator Muggli:** Thank you.

**Senator Sorensen:** I'm not going off script, but I have a question that is of great interest to me: Under what circumstances are there exceptions? I'm sure every situation would be different. I happen to live in Banff National Park, where I was previously the mayor. Our land use bylaw in that community is restrictive in terms of who can come in and when, et cetera, right down to how many hair salons, et cetera. Is that an example of an exception? That land use bylaw is signed off

négociation ni les déséquilibres de pouvoir de négociation entre un détaillant et son fournisseur. Encore une fois, une bonne concurrence vigoureuse est bénéfique, et c'est pourquoi ce comportement proprement dit n'est pas visé par le cadre de la loi. C'est une chose que nous avons reconnue, tant dans l'étude de marché sur les épiceries de détail que dans une enquête antérieure. Cela peut désavantager un fournisseur dans une industrie intégrée, tout comme un consommateur qui a moins d'options.

Récemment, on a introduit un code de conduite volontaire, mais il ne relève pas du mandat du Bureau de la concurrence. Nous n'avons pas de pouvoir d'élaboration de règles. Nous n'avons pas le pouvoir d'appliquer ce code, mais c'est ce qui régira les relations commerciales entre fournisseurs et détaillants.

Je ne suis pas le mieux placé pour discuter des résultats du code ni de la manière dont il sera mis en place, mais au bout du compte, la prévisibilité et la certitude dans ces relations commerciales seraient généralement considérées comme un facteur positif. Cette certitude pourrait donner aux fournisseurs la capacité d'investir, d'innover et de créer de nouveaux produits et services pour ce segment du détail. Le comportement n'est pas visé par la loi, mais d'autres mécanismes, en dehors de notre compétence, peuvent s'y attaquer.

**La sénatrice Muggli :** Je vous remercie de cette précision. Il est difficile de comprendre qui gère quoi dans cette industrie. Y a-t-il des aspects dont vous aimeriez entendre parler dans le rapport qui permettraient de mieux soutenir votre travail?

**M. Hollingworth :** Merci de poser la question, madame la sénatrice, et merci de l'offre.

**La sénatrice Muggli :** Il n'y a aucune garantie.

**M. Hollingworth :** Non. Je ne vous demanderai aucun engagement aujourd'hui. Nous nous réjouissons vraiment que la concurrence reçoive autant d'attention dans le cadre des différentes initiatives gouvernementales examinées dans cette étude. C'est un moteur essentiel de la productivité et du bon fonctionnement des marchés. Dans la mesure où la concurrence demeure au premier plan — pour les décideurs comme pour ceux qui étudient ces enjeux — nous ne pouvons que nous en réjouir.

**La sénatrice Muggli :** Merci.

**La sénatrice Sorensen :** Je ne veux pas m'écarter du sujet, mais j'ai une question qui me semble très pertinente : quelles circonstances justifient des exceptions? Je suis sûre que toutes les situations seraient différentes. Il se trouve que je vis dans le parc national Banff, dont j'étais autrefois la mairesse. Notre règlement sur l'utilisation des terres dans cette collectivité est restrictif pour ce qui est de savoir qui peut venir et quand, etc., et cela va jusqu'au nombre de salons de coiffure, et ainsi de suite.

on by a federal minister. Maybe it is unique to Jasper and Banff, but I'm curious about that.

**Mr. Hollingworth:** I appreciate the very interesting question, senator. In a beautiful area like Banff, we understand that there are different —

**Senator Sorensen:** We are in a restricted square footage, right? We can't grow.

**Mr. Hollingworth:** There can, at times, be conflict between laws and the Competition Act — between the principles we're trying to enforce and other pieces of legislation. Not to get too technical, but the doctrine of paramountcy does exist. We also have something that is referred to in our strange little competition world as the regulated conduct doctrine.

If a municipality, a province or the federal government should choose to legislate and create certain conditions that do restrict or would seem to create conditions that would restrict competition, that is probably not an area we could enforce. I am not able to comment on specific hypotheticals, but, in general, tension can exist between laws at times.

**Senator Sorensen:** You answered my question. Thank you. My scripted question is about this: The government has linked its emerging food security strategy to stronger monitoring of competition in Canada's food supply chain.

You mentioned grocery stores. What other competition-related factors are currently affecting food prices? I have notes here about food processing and distribution. I understood the grocery store one. What are the others that are primary?

**Mr. Hollingworth:** Certainly, the principal area that we have studied in depth for the advocacy function has been in that retail grocery space. Looking further upstream, in terms of farmers, producers, processors and transporters, that is not an area we have studied in depth through our advocacy function. We have taken discrete enforcement actions in each of those areas.

However, we are certainly aware that there are levels of concentration in areas as we look to outside reports. Again, concentration, overall, is not something the act immediately covers, but it does raise concerns about a lack of competition. That competition may increase costs for farmers and processors, which all trickles down to consumers. Anything we can do to remove barriers, such as regulatory barriers, to incentivize competition at all levels of that supply chain is certainly something that is advantageous.

Est-ce un exemple d'exception? Le règlement sur l'utilisation des terres est approuvé par un ministre fédéral. C'est peut-être propre à Jasper et à Banff, mais je suis curieuse de le savoir.

**M. Hollingworth :** Je vous remercie de cette question très intéressante, madame la sénatrice. Dans une région magnifique comme Banff, nous comprenons les différents...

**La sénatrice Sorensen :** Notre superficie est restreinte, n'est-ce pas? Nous ne pouvons pas nous étendre.

**M. Hollingworth :** Il peut parfois y avoir un conflit entre les lois et la Loi sur la concurrence, entre les principes que nous essayons d'appliquer et les autres aspects de la législation. Sans entrer trop dans les détails, la doctrine de la suprématie existe bel et bien. Il y a aussi quelque chose que l'on désigne dans notre petit monde étranger de la concurrence comme la théorie de la conduite réglementée.

Si une municipalité, une province ou le gouvernement fédéral choisissait d'adopter une loi et d'établir certaines conditions restreignant — ou semblant restreindre — la concurrence, ce ne serait probablement pas un domaine où nous pourrions intervenir. Je ne suis pas en mesure de me prononcer sur des hypothèses précises, mais, en général, il peut parfois y avoir un conflit entre différentes lois.

**La sénatrice Sorensen :** Vous avez répondu à ma question, merci. Ma question préparée porte sur ce point : le gouvernement a associé sa nouvelle stratégie de sécurité alimentaire à un renforcement de la surveillance de la concurrence dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire du Canada.

Vous avez parlé des épiceries. Quels autres facteurs de concurrence influencent actuellement le prix des aliments? J'ai ici des notes au sujet de la transformation des aliments et de la distribution. Je comprends que l'épicerie est un facteur, mais j'aimerais savoir quels seraient les autres principaux facteurs.

**M. Hollingworth :** Le principal aspect que nous avons étudié en profondeur pour ce qui est de la promotion de la concurrence concernait les épiceries. Si on regarde plus en amont, du côté des agriculteurs, des producteurs, des transformateurs et des transporteurs, ce n'est pas un aspect que nous avons étudié attentivement dans le cadre de notre fonction de promotion de la concurrence. Nous avons pris des mesures d'application de la loi distinctes pour chacun de ces aspects.

Cependant, nous connaissons très bien l'existence de niveaux d'intégration dans certains secteurs, comme le montrent les rapports externes que nous consultons. Encore une fois, en général, l'intégration n'est pas visée directement par la loi, mais cela soulève des préoccupations pour ce qui est de l'absence de concurrence. Cette concurrence pourrait augmenter les coûts pour les agriculteurs et les transformateurs, qui seraient ensuite refilés aux consommateurs. Tout ce que nous pouvons faire pour éliminer les obstacles — comme les obstacles réglementaires —

**Senator Sorensen:** Thank you.

**Senator Martin:** Good morning. I'm from British Columbia, so my first question is looking at my province, though this would be a concern in certain areas across the country.

B.C. producers rely heavily on transportation, ports and distribution infrastructure along the West Coast to move food within the province and across Canada, as highlighted in federal reports on B.C.'s agricultural and transportation corridors. My question is this: Have you observed competition concerns related to transportation, storage or distribution services that affect agri-food supply chains through British Columbia? Could such bottlenecks be undermining food affordability in Western Canada and perhaps in the rest of Canada?

**Mr. Hollingworth:** Thank you very much for the question. Any constraints on competition are top of mind for us, and constraints within the food supply chains are certainly something to which we are paying attention and which we will continue to prioritize. We haven't specifically studied that area, so I'm not able to speak with any specificity.

We have made several submissions over the years in relation to rail transport. Obviously, owing to physical infrastructure, there are limited facilities that exist for transport through that means. Some shippers also have limited options, especially if we are talking about the middle of the country and the strong grain producers that exist in the Prairie provinces. Those shippers are referred to as "captive," as they have limited options. It's not an area that we've studied, in particular, to identify competition issues, restraints or regulatory barriers. However, overall, in that one mode of transportation — in rail — we have made a number of submissions that indicate it is a very concentrated area, owing to issues of physical infrastructure but also to there being a limited number of players.

**Senator Martin:** Thank you. My second question is related to big box stores. What I'm aware of, based on talking to small-business people, whether it is owners of gas stations or small grocers, when a big box store comes within a 100-mile radius of an area, everything else is devastated or impacted greatly. There was discussion about how to allow these big box stores to operate without them having a devastating impact on the surrounding areas.

afin d'encourager la concurrence à tous les échelons de cette chaîne d'approvisionnement est certainement avantageux.

**La sénatrice Sorensen :** Merci.

**La sénatrice Martin :** Bonjour. Je viens de la Colombie-Britannique, alors ma première question portera sur ma province, bien que cela puisse être une préoccupation dans certaines régions du pays.

Les producteurs de la Colombie-Britannique dépendent fortement de l'infrastructure de transport, des ports et de distribution le long de la côte Ouest pour déplacer les aliments dans la province et ailleurs au Canada, comme le soulignent les rapports fédéraux sur les corridors agricoles et les corridors de transport de la Colombie-Britannique. Ma question est la suivante : avez-vous observé des préoccupations en matière de concurrence liées aux services de transport, d'entreposage ou de distribution qui ont une incidence sur les chaînes d'approvisionnement agroalimentaire en Colombie-Britannique? De tels goulots d'étranglement pourraient-ils saper l'abordabilité des aliments dans l'Ouest canadien, voire le reste du Canada?

**M. Hollingworth :** Merci beaucoup de poser la question. Toutes les limites à la concurrence font partie de nos priorités, et les restrictions au sein des chaînes d'approvisionnement alimentaire nous intéressent assurément et continueront de faire partie de nos priorités. Nous n'avons pas étudié ce domaine en particulier, alors je ne peux pas en parler spécifiquement.

Nous avons présenté au fil des ans plusieurs mémoires qui étaient tous liés au transport ferroviaire. De toute évidence, compte tenu des infrastructures physiques, les installations de transport sont limitées. Certains expéditeurs disposent également d'options limitées, en particulier le milieu du pays et les grands producteurs céréaliers dans les provinces des Prairies. On les qualifie de « captifs », car leurs options sont limitées. Ce n'est pas un domaine que nous avons étudié précisément dans le but de cerner les enjeux en matière de concurrence, les restrictions ou les obstacles réglementaires. Cependant, dans l'ensemble, dans ce seul mode de transport — le transport ferroviaire — nous avons préparé un certain nombre de rapports qui révèlent qu'il s'agit d'un secteur très intégré, principalement à cause de problèmes d'infrastructure physique, mais aussi du fait que le nombre d'acteurs est limité.

**La sénatrice Martin :** Merci. Ma deuxième question concerne les grandes surfaces. Je sais — pour avoir parlé à des propriétaires de petites entreprises, qu'il s'agisse de stations-service ou de petits épiciers — que lorsqu'un magasin-entrepôt s'installe dans un rayon de 160 kilomètres d'une région donnée, tout le reste est dévasté ou fortement touché. On s'est intéressé à la manière de permettre à ces grandes surfaces d'exercer leurs activités sans qu'elles aient un impact dévastateur sur les régions environnantes.

Having said that, with independent or small regional growers, that would play an important role. To what extent is the Competition Bureau examining the impact of major grocery chains' buying and contracting practices on small and independent retailers, both in British Columbia and across the country? How might this affect local food security?

**Mr. Hollingworth:** Thank you very much for the question, senator. Ensuring that small- and medium-sized businesses — in this case, independent grocers — can thrive and flourish is something we highlighted in our retail grocery market study.

As you indicated, they face a number of barriers and challenges. First and foremost is the degree of competition they face from a very concentrated industry, from what we have referred to as the five grocery giants. Those grocery giants can be vertically integrated. What I mean by that is that those giants may operate as both wholesaler and retailer, so independent grocers may be reliant upon their competitors for the supply of their goods. They are at a disadvantage in that respect.

They also face struggles, as you highlighted, with respect to real estate and obtaining that real estate. We did draw a circle around issues that independent grocers are facing. One of the recommendations we made throughout that study is the removal of those property controls that we were speaking of, where large incumbent grocers carve out territory through these restrictive measures, like a title or through exclusivity arrangements. We will continue to tackle those. The government did strengthen the Competition Act to allow us to better tackle those measures.

We also recommended that when governments are looking to incentivize or to offer grants and contributions, those are not directed toward the grocery giants but toward independent grocers so they can thrive, grow and better compete with larger-scale players.

**Senator Martin:** There was one idea presented to me, which was certain restrictions on these large stores to not be able to be open seven days a week, but that's a whole separate discussion. My heart really went out to those smaller retailers who are just trying to survive. I think this is a very important area for us to continue to look at. Thank you for your work.

**Senator McNair:** Thank you again for being here today. On January 26, the Prime Minister of Canada announced that the federal government is developing a national food security

Cela dit, avec les petits cultivateurs régionaux ou les cultivateurs indépendants, il serait important d'étudier cette question. Dans quelle mesure le Bureau de la concurrence examine-t-il l'effet des pratiques d'achat et de passation de marchés de ces grandes chaînes d'épicerie sur les petits détaillants indépendants, en Colombie-Britannique et ailleurs au pays? Comment cela pourrait-il influencer sur la sécurité alimentaire locale?

**M. Hollingworth :** Merci beaucoup de poser la question, madame la sénatrice. S'assurer que les petites et moyennes entreprises — en l'occurrence, les épiciers indépendants — peuvent réussir et prospérer est un aspect que nous avons souligné dans notre étude de marché sur les épicerie.

Comme vous l'avez mentionné, ces entreprises se retrouvent devant un certain nombre d'obstacles et de défis. Avant tout, il y a le degré de concurrence auquel elles font face dans un secteur très intégré — les cinq géants de l'épicerie que nous avons décrits, dont l'intégration peut être verticale. Ce que je veux dire, c'est que ces géants peuvent exercer leurs activités en tant que grossistes et détaillants, de sorte que les épiciers indépendants pourraient dépendre de leurs concurrents pour l'approvisionnement de leurs marchandises. Ils sont désavantagés à cet égard.

Elles font également face à des difficultés, comme vous l'avez mentionné, liées à l'immobilier et à l'acquisition de ces espaces. Nous avons mis en lumière les enjeux que doivent surmonter les épiciers indépendants. Nous avons notamment recommandé tout au long de l'étude l'élimination des contrôles de propriété dont nous parlions, par lesquels de grands épiciers en place se réservent un territoire au moyen de mesures restrictives, comme des clauses liées au titre de propriété ou des accords d'exclusivité. Nous continuerons de nous y attaquer. Le gouvernement a renforcé la Loi sur la concurrence pour nous permettre de mieux nous attaquer à ces mesures.

Nous avons également recommandé que, lorsque les gouvernements cherchent à offrir des incitatifs ou à accorder des subventions et des contributions, ceux-ci soient non pas dirigés vers les géants de l'épicerie, mais vers des épiciers indépendants, ce qui leur permettra de prospérer, de croître et de mieux rivaliser avec les gros joueurs.

**La sénatrice Martin :** On m'a fait part d'une idée : imposer certaines restrictions à ces grands magasins pour qu'ils ne puissent pas ouvrir sept jours sur sept, mais c'est une tout autre discussion. Je suis de tout cœur avec ces petits détaillants qui essaient simplement de survivre. Il s'agit selon moi d'un domaine très important que nous devons continuer d'étudier. Merci de votre travail.

**Le sénateur McNair :** Merci encore une fois d'être ici aujourd'hui. Le 26 janvier, le premier ministre du Canada a annoncé que le gouvernement fédéral élaborerait une stratégie

strategy to strengthen domestic food production and improve access to affordable, nutritious food.

According to the news release:

This strategy will also include measures to implement unit price labelling and support the work of the Competition Bureau in monitoring and enforcing competition in the market, including food supply chains.

Could you tell us about your understanding of what unit pricing labelling actually is? Could you also go into detail about how specifically the national food strategy will support the work of the Competition Bureau in monitoring and enforcing competition in food supply chains?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator.

To unpack the first part on unit price labelling, forgive me, will take a few sentences. The bottom line is that it is basically a price per unit of measurement, as is suggested in the title. That allows the consumer to accurately compare prices between competitors.

Let's take the example of orange juice, which, when I was growing up, came in one carton size. Now it comes in all sorts of packaging sizes, so the ability for a consumer to make an informed decision is hindered by the fact they are, forgive the phrase, comparing apples to oranges. What this does is ensure an explicit price would go on a label or website that indicates, for example, a certain container costs 40 cents per 100 millilitres. If that were harmonized across stores and provinces, it would allow the consumer to make a more informed purchasing decision. As they're fighting for every dollar every time they go shopping in retail and grocery and at the gas station, it allows them to make that purchasing decision quicker. It is something we recommended in that retail grocery market study.

**Senator McNair:** Thank you for that. You talked about property controls and that Manitoba is leading the way in dealing with them. You also talked about new measures the government made to allow you to deal with them. Can you give us some examples of what those new measures are?

**Mr. Hollingworth:** Absolutely. Thank you for the question.

nationale de sécurité alimentaire pour renforcer la production alimentaire nationale et améliorer l'accès à des aliments abordables et nutritifs.

Selon le communiqué de presse :

[...] dans le cadre de cette même stratégie, la mise en œuvre de l'étiquetage des produits à l'unité et le soutien du travail du Bureau de la concurrence dans la surveillance et l'application des règles de concurrence sur les marchés, notamment dans les chaînes d'approvisionnement alimentaire.

Pourriez-vous nous expliquer ce qu'est l'étiquetage des produits à l'unité? Pourriez-vous aussi expliquer comment la stratégie alimentaire nationale soutiendra le travail du Bureau de la concurrence dans la surveillance et l'application des règles dans les chaînes d'approvisionnement alimentaire?

**M. Hollingworth :** Merci de poser la question, monsieur le sénateur.

Pardonnez-moi, mais il me faudra quelques phrases pour décortiquer la première partie sur l'étiquetage des produits à l'unité. En résumé, il s'agit essentiellement d'un prix à l'unité de mesure, comme le laisse deviner le titre. Cela permet au consommateur de comparer avec précision les prix entre concurrents.

Prenons l'exemple du jus d'orange, qui était vendu, pendant mon enfance, en un seul format. Il est maintenant offert en toutes sortes de formats d'emballage, ce qui diminue la capacité des consommateurs de prendre une décision éclairée, du fait qu'ils comparent — pardonnez-moi l'expression —, des pommes et des oranges. Grâce à cette mesure, un prix explicite est indiqué sur une étiquette ou un site Web et montre, par exemple, qu'un contenant donné coûte 40 ¢ les 100 millilitres. Si ces coûts étaient harmonisés entre les magasins et les provinces, cela permettrait au consommateur de prendre une décision plus éclairée au moment de l'achat. Étant donné que chaque dollar compte pour chaque achat dans des commerces de détail et des épiceries, ou à la station-service, cela leur permet de prendre plus rapidement ces décisions d'achat. C'est quelque chose que nous avons recommandé dans l'étude de marché sur les épiceries de détail.

**Le sénateur McNair :** Merci. En ce qui concerne les contrôles de propriété, vous avez dit que le Manitoba était un chef de file pour ce qui est de s'y attaquer. Vous avez également évoqué de nouvelles mesures prises par le gouvernement pour vous permettre de le faire. Pouvez-vous nous donner des exemples de ces mesures?

**M. Hollingworth :** Absolument. Merci de poser la question.

As you highlighted, Manitoba did take action that we welcome and are heartened to see. It was an amendment to the act to allow civil collaboration, so that is — sorry for the technical speak — agreements among competitors. In the act prior to amendments that came about in 2023 and 2024, that specific provision was limited to competitors themselves and was not able to capture other types of arrangements, meaning different parts within a supply chain, so vertical arrangements weren't necessarily captured under the act itself. That provision was amended, and it can now capture any agreement or arrangement that would substantially lessen competition. It gives us another tool in the tool kit where we see examples of that and have the evidence and facts necessary to prove that conduct exists. It allows us to take action in a more efficient manner.

**Senator McNair:** I'd like to make a comment on the important work that the Competition Bureau does and mention our appreciation for the work that all of you do on a daily basis for Canadians. Thank you.

**Mr. Hollingworth:** Thank you.

**Senator Burey:** Thank you very much for being here. I'm a little bit more awake now.

We had the pleasure of having a field study — a field trip — where we went to the Ontario Food Terminal. We had the opportunity to see the great work that they are doing in terms of providing a space for independent grocers to come in, get their produce and bring it to urban areas and beyond — and actually across Canada. It is amazing.

We were fortunate even to have, in that group, researchers from the Dalla Lana School of Public Health and others who were able to share some of the studies in terms of how important it was for independent grocers to be able to access that. One of the surprising things, at least to me but I'm sure to others also, was the cost. For consumers who bought from independent grocers, it was around 80% of the cost, so we have the research evidence.

My question is this: In the work where you did make some recommendations, how would that support the affordability issue that we're dealing with in terms of food security? What types of policy recommendations to the government, in terms of things like the Ontario Food Terminal, do you have?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator.

Comme vous l'avez souligné, le Manitoba a pris des mesures que nous saluons et que nous nous réjouissons de voir. C'est une modification qui a été apportée à la loi pour permettre la collaboration civile, c'est donc un — désolé pour le langage technique — accord entre concurrents. Dans la loi, avant que les amendements n'entrent en vigueur en 2023 et en 2024, cette disposition particulière était limitée aux concurrents eux-mêmes et n'était pas en mesure de s'appliquer à d'autres types d'ententes, c'est-à-dire différentes parties au sein d'une chaîne d'approvisionnement, ce qui fait en sorte que les ententes verticales n'étaient pas nécessairement couvertes par la loi elle-même. Cette disposition a été modifiée et englobe maintenant toute entente ou tout accord qui réduirait de manière considérable la concurrence. Cela nous offre un outil supplémentaire dans notre boîte à outils lorsque nous observons de tels exemples et disposons des preuves et des faits nécessaires pour démontrer que ce comportement existe. Cela nous permet d'intervenir de manière plus efficace.

**Le sénateur McNair :** J'aimerais souligner l'important travail qu'accomplit le Bureau de la concurrence et vous remercier du travail que vous faites tous les jours pour les Canadiens. Merci.

**M. Hollingworth :** Merci.

**La sénatrice Burey :** Merci beaucoup d'être ici. Je suis un peu plus réveillée maintenant.

Nous avons eu le plaisir de faire une étude de terrain — une visite de reconnaissance — au Marché des produits alimentaires de l'Ontario. Nous avons eu l'occasion de constater l'excellent travail qui y est accompli grâce à l'espace offert aux épiciers indépendants, qui peuvent venir s'approvisionner, puis acheminer leurs produits vers les régions urbaines et au-delà — en fait, partout au Canada. C'est remarquable.

Nous avons même pu profiter dans ce groupe de la présence de chercheurs de la Dalla Lana School of Public Health et d'autres intervenants, qui ont pu présenter certaines études démontrant à quel point il était important pour les épiciers indépendants d'y avoir accès. L'un des éléments surprenants — du moins pour moi, mais sans doute pour d'autres également — était le coût. Pour les consommateurs qui achetaient auprès d'épiciers indépendants, cela représentait environ 80 % du coût. Nous disposons donc des données probantes.

Ma question est la suivante : dans le cadre des recommandations que vous avez formulées, comment cette initiative soutiendrait-elle l'enjeu de l'abordabilité auquel nous sommes confrontés en ce qui concerne la sécurité alimentaire? Quels types de recommandations stratégiques présentez-vous au gouvernement, par rapport à des sujets comme le Marché des produits alimentaires de l'Ontario?

**M. Hollingworth :** Merci de poser la question, madame la sénatrice.

Security and food pricing are top of mind for all of us. If an independent grocer is able to obtain supply at more reasonable costs and is able to compete on fairer terms, that competitive constraint will flow down to the consumers. So, again, “Heated Rivalry” is a good TV show, but it’s a great thing for competition because the more the players are aggressively competing for supply and better terms, the more they’re competing among themselves to offer new products or services and the more downward pressure is put on prices overall. It will create more options, more services and more ability to innovate.

The ability for new and existing independent grocers to expand and for new entrants from outside Canada to enter the marketplace will be beneficial to consumers, as they are feeling strain on their pocketbooks.

**Senator Burey:** That was probably a recommendation to make sure that places like the Ontario Food Terminal continue the work that they do to make food available.

I’m sure there will be other questions on this from my colleagues, but how does Canada compare with our comparator countries in terms of competition in the agri-food sector? How are we doing?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator. Ultimately, our advocacy work has very much focused on that study on the retail grocery sector. We looked specifically within that space. When we say “food,” immediately our minds go toward that study.

We haven’t specifically studied or looked into or had investigations that would do that deep-level dive into comparison at the producer or processor level.

With respect to the retail space — and our study spoke about this in detail — other countries have taken action to incentivize new entry to allow their independent grocers to flourish and thrive. Some of those were similar to what we already mentioned today, such as mandatory codes of conduct to deal with imbalances in that bargaining power for suppliers and retailers to create a bit of certainty in that commercial relationship.

It was to deal with property controls. Overall, it was to create conditions, such as lower regulatory barriers, in the countries we highlighted, the U.K. and New Zealand, to allow for foreign entry of discount retailers. In that particular case, a retailer known as Aldi entered into those spaces.

La sécurité et le prix des aliments sont parmi nos principales priorités. Si un épicier indépendant est en mesure d’obtenir des produits à des coûts plus raisonnables et peut livrer une concurrence de manière plus équitable, cette contrainte concurrentielle se répercutera sur les consommateurs. Donc, encore une fois, « *Heated Rivalry* » est une bonne émission de télévision, mais c’est encore mieux pour la compétition, car plus les joueurs livrent une concurrence agressive sur le plan de l’offre et de meilleures conditions, plus ils rivalisent entre eux pour offrir de nouveaux produits et services et plus la pression sur les prix diminue de manière générale. En découlent plus d’options, plus de services et plus de capacité d’innover.

La possibilité pour les épiciers indépendants, nouveaux et existants, de s’étendre et pour des nouveaux venus de l’extérieur du Canada de pénétrer le marché sera bénéfique pour les consommateurs, qui ressentent une pression croissante sur leur budget.

**La sénatrice Burey :** C’était probablement une recommandation pour veiller à ce que des lieux comme le Marché des produits alimentaires de l’Ontario continuent leur travail visant à rendre les aliments disponibles.

Je suis sûre que mes collègues auront d’autres questions à ce sujet, mais comment le Canada se compare-t-il à ses pays de comparaison sur le plan de la concurrence dans le secteur agroalimentaire? Où nous situons-nous?

**M. Hollingworth :** Merci de la question, sénatrice. Au bout du compte, nos efforts de promotion se sont largement concentrés sur l’étude du secteur de l’épicerie de détail. Nous avons spécifiquement étudié ce domaine. Quand on parle d’« aliments », c’est cette étude qui nous vient immédiatement à l’esprit.

Nous n’avons pas mené d’étude spécifique, ni examiné la question, ni réalisé d’enquêtes qui permettraient d’effectuer une analyse approfondie de la comparaison au niveau des producteurs ou des transformateurs.

En ce qui concerne le domaine de l’épicerie de détail — et notre étude portait sur cette question de façon approfondie —, d’autres pays ont pris des mesures visant à encourager l’entrée de nouveaux acteurs pour permettre à leurs épiciers indépendants de prospérer. Certaines de ces mesures sont similaires à celles que nous avons déjà mentionnées aujourd’hui, comme la mise en œuvre de codes de conduite obligatoires visant à remédier aux déséquilibres au chapitre du rapport de force dans les négociations entre fournisseurs et détaillants afin d’apporter un peu de certitude dans cette relation commerciale.

Il s’agissait de régler la question des contrôles de propriété. Dans l’ensemble, ces mesures visaient à créer des conditions, telles que la réduction des obstacles réglementaires, dans les pays que nous avons mentionnés, soit le Royaume-Uni et la Nouvelle-Zélande, pour aider les détaillants à marge réduite

**The Chair:** I have a couple of questions. They've been touched on a little bit.

I want to go back to the Ontario Food Terminal. What we saw there really impacted our thinking. It really illustrated to us the value of an asset like the Ontario Food Terminal to bring foods, particularly culturally appropriate or valued foods, to pockets of diverse communities, like what we see in the GTA. We heard comments that the food terminal is constantly under threat of being closed. The land it's on is valuable, and they face a lot of pressure, and it's an antiquated piece of infrastructure.

The farmers from the 200-kilometre radius surrounding the food terminal who rely on that market view that as a means to protect agricultural land, when you go all the way upstream.

Could you give us a bit more? Have you looked at how a piece of infrastructure like the Ontario Food Terminal is so vital, not only to protecting farmland but also to providing affordable food? We did hear from Sarah Elton via a report. Her numbers hadn't been released when we heard them, but Ms. Elton gave us some staggering figures proving to us that the food terminal is vital. Do you have a lens on that or a really strong look at that?

**Mr. Hollingworth:** Thank you very much, Madam Chair, for the question. No, we haven't specifically looked at that particular piece of infrastructure or that model of operating. Certainly, any time that producers and retailers have greater options, it will be beneficial overall for processors, farmers and consumers at the end of the day. But it's not a specific area that we have studied.

**The Chair:** If someone wanted you to specifically study that, how would that come to be?

**Mr. Hollingworth:** As was mentioned, we have dual roles in terms of our enforcement and our advocacy. We prioritize issues of affordability when we're looking to take on certain issues.

One of our tools with respect to that advocacy role is called a market study. That study can be initiated by the Commissioner of Competition, who heads the Competition Bureau. We can also be directed to conduct a market study by the Minister of Industry.

étrangers à s'implanter dans le pays. Dans ce cas précis, un détaillant appelé Aldi s'est implanté dans ce secteur.

**La présidente :** J'ai deux ou trois questions. On les a déjà un peu abordées.

J'aimerais revenir au Marché des produits alimentaires de l'Ontario. Ce que nous y avons vu a vraiment changé notre façon de penser. Cela nous a vraiment montré l'importance d'un centre de distribution comme le Marché des produits alimentaires de l'Ontario pour offrir des aliments, en particulier ceux qui sont adaptés à la culture locale ou très appréciés, aux différentes collectivités, comme ce que nous avons vu dans la région du Grand Toronto. Nous avons entendu dire que le marché des produits alimentaires est constamment menacé de fermeture. Le terrain sur lequel il se trouve a beaucoup de valeur; il subit une forte pression, et il s'agit d'une infrastructure désuète.

Les agriculteurs situés dans un rayon de 200 kilomètres autour du marché, qui dépendent de ce marché, y voient un moyen de préserver les terres agricoles en amont.

Pourriez-vous nous en parler un peu plus? Vous êtes-vous déjà demandé en quoi une infrastructure comme le Marché des produits alimentaires de l'Ontario est si essentielle, non seulement pour préserver les terres agricoles, mais aussi pour garantir l'accès à des aliments abordables? Nous avons eu connaissance des propos de Sarah Elton dans un article. Les chiffres qu'elle a donnés n'avaient pas été publiés quand nous en avons pris connaissance, mais Mme Elton nous a donné quelques chiffres stupéfiants, qui nous ont prouvé que le Marché des produits alimentaires est essentiel. Avez-vous un avis à ce sujet ou une vision très précise de la question?

**M. Hollingworth :** Merci beaucoup, madame la présidente, de la question. Non, nous ne nous sommes pas penchés spécifiquement sur cette infrastructure ou ce modèle de fonctionnement en particulier. Il ne fait aucun doute que lorsque les producteurs et les détaillants ont plus de choix, cela est globalement bénéfique pour les transformateurs, les agriculteurs et les consommateurs, finalement. Mais ce n'est pas un domaine spécifique que nous avons étudié.

**La présidente :** Si l'on voulait que vous étudiiez précisément cela, comment cela se passerait-il?

**M. Hollingworth :** Comme je l'ai dit, nous avons un double rôle d'application de la loi et de promotion. Nous accordons la priorité aux questions liées à l'abordabilité quand nous souhaitons aborder certaines questions.

L'un de nos outils dans le cadre de ce rôle de promotion, c'est l'étude de marché. Cette étude peut être menée par le commissaire de la concurrence, qui dirige le Bureau de la concurrence. Le ministre de l'Industrie peut également nous demander d'effectuer une étude de marché.

At the end of the day, our resources are not infinite. We do make decisions with respect to the biggest bang for our buck in terms of where regulatory barriers might exist within the entire Canadian economy, in all spaces, and where there are opportunities to make recommendations to policy-makers at the federal, provincial, territorial and municipal levels to lower those barriers.

**The Chair:** I had a question that is perhaps more in Ms. Fisher's area of expertise. Mr. Hollingworth spoke a bit about vertical integration. On the merger side, I'm looking at the cost of inputs for producers. You had mentioned fertilizer, crop protectants and a few of those things, Mr. Hollingworth, but I'm thinking about telecommunications and how important they are for precision agriculture.

We need competition within that, and we need to have improved access to cellphone coverage. It is so important for the modems we have in all our farm implements when we go down the field.

Can someone speak — I am thinking of Ms. Fisher, but maybe not — to where Canada is competitively on the telecom side?

**Melissa Fisher, Deputy Commissioner, Mergers Directorate, Competition Bureau Canada:** I can speak to the consolidation side and protecting farmers. Maybe my colleague can talk about the telecommunications side.

On the enforcement side, our investigations are based on evidence. We do very detailed study. We have to collect the evidence and make a decision based on it. If, based on that evidence, we determine that there is likely to be a substantial competitive harm as a result of a merger, then we will take action.

We have taken action along the food supply chain. For example, with respect to seeds and agri-chemicals, together with our international counterparts, we have required divestitures with large, vertically integrated companies.

On the grain-handling side, we've taken a matter to the Competition Tribunal opposing the acquisition of a grain elevator where we thought the prices that farmers would receive for their canola and wheat would be depressed as a result of the transaction.

Au bout du compte, nos ressources ne sont pas illimitées. Nous prenons des décisions visant à optimiser nos investissements en cernant les obstacles réglementaires qui pourraient exister dans l'ensemble de l'économie canadienne, tous secteurs confondus, ainsi que les domaines où il est possible de formuler des recommandations à l'intention des décideurs aux paliers fédéral, provincial, territorial et municipal afin de réduire ces obstacles.

**La présidente :** J'avais une question qui relève peut-être davantage du domaine de compétence de Mme Fisher. M. Hollingworth a un peu parlé de l'intégration verticale. Du côté des fusions, je regarde le coût des intrants pour les producteurs. Monsieur Hollingworth, vous avez parlé des engrais, des produits antiparasitaires à usage agricole et de certaines de ces choses, mais je pense aux télécommunications et à leur importance pour l'agriculture de précision.

Il faut créer de la concurrence dans ce domaine et améliorer l'accès à la téléphonie cellulaire. Ces modems sont indispensables pour tout appareil agricole quand on travaille dans les champs.

Quelqu'un peut-il nous dire — je pense à Mme Fisher, mais peut-être quelqu'un d'autre — où en est le Canada au chapitre de la concurrence dans le secteur des télécommunications?

**Melissa Fisher, sous-commissaire, Direction des fusions, Bureau de la concurrence Canada :** Je peux parler de l'aspect relatif aux fusions et à la protection des agriculteurs. Peut-être que mon collègue peut parler de l'aspect relatif aux télécommunications.

Du côté de l'application de la loi, nos enquêtes reposent sur les données probantes. Nous effectuons une étude très détaillée. Nous devons rassembler les données et prendre une décision en nous fondant sur celles-ci. Si, d'après ces données, nous estimons qu'une fusion est susceptible de donner naissance à une exploitation agricole concurrentielle importante, nous prendrons alors des mesures.

Nous avons pris des mesures tout au long de la chaîne d'approvisionnement alimentaire. Par exemple, en ce qui concerne les semences et les produits agrochimiques, en collaboration avec nos homologues internationaux, nous avons exigé des cessions de la part de grandes entreprises intégrées verticalement.

Du côté de la manutention des grains, nous avons saisi le Tribunal de la concurrence pour nous opposer à l'acquisition d'un silo à grains, estimant que cette transaction entraînerait une baisse des prix que les agriculteurs obtiendraient pour leur canola et leur blé.

More recently, we advised the Minister of Transport on the Bunge-Viterra transaction. It was likely to depress canola prices in certain areas of Western Canada as well as increase the price of canola oil in Eastern Canada.

Then, as my colleague mentioned earlier, on the retail grocery side, we've also required divestitures of retail grocers to ensure competition in local markets is preserved.

**The Chair:** Thank you.

**Senator Black:** You mentioned aseptic marketing. What is that? I have a comment on unit pricing. My wife uses and loves unit pricing. I have a hard time finding and being able to read the unit pricing. If you could do anything, mandate enlarging the font because it's down in the corner and covered over.

**Mr. Hollingworth:** To clarify, senator, was the question about deceptive marketing?

**Senator Black:** Did you say "deceptive"? I thought it was "aseptic."

**Mr. Hollingworth:** Deceptive marketing is one of the provisions under the Competition Act that very much deals with false or misleading representations made to the public. It can cover any representation. It can cover speech. It can cover text. But if you're going to present a price, if you're going to present a claim, it has to be backed by some degree of truth and evidence.

We've taken a number of cases in this space, particularly related to what we call drip pricing, which Canadians are seeing and which frustrates them. That's where the price that one sees at the start of a purchase is not the price that one pays at the end. Throughout that purchasing process, if we're talking about shopping online, fees are dripped over time and added on. Again, a price that's represented has to be a price that's attainable at the end of the day, so the act was strengthened. We had always been able to take cases like this, but it was strengthened to explicitly recognize this as conduct offside of the act.

There are a number of cases under way, including one against Cineplex that's working its way through the court system and another against DoorDash, for this type of behaviour — there are no allegations of wrongdoing, as this is a case before the courts — that we view as false or misleading.

**Senator Black:** With respect to the font size, am I the only one who's ever complained about that?

Récemment, nous avons informé le ministre des Transports de la fusion de Bunge et Viterra. Cela risquait de faire baisser les prix du canola dans certaines régions de l'Ouest canadien et d'augmenter le prix de l'huile de canola dans l'Est du Canada.

Ensuite, comme mon collègue l'a dit plus tôt, en ce qui concerne l'épicerie de détail, nous avons également exigé la cession d'épiceries de détail afin de garantir le maintien de la concurrence sur les marchés locaux.

**La présidente :** Merci.

**Le sénateur Black :** Vous avez parlé des pratiques commerciales aseptiques. Qu'est-ce que c'est? J'aimerais faire une observation sur le prix unitaire. Mon épouse adore utiliser le prix unitaire. J'ai du mal à trouver le prix unitaire et à le lire. Si vous pouviez faire quelque chose, demandez que l'on agrandisse la police, car le prix est écrit tout en bas dans le coin et on ne le voit pas bien.

**M. Hollingworth :** Sénateur, pour être clair, la question portait-elle sur les pratiques commerciales trompeuses?

**Le sénateur Black :** Aviez-vous dit « trompeuses »? Je pensais que c'était « aseptiques ».

**M. Hollingworth :** Les pratiques commerciales trompeuses font partie des dispositions de la Loi sur la concurrence qui traitent des indications fausses ou trompeuses données au public. Cela peut s'appliquer à n'importe quelle forme d'indication. Cela peut être une indication orale ou écrite. Mais si on indique un prix ou que l'on fait une allégation, cela doit reposer sur une part de vérité ou des preuves.

Nous avons traité plusieurs affaires à ce chapitre, notamment en ce qui concerne ce que nous appelons l'affichage de prix partiels, une pratique que les Canadiens constatent et qui les frustre. Il s'agit du cas où le prix affiché au début d'un achat n'est pas celui que l'on paye à la fin. Si on parle des achats en ligne, des frais s'ajoutent tout au long du processus d'achat. Encore une fois, il faut que le prix indiqué soit, en fin de compte, réaliste, et la loi a donc été renforcée. Nous avons toujours pu traiter des affaires comme celles-ci, mais la loi a été renforcée pour reconnaître explicitement qu'il s'agit d'un comportement contraire à la loi.

Plusieurs affaires sont actuellement en cours, y compris une plainte contre Cineplex qui suit son cours devant les tribunaux, et une autre contre DoorDash, pour ce type de comportement — il n'y a pas d'allégations d'actes répréhensibles, puisque c'est une affaire qui est devant les tribunaux —, que nous considérons comme des indications fausses ou trompeuses.

**Le sénateur Black :** En ce qui concerne la taille de la police, suis-je le seul à m'en être déjà plaint?

**Mr. Hollingworth:** As someone who wears contacts every day and struggles to read small print as well, I sympathize with you, senator. It's not something we specifically have heard, nor do we have in our mandate the ability to mandate rules and regulations. We respond to conduct and make those recommendations. At the end of the day, that would fall under the purview of someone else.

**Senator Black:** So this question is for somebody else to deal with.

**The Chair:** Also, some of the shelves are really low. It's hard on the knees.

**Senator Greenwood:** This is a curiosity question. Last summer, I had the opportunity to travel to Iqaluit, Pond Inlet and some other northern communities. I wondered whether your work is applicable to those communities because the prices are extraordinarily high. If it is, what does that look like?

**Mr. Hollingworth:** That is an area that we have touched on in a number of our submissions on our advocacy side. Those rural and remote communities, particularly in the North, face challenges that don't exist in the rest of the country. We've highlighted, in our retail grocery market study, those barriers and challenges that they face. At the end of the day, our job is to make recommendations to lower any barriers that are artificially creating challenges or exacerbating those challenges.

We also spoke about that in our airlines market study. That was a separate study we did in 2024 about the challenges those communities face with remaining connected to the rest of the country and how that has a differential impact with respect to those communities.

**Senator Muggli:** You mentioned a little earlier, in your study, approaches being used by the U.K. and New Zealand. Can you tell us a little bit more about those approaches and what you learned?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator.

Looking toward our international counterparts, particularly when doing our advocacy work, is hugely helpful. The U.K. and New Zealand both have different legislative frameworks than we do with respect to our competition rules. We highlighted two big things in our study.

One was the use of a mandatory code of conduct to deal with those imbalances in bargaining power that exist between suppliers and retailers and to help provide certainty with respect to that commercial relationship.

**M. Hollingworth :** Étant donné que je porte moi-même des lentilles tous les jours et que j'ai moi aussi du mal à lire les petits caractères, je compatis, sénateur. Ce n'est pas quelque chose dont nous avons spécifiquement entendu parler, et notre mandat ne nous autorise pas non plus à imposer des règles. Nous intervenons quand il y a de tels comportements et nous formulons des recommandations. En fin de compte, cela relève de la compétence de quelqu'un d'autre.

**Le sénateur Black :** C'est donc à quelqu'un d'autre de s'occuper de cette question.

**La présidente :** De plus, certaines étagères sont vraiment basses. Ça fait mal aux genoux.

**La sénatrice Greenwood :** Par simple curiosité... l'été dernier, j'ai eu l'occasion de visiter Iqaluit, Pond Inlet et quelques autres collectivités du Nord. Je me demandais si votre travail s'applique à ces collectivités parce que les prix y sont extrêmement élevés. Si c'est le cas, à quoi cela ressemble-t-il?

**M. Hollingworth :** C'est un domaine que nous avons déjà abordé dans un certain nombre de nos mémoires concernant le côté promotion. Ces collectivités rurales et éloignées, en particulier dans le Nord, font face à des défis qui n'existent pas dans le reste du pays. Dans notre étude de marché sur les épiceries de détail, nous avons mis en évidence ces obstacles et ces défis auxquels elles font face. Au bout du compte, notre travail consiste à formuler des recommandations visant à réduire les obstacles qui créent artificiellement des difficultés ou qui les exacerbent.

Nous en avons également parlé dans notre étude de marché sur les compagnies aériennes. C'est une étude distincte que nous avons effectuée en 2024 sur les défis auxquels font face ces collectivités pour rester connectées au reste du pays et sur les répercussions différentes que cela a sur ces collectivités.

**La sénatrice Muggli :** Vous avez parlé un peu plus tôt, dans votre étude, des approches adoptées par le Royaume-Uni et la Nouvelle-Zélande. Pouvez-vous nous parler un peu plus de ces approches et de ce que vous avez appris?

**M. Hollingworth :** Merci de la question, sénatrice.

S'inspirer de ce que font nos homologues internationaux, notamment dans le cadre de notre travail de promotion, est extrêmement utile. Le Royaume-Uni et la Nouvelle-Zélande ont tous deux des cadres législatifs différents des nôtres en ce qui a trait aux règles de concurrence. Nous avons mis en évidence deux choses importantes dans notre étude.

Premièrement, l'utilisation d'un code de conduite obligatoire visant à remédier aux déséquilibres liés au rapport de force dans les négociations entre fournisseurs et détaillants afin d'apporter un peu de certitude dans cette relation commerciale.

The other one, which we've now taken action on in Canada, was property controls. They've put not just a little circle but a big red circle around the use of property controls and the restrictions that they had, particularly in those smaller geographic spaces. They highlighted those that were impeding the entry of new competitors. It was certainly impeding the ability for independent grocers to grow because the lack of real estate in a smaller geographic area. If you put a restrictive measure on that very limited real estate, it just exacerbates that problem.

Those are two of the highlights we looked at when we were looking at our international comparators.

**Senator Muggli:** So these are practices that are fairly embedded in, for example, the U.K. and New Zealand?

**Mr. Hollingworth:** That's correct. On the code itself, Canada now has a voluntary grocery code of conduct. The bureau doesn't have the mandate to oversee it, as we're not a rulemaking authority, but that has been implemented and launched as of January of this year.

We're also taking action with respect to those property controls on an enforcement basis. We can only act when there is misconduct. Provinces have the ability to legislate changes with respect to those local contractual rules that are property controls, and, as I mentioned, Manitoba is taking action in that regard.

**Senator Muggli:** Thank you.

**Senator Martin:** I have a question I don't think has been asked this morning. As I said, I'm from British Columbia, and we've had flooding issues and forest fires. All of this disrupts the system, so I was curious about the fact that there is an increase in consolidation across parts of the agri-food supply chain, particularly in grocery retail, food processing and agricultural inputs. From your perspective, how does market concentration at different stages of the food supply chain affect the resilience of Canada's food system, particularly in times of disruption, like extreme weather, pandemic, trade shocks, et cetera?

**Mr. Hollingworth:** Thank you for the question, senator. It's an excellent question and certainly something that we continue to think about as we're approaching our work. High price concentrations raise concern for us. They are indicators of markets that may not be competitive.

Deuxièmement, une question au sujet de laquelle nous avons désormais pris des mesures au Canada, soit les contrôles de propriété. On a vraiment mis l'accent sur le recours aux contrôles de propriété et les restrictions imposées, en particulier dans ces petites zones géographiques. On a mis en évidence les obstacles qui empêchaient de nouveaux concurrents d'entrer sur le marché. Cela empêchait certainement les épiciers indépendants de prospérer en raison du manque de locaux disponibles dans les petites zones géographiques. Si l'on impose une mesure restrictive sur ce nombre très limité de locaux, cela ne fait qu'aggraver le problème.

Ce sont les deux faits saillants que nous avons examinés quand nous avons étudié nos points de comparaison à l'échelle internationale.

**La sénatrice Muggli :** Ce sont donc des pratiques qui sont bien ancrées au Royaume-Uni et en Nouvelle-Zélande, par exemple?

**M. Hollingworth :** Oui. En ce qui concerne le code lui-même, le Canada dispose désormais d'un code de conduite volontaire pour les épiciers. Le bureau n'a pas le mandat de le superviser, car nous n'avons pas de pouvoir réglementaire, mais ce code a été mis en œuvre et est entré en vigueur en janvier de cette année.

Nous prenons également des mesures concernant ces contrôles de propriété à des fins d'application de la loi. Nous pouvons seulement agir en cas d'inconduite. Les provinces peuvent légiférer sur les modifications à apporter aux règles contractuelles locales concernant les contrôles de propriété et, comme je l'ai dit, le Manitoba prend des mesures à cet égard.

**La sénatrice Muggli :** Merci.

**La sénatrice Martin :** J'ai une question qui, je crois, n'a pas été posée ce matin. Comme je l'ai dit, je viens de la Colombie-Britannique, et nous avons eu des problèmes liés aux inondations et aux feux de forêt. Tout cela perturbe le système; je m'interrogeais donc sur l'augmentation des fusions dans toutes les parties de la chaîne d'approvisionnement agroalimentaire, en particulier dans les épiceries de détail, la transformation des aliments et les intrants agricoles. Selon vous, comment l'intégration du marché à différents stades de la chaîne d'approvisionnement alimentaire touche-t-elle la résilience du système alimentaire canadien, en particulier en période de perturbations, comme des conditions météorologiques extrêmes, une pandémie, des chocs économiques, et cetera?

**M. Hollingworth :** Merci de la question, sénateur. C'est une excellente question à laquelle nous continuons assurément de réfléchir dans le cadre de notre travail. Les concentrations de prix élevés nous préoccupent. Elles indiquent que les marchés ne sont pas concurrentiels.

At the end of the day, concentration among farms in whatever level of the supply chain in and of itself is not offside the act. When we take enforcement action, we take action against conduct by those firms. We often say it's okay to be big, and that's something that one aspires to because they got there through their innovation, growth and productivity to achieve that scope and that scale, but it's when they are both big and bad that the bureau can act.

A concentrated supply chain and a lack of competition within the supply chain are going to lead to a less resilient economy overall, which is why we continue to advocate not only to take enforcement action but also to advocate for policy-makers at all levels of government to find ways and measures to reduce any regulatory barriers that exist in that system that are preventing competition from flourishing at any level of the supply chain. At the end of the day, where you have flourishing, healthy competition, it will create more resilient supply chains because there will be more options at every single level.

**Senator Martin:** It's worrisome when everything is also concentrated in urban centres. We really have to figure out how to support the smaller retailers in rural and remote areas — and the North; that's a big one. Food prices are just astronomical up there; I'm aware of that. Please continue to do your good work and address this issue. Thank you.

**The Chair:** For my last question, I wanted to go back to the deceptive marketing lens that you put on and talk about labelling. I get concerned when I see people feeling as if they need to buy food that is more expensive because it's being marketed as having greater health benefits or that it's safer. In particular, I'm thinking about non-GMO and verified non-GMO for crops like tomatoes or wheat where there are no GMO options available. Can you speak to us about how you police that? If you find any issues, what are the penalties and what is the mechanism there?

**Mr. Hollingworth:** Thanks for the question. At the end of the day, food labelling of itself is not under the purview of the Competition Bureau.

**The Chair:** It's under that of the Canadian Food Inspection Agency, or CFIA?

**Mr. Hollingworth:** Correct. At the end of the day, we know that Canadians, as they're making decisions to purchase goods — and we'll take this outside of food for a second — are looking to make decisions that may be related to their local suppliers or Canadian-based suppliers.

En fin de compte, l'intégration des exploitations agricoles, quel que soit le palier de la chaîne d'approvisionnement, n'est pas en soi contraire à la loi. Quand nous prenons des mesures d'application de la loi, nous prenons des mesures contre le comportement de ces entreprises. Nous disons toujours qu'il n'y a rien de mal à être une grande entreprise, et c'est un objectif auquel on aspire, car c'est grâce à l'innovation, à la croissance et à la productivité qu'on parvient à atteindre une telle envergure et une telle taille, mais c'est quand une entreprise est à la fois grande et déloyale que le bureau peut intervenir.

Une chaîne d'approvisionnement intégrée et une faible concurrence dans celle-ci entraîneront une économie moins résiliente dans l'ensemble, et c'est pourquoi, non seulement nous faisons toujours la promotion des mesures d'application de la loi, mais nous encourageons également les décideurs de tous les paliers du gouvernement à trouver des moyens et des mesures pour réduire les obstacles réglementaires qui existent dans ce système et qui empêchent la concurrence de se développer à tous les niveaux de la chaîne d'approvisionnement. Au bout du compte, une concurrence saine et dynamique permet de créer des chaînes d'approvisionnement plus résilientes, car elles offrent davantage d'options à tous les niveaux.

**La sénatrice Martin :** C'est inquiétant quand tout est également intégré dans les centres urbains. Nous devons vraiment trouver le moyen de soutenir les petits détaillants dans les régions rurales et éloignées, dans le Nord; c'est un aspect important. Les prix des aliments sont astronomiques là-bas; je le sais. Continuez de faire du bon travail et d'étudier cette question. Merci.

**La présidente :** Pour ma dernière question, je voudrais revenir sur les pratiques commerciales trompeuses et parler de l'étiquetage. Cela m'inquiète de voir des gens qui ont l'impression de devoir acheter des aliments plus chers simplement parce qu'on leur vante leurs bienfaits pour la santé ou qu'on les présente comme étant plus sûrs. En particulier, je pense aux produits sans OGM et les produits sans OGM vérifiés pour des cultures comme la tomate ou le blé pour lesquels il n'existe aucune option sans OGM. Pouvez-vous nous dire comment vous pouvez régir cela? Si vous constatez des irrégularités, quelles sont les sanctions prévues et quel est le mécanisme mis en place?

**M. Hollingworth :** Merci de la question. L'étiquetage des aliments en tant que tel ne relève pas du Bureau de la concurrence.

**La présidente :** Cela relève-t-il de l'Agence canadienne d'inspection des aliments?

**M. Hollingworth :** Oui. Au bout du compte, nous savons que les Canadiens, quand ils prennent la décision d'acheter des produits — et mettons de côté un instant les produits alimentaires —, cherchent à privilégier des fournisseurs locaux ou basés au Canada.

To the extent that there are companies that are looking to profiteer off this moment with the idea of buying Canadian and supporting local suppliers, we'll continue to take action.

We have guidelines in place that provide a framework for manufacturers who are looking to label their goods as made in Canada or produced in Canada. We provide a road map of what may trigger action under the Competition Act. Food labelling isn't covered under our act, but we are certainly concerned at any time there is a representation that may be looking to deceive the customer.

**The Chair:** Okay. I understood you were looking after deceptive marketing concerns, but you are not? All right. Thank you.

We have exhausted our questions. Thank you to our witnesses for taking the time to be with us and for answering our questions.

We turn now to the next panel. We welcome Jennifer Wright, Executive Director of the Canadian Agricultural Human Resource Council; Scott Ross, Executive Director of the Canadian Federation of Agriculture; and, from the Fruit and Vegetable Growers of Canada, or FVGC, Business Risk Management Working Group, we welcome Catherine Lessard, Chair, and Mike Chromczak, Vice-Chair.

Thank you all for joining us. We'll begin with your opening remarks before we move to questions from committee members. You will have five minutes.

**Jennifer Wright, Executive Director, Canadian Agricultural Human Resource Council:** Madam Chair and members of the committee, thank you for the invitation to speak today.

Canada's ability to maintain food sovereignty depends on a strong and innovative agriculture and agri-food sector, one that is supported by a skilled, stable workforce capable of producing, processing and delivering food in an increasingly complex global environment.

When we talk about food sovereignty in Canada, we often think about land, input, equipment and access to markets, but there is another critical factor that is sometimes overlooked: Food sovereignty is not just about what we produce; it is about whether we have the people needed to produce it.

Canada's agriculture and agri-food sector is one of the pillars of our national economy. It contributes roughly \$150 billion to Canada's GDP each year, which is about 7% of the national economy, and supports one in every nine jobs across the country. It supports our rural communities, sustains our economy and

Dans la mesure où il y a des entreprises qui cherchent à tirer profit de la situation en misant sur l'idée d'acheter des produits canadiens et de soutenir les fournisseurs locaux, nous continuerons de prendre des mesures.

Nous avons mis en place des lignes directrices qui prévoient un cadre de travail pour les fabricants qui cherchent à étiqueter leurs produits comme étant fabriqués ou produits au Canada. Nous fournissons une feuille de route de ce qui pourrait déclencher une prise de mesures en vertu de la Loi sur la concurrence. L'étiquetage alimentaire n'est pas abordé dans la loi, mais nous sommes assurément préoccupés dès qu'une indication semble vouloir induire le client en erreur.

**La présidente :** D'accord. Je croyais que vous vous occupiez des problèmes liés aux pratiques commerciales trompeuses, mais ce n'est pas le cas? D'accord. Merci.

Nous avons épuisé nos questions. Merci aux témoins d'avoir pris le temps d'être avec nous et de répondre à nos questions.

Nous allons maintenant passer au prochain groupe de témoins. Nous accueillons Mme Jennifer Wright, directrice générale du Conseil canadien pour les ressources humaines en agriculture; M. Scott Ross, directeur exécutif de la Fédération canadienne de l'agriculture; et Mme Catherine Lessard et M. Mike Chromczak, présidente et vice-président, respectivement, du Groupe de travail sur la gestion des risques des Producteurs de fruits et légumes du Canada.

Merci à tous de vous joindre à nous. Nous allons commencer par vos déclarations préliminaires avant de passer aux questions des membres du comité. Vous aurez cinq minutes.

**Jennifer Wright, directrice générale, Conseil canadien pour les ressources humaines en agriculture :** Madame la présidente et distingués membres du comité, merci de m'avoir invitée à prendre la parole aujourd'hui.

La capacité du Canada à maintenir sa souveraineté alimentaire dépend d'un secteur agricole et agroalimentaire solide et innovant, soutenu par une main-d'œuvre qualifiée et stable, capable de produire, de transformer et de fournir des aliments dans un environnement mondial de plus en plus complexe.

Quand on parle de la souveraineté alimentaire du Canada, on pense souvent aux terres, aux intrants, à l'équipement et à l'accès aux marchés, mais il y a un autre facteur essentiel qu'on néglige souvent : la souveraineté alimentaire ne concerne pas seulement ce que nous produisons; elle concerne la question de savoir si nous disposons de la main-d'œuvre nécessaire pour produire.

Le secteur agricole et agroalimentaire du Canada est l'un des piliers de notre économie nationale. Il contribue chaque année à hauteur d'environ 150 milliards de dollars au PIB du Canada, soit environ 7 % de l'économie nationale, et soutient un emploi sur neuf dans tout le pays. Il soutient nos collectivités rurales et

ensures that our country can produce safe, high-quality food for our population and for global markets, but, most importantly, this sector feeds Canadians.

The strength of this system depends on one crucial resource: people. People are the foundation of Canada's food system, from planting crops and caring for livestock to operating advanced machinery, processing food and transporting products across the country.

Without the workforce that powers these activities, food production simply cannot happen, and that is where we face a serious challenge.

Labour market data from the Canadian Agricultural Human Resource Council, or CAHRC, shows that Canada's agriculture sector continues to face chronic and growing labour shortages.

Our most recent data on primary production indicates that in 2022, roughly 28,000 jobs were left unfilled during peak season, resulting in an estimated \$3.5 billion in lost sales for Canadian agriculture. That is not just lost opportunities in the abstract but crops that could not be harvested, production that could not expand and food that never made it to markets.

The primary production side of the industry alone employs over 351,000 Canadian workers, along with approximately 71,000 temporary foreign workers who play an essential role in supporting seasonal and specialized labour needs.

Yet despite these contributions, the workforce gap is expected to widen. By 2030, Canada's agriculture sector may face a vacancy rate of 15%, up from 7% in 2022, driven in part by an aging workforce, with over 85,000 workers expected to retire in the coming years.

This is not simply a labour issue. It is a food sovereignty issue. If farms cannot find workers, crops remain in the field. If processors cannot staff their facilities, production slows. If supply chains lack skilled workers, food becomes more expensive and less accessible. In other words, workforce capacity is directly tied to Canada's food sovereignty.

At the same time, agriculture is evolving rapidly. Today's farms and food businesses are highly sophisticated operations that rely on advanced technology, automation, precision agriculture and data-driven decision making.

notre économie, et il veille à ce que notre pays puisse produire des aliments sûrs et de grande qualité pour notre population et pour les marchés mondiaux, mais, fait plus important encore, ce secteur nourrit les Canadiens.

La force de ce système dépend d'une ressource essentielle : les personnes. Les personnes constituent le fondement même du système alimentaire canadien, qu'il s'agisse de cultiver la terre, de s'occuper du bétail, d'utiliser des machines perfectionnées, de transformer les aliments ou de transporter les produits d'un bout à l'autre du pays.

Sans la main-d'œuvre qui assure ces activités, la production alimentaire ne peut tout simplement pas avoir lieu, et c'est là que nous nous trouvons face à des défis importants.

Les données sur le marché du travail provenant du Conseil canadien pour les ressources humaines en agriculture, le CCRHA, montrent que le secteur agricole canadien fait toujours face à des pénuries de main-d'œuvre chroniques et en hausse.

D'après nos toutes dernières données sur la production primaire, en 2022, environ 28 000 emplois sont restés vacants pendant la saison haute, ce qui a entraîné des pertes de ventes estimées à 3,5 milliards de dollars pour le secteur agricole canadien. Il s'agit non seulement d'occasions manquées dans l'abstrait, mais aussi de cultures qui n'ont pas pu être récoltées, de productions qui n'ont pas pu se développer et d'aliments qui ne sont jamais arrivés sur les marchés.

La production primaire à elle seule emploie plus de 351 000 travailleurs canadiens, ainsi qu'environ 71 000 travailleurs étrangers temporaires qui jouent un rôle essentiel pour soutenir les besoins en main-d'œuvre saisonnière spécialisée.

Pourtant, malgré ces contributions, le déficit de main-d'œuvre devrait s'accroître. D'ici 2030, le secteur agricole canadien pourrait connaître un taux de vacance de 15 %, contre 7 % en 2022, en partie en raison du vieillissement de la main-d'œuvre, puisqu'on prévoit que plus de 85 000 travailleurs prendront leur retraite dans les années à venir.

Ce n'est pas simplement une question de main-d'œuvre. C'est une question de souveraineté alimentaire. Si les exploitations agricoles ne trouvent pas de travailleurs, les cultures restent dans le champ. Si les transformateurs ne parviennent pas à pourvoir leurs postes, la production ralentit. Si les chaînes d'approvisionnement manquent de travailleurs qualifiés, les aliments deviennent plus chers et moins accessibles. Autrement dit, la main-d'œuvre est directement liée à la souveraineté alimentaire du Canada.

En même temps, l'agriculture évolue rapidement. Les exploitations agricoles et les entreprises agroalimentaires d'aujourd'hui sont des structures hautement complexes qui s'appuient sur des technologies de pointe, l'automatisation,

The sector needs workers with a wide range of skills — from equipment technicians and animal care specialists to data analysts, food scientists and logistics experts. This means the solution to workforce shortages is not just about filling jobs. It is about supporting a modern, skilled workforce that will remain to power the future of food production in Canada.

That requires three things. First, we must strengthen domestic talent pipelines by increasing awareness of agricultural careers and investing in training and skills development to upskill, reskill and retain the current workforce. Second, we must continue to support responsible and effective pathways for international workers, recognizing the vital role international workers play in sustaining our food system. And third, we must ensure that workforce planning is treated as a core pillar of not only Canada's food policy but also the overall economic strategy in Canada.

The work of CAHRC and its labour market research help us understand these challenges and plan for the future of our sector. The *National Workforce Strategic Plan for Agriculture and Food and Beverage Manufacturing* report brings focus to all stakeholders regarding the actions needed to ensure the required workforce is there, now and in the future.

Ultimately, food sovereignty is not just about land, technology or markets. It is about our people. It is about ensuring that Canada has the skilled, resilient workforce needed to produce food sustainably, competitively and reliably for generations to come.

A resilient agricultural workforce is not simply an industry issue; it should be a national priority tied to food security, economic growth and sovereignty.

I look forward to questions from the committee. Thank you.

**The Chair:** Thank you, Ms. Wright.

**Scott Ross, Executive Director, Canadian Federation of Agriculture:** Thank you for the opportunity to speak today.

l'agriculture de précision et les décisions fondées sur des données.

Le secteur a besoin de travailleurs possédant un large éventail de compétences, depuis les techniciens d'équipement jusqu'aux spécialistes des soins des animaux en passant par les analystes de données, des scientifiques des produits alimentaires et des experts en logistique. Cela signifie que la solution aux pénuries de main-d'œuvre ne consiste pas simplement à pourvoir des emplois. Il s'agit de soutenir une main-d'œuvre moderne et qualifiée qui continuera d'être le moteur de l'avenir de la production alimentaire au Canada.

Pour cela, trois choses sont essentielles. Premièrement, nous devons renforcer les bassins de talents nationaux en faisant mieux connaître les carrières en agriculture et en investissant dans la formation et le perfectionnement des compétences afin de relever les compétences, de recycler et de fidéliser la main-d'œuvre actuelle. Deuxièmement, nous devons continuer de soutenir des voies d'accès responsables et efficaces pour les travailleurs étrangers, reconnaître le rôle essentiel que jouent les travailleurs étrangers pour soutenir notre système alimentaire. Et, troisièmement, nous devons nous assurer que la planification de la main-d'œuvre est considérée comme un pilier fondamental non seulement de la politique alimentaire du Canada, mais aussi de la stratégie économique globale du pays.

Le travail du CCRHA et la recherche sur le marché du travail qu'il mène nous aident à comprendre ces défis et à planifier l'avenir de notre secteur. Le rapport intitulé *Plan stratégique national de la main-d'œuvre pour l'agriculture et la fabrication d'aliments et de boissons* attire l'attention de tous les intervenants sur les mesures à prendre pour garantir la disponibilité de la main-d'œuvre nécessaire, aujourd'hui et demain.

Au bout du compte, la souveraineté alimentaire ne tient pas seulement aux terres, à la technologie ou aux marchés. Elle concerne notre population. Il s'agit de veiller à ce que le Canada dispose de la main-d'œuvre qualifiée et résiliente nécessaire pour produire des aliments de manière durable, compétitive et fiable pour les générations à venir.

Une main-d'œuvre agricole résiliente n'est pas simplement le problème de l'industrie; elle devrait être une priorité nationale liée à la sécurité alimentaire, à la croissance économique et à la souveraineté.

Je serai heureuse de répondre à vos questions. Merci.

**La présidente :** Merci, madame Wright.

**Scott Ross, directeur exécutif, Fédération canadienne de l'agriculture :** Merci de me donner l'occasion de prendre la parole aujourd'hui.

My name is Scott Ross. I am the Executive Director of the Canadian Federation of Agriculture, or CFA. The CFA is Canada's largest general farm organization, representing more than 190,000 farmers and farm families across Canada.

Canada's agriculture and agri-food sector contributes \$150 billion to GDP and supports 2.3 million jobs, making it a strategic driver of economic growth and rural vitality.

When we talk about food security, we need to recognize that it's not one issue in isolation, but a complex and interconnected system that extends well beyond the farm gate and Canada's borders. It involves farmers producing food, processors transforming raw products, distributors and transportation networks moving goods across vast distances, retailers setting prices and managing supply and governments shaping policy and regulation.

It also includes global trade systems, labour availability and consumer purchasing power. For example, a drought in one region can affect global grain prices, while a labour shortage at processing plants can disrupt supply chains and transportation bottlenecks can delay food travelling across vast distances to reach remote communities. All these elements interact to determine the extent to which Canadians have reliable access to affordable food.

In a Canadian context, food security discourse has traditionally focused on matters of affordability rather than sovereignty, production capacity and supply chain resilience. Canada produces enough food and participates in a global market that provides variety, but rising costs mean many households struggle to afford it.

Although Canadians have faced steadily increasing food prices in recent years, farmers have received only a small — and shrinking — share of what consumers pay at checkout. According to RBC, raw agricultural commodities account for roughly 10% of retail food prices. The remaining costs come from processing, packaging and transportation, sectors heavily influenced by supply chain disruptions.

Many agricultural commodities traded on global markets have seen little price growth. Meanwhile, farmers are burdened with escalating production costs, squeezing their margins even further. As a result, Canadian farmers and farm gate pricing

Je m'appelle Scott Ross. Je suis le directeur exécutif de la Fédération canadienne de l'agriculture, ou la FCA. La FCA est la plus grande organisation agricole générale du Canada, représentant plus de 190 000 agriculteurs et familles d'agriculteurs à l'échelle du pays.

Le secteur agricole et agroalimentaire canadien contribue à hauteur de 150 milliards de dollars au PIB et soutient 2,3 millions d'emplois, ce qui en fait un moteur stratégique de la croissance économique et de la vitalité des régions rurales.

Quand on parle de la sécurité alimentaire, on doit reconnaître qu'il s'agit non pas d'un problème isolé, mais d'un système complexe et interconnecté qui s'étend bien au-delà des fermes et des frontières du Canada. Cela concerne les agriculteurs qui produisent les aliments, les transformateurs qui transforment les matières premières, les distributeurs et les réseaux de transport qui transportent les marchandises sur de longues distances, les détaillants qui fixent les prix et gèrent l'offre et les gouvernements qui élaborent les politiques et la réglementation.

Cela comprend également les systèmes commerciaux mondiaux, la disponibilité de la main-d'œuvre et le pouvoir d'achat des consommateurs. Par exemple, une période de sécheresse dans une région peut toucher les prix mondiaux des céréales, tandis qu'une pénurie de main-d'œuvre dans des usines de transformation peut perturber les chaînes d'approvisionnement, et les goulots d'étranglement dans le transport peuvent retarder l'acheminement des produits alimentaires sur de longues distances vers les collectivités isolées. Tous ces éléments interagissent pour déterminer dans quelle mesure les Canadiens ont un accès fiable à des aliments abordables.

Dans un contexte canadien, le dialogue sur la sécurité alimentaire s'est traditionnellement concentré sur les questions de l'abordabilité plutôt que sur la souveraineté, la capacité de production et la résilience de la chaîne d'approvisionnement. Le Canada produit suffisamment d'aliments et fait partie d'un marché mondial qui offre une grande diversité de produits, mais la hausse des prix fait que de nombreux ménages ont du mal à se les procurer.

Même si les Canadiens ont fait face à une hausse constante des prix des aliments ces dernières années, les agriculteurs ne percevaient qu'une part modeste — et qui est en baisse — du montant que les consommateurs payent. Selon la RBC, les produits agricoles bruts comptent pour environ 10 % des prix au détail des aliments. Les autres coûts sont liés à la transformation, au conditionnement et au transport, qui sont des secteurs fortement touchés par les perturbations de la chaîne d'approvisionnement.

De nombreux produits agricoles négociés sur les marchés mondiaux ont connu une faible hausse des prix. Entretemps, les agriculteurs font face à une hausse des coûts de production qui réduit encore davantage leur marge bénéficiaire. En

have, at best, a very modest capacity to influence retail food prices.

But Canada's food system does not operate in isolation. Farmers are part of a global marketplace where supply-and-demand dynamics shape production decisions. Within this context, there are factors farmers can influence and others that are beyond their control. Farmers can control production practices, investment decisions and, to a certain extent, succession planning and risk management strategies that build resilience and prepare for the future. However, many of the most significant risks to stable food production are largely outside their control, such as weather and climate variability, global commodity pricing, labour availability and disruptions, input costs and geopolitical instability.

Farmers' capacity to adopt innovative technologies and practices holds some potential to mitigate these forces, but access to many cutting-edge technologies remains constrained by slow, unclear and costly regulatory approval pathways. This reality underscores why supportive policies and a stable regulatory environment are essential. Farmers can adapt and innovate, but they cannot offset systemic risks alone.

Perhaps Canada's biggest and most existential risk to food security is that agriculture is not valued or prioritized at the national level in the way it should be. As the government develops a new national food security strategy, this is the moment to anchor long-term investment in the sector to strengthen food security, sovereignty and Canada's overall resilience.

Doing so requires prioritizing high-impact, future-focused areas where Canada can lead globally and reduce dependence on foreign supply chains, including ensuring farmers and food production remain at the centre of Canada's food security; reducing unnecessary regulatory burdens that add cost to food production without strengthening food security outcomes; streamlining approval processes and improving access to food innovations, plant science and animal genetics; making Canada the top global destination for investment in value-added processing; becoming a leader in the development, adoption and export of ag-tech innovation; and modernizing Canada's transportation and trade infrastructure to improve supply chain efficiency.

conséquence, les agriculteurs canadiens et les prix à la production n'ont, au mieux, qu'une capacité très limitée à influencer les prix de détail des aliments.

Mais le système alimentaire canadien ne fonctionne pas en vase clos. Les agriculteurs font partie d'un marché mondial où la dynamique de l'offre et de la demande façonne les décisions liées à la production. Dans ce contexte, il y a certains facteurs que les agriculteurs peuvent influencer, et d'autres qui échappent à leur contrôle. Les agriculteurs peuvent contrôler les pratiques de production, les décisions d'investissement et, dans une certaine mesure, la planification de la relève et les stratégies de gestion des risques qui renforcent la résilience et préparent pour l'avenir. Cependant, bon nombre des risques plus importants pour la stabilité de la production alimentaire échappent pour l'essentiel au contrôle des agriculteurs, comme les conditions météorologiques, la variabilité climatique, les cours du marché mondial, la disponibilité et les perturbations de la main-d'œuvre, les coûts des intrants et l'instabilité géopolitique.

La capacité des agriculteurs à adopter des technologies et des pratiques novatrices offre un certain potentiel pour atténuer ces facteurs, mais l'accès à de nombreuses technologies de pointe reste limité par des procédures d'autorisation réglementaires longues, opaques et coûteuses. Cette réalité souligne la raison pour laquelle des politiques de soutien et un environnement réglementaire stable sont essentiels. Les agriculteurs peuvent s'adapter et innover, mais ils ne peuvent pas atténuer seuls les risques systémiques.

Le risque le plus important et le plus existentiel pour la sécurité alimentaire au Canada réside peut-être dans le fait que l'agriculture n'est pas valorisée ni considérée comme une priorité à l'échelle nationale comme elle le devrait. Alors que le gouvernement élabore une nouvelle stratégie nationale en matière de sécurité alimentaire, le moment est venu d'ancrer des investissements à long terme dans ce secteur afin de renforcer la sécurité alimentaire, la souveraineté alimentaire et la résilience globale du Canada.

Pour ce faire, il faut accorder la priorité aux domaines à incidence élevée et tournés vers l'avenir, dans lesquels le Canada peut jouer un rôle de premier plan à l'échelle mondiale et réduire sa dépendance à l'égard des chaînes d'approvisionnement étrangères, notamment en veillant à ce que les agriculteurs et la production alimentaire restent au cœur de la sécurité alimentaire du Canada; en réduisant les fardeaux réglementaires inutiles qui alourdissent les coûts de la production alimentaire sans pour autant renforcer la sécurité alimentaire; en simplifiant les processus d'approbation agroalimentaires; en améliorant l'accès aux innovations liées aux aliments, à la phytologie et à la zoogénétique; en faisant du Canada la première destination mondiale pour les investissements dans la transformation à

Ensuring long-term food security, food sovereignty and sector competitiveness requires a whole-of-government approach. Only coordinated, cross-departmental policy supported by targeted investment, modernized regulation and shared national objectives can truly deliver on the promise of food security and economic sovereignty for Canadians.

Thank you for the opportunity to speak today. I look forward to your questions.

**The Chair:** Thank you, Mr. Ross.

**Catherine Lessard, Chair, Business Risk Management Working Group, Fruit and Vegetable Growers of Canada:** Good morning, Madam Chair and honourable senators. Thank you for the opportunity to appear before you today.

In addition to being Chair of the Business Risk Management Working Group of the Fruit and Vegetable Growers of Canada, I am also Deputy General Manager of the Quebec Produce Growers Association.

Ensuring Canadians have reliable access to safe and nutritious food depends on many factors. One of the most important is maintaining our ability to produce food locally rather than relying on imports. Local production is a key pillar of food security.

Across the country, growers are facing increasing pressures that affect their ability to continue supplying locally grown fruits and vegetables. The fruit and vegetable sector is one of the most labour-intensive in Canadian agriculture. Many crops must be planted and harvested by hand, often within very short time windows. If workers are not available at the right moment, crops can simply be lost.

In Quebec, for example, growers rely heavily on the Seasonal Agricultural Worker Program and the agricultural stream of the Temporary Foreign Worker Program to ensure that fruits and vegetables are planted and harvested. These programs have been essential to the sector for decades. However, when there are delays, administrative barriers or uncertainty in the rules, growers face a very real risk that crops may not be planted or harvested, with direct consequences for food security. We saw this during the pandemic, when many acres of asparagus and

valeur ajoutée; en devenant un chef de file du développement, de l'adoption et de l'exportation d'innovations en matière de technologie agricole; et en modernisant les infrastructures de transport et de commerce du Canada afin d'améliorer l'efficacité de la chaîne d'approvisionnement.

Pour garantir la sécurité alimentaire à long terme, la souveraineté alimentaire et la compétitivité du secteur, il faut une approche pangouvernementale. Ce n'est qu'avec une politique interministérielle coordonnée, soutenue par des investissements ciblés, une réglementation modernisée et des objectifs nationaux communs, que l'on pourra respecter la promesse faite aux Canadiens en ce qui concerne la sécurité alimentaire et la souveraineté économique.

Merci de m'avoir donné l'occasion de vous parler aujourd'hui. J'ai hâte de répondre à vos questions.

**La présidente :** Merci, monsieur Ross.

**Catherine Lessard, présidente, Groupe de travail sur la gestion des risques, Producteurs de fruits et légumes du Canada :** Bonjour, madame la présidente et honorables sénateurs et sénatrices. Merci de me donner l'occasion de comparaître devant vous aujourd'hui.

En plus d'être présidente du Groupe de travail sur la gestion des risques des Producteurs de fruits et légumes du Canada, je suis aussi directrice générale adjointe de l'Association des producteurs maraîchers du Québec.

Pour garantir que les Canadiens ont un accès fiable à des aliments sains et nutritifs, il faut tenir compte de nombreux facteurs. Il faut, entre autres, et c'est l'un des facteurs les plus importants, maintenir notre capacité de produire des aliments localement plutôt que de nous en remettre aux importations. La production locale est un pilier clé de la sécurité alimentaire.

Partout au pays, les producteurs font face à des pressions croissantes, ce qui a une incidence sur leur capacité de continuer de produire des fruits et des légumes locaux. Le secteur des fruits et légumes est l'un des secteurs de l'agriculture canadienne les plus exigeants en main-d'œuvre. Beaucoup de cultures doivent être plantées et récoltées à la main, souvent en très peu de temps. Si la main-d'œuvre n'est pas disponible au bon moment, on pourrait tout simplement perdre des cultures.

Au Québec, par exemple, les producteurs s'appuient beaucoup sur le Programme des travailleurs agricoles saisonniers et sur le volet agricole du Programme des travailleurs étrangers temporaires pour s'assurer que les fruits et les légumes sont plantés et récoltés. Ces programmes sont essentiels pour le secteur depuis des décennies. Toutefois, quand il y a des retards, des obstacles administratifs ou de l'incertitude quant aux règles, les producteurs sont exposés au risque bien réel que leurs cultures ne soient ni plantées ni récoltées, ce qui a des

lettuce were lost in Quebec simply because there were not enough workers available to harvest them.

Food security is also increasingly affected by extreme weather events, which can significantly reduce fruit and vegetable production. To adapt, farmers need to adopt innovative practices supported by strong research. Investing in research is, therefore, an important part of strengthening food security.

Farmers also need programs that help them manage climatic and market risks.

My colleague Mike Chromczak will speak about these.

**Mike Chromczak, Vice-Chair, Business Risk Management Working Group, Fruit and Vegetable Growers of Canada:** Thank you, Catherine.

Thank you, Madam Chair and honourable senators, for the opportunity to appear today.

My name is Mike Chromczak, and I am the Chair of the Ontario Fruit and Vegetable Growers' Association, and Catherine's co-chair at FVGC and a proud farmer.

Today, fruit and vegetable growers are part of the primary agricultural backbone keeping Canada's food supply chain intact, nourishing Canadians with fresh produce and supplying processors and the entire agri-food economy. We consistently operate with very narrow profit margins and exceptional production risks. Growers continue to face stubborn production cost increases, weather volatility, changing pest pressures, labour challenges, market volatility and competitiveness gaps with neighbouring jurisdictions that continue to erode margins and threaten the integrity of our domestic food security.

Federal business risk management, or BRM, programs have proven to be important tools for farmers to ensure food security and food sovereignty in Canada. We have several well-designed programs in place. However, many of these programs have been cut significantly over the past 13 years. In addition, many programs are reactive in nature instead of helping to mitigate risks and invest in strengthening the supply chain.

conséquences directes sur la sécurité alimentaire. Nous l'avons vu pendant la pandémie, quand le Québec a perdu beaucoup d'hectares d'asperges et de laitue simplement parce qu'il n'y avait pas suffisamment de travailleurs pour les récolter.

La sécurité alimentaire est en outre de plus en plus touchée par des phénomènes météorologiques extrêmes, qui peuvent diminuer grandement la production de fruits et de légumes. Pour s'adapter, les agriculteurs doivent adopter des pratiques innovantes étayées par de solides recherches. Il est donc important d'investir entre autres dans la recherche pour renforcer la sécurité alimentaire.

Les agriculteurs ont aussi besoin de programmes qui les aident à composer avec les risques climatiques et les risques du marché.

Mon collègue, M. Mike Chromczak, en parlera.

**Mike Chromczak, vice-président, Groupe de travail sur la gestion des risques, Producteurs de fruits et légumes du Canada :** Merci, madame Lessard.

Merci, madame la présidente et honorables sénateurs et sénatrices, de me donner l'occasion de comparaître aujourd'hui.

Je m'appelle Mike Chromczak, et je suis le président de l'Association des producteurs de fruits et légumes de l'Ontario et coprésident des Producteurs de fruits et légumes du Canada, aux côtés de Mme Lessard. Je suis également un fier agriculteur.

Aujourd'hui, les producteurs de fruits et légumes font partie de l'épine dorsale de la production agricole primaire, laquelle préserve la chaîne d'approvisionnement alimentaire du Canada, offre aux Canadiens des produits frais, approvisionne le secteur de la transformation et toute l'économie agroalimentaire. Dans ce secteur, nos marges de profit sont toujours très minces, et la production comporte énormément de risques. Les agriculteurs continuent de subir des hausses de coûts de production persistantes et font face à l'instabilité climatique, à des parasites toujours nouveaux, à des défis sur le plan de la main-d'œuvre et à la volatilité du marché; des lacunes au chapitre de la compétitivité avec des pays voisins continuent d'éroder les marges de profit et de mettre en péril l'intégrité de notre sécurité alimentaire nationale.

Les programmes fédéraux de gestion des risques opérationnels se sont avérés être d'importants outils pour les agriculteurs pour garantir la sécurité alimentaire et la souveraineté alimentaire au Canada. Nous avons mis en œuvre plusieurs excellents programmes. Toutefois, beaucoup d'entre eux ont été considérablement réduits au cours des 13 dernières années. De plus, de nombreux programmes sont de nature réactive; ils devraient plutôt aider à atténuer les risques et investir dans le renforcement de la chaîne d'approvisionnement.

The Advance Payments Program, or APP, is a great example of a well-designed mechanism to get interest-free operating credit to farmers efficiently. The APP defaults each year to a \$100,000 interest-free limit and requires ministerial approval each spring to increase it. A permanent interest-free limit of at least \$350,000 makes the program more certain for growers and delivers effective cash flow support upfront when growers need it the most.

Restoring the AgriStability trigger to 85% — with an 80% compensation rate — would also significantly strengthen the competitiveness and support for fruit and vegetable farmers that we need while still staying within the guardrails of World Trade Organization, or WTO, trade obligations.

I will close by saying that the headwinds facing growers have intensified with the current fight against food inflation. Our farmers are bearing a disproportionate burden in that fight, pushing many to the brink.

Consumers, retailers and our government should be seen as partners in the effort to reduce food costs, and modernized, effective, investment-focused BRM is essential, so our farmers can continue feeding Canadians the safest, healthiest and most nutritious food in the world.

Thank you for the opportunity to share the perspective of Canadian fruit and vegetable growers, and I look forward to further discussion.

**The Chair:** Thank you, Mr. Chromczak and Ms. Lessard. We will now proceed to questions from senators.

Senators, in the first round, you will each have five minutes for your question, or questions, and that includes the answers.

We will start with the deputy chair, Senator McNair.

**Senator McNair:** I'm going to start with the Fruit and Vegetable Growers of Canada. Your website indicates that you represent growers throughout the country and advocate on important issues that impact Canada's fresh produce sector. We just came from a field fact-finding study. We were at the Ontario Food Terminal so we saw a lot of produce from both within Canada and outside Canada going through there.

Le Programme de paiements anticipés, le PPA, est un excellent exemple d'un mécanisme bien conçu qui permet aux agriculteurs d'obtenir facilement un crédit à l'exploitation sans intérêt. La valeur par défaut du PPA est fixée chaque année à un montant de 100 000 \$ sans intérêt et, chaque printemps, il faut l'approbation du ministère pour l'augmenter. Une limite permanente d'au moins 350 000 \$ sans intérêt rendrait le programme plus fiable aux yeux des producteurs et leur apporterait un soutien financier au départ, quand les producteurs en ont le plus besoin.

Rétablir le seuil d'Agri-stabilité à 85 % — avec un taux d'indemnisation de 80 % — rendrait aussi le secteur beaucoup plus compétitif et soutiendrait mieux les producteurs de fruits et légumes dont nous avons besoin, tout en respectant les garde-fous des obligations commerciales de l'Organisation mondiale du commerce, l'OMC.

Je dirai pour terminer que les vents contraires qui soufflent sur les producteurs ont redoublé d'intensité en raison de la lutte actuelle contre l'inflation du prix des aliments. Nos agriculteurs portent un fardeau disproportionné, dans cette lutte, ce qui pousse bon nombre d'entre eux au bord du précipice.

Les consommateurs, les détaillants et notre gouvernement devraient tous travailler ensemble pour réduire le coût des aliments, et il est essentiel de mettre en œuvre des programmes de gestion des risques modernisés, efficaces et axés sur l'investissement afin que nos agriculteurs puissent continuer d'offrir aux Canadiens les aliments les plus sains, les plus sûrs et les plus nutritifs au monde.

Merci de m'avoir permis de vous donner le point de vue des producteurs canadiens de fruits et légumes; j'ai hâte d'en discuter davantage.

**La présidente :** Merci, monsieur Chromczak et madame Lessard. Nous passerons maintenant aux questions des sénateurs et sénatrices.

Chers collègues, pendant la première série de questions, vous aurez cinq minutes chacun pour poser vos questions et obtenir vos réponses.

Nous allons commencer par le vice-président, le sénateur McNair.

**Le sénateur McNair :** Je vais m'adresser pour commencer aux Producteurs de fruits et légumes du Canada. Il est indiqué sur votre site Web que vous représentez des producteurs de partout au pays et défendez des enjeux importants qui touchent le secteur des produits frais du Canada. Nous venons de terminer une étude sur le terrain. Nous sommes allés au Marché des produits alimentaires de l'Ontario, et nous y avons vu beaucoup de produits tant canadiens qu'étrangers.

The work of your group focuses on four key priorities, according to your website: labour, which seems to be a common theme for everyone at the table today; crop protection; competitiveness; and applying a food lens to policy decisions.

You have touched on the Temporary Foreign Worker Program and the Seasonal Agricultural Worker Program. How vital are they to Canada's produce sector? Are they working well at this time?

**Mr. Chromczak:** They are absolutely vital. They are the backbone of our sector. Without the workers on my farm and my peers' farms, we would not be able to produce the fresh fruits and vegetables that Canadians expect and demand. The program has served us well. It served our farms and economy, and it has also served our workers and their homes' families and communities very well.

**Senator McNair:** I'm curious about the return rate. Are you getting the same workers coming back each year in your personal situation?

**Mr. Chromczak:** I can speak for myself. I began fruit and vegetable farming in 2011. I would say 75% of my workers are still the original group that came at that time. I'm so proud of the work they do, and they have become a part of our family. Again, they are the core of our business. Each year, there is natural attrition. We may welcome one or two new employees, and they feel happy to join the team. We're fortunate to have them. It shows a consistent and healthy workplace dynamic for employees and for us as employers.

**Senator McNair:** It is good to hear you confirm that. We heard from one witness in the last little while who was indicating a different story, and the media sometimes picks up on the bad cases. But generally, I find that Canadian farmers look after foreign workers very well and develop those family relationships and rely on them.

**Mr. Chromczak:** We certainly appreciate that perspective. One initiative we have taken specifically in Ontario is launching the More than a Migrant Worker campaign. It highlights the good-news stories behind the program. They have been to my farm and countless farms to interview workers: to hear their stories about how long they have been coming to Canada, how proud they are of the jobs and careers they have built and the impact this has had on their families and communities — the children they have put through school, the businesses they have been able to start back in their home countries, as well as the homes they have built and the impact it has had on the country and the community.

Selon votre site Web, votre groupe travaille sur quatre priorités clés : la main-d'œuvre, ce qui semble être un thème commun pour tout le monde ici présent; la protection des cultures; la compétitivité; et la prise de décisions stratégiques dans l'optique du secteur alimentaire.

Vous avez brièvement parlé du Programme des travailleurs étrangers temporaires et du Programme des travailleurs agricoles saisonniers. À quel point sont-ils essentiels pour le secteur des fruits et légumes du Canada? Fonctionnent-ils bien à l'heure actuelle?

**M. Chromczak :** Ils sont vraiment essentiels. Ils sont l'épine dorsale de notre secteur. S'il n'y avait pas de main-d'œuvre sur ma terre d'exploitation et sur la terre d'exploitation de mes pairs, nous ne pourrions pas produire les fruits et les légumes frais que demandent les Canadiens et auxquels ils s'attendent. Le programme nous a bien aidés. Il aide nos exploitations, l'économie et aussi notre main-d'œuvre et les familles et les collectivités de leur pays d'origine.

**Le sénateur McNair :** J'aimerais connaître le taux de retour. En ce qui vous concerne, les mêmes travailleurs reviennent-ils chaque année?

**M. Chromczak :** En ce qui me concerne, j'ai commencé à produire des fruits et légumes en 2011. Je dirais que 75 % de mes travailleurs sont les mêmes qu'à l'époque. Je suis vraiment fier du travail qu'ils accomplissent, et ils font maintenant partie de notre famille. Encore une fois, ils sont une partie intégrante de notre entreprise. Chaque année, il y a une attrition naturelle. Nous accueillerons peut-être un ou deux nouveaux employés, et ils seront heureux de se joindre à l'équipe. Nous sommes chanceux de les avoir. Cela témoigne de la dynamique stable et saine qui règne sur le lieu de travail pour nos employés et pour nous en tant qu'employeurs.

**Le sénateur McNair :** Je suis ravi de vous l'entendre dire. Il n'y a pas si longtemps, un autre témoin nous a raconté une tout autre histoire, et les médias commentent parfois les mauvais cas. Mais en général, j'ai l'impression que les agriculteurs canadiens prennent bien soin des travailleurs étrangers, tissent ces relations familiales et ont besoin d'eux.

**M. Chromczak :** Je suis tout à fait d'accord avec vous. En Ontario, nous avons entre autres lancé une campagne intitulée *More than a Migrant Worker campaign*, c'est-à-dire plus qu'un travailleur migrant. Elle met en relief les réussites du programme. Les responsables de cette campagne se sont présentés sur ma terre d'exploitation et sur beaucoup d'autres pour interviewer les travailleurs. Ceux-ci leur ont dit depuis quand ils venaient au Canada et à quel point ils étaient fiers de leur travail et de la carrière qu'ils s'étaient construite et ils leur ont parlé de l'incidence que cela avait eue sur leur famille et leur collectivité : ils avaient pu inscrire leurs enfants à l'école, lancer une entreprise dans leur pays et se construire une maison, et tout cela avait eu des répercussions dans leur pays et leur collectivité.

**Senator McNair:** I commend you on telling those stories. I hear similar stories in my province. We talked about a similar situation where somebody was sharing that his children had all graduated with university degrees. Anyway, enough said.

I have one more quick question: In your opinion, how should the federal government apply a food security lens to policy decisions related to the fruit and vegetable industry specifically?

**Ms. Lessard:** When we are looking at regulation, no matter what ministry or area, we often do not consider what the impact will be for food. The food lens is looking at any regulation and thinking about what would be the impact on the food sector, especially fruit and vegetables in our cases, and seeing if it will affect that. Could there be an impact, eventually, from these regulations on our sector? Could it eventually change the ability of our farmers to provide fruit and vegetables? This is the whole idea: to not forget that we contribute to the economy and that food is the basis of life.

More specifically, when we are looking into business risk management programs, it is also to ensure that these programs are effective for the fruit and vegetable sector. Often, they were designed in other sectors, be it grains, animal production or others. We are a small sector, but we are significant. Therefore, we want to ensure that these programs also take into account our realities and our specificities.

**Senator McNair:** Thank you.

**Senator Black:** Thanks to each of our witnesses. You have answered many of my questions. I do have one for Mr. Ross. Every year, the CFA calculates the date by which the average Canadian household has earned enough income to cover its entire annual grocery costs. This day is marked as Food Freedom Day and was in early- or mid-February this year. This year, the CFA noted, "Global disruptions and inflationary pressures have further strained food affordability and food security across the country."

Can you elaborate further on that? Do you expect that next year's Food Freedom Day might be down the way a bit?

**Mr. Ross:** Thank you for the question, senator. I will say Food Freedom Day, for quite some time, has hovered generally around the same space, and it is a reflection of a couple of

**Le sénateur McNair :** Je vous remercie de raconter ces histoires. J'ai entendu des choses semblables dans ma province. Nous avons parlé d'une situation similaire, où quelqu'un nous disait que tous ses enfants avaient obtenu un diplôme universitaire. Quoi qu'il en soit, passons à autre chose.

J'ai une autre petite question : selon vous, au moment de prendre des décisions stratégiques, comment le gouvernement fédéral devrait-il s'y prendre pour adopter l'optique de la sécurité alimentaire pour ce qui est du secteur des fruits et légumes précisément?

**Mme Lessard :** Quand nous examinons la réglementation, peu importe le ministère ou le secteur, nous ne tenons pas souvent compte de ses répercussions sur le secteur de l'alimentation. Quand nous étudions n'importe quelle réglementation, il faudrait penser aux répercussions que celles-ci auraient sur le secteur de l'alimentation, surtout le secteur des fruits et légumes dans notre cas, et se demander si notre secteur pourrait être touché. Cette réglementation pourrait-elle éventuellement avoir des répercussions sur notre secteur? Pourrait-elle éventuellement modifier la capacité de nos agriculteurs d'offrir des fruits et des légumes? C'est l'idée générale : il ne faut pas oublier que nous contribuons à l'économie et que les aliments sont essentiels à la vie.

Plus précisément, quand nous examinons des programmes de gestion des risques, il faut aussi s'assurer qu'ils sont efficaces pour le secteur des fruits et légumes. Souvent, ils sont conçus pour d'autres secteurs, par exemple le secteur céréalier ou de la production animale. Nous sommes un petit secteur, mais nous sommes importants. Nous voulons donc nous assurer que ces programmes tiennent aussi compte de nos réalités et de nos particularités.

**Le sénateur McNair :** Merci.

**Le sénateur Black :** Merci à tous nos témoins. Vous avez répondu à beaucoup de mes questions. J'en ai une pour M. Ross. Chaque année, la Fédération canadienne de l'agriculture, la FCA, calcule la date à laquelle un ménage canadien moyen a gagné suffisamment d'argent pour couvrir tous les coûts annuels totaux du panier d'épicerie. Cette journée s'appelle la Journée d'affranchissement des dépenses alimentaires, et elle a eu lieu vers le début ou le milieu du mois de février, cette année. Et cette année, la FCA fait la remarque suivante : « Les perturbations mondiales et les pressions inflationnistes ont aggravé les manques d'abordabilité des aliments et de sécurité alimentaire partout au pays. »

Pourriez-vous en dire un peu plus à ce sujet? Vous attendez-vous à ce que la Journée d'affranchissement des dépenses alimentaires, l'année prochaine, ait lieu un peu plus tard?

**M. Ross :** Merci de la question, monsieur le sénateur. Je dirais que, depuis assez longtemps maintenant, la Journée d'affranchissement des dépenses alimentaires se situait toujours

dynamics. One is obviously the cost of food itself; the other is the disposable income Canadians have available to them.

What we have seen is historically it has not swung significantly over the years. However, what we do see in our analysis is that the impact falls disproportionately on the lower-income quintiles of Canada. So when you look across the entire spectrum of food affordability, there is not a dramatic change. However, we have seen an increasing inequality in affordability relative to income levels in Canada.

When we speak about the impacts of geopolitical uncertainty and turbulence, it speaks to my opening remarks around supply chain disruptions being a major driver of uncertainty and affordability constraints. This is a global issue relative to Canada. Certainly, the regularity with which we can now see labour disruptions in our supply chains and the halting of our economy that happens as a result of that has dramatic implications for farmers and their ability to invest and remain viewed as reliable suppliers.

As I said before, we operate in a very interconnected system globally. Supply chain disruptions in Canada that impact our ability to be resilient as a supply chain have bearing both domestically and globally on food security. Over time, we are seeing increased uncertainty and turbulence without policies necessarily keeping pace with that, leaving farmers in an uncertain environment and less able to invest in efficiencies and innovations that help address some of the structural issues around food affordability at the farm gate.

**Senator Black:** I had three pages of questions, and you have already answered them in your remarks. Thank you very much.

**Senator Muggli:** I will start with the Fruit and Vegetable Growers of Canada. I'm interested in understanding whether you experience issues related to fluctuating access to shelf space with big grocers or to preferential space or whatever that might look like. I'm curious whether you see an impact. Mr. Ross might have some feedback on that too.

**Mr. Chromczak:** Our sector is quite diverse. A lot of our products are fresh, ready to eat, primary products that hit the grocery store; some are processed and value added. That is where you may see a difference between shelf space and jockeying for position in the retailer.

à peu près à la même période et qu'elle dépend de deux ou trois dynamiques. L'une est évidemment le coût des aliments lui-même; l'autre, c'est le revenu disponible des Canadiens.

Ce que nous avons vu, c'est que, historiquement, il n'y a pas eu une grande fluctuation au fil des années. Toutefois, ce que nous constatons effectivement dans nos analyses, c'est que les quintiles de revenus inférieurs du Canada sont touchés de façon disproportionnée. Donc, quand vous regardez l'abordabilité alimentaire en général, il n'y a pas un grand changement. Toutefois, nous avons remarqué une inégalité croissante en ce qui concerne l'abordabilité par rapport à certains niveaux de revenus au Canada.

Quand nous parlons des répercussions de l'incertitude et des turbulences géopolitiques, cela nous ramène à mes déclarations liminaires quant au fait que l'incertitude et les contraintes en matière d'abordabilité découlent largement des perturbations de la chaîne d'approvisionnement. C'est un enjeu mondial pour le Canada. Évidemment, les interruptions de travail qui touchent maintenant régulièrement notre chaîne d'approvisionnement et qui freinent notre économie ont de graves répercussions sur les agriculteurs et leur capacité d'investir et de continuer d'être perçus comme des fournisseurs fiables.

Comme je l'ai dit plus tôt, nous menons nos activités dans un système mondial très interrelié. Les interruptions de la chaîne d'approvisionnement du Canada, qui ont une incidence sur sa résilience, ont des répercussions sur la sécurité alimentaire tant à l'échelle nationale que mondiale. Au fil du temps, nous voyons de plus en plus d'incertitude et de turbulences, et les politiques peinent à suivre, ce qui laisse les agriculteurs dans un environnement incertain et fait en sorte qu'ils sont moins en mesure d'investir dans les gains d'efficacité et les innovations qui aident à régler certains des enjeux structurels touchant l'abordabilité alimentaire à la ferme.

**Le sénateur Black :** J'avais préparé trois pages de questions et vous y avez déjà répondu dans votre déclaration préliminaire. Merci beaucoup.

**La sénatrice Muggli :** Je vais commencer par les Producteurs de fruits et légumes du Canada. J'aimerais savoir si l'accès variable aux espaces sur les tablettes des grandes épiceries ou aux espaces préférentiels, peu importe, vous a causé des problèmes? Je me demande si vous avez observé des impacts. M. Ross a peut-être lui aussi quelque chose à dire là-dessus.

**M. Chromczak :** Notre secteur est très diversifié. Beaucoup de nos produits qui se retrouvent dans les épiceries sont des produits primaires frais, prêts à manger; certains sont des produits transformés à valeur ajoutée. C'est là que vous pouvez voir une différence entre l'espace disponible sur les tablettes et tout le travail à faire pour trouver une place dans les commerces de détaillants.

From the freshness standpoint, we are very fortunate to have usually preferential treatment as being the freshest, best-valued produce in the entire year when we are in season. Thanks to provincial programs — I can speak to ours in Ontario, with Foodland Ontario — promoting front-of-store display contests and display initiatives, when customers and consumers walk in, they see our fresh asparagus, greenhouse tomatoes and broccoli right at the front of the store. It helps identify that this is different from what they usually see for most of the year, and it helps to move that volume that we need to when we are in season. I cannot speak to the frozen aisle. Maybe Catherine could touch on that.

**Ms. Lessard:** I would like to add that we have seen some issues during the past few months or year, especially increases in Chinese products, be they frozen or fresh, in the aisles of our retailers. We have seen a lot of Canadian frozen products, especially vegetables, disappearing and being replaced by Asian frozen vegetables. We were not expecting that, but this is also true in the fresh aisle. We are seeing carrots from China in main retailers, and also snow peas from China, which were not there before. It is worrisome, especially for fresh vegetables because we want to ensure we still have growers able to grow snow peas and carrots. If they are being replaced by produce from China, eventually, it can create a gap in the ability to deliver these produce to our retailers.

**Senator Muggli:** Are big grocers charging you more to have preferential space on the shelves?

**Ms. Lessard:** Not directly. We have to pay fees, of course, when we went to —

**Senator Muggli:** Are those fees fluctuating or spontaneously increasing when you least expect it or are they pretty stable?

**Ms. Lessard:** They are changing from produce to produce and from grower to grower. So I cannot speak about a certain commodity or a certain grower, but we have seen, yes, some changes in some cases.

**Senator Muggli:** Do you have recommendations about how that could be better managed?

**Ms. Lessard:** We are asking for more predictability and transparency.

**Senator Muggli:** How could that be provided?

En ce qui concerne la fraîcheur, nous sommes très chanceux puisque nous avons habituellement un traitement préférentiel, car nous offrons les fruits et les légumes les plus frais qui soient et qui offrent le meilleur rapport qualité-prix pendant toute l'année, au moment où ils sont de saison. Grâce aux programmes provinciaux — je peux parler de ceux de l'Ontario, du programme Ontario, terre nourricière —, qui soutiennent des concours et des initiatives d'étalage à l'avant des commerces, les consommateurs qui y entrent voient dès leur entrée nos asperges fraîches, nos tomates de serre et nos brocolis. Cela permet de signaler aux consommateurs que ces produits sont différents de ceux qui sont proposés le reste de l'année et nous aident à vendre le volume de produits que nous devons vendre lorsqu'ils sont de saison. Je ne peux pas parler de l'allée des produits surgelés. Mme Lessard pourrait peut-être le faire.

**Mme Lessard :** J'aimerais ajouter que, au cours des derniers mois ou de la dernière année, nous avons constaté des problèmes, surtout avec l'augmentation des produits de la Chine, qu'ils soient surgelés ou frais, dans les allées de nos détaillants. Beaucoup de produits surgelés canadiens, en particulier les légumes, disparaissent et sont remplacés par des légumes surgelés venant de l'Asie. Nous ne nous attendions pas à cela, mais c'est aussi vrai pour les produits frais. Les principaux détaillants proposent maintenant des carottes et des pois mange-tout venant de la Chine, alors qu'ils ne tenaient pas ces produits auparavant. C'est inquiétant, surtout pour les légumes frais, parce que nous voulons être certains d'avoir encore des producteurs capables de cultiver des pois mange-tout et des carottes. Si nos produits sont remplacés par des produits de la Chine, cela pourrait réduire la capacité des producteurs à livrer ces produits à nos détaillants.

**La sénatrice Muggli :** Les grands épiciers vous font-ils payer plus cher pour avoir un espace préférentiel sur les tablettes?

**Mme Lessard :** Pas directement. Nous devons payer des frais, bien sûr, lorsque nous sommes allés...

**La sénatrice Muggli :** Ces frais fluctuent-ils ou augmentent-ils spontanément lorsque vous vous y attendez le moins ou sont-ils plutôt stables?

**Mme Lessard :** Ils fluctuent selon le produit et selon le producteur. Donc, je ne peux pas vous parler d'un produit en particulier ou d'un producteur en particulier, mais, oui, nous avons observé des changements dans certains cas.

**La sénatrice Muggli :** Avez-vous des recommandations pour améliorer la gestion?

**Mme Lessard :** Nous demandons plus de prévisibilité et de transparence.

**La sénatrice Muggli :** Comment pourrait-on faire cela?

**Ms. Lessard:** I think, in these cases, we have to have better communication with our retailers and ensure this is clear and that we agree on these prices.

**Senator Muggli:** The code of conduct is voluntary. Do you think more needs to be done in that regard? Mr. Ross, you might have some feedback on that too.

**Mr. Ross:** I can speak to your first question on this as well. I think what we have seen over time — and maybe it speaks to some of the challenges in answering that question directly — is often, as pressure mounts on affordability, price reigns more and more supreme. We have been bolstered lately by a “buy Canadian” sentiment in Canada. It is certainly helping mitigate some of that, but there is no question that we are seeing from the retail community an increasing focus on the lowest price possible over value-driven purchasing sentiments.

To be fair, historically, despite sentiment about buying Canadian, prices often reign supreme in decision making at the retail checkout.

We do have an industry-led code of conduct that’s just getting off the ground right now. We have been in contact with many of our colleagues in other jurisdictions, like the U.K. and Australia, that have gone through this exercise. In many respects, the most important change that they saw come through a code of conduct was not necessarily individual disputes being resolved, but a culture change through more transparency, supply chain predictability and dialogue up and down the supply chain.

So it’s too early to say right now whether an industry-led voluntary code could be successful in enacting that kind of change. We do have a year. We are just getting off the ground. I was part of the board of directors to start that code of conduct. In one year, there is going to be a review to look at if the voluntary code is working because as a federation across Canada, the jurisdictional challenges of regulating a code are significant. We are putting our best foot forward as an industry to see if we can drive change, but it’s to be seen, so we are really encouraging, at this point, supply chain stakeholders to take part in that code and demonstrate whether it can accomplish the kind of culture change we need to see.

**Senator Sorensen:** Thank you very much for being here. I’m directing my question to Ms. Wright. First, I’m delighted to find out the organization exists. I live in Banff, where our only economy is tourism. I had to come to Ottawa to learn that there

**Mme Lessard :** À mon avis, dans ces cas-là, nous devons mieux communiquer avec nos détaillants, nous assurer de mettre tout cela au clair et nous entendre sur les prix.

**La sénatrice Muggli :** Le code de conduite est volontaire. Croyez-vous que nous devons en faire plus à ce chapitre? Monsieur Ross, vous avez peut-être aussi quelque chose à dire là-dessus.

**M. Ross :** Je peux également répondre à votre première question. Nous avons vu au fil du temps — et cela témoigne peut-être du fait qu’il est difficile de répondre directement à la question — qu’il arrive souvent, alors que la pression s’intensifie sur l’abordabilité, que le prix acquiert de plus en plus d’importance. Récemment, nous entendons partout au Canada l’expression « Achetez canadien », qui fait appel à nos sentiments. Cela contribue certainement à atténuer une partie du problème, mais il ne fait aucun doute que le secteur de la vente au détail privilégie de plus en plus le bas prix d’un produit plutôt que sa valeur.

Reconnaissons toutefois que, historiquement, bien que les gens souhaitent acheter des produits canadiens, c’est le prix qui l’emporte quand ils sont rendus à la caisse.

Un code de conduite édicté par l’industrie vient tout juste d’entrer en vigueur. Nous avons communiqué avec nombre de nos collègues d’autres pays, comme le Royaume-Uni et l’Australie, qui ont fait cet exercice. À bien des égards, le changement le plus important qui a découlé de l’adoption d’un code de conduite n’était pas nécessairement le règlement de différends individuels, mais plutôt un changement de culture grâce à une plus grande transparence, à la prévisibilité de la chaîne d’approvisionnement et au dialogue tout au long de la chaîne d’approvisionnement.

Il est donc trop tôt pour dire si un code de conduite volontaire édicté par l’industrie se traduirait par la mise en œuvre de ce genre de changement. Nous avons un an. Nous venons tout juste de commencer. Je faisais partie du conseil d’administration qui a élaboré le code de conduite en question. Dans un an, nous allons mener un examen pour voir si le code de conduite volontaire fonctionne parce que, en tant que fédération à l’échelle du Canada, les problèmes de compétence en matière de réglementation du code sont considérables. En tant qu’industrie, nous faisons de notre mieux pour voir si nous pouvons susciter le changement, mais c’est l’avenir qui nous le dira, et c’est pourquoi à ce stade-ci nous encourageons vivement les intervenants de la chaîne d’approvisionnement à adhérer au code et à montrer qu’il peut entraîner le genre de changement de culture dont nous avons besoin.

**La sénatrice Sorensen :** Merci beaucoup d’être ici. Ma question s’adresse à Mme Wright. Premièrement, je suis ravie de savoir qu’un tel organisme existe. J’habite à Banff, et notre seule économie est le tourisme. C’est à Ottawa que j’ai appris

is a Tourism HR Canada, and Phil is a fantastic advocate for our industry.

You elaborated on a couple of questions I had for you around labour shortages and automation. I'm curious to know if there is a difference across the country. Are there areas and sectors of the industry that are more seriously in need of employees than others? I'm also very curious to hear, maybe from Mr. Chromczak, about housing. In the meetings I have in many industries, tourism included, housing comes into play. In our industry, it is interesting. We tend to build housing for temporary foreign workers, or TFWs. Also, there is the path to permanent residency in terms of the Temporary Foreign Worker Program. Lastly, I'll mention holiday work visas from other countries, which, again, are very popular in the industry I work in.

**Ms. Wright:** Thank you for pointing out the work that we do. I know Phil well. I used to be their director of research years ago, so a good connection, and I worked with them very closely as well.

With regard to agriculture specifically and in terms of regional differences, I would say there are labour shortages across every region and every aspect of the industry.

We do see them more acutely in some commodity groups than others, and depending on the region, they may be a little greater than in other areas, especially if there are more competing industries around as well. As we know, every industry in Canada is facing labour shortages. Most industries are facing an aging workforce, other than tourism, which has a quite young workforce, but that is another challenge on its own. It's something that's being felt across the board.

From the temporary foreign worker point of view, when we look at our data and primary production data specifically, we talk about the needs we have and the value that farm workers bring. If we look at our 2022 data, we're looking at a shortage of just over 100,000 workers, of which temporary foreign workers fill 71,000 jobs. If we did not have foreign workers, we would be in a serious situation. We still have a gap of about 28,000, and that's only in primary production. That's not the value chain. It is an extremely important program for us.

As far as the pathway to permanency goes, it really depends on the commodity because it doesn't work for all commodities. It also doesn't work for all of the workers. Not everyone wants to move to Canada permanently. My colleagues from Fruit and Vegetable Growers of Canada gave great examples of workers coming and being part of our seasonal commodity production and then returning home and bringing that value back to their

l'existence de RH Tourisme Canada, et M. Mondor est un formidable défenseur de notre secteur.

Vous avez répondu à deux ou trois questions que je voulais vous poser sur les pénuries de main-d'œuvre et l'automatisation. J'aimerais savoir s'il y a des différences à l'échelle du pays. Y a-t-il des régions et des secteurs de l'industrie dont les besoins en main-d'œuvre sont plus criants qu'ailleurs? Le logement m'intrigue aussi, et peut-être que M. Chromczak pourra en parler. Dans les réunions auxquelles j'assiste, dans toutes sortes de secteurs, y compris le tourisme, la question du logement est soulevée. C'est intéressant, dans notre secteur. Nous avons tendance à bâtir des logements pour les travailleurs étrangers temporaires. Le programme des travailleurs étrangers temporaires est aussi une voie vers la résidence permanente. Pour finir, je tiens à mentionner les visas vacances-travail d'autres pays, qui, encore une fois, sont très populaires dans le secteur dans lequel je travaille.

**Mme Wright :** Merci de souligner notre travail. Je connais bien M. Mondor. J'ai été directrice de recherche de cet organisme, il y a plusieurs années, donc j'ai un bon lien avec lui, et j'ai aussi travaillé en étroite collaboration avec lui.

En ce qui concerne l'agriculture, en particulier les différences régionales, je dirais qu'il y a des pénuries de main-d'œuvre dans toutes les régions et dans tous les secteurs de l'industrie.

Elles sont plus prononcées dans certains groupes de produits que dans d'autres, et, selon la région, elles peuvent être un peu plus importantes que dans d'autres secteurs, surtout si davantage de secteurs concurrents sont présents. Comme nous le savons, toutes les industries canadiennes font face à des pénuries de main-d'œuvre. Dans la plupart des industries, la main-d'œuvre est vieillissante, sauf le tourisme, qui a une main-d'œuvre assez jeune, mais cela est un défi à part entière. Aucun secteur n'est épargné.

Du point de vue des travailleurs étrangers temporaires, lorsque nous regardons nos données et spécifiquement nos données sur la production primaire, nous parlons de nos besoins et de la valeur qu'apportent les travailleurs agricoles. Selon nos données de 2022, il s'agit d'une pénurie d'un peu plus de 100 000 travailleurs, dont 71 000 sont des travailleurs étrangers temporaires. Sans ces travailleurs, nous serions dans le pétrin. Il nous manque encore plus ou moins 28 000 travailleurs, seulement dans le secteur de la production primaire. Ce n'est pas la chaîne de valeur. C'est un programme très important pour nous.

En ce qui concerne la voie vers la résidence permanente, cela dépend vraiment du produit, car elle ne fonctionne pas pour tous les produits. Elle ne fonctionne pas non plus pour tous les travailleurs. Ce ne sont pas tous les travailleurs qui veulent s'installer au Canada de façon permanente. Mes collègues de Producteurs de fruits et légumes du Canada ont donné de bons exemples de travailleurs qui viennent ici pour cultiver nos

homes, their kids and their communities. So a pathway to permanency is one avenue, but it's not the only avenue. I think having that open dialogue and recognition of where it works and where it doesn't is very important as well.

From a housing point of view, there are standards in place that are regulated through the process for employing foreign workers. Some of that is federal, some provincial and some municipal, but certainly, a lot of standards go into that. The program and the pathway or stream that workers are here on depends on what type of housing they have.

I will just comment, though, on housing from a general standpoint. We've done some research on infrastructure needs in attracting and retaining a workforce, specifically in rural Canada. Housing is a major concern for all workers and all employees in the industry, and making sure that infrastructure is there to support attracting and retaining your workers, no matter where they come from across Canada, is very important.

As far as holiday work visas go, I know that they are used in the Okanagan, with cherry production and fruit production in general. Maybe that's something that could be explored a bit more across Canada. Scott may have more details about that. That's not something that we've worked as closely with. I just know that it's well used in the Okanagan.

**Senator Sorensen:** And you're bound to get an Australian server in Banff.

**Senator Burey:** Thank you so much for being here. There are some familiar faces. Thank you for being here, all of you, but Ms. Wright in particular, because I, too, wasn't aware of the wonderful work your council is doing.

In your opening statement, you spoke about three areas: the domestic talent pipeline; international workers, which I think we did spend some time on; and workforce planning. I want to go back to the first, the domestic talent pipeline. Can you tell us more about that? I'm a pediatrician by training, and I'm always interested in getting kids involved in science and technology. When I heard about that, I was excited. Can you tell us more about that?

**Ms. Wright:** Sure. It's definitely an area I love to talk about as well. I have a son who is now 20. Many people have heard this story before, but he grew up in the city, and I grew up on a farm, and he has that connection and desperately wants to be working in agriculture.

produits saisonniers, puis rentrent chez eux et font profiter leurs foyers, leurs enfants et leurs communautés de la valeur qu'ils rapportent. La voie vers la résidence permanente est une option, mais ce n'est pas la seule option. Je crois qu'il est important d'avoir un dialogue ouvert et de savoir reconnaître ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas.

En ce qui concerne le logement, il y a des normes assujetties à la procédure d'embauche des travailleurs étrangers. Certaines relèvent du gouvernement fédéral, d'autres des gouvernements provinciaux et d'autres encore des municipalités, mais il est certain qu'il y a beaucoup de normes. Le programme ou la voie par lesquels les travailleurs arrivent ici dépendent du type de logement qu'ils occuperont.

Permettez-moi un commentaire sur le logement général. Nous avons fait des recherches sur les besoins en infrastructure pour attirer et garder la main-d'œuvre, surtout dans le Canada rural. Le logement est une préoccupation majeure pour tous les travailleurs et tous les employés du secteur, et vous devez impérativement vous assurer d'avoir l'infrastructure nécessaire pour attirer et garder votre main-d'œuvre, peu importe d'où elle vient, partout au Canada.

En ce qui concerne les visas vacances-travail, je sais qu'ils sont utilisés dans l'Okanagan, pour la récolte de cerises et de fruits en général. C'est peut-être quelque chose que nous pourrions explorer un peu plus à l'échelle du Canada. M. Ross pourrait peut-être vous en dire plus. Ce n'est pas vraiment une chose avec laquelle nous avons travaillé. Je sais seulement que ces visas sont souvent utilisés dans l'Okanagan.

**La sénatrice Sorensen :** Il n'est pas rare de voir un serveur australien à Banff.

**La sénatrice Burey :** Merci beaucoup d'être ici. Je reconnais quelques visages. Merci à tous d'être ici, mais merci à Mme Wright en particulier, parce que moi aussi j'ignorais le travail formidable réalisé par votre conseil.

Dans votre déclaration préliminaire, vous avez parlé de trois éléments : le bassin de talents canadiens; les travailleurs étrangers, dont nous avons déjà parlé, je crois; et la planification de la main-d'œuvre. J'aimerais revenir sur le premier élément, le bassin de talents canadiens. Pourriez-vous nous en dire plus? Je suis pédiatre de formation et je suis toujours intéressée à faire la promotion des sciences et des technologies auprès des jeunes. Cela m'a vraiment emballée quand j'en ai entendu parler. Pourriez-vous nous en dire plus?

**Mme Wright :** D'accord. J'adore moi aussi en parler. J'ai un fils de 20 ans. Beaucoup de gens ont déjà entendu cette histoire, mais il a grandi en ville, et j'ai grandi sur une ferme; il a ce lien et souhaite désespérément travailler dans l'agriculture.

Making those connections with a domestic workforce and with youth is extremely important. Some of the work that we've been doing as a delivery organization of the Student Work Placement Program, a wage subsidiary program for post-secondary students, has helped us connect post-secondary students that wouldn't otherwise think of agriculture as a career with work experience while they're in school. So we're connecting technology students, biology students and agriculture students as well, of course, with agriculture employers to see where they can take their knowledge and skills in the agriculture sector once they're out of school.

We have a significant amount of work to do. We have done some research around the perceptions of the industry for non-agriculture people, looking at where those career opportunities are and where they see themselves potentially in the industry. Surprisingly, over 50% of the respondents to that work, which was a significant survey, couldn't recognize another occupation in agriculture other than being a farmer. Being a farmer, obviously, is one, if not the most important, occupation in the industry, but there are so many other jobs across the industry to get connected in. When they dug a little deeper — they thought it was a trick question — they were really committed to that.

I often say agriculture is a fantastic sector. We're really good at telling each other how great the sector is, but we need a little bit more work in reaching out. Our organization is working on doing that. There are a number of other organizations, such as Ag in the Classroom Canada, 4-H, the Canadian Centre for Food Integrity, CFA and other groups, reaching out beyond our circle of people we see and getting that message out a little more.

A lot of work still needs to be done both on the post-secondary side and in schools, reaching out, again, to those audiences that aren't connected day-to-day to learn more about what we have to offer for careers.

**Senator Burey:** Could you comment a little further on how important this is for food security and, to use your term, food sovereignty?

**Ms. Wright:** When we look at the labour supply, agriculture has the oldest workforce of any industry. The average age is 58, just on the primary production side. Farmers and people in agriculture like to work for a long time, but they're going to retire at some point.

When we look at that supply of young people coming in, it's really decreasing. We're looking at populations across Canada in rural areas declining. We're looking at not as many smaller farm families — smaller families in general, but smaller farm

Il est extrêmement important de tisser des liens avec une main-d'œuvre nationale et avec les jeunes. Le travail que nous avons fait en tant qu'organisme de mise en œuvre du programme de stage pratique pour étudiant, un programme de subvention salariale s'adressant aux étudiants de niveau postsecondaire, nous a aidés à offrir à des étudiants de niveau postsecondaire, pendant leurs études, des expériences de travail en agriculture, domaines où ils n'auraient pas autrement pensé faire carrière. Donc nous faisons le pont entre les employeurs agricoles et les étudiants en technologie, en biologie et, bien sûr, en agriculture, pour leur montrer comment ils peuvent mettre à profit leurs connaissances et leurs compétences dans le secteur agricole une fois qu'ils ont terminé leurs études.

Nous avons beaucoup de pain sur la planche. Nous avons fait des recherches sur l'idée que se font du secteur agricole les personnes qui n'y travaillent pas, en examinant les possibilités de carrière et quels postes ces personnes s'imagineraient occuper dans le secteur. Étonnamment, plus de 50 % des répondants à cette enquête, qui était importante, ne connaissaient que le métier d'agriculteur. Évidemment, les agriculteurs occupent l'un des emplois les plus importants du secteur si ce n'est pas le plus important, mais il existe une foule d'autres emplois à découvrir. Quand ils ont creusé un peu plus loin — ils croyaient que c'était une question piège —, ils se sont vraiment engagés.

Je répète souvent que l'agriculture est un secteur fantastique. Nous sommes très bons pour nous dire les uns les autres à quel point c'est un beau secteur, mais nous devons en faire plus du côté de la sensibilisation. C'est ce que fait notre organisme. Beaucoup d'autres organismes, comme Agriculture en classe Canada, Les 4-H, le Centre canadien pour l'intégrité alimentaire, la Fédération canadienne de l'agriculture et d'autres groupes, qui font du travail de sensibilisation à l'extérieur de notre secteur pour diffuser le message un peu plus loin.

Nous avons encore beaucoup de travail à faire du côté postsecondaire et dans les écoles, et nous devons, encore une fois, rejoindre les gens qui n'ont pas un lien quotidien avec le secteur pour leur montrer les carrières que nous pouvons leur offrir.

**La sénatrice Burey :** Pourriez-vous nous en dire plus sur l'importance que cela a pour la sécurité alimentaire et, pour reprendre vos mots, la souveraineté alimentaire?

**Mme Wright :** En ce qui concerne la main-d'œuvre, l'agriculture compte les travailleurs les plus âgés de tous les secteurs. L'âge moyen est de 58 ans, et ce, seulement du côté de la production primaire. Les agriculteurs et les travailleurs agricoles aiment travailler longtemps, mais ils vont bien prendre leur retraite un jour.

Moins de jeunes entrent dans l'industrie. La population des régions rurales à l'échelle du Canada est en déclin. Les familles propriétaires de petites fermes sont moins nombreuses — les familles sont moins nombreuses en général — mais nous parlons

families — and not as many kids in those farm families going on into succession and taking over the farm. It's essential that we make connections not only with students but with mid-career people as well.

As we see the economy and workforces shift, we need to have the mechanisms there to connect with people that may be looking for new opportunities and seeing where they can apply their skills that they've earned in one sector into our sector as well, raising that awareness that you can be a drone operator and work in agriculture. You can be a data analyst and work in agriculture. There are so many opportunities and so many people in our domestic workforce that have those skills that can come and work in agriculture as well.

**The Chair:** I'm building on the discussion of succession and the aging farmer — age 58. Ever since I have been in agriculture, it has always been just a few years beyond where I am, which is crazy. I wanted to tie that back to the business risk management suite of programs — one of my favourite topics, as Mr. Ross knows.

Mr. Chromczak, were you born into a farm family or did you enter from the outside?

**Mr. Chromczak:** I appreciate the question, Senator Robinson. I'm a third-generation farmer. My grandparents immigrated from Europe after the war, and I grew up growing tobacco and have transitioned, in my generation, into a fruit and vegetable farm.

**The Chair:** That leads nicely into my question about looking at the business risk management suite of programs. We heard you say you want more certainty, and we look at the natural consolidation or amalgamation that we see on the primary side in order to respond to the demand for economies of scale from buyers. You mentioned 13 years ago, so I think in 2013, we saw that BRM suite gutted, and we've seen a lack of keeping up with inflation, let alone with investment and raising thresholds because of that consolidation.

If we were to look at your grandparents' farm compared to your farm, the cash flow, the input costs and generally the cost of land, all of it is being driven up. I'm wondering if you could speak to how greater certainty through business risk management, or BRM, might facilitate succession and, in the end, how the result would contribute to Canada's food sovereignty, as well as our ability to access and have a sustainable food strategy.

ici des familles qui ont une ferme —, et les enfants de ces familles sont moins nombreux à prendre la relève et à s'occuper de la ferme. Nous devons impérativement tisser des liens non seulement avec les étudiants, mais aussi avec des gens en milieu de carrière.

Puisque l'économie et la main-d'œuvre évoluent, nous devons nous doter des mécanismes pour prendre contact avec les gens qui pourraient rechercher de nouvelles occasions et leur montrer que les compétences qu'ils ont acquises dans un autre secteur peuvent aussi s'appliquer au nôtre; il s'agit de leur faire comprendre qu'ils peuvent être opérateurs de drone et travailler dans le secteur agricole. Ils peuvent être analystes des données et travailler dans le secteur agricole. Il y a une foule de possibilités et beaucoup de personnes au sein de notre main-d'œuvre nationale possèdent les connaissances nécessaires pour travailler en agriculture.

**La présidente :** Je reviens à ce qui a été dit sur la relève et les fermiers vieillissants, qui ont en moyenne 58 ans. Depuis que je travaille dans le secteur agricole, la moyenne d'âge a toujours été un peu plus élevée que mon âge, ce qui est stupéfiant. Je voulais faire le lien avec la suite de programmes de gestion des risques opérationnels — un de mes sujets favoris, comme M. Ross le sait.

Monsieur Chromczak, êtes-vous né dans une famille d'agriculteurs ou êtes-vous venu de l'extérieur du secteur?

**M. Chromczak :** Merci de la question, madame Robinson. Je suis un fermier de troisième génération. Mes grands-parents ont immigré d'Europe après la guerre et j'ai grandi en cultivant du tabac. Pendant ma génération, la ferme a été reconvertie dans la production de fruits et légumes.

**La présidente :** Cela m'amène à ma question sur la suite de programmes de gestion des risques opérationnels. Vous avez dit que vous vouliez plus de certitude, et nous avons bien vu la consolidation ou l'amalgamation naturelles du côté de la production primaire, qui vise à répondre à la demande d'économies d'échelle des acheteurs. Vous avez dit que, il y a 13 ans, je crois, en 2013, la suite de programmes de gestion des risques opérationnels a été vidée de sa substance, et nous avons constaté qu'ils ne suivaient pas le rythme de l'inflation, sans parler des investissements et de la hausse des seuils en raison de cette consolidation.

Si nous comparons la ferme de vos grands-parents à la vôtre, nous constatons que le flux de trésorerie, le coût des intrants et le coût général des terres sont tous en hausse. Pourriez-vous nous expliquer en quoi une plus grande certitude reposant sur la gestion des risques opérationnels pourrait faciliter la relève? Pourriez-vous nous dire aussi comment le résultat contribuerait à renforcer la souveraineté alimentaire du Canada ainsi que notre capacité à accéder à une stratégie alimentaire durable et à la mettre en œuvre?

**Mr. Chromczak:** That's an excellent question, senator, and I genuinely appreciate it.

Certainty with respect to BRM is crucial to our growers, our partners and our financiers. The bottom line is growers aren't growing because of safety net programs. They know that they're there just in case, but competitiveness has become a major issue. As inflation has hit, farm gate sales have risen. The budget committed to BRM programs has not kept up and followed suit, whereas neighbouring jurisdictions, particularly the United States, have invested billions of dollars in direct cash incentives and programs that we need to compete with. They're able to subsidize their margins in a lot of cases.

The Marketing Assistance for Specialty Crops is one program in particular that was announced last year. It was a US\$2.85-billion program that was a pure cash injection to farmers to help them find new markets, and those markets are ones that we are competing in. We do not have a similar mechanism.

Farmers are inherently resilient. We're determined. But at a certain point, we can only compete so much, and we can only operate on razor-thin margins and negative margins for so long. That's why programs like AgriStability and AgriInsurance are so vital to us. I mentioned the Advance Payments Program as another investment in our operations, and I see the program as a partnership in recognizing the value of domestically grown fruits and vegetables and all agricultural commodities.

**The Chair:** Thank you. I have a minute left. I'm going to ask Mr. Ross to weigh in on this if he wouldn't mind.

**Mr. Ross:** Building on Mr. Chromczak's comments, there are a couple of elements when it comes to business risk management that warrant attention. It's not just the amounts spent but also its responsiveness to the needs of the industry. One of the challenges Canada faces is that we have whole-farm, one-size-fits-all programs, and often, one size doesn't fit anyone particularly well. There are many sectors, particularly in horticulture, in livestock and in greenhouse production, as examples, where many of the tools we have available in Canada for business risk management are not available to them, and we have inequities in levels of support. We continue to hear from many farmers, for example, who are highly diversified that they find the tools do not serve their interests particularly well.

**M. Chromczak :** C'est une excellente question, madame la sénatrice, et je l'apprécie réellement.

La gestion des risques opérationnels est certainement essentielle pour nos producteurs, nos partenaires et nos bailleurs de fonds. Le fond du problème est que les producteurs ne produisent pas à cause des programmes de protection du revenu. Ils savent que ces programmes sont là juste au cas où, mais la concurrence est devenue un enjeu important. Les ventes à la ferme ont augmenté parallèlement à la hausse de l'inflation. Le budget prévu pour les programmes de gestion des risques opérationnels n'a pas suivi le rythme, alors que des pays voisins, en particulier les États-Unis, ont investi des milliards de dollars dans des incitatifs financiers directs et des programmes que nous ne pouvons pas égaler. Ils peuvent subventionner leurs marges la plupart du temps.

Par exemple, il y a le programme Marketing Assistance for Specialty Crops, une aide à la mise sur le marché des cultures spécialisées, qui a été annoncé l'an dernier. Ce programme a injecté 2,85 milliards de dollars américains pour aider les agriculteurs à trouver de nouveaux marchés, et ces marchés sont ceux pour lesquels nous sommes en concurrence. Nous n'avons pas de programme semblable.

Les agriculteurs sont par nature résilients. Nous sommes déterminés. Mais, à un moment donné, notre capacité à faire face à la concurrence est limitée et nous ne pouvons pas fonctionner indéfiniment avec des marges très minces, voire négatives. C'est pourquoi les programmes comme Agri-stabilité et Agri-protection sont si importants pour nous. J'ai parlé du Programme de paiements anticipés, qui est selon moi un autre type d'investissement dans nos activités, et je vois ce programme comme un partenariat reconnaissant la valeur des fruits et légumes cultivés localement et de l'ensemble des produits agricoles.

**La présidente :** Merci. Il me reste une minute. J'invite M. Ross à donner son avis, s'il n'y voit pas d'inconvénient.

**M. Ross :** Dans le même ordre d'idées que les commentaires de M. Chromczak, nous devons porter une attention particulière à deux ou trois aspects de la gestion des risques opérationnels. Il ne s'agit pas seulement des sommes dépensées, mais aussi de la capacité à répondre aux besoins du secteur. Parmi les défis auxquels fait face le Canada, mentionnons les programmes standardisés proposés à tous; bien souvent, les solutions universelles ne sont pas adaptées. Une foule de secteurs, en particulier les secteurs de l'horticulture, du bétail et de la production en serre, par exemple, n'ont pas accès aux nombreux outils dont nous disposons au Canada pour gérer les risques opérationnels, et le niveau de soutien est inégal. Par exemple, les agriculteurs hautement diversifiés continuent de nous dire que les outils ne répondent pas vraiment à leurs besoins.

While certainty is important, responsiveness and flexibility in what farmers can access and the nature of those tools are critical as well. We need to ensure we are looking at not crowding out the private sector, as well as innovative tools and development that help serve more niche needs. We also need to recognize that, increasingly, across our sector, we need to complement these one-size-fits-all tools with more options for farmers so they can tailor their risk-management strategies to their individual needs as opposed to trying to fit square pegs into round holes.

**Senator Muggli:** There are still so many questions. I'm trying to get as much of your knowledge in the record as possible because you have so much to offer today.

Ms. Wright, you mentioned earlier food being left in the fields because of the lack of workers. Does anyone have data on how much food was left in the fields due to the inability to harvest related to the workforce?

**Ms. Wright:** We don't have the exact data on that. We have our estimates through our economic modelling, which tell us that because we didn't have enough workers, there would have been an impact of about \$3.5 billion. That was in 2022. We did see, as my colleagues from Fruit and Vegetable Growers of Canada outlined, during the COVID pandemic, that there was a significant amount of food left in the field. They may have some more data on that specifically, but certainly, there is a direct correlation.

We're seeing farms leave the industry totally, retiring or selling their land because they can't find enough workers. Our employer surveys show they're doing 30% to 35% more work to cover the shortage of their labour supply. You can't do that forever, so that's where I would come at it from a data point of view —

**Senator Muggli:** Are you modelling data to see what that could potentially look like going forward if we don't fix that program? Mr. Ross?

**Mr. Ross:** I don't think modelling has been undertaken. One of the challenges is that the impact of the labour shortage is not only felt in product left in the field. It's often felt as reduced value available, which could be on a packing line where they're not able to process some of the cuts that would otherwise give more value to a carcass. It manifests itself in so many different areas.

There is work going on to look at the impacts of farm margins and what it means from a profitability perspective, but because of the complexity of all the different climate variables and other things, it's very hard to model what could happen in the future

Même si la certitude est importante, la réactivité et la flexibilité sont des outils auxquels les agriculteurs ont accès et à la nature de ces outils sont également essentielles. Nous devons veiller à ne pas supplanter le secteur privé et chercher des outils innovants et des initiatives qui répondent à des besoins plus spécifiques. Nous devons aussi reconnaître que, de plus en plus, dans l'ensemble de notre secteur, nous devons compléter ces outils standardisés en offrant davantage d'options aux agriculteurs pour qu'ils puissent adapter leurs stratégies de gestion des risques à leurs besoins individuels plutôt que d'essayer de faire passer un chameau par le chas d'une aiguille.

**La sénatrice Muggli :** Il y a encore beaucoup d'autres questions. J'essaie de consigner le plus possible de vos connaissances au compte rendu parce que vous avez tant à offrir, aujourd'hui.

Madame Wright, vous avez dit plus tôt que des aliments n'étaient pas récoltés en raison du manque de travailleurs. Quelqu'un a-t-il des données sur le volume d'aliments qui sont restés dans les champs en raison du manque de main-d'œuvre?

**Mme Wright :** Nous n'avons pas de données exactes là-dessus. Selon les estimations tirées de notre modélisation économique, le manque de travailleurs aurait coûté 3,5 milliards de dollars. C'était en 2022. Pendant la pandémie de la COVID, comme l'ont dit mes collègues de Producteurs de fruits et légumes Canada, des volumes importants d'aliments n'ont pas été récoltés. Ils ont peut-être davantage de données là-dessus, mais il y a certainement une corrélation directe.

Des agriculteurs quittent le secteur pour de bon, prennent leur retraite ou vendent leurs terres, parce qu'ils ne peuvent pas trouver suffisamment de travailleurs. Selon les sondages que nous avons menés auprès des employeurs, ils travaillent de 30 à 35 % plus dur pour pallier le manque de main-d'œuvre. Ce n'est pas vivable, donc c'est là que j'aborderai la question d'un point de vue statistique...

**La sénatrice Muggli :** Modélisez-vous les données pour voir ce qui nous attend si nous ne corrigeons pas le programme? Monsieur Ross?

**M. Ross :** Je ne crois pas que nous avons fait une modélisation. Le problème est que l'incidence de la pénurie de main-d'œuvre ne se fait pas seulement sentir dans les champs quand les aliments ne sont pas récoltés. Cette pénurie réduit souvent la valeur, par exemple sur une chaîne d'approvisionnement où l'on ne parvient pas à traiter certaines des découpes qui, autrement, rehausseraient la valeur d'une carcasse. Cela se manifeste dans une foule de dimensions.

Il y a des études sur l'incidence des marges des fermes et sur ce que cela signifie du point de vue de la rentabilité, mais, étant donné la complexité de toutes les différentes variables climatiques et des autres facteurs, c'est très difficile de modéliser

because, in many respects, it's not just the labour shortage itself. It's how it interacts with some of the other dynamics farmers are having to deal with.

**Senator Muggli:** I'm interested in the timely transportation of goods. We met, on our field excursion, with an organization called Second Harvest. We noted that, sometimes, when you can't have timely transportation, you have excess food that ends up at Second Harvest, which is fine. It's being used. But I'm curious about the impact of non-timely transportation and if there is anything that you would recommend for our report on addressing the transportation of goods?

**Mr. Ross:** One immediate point that comes to mind is addressing interprovincial barriers around trucker mobility. We have a massive shortage in trucking across the country, and it is constrained by artificial barriers between the provinces. That's because of licensing regimes, tire weights and various things that disrupt the flow of goods across provinces, which are unnecessary at the end of the day and break what could be a large Canadian market into many smaller markets for producers or add costs transactionally to change trucks at the border.

These are all well-understood issues that we have seen attention devoted to, but rubber needs to hit the road, pardon the pun, to see those barriers addressed. There are certainly regulatory issues that constrain it, and more generally, where we are seeing real concern — and this speaks to our export markets as well — is that Canada is facing an unprecedented regularity of labour disruptions in terms of strikes and work shortages in critical infrastructure for our farming community. While some of that product is necessarily going to export, it has broader implications for the entire agri-food industry in terms of certainty, resilience and the ability to invest.

I think Canadian farmers are increasingly concerned that we are losing the ability to be viewed as a reliable supplier of goods by virtue of this. It is an area that is so wholly outside the control of farmers that they are looking for external policy support to help address this and to find ways to not in any way prevent effective collective bargaining but to ensure there is less of an incentive to strike and more of a timed process that allows for these things to happen in a way that doesn't disrupt the economy.

**Senator Muggli:** I appreciate that feedback. It's important for our study. Since you're still talking, what's your top recommendation for us on how to support your work on the code of conduct?

ce qui pourrait se produire, car, à plusieurs égards, il ne s'agit pas seulement de la pénurie de main-d'œuvre en elle-même. Il s'agit de la façon dont cette pénurie interagit avec d'autres dynamiques avec lesquelles les agriculteurs doivent composer.

**La sénatrice Muggli :** Le transport rapide des marchandises m'intéresse. Pendant notre excursion sur le terrain, nous avons rencontré l'organisme Deuxième récolte. Nous avons remarqué que, parfois, lorsque les aliments ne peuvent pas être transportés rapidement, le surplus de nourriture est envoyé à Deuxième récolte, ce qui est bien. La nourriture est consommée. Mais je me demandais quelles sont les conséquences des retards dans le transport et si vous aviez des recommandations sur le transport des marchandises à faire pour notre rapport?

**M. Ross :** Un point qui me vient immédiatement en tête, c'est que nous devons réduire les obstacles interprovinciaux à la mobilité des camionneurs. Il y a une grave pénurie de main-d'œuvre dans le secteur du camionnage partout au pays, qui est limitée par des obstacles artificiels entre les provinces. Cela tient aux régimes de délivrance des permis, au poids des pneus et à toutes sortes d'autres choses qui perturbent la circulation des marchandises entre les provinces, et tout cela est, au bout du compte, superflu, et fractionne ce qui pourrait être un grand marché canadien en de nombreux petits marchés pour les producteurs en ajoutant des coûts supplémentaires s'il faut changer de camion à la frontière.

Ce sont tous des enjeux bien compris auxquels nous nous sommes intéressés, mais il faut peser sur l'accélérateur, pardonnez mon jeu de mots, pour éliminer ces obstacles. Il y a certainement des problèmes réglementaires qui limitent cela, et, de façon plus générale, ce qui nous préoccupe réellement — et cela touche également nos marchés d'exportation —, c'est que le Canada fait face à des interruptions de travail avec une régularité sans précédent, à des grèves et à des pénuries de travail dans l'infrastructure essentielle pour notre collectivité agricole. Même si une partie de ce produit sera obligatoirement exportée, cela a des répercussions plus vastes sur l'ensemble du secteur agroalimentaire en ce qui concerne la certitude, la résilience et la capacité d'investir.

Je crois que les agriculteurs canadiens sont de plus en plus préoccupés par le fait que nous perdons notre réputation de fournisseur fiable de produits à cause de cette situation. Cela échappe complètement au contrôle des agriculteurs, et c'est pourquoi ils cherchent un soutien stratégique externe pour les aider à régler le problème ainsi que, sans empêcher une négociation collective efficace, des moyens de réduire l'intérêt pour les grèves et de mettre en place un processus échelonné pour gérer ces situations sans perturber l'économie.

**La sénatrice Muggli :** Merci du commentaire. C'est important pour notre étude. Puisque vous avez toujours la parole, quelle est votre meilleure recommandation pour nous sur la manière de soutenir votre travail sur le code de conduite?

**Mr. Ross:** As I mentioned earlier, we have a one-year review where we need to look at how things are playing out in the code.

In the interim, one of the concerns we have is about focusing exclusively on the retail purchasing point. Artificially constraining retail prices often has deleterious effects on the supply chain because those processes get downloaded onto processors and farmers who have no ability to pass them along. What is critical is looking at the provisions of the code. We need to take the time to assess whether the code is driving the type of change we hope to see. Practice-based principles that address good practices in the supply chain, promote transparency and set rules are vital.

If you just focus on the retail end point, you're exposing everyone in the supply chain to turbulence and volatility, and probably undermining the transparency and predictability we need. It's vital to look at whether the code will have sufficient teeth through naming and shaming, which is primarily the vehicle they will have to enact this culture change I spoke of. If that has substance and actually does see that culture change, it's a very positive development, but it's wait and see at this point.

I will say farmers by and large are very concerned about retaliation and reprisal in this system. So it is really systemic, and culture change is warranted because, even in other countries where they have regulated codes, there is still an understanding. It is very hard to prove reprisal or retaliation. Whether a retailer chooses to do business with another farmer or somebody else, it's very hard to ascertain what is behind that. It really is critical there is this understanding that we all benefit collectively as a supply chain through more efficiency, transparency and predictability. That really is part of what's unique to the Canadian code: It's accountable both ways. Suppliers are held accountable under our code as well as the retail side, but the proof will be in the pudding at the end of the day as to whether this is working, at which point there needs to be a further conversation of this kind to see if it is really enacting the kind of change we hope to see.

**Senator Muggli:** Thank you for that answer.

**Senator Sorensen:** I would ask Mr. Chromczak and maybe Mr. Ross to elaborate a little — I enjoy the stories of your personal experience — on the housing piece and the path to permanent residency, and then maybe Mr. Ross on a higher level.

**M. Ross :** Comme je l'ai dit plus tôt, nous avons un examen annuel au cours duquel nous devons observer comment tout cela se joue dans le code.

En attendant, l'une de nos préoccupations porte sur l'accent mis exclusivement sur le point d'achat au détail. Limiter artificiellement les prix au détail a souvent des effets néfastes sur la chaîne d'approvisionnement, car ces processus sont refilés aux transformateurs et aux agriculteurs, qui n'ont pas la possibilité de les refiler à leur tour. Il est essentiel d'examiner les dispositions du code. Nous devons prendre le temps d'évaluer la question de savoir si le code suscite le type de changement que nous espérons. Il est essentiel de s'appuyer sur des principes fondés sur la pratique qui traitent des pratiques exemplaires dans la chaîne d'approvisionnement, favorisent la transparence et établissent des règles.

Si l'on se concentre seulement sur le point de vente au détail, on expose tous les acteurs de la chaîne d'approvisionnement à des turbulences et à la volatilité, et on risque fort de compromettre la transparence et la prévisibilité dont nous avons besoin. Il est essentiel de vérifier si le code aura suffisamment de mordant, grâce à la dénonciation publique, qui est le moyen principal qu'ils auront pour mettre en œuvre ce changement de culture dont j'ai parlé. Si cela a du poids et entraîne réellement ce changement de culture, c'est une évolution très positive, mais pour l'instant, il faut attendre de voir.

Je dirais que, en général, les agriculteurs sont très inquiets face au risque de représailles de ce système. Il s'agit donc d'un phénomène systémique, et un changement de culture est nécessaire, car même dans d'autres pays où il y a des codes réglementaires, il y a toujours une certaine compréhension. Il est très difficile de prouver qu'il s'agit de représailles. Si un détaillant choisit de faire affaire avec un autre agriculteur ou avec quelqu'un d'autre, il est très difficile de déterminer ce qui se cache derrière ce choix. Il est vraiment essentiel de comprendre que nous tirons tous collectivement profit, en tant que chaîne d'approvisionnement, de plus d'efficacité, de transparence et de prévisibilité. C'est vraiment l'une des particularités du code canadien: il prévoit une responsabilité dans les deux sens. Les fournisseurs sont tenus responsables au titre de notre code, tout comme les détaillants, mais c'est à l'usage que l'on verra si cela fonctionne; à ce moment-là, il faudra avoir une nouvelle conversation de ce type pour voir si cela entraîne réellement le genre de changement que nous espérons voir.

**La sénatrice Muggli :** Merci pour cette réponse.

**La sénatrice Sorensen :** J'aimerais demander à M. Chromczak et peut-être à M. Ross de parler un peu plus — j'apprécie vos témoignages personnels — de la question du logement et de la voie vers la résidence permanente, puis M. Ross pourra peut-être aborder le sujet d'un point de vue plus général.

**Mr. Chromczak:** I would certainly comment on the housing. We're all aware of the national housing crisis. Farmers and our workers are certainly not immune to or unaffected by it. We're seeing it directly on our farms.

At a time when we're looking for nation-building opportunities and investments, we see investment in food production as an opportunity to protect food security and food sovereignty. One opportunity could and should be in on-farm housing.

We've got to a point where many of our larger farms might need to house workers off-farm, and that's displacing other home seekers and renters from those units. The opportunity and the value of having our workers on the farm make things safer, more efficient and more comfortable for our workers.

There are countless stories — and again, it's going to require municipal, provincial and federal cooperation and initiative, but there are examples of development fees alone costing in the hundreds of thousands of dollars to put up a housing unit on a farm and then further regulations regarding setbacks, septic, et cetera. A program or investment around helping growers to increase the number of units and the quality of units would definitely be beneficial and help support that food security perspective.

We've undeniably seen an incredible increase in the standard of housing since COVID. COVID was an eye-opener for a lot of people. We see things through a different lens now. The workers on my farm and I were so proud of our homes leading up to COVID, and then COVID changed everything. Since then, we have built new homes on the farm. We have more space for our workers. We have amenities — such as high-speed internet, laundry facilities and air-conditioning — more privacy and more space, and those are things that we're proud of. Those were significant investments that we bear as growers, but it's an investment in the quality of life for our workers and the productivity and outcomes on our farms. So we see value in it. It would definitely be beneficial to have a partner in those investments as well.

**Senator Sorensen:** Mr. Ross, do you have a couple of comments? I don't know when we're going to get the stare down.

**M. Chromczak :** Je peux certainement parler de la question du logement. Nous sommes tous conscients de la crise nationale du logement. Les agriculteurs et nos travailleurs n'en sont certainement pas épargnés et n'y sont pas non plus indifférents. Nous en constatons les effets directement dans nos exploitations agricoles.

À l'heure où nous recherchons des possibilités et des investissements pour édifier notre nation, nous considérons que les investissements dans la production alimentaire sont un moyen de protéger la sécurité alimentaire et la souveraineté alimentaire. L'hébergement sur les exploitations agricoles pourrait et devrait constituer l'une de ces occasions.

Nous en sommes arrivés à un point où bon nombre de nos grandes exploitations agricoles pourraient devoir loger leurs employés en dehors de l'exploitation, ce qui empêche des locataires ou d'autres personnes à la recherche d'un logement d'accéder à ces logements. L'hébergement sur place a pour nos employés des avantages et de la valeur, car cela rend le milieu de travail plus sûr, plus efficace et plus confortable pour eux.

Les exemples sont innombrables — et encore une fois, cela exigera la coopération et l'initiative des autorités municipales, provinciales et fédérales —, mais on trouve des cas où les droits d'aménagement à eux seuls s'élèvent à des centaines de milliers de dollars pour construire une unité d'habitation sur une exploitation agricole, sans compter les règlements supplémentaires concernant les marges de recul, les fosses septiques, et cetera. Un programme ou un investissement visant à aider les agriculteurs à augmenter le nombre et la qualité des unités d'habitation serait certainement bénéfique et contribuerait à soutenir cette perspective de sécurité alimentaire.

Nous avons constaté une amélioration spectaculaire des conditions de logement depuis la COVID, c'est indéniable. La COVID a ouvert les yeux à beaucoup de gens. Nous voyons maintenant les choses dans une autre optique. Les travailleurs de mon exploitation agricole et moi-même étions très fiers de nos logements avant la COVID, puis la COVID a tout changé. Depuis, nous avons construit de nouveaux logements sur l'exploitation agricole. Nous avons désormais plus d'espace pour nos travailleurs. Nous avons désormais des commodités — tels qu'Internet haute vitesse, une buanderie et la climatisation —, plus d'intimité et plus d'espace, et ce sont des choses dont nous sommes fiers. Ce sont des investissements importants que nous assumons en tant qu'agriculteurs, mais c'est un investissement dans la qualité de vie de nos employés ainsi que dans la productivité et les résultats de nos exploitations. Nous y voyons donc de l'intérêt. Il serait certainement avantageux d'avoir un partenaire pour ces investissements également.

**La sénatrice Sorensen :** Monsieur Ross, aimeriez-vous ajouter quelque chose? Je ne sais pas à quel moment la présidence nous jettera son regard.

**Mr. Ross:** I would focus on the point Mr. Chromczak made. One of the challenges with housing is the multiple orders of government involved and the constraints. Ultimately, there has been an active discussion for years now about federal housing standards in this program, and the unfortunate reality is there are so many cooks in the kitchen and whether it is municipal bylaws and zoning requirements that limit, for example, a farmer's ability to have multiple housing units on their property that it is very challenging to see that realized. But the knock-on effect of this discussion happening without an apparent end result is uncertainty around investment. There is a reluctance to invest if there is an understanding the rules are going to change suddenly. That is certainly a point of concern.

On your other question around pathways to permanent residency, to Ms. Wright's comments earlier, it's not the same for seasonal versus year-round labour. There are sectors of our industry that are very reliant on and have demonstrated track records of effective pathways to permanency. The challenge we often find is eligibility criteria in federal immigration policies are very limiting and constraining for agri-food workers' ability to enter the country, whether that's educational needs or language requirements.

We were very pleased to see an agri-food immigration pilot put in place, but it has subsequently sunsetted. We are very strongly calling for the return of that on a permanent basis. It's not going to solve all the problems in this space, but it certainly gives certainty and predictability not only to the primary production side, but increasingly farmers are also feeling the effects of constraints on the processing space, where they're also struggling to find access to workers. It's those industries, the year-round side of labour needs and the processing community where we vitally need that pathway to permanent residency to help complement temporary foreign workers in the seasonal space who, as Ms. Wright said earlier, don't necessarily want to live in Canada on a permanent basis. Ultimately, it's a vital part of the puzzle — it's not the whole solution — but this is not one panacea. This is a very complicated issue at the end of the day.

**Senator Mugli:** Thank you.

**The Chair:** I have one last question before we wrap up, and it is for Mr. Ross. We are certainly in a time of great instability and see, every time we turn the news on, that consumers feel it at the gas and fuel pumps. The 190,000-plus farms that you represent

**M. Ross :** Je vais me concentrer sur l'argument de M. Chromczak. L'un des défis liés au logement est le nombre important d'ordres du gouvernement impliqués et les contraintes qui en découlent. En fin de compte, une discussion active se poursuit depuis des années au sujet des normes fédérales en matière de logement dans le cadre de ce programme, et la triste réalité est qu'il y a trop de cuisiniers dans la cuisine; qu'il s'agisse des règlements municipaux ou des exigences en matière de zonage qui limitent, par exemple, la possibilité pour un agriculteur de construire plusieurs unités de logement sur sa propriété, il est très difficile de concrétiser un projet. Mais le fait que cette discussion se poursuit sans aboutir à un résultat concret a pour effet d'engendrer une incertitude quant aux investissements. On hésite à investir quand on sait que les règles risquent de changer du jour au lendemain. C'est certainement un sujet de préoccupation.

En ce qui concerne votre autre question sur les voies d'accès à la résidence permanente, et pour me faire l'écho des commentaires formulés tout à l'heure par Mme Wright, la situation n'est pas la même pour la main-d'œuvre saisonnière et celle employée à l'année. Certains secteurs de notre industrie dépendent fortement de ces voies d'accès à la résidence permanente et ont fait leurs preuves en la matière. Le problème auquel nous sommes souvent confrontés tient au fait que les critères d'admissibilité prévus dans les politiques fédérales en matière d'immigration sont très restrictifs et limitent considérablement la capacité des travailleurs du secteur agroalimentaire à entrer au pays, qu'il s'agisse des besoins en matière d'éducation ou des exigences linguistiques.

Nous étions ravis de voir qu'un projet pilote d'immigration dans le secteur agroalimentaire était lancé, mais celui-ci a depuis pris fin. Nous demandons avec fermeté qu'il soit rétabli de manière permanente. Il ne résoudra pas tous les problèmes dans ce domaine, mais il apporte assurément de la certitude et de la prévisibilité, non seulement du côté de la production primaire, mais, de plus en plus, du côté de la transformation, où les agriculteurs ressentent eux aussi les effets des contraintes et peinent à trouver de la main-d'œuvre. C'est dans ces secteurs, qui ont des besoins en main-d'œuvre tout au long de l'année, et dans le secteur de la transformation, que nous avons absolument besoin de cette voie vers la résidence permanente pour venir compléter l'effectif des travailleurs étrangers temporaires saisonniers qui, comme l'a dit Mme Wright tout à l'heure, ne souhaitent pas nécessairement s'installer au Canada de manière permanente. En fin de compte, c'est une pièce essentielle du puzzle — ce n'est pas la solution complète —, mais ce n'est pas une panacée. C'est en fin de compte une question très complexe.

**La sénatrice Mugli :** Merci.

**La présidente :** J'aimerais poser une dernière question avant de terminer, et elle est pour M. Ross. Nous traversons sans aucun doute une période d'une grande instabilité et, chaque fois que nous regardons les nouvelles, nous constatons que les

are faced with the biggest-ticket item of their year, which is putting the crop in the ground. Does anyone have the number? To put the crop in the ground in Canada well exceeds \$50 billion, and that would be maybe using last year's pricing.

So when we look now at what farmers are facing and the massive amount of uncertainty — I saw on the news today a farmer in the Prairies saying his fertilizer was up 60%, and this is on the eve of putting the crop in the ground. We know that there are barriers to entry to market for fresh fruits and vegetables as they try to get space and make arrangements with grocers. We know that food processors like to have their contracts in place so they've got predictability for their sales. And we know that commodity prices are something that farmers have no ability to change.

Taking into account that primary producers are, for all intents and purposes, price takers, meaning they have no opportunity to influence the price they're being paid, can you speak to the impact of this uncertainty on your members?

**Mr. Ross:** I think it's considerable, and it's not necessarily realized and felt today. The implications are the long-term ability to continue to invest in efficiency and innovation and into their operations moving forward. So there are certainly fundamental viability challenges for some farmers that are going to be faced with the inability to have that certainty. But the concern overall are the long-term implications of this uncertainty on the sector's ability to continue to invest and address the competitiveness concerns that Mr. Chromczak referenced earlier.

There are a lot of tools in the tool box that can help address this. As we look at a national food school program, that has the potential, with the right procurement policies in place, to provide defined volumes and demand for Canadian farmers that can help support revenue diversification stability. But at the end of the day, the consequences of this uncertainty around planting decisions are implications for their ability to invest and grow their operations moving forward. That's a space that's critical.

You mentioned crop inputs and the cost of putting their crop in the ground. We need to explore a critical input strategy for our sector to ensure we have supply chains that are resilient to supply us. We saw this with the Ukraine-Russia conflict, with tariffs applied on Russian fertilizer and Eastern Canada suddenly facing dramatic shortages or increased costs. Similarly, with the current conflicts in the Strait of Hormuz, there are obviously concerns around access to fertilizer as well.

consommateurs en ressentent les effets à la pompe. Les quelque 190 000 exploitations agricoles que vous représentez font face à la dépense la plus importante de l'année : l'ensemencement. Quelqu'un connaît-il le chiffre exact? Au Canada, les coûts liés aux semis dépassent largement les 50 milliards de dollars, et ce chiffre est peut-être basé sur les prix de l'année dernière.

Par conséquent, quand on réfléchit aujourd'hui à ce que vivent les agriculteurs et à l'énorme incertitude qui règne... J'ai vu aujourd'hui aux nouvelles un agriculteur des Prairies qui disait que le prix de ses engrais avait augmenté de 60 %, et ce, à la veille des semis. Nous savons qu'il existe des barrières à l'entrée sur le marché des fruits et légumes frais, alors que les producteurs tentent de se faire une place et de s'arranger avec les épiciers. Nous savons que les transformateurs alimentaires aiment que leurs contrats soient établis afin de pouvoir prévoir leurs ventes. Et nous savons que les agriculteurs n'ont aucun moyen d'influer sur les prix des produits de base.

Étant donné que les producteurs primaires sont, effectivement, des preneurs de prix, c'est-à-dire qu'ils n'ont aucune possibilité d'influer sur le prix qui leur est payé, pourriez-vous nous parler de l'effet de cette incertitude sur vos membres?

**M. Ross :** Je pense qu'il est considérable, et cela n'est pas forcément perçu et ressenti aujourd'hui. Les répercussions concernent la capacité à long terme de continuer à investir dans l'efficacité, l'innovation et le développement de leurs activités. Il y a donc certainement des défis fondamentaux en matière de viabilité pour certains agriculteurs qui se retrouveront dans l'incapacité d'avoir cette certitude. Mais la préoccupation générale porte sur les implications à long terme de cette incertitude sur la capacité du secteur à continuer d'investir et de répondre aux préoccupations en matière de compétitivité auxquelles M. Chromczak a fait référence plus tôt.

Il y a de nombreux outils à notre disposition pour y remédier. Nous avons un programme national d'alimentation scolaire, et celui-ci a le potentiel, avec des politiques d'approvisionnement adéquates, de fournir des volumes et une demande définis aux agriculteurs canadiens, ce qui peut contribuer à soutenir la diversification et la stabilité des revenus. Mais en fin de compte, les conséquences de cette incertitude sur les décisions de plantation sont liées à leur capacité à investir et à développer leurs activités à l'avenir. C'est un aspect crucial.

Vous avez parlé des intrants agricoles et du coût de l'ensemencement. Nous devons envisager une stratégie d'approvisionnement en intrants stratégiques pour notre secteur afin d'assurer la résilience de nos chaînes d'approvisionnement. Nous l'avons bien vu pendant le conflit entre l'Ukraine et la Russie, quand les droits de douane sur les engrais russes ont soudainement entraîné des pénuries importantes ou une flambée des coûts dans l'Est du Canada. De même, avec les conflits actuels dans le détroit d'Ormuz, l'accès aux engrais suscite évidemment des inquiétudes.

So when we talk about a national food security strategy, we need to look at the entire value chain and ensure farmers have greater predictability so they know they can invest when times are good, versus sitting on capital. As you know, if you speak to any farmers, they're more than excited to invest in their operations. However, they need the foundation to ensure they can do so with predictability so they're not undermining their viability for future years.

**The Chair:** I wanted to ask a question of you, Mr. Chromczak: What do you pay your foreign workers versus your domestic workers, and what does it cost you to have a foreign worker versus a domestic worker? If you could, please answer quite quickly.

**Mr. Chromczak:** Yes, the wage rate for our workers is negotiated and set by the negotiation process. This year, our workers will be paid \$16.85 an hour on the farm. When we calculate transportation costs, housing expenses and amenities on the farm, we typically calculate costs being closer to \$25 per hour per worker.

Our local workers — students that I would have working on the farm — would be paid that same wage for the same job as my other workers. Then, highly skilled trades are paid, obviously, prevailing market rates above that.

**The Chair:** Does it cost you more to employ your foreign workers than it does to employ your domestic workers?

**Mr. Chromczak:** It certainly costs me more, absolutely. But it comes with a proven track record and reliability. There is certainly value in my team, for sure.

**The Chair:** Unfortunately, we are out of time. I want to thank you all for taking the time to appear before us today. It has been incredibly informative. Thank you so much. We appreciate your contribution to the study.

Thank you to the interpreters, pages, support staff, technicians and all those who ensure we as senators can conduct our work in the committee setting in a timely fashion.

(The committee adjourned.)

Ainsi, quand nous parlons d'une stratégie nationale de sécurité alimentaire, nous devons examiner l'ensemble de la chaîne de valeur et veiller à ce que les agriculteurs bénéficient d'une plus grande prévisibilité, afin qu'ils sachent qu'ils peuvent investir quand la conjoncture est favorable, plutôt que de laisser leur capital dormir. Comme vous le savez, si vous discutez avec n'importe quel agriculteur, il est plus que désireux d'investir dans son exploitation. Cependant, il a besoin d'une base solide pour être certain de pouvoir le faire en toute prévisibilité, afin de ne pas compromettre sa viabilité pour les années à venir.

**La présidente :** J'aimerais vous poser une question, monsieur Chromczak; combien payez-vous vos travailleurs étrangers par rapport à vos travailleurs canadiens, et quel est pour vous le coût d'un travailleur étranger par rapport à un travailleur canadien? Si possible, merci de répondre rapidement.

**M. Chromczak :** Oui, le taux horaire de nos travailleurs est négocié et fixé dans un processus de négociation. Cette année, nos travailleurs toucheront 16,85 \$ l'heure. Quand on prend en compte les frais de transport, les frais de logement et les commodités offertes sur l'exploitation agricole, le taux horaire par travailleur s'élève généralement plutôt à près de 25 \$.

Nos travailleurs canadiens — les étudiants que j'emploierais à l'exploitation agricole — recevraient le même salaire que mes autres travailleurs pour le même travail. Ensuite, les travailleurs des métiers hautement qualifiés sont rémunérés, bien évidemment, aux taux en vigueur sur le marché, qui sont supérieurs à cela.

**La présidente :** Employer des travailleurs étrangers vous coûte-t-il plus que d'employer des travailleurs canadiens?

**M. Chromczak :** Cela me coûte plus cher, c'est certain. Mais ils ont fait leurs preuves et sont fiables. Mon équipe a indéniablement de la valeur.

**La présidente :** Malheureusement, notre temps est écoulé. Je tiens à vous remercier tous d'avoir pris le temps de comparaître devant nous aujourd'hui. Cela a été extrêmement instructif. Merci beaucoup. Nous apprécions votre contribution à cette étude.

Merci aux interprètes, aux pages, au personnel de soutien, aux techniciens et à tous ceux et toutes celles qui ont veillé à ce que nous, les sénateurs et les sénatrices, puissions effectuer nos travaux en comité dans des délais raisonnables.

(La séance est levée.)