

## EVIDENCE

OTTAWA, Tuesday, May 5, 2026

The Standing Senate Committee on Agriculture and Forestry met with videoconference this day at 6:34 p.m. [ET] to examine and report on such issues as may arise from time to time relating to agriculture and forestry; and, in camera, for the consideration of a draft agenda (future business) and to examine and report on the role of the agriculture and agri-food sector with regard to food security in Canada.

**Senator Mary Robinson** (*Chair*) in the chair.

[*English*]

**The Chair:** Good evening. My name is Mary Robinson, and I am the chair of this committee. Welcome to members of the committee, our witnesses as well as those watching online.

I would like to start by acknowledging that the land on which we gather is on the unceded traditional territory of the Algonquin Anishinaabe Nation.

Before we hear from our witnesses for today, I would like to start by asking the senators around the table to introduce themselves. I will start with my deputy chair.

**Senator McNair:** Senator John McNair, New Brunswick. Welcome back, Mr. Berrigan.

**Senator Burey:** Welcome. Sharon Burey, Ontario.

**Senator Sorensen:** Karen Sorensen, Alberta, Treaty 7 territory.

**Senator Black:** Rob Black, Ontario.

**Senator McBean:** Marnie McBean, also in Ontario.

**Senator Muggli:** Tracy Muggli, Saskatchewan, Treaty 6 territory.

**The Chair:** Thank you.

I would like to ask all senators to consult the cards on the table for guidelines to prevent audio feedback incidents.

I would also like to remind all those participating to refrain from switching languages mid-sentence and to not speak too quickly. Clear audio supports accurate interpretation, transcription and captioning.

## TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mardi 5 mai 2026

Le Comité sénatorial permanent de l'agriculture et des forêts se réunit aujourd'hui, à 18 h 34 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement concernant l'agriculture et les forêts; et, à huis clos, pour étudier un projet d'ordre du jour (travaux futurs) et pour examiner, afin d'en faire rapport, le rôle du secteur de l'agriculture et de l'agroalimentaire dans la sécurité alimentaire au Canada.

**La sénatrice Mary Robinson** (*présidente*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

**La présidente :** Bonsoir. Je m'appelle Mary Robinson et je suis présidente de ce comité. Bienvenue aux membres du comité, à nos témoins ainsi qu'à ceux qui regardent en ligne.

J'aimerais commencer par souligner que les terres sur lesquelles nous sommes réunis se trouvent sur le territoire traditionnel non cédé de la nation algonquine anishinabe.

Avant d'entendre nos témoins, j'aimerais demander aux sénateurs autour de la table de se présenter, en commençant par notre vice-président.

**Le sénateur McNair :** Sénateur John McNair, du Nouveau-Brunswick. Bienvenue de nouveau, monsieur Berrigan.

**La sénatrice Burey :** Bonjour. Sharon Burey, de l'Ontario.

**La sénatrice Sorensen :** Karen Sorensen, du territoire visé par le Traité n° 7, en Alberta.

**Le sénateur Black :** Rob Black, de l'Ontario.

**La sénatrice McBean :** Marnie McBean, également de l'Ontario.

**La sénatrice Muggli :** Tracy Muggli, du territoire visé par le Traité n° 6, en Saskatchewan.

**La présidente :** Je vous remercie.

J'invite tous les sénateurs à consulter les fiches placées sur la table pour prendre connaissance des lignes directrices visant à prévenir les incidents de retour de son.

Je souhaite également rappeler aux participants de s'abstenir de changer de langue en cours de phrase et de ne pas parler trop vite. Un son clair favorise une interprétation, une transcription et un sous-titrage justes.

Today, the committee is continuing its Ag 101 spotlight series under its general order of reference. These spotlight briefings are meant to inform Canadians and committee members about select topics of interest in agriculture.

Today, we'll be hearing about the disappearance of agricultural land in Canada.

From the Canadian Federation of Agriculture, or CFA, we have the pleasure of welcoming Brodie Berrigan, Senior Director, Government Relations and Farm Policy. Thank you very much for joining us, Mr. Berrigan. We'll begin with your opening remarks before we move to questions from members. You will have five minutes. The floor is yours.

**Brodie Berrigan, Senior Director, Government Relations and Farm Policy, Canadian Federation of Agriculture:** Thank you, Madam Chair. I did prepare some formal, opening remarks. I know this is an Ag 101 session, different than our normal meetings. I had to reassure my bosses that I was going to stay on script; that's why I had to prepare something in advance here.

The CFA, as you know, is Canada's largest general farm organization, representing approximately 190,000 farmers and farm families from across the country.

I'm here today to speak on an issue that underpins every aspect of agricultural policy, food security and rural economic development in this country, and it's the disappearance of Canada's farmland.

According to the 2021 Census of Agriculture, Canada has lost 3.2% of its total farm area since 2016, the last census period. I should note as an aside that they just launched the new census of agriculture yesterday, so we will, hopefully, have new data in about one year's time. We're very interested to see what comes out of that on this subject in particular.

From the most recent census period, 8.5% of its total area since 2001 — so going back about 20 years — has seen a net loss of more than 5 million hectares, which is about 13 million acres. That is the equivalent of lost agricultural land in the last 20 years of about the total land mass of Nova Scotia.

This decline is not isolated to one region. Every province has experienced a reduction in total farm area, including some of the most productive Class 1 farmland located near major population centres in urban Vancouver and around Toronto; those, in particular, are two areas.

Aujourd'hui, le comité poursuit sa série Ag 101 dans le cadre de son ordre de renvoi général. Ces séances d'information ont pour but d'informer les Canadiens et les membres du comité sur certains sujets d'intérêt dans le domaine de l'agriculture.

Aujourd'hui, nous entendrons parler de la disparition des terres agricoles au Canada.

De la Fédération canadienne de l'agriculture, ou la FCA, nous avons le plaisir d'accueillir Brodie Berrigan, directeur principal, Relations gouvernementales et politique agricole. Merci beaucoup de vous joindre à nous, monsieur Berrigan. Nous commencerons par votre déclaration liminaire avant de passer aux questions des sénateurs. Vous disposerez de cinq minutes. La parole est à vous.

**Brodie Berrigan, directeur principal, Relations gouvernementales et politique agricole, Fédération canadienne de l'agriculture :** Je vous remercie, madame la présidente. J'ai préparé une déclaration liminaire formelle. Je sais que c'est une séance Ag 101, différente des réunions habituelles. J'ai dû rassurer mes patrons que j'allais rester fidèle au script; c'est pourquoi j'ai dû préparer quelque chose à l'avance.

La FCA, comme vous le savez, est la plus grande organisation agricole générale du Canada. Elle représente près de 190 000 agriculteurs et familles du secteur agricole de tout le pays.

Je suis ici aujourd'hui pour parler d'un enjeu qui sous-tend tous les aspects de la politique agricole, de la sécurité alimentaire et du développement économique rural dans ce pays, à savoir la disparition des terres agricoles au Canada.

Selon le Recensement de l'agriculture de 2021, le Canada a perdu 3,2 % de sa superficie agricole totale depuis 2016, la dernière période de recensement. Je devrais noter en passant qu'un nouveau recensement de l'agriculture a été lancé hier, donc nous aurons, espérons-le, de nouvelles données dans environ un an. Nous sommes très intéressés de voir ce qui en ressortira, en particulier sur ce sujet.

Depuis la période de recensement la plus récente, 8,5 % de la superficie totale depuis 2001 — soit depuis environ 20 ans — a connu une perte nette de plus de 5 millions d'hectares, ce qui équivaut à environ 13 millions d'acres. Cela équivaut à une perte de terres agricoles au cours des 20 dernières années d'environ la superficie totale de la Nouvelle-Écosse.

Ce déclin ne se limite pas à une seule région. Chaque province a connu une réduction de la superficie totale des terres agricoles, y compris certaines des terres agricoles de classe 1 les plus productives situées près des grands centres de population urbains de Vancouver et autour de Toronto; ce sont, en particulier, deux zones.

In Ontario alone, analysis of census data shows farmland being lost at a rate equivalent to hundreds of acres per day, largely due to urban expansion, transportation corridors, energy projects and other non-agricultural development pressures.

We did find an archived Environment Canada report from a little while ago stating that in the mid-1960's 37% of Canada's Class 1 land and 25% of all Class 2 land in Canada could be seen from the CN Tower on a clear day. You can imagine what that would look like today.

Once farmland is converted, it is effectively gone forever. Soil formation takes centuries. Canada has very limited prime agricultural land.

At the same time, climate change, geopolitical instability and global supply chain pressures are increasing the strategic importance of domestic food and agriculture production.

What is particularly concerning to our members is that farmland loss is occurring in the absence of any consistent federal requirement to assess agricultural impacts. This is something that I would like to talk about more.

Canada has well-established frameworks for environmental impact assessment. However, there is currently no mandatory agricultural impact assessment, or AIA, for federal projects, even when those projects permanently remove prime farmland from production.

Recent proposals affecting federally owned or regulated lands — from transportation and energy infrastructure to defence and industrial developments — have illustrated this gap clearly.

Agricultural land, food production capacity and farm viability are often treated as secondary or incidental considerations, rather than matters of national interest.

The CFA is therefore calling for the implementation of a mandatory agricultural impact assessment for federal projects, particularly where projects convert or fragment prime agricultural land; interfere with drainage, soil quality or water access; or undermine the long-term viability of surrounding farm operations.

An AIA would not be about stopping development, and I do want to be very clear about that. It would be about making informed decisions; evaluating alternatives; and proposing

Rien qu'en Ontario, l'analyse des données du recensement montre que des terres agricoles disparaissent à un rythme équivalent à des centaines d'acres par jour, principalement en raison de l'expansion urbaine, des corridors de transport, des projets énergétiques et d'autres pressions exercées par le développement non agricole.

Nous avons trouvé un rapport archivé d'Environnement Canada datant d'il y a quelque temps indiquant qu'au milieu des années 1960, 37 % des terres de classe 1 du Canada et 25 % de toutes les terres de classe 2 au Canada pouvaient être vues depuis la Tour CN par une journée claire. Vous pouvez imaginer à quoi cela ressemblerait aujourd'hui.

Une fois que les terres agricoles sont converties, elles sont effectivement perdues pour toujours. La formation du sol prend des siècles. Le Canada dispose de très peu de terres agricoles de première qualité.

Parallèlement, le changement climatique, l'instabilité géopolitique et les pressions sur les chaînes d'approvisionnement mondiales augmentent l'importance stratégique de la production alimentaire et agricole nationale.

Ce qui préoccupe particulièrement nos membres, c'est que la perte de terres agricoles se produit en l'absence de toute exigence fédérale cohérente pour évaluer les impacts agricoles. C'est un sujet dont j'aimerais parler davantage.

Le Canada dispose de cadres bien établis pour l'étude d'impact sur l'environnement. Cependant, il n'existe actuellement aucune évaluation des répercussions sur l'agriculture, ou ERA, obligatoire pour les projets fédéraux, même lorsque ces projets retirent de la production de façon permanente des terres agricoles de première qualité.

Les récentes propositions affectant les terres fédérales ou réglementées — des infrastructures de transport et d'énergie aux développements en matière de défense et d'industrie — ont clairement illustré cette lacune.

Les terres agricoles, la capacité de production alimentaire et la viabilité des exploitations agricoles sont souvent considérées comme des préoccupations secondaires ou accessoires, plutôt que comme des questions d'intérêt national.

La FCA demande donc la mise en œuvre d'une évaluation des répercussions sur l'agriculture obligatoire pour les projets fédéraux, en particulier lorsque les projets convertissent ou fragmentent des terres agricoles de premier ordre; interfèrent avec le drainage, la qualité du sol ou l'accès à l'eau; ou compromettent la viabilité à long terme des exploitations agricoles environnantes.

Une ERA ne viserait pas à arrêter le développement et je tiens à être très clair à ce sujet. Il s'agirait de prendre des décisions éclairées, d'évaluer les solutions de rechange et de proposer des

mitigation measures, such as buffer zones or site design modifications.

Similar tools already exist in other jurisdictions and, importantly, within several Canadian provinces, to varying degrees. What is missing is a federal framework, federal consistency and some leadership in this space at the national level.

In terms of why this matters, the agriculture sector, as I know all of you are very well aware, contributes more than \$150 billion to Canada's GDP and supports over 2.3 million jobs across the economy.

Protecting farmland supports our national food security, climate adaptation and resilience, rural economic stability, Indigenous and local food systems and long-term affordability of food for Canadians.

Allowing unchecked farmland loss shifts costs onto future governments, consumers and taxpayers while weakening Canada's ability to adapt to future shocks.

In closing, the question before this committee is not whether Canada will continue to grow, but whether that growth will be planned in a way that protects our capacity to produce high-quality agriculture and agri-food products.

Farmland is a finite, irreplaceable resource. Once it is gone, no amount of program funding or innovation can bring it back into production.

A modern federal policy approach must recognize this reality by embedding agricultural impact assessments into federal decision making.

Thank you for the opportunity to speak today. We are really appreciative of your attention to this issue and happy to answer any questions you might have.

**The Chair:** I have a full list of people who want to ask you questions, Brodie. I will start with our deputy chair.

**Senator McNair:** Mr. Berrigan, thank you for being here tonight and trying to shed some light and knowledge on this subject for us. There are lots of stats, and you mentioned a number at the beginning. According to StatCan, farmland covered 70.2 million hectares of land in 1941 and 67.5 million hectares of land in 2001, but this number declined to 62.1 million hectares in 2021, which represents 6.2% of Canada's total land base.

mesures d'atténuation, telles que des zones tampons ou des modifications de la conception du site.

Des outils similaires existent déjà dans d'autres administrations et, surtout, dans plusieurs provinces canadiennes, à des degrés divers. Il manque seulement un cadre fédéral, une cohérence fédérale et un certain leadership dans ce domaine au niveau national.

En ce qui concerne l'importance de cette question, le secteur agricole, comme vous le savez tous très bien, contribue à hauteur de plus de 150 milliards de dollars au PIB du Canada et soutient plus de 2,3 millions d'emplois à travers l'économie.

Protéger les terres agricoles soutient notre sécurité alimentaire nationale, l'adaptation et la résilience face au climat, la stabilité économique rurale, les systèmes alimentaires autochtones et locaux ainsi que l'abordabilité à long terme des aliments pour les Canadiens.

Permettre la perte non contrôlée de terres agricoles transfère les coûts aux gouvernements, aux consommateurs et aux contribuables futurs tout en affaiblissant la capacité du Canada à s'adapter aux chocs futurs.

En conclusion, la question qui se pose au comité n'est pas de savoir si le Canada continuera de croître, mais si cette croissance sera planifiée de manière à protéger notre capacité à produire des produits agricoles et agroalimentaires de haute qualité.

Les terres agricoles sont une ressource finie et irremplaçable. Une fois qu'elles sont parties, aucun financement de programme ni innovation ne peut les ramener en production.

Une approche politique fédérale moderne doit reconnaître cette réalité en intégrant des évaluations des répercussions sur l'agriculture dans la prise de décision fédérale.

Je vous remercie de me donner l'occasion de prendre la parole aujourd'hui. Nous vous sommes vraiment reconnaissants de l'attention que vous portez à cette question, et je serai heureux de répondre à toutes vos questions.

**La présidente :** J'ai toute une liste de personnes qui veulent vous poser des questions, monsieur Brodie. Je vais commencer avec notre vice-président.

**Le sénateur McNair :** Monsieur Berrigan, merci d'être ici ce soir et de tenter de nous éclairer et de nous informer sur ce sujet. Il y a beaucoup de statistiques et vous avez mentionné un chiffre au début. Selon Statistique Canada, les terres agricoles couvraient 70,2 millions d'hectares en 1941 et 67,5 millions d'hectares en 2001, mais ce chiffre a diminué pour atteindre 62,1 millions d'hectares en 2021, ce qui représente 6,2 % de la superficie totale du Canada.

Part of the problem with our country is the vastness of Canada suggests an abundance of soil. However, as you have indicated, that's not the case. According to StatCan, only 6.7% of Canada's land is suitable for agricultural use.

I guess my first question is: Who is getting it right as far as practices to stop the disappearance of agricultural land? When I say, "Who is getting it right," within Canada or in the world, other countries that are doing it right.

**Mr. Berrigan:** Thank you for the question, senator. We did take a look at this before preparing for this evening and as part of our just general work at the CFA. A couple of things I will note: In terms of the top tier of who is getting it right, I think the best example that we have before us right now is the Province of Ontario. They actually have an agricultural impact assessment in place as part of the Planning Act. So it's embedded in legislation. It is a requirement and there are processes — I didn't print the whole thing because it's quite long, but you can find a guidance document online, which includes a number of things, including a checklist of all the different AIA study components throughout the different phases that you have to go through.

I would say probably the closest example to what we're calling for at the federal level is something similar to what has been implemented in Ontario.

I want to stress again that it's not about halting production. It's simply about gathering information to make more informed decisions. Or where you cannot alter an infrastructure or planning project, it's about identifying some alternatives or mitigation measures to deal with the impacts of that development. We can certainly talk about that.

In terms of other jurisdictions, in Canada there isn't really another good example. I know that provinces like British Columbia have an agricultural land reserve. So that's a set-aside part of the province dedicated for exclusively agricultural purposes. Quebec has something similar; I'm not as familiar with it.

Internationally, if you look at the United States, they actually have — and I had the name of it here. You will have to forgive me. I do have notes. I feel it's sort of like high school, and I have a cheat sheet or something that I have to refer to here.

**An Hon. Senator:** It's an open-book exam.

**Mr. Berrigan:** It's an open-book exam. Good, I like to hear that.

Une partie du problème de notre pays est que l'immensité du Canada suggère une abondance de sol. Cependant, comme vous l'avez indiqué, ce n'est pas le cas. Selon Statistique Canada, seulement 6,7 % des terres du Canada sont adaptées à l'utilisation agricole.

Je suppose que ma première question est la suivante : Qui met en œuvre les bonnes pratiques pour arrêter la disparition des terres agricoles? Quand je dis : « Qui met en œuvre les bonnes pratiques », je parle du Canada ou, dans le monde, d'autres pays qui les mettent en œuvre.

**M. Berrigan :** Je vous remercie de la question, sénateur. Nous avons examiné cela avant de nous préparer pour ce soir et dans le cadre de notre travail général à la FCA. Je vais souligner quelques points. En ce qui concerne ceux qui réussissent le mieux, je pense que le meilleur exemple dont nous disposons actuellement est la province de l'Ontario. Elle a mis en place une évaluation des répercussions sur l'agriculture dans le cadre de la Loi sur l'aménagement du territoire. Donc, c'est intégré dans la loi. Ce n'est pas une option, mais une obligation, et il existe des procédures à suivre. Je n'ai pas imprimé le document dans son intégralité, car il est trop long, mais vous pouvez trouver un guide en ligne qui contient plusieurs éléments, y compris une liste de contrôle de tous les différents points à examiner au cours des différentes phases de l'évaluation.

Je dirais que l'exemple qui se rapproche sans doute le plus de ce que nous préconisons au niveau fédéral est similaire à ce qui a été mis en œuvre en Ontario.

Je tiens à souligner encore une fois qu'il ne s'agit pas d'arrêter la production. Il s'agit simplement de recueillir des renseignements pour prendre des décisions mieux éclairées. Ou, lorsque vous ne pouvez pas modifier un projet d'infrastructure ou d'aménagement, il s'agit de trouver des solutions de rechange ou des mesures d'atténuation pour faire face aux impacts de ce développement. Nous pouvons certainement en parler.

En ce qui concerne d'autres provinces et territoires, il n'y a pas vraiment d'autre bon exemple au Canada. Je sais que des provinces comme la Colombie-Britannique ont une réserve de terres agricoles. Il s'agit donc d'une partie réservée de la province dédiée exclusivement à des fins agricoles. Le Québec a quelque chose de similaire; je ne le connais pas aussi bien.

À l'international, si vous regardez les États-Unis, ils ont en fait — et j'avais le nom ici. Je vous prie de m'excuser. J'ai des notes, mais j'ai l'impression d'être au secondaire et d'avoir besoin d'un petit aide-mémoire ou quelque chose du genre pour m'aider.

**Une voix :** C'est un examen à livre ouvert.

**M. Berrigan :** C'est un examen à livre ouvert. Bien, je suis ravi de l'entendre.

The name of the legislation in the U.S. is the Farmland Protection Policy Act. So there is a process established in the U.S. to do exactly that, protect farmland.

In Europe, it varies by member state, but it has a much different lens. It's much more about the environmental impacts and kind of has the reverse effect of what the impacts of agricultural production on the environment are versus infrastructure on agricultural production, although some countries, like Ireland, have a little more of an agricultural preservation lens to it.

Australia has a similar sort of model. At the state level, it's a little more clearly aimed at the protection and preservation of farmland.

So in short, it varies by jurisdiction. I would say it's the subnational level that does seem to have a little bit more of a role in some of the countries around the world that are more similar to Canada in the way that they are set up. Ontario is the leader, I would say, within Canada.

**Senator McNair:** From your perspective, is building in an AIA process a starting point?

**Mr. Berrigan:** Yes. And I think the model that we have in Ontario is a very good place to start on that. I think there are some questions around when you think of the environmental impact assessment process in Canada. I think a lot of people see it as a sort of heavy process. It can take up to two years. I think that's actually what their publicly stated — I don't know if it's really a service standard but the typical length of an environmental impact assessment process.

We haven't put too much thought into how similar in nature an agricultural impact assessment process would need to be for the environmental impact assessment process, but our sense on the face of it would be that it doesn't need to be nearly as lengthy or detailed. I don't want to use the word "cumbersome" because that has a bit of a judgmental connotation to it, and I do not mean that. It's just it's a much more intensive process, I think, than we would need in the agricultural space. But something that we would need to take a look at, I think.

**Senator McNair:** Thank you.

**Senator Burey:** Thank you so much again, Mr. Berrigan, for being here. Of course, my seat mate — we all steal each other's questions. That's normal here. I wanted to ask you just to dig into the Ontario agricultural impact assessment that is in the Planning Act. How old is this?

Le nom de la loi aux États-Unis est la Farmland Protection Policy Act, la loi sur la politique de protection des terres agricoles. Il existe donc un processus établi aux États-Unis pour faire exactement cela, protéger les terres agricoles.

En Europe, cela varie selon l'État membre, mais la perspective est très différente. L'accent est davantage mis sur les impacts environnementaux, ce qui revient en quelque sorte à inverser la perspective : on s'intéresse davantage aux effets de la production agricole sur l'environnement qu'à ceux des infrastructures sur la production agricole, bien que certains pays, comme l'Irlande, aient une approche un peu plus axée sur la préservation agricole.

L'Australie a un modèle similaire. Au niveau des États, c'est un peu plus clairement axé sur la protection et la préservation des terres agricoles.

Donc, en résumé, cela varie selon l'administration. Je dirais que c'est le niveau infranational qui semble jouer un rôle un peu plus important dans certains pays du monde dont la structure est plus proche de celle du Canada. L'Ontario est le leader, je dirais, au sein du Canada.

**Le sénateur McNair :** De votre point de vue, le processus d'ERA constitue-t-il un point de départ?

**M. Berrigan :** Oui. Et je pense que le modèle que nous avons en Ontario est un très bon point de départ pour cela. Je pense qu'il y a certaines questions à considérer lorsqu'on pense au processus d'étude d'impact sur l'environnement au Canada. Je pense que beaucoup de gens le perçoivent comme un genre de processus lourd. Cela peut prendre jusqu'à deux ans. Je pense que c'est en fait ce qui a été déclaré publiquement — j'ignore si c'est vraiment une norme de service, mais c'est la durée typique d'un processus d'étude d'impact sur l'environnement.

Nous n'avons pas trop réfléchi à la mesure dans laquelle un processus d'évaluation des répercussions sur l'agriculture devrait être similaire à celui de l'étude d'impact sur l'environnement, mais notre impression initiale est qu'il n'a pas besoin d'être aussi long ou détaillé. Je ne veux pas utiliser le mot « lourd », parce qu'il a une connotation un peu péjorative, ce que je ne souhaite pas. C'est juste que c'est un processus beaucoup plus intensif, je pense, que ce dont nous aurions besoin dans le secteur agricole. Mais c'est quelque chose que nous devrions examiner, je pense.

**Le sénateur McNair :** Je vous remercie.

**La sénatrice Burey :** Encore un grand merci, monsieur Berrigan, d'être ici. Bien sûr, mon voisin de siège... Nous nous volons tous les uns les autres nos questions. C'est normal ici. Je voulais vous demander de nous en dire un peu plus sur l'évaluation des répercussions sur l'agriculture en Ontario qui figure dans la Loi sur l'aménagement du territoire. De quand date-t-elle?

As a follow-up on that, do you think that having that impact assessment has had an effect on preserving agricultural land?

**Mr. Berrigan:** Thank you for the question. It has been around for a few years, but it was only just recently reintroduced in 2024. I think they made some amendments to the guidelines associated with it. But I would have to follow up with a bit more detail on the exact evolution of the AIA in Ontario and how it came to be.

I could certainly talk to our Ontario Federation of Agriculture colleagues, who I know would be seized and knowledgeable on that specific subject.

It is, as I said, part of the provincial planning statement, and it is applied province-wide. They did publish the guidance document, as I mentioned earlier. It has that checklist of AIA study components.

AIA has included an evaluation of alternative locations. An assessment of the impacts and measures to avoid, minimize or mitigate the effects of any kind of a planning infrastructure project on agricultural systems.

There have been some examples of how it has had a positive effect in Ontario. For example, in Hamilton and Caledon, AIA has led to changes in project design, including the adjusted layouts of planned projects, the introduction of buffer zones in between the project and agriculture land or farmland, or setbacks to reduce the impacts on nearby farms.

There are some concrete examples of how it's had a positive effect on certain planning projects in Ontario.

**Senator Burey:** I wanted to go on to the Experimental Farm Stations Act. Do you have some Coles Notes there? Tell me about that. How has it protected farmland across Canada? It's federally owned, but if you could expand on that for me, please.

**Mr. Berrigan:** Like the experimental farm here in Ottawa, for example?

**Senator Burey:** Yes.

**Mr. Berrigan:** Well, certainly that is the case. There is a long history here at the experimental farm in Ottawa, which dates back to around the time of the Great Depression. It has a very interesting history. It has gone a long way in preserving farmland.

En guise de suivi, pensez-vous que la réalisation de cette évaluation des répercussions a eu un effet sur la préservation des terres agricoles?

**M. Berrigan :** Je vous remercie de la question. Elle existe depuis quelques années, mais ce n'est que récemment qu'elle a été réintroduite, en 2024. Je pense que quelques modifications ont été apportées aux directives qui y sont associées. Mais je devrais me renseigner davantage sur l'évolution exacte de l'ERA en Ontario et comment elle a vu le jour.

Je pourrais certainement parler à nos collègues de la Fédération de l'agriculture de l'Ontario, que je sais être bien informés et compétents sur ce sujet précis.

Comme je l'ai dit, cela fait partie de la déclaration provinciale sur la planification et s'applique dans toute la province. Un document d'orientation a été publié, comme je l'ai mentionné plus tôt. Il comprend cette liste de contrôle des éléments de l'étude d'ERA.

L'ERA a inclus une évaluation des emplacements de rechange. Une évaluation des répercussions et des mesures pour éviter, minimiser ou atténuer les effets de tout type de projet d'infrastructure planifié sur les systèmes agricoles.

Il y a eu quelques exemples de la façon dont cela a eu un effet positif en Ontario. Par exemple, à Hamilton et à Caledon, l'ERA a conduit à des modifications dans la conception des projets, notamment l'ajustement des plans des projets prévus, l'introduction de zones tampons entre le projet et les terres agricoles ou les fermes, ou des retraits pour réduire les répercussions sur les fermes avoisinantes.

Il existe des exemples concrets de la manière dont cela a eu un effet positif sur certains projets de planification en Ontario.

**La sénatrice Burey :** Je voulais passer à la Loi sur les stations agronomiques. Pouvez-vous nous faire un résumé? Parlons-en. Comment ont-elles permis de protéger les terres agricoles à travers le Canada? Elles appartiennent au gouvernement fédéral, mais pourriez-vous m'en dire plus à ce sujet?

**M. Berrigan :** Comme la ferme expérimentale ici, à Ottawa, par exemple?

**La sénatrice Burey :** Oui.

**M. Berrigan :** Eh bien, c'est certainement le cas. La ferme expérimentale d'Ottawa a une longue histoire, qui remonte à l'époque de la Grande Dépression. Son histoire est très intéressante. Elle a grandement contribué à la préservation des terres agricoles.

I think it's a little bit different, though, at least in the context of the experimental farm here in Ottawa, because it's located in the middle of the city. It has more of that historical story and history behind it.

What we're predominantly concerned about is the disappearance of that prime agricultural land on the outskirts of the city as urban sprawl continues to advance. I don't have a lot more information about how many of these types of experimental farms exist across the country.

It's rolled into a longer conversation that we could have around Canada's research footprint and the importance of investing in our research and innovation to support agricultural production in Canada.

These experimental farms — not just the central experimental farm here in Ottawa — but also include the University of Guelph's Ridgetown Campus, which I think you have perhaps visited recently, I think, are important for developing some of the innovation in Canada, which is critical to maintaining and improving our productivity and yield.

There are essentially two different ways to meet the demand for agricultural products around the world. Option one is you need to expand your footprint. You need more agricultural land. You need to bring more territory or land into production. I'm oversimplifying.

But option 2 is investing in innovation, genetics and the science that will make the productive land that we have more — increase yields, for example, or more profitable and productive. That's where the research stations are so critical.

**Senator Burey:** Thank you.

**Senator Black:** To be transparent to my colleagues, Bill S-230 — which was the development of a soil strategy — started out as an agricultural impact bill. I was told back in February 2025 that the federal scheme for environmental impact assessments — call that ag — was deemed by the Supreme Court to be unconstitutional. It infringed upon the rights of the provinces.

The federal government argued that the environment — and agriculture — were federal responsibilities, but the Supreme Court disagreed and concluded that projects were within provincial jurisdiction, and the federal government adding a layer of review was unconstitutional. That's what we're up against, but we need to work around that because I agree with you.

Je pense que c'est un peu différent, cependant, du moins dans le contexte de la ferme expérimentale ici, à Ottawa, car elle est située en plein cœur de la ville. Son histoire est bien plus riche.

Ce qui nous préoccupe principalement, c'est la disparition de ces terres agricoles de premier ordre en périphérie de la ville, alors que l'étalement urbain continue de progresser. Je n'ai pas beaucoup plus de renseignements sur le nombre de ces types de fermes expérimentales qui existent à travers le pays.

Cela s'inscrit dans une conversation plus large que nous pourrions avoir sur l'empreinte de la recherche au Canada et l'importance d'investir dans notre recherche et notre innovation pour soutenir la production agricole au Canada.

Ces fermes expérimentales — pas seulement la ferme expérimentale centrale ici, à Ottawa, mais aussi le campus Ridgetown de l'Université de Guelph, que je pense que vous avez peut-être visité récemment — sont importantes pour développer une partie de l'innovation au Canada, ce qui est essentiel pour maintenir et améliorer notre productivité et notre rendement.

Il existe essentiellement deux façons différentes de répondre à la demande de produits agricoles dans le monde. La première option est que vous devez étendre votre empreinte. Vous avez besoin de plus de terres agricoles. Vous devez mettre en production plus de territoire ou de terres. Je simplifie à l'excès.

La deuxième option consiste à investir dans l'innovation, la génétique et la science, qui rendront les terres productives que nous avons plus rentables et productives, en augmentant les rendements, par exemple. C'est là que les stations de recherche sont si cruciales.

**La sénatrice Burey :** Je vous remercie.

**Le sénateur Black :** Pour être transparent avec mes collègues, je tiens à préciser que le projet de loi S-230 — qui visait à élaborer une stratégie sur les sols — a commencé comme un projet de loi sur l'impact agricole. On m'a dit en février 2025 que le régime fédéral d'études d'impact sur l'environnement — disons sur l'agriculture — a été jugé inconstitutionnel par la Cour suprême. Il portait atteinte aux droits des provinces.

Le gouvernement fédéral soutenait que l'environnement — et l'agriculture — relevait des responsabilités fédérales, mais la Cour suprême n'était pas d'accord et a conclu que les projets relevaient de la compétence provinciale et que l'ajout d'une couche d'examen par le gouvernement fédéral était inconstitutionnel. C'est ce à quoi nous sommes confrontés, mais nous devons contourner cela parce que je suis d'accord avec vous.

Mr. Berrigan, I have a fear — I have been transparent about this, and it does keep me up at night — that we'll come to a time when we can't feed our own province or our country, let alone the world, which is something we are asked to do right now.

What do you think about those words? Because it scares the crap out of me.

**Mr. Berrigan:** Things just got dark really quick there, senator.

I don't know. This is something that we think about all the time. It's a relevant question right now. I mean, we're dealing with this as a result of the effects of the closure or restricted access through the Strait of Hormuz and the conflict in Iran. I think that's shed light on some of those critical inputs to agricultural production that impact farmers here in Canada.

Fuel, which has an impact across the supply chain directly on farms, but right across the value chain, as well as access to critical inputs like fertilizer products.

We're very susceptible in Canada to these types of external geopolitical shocks and/or climate and environmental shocks, which threaten our ability to meet our domestic and international food security interests.

I think that's part of the reason why one of the tools that we're advocating for in that toolkit to try and prevent that from becoming an increasingly more likely scenario is this agricultural impact assessment.

I would like to dig into a couple of those examples as well, because I can think of a few federal projects where I have a hard time believing that doing an ag impact assessment would be unconstitutional, but I'm not an expert, nor a lawyer, as I'm sure you know.

The other tool that we have been increasingly calling for in the context of supporting our domestic food security interests is the development of a critical farm input strategy. I'm not sure if we have talked about that here before or not. But Canada has a critical mineral strategy for a very good reason. We have many resources here in our mining sector, which are important for a number of different and very important things.

The Government of Canada has decided that we need to have a strategy to support a stable, reliable supply of these critical minerals. We think there is a strong argument to be made about having a similar sort of approach for critical farm inputs.

Monsieur Berrigan, j'ai une crainte — j'ai été transparent à ce sujet, et cela m'empêche de dormir la nuit — que nous arrivions à un moment où nous ne pourrions plus nourrir notre propre province ni notre pays, sans parler du reste du monde, ce qu'on nous demande pourtant de faire actuellement.

Qu'est-ce que vous pensez de ces mots? Parce que ça me terrifie.

**M. Berrigan :** Les choses sont devenues vraiment sombres très rapidement, sénateur.

Je ne sais pas. C'est quelque chose à quoi nous pensons tout le temps. C'est une question pertinente en ce moment. Je veux dire, nous faisons face à cela en raison des effets de la fermeture du détroit d'Ormuz ou de son accès restreint et du conflit en Iran. Je pense que cela a mis en lumière certains de ces intrants essentiels à la production agricole qui ont un impact sur les agriculteurs ici au Canada.

Le carburant, qui a un impact direct sur les exploitations agricoles tout au long de la chaîne d'approvisionnement, mais aussi sur l'ensemble de la chaîne de valeur, ainsi que l'accès à des intrants essentiels comme les engrais.

Nous sommes très vulnérables au Canada à ce type de chocs géopolitiques externes et aux chocs climatiques et environnementaux, qui menacent notre capacité à répondre à nos intérêts en matière de sécurité alimentaire nationale et internationale.

Je pense que c'est en partie la raison pour laquelle l'un des outils que nous préconisons pour tenter d'empêcher que cela ne devienne un scénario de plus en plus probable est cette évaluation des répercussions sur l'agriculture.

J'aimerais également approfondir quelques-uns de ces exemples, car je peux penser à quelques projets fédéraux pour lesquels j'ai du mal à croire que réaliser une évaluation des impacts agricoles serait inconstitutionnel, mais je ne suis ni expert ni avocat, comme vous le savez sûrement.

L'autre outil que nous appelons de plus en plus de nos vœux pour soutenir nos intérêts en matière de sécurité alimentaire intérieure est l'élaboration d'une stratégie relative aux intrants agricoles essentiels. Je ne suis pas sûr que nous en ayons déjà parlé ici ou non. Mais le Canada a une stratégie pour les minéraux critiques pour une très bonne raison. Nous avons de nombreuses ressources dans notre secteur minier, qui sont importantes pour un certain nombre de choses différentes et très importantes.

Le gouvernement du Canada a décidé que nous avons besoin d'une stratégie pour soutenir un approvisionnement stable et fiable de ces minéraux critiques. Nous pensons qu'il y a de bonnes raisons d'adopter une approche similaire pour les intrants agricoles essentiels.

Again, it's not to suggest that we would produce 100% of everything that we need here in Canada, because that's very costly and challenging, but also not necessarily consistent with a model that we're trying to pursue internationally, which relies on integrated markets.

What we are looking for through a critical farm input strategy is some attention on what those critical farm inputs are and should be, how we are able to access them and what are some of the potential limitations on accessing those. That could include everything from labour disruption.

Right now I know the Government of Canada is doing a consultation on the Canada Labour Code. That would be one part of it. I think there is a regulatory component of that. I think there is a trade part of that as well. There are a number of things that we need to look at as part that have a strategy to ensure we have a steadier and more reliable supply of those critical farm inputs so that we can stabilize our domestic production so that we are not as vulnerable to those types of external shocks.

A really good example — I cited Iran — but the one where that lightbulb really went off was the Russia and Ukraine conflict. The vast majority of farmers in Eastern Canada relied on fertilizer shipments from Russia at that time. That was very destabilizing and frightening for many producers, not knowing if they were going to have what they needed. Our country is just not set up, ironically, even though we are a net exporter of fertilizer products, to ship east to west. We don't have that infrastructure in place to do that efficiently and effectively, versus north-south.

I am oversimplifying, but that was a big part of it. I know a lot of momentum is behind that right now, and we would like to see that continue. But we could do some things here, today, that we think are very measured, not massively costly, not majorly intrusive on jurisdictional considerations, that would give some measure of predictability and stability around our food security and food production in Canada. Agricultural impact assessments, for example, would at least give us more informed decisions and a critical farm input strategy, which would hopefully stabilize our access to the inputs that farmers need.

**Senator Sorensen:** I have some questions, but I will let you finish that sentence. "There are things we can do right now," and I was going to say, "Like what?" But then you started to speak to it, too, and we certainly heard the comment about input

Encore une fois, cela ne veut pas dire pour autant que nous devrions produire 100 % de tout ce dont nous avons besoin ici au Canada, car cela serait très coûteux et difficile, et cela ne correspondrait pas non plus nécessairement au modèle que nous cherchons à poursuivre à l'international, qui repose sur des marchés intégrés.

Ce que nous recherchons à travers une stratégie relative aux intrants agricoles essentiels, c'est une certaine attention portée sur la nature de ces intrants, sur ce qu'ils devraient être, sur la manière dont nous pouvons y accéder et sur les limitations potentielles à leur accès. Cela pourrait inclure tout, y compris les perturbations du travail.

En ce moment, je sais que le gouvernement du Canada mène une consultation sur le Code canadien du travail. Ce serait un aspect de cela. Je pense qu'il y a un élément réglementaire à cela. Je pense qu'il y a aussi un volet commercial à cela. Il y a un certain nombre de choses que nous devons examiner dans le cadre d'une stratégie visant à garantir un approvisionnement plus stable et plus fiable de ces intrants agricoles essentiels, afin de stabiliser notre production intérieure et de réduire notre vulnérabilité à ce type de chocs externes.

Un très bon exemple — j'ai cité l'Iran — mais celui qui m'a vraiment fait prendre conscience de la situation, c'est le conflit entre la Russie et l'Ukraine. La grande majorité des agriculteurs de l'Est du Canada dépendaient à cette époque des expéditions d'engrais en provenance de la Russie. Cela a été très déstabilisant et effrayant pour de nombreux producteurs, ne sachant pas s'ils allaient avoir ce dont ils avaient besoin. Notre pays n'est tout simplement pas organisé, ironiquement, même si nous sommes un exportateur net de produits fertilisants, pour expédier d'est en ouest. Nous n'avons pas cette infrastructure en place pour le faire de manière efficace et efficiente, contrairement aux expéditions nord-sud.

Je simplifie à l'excès, mais c'était une grande partie de la situation. Je sais qu'il y a beaucoup d'élan derrière cela en ce moment, et nous aimerions voir cela se poursuivre. Mais nous pourrions faire certaines choses ici, aujourd'hui, que nous jugeons très mesurées, pas excessivement coûteuses, ni trop intrusives sur le plan des compétences, qui offriraient une certaine prévisibilité et stabilité autour de notre sécurité alimentaire et de la production alimentaire au Canada. Les évaluations des répercussions sur l'agriculture, par exemple, nous permettraient au moins de prendre des décisions plus éclairées et d'élaborer une stratégie relative aux intrants agricoles essentiels, ce qui, espérons-le, stabiliserait notre accès aux intrants dont les agriculteurs ont besoin.

**La sénatrice Sorensen :** J'ai quelques questions, mais je vais vous laisser finir cette phrase : « Il y a des choses que nous pouvons faire dès maintenant », et j'allais dire, « Comme quoi? ». Mais ensuite, vous avez aussi commencé à en parler et

assessments. Did you want to elaborate a little more on those ideas?

**Mr. Berrigan:** Those are the two main ones where I wanted to shine a spotlight right now. On food security in Canada, we are anticipating an announcement hopefully soon on food security. The government stated its intent to develop a food security strategy. The CFA did provide some input into the development of that, which we hope will be taken into consideration. It included a number of different planks that we could consider pursuing.

The two that I just mentioned were certainly on that list, but it also included things like investing in value-added processing in Canada. Because that is a critical part of the story around building resilience in Canada's food security system. In many cases, we export raw commodities to which other countries add value, and then we import them back into Canada. From a trade diversification perspective, if you're adding more value before you ship these things internationally, A., it gets you into more markets and, B., your producers here in Canada get more domestic market opportunities. We think it is an area that we need to take seriously, and we should be investing in it.

We also talked about a number of measures around regulatory modernization and that sort of thing. Essentially, those were some of the major components.

**Senator Sorensen:** Then I will ask one of my questions, taking us off to another topic. We often hear that farmland is being lost not only to development but also through challenges in intergenerational transfer.

From your perspective, how significant is succession planning in the loss of agricultural land? What could we be doing better? Maybe make reference to barriers that are at play, that stop those transfers, and/or are there any examples of incentives? Do provinces or areas have incentives at all?

**Mr. Berrigan:** That's a really good question. I'm glad that you raised it, and it is an important one. That's very much an important part of the conversation right now: succession planning in the agriculture sector.

One of the stories told by the 2021 census is the story of farm consolidation in Canada. There are far fewer farms in much the same way as there is far less farmland in Canada because there has been a lot of consolidation. We're also seeing an aging demographic in the agriculture sector.

nous avons bien entendu votre commentaire concernant les évaluations. Voulez-vous en dire un peu plus sur ces idées?

**M. Berrigan :** Ce sont les deux principaux éléments sur lesquels je souhaitais mettre l'accent en ce moment. En matière de sécurité alimentaire au Canada, nous espérons une annonce prochaine à ce sujet. Le gouvernement a déclaré son intention d'élaborer une stratégie en matière de sécurité alimentaire. La FCA a exprimé son point de vue aux fins de l'élaboration de cette stratégie, et nous espérons qu'il sera pris en considération. Il comprenait un certain nombre de mesures que nous pourrions envisager de mettre en œuvre.

Les deux mesures que je viens de mentionner figuraient certainement sur cette liste, qui comprenait également des éléments tels que des investissements dans la transformation à valeur ajoutée au Canada. Parce que c'est un élément essentiel pour renforcer la résilience du système de sécurité alimentaire du Canada. Dans de nombreux cas, nous exportons des matières premières auxquelles d'autres pays ajoutent de la valeur, puis nous les réimportons au Canada. Du point de vue de la diversification commerciale, si vous ajoutez plus de valeur avant d'expédier ces produits à l'international, d'une part, cela vous ouvre davantage de marchés et, d'autre part, vos producteurs ici au Canada bénéficient de plus de débouchés sur le marché intérieur. Nous pensons que c'est un domaine que nous devons prendre au sérieux et dans lequel nous devrions investir.

Nous avons également parlé de plusieurs mesures concernant la modernisation réglementaire et ce genre de choses. Essentiellement, ce sont là quelques-uns des principaux éléments.

**La sénatrice Sorensen :** Je vais poser une de mes questions, qui porte sur un autre sujet. On entend souvent dire qu'on perd des terres agricoles non seulement à cause du développement, mais aussi en raison des difficultés liées au transfert intergénérationnel.

De votre point de vue, quelle est l'importance de la planification de la relève dans le contexte de la perte de terres agricoles? Que pourrions-nous faire de mieux? Pourriez-vous évoquer les obstacles en jeu, qui empêchent ces transferts, ou citer des exemples d'incitatifs? Les provinces ou les régions ont-elles des incitatifs?

**M. Berrigan :** Il s'agit d'une très bonne question. Je suis content que vous l'ayez soulevée, car c'est un sujet important. C'est une partie très importante de la conversation en ce moment : la planification de la relève dans le secteur agricole.

L'une des tendances qui se dégagent du Recensement de l'agriculture de 2021 est celle du regroupement des fermes au Canada. Il y a beaucoup moins de fermes de la même manière qu'il y a beaucoup moins de terres agricoles au Canada en raison d'un fort regroupement. Nous observons également un vieillissement démographique dans le secteur agricole.

A number of different, non-CFA, completely external sorts of organizations, like the Royal Bank, the Canadian Agricultural Human Resource Council and others, have pointed to this sort of demographic cliff that we're facing in the agriculture sector and the importance of succession planning to support that. I want to validate that this is a critical issue in the agriculture sector right now.

Probably the most critical tool at our disposal on which we've made significant progress — collectively, I would say, as a sector and with the support of government — are the changes to the Income Tax Act. That is our most important lever to incentivize successful farm succession in Canada.

There have been a number of measures — actually, we were going down a path that was going to take us backwards on that point previously, around some of the capital gains.

**An Hon. Senator:** The gains — [Technical difficulties]

**Mr. Berrigan:** Exactly. I think we've walked it back, and we're okay now. There is a question around the total capital gains exemption threshold. It's increased and it is indexed, but farmland values in Canada have completely shot through the roof. I think the average increase in farmland value last year was 9%. It's very challenging for that next generation to jump into that market when farmland values are so expensive. A lot could happen there.

The next frontier in that fight, if I could put it that way, in that ongoing discussion with the government, would be around what are called farm rollover provisions. They are part of that whole capital gains and intergenerational transfer issue, which right now is restricted to immediate family members. We would like to extend that to a broader definition of that next generation, like nieces and nephews. Does it really matter whether it is a kid or a niece or a nephew? We want to see that next generation jump into the agricultural sector, so, yes.

**The Chair:** Some people might even say it is okay so long as it stays designated as ag land if we're looking to protect the resource.

Thanks to Senator Sorensen, and two points to you for the best question so far, I think.

**Senator Muggli:** Just out of curiosity, though, do you know what per cent of land loss is related to the inability to have farm succession?

**Mr. Berrigan:** I don't. I don't have that —

Un certain nombre d'organisations différentes, non affiliées à la FCA et totalement externes, comme la Banque Royale, le Conseil canadien pour les ressources humaines en agriculture et d'autres, ont attiré l'attention sur ce genre de précipice démographique auquel nous sommes confrontés dans le secteur agricole et l'importance de la planification de la relève pour y faire face. Je tiens à souligner que c'est un problème critique dans le secteur agricole en ce moment.

L'outil sans doute le plus crucial à notre disposition sur lequel nous avons réalisé des progrès significatifs — collectivement, je dirais, en tant que secteur et avec le soutien du gouvernement — ce sont les modifications apportées à la Loi de l'impôt sur le revenu. C'est notre levier le plus important pour favoriser la réussite de la relève agricole au Canada.

Un certain nombre de mesures ont été prises. En réalité, nous étions sur une voie qui allait nous faire reculer sur ce point auparavant, en ce qui concerne certains gains en capital.

**Une voix :** Les gains... [Difficultés techniques]

**M. Berrigan :** Exactement. Je crois qu'on a réglé le problème, et tout va bien maintenant. Une question se pose concernant le seuil total de l'exemption pour gains en capital. Il a augmenté et est indexé, mais la valeur des terres agricoles au Canada a complètement explosé. Je pense que l'augmentation moyenne de la valeur des terres agricoles l'année dernière était de 9 %. Il est très difficile pour la prochaine génération de se lancer sur ce marché lorsque la valeur des terres agricoles est si élevée. Il pourrait se passer tellement de choses.

La prochaine étape dans ce combat, si je puis m'exprimer ainsi, dans cette discussion continue avec le gouvernement, porterait sur ce qu'on appelle les dispositions sur le transfert des fermes. Elles font partie de toute cette question des gains en capital et du transfert intergénérationnel, qui, pour l'instant, est limité aux membres de la famille immédiate. Nous aimerions une définition plus large de cette prochaine génération, pour y inclure, par exemple, les nièces et les neveux. Est-ce que cela importe vraiment s'il s'agit d'un enfant, d'une nièce ou d'un neveu? Nous voulons voir la prochaine génération se lancer dans le secteur agricole, donc, oui.

**La présidente :** Certaines personnes pourraient même dire que c'est acceptable tant que le terrain reste désigné comme terre agricole, si nous cherchons à protéger la ressource.

Merci à la sénatrice Sorensen, et deux points pour vous pour la meilleure question jusqu'à présent, je pense.

**La sénatrice Muggli :** Juste par curiosité, savez-vous quel pourcentage de la perte de terres est lié à l'incapacité d'assurer la succession agricole?

**M. Berrigan :** Je ne sais pas. Je ne dispose pas de cette...

**Senator Muggli:** I am curious. How much is this impacting us, the inability? Because then you'd have data to say, "This is why we have to extend it to nieces and nephews," and whatever. I think we should be able to do that anyway. It is an obvious point. But you were talking about large corporations taking land. In the news last week, we heard about Monette Farms.

Are some people just getting too big for their britches? What will happen now to all the farmers who may have been leasing land to that kind of organization? I am interested in your thoughts on what happens to land when a big corporation takes it on and then all of a sudden —

**Mr. Berrigan:** That's a really good question, to which I don't have a great answer, to be perfectly honest with you. It's a bit different from the one we've been examining. That's about private landowners and what happens when they transfer that private land. The most common challenge that we are seeing is with federal projects. For example, in Ontario, the Department of National Defence had a recent acquisition for the Arctic Over-the-Horizon Radar program.

**Senator Black:** They have not done it yet.

**Mr. Berrigan:** That's right. I'm sure Senator Black is very familiar with this. The examples that we are more often seized with are these types of federal interventions or projects, versus the private transfers of land. But this Arctic Over-the-Horizon Radar defence project in Ontario is a good example of the federal government prioritizing national defence, obviously.

A lot of federal money has gone into this sector recently. There are plans to acquire several thousand acres of prime agricultural land in Ontario to build these radar stations.

Private landowners are faced with this decision: Do I sell my land and walk away? It's getting very expensive to be a farmer in Canada. There's a lot of pressure. There are mental health pressures. Do I take it and run? And then that land falls out of agricultural production.

The reason we are citing this as an example is that, in discussing this, some of our members came to the realization that these Department of National Defence officials, who were going through this process of procuring or approaching the procurement of this land, had absolutely no background, interest nor experience in agriculture at all. You can't really blame them. It's not their job. That's not really what they are there to do. They have a mandate or an order to go buy some land, and so

**La sénatrice Muggli :** Je suis curieuse. Dans quelle mesure cette incapacité nous affecte-t-elle? Vous auriez alors des données pour dire : « C'est pourquoi nous devons étendre la définition pour inclure les nièces et les neveux » et ainsi de suite. Je pense que nous devrions pouvoir faire cela de toute façon. C'est un point évident. Mais vous parliez de grandes entreprises qui s'approprient des terres. Dans les nouvelles de la semaine dernière, nous avons entendu parler de Monette Farms.

Est-ce que certaines personnes deviennent tout simplement trop arrogantes? Que va-t-il maintenant advenir de tous les agriculteurs qui louaient peut-être des terres à ce genre d'organisation? Je suis intéressée par vos réflexions sur ce qui arrive à des terres lorsqu'une grande entreprise s'en empare et que, tout à coup...

**M. Berrigan :** C'est une très bonne question, à laquelle je n'ai pas de réponse satisfaisante, pour être tout à fait honnête avec vous. C'est un peu différent de ce que nous avons examiné. Il s'agit de propriétaires fonciers privés et de ce qui se passe lorsqu'ils transfèrent leurs terres privées. Le défi le plus courant que nous constatons concerne les projets fédéraux. Par exemple, en Ontario, le ministère de la Défense nationale a récemment procédé à une acquisition pour le programme de radar transhorizon dans l'Arctique.

**Le sénateur Black :** Il ne l'a pas encore fait.

**M. Berrigan :** Exactement. Je suis sûr que le sénateur Black connaît très bien cela. Les exemples dont nous sommes le plus souvent saisis sont ces types d'interventions ou de projets fédéraux, plutôt que les transferts privés de terres. Mais ce projet de radar transhorizon dans l'Arctique en Ontario est un bon exemple de la priorité accordée par le gouvernement fédéral à la défense nationale, évidemment.

Beaucoup d'argent fédéral a été investi dans ce secteur récemment. Il est prévu d'acquérir plusieurs milliers d'acres de terres agricoles de premier choix en Ontario pour construire ces stations radars.

Les propriétaires fonciers privés sont confrontés à cette décision : est-ce que je vends mes terres et je m'en vais? Être agriculteur au Canada devient très coûteux. Il y a beaucoup de pression. Il y a des pressions sur la santé mentale. Est-ce que j'accepte et je pars? Et ensuite, ces terres cessent d'être utilisées pour la production agricole.

La raison pour laquelle nous citons cet exemple est que, en discutant, certains de nos membres ont réalisé que ces fonctionnaires du ministère de la Défense nationale, qui étaient en train de mener ce processus d'acquisition ou s'apprêtaient à acquérir de ces terres, n'avaient absolument aucune connaissance, aucun intérêt et aucune expérience en agriculture. Vous ne pouvez pas vraiment leur en vouloir. Ce n'est pas leur boulot. Ce n'est pas vraiment ce qu'ils sont là pour faire. Ils ont

that's basically what they are doing, based on whatever the defence science is around where you need to place radar stations.

But we are simply asking for some kind of formal federal assessment as part of the process, that it is baked into the process that they would ask these questions.

**Senator Muggli:** This is an I-have-no-clue question, but do a lot of farmers also have mineral rights on the land they own? Does that play into this in some way? Are they more likely to keep mineral rights when they sell their land? I'm curious if there is any intersection there.

**Mr. Berrigan:** That's a good question, and I'm afraid I don't have an answer for you, senator. I am not familiar with that.

**Senator Muggli:** I am not sure if that would play into it or not. Just quickly, have you looked into or has there been any discussion around charitable land trusts?

**Mr. Berrigan:** You are just full of stumbers for me tonight.

**Senator Muggli:** We will have a witness on that issue. I just wondered if you guys had any position on that.

**Mr. Berrigan:** No. I have taken note of them and will have that conversation when I get back to the office. If we have any information, we will share it.

**Senator Muggli:** I will stop for now and go on second round.

**Senator McBean:** I'm trying to lean into the Ag 101 and just be curious about the loss-of-land side of it. You started with your testimony by informing us that, in the last 10 years, there has been a loss of 3.2% of land, and in the 10 years before that, it was 8.5%. Isn't that slowing? So the loss of land isn't as rapid as it was.

**Mr. Berrigan:** Yes, so 3.2% over the last census period, and then 8.5% from 2001.

**Senator McBean:** That's 15 years. So that is not terrible. I just wanted to check if I heard that right.

**Senator Black:** It is terrible.

**Senator McBean:** It is less.

**Senator Black:** I know, but it is still terrible.

pour mandat ou pour ordre d'acheter des terres, et c'est essentiellement ce qu'ils font, en se basant sur les connaissances scientifiques en défense concernant l'emplacement des stations radars.

Mais nous demandons simplement qu'une sorte d'évaluation fédérale officielle soit intégrée au processus, afin que le fait de poser ces questions fasse partie intégrante du processus.

**La sénatrice Muggli :** C'est une question à laquelle je n'ai pas de réponse, mais est-ce que beaucoup d'agriculteurs possèdent également des droits miniers sur les terres qu'ils possèdent? Cela joue-t-il un rôle dans cela d'une certaine manière? Sont-ils plus susceptibles de conserver les droits miniers lorsqu'ils vendent leurs terres? Je me demande s'il y a un lien entre les deux.

**M. Berrigan :** C'est une bonne question et j'ai bien peur de ne pas avoir de réponse pour vous, sénatrice. Je ne suis pas au courant de cela.

**La sénatrice Muggli :** Je ne suis pas sûre que cela y joue un rôle ou non. Rapidement, avez-vous examiné les fiducies foncières caritatives ou y a-t-il eu des discussions à ce sujet?

**M. Berrigan :** Vous avez vraiment plein d'énigmes pour moi ce soir.

**La sénatrice Muggli :** Un témoin comparaitra à cet égard. Je me demandais simplement si vous aviez une position à ce sujet.

**M. Berrigan :** Non. J'en ai pris note et j'aurai une conversation là-dessus lorsque je retournerai au bureau. Si nous avons des renseignements, nous vous les communiquerons.

**La sénatrice Muggli :** Je vais m'arrêter là pour l'instant et je continuerai lors du deuxième tour.

**La sénatrice McBean :** J'essaie de m'intéresser aux bases de l'agriculture et d'en apprendre au sujet de la perte de terres. Vous avez commencé votre témoignage en nous informant que, au cours des 10 dernières années, il y a eu une perte de 3,2 % des terres, et que, dans les 10 années précédentes, elle était de 8,5 %. Cela ne ralentit-il pas? Ainsi, la perte de terres n'est plus aussi rapide qu'avant.

**M. Berrigan :** Oui, donc 3,2 % au cours de la dernière période de recensement, puis 8,5 % depuis 2001.

**La sénatrice McBean :** Cela fait 15 ans. Donc, ce n'est pas terrible. Je voulais juste vérifier si ce que j'avais entendu était bien ça.

**Le sénateur Black :** C'est terrible.

**La sénatrice McBean :** C'est moins.

**Le sénateur Black :** Je sais, mais c'est quand même terrible.

**Senator McBean:** It is still terrible, I know.

**Mr. Berrigan:** The pace. Your question —

**Senator McBean:** You said that when soil is gone, you can't get it back. If a building, like a large data centre, is built on land — and these things are very big — and that data centre is there for 10 years and they are not using that data centre after 10 years because technology will evolve and we won't need that much space, will the soil under that be dead or can it be reclaimed for ag land?

**Mr. Berrigan:** I am not a soil scientist. Actually, I should defer to Senator Black on this, who I think is about the closest thing we have. It takes such a long time, from my understanding, to get that organic matter, those living organisms back into that soil, that it is virtually impossible — very, very challenging. It takes a very long time and would require quite a bit of care and attention, I think, to reintroduce and remediate that land.

On data centres, for example, one of the challenges that I know that presents — because I was recently reading about the prospect of data centres in Western Canada — is the impact it can have on water. It requires a lot of natural resources to sufficiently operate. I think what accelerates the impact on agricultural soils is the drain on those water resources.

**Senator McBean:** You mentioned Caledon, which I am familiar with. I was first introduced to the Caledon area when Toronto was bidding for the 2008 Olympics. And everything was going to be in the city, but we had to go out to the Palgrave-Caledon area because it had some of the best footing in the world. Now I see that a lot of that land is being designated for mining. It is farmland on top, and it is being used for aggregates and cement and stuff like that.

Is there a battle between mining and ag for land? Is there or should there be — again, back to the tax benefits — some sort of tax benefit when you are selling it to ag, and a tax hit when you are selling it to mining? Does this exist already?

**Mr. Berrigan:** That's a good question. We have not really thought of it in terms of a battle, necessarily. There are competing interests that go beyond just the mining sector. I think you could extend that to the forestry sector; certainly urban development, infrastructure planning and development across Canada.

**La sénatrice McBean :** C'est toujours terrible, je sais.

**M. Berrigan :** Le rythme. Votre question...

**La sénatrice McBean :** Vous avez dit que lorsque le sol est perdu, on ne peut pas le récupérer. Si un bâtiment, comme un grand centre de données, est construit sur une terre — et ces installations sont très grandes — et que ce centre de données est là pendant 10 ans, puis qu'on arrête de l'utiliser au bout de 10 ans parce que la technologie aura évolué et qu'on n'aura plus besoin d'autant d'espace, le sol en dessous sera-t-il mort ou pourra-t-il être récupéré pour en faire des terres agricoles?

**M. Berrigan :** Je ne suis pas pédologue. En fait, je devrais m'en remettre au sénateur Black à ce sujet, qui, je pense, est à peu près la personne qui s'y rapproche le plus. À ma connaissance, réintroduire cette matière organique et ces organismes vivants dans le sol prend tellement de temps que c'est pratiquement impossible — c'est très, très difficile. Cela prend beaucoup de temps et exigerait, je pense, beaucoup de soin et d'attention pour réintroduire cela et remettre en état ces terres.

En ce qui concerne les centres de données, par exemple, l'un des défis que je sais qu'ils présentent — car je lisais récemment à propos de la possibilité d'implanter des centres de données dans l'Ouest canadien — est l'impact qu'ils peuvent avoir sur l'eau. Leur bon fonctionnement exige beaucoup de ressources naturelles. Je pense que ce qui accélère l'impact sur les sols agricoles, c'est la pression exercée sur les ressources en eau.

**La sénatrice McBean :** Vous avez mentionné Caledon, que je connais. J'ai découvert la région de Caledon pour la première fois lorsque Toronto a présenté sa candidature pour les Jeux olympiques de 2008. Tout allait se passer dans la ville, mais nous avons dû aller dans la région de Palgrave-Caledon parce qu'elle avait l'un des meilleurs sols au monde. Je vois maintenant qu'une grande partie de ces terres est affectée à l'exploitation minière. Ce sont des terres agricoles, mais elles sont utilisées pour extraire des granulats et faire du ciment et des choses comme ça.

Y a-t-il une concurrence entre le secteur minier et l'agriculture pour l'accès aux terres? Y a-t-il ou devrait-il y avoir — encore une fois, revenons aux avantages fiscaux — une sorte d'avantage fiscal lorsqu'on vend des terres aux fins d'agriculture et un impôt à payer lorsqu'on vend des terres aux fins d'exploitation minière? Est-ce déjà le cas?

**M. Berrigan :** C'est une bonne question. Nous n'y avons pas vraiment pensé comme une concurrence. Il y a des intérêts concurrents qui vont au-delà du seul secteur d'exploitation minière. Je pense que vous pourriez les étendre au secteur forestier, et certainement au développement urbain, à la planification de l'infrastructure et au développement dans le Canada.

A lot of mining happens in agricultural areas, although it tends to be more in northern Ontario, remoter areas which tend to be forested and have less prime agricultural land. I'm not saying it doesn't happen in agricultural land, but I think by virtue of the fact that most mining happens, to my knowledge, in those more remote rocky areas.

**Senator McBean:** [Technical difficulties] shock at the number of big pits that are taking over. Gravel pits.

I am trying to rifle through my curiosity questions here. It was also around the Strait of Hormuz. As we've heard here, less land needs fertilizer to grow more food. As you guys have said, we need to be concerned if the Strait of Hormuz stays closed. Is Canada doing anything to problem-solve its next solution? If we stop buying from the Russians and need fertilizers in the fall, do we have a plan? Are we coming up with plan C?

**Mr. Berrigan:** It is a very challenging dynamic when you look at fertilizer. I would defer to my Fertilizer Canada colleagues to give you precise answers. When we diversified away from Russia, a lot of that was redirected to the United States, and so we are where we are now. I would say the other main sources are China; Morocco is a huge exporter, and we are an importer from Morocco. But there are not a lot of reliable sources of fertilizer for Canada. Canada is a reliable source of fertilizer. I think we need to invest in infrastructure and technology to better utilize the fertilizers that we do have.

We are a net exporter of potash. We also export nitrogen-based fertilizer, although it has to be transformed into a different form and then transported across the country to be used in Eastern Canada. We do import a lot of our phosphorus fertilizer, as I recall. We do rely on imports from other countries, and the options out there are not always ideal.

**Senator McBean:** [Technical difficulties] I knew it.

**The Chair:** You are right, our phosphorus does come from the U.S., which leaves us, obviously, in a bit of a vulnerable situation, as trade is not the certainty it used to be. I think in order for us to produce our own nitrogen, it is simply a matter of economics. On the East Coast, we do have the components to produce nitrogen fertilizer, but the economics just make it really unattractive right now. But in agriculture, there is that expression, "You can never pay too much for land." You can buy too early, meaning that eventually the price of land will meet the price you paid. With nitrogen, eventually the market will most likely make it attractive for us to produce our own nitrogen, but

Une grande partie de l'exploitation minière a lieu dans des zones agricoles, bien qu'elle ait tendance à être plus fréquente dans le Nord de l'Ontario, notamment dans des régions éloignées qui ont tendance à être boisées et à posséder moins de terres agricoles de premier ordre. Je ne dis pas qu'il n'y en a pas sur des terres agricoles, mais je crois que, à ma connaissance, la plupart des activités d'exploitation minière ont lieu dans ces régions rocheuses plus éloignées.

**La sénatrice McBean :** [Difficultés techniques] choc face au nombre de grandes carrières qui occupent les terres, c'est-à-dire du nombre de gravières.

J'essaie de parcourir mes questions. Je voulais aussi parler du détroit d'Ormuz. Comme nous l'avons entendu ici, il faut moins de terres pour produire plus de nourriture grâce aux engrais. Comme vous l'avez dit, nous devons nous inquiéter si le détroit d'Ormuz reste fermé. Le Canada fait-il quelque chose pour trouver sa prochaine solution? Si nous arrêtons d'acheter auprès des Russes et que nous avons besoin d'engrais à l'automne, avons-nous un plan? Élaborons-nous un plan C?

**M. Berrigan :** C'est une dynamique très difficile en ce qui a trait aux engrais. Je demanderais à mes collègues de Fertilisants Canada de vous donner des réponses précises. Lorsque nous avons cherché d'autres marchés que la Russie, une grande partie de cette diversification a été réorientée vers les États-Unis, d'où la situation actuelle. Je dirais que les autres sources principales sont la Chine et le Maroc, qui est un grand exportateur, et nous sommes un importateur du Maroc. Toutefois, il n'y a pas beaucoup de sources d'engrais fiables pour le Canada. Le Canada est une source fiable d'engrais. Je pense que nous devons investir dans l'infrastructure et la technologie pour mieux utiliser les engrais que nous avons.

Nous sommes un exportateur net de potasse. Nous exportons également des engrais à base d'azote, bien qu'ils doivent être transformés en une forme différente, puis transportés dans le pays pour être utilisés dans l'Est canadien. Nous importons beaucoup de notre engrais phosphaté, si je me souviens bien. Nous dépendons des importations d'autres pays, et les options disponibles ne sont pas toujours idéales.

**La sénatrice McBean :** [Difficultés techniques] Je le savais.

**La présidente :** Vous avez raison, notre phosphore provient des États-Unis, ce qui nous place, évidemment, dans une situation vulnérable, car le commerce n'a plus la certitude qu'il avait autrefois. Je pense que pour que nous produisions notre propre azote, il s'agit simplement d'une question d'économie. Sur la côte Est, nous avons les composants pour produire de l'engrais azoté, mais les aspects économiques rendent cette solution très peu attrayante en ce moment. Toutefois, en agriculture, il y a l'expression suivante : on ne peut jamais payer trop cher pour une terre. Vous pouvez l'acheter trop tôt, ce qui signifie qu'à un moment donné le prix de la terre atteindra le prix

it will take a while. It is simply that you can't buy inputs that expensive and expect farmers to continue on.

Before we go to second round, I was trying to remember: Did you attend COP27 in Sharm el-Sheikh?

**Mr. Berrigan:** Yes.

**The Chair:** You were in Dubai. In Sharm el-Sheikh, we saw something interesting to the point about what happens to soil. Ukraine had a pavilion, and they were showing the effects of missiles that had landed in soil and basically baked the soil. For all intents and purposes, it was dead, and it was never going to be able to be brought back to life. We know in time, technology will probably get us there, but right now, it's dead and it won't come back.

The same applies when you decide to put in a data centre, pave that and put buildings on it. You are, in essence, removing that land for all intents and purposes from production for quite a while.

I have heard from one of our colleagues who farms in Saskatchewan. Saskatchewan does have a lot of land. To your point, you have talked about Class 1 soils. That nuance of what that means for the productivity we can expect out of that soil is an important part that I want to make sure we don't miss.

With that, we will go to the second round. Senator McNair has three minutes.

**Senator McNair:** Senator Black's comment earlier on the Supreme Court of Canada's decision around AIA processes is a little scary. But our materials talk about the federal government playing a minor role in issues surrounding land use and planning outside of Crown property, national parks and certain other designated areas.

It has, however, undertaken some activities in this area, most notably it's Canada Land Inventory, a national survey of Canadian land that identifies areas most conducive to agriculture. That would be able to deal with provincial lands. Are you familiar with that inventory?

**Mr. Berrigan:** Yes. Senator Robinson was referring to that sort of Class 1 land. The Canada Land Inventory is the inventory which maps agricultural soils across Canada and then assigns certain classes of value to them based on the quality for agricultural purposes.

que vous avez payé. En ce qui concerne l'azote, il est très probable que le marché finira par rendre la production de notre propre azote attrayante, mais cela prendra un certain temps. C'est simplement que vous ne pouvez pas acheter des intrants si chers et vous attendre à ce que les agriculteurs continuent.

Avant de passer au deuxième tour, j'essayais de me souvenir : avez-vous assisté à la COP27 à Charm el-Cheikh?

**M. Berrigan :** Oui.

**La présidente :** Vous étiez à Dubaï. À Charm el-Cheikh, nous avons vu quelque chose d'intéressant en ce qui a trait à ce qui arrive aux sols. L'Ukraine avait un pavillon, et le pays montrait les effets des missiles qui étaient tombés dans le sol et avaient essentiellement cuit le sol. À toutes fins utiles, il était mort, et il ne sera jamais possible d'y redonner vie. Nous savons qu'avec le temps, la technologie nous permettra probablement de le faire, mais, pour l'instant, il est mort, et on ne peut pas y redonner vie.

Il en va de même lorsque vous décidez d'installer un centre de données, de paver le sol et d'y construire des bâtiments. Vous retirez, en gros, cette terre de la production, à toutes fins utiles, pendant un bon moment.

J'ai entendu parler d'un de nos collègues qui pratique l'agriculture en Saskatchewan. La Saskatchewan a beaucoup de terres. Pour revenir à ce que vous disiez, vous avez parlé de sols de classe 1. Cette nuance quant à ce que cela signifie pour la productivité prévue de ce type de sol est une partie importante que je veux m'assurer que nous ne manquons pas.

Sur ce, nous allons passer au deuxième tour. Le sénateur McNair dispose de trois minutes.

**Le sénateur McNair :** Le commentaire du sénateur Black plus tôt sur la décision de la Cour suprême du Canada concernant les processus d'ERA est un peu effrayant. Toutefois, nos documents parlent du gouvernement fédéral jouant un rôle mineur dans les questions liées à l'utilisation des terres et la planification en dehors des terres de la Couronne, des parcs nationaux et de certaines autres zones désignées.

Toutefois, il a entrepris certaines activités dans ce domaine, notamment l'Inventaire des terres du Canada, un relevé national des terres canadiennes qui indique les zones les plus propices à l'agriculture. L'inventaire permettrait de gérer les terres provinciales. Connaissez-vous cet inventaire?

**M. Berrigan :** Oui. La sénatrice Robinson renvoyait à ce type de terres de classe 1. L'Inventaire des terres du Canada est l'inventaire qui cartographie les sols agricoles dans le Canada, puis leur attribue certaines classes de valeur fondées sur la qualité pour des fins agricoles.

My understanding of Class 1 is there are few, if any, restrictions on what it could be used from an agricultural perspective. Basically, it's good for everything. What's the type of blood. Type O or something. It's the equivalent of Type O blood. Anybody could use it. Class 7 would be the worst. We would have the most restrictions in terms of what it could be used for agricultural purposes.

**Senator McNair:** Thank you.

**Senator Black:** The National Farmers Union, an organization I know you are familiar, said, an hour ago, that, "Farmland loss is a public interest issue," and that:

In recent months, a series of development-oriented projects and provincial bills have been introduced that threaten four foundations of public wellbeing: local decision-making, environmental protection, responsible housing development, and prime agricultural land.

Any comments to that? I just want to get a reaction.

**Mr. Berrigan:** I haven't seen the details of the statement. On the face of it, we would agree that we are concerned about the loss of agricultural land in Canada.

Our proposed recommendation and approach, as I said earlier, is that we have some mandatory agricultural impact assessment baked into the process when undertaking these types of projects.

There are several examples that come to mind recently. I talked about the radar stations in Ontario. There are some examples of land that is owned by ISED, actually, in British Columbia. I think you will have a witness here on Thursday — Heppell's Potato Corp — who will have a little more to say about that. There are plans to convert that land, which is prime agricultural land and supplies a lot of fresh fruit and vegetables, potatoes in particular, to many consumers across Western Canada.

There are also plans for the Government of Canada to introduce 10 new designated marine conservation areas in Canada, which is a great initiative.

There is a very small proportion of Canada's coastline that is suitable for aquaculture. Aquaculture is farming, a part of agriculture. We just want to make sure that, as we are establishing these new marine conservation areas, that there is some care and consideration taken to what the potential impact

Ma compréhension de la classe 1 est qu'il y a peu de restrictions, voire aucune, quant à son utilisation d'un point de vue agricole. En gros, elle est utile à toute fin. Quel est le groupe sanguin? C'est le groupe O ou quelque chose du genre. C'est l'équivalent du groupe sanguin O. Tout le monde peut l'utiliser. La classe 7 serait la pire. Nous aurions le plus de restrictions en ce qui concerne la façon dont elle peut être utilisée pour des fins agricoles.

**Le sénateur McNair :** Je vous remercie.

**Le sénateur Black :** L'Union nationale des fermiers, une organisation que je sais que vous connaissez, a déclaré, il y a une heure, que la perte de terres est un problème d'intérêt public, et que :

Au cours des derniers mois, une série de projets axés sur l'aménagement et de projets de loi provinciaux ont été introduits, menaçant quatre fondements du bien-être public : la prise de décisions locale, la protection de l'environnement, le développement responsable du logement et les terres agricoles de premier ordre.

Avez-vous des commentaires à ce sujet? Je veux juste obtenir une réaction.

**M. Berrigan :** Je n'ai pas vu les détails de cette déclaration. À première vue, nous conviendrions que nous sommes préoccupés par la perte de terres agricoles au Canada.

Notre recommandation et notre approche proposée, comme je l'ai dit plus tôt, sont que nous ayons une évaluation des répercussions sur l'agriculture obligatoire intégrée dans le processus pendant la réalisation de ce type de projets.

Plusieurs exemples me viennent à l'esprit récemment. J'ai parlé des stations radars en Ontario. Il y a quelques exemples de terres qui appartiennent à Innovation, Sciences et Développement économique Canada, ou ISDE, qui se trouvent, en fait, en Colombie-Britannique. Je pense que vous aurez un témoin ici jeudi — Heppell's Potato Corp — qui aura un peu plus à dire à ce sujet. On prévoit de convertir ces terres, qui sont des terres agricoles de premier ordre qui fournissent beaucoup de fruits et légumes frais, en particulier des pommes de terre, à de nombreux consommateurs de l'Ouest canadien.

On prévoit également que le gouvernement du Canada introduise 10 nouvelles aires marines désignées de conservation au Canada, ce qui est une excellente initiative.

Il y a une très faible proportion du littoral canadien qui est adaptée à l'aquaculture. L'aquaculture est une forme d'agriculture, voire une partie de l'agriculture. Nous voulons simplement nous assurer que, alors que nous établissons ces nouvelles aires marines de conservation, une certaine attention et

could be on those very small, limited areas where aquaculture is viable on Canada's coastlines.

You probably heard — Senator Black, or others — about the Pickering Lands development. This is some land that was originally purchased by the Government of Canada just north of Toronto. The plan was to build another airport there. That's prime agricultural land that is currently being leased to farmers and into agricultural production.

The Government of Canada has recently launched a consultation on what to do with that, which could include anything from development, to other infrastructure and transportation. We think part of that process should include consideration of what the impact would be on agricultural land.

**Senator Black:** Thank you.

**Senator Muggli:** I was just reflecting on research. We talked a bit about research earlier. Do we need more research on this issue? It sounds to me like we might. But who is best situated to do that, and what questions do we want answered?

**Mr. Berrigan:** Yes. So there are a couple of different types of ways that we could go about that. My understanding of the Canada Land Inventory is that a lot of that mapping exercise is quite dated, actually, very dated, from the 1960s and 1970s. Yes, exactly.

One area that I think would be important to underpin and put a little rigour behind the establishment of an agricultural impact assessment would be to ensure that you are basing that on up-to-date soil and land inventory maps.

I would think that, with some of the new technology and tools that we have at our disposal now, that could be done effectively. That's one area that I think would be worthwhile investing.

The other thing that I would argue, frankly, is more of an internal-to-government type of procedural review. This is where I think we need to be looking inward at the process we are using when we are undertaking an assessment around these types of projects to ensure that we are efficient in time on what we don't want. We have been out there consistently saying we need to streamline and modernize our regulatory processes.

To be clear, by implementing an agricultural impact assessment, we don't want to add a cumbersome, burdensome, laborious process on top of the approval or the decision-making process.

considération soient accordées à l'impact possible sur ces aires très petites et limitées où l'aquaculture est viable le long des côtes du Canada.

Vous avez probablement entendu — le sénateur Black ou d'autres — parler de l'aménagement des biens-fonds de Pickering. Ce sont des terres juste au nord de Toronto qui ont été à l'origine achetées par le gouvernement du Canada. Le plan était de construire un autre aéroport là-bas. Ce sont des terres agricoles de premier ordre qui sont actuellement louées à des agriculteurs et utilisées pour la production agricole.

Le gouvernement du Canada a récemment lancé une consultation sur ce qu'il faut faire à cet égard, ce qui pourrait inclure tout, de l'aménagement à toute autre infrastructure et au transport. Nous croyons qu'une partie de ce processus devrait inclure la prise en compte de l'impact sur les terres agricoles.

**Le sénateur Black :** Je vous remercie.

**La sénatrice Muggli :** Je réfléchissais justement à la recherche. Nous avons parlé un peu de la recherche plus tôt. Avons-nous besoin de plus de recherches sur cette question? Il me semble que oui. Toutefois, qui est le mieux placé pour mener ces recherches, et à quelles questions souhaitons-nous obtenir des réponses?

**M. Berrigan :** Oui. Il y a donc plusieurs façons dont nous pourrions procéder. Ma compréhension de l'Inventaire des terres du Canada est qu'une grande partie de cet exercice de cartographie est plutôt désuet, en fait, très désuet, datant des années 1960 et 1970. Oui, exactement.

Un domaine que je pense important de soutenir et de renforcer un peu pour l'établissement d'une évaluation des répercussions sur l'agriculture serait de s'assurer que vous vous fondez sur des cartes à jour des sols et de l'inventaire des terres.

Je pense que, à l'aide de certaines des nouvelles technologies et des nouveaux outils dont nous disposons maintenant, cela pourrait être fait efficacement. C'est un domaine dans lequel je pense qu'il vaudrait la peine d'investir.

L'autre chose que je soutiendrais, franchement, est plutôt un type d'examen procédural interne au gouvernement. C'est là que je pense que nous devons nous pencher sur le processus que nous utilisons lorsque nous entreprenons une évaluation de ce type de projets, afin de nous assurer que nous gagnons du temps en ce qui a trait à ce que nous ne voulons pas. Nous avons constamment affirmé que nous devons rationaliser et moderniser nos processus réglementaires.

Pour être clair, en mettant en œuvre une évaluation des répercussions sur l'agriculture, nous ne visons pas à ajouter un processus lourd, fastidieux et laborieux en plus du processus d'approbation ou de prise de décisions.

We do need to figure out a way to more systematically embed within the Government of Canada's consideration of agricultural impacts.

The only way that really works is if this country, the Government of Canada, decides to make agriculture a national priority. I mean, that is an important prerequisite.

**Senator Muggli:** A national asset.

**Mr. Berrigan:** Yes.

**Senator Muggli:** Do we need to do some research on how much of our agricultural land is being used to grow food for what we consume domestically, so that we could show, if we reduce the amount of land, how much of our own food that we consume domestically are we reducing?

**Mr. Berrigan:** Yes.

**Senator Muggli:** And I'm not thinking of wheat, canola, whatever. I am thinking of produce.

**Mr. Berrigan:** Certainly, that would be ideal to have that information. I know I'm sounding very repetitive here. But if we had an effective agricultural assessment process, it would give you the answer to those questions because you would have systematically, every time you are reviewing a project or a potential new development, that information about what the impact would be on our food security and production.

You would incrementally be developing that database of what the impacts are as you go.

**Senator Muggli:** You need a baseline to start with.

**Mr. Berrigan:** Yes. Again, I would hope that the updated Census of Agriculture will have a lot more information in it about the current state of agricultural production, because it is quite thorough. There is a lot of great information in our Census of Agriculture. It is, unfortunately, five years old.

**Senator Muggli:** My last question is: Can you pass that little checklist down?

**Mr. Berrigan:** Yes. You can have this.

**Senator Muggli:** Thank you.

**The Chair:** I might have the last question if that's all right.

I'm thinking about your members. I know one of your members who recently sold their family farm. They didn't have a next generation looking to buy it. That statement we hear a

Nous devons trouver un moyen de nous assurer que les répercussions sur l'agriculture sont prises en compte de manière plus systématique par le gouvernement du Canada.

La seule façon d'y parvenir, c'est si ce pays, c'est-à-dire le gouvernement du Canada, décide de faire de l'agriculture une priorité nationale. Je veux dire par là que c'est une condition préalable importante.

**La sénatrice Muggli :** C'est un atout national.

**M. Berrigan :** Oui.

**La sénatrice Muggli :** Avons-nous besoin de mener des recherches pour déterminer quelle part de nos terres agricoles est utilisée pour cultiver des aliments destinés à la consommation nationale, afin que nous puissions montrer, si nous réduisons la quantité de terres, la mesure dans laquelle nous réduisons la consommation de nos propres aliments à l'échelle nationale?

**M. Berrigan :** Oui.

**La sénatrice Muggli :** Je ne pense pas au blé, au canola, ou autre. Je pense aux produits alimentaires.

**M. Berrigan :** Certainement, ce serait idéal d'avoir cette information. Je sais que je semble très répétitif ici. Toutefois, si nous avons un processus d'évaluation agricole efficace, cela vous donnerait la réponse à ces questions parce que vous auriez systématiquement, chaque fois que vous examinez un projet ou un nouvel aménagement possible, cette information sur l'impact qu'il aurait sur notre sécurité et notre production alimentaires.

Vous développeriez progressivement cette base de données des impacts au fur et à mesure.

**La sénatrice Muggli :** Vous avez besoin d'une base de référence pour commencer.

**M. Berrigan :** Oui. Encore une fois, j'espère que la mise à jour du Recensement de l'agriculture contiendra beaucoup plus d'informations sur l'état actuel de la production agricole, car il est très complet. Il y a beaucoup d'excellentes informations dans notre Recensement de l'agriculture. Il date, malheureusement, d'il y a cinq ans.

**La sénatrice Muggli :** Ma dernière question est : pouvez-vous me passer cette petite liste de contrôle?

**M. Berrigan :** Oui. Vous pouvez l'avoir.

**La sénatrice Muggli :** Je vous remercie.

**La présidente :** J'aimerais poser la dernière question, si cela vous convient.

Je pense à vos membres. Je connais l'un de vos membres qui a récemment vendu sa ferme familiale. Il n'y avait personne de la prochaine génération pour la racheter. C'est un refrain que nous

lot. They made the choice to sell. Some of it went for development. Some of it went to larger operations. As Senator Muggli alluded to earlier, we saw the Monette Farms situation and all the eggs going in one basket when we got these big operations.

I want to go back to the issue that they didn't have anyone in their family interested in taking it on. Land ownership is a provincial issue. Federally, there are some things we can do to ease the burden, to sweeten the pot or attract the next generation into farming.

This committee, through some of its Ag 101 work, has learned about business risk management. We have learned about free trade agreements. We're learning that there is no silver bullet here. This is a multi-pronged answer to a very complex situation.

I was wondering if you could speak maybe a little bit about the impact of the lack of predictability and the regulatory burden. We have heard about how Canada ranks 32 out of 39 on the OECD list for regulatory burden. That's not just agriculture; that's a lot of things.

Generally speaking or maybe more specifically speaking, what should the federal government be looking to do to attract more new farmers? You have talked about the lifetime capital gains exemption and how it's indexed now. We have seen land prices up 9% over the last year. You can't pencil that out, the cost of being in food production with the profitability of food production.

I am wondering if you want to take a couple of minutes to try to answer the question I didn't ask you.

**Mr. Berrigan:** The first thing, jurisdiction is a real consideration here, for sure. But one thing that we feel strongly that we need to be doing at the national and federal level is prioritizing agriculture as a national priority. I think we should be sending a signal that this is important and that this is an important part of Canada's identity. It's important to our quality of life. It's important for our economic development and our growth. I think that's an important place to start.

The second thing is I would say is we need to do a better job of reaching that next generation, through resources and programs like Agriculture in the Classroom. I am sure you have heard of it; hopefully you have. If you haven't, then that would be something definitely worth having future discussions on. It is a great program, under-resourced, but really out there just trying to educate really little kids about agricultural production in Canada. That's a really important part of it.

entendons souvent. Il a choisi de vendre la ferme. Une partie des terres a été consacrée à l'aménagement foncier. Une partie a été achetée par de grandes exploitations. Comme l'a mentionné la sénatrice Muggli plus tôt, nous avons vu la situation de Monette Farms. On a mis tous les œufs dans le même panier lorsque nous avons laissé ces grandes exploitations s'implanter.

Je veux revenir sur le fait qu'aucun membre de la famille ne souhaitait reprendre la ferme. La propriété foncière est une question provinciale. Au niveau fédéral, il y a certaines choses que nous pouvons faire pour alléger le fardeau, pour bonifier l'offre ou pour attirer la prochaine génération vers l'agriculture.

Ce comité, dans le cadre des séances Ag 101, s'est familiarisé avec la gestion des risques de l'entreprise. Nous avons appris à propos des accords de libre-échange. Nous apprenons qu'il n'y a pas de solution miracle. C'est une réponse multidimensionnelle à une situation complexe.

Je me demandais si vous pouviez peut-être parler un peu de l'impact du manque de prévisibilité et du fardeau réglementaire. Nous avons entendu dire que le Canada se classe 32<sup>e</sup> sur 39 dans la liste de l'Organisation de coopération et de développement économiques pour le fardeau réglementaire. Ce n'est pas juste l'agriculture; c'est le cas pour de nombreuses choses.

De manière générale ou peut-être plus précise, que devrait faire le gouvernement fédéral pour attirer davantage de nouveaux agriculteurs? Vous avez parlé de l'exonération à vie des gains en capital et de la façon dont elle est maintenant indexée. Nous avons vu le prix des terres augmenter de 9 % au cours de la dernière année. Il est impossible de concilier le coût de la production alimentaire avec la rentabilité de cette activité.

Je me demande si vous voulez prendre quelques minutes pour essayer de répondre à la question que je ne vous ai pas posée.

**M. Berrigan :** La première chose est que la compétence est certainement un élément à prendre en considération. Toutefois, une chose que nous sommes convaincus que nous devons faire aux niveaux national et fédéral est de considérer l'agriculture comme une priorité nationale. Je pense que nous devrions envoyer un signal qu'elle est importante et qu'elle est une partie importante de l'identité du Canada. Elle est importante pour notre qualité de vie. Elle est importante pour notre développement économique et notre croissance. Je pense que cela constitue un point de départ important.

La deuxième chose que je dirais est que nous devons faire mieux pour toucher la prochaine génération, grâce à des ressources et des programmes, comme Agriculture en classe. Je suis certain que vous en avez entendu parler; j'espère que c'est le cas. Si ce n'est pas le cas, ce serait certainement quelque chose qui mérite des discussions futures. C'est un excellent programme, qui est sous-financé, mais qui essaie vraiment d'éduquer les tout-petits sur la production agricole au Canada. C'est un aspect très important.

Certainly, the tax system, the regulatory system, there are a lot of different pieces to that puzzle to put it all together. But it starts at the top. I think we need that signal from above, from the highest levels, to say, “This is going to be a priority for us. We need to invest in this for a whole variety of reasons” and I could list the reasons for you. It’s our food security interests, agricultural supports and our diplomacy internationally. It can support our foreign service and our diplomatic objectives. It’s a driver of growth in Canada. It creates jobs. There are a number of solid reasons why. But what we need is that.

Then what we need to realize — which I think supports and addresses your question, senator — is that this cannot simply be an Agriculture and Agri-Food Canada problem to solve. We have increasingly come to the realization that as great a partner as they are — and they really are, and we work very well with that department, they are tremendous advocates — the solutions to some of the main challenges that are affecting the agriculture sector lie outside of the boundaries of Agriculture and Agri-Food Canada. It’s the Treasury Board Secretariat and the regulatory process. It’s the Department of Finance and the tax system in the Income Tax Act. It’s ISED and investments in infrastructure.

So much of our challenges in our yield and productivity in Canada can be brought back to water management; too much water when it’s wet, not enough water when it’s dry. Some simple irrigation infrastructure investments in Canada could go a long way to addressing that.

So I think we need to be finding the way to make this a Government of Canada priority and not just an agriculture and agri-food issue to deal with.

**The Chair:** One last question, then we’ll wrap up. We did hear from folks at AFC at this committee about business-risk management: They were questioned about bankability, the kind of predictability and the timeliness of, in particular, AgriStability. I’m just wondering, do you feel there is room for improvement on the business-risk management suite of programs? Do you have feedback from your members using this? Do they have it right?

**Mr. Berrigan:** I think there are some fundamental pillars of the suite of risk-management programs in Canada that are working fairly well. Crop insurance is a good example. That was one of the very first risk-management programs that existed in

Certainement, ce casse-tête comporte de nombreuses pièces différentes à assembler, notamment le système fiscal et le système réglementaire. Toutefois, cela commence au sommet. Je pense que nous avons besoin de ce signal provenant d’en haut, voire des niveaux les plus élevés, pour dire que cela sera une priorité pour nous et que nous devons investir dans cela pour une variété de raisons, et je pourrais vous énumérer les raisons. Ce sont nos intérêts en matière de sécurité alimentaire, nos soutiens agricoles et notre diplomatie à l’échelle internationale. Ce signal peut soutenir notre service extérieur et nos objectifs diplomatiques. Il constitue un facteur de croissance au Canada. Il crée des emplois. Il y a un certain nombre de raisons solides. Toutefois, ce dont nous avons besoin, c’est cela.

Ce que nous devons réaliser — ce qui, je pense, répond à votre question, sénatrice — c’est que ce ne peut pas simplement être un problème à résoudre par Agriculture et Agroalimentaire Canada. Nous sommes de plus en plus conscients que, bien que ce ministère soit un excellent partenaire — et il l’est vraiment, et nous travaillons très bien avec ce ministère, c’est un excellent défenseur — les solutions à certains des principaux défis qui touchent le secteur agricole se trouvent en dehors des limites d’Agriculture et Agroalimentaire Canada. Ce sont le Secrétariat du Conseil du Trésor et le processus réglementaire. Ce sont le ministère des Finances et le régime fiscal de la Loi de l’impôt sur le revenu. Ce sont ISDE et les investissements dans l’infrastructure.

Une grande partie de nos défis en matière de rendement et de productivité au Canada peut être attribuée à la gestion de l’eau : trop d’eau par temps pluvieux et trop peu d’eau par temps sec. Quelques investissements simples en matière d’infrastructure d’irrigation au Canada pourraient grandement contribuer à résoudre ce problème.

Je pense donc que nous devons trouver un moyen de faire de cela une priorité du gouvernement du Canada et non seulement une question qu’Agriculture et Agroalimentaire Canada doit traiter.

**La présidente :** Une dernière question, puis nous terminerons. Nous avons entendu des employés du ministère qui ont comparu devant ce comité parler de la gestion des risques de l’entreprise. Nous les avons interrogés sur la faisabilité bancaire, la prévisibilité et la rapidité, en particulier, du programme Agri-stabilité. Je me demande simplement, estimez-vous qu’on peut améliorer l’ensemble des programmes de gestion des risques de l’entreprise? Avez-vous reçu des commentaires de la part de vos membres qui les utilisent? Ont-ils raison?

**M. Berrigan :** Je crois qu’il y a certains piliers fondamentaux de la série de programmes de gestion des risques au Canada qui fonctionnent assez bien. L’assurance-récolte est un bon exemple. C’est l’un des tout premiers programmes de gestion des risques

Canada, and it, as a fundamental anchor in the risk-management suite, is very effective.

AgriStability works very well for certain types of farms. For many other types of farms, including diversified farms, not so much. The CFA is in the process of developing some recommendations, working with our industry partners because we feel we need a consolidated set of advice around this, to the extent possible, for the next policy framework that includes some recommendations on the risk-management suite. There are a couple of key points I will leave you with.

One, we think there is a need for and some space for more players involved in the risk-management field, not just the Government of Canada. The Government of Canada is a very important part of this puzzle. But by attracting some additional private sector risk-management tools and solutions to supplement the existing programs or offer alternatives, which would then give farmers some more choice and flexibility and more of a competitive marketplace in the risk-management suite, we think that might help fill some gaps that exist right now in a system that is one-size-trying-to-fit-all and not serving everyone that well.

The other thing we think is important is we need to be more proactive in our risk-management planning, which is part of why we think it's important to develop stronger linkages with our federal portfolios, like infrastructure and infrastructure investments, so that we're less weighed down, bogged down by very costly and expensive ad hoc, so after-the-fact responsive risk-management support, and invest more in preventing the effects of these major events that can disrupt yield and production.

**The Chair:** Do you feel that some of these things might help stave off some of the land disappearance that we see if we're able to build more predictable and bankable agricultural opportunities for young entrepreneurs or new entrepreneurs looking to get into agriculture?

**Mr. Berrigan:** Yes, I think it's a big part of it; risk management, the tax system, there are better perceptions of agriculture. There are a number of pieces to that puzzle. I think we need to needle away at all of them.

mis en place au Canada, et il est, en tant que pilier fondamental de l'ensemble de programmes de gestion des risques, très efficace.

Agri-stabilité fonctionne très bien pour certains types de fermes. Pour de nombreux autres types de fermes, y compris les fermes mixtes, ce n'est pas vraiment le cas. La FCA est en train d'élaborer quelques recommandations, en collaboration avec nos partenaires de l'industrie, car nous estimons qu'il est nécessaire d'avoir un ensemble consolidé de conseils à ce sujet, dans la mesure du possible, pour le prochain cadre stratégique qui inclut certaines recommandations sur l'ensemble de programmes de gestion des risques. Je vais vous laisser avec quelques points clés.

En premier lieu, nous pensons qu'il y a un besoin et une place pour la participation de davantage d'acteurs dans le domaine de la gestion des risques, et non seulement le gouvernement du Canada. Le gouvernement du Canada est une partie très importante de ce casse-tête. Toutefois, en attirant quelques outils et solutions supplémentaires de gestion des risques du secteur privé pour compléter les programmes existants ou offrir des solutions de rechange, ce qui donnerait alors aux agriculteurs un peu plus de choix et de flexibilité ainsi qu'un marché plus concurrentiel en ce qui concerne l'ensemble de programmes de gestion des risques, nous estimons que cela pourrait aider à combler certaines lacunes qui existent actuellement dans un système qui offre une solution universelle et qui ne sert personne de manière particulièrement bien.

L'autre chose que nous jugeons importante est que nous devons être plus proactifs dans le cadre de notre planification de la gestion des risques, ce qui fait partie de la raison pour laquelle nous pensons qu'il est important d'établir des liens plus solides avec nos portefeuilles fédéraux, comme l'infrastructure et les investissements dans l'infrastructure, afin d'être moins accablés et encombrés par un soutien réactif à la gestion des risques, ponctuel et très coûteux, et d'investir davantage dans la prévention des effets de ces événements majeurs qui peuvent perturber le rendement et la production.

**La présidente :** Pensez-vous que certaines de ces mesures pourraient aider à éviter la disparition des terres que nous constatons si nous parvenons à créer des débouchés agricoles plus prévisibles et plus viables pour les jeunes entrepreneurs ou les nouveaux entrepreneurs souhaitant se lancer dans l'agriculture?

**M. Berrigan :** Oui, je pense que c'est une grande partie du casse-tête; la gestion des risques, le système fiscal, une meilleure perception de l'agriculture. Ce casse-tête comporte un certain nombre de pièces. Je pense que nous devons toutes les aborder.

**The Chair:** Perfect. Once again, I wish to thank our witnesses for taking the time, all one of you, for being with us tonight, and answering our questions.

(The committee continued in camera.)

**La présidente :** C'est parfait. Une fois de plus, je tiens à remercier notre témoin d'avoir pris le temps d'être avec nous ce soir et d'avoir répondu à nos questions.

(La séance se poursuit à huis clos.)

---