

EVIDENCE

OTTAWA, Tuesday, September 23, 2025

The Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament met this day at 9:32 a.m. [ET], pursuant to rule 12-13 of the *Rules of the Senate*, to organize the activities of the committee.

[*English*]

Maxime Fortin, Clerk of the Committee: Honourable senators, as clerk of your committee, it is my duty to preside over the election of the chair. I am ready to receive a motion to that effect.

[*Translation*]

Senator Ringuette: I would like to nominate Senator Harder as the chair of this committee.

Ms. Fortin: Thank you, Senator.

Are there any other nominations?

[*English*]

It is moved by the Honourable Senator Ringuette that the Honourable Senator Harder do take the chair of this committee. Is it your pleasure, honourable senators, to adopt the motion?

Hon. Senators: Agreed.

Ms. Fortin: Motion carried.

I invite Senator Harder to take the chair.

Senator Peter Harder (Chair), in the chair.

The Chair: Let me begin by thanking you, colleagues, for giving me this opportunity, which I neither sought nor expected. I do wish to and look forward to working with you to ensure that this committee is able to perform its function in an effective fashion and move the will of the committee forward as appropriate.

My first task as chair, I understand, is to remind everybody after the long summer how to appropriately utilize your devices. I would ask senators and other people participating to consult the cards on the table for guidelines to prevent audio feedback incidents. Make sure to keep your earpiece away from the microphones at all times. Do not touch the microphone. It will be turned off by the console operator. Please avoid handling your earpiece while your microphone is on. You may either keep it on your ear or place it on the designated sticker on the table. We thank you for your cooperation. That is the least substantive part of my role, but I welcome your participation in observing this requirement.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mardi 23 septembre 2025

Le Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement se réunit aujourd’hui, à 9 h 32 (HE), conformément à l’article 12-13 du *Règlement du Sénat*, pour organiser les activités du comité.

[*Traduction*]

Maxime Fortin, greffière du comité : Honorables sénateurs, à titre de greffière du comité, il m'incombe de présider à l'élection de la présidence. Je suis prête à recevoir une motion à cet égard.

[*Français*]

La sénatrice Ringuette : Je propose la nomination du sénateur Harder à titre de président du comité.

Mme Fortin : Merci, madame la sénatrice.

Y a-t-il d'autres nominations?

[*Traduction*]

L'honorable sénatrice Ringuette propose que l'honorable sénateur Harder soit élu président de votre comité. Plaît-il aux honorables sénateurs d'adopter cette motion?

Des voix : D'accord.

Mme Fortin : La motion est adoptée.

J'invite le sénateur Harder à occuper le fauteuil.

Le sénateur Peter Harder (président) occupe le fauteuil.

Le président : Permettez-moi tout d'abord de vous remercier, chers collègues, de me donner cette occasion, que je ne cherchais pas et que je n'attendais pas. J'espère que nous pourrons travailler ensemble pour nous assurer que notre comité fonctionne au meilleur de ses capacités, de manière efficace, et puisse appuyer les demandes de ses membres comme il se doit.

Ma première tâche comme président, si je comprends bien, c'est de tous vous rappeler après ce long été comment bien utiliser les appareils. Je prie les sénateurs et les autres participants de consulter les cartes sur la table pour suivre les directives sur la prévention des incidents de retour de son. Veuillez vous assurer de tenir votre oreillette loin des microphones, et ce, en tout temps. Ne touchez pas à votre microphone. Un technicien va s'assurer de l'éteindre pour vous. Veuillez éviter de tenir votre oreillette dans vos mains lorsque votre micro est allumé. Vous pouvez la garder dans votre oreille ou la placer sur l'autocollant désigné sur la table. Nous vous remercions de votre collaboration. C'est la partie la moins

In moving forward today, I would propose — now that the chair has been elected — that we take advantage of this meeting and move in camera to discuss our work plan. If that is agreeable to you, I would move that we —

Senator Batters: Chair, I don't believe there would be any reason to have that discussion in camera. I think it's important that the public see that. I don't see any reason to have it in camera. Especially since we haven't been here for three months, I think it would be valuable to have that discussion in public.

The Chair: Are there other views?

Senators, do you wish to proceed in open session to discuss the work plan?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: Agreed. If we, at some point, need to move in camera, I will entertain a motion to do so.

Before we get to the work plan, I do have one item of housekeeping, if I could put it that way. As this is the first meeting of the committee, I would need to discuss the catering of the committee. I note that this is a proactively disclosed expense, and my suggestion would be that we continue with the practice of coffee and tea only for this committee. With your agreement, I would have the clerk note that this committee is willing to have coffee and tea at its future meetings. Is that agreed?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: Thank you.

Let's move forward into a discussion with respect to the work plan. I know there is a work plan outline that has been circulated. I would make two points: One is that I think it is important that our first item of business be the reference that is before the committee with respect to Question Period. If that is the case, I think it is important for us — at least at this meeting — to come to some understanding of what we would like to start with at our next meeting in terms of witnesses. There are proposals in the document. I will not review them at this point except to open the floor for conversation around the pacing of and the hearing of witnesses. As you know, we will not be meeting next week because the Senate will not be sitting next week, so it will be for two weeks hence. It would give time for our staff to put forward and fill in the recommended witness list for that study.

substantielle de mon rôle, mais je vous remercie d'observer cette exigence.

Sur ce, aujourd'hui, je vous propose — maintenant que la présidence a été élue — de profiter de notre réunion et de passer à huis clos pour discuter de notre plan de travail. Si cela vous convient, je vous propose que nous...

La sénatrice Batters : Monsieur le président, je ne crois pas qu'il y ait la moindre raison d'en discuter à huis clos. Je pense que la population doit prendre connaissance de cet échange. Je ne vois pas pourquoi il faudrait faire cela à huis clos, surtout que nous avons été absents trois mois. Je pense qu'il serait pertinent de tenir une discussion publique.

Le président : D'autres points de vue?

Honorables sénateurs, souhaitez-vous tenir une discussion ouverte sur notre plan de travail?

Des voix : D'accord.

Le président : D'accord. Si à un moment ou à un autre, nous devons passer à huis clos, je serai prêt à entendre une motion pour ce faire.

Avant de discuter du plan de travail, je dois vous parler d'un point de règle interne, si je puis le dire ainsi. Puisqu'il s'agit de notre première réunion, il faudrait aborder la question du service de traiteur. Je remarque que c'est une dépense divulguée de manière proactive, et je suggère de conserver la pratique d'avoir du café et du thé qui nous sont servis au comité. Si vous êtes d'accord, je demanderais à la greffière de noter que le comité veut du café et du thé à ses prochaines réunions. Êtes-vous d'accord?

Des voix : D'accord.

Le président : Je vous remercie.

Passons maintenant à notre discussion sur le plan de travail. Je sais qu'une ébauche vous a été remise. Je ferai deux commentaires. Je pense qu'il est important que notre premier dossier soit le renvoi dont notre comité a été saisi concernant la période de questions. Si vous êtes d'accord, je pense qu'il nous faut — au moins durant la présente réunion — convenir d'un point de départ pour ce qui est des témoins à entendre à notre prochaine réunion. Le document contient des propositions. Je ne vais pas vous en dresser la liste maintenant, mais j'ouvre la discussion sur la cadence de nos travaux et l'audience de témoins. Comme vous le savez, nous n'allons pas nous réunir la semaine prochaine, car le Sénat ne siège pas; nous allons plutôt nous réunir dans deux semaines. Cela donnera le temps à notre personnel de formuler une liste de recommandations sur les témoins à inviter pour cette étude.

I would open up the floor to those who would wish to comment on how we should proceed, recognizing that the order of reference does have a time limit for reporting back and we could have some sense of how many meetings we would like to devote to this reference.

Senator Batters: First of all, chair, I would note that this entire discussion that we are having today about all of the inner workings, including even whether to order coffee and tea for the committee, is happening at this committee. We were not able to do any work over the summer with our steering committee because of the amended motion, which I voiced strong concern about and which was passed at our June organizational meeting. That amended motion took away all power of the steering committee to provide our work plan, which we could have been already engaged with today about witnesses, future meetings and all of that sort of thing. It, in fact, took that exact wording away. Instead, the full committee, which is not able to meet in any way other than in person, has to deal with all of it. We were not able to have any steering meetings all summer because of that, because our primary focus would have been to deal with these types of things and go through these work plans that are prepared by the Library of Parliament analysts and the clerk. Instead, we have to now go through this.

I will make some comments. When I went through the work plan myself to see in this particular one the witnesses that were proposed for a study into the Senate's ministerial Question Period, there are very few witnesses who would seem to have useful evidence to impart about Question Period in the Senate in this proposed work plan. I wonder how many of them have actually even seen that proceeding of ministerial Question Period in the Senate.

It is important to note as far as an historical thing why ministerial Question Period in this fashion started in the Senate. That was because the Trudeau government did not name a government leader in the Senate for about four months prior to you being named leader in, I believe, March or April of 2016, so we had no ability to question the government in Question Period in any way in the Senate. We did not have a government leader, we had no one to ask questions to, and we had no way to hold the government to account. Because of that, this was adopted for the first time as a sessional order, and it has continued like that as a bit of a temporary measure to provide some level of government accountability to the Senate. That's why it started.

Those are my initial thoughts. I think that historical part should be noted in this. I would also like to see a number of witnesses that actually have some knowledge of the Canadian Senate and have seen this proceeding in the Senate rather than witnesses that may have many different interesting and historical perspectives to provide but don't have any Senate experience.

J'ouvre la discussion pour ceux qui souhaitent parler de notre façon de procéder, sachant que l'ordre de renvoi nous impose de produire un rapport dans un certain délai. Nous pourrions essayer de déterminer le nombre de rencontres que nous voulons consacrer à ce renvoi.

La sénatrice Batters : Tout d'abord, monsieur le président, je signale que toute cette discussion aujourd'hui sur l'ensemble des rouages du comité, même concernant le café et le thé qu'il faut commander, se déroule durant la réunion actuelle. Nous ne pouvions pas faire de travail cet été au comité directeur en raison de cette motion amendée, que j'ai dénoncée fermement et qui a été adoptée lors de notre réunion d'organisation en juin. Cette motion amendée a retiré tous les pouvoirs du comité directeur pour ce qui est de fournir un plan de travail. Dès aujourd'hui, nous aurions pu entendre des témoins, planifier les prochaines séances et ce genre de choses. En fait, ce libellé exact a été retiré. C'est donc le comité plénier, qui n'a d'autre moyen que de se réunir en personne, qui doit traiter tout ce dossier. Nous n'avons pas pu tenir de réunion du comité directeur de tout l'été, parce que notre principal objectif aurait été de gérer ces enjeux et d'examiner les plans de travail préparés par les analystes de la Bibliothèque du Parlement et la greffière. Au lieu de cela, nous devons accomplir ces tâches en ce moment.

Je ferai quelques commentaires. En parcourant le plan de travail pour voir cette fois-ci les témoins proposés pour l'étude sur la période de questions avec des ministres au Sénat, j'ai constaté que très peu de témoins semblaient pouvoir offrir des données utiles sur la période de questions au Sénat dans cette ébauche de plan de travail. Je me demande combien d'entre eux ont bel et bien vu une telle période de questions ministérielle au Sénat.

Il importe de souligner pourquoi, sur le plan historique, ce type de période de questions a été mis en place au Sénat. C'est parce que le gouvernement de Trudeau a attendu environ quatre mois avant de vous nommer leader du gouvernement au Sénat. Je crois que c'était en mars ou en avril 2016, donc nous n'avions aucune possibilité de questionner le gouvernement durant la période de questions au Sénat. Il n'y avait pas de leader du gouvernement, nous n'avions personne à qui poser nos questions et c'était impossible pour nous de demander des comptes au gouvernement. C'est pourquoi nous avons adopté cette pratique pour la première fois en tant qu'ordre sessionnel, et nous avons ensuite décidé de poursuivre cette mesure temporaire pour nous assurer que le gouvernement rende des comptes au Sénat. Voilà pourquoi cette mesure a été mise en œuvre.

Voilà ce que je voulais dire pour commencer. Je pense que c'est important à savoir sur le plan historique. Par ailleurs, je me demande bien combien de témoins connaissent ne serait-ce qu'un peu le Sénat du Canada et ont vu cette pratique au Sénat, par rapport aux témoins qui ont peut-être bon nombre de points de vue intéressants et historiques différents à nous présenter, mais qui n'ont aucune expérience liée au Sénat.

The Chair: Do you have any specific names to suggest?

Senator Batters: These are comments I made about six weeks ago to the steering committee, including the clerk and the Library of Parliament, so I'm wondering if they perhaps have come up with those types of names as far as academics or parliamentarians, because included in here are people who have substantial experience with the House of Commons but, of course, don't have the Senate experience. That might also be interesting to hear. I'm not sure if the clerk or the Library of Parliament analysts have come up with additional names.

Senator Ringuette: I'd like to share my two cents worth, which is about the work of the 105 senators who have witnessed the last nine years and agreed to how Question Period moves forward.

In regard to witnesses, as I look at the list here, I find it is quite extensive notwithstanding the fact that each and every one of us have lived with ministerial Question Period and have agreed to it. I do hope that we will be well ahead of the deadline to submit our recommendation to the Senate on this issue. Thank you, chair.

The Chair: If I could pose a question to you, senator: I agree with your suggestion that we finish this inquiry well in advance. Would it be reasonable, colleagues, to plan for three or four hearings as a priority and get to a report as quickly as possible?

Senator Ringuette: I would certainly move that, if need be. We could have a panel of the leaders and the deputy leaders. I think we can achieve that within our two-hour-per-meeting time frame.

The Chair: My suggestion would be that we begin with that in two weeks' time. That would fill out the agenda for the first meeting. I would be keen on hearing from senators. Other than those senators who are or who have been in leadership roles, who would you like to hear from? Are there experts?

Senator Downe: I think it might be advisable to send out a survey, if you will, to the senators who are not on this committee in case they have particular positions they would like to advocate for, as opposed to having everybody in.

Senator Batters: One that immediately comes to mind is Senator Carignan, who was opposition leader in the Senate at the time. In fact, I believe it was his initial idea. Since we had no Question Period in the Senate for four months, he came up with the idea to have some accountability from the Government of Canada to the Senate. He would be one.

Le président : Avez-vous des noms à nous suggérer?

La sénatrice Batters : Ce sont des commentaires que j'ai faits il y a environ six semaines au comité directeur, notamment à la greffière et aux analystes de la Bibliothèque du Parlement. J'aimerais donc savoir s'ils ont trouvé des témoins des milieux universitaire ou parlementaire, parce que sur cette liste, il y a des gens qui ont cumulé une expérience substantielle à la Chambre des communes, mais qui n'ont bien sûr aucune expérience au Sénat. Ce serait peut-être intéressant d'entendre des gens comme cela. Je ne sais pas si la greffière ou les analystes ont trouvé d'autres témoins potentiels.

La sénatrice Ringuette : J'aimerais donner mon avis à ce sujet. On parle ici du travail des 105 sénateurs qui depuis neuf ans ont assisté à la période de questions et qui ont convenu de la façon de procéder.

Concernant les témoins, en examinant cette liste, je me dis qu'elle est assez exhaustive, si on oublie que chacun d'entre nous a participé à la période de questions et a convenu de son fonctionnement. J'espère que nous remettrons nos recommandations au Sénat bien avant l'échéance. Je vous remercie, monsieur le président.

Le président : Si vous le permettez, j'aimerais vous poser une question, sénatrice. Je suis d'accord avec votre suggestion que nous terminions cette étude bien avant l'échéance. Vous paraît-il raisonnable, chers collègues de planifier trois ou quatre réunions à titre prioritaire et de rédiger notre rapport au plus tôt?

La sénatrice Ringuette : Je suis prête à présenter une motion là-dessus, au besoin. Nous pourrions entendre les leaders et les leaders adjoints. Je pense que nous pourrions le faire durant les deux heures que durent nos réunions.

Le président : Je suggère que nous commençons par cette étude dans deux semaines. Cela remplirait l'ordre du jour de notre première réunion. J'aimerais bien entendre des sénateurs. Mis à part ceux qui sont en postes ou qui ont occupé un poste de leadership, qui aimeriez-vous entendre? Y a-t-il des spécialistes?

Le sénateur Downe : Je propose de sonder les sénateurs, si vous voulez, qui ne font pas partie de notre comité pour voir s'ils ont un point de vue particulier qu'ils aimerait défendre, au lieu d'inviter tout le monde.

La sénatrice Batters : Un nom me vient immédiatement à l'esprit, celui du sénateur Carignan, qui était alors chef de l'opposition au Sénat. En fait, je crois que c'était son idée, à la base. Comme il n'y a pas eu de période de questions au Sénat pendant quatre mois, il a eu l'idée de demander au gouvernement du Canada de rendre des comptes au Sénat. Ce serait l'un des témoins à inviter.

I also note in the proposed work plan, it just says, “. . . any other senator that the committee members deem appropriate.” I think there would be many past senators who potentially could be appropriate witnesses to call and it shouldn’t necessarily just be senators who are currently sitting. Those are some of the ones I would suggest, people who were in here in those kinds of roles, especially ones who actually questioned those ministers.

The Chair: Or government representatives.

Senator Batters: But they don’t answer in ministerial Question Period. That’s what the study is about. It’s just ministerial Question Period; it’s not about Question Period as a whole.

Senator Yussuff: I haven’t been here as long as others, so I’m not going to speak about that experience. Clearly in the context of this period we are in and having experienced ministerial Question Period from the last session and going forward, and given that we are not in the other place, from my perspective and my observation, I think it would be more valuable having ministers come to the Senate to engage with senators on whatever the respective question we choose to ask them. It has been invaluable because it gives the institution more of a feel for their responsibility for and ownership of the legislation and national interest that we are talking about.

In the context of the day-to-day Question Period with government leaders, sometimes I wonder about the practicality of that. I’m being totally transparent in my observation. My point is obviously we are going to conduct the study. I don’t want to prejudice what the outcome might be.

I think it is really important for us to reflect going forward not just on what the past might have looked at and how fortunate and good it might have been. I’m hoping we can improve on this and the witnesses can shed light on how we can make this institution relevant so the Canadian public recognizes that, in the context of what we do, we are also in tune with what the other place is engaged in and the ministers who have responsibility in how they interact with the Senate as a relevant institution of Parliament.

The Chair: Are there other comments?

Senator Ringuette: I would like Senator Downe to expand on or maybe accept an alternative to the issue of conducting a survey per se. We represent all the different groups, and we have two weeks before we have our first meeting on this issue, so maybe we can consult openly with our group in regard to their feelings about ministerial Question Period.

Je remarque également, selon le plan de travail proposé, qu’on pourrait y inviter « [...] tout autre sénateur que les membres du comité jugent approprié ». Je pense qu’il y a de nombreux anciens sénateurs qu’il pourrait être pertinent d’inviter à témoigner, il ne devrait pas nécessairement s’agir uniquement de sénateurs toujours en fonction. Ce sont là quelques-unes des personnes que je suggérerais, des personnes qui ont occupé ce genre de fonctions, surtout celles qui interrogeaient les ministres.

Le président : Ou des représentants du gouvernement.

La sénatrice Batters : Mais ceux-ci ne répondent pas aux questions pendant la période de questions aux ministres. C’est l’objet de cette étude. Il s’agit uniquement de la période de questions aux ministres, et non de la période de questions dans son ensemble.

Le sénateur Yussuff : Je ne suis pas ici depuis aussi longtemps que d’autres, je ne parlerai donc pas de ma propre expérience. Il est clair que dans le contexte actuel, après avoir vécu la période des questions aux ministres lors de la dernière session, étant donné que nous ne sommes pas à l’autre chambre, de mon point de vue et d’après mes observations, je pense qu’il serait plus utile à l’avenir que les ministres viennent au Sénat pour discuter avec les sénateurs des questions que nous choisirons de leur poser. C’est extrêmement utile, car cela permet aux membres de cette institution de mieux comprendre leurs responsabilités et leur participation au processus législatif, ainsi que l’intérêt national dont nous parlons ici.

Je m’interroge parfois sur l’efficacité concrète de la période de questions quotidienne avec les leaders du gouvernement. Je suis tout à fait transparent dans mon observation. Mon argument est évidemment que nous allons mener cette étude. Je ne veux pas préjuger du résultat.

Je pense qu’il est vraiment important pour nous de nous demander comment nous voulons procéder à l’avenir, et pas seulement ce qui se passait avant et ce que cela pouvait avoir de bon. J’espère que nous pourrons améliorer notre façon de faire et que les témoins pourront nous éclairer sur la manière de rendre cette institution pertinente afin que le public canadien voie que, dans le cadre de nos activités, nous sommes également en phase avec ce que fait l’autre chambre et avec les ministres, qui ont la responsabilité d’interagir avec le Sénat, qui reste une institution pertinente du Parlement.

Le président : Y a-t-il d’autres observations?

La sénatrice Ringuette : J’aimerais que le sénateur Downe explique un peu plus sa pensée ou qu’il accepte peut-être une alternative à l’idée de réaliser un sondage en tant que tel. Nous représentons tous les différents groupes, et il nous reste deux semaines avant notre première réunion sur cette question, de sorte que nous pourrions peut-être consulter ouvertement nos groupes respectifs pour connaître l’opinion de chacun sur la période de questions aux ministres.

Senator Downe: I assume that would be done as well. What I'm suggesting is that there are always some senators, particularly the non-aligned, who will not in all likelihood be consulted. It's an opportunity for people to reflect on what they like and dislike about Question Period. It can be anonymous, if they want, or they can put their names to it. I think it would give us a broader perspective on what with our colleagues are thinking and would enrich this committee in a better report.

The Chair: Colleagues, if we wish to proceed in that fashion, my suggestion would be that this letter go out as quickly as possible so that we have a reasonable response, if not two weeks hence at least within the early period of our review.

Senator Downe: I totally agree with that. We don't want to delay. It should be as soon as possible. It meets the deadline you talked about earlier.

The Chair: Is the committee comfortable with me working with our staff to draft such a letter and share it with the deputy chairs in anticipation of that going forward as soon as we possibly can?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: I hear a consensus on that. Thank you.

I would invite the Library of Parliament to respond to the questions that have been put so far.

François Delisle, Library of Parliament Analyst: Good morning, senators.

Just to respond to the points mentioned by Senator Batters, what was circulated in the summer was a draft work plan with the intent to bonify the content, including the witnesses. One of our concerns was to have witnesses who are knowledgeable about the practice. If you look at the motion, one aspect of this motion is to codify a practice. That is why we had the intent to ensure that the witnesses are capable of providing you with concrete information about the way the practice is done. However, if you wish to go in a theoretical approach, we can also provide you with witnesses who have a more theoretical approach. We were preoccupied by the importance of a pragmatic approach in terms of witnesses.

Senator Batters: Thank you very much.

In response to that, there are not that many of those witnesses that I saw on that draft work plan who actually have any experience with the Senate itself. This is a very particular procedure that has developed over the last nearly 10 years. If we are going to have experts, sure, it is interesting to have some that may not be as familiar so we can hear about other aspects, but I

Le sénateur Downe : Je suppose qu'on ferait les deux. Ce que je veux dire, c'est qu'il y a toujours des sénateurs, surtout ceux qui ne font pas partie d'un groupe, qui ne seront probablement pas consultés. C'est l'occasion pour chacun de réfléchir à ce qu'on aime ou on n'aime pas de la période de questions. Les gens pourraient rester anonymes s'ils le souhaitent, ou divulguer leur nom. Je pense que cela nous donnerait une perspective plus vaste de ce que pensent nos collègues et permettrait à ce comité de produire un meilleur rapport, plus éclairé.

Le président : Chers collègues, si nous souhaitons procéder ainsi, je suggère que la lettre soit envoyée le plus rapidement possible, afin que nous obtenions suffisamment de réponses, sinon d'ici deux semaines, au moins d'ici le début de notre étude.

Le sénateur Downe : Je suis tout à fait d'accord. Nous ne voulons pas retarder les choses. Cela devrait se faire dès que possible. Cela respecterait le délai que vous avez évoqué tout à l'heure.

Le président : Le comité est-il d'accord pour que je travaille avec notre personnel à la rédaction d'une telle lettre et que je l'envoie aux vice-présidents pour la suite des choses, dès que possible?

Des voix : D'accord.

Le président : Je constate qu'il y a consensus. Merci.

J'invite l'analyste de la Bibliothèque du Parlement à répondre aux questions qui ont été posées jusqu'à présent.

François Delisle, analyste de la Bibliothèque du Parlement : Bonjour, sénateurs.

Pour répondre aux points soulevés par la sénatrice Batters, nous vous avons envoyé cet été un plan de travail visant à améliorer le contenu, y compris la liste de témoins. Nous voulions cibler des témoins bien au fait de l'usage. Si vous lisez bien la motion, l'un des buts en est de l'officialiser. C'est pourquoi nous avions l'intention de cibler des témoins en mesure de vous fournir des informations concrètes sur la façon de procéder. Cela dit, si vous préférez privilégier l'angle théorique, nous pouvons également vous proposer des témoins qui ont des connaissances plus théoriques. Nous estimons important de favoriser une approche pragmatique dans le choix des témoins.

La sénatrice Batters : Merci beaucoup.

En réponse à cela, il n'y a pas beaucoup de témoins que j'ai vus dans ce plan de travail qui ont une expérience tangible du Sénat lui-même. Il s'agit d'un élément de procédure très particulier qui a émergé ces dix dernières années. Si nous voulons faire appel à des experts, il serait certes intéressant d'en entendre quelques-uns qui ne seraient pas aussi familiers avec

think we should also have some from the procedural part, some practical people, and some academics who do have familiarity with that, or for sure at least have watched our Senate ministerial Question Period before.

Senator Ringuette: Maybe I'm the dinosaur around this committee, but I would like to remind senators that the Senate has not always had Question Period in whichever form. It is a relatively new item in the last 20 years, and it was the Senate that adopted this process of Question Period. I doubt that we will have more expertise than the expertise that we have developed within. We have been having ministerial Question Period, thank God, for nine years now.

Chair, I really hope that by including the survey proposed by Senator Downe, that we proceed expeditiously and have a mature reflection around this table on this issue and how to codify it in our rules and make it a permanent item not only in our rules but in our Senate Order Paper.

The Chair: Can I suggest, then, we can achieve a consensus for today on having, at our next meeting on October 7, the Government Representative or somebody from the GRO, the Leader or Deputy Leader of the Opposition — I like Senator Batters' suggestion of Senator Carignan as well. I hope that we could have at least two, the present leader and/or the deputy leader, but also Senator Carignan because of his background — the facilitators or deputy facilitators of each of the groups, for them to determine; and that we have that hearing at our next meeting. Prior to that, if we can get this letter out, we can ask for a response by let's say October 10 so that before the subsequent meeting we have at least the input from our colleagues. It might be best to hold off until we have had that hearing as to whether or not we feel we need more "expert witnesses" or are we, in light of our collective experience and the views that have come to us in that hearing itself and the questionnaire, ready to have an engaged conversation around what conclusions we might wish to draw and what recommendations we might wish to make.

Senator Batters: I would just make one comment about the Government Representative Office. The brand new government leader is going to have his first day today, so he has not actually — he has been here for one year, but he has not asked or answered questions in Senate Question Period or ministerial Question Period in the Senate during this last brief session that we had. It has just been a very brief time, so it might be helpful to see — I guess that would be up to the Government Representative — who they would like to have come answer questions about that. Since we would want to know, I think, from the Government Representative Office what the procedure is,

notre institution, afin que nous puissions entendre d'autres points de vue, mais je pense que nous devrions également entendre des témoins issus du domaine procédural, des personnes qui en ont une expérience pratique et des universitaires qui connaissent bien le sujet, ou qui ont au moins déjà assisté à la période de questions aux ministres au Sénat.

La sénatrice Ringuette : Je suis peut-être un dinosaure à ce comité, mais je voudrais rappeler aux sénateurs que le Sénat n'a pas toujours eu de période de questions, quelle qu'en soit la forme. C'est un élément relativement nouveau, depuis 20 ans, et c'est le Sénat qui a adopté le concept de la période de questions. Je doute qu'il y en ait plus d'expertise ailleurs que celle que nous avons acquise ici, à l'interne. Nous avons une période de questions aux ministres, Dieu merci, depuis neuf ans maintenant.

Monsieur le président, j'espère sincèrement qu'avec le sondage proposé par le sénateur Downe, nous pourrons avancer rapidement et avoir une réflexion mûrement réfléchie autour de cette table sur la façon d'intégrer officiellement cet usage à notre règlement, pour en faire un élément permanent non seulement de notre règlement, mais aussi du Feuilleton du Sénat.

Le président : Puis-je proposer, alors, que nous nous entendions aujourd'hui pour accueillir lors de notre prochaine réunion, le 7 octobre, le représentant du gouvernement au Sénat ou un membre de son bureau, le leader de l'opposition ou la leader adjointe — j'aime aussi la recommandation de la sénatrice Batters concernant le sénateur Carignan. J'espère qu'au moins deux d'entre eux pourront venir, le leader actuel et/ou la leader adjointe, mais aussi le sénateur Carignan en raison de son expérience, ainsi que les facilitateurs de chacun des groupes ou leur adjoint, à eux de décider; et que nous tenions cette audience à notre prochaine réunion. Avant cela, ce serait bien si nous pouvions envoyer cette lettre et demander une réponse avant le 10 octobre, disons, afin d'avoir au moins le son de cloche de nos collègues avant la réunion suivante. Il serait peut-être préférable d'attendre après cette audience pour déterminer si nous avons besoin de plus de « témoins experts » ou si, à la lumière de notre expérience collective et des opinions qui nous seront exprimées lors de cette audience et dans le questionnaire, nous sommes prêts à avoir une conversation engagée sur les conclusions que nous pourrions souhaiter tirer et les recommandations que nous pourrions souhaiter formuler.

La sénatrice Batters : Je voudrais juste faire une remarque au sujet du Bureau du représentant du gouvernement au Sénat. Le tout nouveau représentant du gouvernement va faire ses débuts aujourd'hui, il n'a donc pas encore... Il est ici depuis un an, mais il n'a pas encore posé de questions ni répondu à des questions pendant la période de questions du Sénat ou la période des questions aux ministres au cours de la dernière brève session que nous avons eue. Cela fait très peu de temps qu'il est là, il serait donc peut-être utile de voir — et je suppose que ce sera au représentant du gouvernement d'en décider — qui ils souhaiteraient voir venir répondre aux questions à ce sujet. Nous

how they determine who would be appropriate witnesses or ministers to bring to Senate Question Period, maybe Senator Gold could be somebody who would be helpful — former Senator Gold now. They might want to ask if he would be willing to testify, or that might be something we would look at for the future.

The Chair: I think that's a very valuable contribution. I would suggest that we leave it to them to determine who — not just one, but who they might wish to have part of this conversation. It may be that the new Government Representative has ideas that he would like to bring to this table. It may well be that Senator Gold would be an added witness to the discussion. I may have views myself.

Can I call a consensus, then, that we meet on October 7, hearing from the witnesses as we have discussed; that we send a letter to colleagues, the draft of which I will circulate to the deputy chairs, and, with their agreement, then we would get it out; that we will review to the conclusion of our meeting on October 7 whether and who other witnesses might be; and that we move forward expeditiously?

Hon. Senators: Agreed.

The Chair: Is there any other business to come before the committee at this time? Hearing none, I call the meeting adjourned.

(The committee adjourned.)

aimerions bien savoir comment le bureau du représentant du gouvernement voudra procéder pour déterminer qui seront les témoins ou les ministres à convoquer à la période de questions au Sénat, mais le sénateur Gold pourrait peut-être nous aider — l'ancien sénateur Gold maintenant. Les gens du BRG pourraient lui demander s'il serait disposé à témoigner, ou nous pourrions envisager cette possibilité.

Le président : Je pense que c'est une très bonne remarque. Je suggère de leur laisser le soin de déterminer qui — pas seulement une personne, mais qui — ils souhaiteraient voir participer à cette conversation. Peut-être le nouveau représentant du gouvernement aurait-il des idées à nous présenter. Il se pourrait très bien aussi que le sénateur Gold soit un témoin supplémentaire à inclure à la discussion. J'ai moi-même mon opinion à ce sujet.

Puis-je donc conclure à un consensus pour que nous nous réunissions le 7 octobre, pour entendre des témoins comme nous en avons discuté; que nous envoyions une lettre à nos collègues, dont je soumettrai l'ébauche aux vice-présidents avant de la diffuser; puis que nous déterminions à la fin de notre réunion du 7 octobre si d'autres témoins pourraient être invités et lesquels, question que nous puissions avancer rapidement?

Des voix : D'accord.

Le président : Y a-t-il d'autres questions que le comité doit aborder à ce stade? S'il n'y en a pas, je déclare la séance levée.

(La séance est levée.)
