

EVIDENCE

OTTAWA, Monday, October 20, 2025

The Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs met this day at 5:01 p.m. [ET] to examine and report on such issues as may arise from time to time relating to national security and defence generally, including veterans' affairs.

Senator Hassan Yussuff (*Chair*) in the chair.

[*English*]

The Chair: Welcome to this meeting of the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs.

Colleagues, before I get started, I'll read you a note here in regard to using the microphones and the earpieces. To support the smooth operation of the committee proceedings, these guidelines must be followed by all participants to help prevent audio feedback. Consult the cards placed on the committee tables for guidelines to prevent audio feedback incidents. Keep the earpiece away from all microphones at all times. The microphones must not touch. Activation and deactivation will be managed by the console operators behind me. Avoid handling your earpiece while the microphone is active. The earpiece should either remain on the ear or be placed on the designated sticker at the area indicated wherever you're sitting.

I'm joined today by my fellow committee members. Welcome. I would ask you to introduce yourselves, beginning on my left.

Senator Al Zaibak: Mohammad Al Zaibak, Ontario.

Senator McNair: John McNair, New Brunswick.

Senator Ince: Tony Ince, Nova Scotia.

Senator Cardozo: Andrew Cardozo, Ontario.

Senator M. Deacon: Marty Deacon, Ontario.

Senator Anderson: Margaret Dawn Anderson, Northwest Territories.

Senator Dasko: Donna Dasko, Ontario.

Senator Duncan: Patricia Duncan, Yukon.

Senator White: Judy White, Newfoundland and Labrador.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le lundi 20 octobre 2025

Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants se réunit aujourd'hui, à 17 h 1 (HE), pour examiner, afin d'en faire rapport, les questions qui pourraient survenir occasionnellement se rapportant à la sécurité nationale et la défense en général, y compris les anciens combattants.

Le sénateur Hassan Yussuff (*président*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

Le président : Bienvenue à cette réunion du Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants.

Chers collègues, avant de commencer, je vais vous lire une note concernant l'utilisation des microphones et des oreillettes. Afin d'assurer le bon fonctionnement des délibérations du comité, tous les participants doivent suivre ces lignes directrices pour éviter les retours de son. Veuillez consulter les fiches qui se trouvent sur la table pour prendre connaissance des lignes directrices sur la prévention des incidents acoustiques. Veuillez garder l'oreillette loin de tous les microphones, en tout temps. Les microphones ne doivent pas la toucher. Ils seront activés et désactivés par les opérateurs de console derrière moi. Évitez de manipuler votre oreillette pendant que le micro est ouvert. L'oreillette doit rester sur l'oreille ou être placée sur l'autocollant désigné à l'endroit indiqué, peu importe où vous êtes assis.

Je suis accompagné aujourd'hui de mes collègues du comité. Soyez les bienvenus. Je vous invite à vous présenter, en commençant par ma gauche.

Le sénateur Al Zaibak : Mohammad Al Zaibak, de l'Ontario.

Le sénateur McNair : John McNair, du Nouveau-Brunswick.

Le sénateur Ince : Tony Ince, de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Cardozo : Andrew Cardozo, de l'Ontario.

La sénatrice M. Deacon : Marty Deacon, de l'Ontario.

La sénatrice Anderson : Margaret Dawn Anderson, des Territoires du Nord-Ouest.

La sénatrice Dasko : Donna Dasko, de l'Ontario.

La sénatrice Duncan : Patricia Duncan, du Yukon.

La sénatrice White : Judy White, de Terre-Neuve-et-Labrador.

[Translation]

Senator Youance: Suze Youance from Quebec.

Senator Carignan: Good afternoon. Claude Carignan from Quebec.

[English]

The Chair: Thank you, colleagues.

Today, we have the pleasure of welcoming the Honourable Gary Anandasangaree, the Minister of Public Safety. He is joining us to provide a briefing on the current issues related to the mandate of public safety. The minister is accompanied by the following officials.

I will slowly introduce them individually: Tricia Geddes, Deputy Minister, Public Safety Canada; from the Canada Border Services Agency, Erin O’Gorman, President; from the Parole Board of Canada, Joanne Blanchard, Chairperson; from the Canadian Security Intelligence Service, Daniel Rogers, Director; from Correctional Service Canada, Anne Kelly, Commissioner; and from the Royal Canadian Mounted Police, Mike Duheme, Commissioner.

Thank you all for joining us here today. Minister Anandasangaree, we will begin by inviting you to provide opening remarks to be followed by questions by our members. Whenever you’re ready, you may begin.

Hon. Gary Anandasangaree, P.C., M.P., Minister of Public Safety, Public Safety Canada: Thank you, Senator Yussuff. Thank you, senators, for this invitation. I am absolutely delighted to be here and to join you in the unceded territory of the Anishinaabe Algonquin people.

I want to acknowledge the many friends I have here, the many people I have worked with over many years. I want to thank you for the work that you do. Of course, Senator Yussuff, you are one of those people who I grew up watching on TV as an incredible leader in the labour movement. Thank you for your leadership.

[Translation]

Thank you, honourable senators, for inviting me here.

[English]

Before I begin, I wanted to take the opportunity to thank not only the members of this committee but also the colleagues joining us this afternoon, all of them representing separate agencies, as well as our deputy minister, Tricia Geddes.

[Français]

La sénatrice Youance : Suze Youance, du Québec.

Le sénateur Carignan : Bonjour. Claude Carignan, du Québec.

[Traduction]

Le président : Merci, chers collègues.

Aujourd’hui, nous avons le plaisir d’accueillir l’honorable Gary Anandasangaree, ministre de la Sécurité publique. Il se joint à nous pour nous donner une séance d’information sur les enjeux actuels liés au mandat de la sécurité publique. Le ministre est accompagné des fonctionnaires suivants.

Je vais présenter lentement chacun d’eux : Tricia Geddes, sous-ministre de Sécurité publique Canada; Erin O’Gorman, présidente de l’Agence des services frontaliers du Canada; Joanne Blanchard, présidente de la Commission des libérations conditionnelles du Canada; Daniel Rogers, directeur du Service canadien du renseignement de sécurité; Anne Kelly, commissaire du Service correctionnel du Canada; et Mike Duheme, commissaire de la Gendarmerie royale du Canada.

Merci à tous d’être ici aujourd’hui. Monsieur le ministre, nous allons commencer par vous inviter à faire une déclaration préliminaire, qui sera suivie d’une période de questions. Vous pourrez commencer dès que vous serez prêt.

L’honorable Gary Anandasangaree, c.p., député, ministre de la Sécurité publique, Sécurité publique Canada : Merci, sénateur Yussuff. Je vous remercie, honorables sénateurs, de cette invitation. Je suis absolument ravi d’être ici et de me joindre à vous sur le territoire non cédé du peuple algonquin anishinabe.

Je tiens à saluer les nombreux amis que j’ai ici, les nombreuses personnes avec qui j’ai travaillé pendant de nombreuses années. Je tiens à vous remercier pour le travail que vous faites. Bien sûr, sénateur Yussuff, vous êtes l’une des personnes que je voyais à la télévision, quand j’étais jeune, comme un leader formidable du mouvement syndical. Merci pour votre leadership.

[Français]

Je vous remercie de m’avoir invité ici, honorables sénateurs.

[Traduction]

Avant de commencer, j’aimerais profiter de l’occasion pour remercier non seulement les membres du comité, mais aussi les collègues qui se joignent à nous cet après-midi, et qui représentent tous des organismes distincts, ainsi que notre sous-ministre, Tricia Geddes.

[Translation]

It's an honour to work with all of you on the many important issues that fall within my mandate.

[English]

As the Minister of Public Safety, my top priority is to ensure the safety and security of all Canadians. This is a responsibility that I do not take lightly.

Since my appointment, I have been focused on enhancing our country's border security, tackling organized crime, strengthening our cybersecurity, getting guns off our streets and ensuring our communities across this country remain safe.

Under our \$1.3 billion border plan, we have enhanced security at our ports of entry and between them, increased surveillance via drones, towers, helicopters and other resources to allow 24-7 surveillance.

As a result of these measures, there has been a 99% reduction in illegal southbound movement from Canada to the U.S. since June 2024. These numbers demonstrate a real success in deterring illegal cross-border movement.

[Translation]

The Canadian Border Services Agency has also increased its removals of inadmissible people from Canada — the most in a decade.

[English]

We are also seeing positive results from our National Action Plan on Combatting Auto Theft. In 2024, Canada Border Security Agency, or CBSA, intercepted 2,277 vehicles stolen in rail yards and ports. In 2025, auto thefts continue to decline nationally, with a 19% decrease reported in the first half of this year.

In line with this work, Bill C-12 will enable us to further build on this progress. It includes provisions that would strengthen the government's ability to combat transnational organized crime, illegal fentanyl and money laundering, starting at the border.

To further protect our borders and national security, Canada must maintain its close relationships with like-minded allies. In September, I met with my Five Eyes counterpart in the United Kingdom, and next month, I will welcome our G7 partners to an interior ministers' meeting in Ottawa where I will emphasize the importance of multilateral cooperation.

[Français]

Je suis honoré de collaborer avec vous tous sur les nombreux enjeux importants qui relèvent de mon mandat.

[Traduction]

En tant que ministre de la Sécurité publique, ma priorité absolue est d'assurer la sûreté et la sécurité de tous les Canadiens. C'est une responsabilité que je ne prends pas à la légère.

Depuis ma nomination, je me suis concentré sur l'amélioration de la sécurité frontalière du pays, la lutte contre le crime organisé, le renforcement de notre cybersécurité, le retrait des armes à feu de nos rues, et la protection de nos collectivités à l'échelle du pays.

Dans le cadre de notre plan frontalier de 1,3 milliard de dollars, nous avons renforcé la sécurité à nos points d'entrée et, entre ces points, nous avons renforcé la surveillance au moyen de drones, de tours, d'hélicoptères et d'autres ressources pour permettre une surveillance 24 heures sur 24, sept jours sur sept.

Grâce à ces mesures, il y a eu une réduction de 99 % des déplacements illégaux du sud du Canada vers les États-Unis depuis juin 2024. Ces chiffres démontrent un réel succès dans la dissuasion des mouvements transfrontaliers illégaux.

[Français]

L'Agence des services frontaliers du Canada a également augmenté le nombre de renvois du Canada de personnes interdites de territoire, qui a atteint un nombre record en 10 ans.

[Traduction]

Notre plan d'action national de lutte contre le vol de véhicules donne également des résultats positifs. En 2024, l'Agence des services frontaliers du Canada, ou ASFC, a intercepté 2 277 véhicules volés dans les triages ferroviaires et les ports. En 2025, le nombre de vols d'automobiles continue de diminuer à l'échelle nationale, avec une baisse de 19 % au premier semestre de cette année.

Dans le cadre de ce travail, le projet de loi C-12 nous permettra de poursuivre des avancées. Il comprend des dispositions qui renforceraient la capacité du gouvernement de lutter contre le crime organisé transnational, le fentanyl illégal et le blanchiment d'argent, à partir de la frontière.

Pour mieux protéger nos frontières et notre sécurité nationale, le Canada doit maintenir ses relations étroites avec des alliés aux vues similaires. En septembre, j'ai rencontré mon homologue du Groupe des cinq au Royaume-Uni, et le mois prochain, j'accueillerai nos partenaires du G7 à une réunion des ministres de l'Intérieur à Ottawa où je soulignerai l'importance de la coopération multilatérale.

We also continue to work with all our partners to better protect our cybersecurity and critical infrastructure. Under the 2025 National Cyber Security Strategy, we aim to build national cyber resilience with all of Canadian society.

Bill C-8, the former Bill C-26, which was studied by this committee, will help to further promote and increase cybersecurity across four major sectors: finance, telecommunications, energy and transportation. This important legislation will protect Canadians, businesses and the cybersystems they depend on.

In recent years, there has been a concerning rise in hate in Canada. The Canada Community Security Program helps communities at risk of hate-motivated crimes to enhance the security of their gathering spaces, including synagogues, mosques and churches. Since 2007, the Government of Canada has invested over \$40 million in more than 950 projects that help to protect these communities.

In addition, Mr. Chair, with our investments, our government's comprehensive plan is getting guns off our streets and resources into our neighbourhoods to fight crime and prevent violence. In line with our commitment to keep our communities safe, we launched the Assault-Style Firearms Compensation Program, another important piece in our government's comprehensive approach to combat crime and gun violence. It is working. To date, the business buyback program has removed over 12,000 firearms from our communities, with over \$22 million in compensation.

In closing, let me take this opportunity to reinforce the independence of each one of the agencies that are represented here. They provide an important function in our democracy. They strengthen our rule of law, and they are fiercely independent and void of political interference. I feel the need to reiterate that point today. I particularly want to thank Commissioner Duheme for his leadership and the work that the RCMP, as well as every one of the agencies, does on a daily basis.

[Translation]

Once again, Mr. Chair, I appreciate this invitation and I look forward to address any questions about these or other initiatives under my mandate.

Thank you.

Nous continuons également à travailler avec tous nos partenaires pour mieux protéger notre cybersécurité et nos infrastructures essentielles. Dans le cadre de la stratégie de cybersécurité nationale de 2025, nous visons à renforcer la cyberrésilience nationale avec l'ensemble de la société canadienne.

Le projet de loi C-8, l'ancien projet de loi C-26 que votre comité a étudié, contribuera à promouvoir et à accroître la cybersécurité dans quatre grands secteurs, soit les finances, les télécommunications, l'énergie et les transports. Cette importante mesure législative protégera les Canadiens, les entreprises et les cybersystèmes dont ils dépendent.

Au cours des dernières années, il y a eu une augmentation préoccupante de la haine au Canada. Le Programme pour la sécurité communautaire du Canada aide les collectivités à risque de crimes motivés par la haine à accroître la sécurité de leurs lieux de rassemblement, y compris les synagogues, les mosquées et les églises. Depuis 2007, le gouvernement du Canada a investi plus de 40 millions de dollars dans plus de 950 projets qui aident à protéger ces communautés.

De plus, monsieur le président, en plus de nos investissements, notre gouvernement a mis en œuvre un plan exhaustif visant à retirer les armes à feu de nos rues et à injecter des ressources dans nos quartiers pour lutter contre la criminalité et prévenir la violence. Conformément à notre engagement d'assurer la sécurité de nos collectivités, nous avons lancé le Programme d'indemnisation pour les armes à feu de style arme d'assaut, un autre élément important de l'approche globale du gouvernement pour lutter contre la criminalité et la violence liée aux armes à feu. Cela fonctionne bien. À ce jour, le programme de rachat pour les entreprises a permis de retirer plus de 12 000 armes à feu de nos collectivités, avec une indemnisation de plus de 22 millions de dollars.

En terminant, permettez-moi de profiter de l'occasion pour renforcer l'indépendance de chacun des organismes représentés ici. Ils jouent un rôle important dans notre démocratie. Ils renforcent la primauté du droit et sont farouchement indépendants, sans ingérence politique. Je ressens le besoin de réitérer ce point aujourd'hui. Je tiens particulièrement à remercier le commissaire Duheme de son leadership et du travail que la GRC et chacune des agences font quotidiennement.

[Français]

Encore une fois, monsieur le président, je vous remercie de m'avoir invité. Je serai ravi de répondre à toute question à propos des sujets abordés aujourd'hui ou de toute autre initiative relevant de mon mandat.

Je vous remercie.

[English]

The Chair: Thank you, minister. We will now proceed to questions. I would like to note that the minister will be with us today until 6 p.m. We will do our best to allow time for each member to ask questions during the first hour. A second hour round of questions with officials will take place from 6 to 7. Four minutes will be allotted to each question, including the answer. I ask you to keep your questions succinct in an effort to allow as many interventions as possible. I would like to offer the first question to our deputy chair, Senator Al Zaibak.

Senator Al Zaibak: Minister, thank you for joining us today together with your team. We appreciate your presence and your time.

The CSIS report that was released in 2024 warns that foreign disinformation campaigns increasingly target individual parliamentarians and staff through online harassment and intimidation. What concrete protective measures have Public Safety Canada put in place to safeguard members of Parliament and senators from these operations?

Mr. Anandasangaree: The issue around misinformation is something that's impacting all of us. It impacts our democracy and the public confidence in our institutions. We have a number of measures that pertain to misinformation. We have education campaigns. We have resources available to community groups through a number of programs that support people, especially young people, around online harms.

My concern right now is in an environment in which hate is escalating at a rate that we've never seen before, there is need for greater focus and investments. Bill C-9, a bill introduced by Minister Fraser two weeks ago, defines hate, which I think is an important aspect of combatting misinformation.

We have a number of strategies and with public safety and justice, we will continue to do the work. We'll be more than glad to elaborate at a later point in terms of specific information pertaining to your question.

Senator Al Zaibak: Minister, does your department plan to release an updated national framework on foreign interference that integrates emerging threats such as AI-amplified disinformation and cross-platform manipulation to reassure Canadians that government responses are both timely and transparent?

[Traduction]

Le président : Merci, monsieur le ministre. Nous allons maintenant passer aux questions. Je tiens à souligner que le ministre sera avec nous aujourd'hui jusqu'à 18 heures. Nous ferons de notre mieux pour que chaque sénateur ait le temps de poser des questions au cours de la première heure. Nous aurons une deuxième période de questions avec les fonctionnaires de 18 heures à 19 heures. Quatre minutes seront allouées pour chaque question, y compris la réponse. Je vous demande d'être brefs dans vos questions afin de permettre le plus grand nombre possible d'interventions. J'aimerais inviter notre vice-président, le sénateur Al Zaibak, à poser la première question.

Le sénateur Al Zaibak : Monsieur le ministre, merci de vous joindre à nous aujourd'hui avec votre équipe. Nous vous sommes reconnaissants de votre présence et de votre temps.

Le rapport du SCRS publié en 2024 met en garde contre les campagnes de désinformation étrangères qui ciblent de plus en plus des parlementaires et des membres du personnel par l'entremise du harcèlement et de l'intimidation en ligne. Quelles mesures de protection concrètes Sécurité publique Canada a-t-il mises en place pour protéger les députés et les sénateurs contre ces opérations?

M. Anandasangaree : Le problème de la désinformation nous touche tous. Cela a une incidence sur notre démocratie et la confiance du public à l'égard de nos institutions. Nous avons un certain nombre de mesures ciblant la désinformation. Nous avons des campagnes de sensibilisation. Nous avons mis des ressources à la disposition des groupes communautaires dans le cadre d'un certain nombre de programmes qui aident les gens, surtout les jeunes, en ce qui concerne les méfaits en ligne.

Ce qui me préoccupe à l'heure actuelle, c'est que dans un contexte où la haine augmente à un rythme sans précédent, il faut se concentrer davantage et investir davantage. Le projet de loi C-9, qui a été présenté par le ministre Fraser, il y a deux semaines, définit la haine, ce qui, à mon avis, est un aspect important de la lutte contre la désinformation.

Nous avons un certain nombre de stratégies et, en ce qui concerne la sécurité publique et la justice, nous poursuivrons nos efforts. Nous nous ferons un plaisir de vous fournir plus tard des renseignements précis concernant votre question.

Le sénateur Al Zaibak : Monsieur le ministre, votre ministère a-t-il l'intention de publier un cadre national mis à jour sur l'ingérence étrangère qui intégrera les nouvelles menaces comme la désinformation amplifiée par l'IA et la manipulation interplateformes afin de donner aux Canadiens l'assurance que les réponses du gouvernement sont à la fois rapides et transparentes?

Mr. Anandasangaree: As you know, this committee was involved in the study of Bill C-70, which establishes a commissioner to address the issues around foreign interference. We are very close to putting forward a name for the opposition parties to consider and accept. Once that happens, it will go to a vote in Parliament, and also the Senate. That is the major concrete action that we're taking. There will be the establishment of the commission itself, which will ensure we have the resources to monitor issues around foreign interference, issues that impact our democracy and any type of engagement by foreign actors among parliamentarians but also within government.

Senator Al Zaibak: Thank you.

[Translation]

Senator Carignan: Minister, the Prime Minister made a number of announcements concerning the RCMP over the summer — including one on budget cuts, directing you to reduce budgets by 2%. Last week, however, an increase of 1,000 new positions was announced.

Where will you make the cuts? Two per cent of \$6 billion is \$120 million, I believe, and 1,000 new police officers means another \$100 million. So we're talking about \$220 million to be found in the budget. Where will you make the cuts required to hire 1,000 new police officers and cut \$120 million?

Mr. Anandasangaree: Thank you for the question.

[English]

With respect to the GRC, the announcement that was made last week by the Prime Minister involves adding 1,000 RCMP personnel, with new funds coming through Budget 2025, \$1.8 billion over four years. It also contemplates increasing the weekly stipend of recruits to \$1,000 per week from the current, \$500 or so I believe they currently receive in order to entice and encourage recruits.

The comprehensive review that we completed about six weeks ago proposed reductions of 2% proposed reductions in some areas, particularly in head office, that don't impact front-line police services. Our objective from the outset has been to ensure that front-line officers are not impacted.

If you wish, I could ask the commissioner to expand. Otherwise, I can continue and suggest that there are a number of areas where we have made a proposal to both the Treasury Board of Canada as well as to Finance that create efficiencies within

M. Anandasangaree : Comme vous le savez, notre comité a participé à l'étude du projet de loi C-70, qui crée un poste de commissaire chargé d'examiner les questions relatives à l'ingérence étrangère. Nous sommes sur le point de soumettre un nom à l'examen et à l'approbation des partis d'opposition. Une fois que ce sera fait, il y aura un vote au Parlement et aussi au Sénat. C'est la principale mesure concrète que nous prenons. Il y aura la création de la commission elle-même, qui veillera à ce que nous disposions des ressources nécessaires pour surveiller les questions entourant l'ingérence étrangère, les questions qui ont une incidence sur notre démocratie et tout type d'engagement des acteurs étrangers auprès des parlementaires, mais aussi au sein du gouvernement.

Le sénateur Al Zaibak : Merci.

[Français]

Le sénateur Carignan : Monsieur le ministre, le premier ministre a fait quelques annonces touchant la GRC au cours de l'été, notamment sur une réduction des budgets, en vous donnant pour directive de réduire les budgets de 2 %. Pourtant, la semaine dernière, on a annoncé une augmentation de 1 000 nouveaux postes.

Où allez-vous couper? En fait, 2 % de 6 milliards de dollars, c'est 120 millions de dollars, je crois, et 1 000 nouveaux policiers, c'est un autre montant de 100 millions. On parle donc de 220 millions de dollars à trouver dans le budget. À quel endroit allez-vous faire les réductions nécessaires pour embaucher 1 000 nouveaux policiers et couper 120 millions de dollars?

M. Anandasangaree : Merci de votre question.

[Traduction]

En ce qui concerne la GRC, l'annonce que le premier ministre a faite la semaine dernière concernait l'ajout de 1 000 membres à la GRC, avec de nouveaux fonds, soit 1,8 milliard de dollars sur 4 ans, provenant du budget de 2025. Il est également question de porter l'allocation hebdomadaire des recrues à 1 000 \$ par semaine au lieu du montant d'environ 500 \$ qu'elles reçoivent actuellement, je crois, afin d'attirer et d'encourager les recrues.

L'examen exhaustif que nous avons terminé, il y a environ 6 semaines, proposait des réductions de 2 % dans certains secteurs, particulièrement au quartier général, qui n'ont pas d'incidence sur les services de police de première ligne. Dès le départ, notre objectif a été de veiller à ce que les agents de première ligne ne soient pas touchés.

Si vous le souhaitez, je pourrais demander au commissaire de fournir plus de précisions. Sinon, je peux continuer et dire qu'il y a un certain nombre de domaines dans lesquels nous avons fait une proposition au Conseil du Trésor du Canada, ainsi qu'aux

the organization without impacting the services as provided by the RCMP.

[*Translation*]

Senator Carignan: We rarely have a minister before us. I have great respect for the commissioner, but I will continue to direct my questions to the minister, if I may.

Let's talk about the issue of contracts. The plan submitted in 2024 referred to contractual services provided by the RCMP to provinces and municipalities. They shifted the focus of their primary mission, which was to fight crime.

Should contractors, municipalities and provinces that have contracts with the RCMP be reassured that they will not be victims of spending cuts within the RCMP?

[*English*]

Mr. Anandasangaree: The RCMP provides three very important functions: First is federal policing; second, contract policing; and third, specialized police services, which includes close protection, as an example.

The comprehensive expenditure review does not contemplate reductions of personnel on the front lines. The commitment that this Prime Minister has made is to ensure that federal policing is strengthened. The 1,000 new personnel will focus on federal policing and strengthen the federal nature of policing, including cybersecurity, cybercrimes, coordination efforts, anti-terrorism work, as well as areas where the RCMP could play a very important role as a federal police service and to advise and coordinate with provinces.

The role of contract policing, on the other hand, is one where it's contractually obliged until 2032 to provide policing services in specific jurisdictions. As we look at the seven-year time horizon, our expectation is to be able to meet the demands of the provinces and territories vis-à-vis their expectation by renewal. Not everyone has signalled that they want to renew. One province is signalling that they may not want to renew, but our expectation and our direction by the Prime Minister is to work with each and every province and territory and meet them where they're at. Our expectation will be to commence negotiations on the renewal process over the next several months, and as the contracts expire in 2032, to be in a position to renew that contract. We don't anticipate, at this juncture, reduction in services from the RCMP.

Finances, qui créent des gains d'efficience au sein de l'organisation sans avoir d'incidence sur les services fournis par la GRC.

[*Français*]

Le sénateur Carignan : Il est rare d'avoir un ministre avec nous. J'ai beaucoup de respect pour le commissaire, mais je continuerai à poser mes questions au ministre, si vous me le permettez.

Parlons de la question des contrats. Dans le plan déposé en 2024, on faisait référence aux services contractuels rendus par la GRC auprès des provinces et des municipalités. Ils avaient changé la cible de leur mission première, qui était de contrer le crime.

Est-ce que les contractuels, les municipalités et les provinces qui ont conclu des contrats avec la GRC doivent être rassurés sur le fait qu'ils ne seront pas les victimes des réductions des dépenses au sein de la GRC?

[*Traduction*]

M. Anandasangaree : La GRC remplit trois fonctions très importantes, soit les services de police fédéraux, les services de police contractuels et les services de police spécialisés, qui comprennent une protection étroite, par exemple.

L'examen exhaustif des dépenses n'envisage pas une réduction du personnel de première ligne. Le premier ministre s'est engagé à renforcer les services de police fédéraux. L'ajout de 1 000 nouveaux employés se centrera sur la police fédérale et renforcera la nature fédérale des services de police, y compris la cybersécurité, la cybercriminalité et les efforts de coordination, la lutte contre le terrorisme, ainsi que les domaines où la GRC pourrait jouer un rôle très important en tant que service de police fédéral et pour conseiller et assurer la coordination avec les provinces.

Pour ce qui est des services de police contractuels, par contre, la GRC est tenue par contrat d'offrir des services de police dans certaines administrations jusqu'en 2032. En regardant l'horizon de sept ans, nous nous attendons à pouvoir répondre aux demandes des provinces et des territoires en ce qui concerne leurs attentes lors du renouvellement. Tout le monde n'a pas manifesté le désir de renouveler le contrat. Une province a signalé qu'elle ne voudra peut-être pas le faire, mais nous avons l'intention, et reçu instruction du premier ministre, de travailler avec chacune des provinces et chacun des territoires pour faire le point avec eux. Nous nous attendons à entamer des négociations sur le processus de renouvellement au cours des prochains mois et, lorsque les contrats arriveront à échéance en 2032, à être en mesure de renouveler le contrat. Nous ne prévoyons pas, pour l'instant, une réduction des services de la GRC.

Senator Cardozo: Thank you, minister, for being here and all the officials who have joined us.

I have a couple of questions on implementation. One is with regard to Bill C-21, the firearms bill, as to where regulations are. I understand regulations were introduced in March. Certainly, I'd like to know where things are.

With regard to Bill C-70, the foreign interference bill, I heard your answer that you gave to my colleague Senator Al Zaibak, but I want to share a comment about the role of Senate committees.

In both cases, certainly with Bill C-70, as I recall it, we take our jobs seriously, as I'm sure you would agree. We like to review things in depth. As I recall with Bill C-70, there was a lot of pressure on us to hurry up and pass that bill because there could be an election that fall. It's not a commitment that was made, but there was a sense that the foreign interference commissioner could be in office by September of that year, so we rushed it through in June. Now we are a year and four months later, and the person hasn't been appointed.

I share that with you as a concern that next time around, maybe we'll say, "Look at those two other examples where you took so long. Why should we rush this if you don't rush it when we get it back to you?"

If you can just update on us on when you think that will happen in terms of the appointment being made public with regard to the foreign interference commissioner and the latest update on regulations for Bill C-21.

Mr. Anandasangaree: Thank you, Senator Cardozo. Let me share the frustration that I think you are expressing in terms of the timeline and delivery. I, too, share that frustration.

There are two separate issues on Bill C-21. There are draft regulations that are now in the completion stage of consultation. We are hopeful that as that's completed, any revisions that we need to do, we'll be able to enact those regulations. We are probably weeks away from doing that.

Bill C-70, speaking candidly, has taken longer than we had expected. I am very pleased with the name that we're contemplating here. Of course, it's subject to the name being shared with the official opposition as per Bill C-70. As soon as that's completed — I believe there's a vote required — we will be able to put that forward.

Le sénateur Cardozo : Je vous remercie de votre présence ici, monsieur le ministre, et merci à tous les fonctionnaires qui se sont joints à nous.

J'ai quelques questions sur la mise en œuvre. La première concerne le projet de loi C-21, sur les armes à feu, et l'état de la réglementation. Je crois savoir qu'un projet de règlements a été présenté en mars. Bien sûr, j'aimerais savoir où en sont les choses.

En ce qui concerne le projet de loi C-70 sur l'ingérence étrangère, j'ai entendu la réponse que vous avez donnée à mon collègue, le sénateur Al Zaibak, mais je voudrais faire un commentaire au sujet du rôle des comités sénatoriaux.

Dans les deux cas, certainement pour ce qui est du projet de loi C-70, si je me souviens bien, nous prenons notre travail au sérieux, comme vous en conviendrez. Nous aimons examiner les choses en profondeur. Je me souviens que, dans le cas du projet de loi C-70, beaucoup de pressions ont été exercées pour que nous l'adoptions rapidement parce qu'on s'attendait à des élections à l'automne. Aucun engagement formel n'avait été pris, mais nous avons l'impression que le commissaire à l'ingérence étrangère pourrait entrer en fonction d'ici septembre de cette année-là. Nous avons donc accéléré notre étude en juin. Un an et quatre mois plus tard, cette personne n'a pas encore été nommée.

Je vous en fais mention, car je crains que la prochaine fois, nous vous disions : « Rappelez-vous les deux autres fois où vous avez longuement laissé traîner les choses. Pourquoi devrions-nous nous hâter si vous ne donnez pas suite rapidement lorsque nous vous renvoyons un projet de loi? »

J'aimerais que vous nous disiez quand, selon vous, la nomination du commissaire à l'ingérence étrangère sera annoncée, et où en sont maintenant les règlements d'application du projet de loi C-21.

M. Anandasangaree : Merci, sénateur Cardozo. Permettez-moi de partager la frustration que vous exprimez, je crois, en ce qui concerne les délais et l'exécution. Je partage moi aussi cette frustration.

Le projet de loi C-21 soulève deux questions distinctes. Il y a un projet de règlements qui en est maintenant à l'étape finale de la consultation. Nous espérons que, dès que cette étape sera terminée, que les révisions nécessaires seront apportées, nous serons en mesure de promulguer ces règlements. Nous en sommes probablement à quelques semaines de cet objectif.

En toute franchise, le projet de loi C-70 a pris plus de temps que prévu. Je suis très heureux de la candidature que nous envisageons pour ce poste. Bien sûr, le nom du commissaire doit être soumis à l'opposition officielle conformément au projet de loi C-70. Dès que ce sera fait — je crois qu'un vote est nécessaire —, nous pourrions l'annoncer.

In both cases, a number of things happened. I'm not here to make excuses for the delay. We are where we are. My assurance to you is that I'm working as diligently as possible to get this done. For many of you who know me well, you know the style and you know the pace at which I work. My assurance and my commitment to you are to be able to get that done within weeks.

Senator Cardozo: Thank you. Just in terms of consultation, yes, the more, the better. The other end of it is we have bills that come here that were not consulted with the appropriate people. I realize that's a conundrum that we're putting to you, but good luck with that.

Mr. Anandasangaree: Thank you.

Senator Anderson: Thank you, minister, for your updates. During the Senate's third reading debate on Bill C-21, the firearms bill, on December 7, 2023, Senator Yussuff, the sponsor of the bill, quoted directly from correspondence, which I also was the recipient of, sent by the former Minister of Public Safety, Dominic LeBlanc, to the territorial premiers. The letter stated:

Pending the outcome of appropriate consultation with your government, I would like to appoint a resident CFO in your territory. I would value the opportunity to understand your views to ensure the unique circumstances and needs of the Northwest Territories and its communities are met.

Senator Yussuff further remarked that he believed that the minister was ". . . committed, in good faith, to agree with the wishes of the North when it comes to the issue of chief firearms officers for the North . . ."

However, it is disheartening to note that nearly two years have passed and there have been no appointments of resident CFOs to the Yukon, the Northwest Territories or Nunavut. The offices continue to be in Surrey, Edmonton and Winnipeg, a stark contrast to the commitment made by the minister to understand and meet the unique circumstances and needs of the Arctic and northern communities, which remain unmet.

Minister, we are left to question the status of this commitment today. What specific actions have your government taken to honour the promise made in writing to territorial premiers and reaffirmed in the chamber by the sponsor of the bill almost two years ago?

Mr. Anandasangaree: Thank you, Senator Anderson. My role in working with the territories last year certainly highlighted, for me, the need to have a CFO within those territories. It's one of the things that I did hear about. When I

Dans les deux cas, plusieurs choses se sont produites. Je ne suis pas ici pour excuser ce retard. Nous en sommes là. Je peux vous assurer que je travaille aussi assidûment que possible pour y arriver. Un bon nombre d'entre vous qui me connaissent bien, connaissent mon style et le rythme auquel je travaille. Je m'engage envers vous à ce que cela soit fait dans les semaines à venir.

Le sénateur Cardozo : Merci. Pour ce qui est des consultations, il est vrai que plus il y en a, mieux c'est. L'autre facette du problème est que nous recevons des projets de loi qui n'ont pas fait l'objet de consultations avec les personnes compétentes. Je sais que cela pose un dilemme, mais bonne chance.

M. Anandasangaree : Merci.

La sénatrice Anderson : Merci, monsieur le ministre, de vos mises à jour. Lors du débat à l'étape de la troisième lecture du projet de loi C-21, sur les armes à feu, qui a eu lieu au Sénat le 7 décembre 2023, le sénateur Yussuff, parrain du projet de loi, a cité directement une lettre envoyée par l'ancien ministre de la Sécurité publique, Dominic LeBlanc, aux premiers ministres des territoires. La lettre disait ceci :

En attendant le résultat d'une consultation en bonne et due forme auprès de votre gouvernement, je souhaite nommer un contrôleur des armes à feu résident dans votre territoire. J'aimerais avoir l'occasion d'entendre votre point de vue afin que le gouvernement tienne compte de la situation et des besoins uniques des Territoires du Nord-Ouest et des communautés qui y vivent.

Le sénateur Yussuff a ajouté qu'à son avis le ministre « [...] s'est engagé, en toute bonne foi, à répondre aux souhaits des habitants du Nord en ce qui concerne la question des contrôleurs des armes à feu [...] »

Cependant, il est décourageant de constater que près de deux ans se sont écoulés et qu'aucun CAF résident n'a été nommé au Yukon, dans les Territoires du Nord-Ouest ou au Nunavut. Les bureaux sont toujours situés à Surrey, à Edmonton et à Winnipeg, ce qui tranche nettement avec l'engagement pris par le ministre de prendre connaissance et de tenir compte de la situation et des besoins uniques des collectivités de l'Arctique et du Nord, qui ne sont toujours pas satisfaits.

Monsieur le ministre, nous en sommes aujourd'hui à nous demander où en est cet engagement. Quelles mesures précises votre gouvernement a-t-il prises pour honorer la promesse faite par écrit aux premiers ministres des territoires et réaffirmée à la Chambre par le parrain du projet de loi, il y a près de deux ans?

M. Anandasangaree : Merci, sénatrice Anderson. Le rôle que j'ai joué en travaillant avec les territoires l'an dernier a certainement fait ressortir, à mes yeux, la nécessité d'avoir un CAF dans ces territoires. C'est l'une des choses dont j'ai entendu

came into this role about four months ago, it's one of the first questions I posed to the team. There's a process that's in place for these appointments to take place.

I am going to commit to a timeline of January of 2026 to complete those appointments.

Senator Anderson: Thank you. Minister, the correspondence from the former Minister LeBlanc referenced the need for appropriate consultation with territorial governments prior to appointing resident CFOs. Can you tell us what consultations, if any, have taken place with the Governments of Yukon, Northwest Territories, Nunavut, and with Indigenous governments and organizations since the letter was issued? If no consultations have occurred, how does your department justify this ongoing lack of engagement on a matter that directly affects northern and Indigenous firearm users and community safety?

Mr. Anandasangaree: Senator, if you will permit me, I'm going to ask the deputy minister to comment on this.

Tricia Geddes, Deputy Minister, Public Safety Canada: Thank you for the question.

We have done a number of consultations in the North with the governments and with Indigenous leaders. I'd be happy to provide a list of the dates and the persons that we have consulted with. In fact, that is a bit of the reason for the delay, just that we did want those consultations to be comprehensive. I'm very happy to provide you with a list of dates and names shortly.

Senator Anderson: That would be appreciated. Thank you.

Senator M. Deacon: Thank you all for being here. It is greatly appreciated.

It does feel like the theme, as you mentioned, minister, about we are where we are. I think we're probably repeating that in different ways around the table.

I'm going to come back first to Bill C-21, as my colleague did. This concerns the sport shooting exemption.

When this committee studied Bill C-21 in the last Parliament, we were assured by the then public safety minister that "... consultations will take place to clearly establish the process for the elite sport shooter exemption." We heard from them that "There must be a pathway for the next generation."

We did try to keep in touch with the department through time, but looking at it now, two years later to the day, this has yet to take place. This is a new government, but are you aware of any consultations that have taken place or are about to take place? If

parler. Lorsque je suis entré en fonction, il y a environ quatre mois, c'est l'une des premières questions que j'ai posées à mon équipe. Il y a un processus en place pour ces nominations.

Je vais m'engager à terminer ces nominations en janvier 2026.

La sénatrice Anderson : Merci. Monsieur le ministre, la lettre de l'ancien ministre LeBlanc faisait état de la nécessité de consulter adéquatement les gouvernements territoriaux avant de nommer des CAF résidents. Pouvez-vous nous dire quelles consultations, le cas échéant, ont eu lieu avec les gouvernements du Yukon, des Territoires du Nord-Ouest et du Nunavut, ainsi qu'avec les gouvernements et les organisations autochtones, depuis l'envoi de la lettre? Si aucune consultation n'a eu lieu, comment votre ministère justifie-t-il le manque continu de mobilisation à l'égard d'une question qui touche directement les utilisateurs autochtones et du Nord d'armes à feu et la sécurité des collectivités?

M. Anandasangaree : Sénatrice, si vous me le permettez, je vais demander à la sous-ministre d'apporter des précisions à ce sujet.

Tricia Geddes, sous-ministre, Sécurité publique Canada : Je vous remercie de la question.

Nous avons mené un certain nombre de consultations dans le Nord avec les gouvernements et les dirigeants autochtones. Je me ferai un plaisir de vous fournir une liste des dates et des personnes que nous avons consultées. En fait, c'est un peu la raison du retard. Nous voulions simplement que ces consultations soient exhaustives. Je me ferai un plaisir de vous fournir sous peu une liste des dates et des noms.

La sénatrice Anderson : Nous vous en saurions gré. Merci.

La sénatrice M. Deacon : Merci à tous d'être ici. Nous vous en sommes très reconnaissants.

Comme vous l'avez dit, monsieur le ministre, voilà où nous en sommes. Je pense que nous répétons probablement cela de différentes façons autour de la table.

Je vais d'abord revenir sur le projet de loi C-21, comme l'a fait ma collègue. Il s'agit de l'exemption pour le tir sportif.

Lorsque le comité a étudié le projet de loi C-21 au cours de la dernière législature, le ministre de la Sécurité publique de l'époque nous avait assuré que des consultations auraient lieu afin d'établir clairement le processus d'exemption pour les tireurs sportifs d'élite. On nous a dit qu'il fallait une voie pour la prochaine génération.

Nous avons essayé de rester en contact avec le ministère au fil du temps, mais deux ans plus tard, cela ne s'est pas encore matérialisé. Il s'agit d'un nouveau gouvernement, mais savez-vous si des consultations ont eu lieu ou sont sur le point de

not, is it the government's position that there needs to be a sport shooting exemption under our current set of gun laws?

Mr. Anandasangaree: Thank you, senator, for this very important question. From what I understand, we have undertaken some consultations. There are definitely some gaps that we will be trying to figure out how to fill over the next several weeks. As you know, one of the things that we did was to launch the assault-style firearms buyback program. Anything to do with firearms, in my relatively short period of time in this role, becomes quite complicated and quite drawn out. Unfortunately, it's one of the issues that we are trying to work through.

As we conclude the engagement, we'll have a better sense of the timelines and we'll be more than glad to proactively share that with you.

Senator M. Deacon: Thank you. And I hope in that process — I don't think it's too late at that point — we have folks that have expertise in this area and the commitment was made that they would be in an advisory capacity, but none of them were reached out to. We want to ensure that the feedback is balanced. That would be greatly appreciated.

Another question of a different focus, I'm aware that the chairperson role of the Civilian Review and Complaints Commission for the RCMP has been vacant since January. I'm just wanting to inquire today why there might be a delay of this extent and when the position might be filled?

Mr. Anandasangaree: I think the route we will take is appointing an interim chair so that the entity can be set up while we do a comprehensive search for a chair who is bilingual and has the right records of expertise. My expectation is to be able to have an interim chair within the next few weeks.

Senator M. Deacon: Thank you.

The Chair: You have about 20 seconds, if there is an answer.

Senator M. Deacon: Thank you. I'm just thinking out loud. When we look at the cybersecurity bill a lot of time, effort and testimony came into this committee, and I'm really hopeful that that's used at the front end with the House to help expedite, respectfully, the process — we are way behind. Thank you.

Senator White: Welcome, ministers. A pleasure to see you and I appreciate your testimony here today.

se tenir? Sinon, le gouvernement est-il d'avis qu'il faut une exemption pour le tir sportif en vertu de nos lois actuelles sur les armes à feu?

M. Anandasangaree : Je vous remercie, sénatrice, de cette question très importante. D'après ce que je comprends, nous avons entrepris des consultations. Il y a certainement des lacunes que nous essaierons de combler au cours des prochaines semaines. Comme vous le savez, l'une des choses que nous avons faites a été de lancer le programme de rachat d'armes à feu de type arme d'assaut. J'occupe ce poste depuis une période relativement courte, mais je dirais que tout ce qui a trait aux armes à feu devient très compliqué et assez long. Malheureusement, c'est l'un des problèmes que nous essayons de régler.

À la fin de cet exercice, nous aurons une meilleure idée des délais et nous nous ferons un plaisir de vous en informer.

La sénatrice M. Deacon : Merci. Et j'espère que dans le cadre de ce processus — je ne pense pas qu'il soit trop tard — nous avons des gens possédant une expertise dans ce domaine, et on nous a promis qu'ils seraient consultés, mais aucun d'entre eux n'a été contacté. Nous voulons nous assurer que la rétroaction sera équilibrée. Ce serait grandement apprécié.

J'aimerais aborder une autre question sous un angle différent. Je sais que le poste de président de la Commission civile d'examen et de traitement des plaintes relatives à la GRC est vacant depuis janvier. Je veux simplement savoir aujourd'hui pourquoi il y a un tel retard et quand le poste pourra être pourvu?

M. Anandasangaree : Je pense que nous allons choisir de nommer un président intérimaire afin que la commission puisse être mise sur pied pendant que nous faisons une recherche exhaustive pour trouver un président bilingue possédant les compétences requises. Je m'attends à ce que nous ayons un président intérimaire au cours des prochaines semaines.

La sénatrice M. Deacon : Merci.

Le président : Il vous reste environ 20 secondes, s'il y a une réponse.

La sénatrice M. Deacon : Merci. Je réfléchis à voix haute. Le comité a consacré beaucoup de temps, d'efforts et de témoignages à l'étude du projet de loi sur la cybersécurité. J'ai bon espoir que la Chambre s'en servira dès le départ afin d'accélérer, respectueusement, le processus, car nous sommes très en retard. Merci.

La sénatrice White : Bienvenue monsieur le ministre. Je suis heureuse de vous voir et je vous remercie de votre témoignage d'aujourd'hui.

My question relates to Indigenous Communities. As you know, there are ongoing concerns and calls around policing in particular, issues of racism, trust, culturally appropriate practices and accountability. What concrete steps are your office taking to ensure that Indigenous-led policing models are expanded in a manner that is acceptable to communities? I recognize that not all communities want this. As well as funding, sustainability and also could you speak to any timelines that you may have, please?

Mr. Anandasangaree: Let me speak broadly about First Nations and Inuit policing first. There are a number of agreements that we have. They are tripartite agreements where there is a 52-48% cost sharing between the provinces and the federal government. We also have funds available for infrastructure.

As we get closer to this fiscal year, we are running out of funds to enable greater access to this program. However, we are in discussions with many provinces and territories, as well as individual entities like Band Councils, for example, to be able to enact First Nations policing.

The situation in the North is slightly different. With the Inuit policing program, we were able to add additional resources, I believe about 30-odd members to the North. We will continue to ensure that funds are available.

Now, I'm going to give you my perspective on this, in terms of where we need to go, and this is really to every single one of the agencies that are represented here. One of the critical questions for me is: Who is doing the work? Who is there representing, say, in the North, the Inuit and First Nations Communities?

The commissioner will probably speak about it later on, but I think we have about 6% Indigenous population within the RCMP, as an example. I do think there's a lot more that we need to do with all the agencies here.

But if we look at the North as a critical juncture — and I'm just using this as an example — there is an incredible need, but also an opportunity, to ensure that the model of policing is not bringing folks from the South to the North for three years and sending them back. It is about ensuring that Northerners, particularly Inuit, are part of the system of policing and an integral part of the RCMP. That is envisioning where we need to go.

Ma question porte sur les communautés autochtones. Comme vous le savez, il y a des préoccupations et des demandes constantes concernant les services de police en particulier, les questions de racisme, de confiance, de pratiques culturellement appropriées et de responsabilisation. Quelles mesures concrètes votre bureau prend-il pour veiller à ce que les modèles de services policiers dirigés par des Autochtones soient élargis d'une manière acceptable pour les communautés? Je reconnais que ce ne sont pas toutes les communautés qui le souhaitent. En plus du financement et de la durabilité, pourriez-vous nous parler des échéanciers que vous avez, s'il vous plaît?

M. Anandasangaree : Permettez-moi de parler d'abord des services de police des Premières Nations et des Inuits. Nous avons conclu un certain nombre d'ententes. Il s'agit d'ententes tripartites prévoyant un partage des coûts de 52 %-48 % entre les provinces et le gouvernement fédéral. Nous avons aussi des fonds pour l'infrastructure.

À l'approche du nouvel exercice financier, nous commençons à manquer de fonds pour permettre un meilleur accès à ce programme. Cependant, nous sommes en pourparlers avec de nombreuses provinces et territoires, ainsi qu'avec des entités individuelles comme les conseils de bande, par exemple, pour pouvoir mettre en place des services de police des Premières Nations.

La situation dans le Nord est légèrement différente. Pour ce qui est du programme des services de police inuits, nous avons pu ajouter des ressources supplémentaires, une trentaine d'agents, je crois, dans le Nord. Nous continuerons de veiller à ce que les fonds soient disponibles.

Maintenant, je vais vous donner mon point de vue à ce sujet, en ce qui concerne l'orientation que nous devons prendre, et cela s'adresse vraiment à chacun des organismes représentés ici. L'une des questions essentielles pour moi est la suivante : qui fait le travail? Qui représente, disons, les communautés inuites et des Premières Nations du Nord?

Le commissaire en parlera probablement plus tard, mais je crois que nous avons environ 6 % d'Autochtones au sein de la GRC, par exemple. Je pense que nous devons faire beaucoup plus avec tous les organismes ici présents.

Mais si nous considérons le Nord comme un point de jonction critique — et ce n'est qu'un exemple —, il y a un besoin impérieux, mais aussi une occasion, de veiller à ce que le modèle des services policiers ne consiste pas à faire venir des gens du Sud dans le Nord pendant trois ans pour ensuite les renvoyer chez eux. Il s'agit de veiller à ce que les habitants du Nord, en particulier les Inuits, participent au système des services policiers et fassent partie intégrante de la GRC. C'est vers ce modèle que nous souhaitons nous diriger.

As we recruit 1,000 new CBSA officers, RCMP, I've had this conversation with Director Rogers in terms of CSIS's presence in the Arctic. We know there is critical work that needs to be done. It needs to have representation in a very, very meaningful way. This is where over the next few months I will be expecting each of the agencies to provide what that looks like.

There is a fair bit of work to do still with Corrections. We know that there is a gross over-representation of Indigenous People within Corrections. The correlation is not there with respect to staff. We do have a deputy commissioner of Indigenous issues, but my expectation is that staffing will need to keep up with culturally sensitive services that can only come from the type of representation we seek.

The Chair: You may get a second question and you may get the RCMP to answer your question. I'm not trying to be difficult, I apologize.

Senator McNair: Thank you, Minister, for being here today and thank you to your officials. You get a sense of the depth and breadth of the department and responsibilities by looking at the panel that we have here today.

Like my colleague Senator Deacon, I am very interested in Bill C-8, the critical cyber systems protection act, which is before the House committee at this time. Its predecessor was Bill C-26, which you've already talked about, was before this committee in the last Parliament.

We had the Privacy Commissioner, and we had the Intelligence Commissioner both at committee. The Privacy Commissioner indicated in his testimony that his expectation, which has been repeated regularly to the government, is that they should be consulted early on new initiatives, including bills. He recognizes that cabinet confidences have to be managed, of course, but the earlier they are consulted the better they are able to provide input at the front end.

Minister, I'm curious to know whether post-Bill 26 if either you or any of your officials have met with the two commissioners to discuss the bill, and I guess, more importantly, I'm curious to know whether any amendments were made to Bill C-8 to reflect some of the concerns they raised?

Mr. Anandasangaree: Thank you, senator. We have, and the deputy minister has, consulted with the Privacy Commissioner. Bill C-8 is a mirrored bill, former Bill C-26. There were no changes; however, it is going through the committee process. It completed second reading and is in committee stage. The

Au moment où nous recrutons 1 000 nouveaux agents à l'ASFC, la GRC, j'ai parlé avec M. Rogers de la présence du SCRS dans l'Arctique. Nous savons qu'il y a un travail essentiel à faire. Il faut une représentation très significative. Au cours des prochains mois, je vais m'attendre à ce que chacun des organismes me brosse un portrait de la situation.

Il reste encore beaucoup de travail à faire avec le service correctionnel. Nous savons qu'il y a une surreprésentation flagrante des Autochtones dans les pénitenciers, mais il n'y a pas de corrélation en ce qui concerne le personnel. Il y a bien un sous-commissaire aux affaires autochtones, mais je m'attends à ce que la dotation en personnel suive le rythme des services adaptés à la culture qui ne peuvent être offerts qu'avec le type de représentation que nous recherchons.

Le président : Vous pourrez poser une deuxième question et demander à la GRC d'y répondre. Je suis désolé, mais je n'essaie pas de vous mettre des bâtons dans les roues.

Le sénateur McNair : Merci, monsieur le ministre, d'être ici aujourd'hui et merci aussi à vos fonctionnaires. Le groupe de témoins que nous accueillons ici aujourd'hui donne une bonne idée de la profondeur et de l'étendue du ministère et des responsabilités qui lui incombent.

À l'instar de ma collègue, la sénatrice Deacon, je m'intéresse beaucoup au projet de loi C-8, la Loi sur la protection des cybersystèmes essentiels, dont est actuellement saisi le comité de la Chambre. Son prédécesseur, le projet de loi C-26, dont vous avez déjà parlé, a été présenté au comité lors de la dernière législature.

Nous avons entendu ici le commissaire à la protection de la vie privée et le commissaire au renseignement. Le commissaire à la protection de la vie privée a indiqué dans son témoignage qu'il s'attendait, ce qui a été répété régulièrement au gouvernement, à ce que son bureau soit consulté d'emblée au sujet des nouvelles initiatives, y compris les projets de loi. Il reconnaît bien entendu que les documents confidentiels du Cabinet doivent être gérés, mais plus son bureau est consulté tôt, mieux il peut donner son avis dès le départ.

Monsieur le ministre, je suis curieux de savoir si, après l'adoption du projet de loi 26, vous ou vos fonctionnaires avez rencontré les deux commissaires pour discuter du projet de loi et, ce qui est plus important encore, j'aimerais savoir si des amendements ont été apportés au projet de loi C-8 pour tenir compte de certaines de leurs préoccupations?

M. Anandasangaree : Merci, monsieur le sénateur. Nous avons consulté le commissaire à la protection de la vie privée, et le sous-ministre en a fait autant. Le projet de loi C-8 est un reflet de l'ancien projet de loi C-26. Il n'y a eu aucun changement, mais le projet de loi est actuellement à l'étude en comité. Il a

committee study will start over the next couple of weeks in the House.

I understand that the Privacy Commissioner will be one of the individuals who will be a witness at that point, and suggestions from there will form the amendments, if any, that we will entertain.

I expect — given that this bill has gone through all stages at both the House and Senate and come back on a technicality — that it should pass as is, but if there are enough concerns then we will certainly look at amendments.

Senator McNair: Minister, it is my understanding on Bill C-26 that the Privacy Commissioner did make recommendations at the House stage, and a number of them were accepted? All right. Thank you.

Senator Dasko: Thank you, minister and officials, for being here today. I have been looking at the *CSIS Public Report 2024* which was released this past spring. I am concerned but not surprised to learn that espionage, foreign interference and terrorism have increased during the last year. I am particularly concerned and interested in the Russians and what they are doing in Canada.

I see your report mentions Russian activity. I would like to understand some of that activity a little bit more. I learned through your report that the Russians are targeting public opinion. As somebody who was in the public opinion business for my career, I would like to know what that involves and what you've been seeing.

I see that the Russians have been “manipulating social divides.” I would like to understand what that means. That's being done, apparently, for the purpose of undermining confidence in political systems.

Could you fill me in, as much as you, on what these activities are? Also, how do we deal with this?

Mr. Anandasangaree: Senator, it may be wise for me not to go into the specifics of the Russian matters that you bring up. Mr. Rogers can speak about it. But let me just speak broadly about what we need to do.

First and foremost, we will have the transparency register up and running very soon. That's the critical first step. Second, education campaigns are critical. Again, we, through Public Safety Canada, make significant investments into misinformation campaigns.

franchi l'étape de la deuxième lecture et en est à l'étape de l'étude en comité, qui débutera au cours des prochaines semaines à la Chambre.

Je crois comprendre que le commissaire à la protection de la vie privée sera l'une des personnes qui témoigneront à ce moment-là, et les suggestions, le cas échéant, qu'il fera à cette occasion formeront les amendements que nous examinerons.

Je m'attends — étant donné que ce projet de loi a franchi toutes les étapes à la Chambre et au Sénat et qu'il revient sur une question technique — à ce qu'il soit adopté tel quel, mais s'il y a suffisamment de préoccupations, nous envisagerons certainement des amendements.

Le sénateur McNair : Monsieur le ministre, d'après ce que je comprends au sujet du projet de loi C-26, est-il exact que le commissaire à la protection de la vie privée a fait des recommandations à la Chambre et qu'un certain nombre d'entre elles ont été acceptées? D'accord. Merci.

La sénatrice Dasko : Je remercie le ministre et ses collaborateurs d'être ici aujourd'hui. J'ai examiné le *Rapport public du SCRS 2024* paru au printemps dernier. Je suis inquiète, mais pas surprise, d'apprendre que l'espionnage, l'ingérence étrangère et le terrorisme ont augmenté au cours de la dernière année. Je suis particulièrement préoccupée et intéressée par ce que font les Russes au Canada.

Je vois que votre rapport traite de l'activité russe, que j'aimerais comprendre un peu mieux. J'ai appris par votre rapport que les Russes ciblaient l'opinion publique. Comme j'ai travaillé dans le domaine de l'opinion publique pendant ma carrière, j'aimerais savoir ce que cela implique et ce que vous avez constaté.

Je vois dans le rapport que la Russie « cherche à manipuler l'opinion publique... et à amplifier les clivages sociaux ». J'aimerais comprendre ce que cela veut dire. Elle le fait de toute évidence pour miner la confiance de la population dans le régime politique.

Pourriez-vous me dire ce que vous savez au sujet de ces activités? De plus, comment pouvons-nous régler ce problème?

M. Anandasangaree : Madame la sénatrice, il serait peut-être sage de ma part de ne pas entrer dans les détails des questions russes que vous soulevez. M. Rogers peut en parler. Mais permettez-moi de discuter de façon générale de ce que nous devons faire.

D'abord et avant tout, le registre de la transparence sera mis en place très bientôt. C'est la première étape essentielle. Ensuite, les campagnes de sensibilisation sont essentielles. Encore une fois, par l'entremise de Sécurité publique Canada, nous faisons d'importants investissements pour contrer les campagnes de désinformation.

The emerging trend of distrust in institutions is quite problematic. Earlier, I commented about the RCMP. Whether the executive, legislative, judiciary or law enforcement branches, every single one of them has a longstanding history of performing their functions in a manner that is in line with the rule of law and in line with democratic principles. Unfortunately, we're seeing an erosion of that trust. Oftentimes, it is manipulated by third-party countries, oftentimes by social media. This is where I suggest that social media companies, the tech giants, also have some responsibility here.

The work we need to do is a collaborative approach where those of us who believe in democracy and the rule of law — I'm not talking about individuals; I'm talking about countries — need to collaborate in a much greater way. That's why the Five Eyes are important. That's why the G7 is important. Those are areas that I do think will lead toward a joint response to these challenges.

Director Rogers, I don't know if you are able to speak to this?

Senator Dasko: [Technical difficulties] divides. We have many social divides in Canada, and I'm very interested in the divides where the Russians are particularly active in exacerbating issues.

The Chair: Please give a brief answer. We will come back to it when the minister has left.

Daniel Rogers, Director, Canadian Intelligence Security Agency: I am happy to elaborate on it later. I would say I agree with the minister. It is very difficult to comment on the specific intelligence on what Russia is doing. We are as transparent as we can be. For instance, in the context of the last election, we spoke publicly about information we saw online that might be originating from foreign states and that was disinformation. Sometimes it was designed to affect AI systems or other systems that could be used for those purposes.

I would add — and I'm happy to elaborate later — that what we see from Russia toward Canada is consistent with what we see elsewhere in the public. It is generally well known. Russia is a very assertive presence in Europe for obvious reasons. The types of activities in which we see Russia engaging in Europe are the same types of activities that we would see here. We are fortunate that we are not as targeted as some of our European allies. We work closely with them, as the minister said, to mitigate those threats there because it may foreshadow what we could expect here if Russia chooses to target us.

La nouvelle tendance à la méfiance envers les institutions cause beaucoup de problèmes. J'ai parlé plus tôt de la GRC. Qu'il s'agisse de l'exécutif, du législatif, du judiciaire ou des forces de l'ordre, chacune de ces branches exerce depuis longtemps ses fonctions conformément à la primauté du droit et aux principes démocratiques. Malheureusement, nous assistons à une érosion de la confiance qu'inspirent ces principes. Souvent, l'opinion est manipulée par des pays tiers, et ils le font souvent par l'entremise des médias sociaux. C'est pourquoi je dis que les entreprises de médias sociaux, les géants de la technologie, ont aussi une certaine responsabilité à cet égard.

Le travail que nous devons faire doit reposer sur une approche de collaboration en vertu de laquelle ceux d'entre nous qui croient à la démocratie et à la primauté du droit — je ne parle pas des particuliers, mais des pays — doivent collaborer beaucoup plus étroitement. C'est pourquoi le Groupe des cinq est important, tout comme le G7. Ce sont des groupes qui, à mon avis, mèneront à une action commune qui permettra de relever ces défis.

Monsieur Rogers, qu'en pensez-vous?

La sénatrice Dasko : [Difficultés techniques] clivages. Il existe de nombreux clivages sociaux au Canada, et je m'intéresse beaucoup à ceux sur lesquels les Russes mettent particulièrement l'accent pour exacerber les problèmes.

Le président : Veuillez répondre brièvement. Nous y reviendrons lorsque le ministre sera parti.

Daniel Rogers, directeur, Service canadien du renseignement de sécurité : Je serai heureux d'en parler plus longuement plus tard. Je suis d'accord avec le ministre. Il est très difficile de parler des renseignements précis sur ce que fait la Russie. Nous sommes aussi transparents que possible. Par exemple, lors des dernières élections, nous avons parlé publiquement de renseignements que nous avons trouvés en ligne et qui pourraient provenir d'États étrangers, et il s'agissait de campagnes de désinformation. Parfois, elles sont conçues pour affecter les systèmes d'IA ou d'autres systèmes qui pourraient être utilisés à ces fins.

J'ajouterais — et je serai heureux d'en parler plus tard — que ce que fait la Russie à l'égard du Canada est conforme à ce que nous voyons ailleurs dans le public. C'est généralement bien connu. La Russie exerce une présence très affirmée en Europe pour des raisons évidentes. Les types d'activités dans lesquelles nous voyons la Russie s'engager en Europe sont les mêmes que nous observons ici. Heureusement, nous ne sommes pas aussi ciblés que certains de nos alliés européens. Nous travaillons en étroite collaboration avec eux, comme l'a dit le ministre, pour atténuer ces menaces sur le continent européen parce que cela pourrait présager ce à quoi nous pourrions nous attendre si la Russie choisit de nous cibler.

Senator Kutcher: Thank you, minister. It's wonderful to see you again. Sorry for being late. I know Air Canada is not within your jurisdiction, but if you could tell them, please, on my behalf that, "Better later than never, and your luggage is going to New Zealand," really should not be their marketing messages.

Senator White: Happy Monday.

Senator Kutcher: My question is about the spillage of American extremism over the border to here. My colleague talks about Russian disinformation. We're studying that, but, more and more, we're getting exposed to American extremism. I have great concerns about that. I just want to raise two issues.

So, it is one question, chair, but it has got a part A and a part B.

One, like the neo-Nazi fight clubs, Patriot Front, Nationalist-13, Hammerskins, those groups which are now really recruiting and coming over and linking with Canadian clubs, some unfortunately with CAF members being very involved in them. Neo-fascists and White supremacist movements are really targeting the very fabric of our society. I would like a response to that part.

Second, American extremism also comes across with disinformation. We often forget how toxic disinformation is. Now, disinformation cuts across ministries. We have chatted before about health disinformation. It tends to be the royal road to then attacking democratic institutions. What work, if any, is being done, together with the Ministry of Health, to be really effective and forward-looking in combatting health disinformation because it ends up attacking democratic institutions?

Mr. Anandasangaree: Thank you, Senator Kutcher. Any time we're not talking about MAID, I would like to engage with you on a conversation such as this.

There are issues around extremism. We're seeing this, especially, at younger and younger ages. We're seeing a trend in the number of arrests that we've had involving the RCMP's national security-type operations resulting in many younger people being detained or taken in. Both the commissioner and Director Rogers can really elaborate. Given the time, I'll invite them to speak, once I leave.

I suggest we need greater investments. We have the Canada Centre countering radicalization. Investments are going there and directly impacting the work with young people who are,

Le sénateur Kutcher : Merci, monsieur le ministre. C'est un plaisir de vous revoir. Je suis désolé de mon retard. Je sais qu'Air Canada ne relève pas de votre compétence, mais si vous pouviez leur dire, s'il vous plaît, en mon nom, que le dicton « Mieux vaut tard que jamais, et vos bagages sont partis en Nouvelle-Zélande » ne devrait vraiment pas être au centre de leurs campagnes de marketing.

La sénatrice White : Bon lundi.

Le sénateur Kutcher : Ma question porte sur le débordement de l'extrémisme américain qui se propage jusqu'ici. Ma collègue a parlé de la désinformation en provenance de la Russie. Nous étudions évidemment la question, mais nous sommes aussi de plus en plus exposés à l'extrémisme américain. J'ai de grandes inquiétudes à ce sujet, et j'aimerais simplement soulever deux questions.

Donc, j'ai une question, monsieur le président, mais elle est en deux parties.

Tout d'abord, parlons des clubs de combat néonazis, le Patriot Front, le Nationalist-13, les Hammerskins, ces groupes qui ont commencé à recruter, à venir ici et à établir des liens avec des clubs canadiens, dont certains, malheureusement, comptent des membres très actifs qui appartiennent aux Forces armées canadiennes. Les mouvements suprémacistes blancs et néo-fascistes ciblent vraiment le tissu même de notre société. J'aimerais que vous m'en disiez davantage à ce sujet.

Ensuite, l'extrémisme américain est également caractérisé par la désinformation. On oublie souvent à quel point la désinformation est toxique. Or, la désinformation transcende les ministères. Nous avons déjà parlé de la désinformation dans le domaine de la santé. C'est généralement la voie de prédilection qui mène à l'attaque contre les institutions démocratiques. Que fait-on, le cas échéant, de concert avec le portefeuille de la Santé pour lutter vraiment efficacement contre la désinformation en matière de santé, qui se traduit par des attaques contre les institutions démocratiques?

M. Anandasangaree : Merci, monsieur le sénateur Kutcher. Chaque fois que nous ne parlons pas de l'aide médicale à mourir, j'aime discuter avec vous de sujets comme celui-ci.

L'extrémisme soulève un tas de problèmes. C'est ce que nous constatons, surtout chez des personnes de plus en plus jeunes. Nous constatons une tendance dans le nombre d'arrestations liées aux opérations de sécurité nationale de la GRC, qui ont entraîné la détention ou l'arrestation de nombreux jeunes. Le commissaire et M. Rogers peuvent tous les deux vous en dire plus. Compte tenu du temps dont nous disposons, je les inviterai à prendre la parole lorsque j'aurai quitté la réunion.

À mon avis, nous devons investir davantage. Le Centre canadien d'engagement communautaire et de prévention de la violence, ou Centre canadien, lutte contre la radicalisation. Nous

unfortunately, in this rabbit hole, and we are trying to get them out of that space.

My greater worry right now is that the nature of social media, where all of us, no matter what age, tend to fall into the space where it's not individual messaging. It is much more synchronized by social media platforms' own algorithms that are leading us in certain directions. All of us could probably relate to the type of content that we get and the type of rage that one can easily get into based on the algorithms that we see.

I don't think I have an answer for that, but I do say that on radicalization of young people, we have done a fair amount of important work on disinformation overall. There is a lot more work to be done. I do think it is not something that governments can do alone. It does require civil society but also the tech giants to be part of this conversation.

[*Translation*]

Senator Youance: Minister, we appreciate your presence and the presence of your team. I commend you for the effort and transparency of your ministerial plan in terms of published risks.

When it comes to foreign interference and economic threats to national security, the data measured covers the last three years. However, since taking office, the American president, who maintains U.S. border officers at our airports, has publicly threatened us — in front of his military — with annexing Canada. How do you see the continuation of joint efforts to expand preclearance with the United States at our airports in this context of threats to our integrity?

[*English*]

Mr. Anandasangaree: I think it is worth repeating that Canada will never become the fifty-first state of the United States. The Prime Minister has been very clear. We have been very clear, including Minister LeBlanc, who spends a great deal of time in the United States.

What is important is that when the issues around fentanyl were identified by the President as a source of irritation, if I may put it mildly, we responded immediately with the \$1.3 billion border plan and took a number of measures at the border. Bill C-2, and Bill C-12 are, again, responses to the challenges posed by the administration south of the border. For us, I think this has led to an internal reckoning that issues such as fentanyl, it is not an issue that impacts the U.S. or Canada. We are both impacted, and

investissons dans cet organisme, afin d'exercer une incidence directe dans le cadre de notre travail auprès des jeunes qui, malheureusement, se retrouvent dans ces limbes, et nous essayons de les en faire ressortir.

Ce qui m'inquiète le plus à l'heure actuelle, c'est la nature des médias sociaux, où nous avons tous tendance, peu importe notre âge, à tomber dans le piège des messages qui n'ont plus rien à voir avec les échanges individuels. Les échanges y sont beaucoup plus synchronisés avec les algorithmes des plateformes de médias sociaux qui nous orientent dans certaines directions. Nous connaissons probablement tous le type de contenu vers lequel ces échanges nous mènent et le genre de rage qu'il peut facilement susciter en fonction des algorithmes qui le définissent.

Je ne crois pas avoir de réponse à cette question, mais je peux vous dire que nous avons fait un travail très important pour contrer la radicalisation des jeunes, et pour lutter contre la désinformation en général. Il reste encore beaucoup de travail à faire. Je ne crois pas que les gouvernements puissent agir seuls. Il faut que la société civile, mais aussi les géants de la technologie, contribuent à cet effort.

[*Français*]

La sénatrice Youance : Monsieur le ministre, nous apprécions votre présence ainsi que celle de votre équipe. Je vous félicite pour l'effort et la transparence des risques publiés dans votre plan ministériel.

En matière d'ingérence étrangère et de menaces économiques à la sécurité nationale, les données mesurées portent sur les trois dernières années. Cependant, depuis son entrée en fonction, le président américain, qui maintient des agents frontaliers américains dans nos aéroports canadiens, nous menace publiquement et devant ses militaires d'annexer le Canada. Comment voyez-vous la poursuite des efforts conjoints en vue d'élargir le précontrôle avec les États-Unis dans nos aéroports dans ce contexte de menace à notre intégrité?

[*Traduction*]

M. Anandasangaree : Je pense qu'il vaut la peine de répéter que le Canada ne deviendra jamais le cinquante et unième État des États-Unis. Le premier ministre a été très clair à ce sujet. Nous avons été très clairs, y compris le ministre LeBlanc, qui passe beaucoup de temps aux États-Unis.

Ce qui est important, c'est que lorsque le président américain a identifié les problèmes liés au fentanyl comme étant une source d'irritation, si je peux utiliser un tel euphémisme, nous avons réagi immédiatement en adoptant un plan de mesures frontalières de 1,3 milliard de dollars et en prenant un certain nombre de mesures à la frontière. Le projet de loi C-2 et le projet de loi C-12 sont, encore une fois, des réponses aux défis posés par l'administration en place au sud de la frontière. Cela a mené à

we have a common thread in terms of where those precursors and fentanyl come from. It is not from each other's country. It, in fact, comes from other places in Asia.

The investments we have made and the work that we're doing with the legislation will tool us better on law enforcement and ensure that issues such as fentanyl are off our streets.

To the broader question of every border crossing, the greater threat for us is to make sure that we have the human resources available. The vastness of this country, the diversity of ports of entry — whether it is at airports or physical ports like the Port of Montreal, rail and other ports that are now coming online — means that we must have an integrated approach to law enforcement and to border protection. President O'Gorman, as well as Commissioner Duheme, can speak about this.

For us, it is to ensure that we have an integrated system where every port of entry becomes a target for us to ensure that incoming illicit items are stopped but also outgoing items such as stolen cars, for example, are also stopped at the border.

[Translation]

Senator Youance: With respect to Bill C-12, the newspaper *Le Devoir* reported that there was a demonstration. People are opposed to Bill C-12 and to maintaining the Safe Third Country Agreement with the United States. How can we reconcile the protection of refugees in accordance with international standards, the decisions made by President Trump and that agreement?

[English]

Mr. Anandasangaree: I will just say maybe three words here. The Charter of Rights, and making sure that a bill that comes in is Charter compliant is important for us. Our commitment to the 1951 Refugee Convention is critically important. These are non-negotiable standards for us. While I acknowledge concerns posed by some segments of society who are advocates — and I have deep respect for them — I also want to counter that with these two very important anchors have guided us in developing this legislation.

Senator Ince: Thank you, minister, and everyone else for coming. My question is more directed around justice; however, we shouldn't be working in silos, so my question does cross over

une évaluation interne selon laquelle ni les États-Unis ni le Canada ne sont responsables de problèmes comme le fentanyl. Nous sommes tous les deux touchés, et il existe un fil conducteur en ce qui concerne la provenance de ces précurseurs et du fentanyl. Ils ne viennent ni de chez eux ni de chez nous. En fait, ils proviennent d'autres régions de l'Asie.

Nos investissements et le travail que nous avons consacré au projet de loi nous permettront d'améliorer l'application de la loi et d'éliminer la libre circulation du fentanyl dans nos rues.

Pour ce qui est de la question plus générale de chaque poste frontalier, la plus grande menace pour nous consiste à veiller à disposer des ressources humaines nécessaires. Compte tenu de l'immensité du pays, de la diversité des points d'entrée — qu'il s'agisse des aéroports ou des ports physiques comme le port de Montréal, les chemins de fer et d'autres ports qui commencent à entrer en service —, nous devons adopter une approche intégrée en matière d'application de la loi et de protection des frontières. La présidente O'Gorman et le commissaire Duheme peuvent en parler.

Pour nous, il s'agit de veiller à disposer d'un système intégré dans lequel chaque point d'entrée devient une cible pour nous afin de pouvoir intercepter à la frontière non seulement les articles illicites qui arrivent, mais aussi les articles en partance, comme les voitures volées, par exemple.

[Français]

La sénatrice Youance : En ce qui a trait au projet de loi C-12, le journal *Le Devoir* rapportait qu'il y avait eu une manifestation. Les gens s'opposent au projet de loi C-12 et au maintien de l'Entente sur les pays tiers sûrs avec les États-Unis. Comment peut-on concilier la protection des réfugiés conformément aux normes internationales, les décisions que prend le président Trump et cette entente?

[Traduction]

M. Anandasangaree : Je vais vous résumer simplement où se trouve la solution : la Charte canadienne des droits et libertés. Il est important pour nous de veiller à ce que le projet de loi soit conforme à la Charte. Notre engagement à l'égard de la Convention de 1951 relative au statut des réfugiés est aussi d'une importance cruciale. Ce sont des normes non négociables pour nous. Bien que je reconnaisse la légitimité des préoccupations soulevées par certains segments de la société qui défendent des droits — et j'ai un profond respect pour eux —, je tiens également à dire que ces deux points d'ancrage très importants nous ont guidés dans l'élaboration du projet de loi.

Le sénateur Ince : Merci, monsieur le ministre, et merci à tous les autres d'être venus. Ma question porte davantage sur la justice; cependant, comme nous ne devrions pas travailler en

to your area. It is about inequities and over-representation of groups within our society.

Are you familiar with the African Nova Scotian Justice Institute and the strategy?

Mr. Anandasangaree: I met with them a number of times, including in Nova Scotia.

Senator Ince: They are looking to make that strategy national. My question will be simply your thoughts on it. Are you looking to implement any of those 120-plus recommendations from that strategy?

Mr. Anandasangaree: Thank you, senator. I really appreciate the question, because I'm a big fan of the work of the African Nova Scotian Justice Institute. I met with them a number of times, especially as we developed the impact of race and culture assessments that are now being used in many parts of the country. When I was in my previous portfolio, when I was Mr. Lametti's Parliamentary Secretary, we worked on funding for the first set of the impact of race and culture studies.

We have a Black Justice Strategy that I would be more than willing to share with you and offer you a briefing on, where we play a very important role supporting the Minister of Justice. As we build legislation and as legislation comes forward, one of the questions that both Minister Fraser and I ask each other is: What is the impact on Indigenous and Black Canadians? We are very attuned to the challenges and the disproportionate impact. I will note that, for example, corrections. You may have seen the Auditor General's report on systemic racism within correctional institutions and corrections overall. Those are important recommendations that guide the work that we do. I think that over time, that's where we need to get to.

One of the major challenges, as you are aware, is the lack of disaggregated data, which is critically important to us, and the jurisdictional divide between the federal, provincial and then local municipalities. It is virtually impossible right now for us to have granular data on what is happening at what level, how many arrests are happening, how many are being sentenced and what those sentences are, if there is disproportionate impact of the sentences. I do think the Black Justice Strategy does enable us to have some funding for that type of granularity.

vase clos, elle touche aussi votre domaine de compétence. Elle concerne l'iniquité et la surreprésentation de certains groupes au sein de notre société.

Avez-vous entendu parler de l'African Nova Scotian Justice Institute et de sa stratégie?

M. Anandasangaree : Je les ai rencontrés à plusieurs reprises, notamment en Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Ince : Ils veulent en faire une stratégie nationale. Je vais simplement vous demander ce que vous en pensez. Envisagez-vous de mettre en œuvre l'une ou l'autre des quelque 120 recommandations de cette stratégie?

M. Anandasangaree : Merci, sénateur. Je vous sais vraiment gré de la question, parce que je suis un grand admirateur du travail de l'African Nova Scotian Justice Institute. Je les ai rencontrés à plusieurs reprises, surtout au moment où nous élaborons les évaluations de l'incidence de l'origine ethnique et culturelle qui sont maintenant utilisées dans de nombreuses régions du pays. Dans mon portefeuille précédent, lorsque j'étais secrétaire parlementaire de M. Lametti, nous avons travaillé au financement de la première série d'études sur l'incidence de l'origine ethnique et culturelle.

Je serais tout à fait disposé à vous faire part de notre stratégie canadienne en matière de justice pour les personnes noires et à vous offrir une séance d'information sur le rôle très important que nous jouons à l'appui du ministre de la Justice. À mesure que nous élaborons des mesures législatives et qu'elles sont présentées, le ministre Fraser et moi-même nous posons la question suivante : quelle est l'incidence sur les Canadiens autochtones et noirs? Nous sommes très sensibles aux difficultés et à l'incidence disproportionnées auxquelles ils sont confrontés. Je tiens à souligner, par exemple, cette situation dans le système correctionnel. Vous avez peut-être pris connaissance du rapport de la vérificatrice générale sur le racisme systémique dans les établissements correctionnels et dans l'ensemble des services correctionnels. Il renferme des recommandations importantes qui orientent notre travail. Je pense qu'au fil du temps, c'est vers ces objectifs que nous devons nous tourner.

L'un des grands défis, comme vous le savez, c'est le manque de données désagrégées, qui sont d'une importance cruciale pour nous, et le partage des pouvoirs entre les administrations fédérale, provinciales et municipales. À l'heure actuelle, il est pratiquement impossible pour nous d'obtenir des données détaillées sur ce qui se passe aux différents paliers, de savoir combien d'arrestations ont lieu, combien de personnes sont condamnées, quelles sont les peines imposées, et si les conséquences des peines sont disproportionnées. Je pense que la Stratégie canadienne en matière de justice pour les personnes noires nous permet d'obtenir du financement qui débouche sur les données détaillées que nous recherchons.

Having said that and having worked in this area throughout my adult life, it is frustrating, and sometimes there are unintended consequences of government decisions that we see. I am very mindful that everything that I do and everything the department does will not disproportionately impact marginalized communities particularly.

Senator Hay: Thank you, minister. Quite a small mandate you have there. I was speaking to someone in my constituency who reached out to me in Mississauga, Ontario, and often perception is one person's reality. This was a very warm and good conversation, and the question was around Bill C-2 and Bill C-12. The words that were used to me very respectfully were concerns around Canada becoming a police state. I'll just quote that. Very real concerns around privacy and rights. You did reference the Canadian Charter of Rights and Freedoms. What would you say to my constituent in Mississauga, Ontario?

Mr. Anandasangaree: Thank you, senator. I think when Bill C-12 comes here, I'd be more than glad to elaborate.

Let me just highlight the two major issues that are in Bill C-2 that are not in Bill C-12. There's a reason why we're bringing forward Bill C-12, which is almost a mirror of Bill C-2. It is to ensure we have consensus and we can move forward on the areas we have consensus on.

The area of disagreement and the area where someone may say that this is but a police state is a notion that I would ask people to reflect on. Maybe Bill C-2, as written, may not capture the true intent of what's called lawful access. We're the only Five Eyes country not to have a lawful access regime. We are far behind in terms of technology. Back in my day, if you had somebody's phone number, if you had Senator Yussuff's phone number, you could go to a book called Bauer's and look up his address and go and knock on his door. With the nature of technology right now, that doesn't exist. We're very behind.

I can give you dozens and dozens of organizations that work with children, childhood exploitation on production of child pornography and a range of other quite problematic content where these tools are necessary. We realize that the consensus on the meaning of lawful access is not captured right now in Bill C-2. I've talked to some civil rights experts. I've spoken to the Business Council of Canada who have some concerns. I've spoken to a number of law enforcement leaders, including the commissioner, who has been very helpful. My expectation over

Cela dit, et pour avoir travaillé dans ce domaine tout au long de ma vie adulte, c'est frustrant, et il arrive que les décisions du gouvernement aient des conséquences imprévues. Je fais très attention de veiller à ce que tout ce que je fais et tout ce que fait le ministère n'ait pas de répercussions disproportionnées sur les communautés marginalisées en particulier.

La sénatrice Hay : Merci, monsieur le ministre. C'est un drôle de mandat qu'on vous a confié, n'est-ce pas? Je parlais à quelqu'un de ma circonscription qui a communiqué avec moi à Mississauga, en Ontario, et souvent la perception correspond à la réalité d'une personne. C'était une conversation très chaleureuse et très intéressante, et la question portait sur les projets de loi C-2 et C-12. La personne a exprimé avec beaucoup de respect sa crainte de voir que le Canada devient un État policier. C'est ce qu'elle m'a dit à peu près en ces mots. Elle a exprimé des préoccupations très réelles concernant la protection de la vie privée et les droits. Vous avez parlé plus tôt de la Charte canadienne des droits et libertés. Que répondriez-vous à mon concitoyen de Mississauga, en Ontario?

M. Anandasangaree : Merci, sénatrice. Lorsque le comité sera saisi du projet de loi C-12, je serai heureux de vous en dire plus.

Permettez-moi de souligner les deux principaux problèmes qui se trouvent dans le projet de loi C-2 et qui ne sont pas dans le projet de loi C-12. La raison pour laquelle nous présentons le projet de loi C-12, qui est un reflet presque exact du projet de loi C-2, c'est pour nous assurer d'un consensus et de pouvoir avancer dans les domaines sur lesquels il y a consensus.

Je demanderais aux gens de réfléchir à la question qui fait l'objet du désaccord et au fait que quelqu'un pourrait dire que nous vivons dans un État policier. Peut-être que le projet de loi C-2, dans sa forme actuelle, ne saisit pas l'intention véritable derrière ce qu'on appelle l'accès légal. Nous sommes le seul pays du Groupe des cinq où il n'y a pas de régime d'accès légal. Nous sommes très en retard sur le plan de la technologie. À une certaine époque, si vous aviez le numéro de téléphone de quelqu'un, du sénateur Yussuff par exemple, vous pouviez consulter un livre appelé Bauer's, y chercher son adresse et aller frapper à sa porte. Malgré l'état actuel de la technologie, cela n'existe plus. Nous sommes très en retard.

Je peux vous nommer des dizaines d'organisations qui travaillent avec les enfants, dans la lutte contre l'exploitation des enfants par la production de pornographie juvénile et toute une gamme d'autres contenus très discutables où ces outils sont nécessaires. Nous sommes conscients que le projet de loi C-2 ne fait pas état du consensus sur la signification de l'accès légal. J'ai parlé à des experts en droits civils. J'ai parlé au Conseil canadien des affaires, qui a exprimé certaines préoccupations. J'ai parlé à un certain nombre de responsables de l'application de

the next several months is to be able to build some consensus around this.

My response to you would be, it is not an option not to have lawful access regime in Canada. It is a primary need for law enforcement to be able to do their function where people are safe. At the same time, we can do it in a manner that doesn't appear to trample on individual civil liberties. I will admit that Bill C-2 probably didn't have that balance, but my commitment is a revised version of it will have that balance, but more importantly, will have that consensus.

The Chair: This brings us to the end of the minister's time here. I want to take this opportunity to thank you for coming and also bringing your officials. As you can tell, the committee members do take this work very seriously and they have long memories about commitments that have been made that need to be followed up.

We understand government machinery does move slowly, but I think some of the follow-up you've indicated would be very helpful to inform the committee as a whole, including individual members who have asked these questions. I also want to thank you on behalf of the nation for the work you do. The security of the country is no small thing, so thank you for what you do.

This past hour, we had the pleasure of hearing from the Minister of Public Safety, the Honourable Gary Anandasangaree, on the topic. We will now continue our questions with Ms. Geddes, Ms. O'Gorman, Ms. Blanchard, Mr. Rogers, Ms. Kelly and Mr. Duheme.

Before we move on, I will ask colleagues to please identify specifically who you are asking the question to. It will be very helpful.

This brings us to the next session. Senator Al Zaibak will begin, as the deputy chair of our committee, with the first question.

Senator Al Zaibak: Thank you. My question is directed to Daniel Rogers.

The Canadian Security Intelligence Service, or CSIS, has highlighted intensified threats from foreign interference and sabotage. How is your department coordinating between CSIS and the Royal Canadian Mounted Police, or RCMP, and Global Affairs Canada to detect and counter Russian-sponsored disinformation targeting Canada's democratic institutions, particularly Parliament Hill?

la loi, y compris le commissaire, qui m'a beaucoup éclairé. Je m'attends à ce qu'au cours des prochains mois, nous puissions dégager un certain consensus à cet égard.

Je vous répondrai qu'il est impossible de ne pas avoir de régime d'accès légal au Canada. Il est essentiel que les organismes d'application de la loi puissent exercer leurs fonctions pour assurer la sécurité de la population. En même temps, nous pouvons le faire d'une manière qui n'empiète pas sur les libertés civiles individuelles. J'admets que le projet de loi C-2 ne permettait probablement pas d'atteindre cet équilibre, mais je m'engage à ce qu'une version révisée de celui-ci le fasse, et surtout, à ce qu'il y ait consensus.

Le président : Cela nous amène à la fin du témoignage du ministre. Je profite de l'occasion pour vous remercier d'être venu et d'avoir invité vos fonctionnaires à vous accompagner. Comme vous pouvez le constater, les membres du comité prennent ce travail très au sérieux et ils n'ont jamais oublié les engagements qui ont été pris et qui doivent être rigoureusement suivis.

Nous comprenons que l'appareil gouvernemental bouge lentement, mais je pense qu'une partie du suivi dont vous avez parlé serait très utile pour informer le comité dans son ensemble, y compris les membres qui ont posé ces questions. Je tiens également à vous remercier de votre travail au nom de tous les Canadiens. La sécurité du pays n'est pas une mince affaire, et c'est pourquoi vous méritez des remerciements.

Au cours de la dernière heure, nous avons eu le plaisir d'entendre le ministre de la Sécurité publique, l'honorable Gary Anandasangaree, relativement au sujet de l'étude. Nous allons maintenant poursuivre nos questions avec Mme Geddes, Mme O'Gorman, Mme Blanchard, M. Rogers, Mme Kelly et M. Duheme.

Avant de poursuivre, je vais demander à mes collègues d'indiquer précisément à qui vous posez votre question. Ce sera très utile.

Cela nous amène à la prochaine session. Le sénateur Al Zaibak posera, en tant que vice-président de notre comité, la première question.

Le sénateur Al Zaibak : Merci. Ma question s'adresse à Daniel Rogers.

Le Service canadien du renseignement de sécurité, ou SCRS, a souligné l'intensification des menaces de sabotage et d'ingérence étrangère. Comment votre ministère assure-t-il la coordination entre le SCRS et la Gendarmerie royale du Canada, ou la GRC, et Affaires mondiales Canada pour détecter et contrer la désinformation parrainée par la Russie qui cible les institutions démocratiques canadiennes, en particulier la Colline parlementaire?

Mr. Rogers: Thank you for the question. I'm very happy to answer.

Thank you for highlighting that concern, which, of course, we're very focused on. You're right that we coordinate effectively, I think, with not only the RCMP and Global Affairs but also others like the Canadian Security Intelligence Service and other elements of our security and intelligence community.

What we're trying to do to be effective in that space is to increase the amount of transparency. You mentioned disinformation specifically, and we have found that one of the counters we have to disinformation is to make the public aware of it, which is something we did in the context of the last general election where on a weekly basis we provided a technical briefing with the RCMP and Global Affairs from CSIS and the Communications Security Establishment, or CSE, directly to Canadians on what we were seeing in as much real time as possible so they could take action on the information that we share.

Of course, some intelligence can't be shared as concretely as that. In those cases, CSIS will work appropriately. We have what's called a one-vision framework with the RCMP that allows us to share information that might facilitate an RCMP investigation when something gets into the law enforcement space, and we also have the ability to contemplate threat-reduction measures on our own, which allows us act directly to reduce the threat, and we do that in cases where we can.

The only other thing I would say maybe in response to that and the earlier question also is that while we do note Russia and some of its reckless behaviour as a threat with respect to sabotage and disinformation, we do calibrate our priorities internally based on what we're seeing directed Canada. Certainly, we watch closely what's happening in Europe where Russia is most active to try to anticipate threats before they come here.

Senator Al Zaibak: While CSIS has highlighted these threats from Russia and China and much of the focus has been really on China and Russia, CSIS has warned that other actors, like the Islamic Revolutionary Guard Corps, or IRGC, have attempted to intimidate or survey members of the Iranian Canadian community.

What is your agency doing to monitor and disrupt these operations, especially any threats directed toward activists, journalists or parliamentarians on Canadian soil?

M. Rogers : Je vous remercie de la question, et je serai heureux d'y répondre.

Je vous remercie de nous avoir fait part de cette préoccupation, à laquelle, bien sûr, nous accordons beaucoup d'attention. Vous avez raison de dire que nous assurons une coordination efficace, je crois, non seulement avec la GRC et Affaires mondiales, mais aussi avec d'autres organismes comme le Service canadien du renseignement de sécurité et d'autres éléments de notre communauté de la sécurité et du renseignement.

Ce que nous essayons de faire pour être efficaces dans ce domaine, c'est d'accroître la transparence. Vous avez parlé de la désinformation en particulier, et nous avons constaté que l'un des moyens de contrer la désinformation consiste à sensibiliser le public, et nous l'avons fait dans le contexte de la dernière élection générale où, chaque semaine, le SCRS et le Centre de la sécurité des télécommunications, ou CST, de concert avec la GRC et Affaires mondiales, présentaient directement aux Canadiens une séance d'information technique sur ce que nous constatons en temps réel afin qu'ils puissent prendre des mesures à l'égard de l'information que nous partageons.

Bien sûr, certains renseignements ne peuvent pas être communiqués de façon aussi concrète. Dans ces cas, le SCRS fait son travail comme il se doit. Nous avons ce que l'on appelle un cadre de vision unique avec la GRC qui nous permet d'échanger des renseignements qui pourraient faciliter une enquête de la GRC lorsqu'un problème entre dans le domaine de l'application de la loi, et nous avons également la capacité d'envisager nous-mêmes des mesures de réduction de la menace, ce qui nous permet d'agir directement pour atténuer la menace, et nous le faisons dans les cas où nous le pouvons.

La seule autre chose que je dirais peut-être en réponse à votre question et à la question précédente, c'est que même si nous notons que la Russie et certains de ses comportements irresponsables constituent une menace en matière de sabotage et de désinformation, nous calibrons nos priorités internes en fonction de ce que nous voyons se diriger vers le Canada. Nous surveillons de près ce qui se passe en Europe, où la Russie est très active, pour essayer d'anticiper les menaces avant qu'elles n'arrivent ici.

Le sénateur Al Zaibak : Bien que le SCRS ait mis en lumière ces menaces de la Russie et de la Chine et qu'il se soit surtout concentré sur ces deux pays, il a prévenu que d'autres acteurs, comme le Corps des Gardiens de la révolution islamique, ou CGRI, ont tenté d'intimider ou de sonder des membres de la communauté irano-canadienne.

Que fait votre organisme pour surveiller et perturber ces opérations, en particulier les menaces dirigées contre des militants, des journalistes ou des parlementaires en sol canadien?

Mr. Rogers: Thank you again for the question and for highlighting an important issue.

As mentioned, CSIS does take action. The core of our mandate speaks exactly to that point. We're here to gather intelligence related to threats to the security of Canada. Of course, transnational oppression from Iran against the community in Canada is core to that mandate. We reallocate priorities when we see intelligence that shows that there's a threat against any individual. Depending on the nature of the threat, we take very specific actions. If it is something around, for instance, disinformation, the result might be speaking publicly about what we're seeing to try to counter the disinformation.

In other cases that are more egregious where we see threats that might threaten the physical safety or well-being of an individual, that's where we work closely with the RCMP who can provide protective services to the individuals under threat. We have done that in some circumstances to make sure individuals stay safe while here in Canada.

There are other types of information that may not rise to the level of a national security threat and are more appropriately addressed through community outreach and engagements, which we do with Public Safety Canada and other police forces with jurisdiction in the area.

Senator Kutcher: My question also follows this. We're going to be on this disinformation thing for a while, I think.

We have clearly malignant state and non-state actors. We have people who amplify both. I put them into different categories: bots and useful. The research is very clear on this. It shows us what we need is immediate, wide-ranging and effective responses, both pre-bunking and debunking. To be effective, they have to have civil society organizations involved immediately. We saw that happening in the U.S. with the Tylenol autism nonsense. Civil society rose up quickly and pushed back hard, but it was done across the entire country.

First, are there any specific strategies that you are developing that will promote and allow for immediate, effective, wide-ranging, debunking and pre-bunking of disinformation? Second, what civil society organizations are you bringing into the fold to do this? Of course, the quandary you face is that if you're doing it as government, you're the bad guys anyway.

Mr. Rogers: Thank you for the question. Although I would not categorize us as bad guys, I'm aware some people might perceive us that way.

M. Rogers : Je vous remercie encore une fois de la question et d'avoir souligné un enjeu important.

Comme je l'ai dit, le SCRS prend des mesures. Le cœur de notre mandat va exactement dans ce sens. Nous sommes ici pour recueillir des renseignements sur les menaces à la sécurité du Canada. Bien entendu, l'oppression transnationale de l'Iran contre la communauté irano-canadienne est au cœur de ce mandat. Nous réaffectons les priorités lorsque nous voyons des renseignements qui montrent qu'il y a une menace contre un particulier. Selon la nature de la menace, nous prenons des mesures très précises. Si la menace relève, par exemple, de la désinformation, nous pourrions en parler publiquement pour essayer de la contrer.

Dans d'autres cas plus flagrants où nous observons des menaces à la sécurité physique ou au bien-être d'une personne, c'est là que nous travaillons en étroite collaboration avec la GRC, qui peut fournir des services de protection aux personnes menacées. Nous l'avons fait dans certaines circonstances pour veiller à ce que les gens restent en sécurité au Canada.

Il y a d'autres types de renseignements qui peuvent ne pas être considérés comme une menace à la sécurité nationale et qui sont mieux traités par l'entremise des activités communautaires de sensibilisation et de mobilisation, que nous menons avec Sécurité publique Canada et d'autres forces policières ayant compétence en la matière.

Le sénateur Kutcher : Ma question va dans le même sens, et je pense que nous allons passer un certain temps sur cette problématique de la désinformation.

Nous avons clairement affaire à des acteurs étatiques et à des acteurs non étatiques malveillants, et puis, il y a ceux qui répercutent les positions des deux. Je les classe dans des catégories différentes : les bots et les personnes utiles. Les recherches sont très claires à ce sujet. Elles nous montrent que nous devons réagir efficacement, avec célérité et à grande échelle, tant pour prévenir ce genre de choses que pour démystifier les messages. Pour être efficace, il faut d'abord s'appuyer sur les organisations de la société civile. Nous l'avons constaté aux États-Unis avec ce lien absurde établi entre le Tylenol et l'autisme. La société civile s'est rapidement mobilisée et a riposté avec force, mais cela s'est fait à l'échelle nationale.

Premièrement, élaborez-vous des stratégies précises susceptibles de vous permettre de déboulonner efficacement, globalement et immédiatement toute désinformation? Deuxièmement, sur quelles organisations de la société civile vous appuyez-vous pour y parvenir? Le problème pour vous, évidemment, c'est qu'en tant que représentants du gouvernement, vous êtes toujours les méchants.

M. Rogers : Je vous remercie de la question. Je n'irai pas jusqu'à dire que nous sommes toujours vus comme des méchants, mais je sais que certains nous perçoivent ainsi.

First, the notion is well understood. I think part of the intent of Bill C-70, which provided CSIS with the ability to do what's called resilience disclosures, allows us to share information more effectively with other elements of society outside the federal government to try to do that kind of inoculation or, as you mentioned, pre-bunking around some of this information.

The challenge for us at CSIS, or maybe for us as a government, is only a narrow subset of information shared online, whether true or false, would fall under the mandate of a national security agency. I think there's a limit to what Canadians would expect a security agency to be doing in that online space. I don't think anyone is looking to us to identify what's true or false. There are a number of elements across government that would deal with that.

In the context of the Security and Intelligence Threats to Elections Task Force, which stands up during electoral events, we have the Global Affairs rapid response mechanism, which does online surveys of information to be able to identify the false amplification of narratives or try and attribute those narratives, sometimes using our intelligence, and to do that in a very public way.

We support that, and where we can share and declassify intelligence with those other elements of government or with the private sector, we're happy to do it. We're pushing the limits of how much we can do that in our public reports, as some of you have mentioned.

If you're interested, I know my colleague at public safety has the most focused coordination effort on that because the foreign interference coordinator lives within that department. They take our information to use that, so my colleague, Ms. Tricia Geddes, may be able to speak more.

Tricia Geddes, Deputy Minister, Public Safety Canada: Thanks very much, Mr. Rogers. We work closely together on this. We have at public safety, the National Counter Foreign Interference Coordinator. This position was launched about two years ago. Really that person's role, sole focus, is to counter those types of issues and to bring greater transparency to Canadians. Today he is in Toronto delivering a transnational repression seminar to local law enforcement to increase their understanding of mis/disinformation, but also the types of activities you were referring to earlier, senator, real efforts to try to prey upon our diaspora communities in Canada.

Tout d'abord, cette notion est bien comprise. Je pense que le projet de loi C-70, qui a conféré au SCRS la possibilité de faire ce qu'on appelle des divulgations au titre de la résilience, visait en partie à nous permettre de partager plus efficacement le renseignement avec d'autres éléments de la société hors gouvernement fédéral pour que nous soyons davantage prémunis contre la désinformation ou, comme vous l'avez dit, pour bloquer certaines informations en amont.

Le défi pour nous, au SCRS, ou peut-être pour l'appareil gouvernemental en général, réside dans le fait que seule une petite partie des informations circulant en ligne, qu'elles soient vraies ou fausses, relève du mandat d'une agence de sécurité nationale. Je pense qu'il y a une limite à ce que les Canadiens attendent d'une agence de sécurité dans cet espace en ligne. Je ne pense pas que quiconque s'attende à ce que nous démêlions le vrai du faux. Il existe un certain nombre d'éléments au sein du gouvernement qui s'occupent de cela.

Dans le cadre du Groupe de travail sur les menaces en matière de sécurité et de renseignement visant les élections, groupe qui est mis en place lors des scrutins, nous pouvons compter sur le mécanisme d'intervention rapide d'Affaires mondiales, qui effectue des enquêtes en ligne afin de repérer les fausses informations qui sont répercutées ou d'essayer de déterminer leur origine, parfois à l'aide de nos services du renseignement, et ce, de manière tout à fait publique.

Nous soutenons cette initiative et nous sommes heureux de partager et de déclassifier des renseignements avec ces autres éléments du gouvernement ou avec le secteur privé quand la chose est possible. Comme certains d'entre vous l'ont mentionné, nous repoussons les limites de ce que nous pouvons faire dans nos rapports publics.

Au cas où cela vous intéresserait, sachez que la coordination dans ce domaine est principalement assurée par ma collègue de Sécurité publique Canada, car le coordonnateur de la lutte contre l'ingérence étrangère relève de son ministère. Comme Sécurité publique reçoit nos informations pour les utiliser, ma collègue, Tricia Geddes, sera peut-être en mesure de vous en dire plus.

Tricia Geddes, sous-ministre, Sécurité publique Canada : Merci beaucoup, monsieur Rogers. Nous travaillons en étroite collaboration dans ce dossier. Sécurité publique abrite effectivement le coordonnateur national de la lutte contre l'ingérence étrangère depuis deux ans environ. En fait, le titulaire du poste a essentiellement pour rôle, voire pour seul objectif, de contrer ce genre de problèmes et d'accroître la transparence pour les Canadiens. Aujourd'hui, le coordonnateur se trouve à Toronto où il anime un séminaire sur la répression transnationale à l'intention des forces de l'ordre locales afin de les amener à mieux comprendre la mésinformation et la désinformation, et de parler des activités que vous avez évoquées plus tôt, sénateur, soit ces tentatives délibérées visant à s'en prendre aux diasporas du Canada.

Mr. Rogers mentioned briefly that rapid response mechanism at Global Affairs. We've seen it be highly successful in the context of elections. You are most certainly onto something that there's probably more we need to do in this space between elections because it is rapidly evolving, and we think we need that type of monitoring to be able to discern where the concerns are and, to your point, be able to rebut and refute them in the public space.

We have approached this issue quite delicately because it is concerning and has been concerning to Canadians that there might be over-monitoring of their internet activities. We are being cautious about it, but at the same time, it is quite clear when it is a bot — when it is a Russian actor, for example — and we're able to discern that quite easily and be able to get out and tell Canadians what, in our perspective, the truth is in the circumstance. There is a lot of work ongoing and there's more to be done.

Senator Dasko: Thank you. I'm back on the same theme as before. Mr. Rogers, the minister promised that you would answer this question, so here I am again.

The question is about Russian activity in Canada and how they have been manipulating social divides. I'd really like to hear some examples of that because I want to understand what exactly it is that they're doing and how they have targeted public opinion. Could you just give some examples of that?

I'd also appreciate it if you could remind us what you actually found during the election and how that was reported out. In your report, I'm interested that you have identified Russian influence in the Arctic. That was mentioned in the report. I wonder if you might comment on that, too.

Please start with social divides and manipulating public opinion.

Mr. Rogers: The specific example that I alluded to earlier that I can mention actually answers a couple of those questions at the same time, in that what we had identified during the last general election we've now put out publicly in the after-action report from the Security and Intelligence Threats to Election Task Force was activity associated with the Russian Federation to amplify narratives relating to then candidate Carney in a negative way. We saw inauthentic spread or the amplification of narratives that were negative against the candidate, and we mentioned that at the time, specifically because that time we saw information sharing was the mandate of the task force, and we subsequently reported that in the overall after-action report. That's one of the examples of where we can see that kind of disinformation being levied for a purpose.

M. Rogers vous a brièvement parlé du mécanisme d'intervention rapide d'Affaires mondiales. Nous avons pu constater que celui-ci a donné d'excellents résultats lors d'élections. Vous vous demandez certainement ce sur quoi nous devrions insister entre deux élections, car la situation évolue rapidement, et nous estimons d'ailleurs avoir besoin de ce genre de recadrage pour repérer ce qui est préoccupant et, comme vous le disiez, pour être en mesure de réfuter et de déboulonner publiquement les arguments fallacieux invoqués.

Nous avons abordé cette question avec une grande circonspection, car les Canadiens redoutent depuis longtemps tout contrôle excessif de leurs activités sur Internet. Nous sommes prudents à cet égard, mais en même temps, il est assez facile de reconnaître un bot, par exemple, quand il s'agit d'un acteur russe, et nous sommes en mesure de le détecter assez facilement et de communiquer aux Canadiens ce qui, selon nous, est la vérité dans les circonstances. Beaucoup de travail est en cours et il reste encore beaucoup à faire.

La sénatrice Dasko : Merci. Je vais enchaîner sur le même thème. Monsieur Rogers, comme le ministre a promis que vous répondriez à cette question, j'y reviens.

Ma question porte sur l'activité de la Russie au Canada et sur la façon dont ce pays a manipulé les clivages sociaux. J'aimerais vraiment que vous nous en donniez des exemples, car je veux comprendre ce que font les Russes précisément, et en quoi ils ont ciblé l'opinion publique. Pourriez-vous nous donner quelques exemples?

Je vous serais également reconnaissante de bien vouloir nous rappeler ce que vous avez réellement découvert lors des élections et comment cela a été signalé. Dans votre rapport, j'ai trouvé intéressant que vous ayez identifié l'influence russe dans l'Arctique. Il en est question dans le rapport. Je me demande si vous pourriez également commenter ce point.

Commençons par les clivages sociaux et la manipulation de l'opinion publique.

M. Rogers : L'exemple précis auquel j'ai fait allusion plus tôt, et que je peux expliciter, répond du même coup à quelques-unes de ces questions, dans la mesure où ce que nous avons identifié lors des dernières élections générales a été rendu public dans le rapport post-intervention du Groupe de travail sur les menaces en matière de sécurité et de renseignement visant les élections. Il s'agissait d'une activité associée à la Fédération de Russie et qui visait à répercuter des récits négatifs concernant le candidat de l'époque, M. Carney. Nous avons constaté une propagation non authentique ou la répercussion de récits négatifs contre ce candidat, et nous en avons parlé à ce moment-là, précisément parce que la communication de renseignements relevait du mandat du groupe de travail. Par la suite, nous en avons fait état dans le rapport général post-intervention. C'est l'un des exemples où l'on constate que ce genre de désinformation est pratiquée à une fin précise.

Some of the examples that we will see will have to remain classified because they come from single sources of intelligence and we still have work to do to corroborate them. We're not at the phase where we can necessarily share them publicly with confidence or accuracy, but they are similar to what has been described publicly.

One thing that might help is we share a media ecosystem with our United States counterparts and we've seen Russian disinformation threats made very public by our American counterparts. For instance, when there were indictments made by the FBI about the media ecosystem earlier in the year, which is now well publicized and we can provide information about it and there are affidavits online. There are links to Canadians in some of those public affidavits and those are the sorts of activities we will work with the FBI to try to track down to see if there are implications for Canadians or for Canada or whether even just by proxy or by association Canadians could be affected.

Senator Dasko: About the Arctic, do you have anything specific to elaborate on coming from the report in which this was mentioned?

Mr. Rogers: Russia is a very Arctic-focused state. Unlike many others, they are quite prolific in their militarization of the Arctic. This is something that has been discussed publicly before.

In our context, I don't think there's anything specific that comes to mind now that I can share about a specific information campaign for Russia and the Arctic. I would say CSIS is conscious of Russia's interests in the Arctic and that there are the occasional bits of intelligence that show us that there are things that we need to be vigilant with and concerned by. Again, we will try to make those public when we can. Sometimes they're shared by other foreign intelligence partners and they're not ours to disclose, but the other thing we will do in the case where there is a real threat and we can't make it public is to use the authorities given to us like the resiliency disclosures to either reduce the threat through threat-reduction measures or through resiliency disclosures to make people who may be impacted by those activities aware of them and to try to counter them.

Senator Dasko: Thank you.

Senator McNair: I wanted to jump back to the recent announcement of the plan to increase border security and the Government of Canada committing to recruiting 1,000 RCMP personnel and 1,000 Canada Border Services Agency personnel. My understanding is during the October 9 meeting of the House of Commons Standing Committee on Public Safety and National

Il peut arriver que des informations doivent demeurer confidentielles, car elles proviennent de sources uniques et qu'il faille encore les corroborer. Nous ne sommes pas encore tout à fait en mesure de les rendre publiques en toute confiance, mais elles sont semblables à ce qui est déjà connu.

Nous partageons un écosystème médiatique avec nos homologues américains, ce qui pourrait nous aider, car nous avons été témoins des menaces de désinformation russes rendues publiques par nos homologues américains. Par exemple, quand, plus tôt cette année, le FBI a porté des accusations en lien avec l'écosystème médiatique, cela a été largement médiatisé et nous pouvons maintenant fournir des informations à ce sujet. Il y a aussi des affidavits en ligne. Certaines de ces déclarations publiques sous serment contiennent des liens qui renvoient à des Canadiens, et c'est le genre d'activités que nous allons essayer de retracer avec le FBI afin de déterminer si des Canadiens ou le Canada sont concernés, ou si les Canadiens pourraient être touchés, ne serait-ce que par procuration ou par association.

La sénatrice Dasko : En ce qui concerne l'Arctique, avez-vous quelque chose de précis à ajouter au sujet du rapport qui en fait mention?

M. Rogers : La Russie est particulièrement tournée vers l'Arctique. Contrairement à bien d'autres, elle est très active en matière de militarisation de l'Arctique, et il en a déjà été publiquement question.

En ce qui nous concerne, je ne pense à aucune campagne d'information spécifique concernant la Russie et l'Arctique que je pourrais mentionner pour l'instant. Je dirais que le SCRS est conscient des intérêts de la Russie dans l'Arctique et que, à en croire certaines informations ponctuelles, il convient que nous soyons vigilants et attentifs. Encore une fois, nous nous efforcerons de rendre ces informations publiques dès que possible. Parfois, elles sont transmises par d'autres partenaires étrangers et nous ne sommes pas habilités à les divulguer, mais si une menace réelle existe et que nous ne pouvons pas la rendre publique, nous pouvons exercer les pouvoirs qui nous sont conférés, comme la divulgation d'informations sur la résilience, afin de réduire la menace par des mesures d'atténuation des risques ou par la divulgation d'informations sur la résilience afin de sensibiliser les personnes susceptibles d'être touchées par ces activités et d'essayer de les contrer.

La sénatrice Dasko : Merci.

Le sénateur McNair : J'aimerais revenir à l'annonce récente du plan visant à accroître la sécurité à la frontière et à engager 1 000 gendarmes et 1 000 douaniers. D'après ce que j'ai compris, lors de la réunion du 9 octobre du Comité permanent de la sécurité publique et nationale de la Chambre des communes, le commissaire Duheme a indiqué que la GRC étudie des options

Security, Commissioner Duheme, you indicated that the RCMP is exploring options to increase online training and is evaluating whether a new training facility is necessary.

During that same meeting, it's my understanding that President O'Gorman indicated that between 200 and 300 border service officers can be trained each year.

I'm curious to know, first of all, from the RCMP's perspective, what factors will determine whether a new RCMP training facility is required? And for both organizations, what challenges are you both experiencing in meeting the personnel commitments? What steps are you taking to meet those targets? To what extent are qualified candidates being recruited? Finally, are you able to attract and retain the personnel necessary?

Mike Duheme, Commissioner, Royal Canadian Mounted Police: For the first part of the question about new facilities, the plan is to reduce the presence at depot by four to five weeks by going to online courses. The goal next year is to put 45 troops through depot, 32 people per troop. The idea is by cutting off four to five weeks, that will give me more time to put additional troops through as well.

For the first phase of the 1,000, we want to increase the cadets going through depot, put them out to the front line and then bring our people with experience into the Federal Policing program. That would require a little investment in facilities, but we do need a facility not quite as complex as depot, to do the training when it comes to Federal Policing. Depot is very oriented to do a good job to prepare our men and women for the front line. But for the Federal Policing we're doing that type of work, depot is not there to instruct the folks. There would probably be remote classrooms to do that.

The first plan for us is really to get cadets in, fill the positions and release the experienced members to come to federal policing. As for how we get the people, last year, we had a little over 20,000 applicants. That's healthy that people want to do police work. It's nice to know that they want to come to the RCMP.

By increasing the troop gate in depot, by minimizing the whole process from the point you apply to the time you go to depot, will facilitate getting a lot of people in the door.

The other thing I should mention is that the last couple of years experienced police officers have been joining the organization, up to 176 a year. We benefit from experienced

pour offrir plus de formation en ligne et déterminer si une nouvelle installation de formation est nécessaire.

Au cours de cette même réunion, je crois comprendre que la présidente O'Gorman a indiqué qu'entre 200 et 300 agents des services frontaliers pourront être formés chaque année.

Je voudrais tout d'abord savoir, du point de vue de la GRC, quels facteurs détermineront si un nouveau centre de formation de la GRC est nécessaire. Et pour les deux organisations, quels sont les défis auxquels vous êtes confrontés pour respecter vos engagements en matière de personnel? Quelles mesures prenez-vous pour atteindre ces objectifs? Dans quelle mesure parvenez-vous à recruter des candidats qualifiés? Enfin, êtes-vous en mesure d'attirer et de retenir le personnel nécessaire?

Mike Duheme, commissaire, Gendarmerie royale du Canada : Pour la première partie de votre question, celle concernant les nouvelles installations, le plan consiste à réduire la durée de l'instruction à la Division Dépôt de quatre à cinq semaines grâce à des cours en ligne. L'objectif pour l'année prochaine est de former 45 troupes à la Division Dépôt, soit 32 stagiaires par troupe. L'idée est qu'en supprimant quatre à cinq semaines, cela nous donnera plus de temps pour former des troupes supplémentaires.

Pour la première phase des 1 000, nous voulons augmenter le nombre de cadets passant par la Division Dépôt, les muter dans des postes opérationnels et intégrer des gens d'expérience dans le programme de la police fédérale. Il faudrait investir un peu dans les installations, mais nous avons besoin d'une installation qui ne soit pas aussi complexe que celle de la Division Dépôt pour donner de la formation à la police fédérale. La Division Dépôt est parfaite pour préparer nos gendarmes aux opérations de première ligne, mais dans le cas de la police fédérale, à cause de la nature de sa mission, le dépôt ne sert pas à dispenser l'instruction. Celle-ci est plus probablement dispensée en ligne, dans des salles de classe à distance.

Pour nous, le premier volet du plan consiste à recruter des cadets, à pourvoir les postes et à libérer les plus expérimentés pour qu'ils aillent grossir les rangs de la police fédérale. S'agissant de recrutement, l'an dernier, nous avons reçu un peu plus de 20 000 demandes. Il est sain que les gens veuillent devenir policiers et il est bon de savoir qu'ils se tournent vers la GRC.

En augmentant le nombre de troupes au dépôt et en allégeant au maximum tout le processus, de l'inscription jusqu'à l'admission au dépôt, l'intégration d'un plus grand nombre de volontaires sera facilitée.

Je dois aussi préciser que, ces dernières années, des policiers expérimentés se sont joints à l'organisation, jusqu'à 176 par année. Nous bénéficions de l'apport de policiers chevronnés

police officers in other departments who are willing to come to the RCMP to be part of Federal Policing.

Erin O’Gorman, President, Canada Border Services Agency: Our training is 18 weeks, four of which are online. We have an inventory of 400 qualified individuals that we can start inviting now to Rigaud for their training.

Students are one of our best sources of recruits. We hire students for our airports, and if they work out and if they like it they come back and then we have a bridging into Rigaud for them. So we expect that will continue.

We’re also doing local recruitment. A challenge for all national organizations is people wanting to get back to their home communities. So we’re looking at Indigenous Communities, we’re looking in the North. It will help with diversity but it will also help if we can send people back into their communities for our remoter ports of entry.

We have a fairly high retention rate and we hope it continues. We have regional training for marine, for firearms. We do firearms training at Rigaud, but we can do it in various spots across the country. We also use that for people who need to get recertified to maintain their certification on their firearms.

The increase in the stipend will certainly help and may allow us to target, as we do now, people who are mid-career. We’ve had people come in who have had jobs, and a good mix of leaders who have done other things. So a lot of moving parts there but not expecting a big challenge.

There are some parts of Rigaud that we have to open up that we haven’t been using and that will happen in due course.

Senator Cardozo: I want to ask you, perhaps Deputy Minister, Commissioner Duheme or Director Rogers, what are your thoughts around long term? How do you think about the next five or ten years, which we know we don’t know about, but to what extent do you engage in foresight? Do you have a group of smart people who sit in a room and sort of think about all the craziest possibilities that can happen in the years down the road? How do you prepare for the unknown?

Ms. Geddes: Such a great question. I’ll start and I’m sure my colleagues will want to join too.

venant d’autres services et qui sont prêts à intégrer la GRC pour faire partie de la police fédérale.

Erin O’Gorman, Présidente, Agence des services frontaliers du Canada : L’instruction chez nous dure 18 semaines, dont quatre en ligne. Nous avons déjà préqualifié 400 candidats que nous allons pouvoir inviter au centre de formation de Rigaud.

Les étudiants sont l’une de nos meilleures sources de recrutement. Nous en embauchons pour la sécurité dans les aéroports et, s’ils réussissent leur formation et sont d’accord, ils peuvent revenir à Rigaud où nous offrons un programme de transformation. Nous nous attendons donc à ce que cela se poursuive.

Nous faisons aussi du recrutement local. Toutes les organisations nationales font face au même défi, soit que toute recrue veut retourner dans sa collectivité d’origine. Nous pensons aux communautés autochtones et au Nord. Cela contribuera à la diversité et nous aidera à renvoyer des gens dans leurs communautés pour surveiller nos points d’entrée les plus éloignés.

Notre taux de rétention est assez élevé et nous espérons le maintenir. Nous offrons une formation régionale sur le transport maritime et les armes à feu. Nous faisons de la formation sur les armes à feu à Rigaud, mais nous pouvons le faire à divers endroits au pays. Nous l’utilisons également pour les personnes qui doivent obtenir une recertification en matière d’arme à feu.

L’augmentation de l’allocation sera certainement utile et nous permettra peut-être de cibler, comme c’est le cas actuellement, les gens qui sont à mi-carrière. Nous avons accueilli des gens qui avaient un emploi et qui étaient d’anciens cadres dans divers secteurs. Il y a donc beaucoup de pièces mobiles, mais on ne s’attend pas à un gros défi sur ce plan.

Nous disposons d’espaces inutilisés à Rigaud que nous allons devoir ouvrir, ce qui se fera en temps opportun.

Le sénateur Cardozo : La sous-ministre, le commissaire Duheme ou M. Rogers pourraient-ils me dire comment ils voient les choses dans le long terme? Que pensez-vous des 5 ou 10 prochaines années, dont nous ne savons bien sûr rien, mais dans quelle mesure faites-vous de la prospective? Avez-vous un groupe de personnes intelligentes qui s’assoient dans une pièce et réfléchissent à tous les scénarios les plus fous susceptibles de surgir dans les prochaines années? Comment vous préparez-vous à l’inconnu?

Mme Geddes : C’est une excellente question. Je vais commencer, et je suis sûre que mes collègues voudront aussi se joindre à moi.

I would say that a lot of people who work at Public Safety Canada are in the foresight business. There's a lot of analytics required. When we're developing policies and thinking about programming needs they're destined to be 10, 15 years out. When we work on law reform, for example, we realize it's going to take often a year, two years to be able to bring something forward by the time that law is introduced, we need it not to be stale-dated. I would say that policy is what we do at the Department of Public Safety, and policy, by necessity, requires that type of foresight, but it is a challenge.

I do think the public service in general needs to be pushed really hard to be quite innovative in its thinking. The way in which we have now a cycle, a speed that is developing around different types of threats that are emerging, priorities that are shifting all the time, we need to push ourselves to be thinking more innovatively.

One of the goals I have at the department is to pursue as much external engagement as possible, because some of the best and brightest ideas often come from talking to people in civil society, our partners around the world. We're constantly doing that type of analysis about where are you going and where are we going and how can we maximize it?

I would say that we tend to work closely with academics, think tanks, as that's an area and source of inspiration for us.

Mr. Duheme and Mr. Rogers, I know you also have your own foresight.

Mr. Duheme: It is a challenge, no doubt, and it is a shifting environment. If you told me three years ago that the ideological motivation of extremists would be kids in the range of 14 to 17, I would have said no, but that popped up on the screen.

We have really good relationships with the Five Eyes countries and we learn. What we see here is no different than what they're seeing. It is a challenge.

What we foresee is technology is evolving so fast that it's challenging from a law enforcement perspective, but also the legislation we have around it. I'm sure Mr. Rogers can speak about that too.

Earlier, you heard the minister talk about lawful access. We're not doing a good job explaining that because it is not warrantless powers to go and get whatever we want. The threshold is very, very high, and that's contained in a legal framework. When we launch an investigation we have to ensure that when we bring it to court everything that was obtained, was obtained legally. The

Je vous dirai que beaucoup d'employés de Sécurité publique Canada travaillent dans le domaine de la prospective. Nous avons besoin de beaucoup d'analyses. Quand nous élaborons des politiques et réfléchissons aux besoins de programmation, nous travaillons sur des horizons de 10 à 15 ans. Dans le cas d'une réforme législative, par exemple, nous sommes conscients qu'il faut souvent attendre un an voire deux pour être en mesure de présenter un projet de loi. Nous devons veiller à ce que la loi ne soit pas obsolète au moment de son entrée en vigueur. Je dirais que c'est ce que nous faisons au ministère de la Sécurité publique, car l'élaboration de toute politique passe nécessairement par ce travail de prospective. C'est un défi.

Je pense qu'il faut vraiment pousser la fonction publique à se montrer novatrice dans sa façon de penser. Compte tenu de nos cycles actuels, de la vitesse à laquelle se développent toutes les menaces émergentes et des priorités qui changent constamment, nous devons nous efforcer de penser de manière plus novatrice.

Au ministère, je me suis fixée pour objectif de chercher à obtenir le plus d'engagement externe possible, parce que certaines des idées les meilleures et les plus brillantes proviennent souvent de discussions avec des membres de la société civile et de nos partenaires partout dans le monde. Nous faisons constamment ce genre d'analyse pour savoir où nous allons les uns et les autres, et pour déterminer comment tirer le maximum de nos actions.

Je dirais que nous avons tendance à travailler en étroite collaboration avec les universitaires et les groupes de réflexion qui sont pour nous des sources d'inspiration.

Messieurs Duheme et Rogers, je sais que vos services aussi font du travail de prospective.

M. Duheme : C'est un défi, sans aucun doute, d'autant que l'environnement évolue. Si vous m'aviez dit il y a trois ans que les extrémistes viseraient idéologiquement des jeunes de 14 à 17 ans, je vous aurais contredit, mais c'est ce que nous avons constaté.

Nous entretenons de très bonnes relations avec les pays membres du Groupe des cinq et nous apprenons. Ce que nous voyons ici n'est pas différent de ce qu'ils voient. C'est un défi.

Nous prévoyons que la technologie évoluera tellement vite qu'elle en viendra à poser des problèmes d'application de la loi et des lois connexes. Je suis sûr que M. Rogers pourra également vous en parler.

Tout à l'heure, le ministre vous a parlé d'accès légal. Nous ne faisons pas un bon travail pour expliquer cette situation, parce qu'il ne s'agit pas d'un pouvoir discrétionnaire permettant d'aller chercher ce que l'on veut. Le seuil est très, très élevé, et c'est prévu dans un cadre juridique. Quand nous lançons une enquête, nous devons veiller à ce que tout ce qui est obtenu le soit

last thing you want to do is obtain something illegally and you've just wasted a million dollars of investment.

The challenge is the shifting environment is so quick and we have to be a little bit more nimble in addressing it.

Mr. Rogers: I will be brief and say, yes, foresight is an important facet of what we're doing.

Just to complement the answers, there are two things that we're recognizing. One is that foresight can't fix everything. There is a certain readiness and agility that an organization will need in the environment that we are in, wherein it is very difficult to have a high degree of confidence in any prediction you have.

For us at the service, and for me particularly, I want to ensure we have the service that is as well equipped as possible and can make clear and timely prioritization decisions to shift resources wherever we need them to be based on the threat that we see. For me that means a capable workforce with a healthy work environment that is trained and has the skills they need to be adaptable to the various priorities we can foresee, including with respect to data and technology, so we can make those pivots when we need to.

I would hazard a guess to say very few of us could accurately predict what will happen in five years no matter how much foresight we're doing, so we have to hedge to make sure we're able to pivot.

Senator Hay: I want to pick up a little bit on what the minister had been speaking about to enable good or great policing and border control around lawful access and technology, since it's been bantered around a little bit here. That technology right now is quite another century, perhaps, but maybe another decade, which in technology is another century.

I'm just curious, you have been in the data collection business for quite a long time, that wouldn't be new, but with new technology and that sophistication, and artificial intelligence and machine learning coming in, which I'm sure you do right now — and I don't want to put the cart before the horse — but I'm curious what your concerns might be around the guardrails for data governance and sovereignty to protect Canadians, in particular as it relates to perhaps the U.S. and some of their data rules and regulations which are quite frightening, actually, for data.

I don't know who wants to answer that, and you can defer it if you'd like.

légalement. La dernière chose que vous voulez, est obtenir quelque chose illégalement et vous venez de gaspiller un million de dollars d'investissement.

Le problème, est que l'environnement évolue très rapidement et que nous devons faire preuve d'un peu plus de souplesse.

M. Rogers : Je serai bref et dirai que la prospective est un aspect important de ce que nous faisons.

Pour compléter les réponses, il y a deux choses que nous reconnaissons. Premièrement, la prospective ne peut pas tout régler. Une organisation comme la nôtre a besoin d'un certain niveau de préparation et d'agilité dans l'environnement dans lequel nous évoluons, car il est très difficile d'avoir une grande confiance en vos prévisions.

Pour nous, au SCRS, et pour moi en particulier, il est question de veiller à ce que nous soyons le mieux équipés possible et que nous puissions prendre des décisions claires et opportunes quant à l'établissement des priorités afin de réaffecter les ressources là où nous en avons besoin en fonction de la menace perçue. Pour moi, cela signifie un effectif compétent évoluant dans un milieu de travail sain constitué de gens formés et possédant les compétences nécessaires pour s'adapter aux diverses priorités que nous pouvons prévoir, notamment en ce qui concerne la gestion des données et la technologie, afin que nous puissions apporter les changements qui s'imposent.

Je me hasarderais à dire que très peu d'entre nous sont en mesure de prédire avec certitude ce qui se passera dans cinq ans, peu importe notre travail de prospective. Par conséquent, nous devons nous équiper pour nous assurer de pouvoir changer de cap.

La sénatrice Hay : J'aimerais revenir un peu sur ce que le ministre a dit au sujet de la nécessité d'adopter des mesures de contrôle efficaces à la frontière relativement à l'accès légal et à la technologie, étant donné qu'on en parle un peu ici. Nous parlons ici d'une technologie du prochain siècle ou de la prochaine décennie, ce qui, en termes technologiques, équivaut à un siècle.

Je suis curieuse. Vous travaillez dans le domaine de la collecte de données depuis longtemps déjà, et cela n'a donc rien de nouveau, mais avec les nouvelles technologies et ce genre de sophistication, comme l'intelligence artificielle et l'apprentissage automatique, je suis certaine que vous en êtes déjà là. Je ne veux pas mettre la charrue devant les bœufs, mais j'aimerais savoir quel genre de garde-fous vous envisagez pour protéger la gouvernance des données et la souveraineté du Canada, en particulier face aux États-Unis et à certaines de leurs règles et règlements en matière de données, qui sont plutôt effrayants.

Je vous laisse le soin de décider qui va répondre à cette question, que vous pourrez reporter si vous le souhaitez.

Ms. Geddes: Well, we all have a role to play in this space. I can tell you that data sovereignty and how we think about protecting Canadians' data is a really live topic.

We're in the midst of having these discussions right now about how we do it, both from a native Canadian — I mean, the businesses that exist within Canada that are able to generate the types of data that we need and able to protect the types of data that we need. There are many companies in Canada that do that, but our first choice in this space would be to look to Canada first and see how we can leverage them. But there are some places where that's not possible, where we just have nascent industry, for example. So we are thinking very carefully about how we manage our data.

When there are foreign investments in Canada that is top-of-mind, to think about how do we ensure Canadians' data. That is one of the things that we are most keen to protect.

So how will we build in safeguards there? We're constantly thinking about how we can mitigate any threats to that data leaving our country without our permission, obviously. There are a number of things that we're working on in terms of safeguards to build into our discussions with those companies — the need to have that data remain within Canada.

If I was to say what one of my big concerns is in this space, though, aside from how we keep it in the Canadian context, it is our ability to be able to share data within our own organizations and the Government of Canada. Particularly for us, in our national security community in order to be able to protect Canadians we need to be able to leverage the data that we each have. Finding ways to be able to do that but in a very statutorily contained way so people do have assurance that there are guardrails and there isn't broad dissemination of data but there is the ability to be able to leverage. If IRCC, immigration has data that is required by the RCMP in order to conduct their law enforcement, how do we make sure that the access to that data is nimble and timely and isn't reliant on laws that were built, frankly, 10, 15 or 20 years ago sometimes to be able to pass just one piece of data from one place to the next?

That's my greatest concern, but I think from the law enforcement intelligence space, there are probably others.

Mr. Rogers: Thank you. I will try and be brief. I agree with the deputy minister, and there are two things that I think about when I hear your question. One is the value of data is increasing and particularly quickly as things like artificial intelligence and machine learning can make better use of that data.

Mme Geddes : Eh bien, nous avons tous un rôle à jouer sur ce plan. Je peux vous dire que la souveraineté des données et la façon dont nous pensons à la protection des données des Canadiens est tout à fait d'actualité pour nous.

Nous sommes en train de discuter de la façon de nous y prendre notamment du point de vue des Autochtones. Je songe aux nombreuses entreprises qui œuvrent au Canada, et qui sont capables de générer et de protéger les données dont nous avons besoin. Notre premier choix à cet égard consistera à nous intéresser d'abord à la situation du Canada et de voir comment tirer parti de ce que ces entreprises ont à proposer. Ce ne sera pas possible sur tous les plans, puisque nous avons affaire à une industrie naissante. Nous réfléchissons donc très attentivement à la façon dont nous gérons nos données.

Les investissements étrangers au Canada sont une priorité. Pensez à la façon dont nous protégeons les données sur les Canadiens. C'est l'une des choses que nous tenons le plus à protéger.

Alors, quelles mesures de protection allons-nous appliquer à cet égard? Nous réfléchissons constamment à la façon dont nous pouvons atténuer les menaces qui pèsent sur ces données, notamment parce qu'il est possible de les exporter de notre pays sans notre permission. Nous envisageons un certain nombre de mesures de protection dont il devra être question dans nos discussions avec ces entreprises, compte tenu de la nécessité de conserver ces données au Canada.

Si je devais dire ce qui me préoccupe le plus dans ce contexte, mis à part la nécessité d'empêcher l'exportation de nos données, je mentionnerais notre capacité à partager des données au sein de nos propres organisations et du gouvernement du Canada. En ce qui concerne plus particulièrement notre communauté de la sécurité nationale, pour protéger les Canadiens, nous devons pouvoir exploiter les données mises à notre disposition. Nous devons trouver des façons d'y parvenir, mais dans les limites très étroites de la loi, afin que les gens aient l'assurance qu'il existe des garde-fous, que les données ne seront pas diffusées hors du pays, mais qu'il sera possible d'en tirer parti. Si IRCC dispose de données dont la GRC a besoin pour appliquer la loi, comment nous assurer que l'accès à ces données demeure souple et opportun et ne dépende pas de lois qui, disons-le, peuvent remonter à 10, 15 ou 20 ans, pour être en mesure de transmettre une seule donnée d'un endroit à l'autre?

C'est ce qui me préoccupe le plus, mais si l'on parle des services du renseignement, il y en a probablement d'autres.

M. Rogers : Merci. Je vais essayer d'être bref. Je suis d'accord avec la sous-ministre, et votre question me fait penser à deux choses. D'abord, la valeur des données augmente très vite dans le temps, car des choses comme l'intelligence artificielle et l'apprentissage machine permettent de mieux les exploiter.

From a security perspective, there are the issues that my colleagues just spoke about. The ability to make use of that data for our own investigations is important. I would say the questions that come up in the context of Bill C-2 and in other parliamentary debates are very important to us. It is not CSIS's role to decide how Canadians want us to use it. But I think it is our role to inform how it could be used and what the limitations would be on us if we are subject to certain limitations. That's where I would try and put my efforts.

The inverse, though, that is worth thinking about is that other countries will be using data, sometimes data from Canadians. We will be at a relative advantage or disadvantage depending on our own ability to use data in the same ways. So as we see Canadians' data go into the hands of other countries or even private-sector corporations, their ability to analyze trends, figure out patterns, sophisticated algorithms that can flag security or other risks, will be compared to our own, and we will be able to or not able to leverage that data in the interests of Canadians based on the authorities we get.

Senator White: Thank you. This is a fascinating discussion. I have so many questions, but I will go back to the Indigenous communities. In a number of our communities, we continue to face critical safety challenges including inadequate policing, resources, slow response times. We have contraband drugs coming in via Canada Post. There is a balance between privacy and how do you do that? What are the specific measures that your respective departments are taking to try to address these urgent gaps in our communities? That's for anyone and everyone.

Mr. Duheme: Thank you for the question, Senator White. From our perspective, I truly believe that detachments that we have spread out across the country should be reflective of the communities we police. That's easier said than done. The type of model that we have, people are in and out before two or three years and whatnot.

I want to hone in on a couple of things that we're doing to try and increase a fair representation when we're in these areas. You heard the minister earlier. We're about 6% on the Indigenous side, which is good compared to other government departments, but the challenge we have as well as other government departments is everybody is looking for the same type of people and that becomes a challenge.

We did bring in a program that's called the Diversity and Inclusive Pre-Cadet Experience, or DICE. What we do is get 32 participants from various backgrounds who are interested in policing, Indigenous, Black, racialized communities who are interested in becoming police. We put them through four weeks

Mes collègues vous ont parlé du point de vue de la sécurité. Il est important que nous puissions utiliser ces données pour nos propres enquêtes. Je dirais que les questions qui se posent dans le contexte du projet de loi C-2 et dans d'autres débats parlementaires sont très importantes pour nous. Il n'appartient pas au SCRS de décider comment les Canadiens veulent que nous l'utilisions, mais je pense qu'il nous incombe d'expliquer la façon dont cela pourrait être utilisé et les restrictions éventuelles qui pourraient nous limiter. C'est sur cela que j'investirais mes efforts.

En corolaire, et il convient d'y réfléchir, il faut savoir que d'autres pays utiliseront les données accessibles dont certaines seront canadiennes. Nous serons relativement avantagés ou désavantagés selon notre propre capacité d'utiliser ces données de la même façon. Tandis que des données sur les Canadiens tomberont entre des mains étrangères ou de sociétés privées, la capacité de ces acteurs à analyser les tendances, à déterminer les tendances et à élaborer des algorithmes sophistiqués touchant à la sécurité ou à d'autres risques sera comparée aux nôtres, et nous pourrions ou non utiliser ces données dans l'intérêt des Canadiens en fonction des autorisations que nous obtiendrons.

La sénatrice White : Merci. Ce fut une discussion fascinante. J'ai beaucoup de questions à poser, mais je vais revenir aux communautés autochtones. Un certain nombre de nos communautés continuent à faire face à des défis critiques en matière de sécurité, comme l'inadéquation des services de police, l'insuffisance des ressources et la lenteur des temps de réaction. La drogue entre en contrebande par Postes Canada. Il y a un équilibre entre la protection des renseignements personnels et les mesures de lutte. Alors, justement, quelles mesures précises vos ministères respectifs prennent-ils pour tenter de régler ces problèmes urgents dans nos communautés? J'adresse cette question à tous nos témoins.

M. Duheme : Merci de votre question, sénatrice White. Pour notre part, nous estimons très sincèrement que les détachements répartis dans tout le pays doivent être représentatifs des collectivités que nous desservons. C'est plus facile à dire qu'à faire. Le modèle que nous appliquons fait que les gens sont affectés pour des périodes de deux ou trois ans.

Je vais vous parler de deux ou trois choses que nous faisons pour essayer de parvenir à une représentation plus équitable dans ces régions. Vous avez entendu le ministre tout à l'heure. Nous comptons environ 6 % d'Autochtones dans nos rangs, ce qui est bon comparativement à d'autres ministères, mais notre défi, tout comme dans les autres ministères, c'est que tout le monde court après les mêmes profils, ce qui complique les choses.

Nous avons adopté un programme appelé Programme d'expérience précadet diversifié et inclusif, l'ECDI. Nous cherchons à recruter 32 participants issus de milieux divers, qui s'intéressent aux services de police dans les communautés autochtones, noires ou racisées, et qui souhaitent devenir

of training to expose them to what training is at Depot. They are kitted up with a uniform, do the drills, the academic part, a little bit of driving to expose them to police work. I would say that program right there has really helped us. The people who are interested in police work get fast-tracked through the process. We don't skip any steps, but they are fast-tracked through the process because they are the types of people we want to represent the communities which we police. That's one initiative we have. I'll stop there and see if there is anything else.

Ms. Geddes: I'm happy to jump in. I know the minister spoke a bit about our First Nations Policing Program. We'll be frank, Auditors General and others have said that we're not getting the funds quickly enough into the hands of the communities, and we have worked really hard over the last year or two to try to increase the speed and to try to be much more relaxed in the conditions that we place upon those funds, knowing that the communities themselves know how to spend community-safety dollars best.

I still don't think we're quite there. We have more to be done, and we hear that, that there is a finite pool of resources in this space. We need to ensure that it is delivered as effectively as possible, and that is working closely with our provincial partners. It is not just a federal program, as you are aware. We work closely with the provinces and communities themselves to ensure that we're delivering on time.

We have made great strides and the engagements we're having with the communities and ensuring that we can tailor them to the local needs is at the core of the work we're doing right now. I know there is an interest from the minister's part — and we are working closely with him — to push forward to different types of community safety officers in the North in particular. That's an area of great interest for us right now. We're also working closely with Indigenous youth and finding ways to deliver our public safety program dollars straight into the hands of the youth to increase their community as well in Indigenous communities. Thank you.

[Translation]

Senator Youance: Thank you to the entire team.

We've discussed various national security issues, foreign interference and extremism. We discussed issues that remain unfamiliar, given the evolution of geopolitics and technology. We could add issues related to strengthening Canada's resilience in the face of climate change.

policiers. Nous leur dispensons une instruction de quatre semaines pour les exposer à la formation donnée à la Division Dépôt. Ils reçoivent un uniforme, font des exercices et de la théorie, ainsi qu'un peu de conduite pour les exposer au travail policier. Je dirais que ce programme nous a vraiment aidés. Les gens qui s'intéressent au travail de la police bénéficient d'une procédure d'intégration accélérée. Nous ne sautons aucune étape, mais chaque étape est accélérée parce que c'est le genre de personnes que nous voulons pour représenter les collectivités que nous servons. C'est l'une de nos initiatives. Je vais m'arrêter là pour voir s'il y a autre chose.

Mme Geddes : Je suis heureuse d'intervenir. Je sais que le ministre a parlé un peu de notre Programme des services de police des Premières Nations. Soyons francs, le vérificateur général et d'autres ont dit que les fonds ne sont pas versés assez rapidement aux collectivités et nous avons travaillé très fort au cours de la dernière année ou des deux dernières années pour essayer d'accélérer le processus et de relâcher les conditions d'obtention du financement, partant du principe que les collectivités elles-mêmes savent comment gérer les fonds consacrés à la sécurité communautaire.

Je ne pense pas que nous ayons abouti. Nous avons encore beaucoup à faire, et on nous dit que le bassin de ressources est limité dans ce secteur. Nous devons veiller à ce que la prestation des services soit aussi efficace que possible, et c'est pourquoi nous devons travailler en étroite collaboration avec nos partenaires provinciaux. Ce n'est pas seulement un programme fédéral, comme vous le savez. Nous travaillons en étroite collaboration avec les provinces et les collectivités elles-mêmes pour veiller à ce que les délais soient respectés.

Nous avons fait de grands progrès, et les engagements que nous prenons envers les collectivités en vue de les équiper pour qu'elles puissent répondre à leurs propres besoins sont au cœur du travail que nous faisons en ce moment. Je sais que le ministre souhaite — et nous travaillons en étroite collaboration avec lui — faire appel à différents types d'agents de sécurité communautaire dans le Nord, en particulier. C'est une question qui nous intéresse beaucoup en ce moment. Nous travaillons également en étroite collaboration avec les jeunes autochtones et cherchons des moyens de leur verser directement les fonds destinés à notre programme de sécurité publique afin de renforcer leur communauté ainsi que les communautés autochtones. Merci.

[Français]

La sénatrice Youance : Merci à toute l'équipe.

On a parlé de différents enjeux de sécurité nationale, d'ingérence étrangère et d'extrémisme. On a parlé d'enjeux qui sont encore inconnus, compte tenu de l'évolution de la géopolitique et de la technologie. On pourrait ajouter les enjeux liés au renforcement de la résilience du Canada face aux changements climatiques.

How do you navigate all these issues? Can you give us some concrete examples of measures taken by the government to respect individual rights and freedoms while addressing national security threats? And how is the coordination between the various federal institutions involved in national security carried out?

Mr. Rogers: Thank you for the question. I think it's a very important one.

[English]

Foreign interference across all of those domains is a key priority for the service. Inherent to your question is the premise we cannot do it alone. We're not large, but no matter how well resourced we might be, these threats manifest in places that we are not and they rely on the responses from partners that we have across the country who need to be better equipped to deal with those threats on their own or to seek assistance when those threats manifest and we are not aware of them, whether through us or the RCMP.

In that respect, over the last year the precise statistics are in our public report, but we have undertaken a number of engagements and resilience disclosures with provinces, Indigenous groups, the private sector and academia to help inform them in as detailed a way as possible without giving the very specific, classified information on what to look out for. We also informed them about the types of trends that we're seeing, how to communicate with us if they are concerned with something and which things fall within the mandate of CSIS versus the RCMP or Public Safety Canada. This can include community groups who feel particularly at risk of transnational repression, for instance, Iranian Canadians or others. It may include even Indigenous groups who are worried about economic investments that might affect their community but might be in some manner influenced by a foreign government and be counter to their own interests. That broad range is specifically why we're prioritizing engagement across the country.

[Translation]

Mr. Duheme: I would like to add to my colleague's answer.

There is one thing we've realized over the past two years, and we're talking about it now, which is very important. We're mainly talking about it in relation to the federal government, but it also has an impact at the provincial and municipal levels,

Comment naviguez-vous à l'intérieur de tous ces enjeux? Pouvez-vous nous donner des exemples concrets de mesures prises par le gouvernement pour respecter les droits et libertés individuels tout en faisant face aux menaces sur le plan de la sécurité nationale? Et comment se déroule la coordination des différentes institutions fédérales qui sont liées à la sécurité nationale?

M. Rogers : Je vous remercie pour la question. Je crois que c'est une question très importante.

[Traduction]

L'ingérence étrangère dans tous ces domaines est une priorité clé du service. La prémisse de votre question est que nous n'arriverons pas à nous seuls à la combattre. Nous ne sommes pas un gros joueur, mais peu importe nos ressources, ces menaces se manifestent dans des endroits d'où nous sommes absents et elles dépendent des réponses de nos partenaires partout au pays qui doivent être mieux équipés pour faire face à ces menaces par eux-mêmes ou pour demander notre aide ou l'aide de la GRC quand ces menaces se manifestent et que nous n'en avons pas connaissance.

À cet égard, les statistiques précises de l'année dernière figurent dans notre rapport public, mais nous avons pris un certain nombre d'engagements et fait des divulgations en matière de résilience auprès des provinces, des groupes autochtones, du secteur privé et du milieu universitaire afin de les informer de la manière la plus détaillée possible sans leur donner d'informations très spécifiques et classifiées sur les éléments à surveiller. Nous les avons également informés des types de tendances que nous observons, de la manière de communiquer avec nous advenant que quelque chose ou des questions relevant du mandat du SCRS par opposition à celui de la GRC ou de Sécurité publique Canada les préoccupent. On peut penser, par exemple, aux groupes communautaires qui se sentent particulièrement exposés à la répression transnationale, comme les Canadiens d'origine iranienne ou d'autres. Cela peut même inclure des groupes autochtones qui s'inquiètent des investissements économiques susceptibles d'affecter leur communauté, mais qui pourraient être influencés d'une manière ou d'une autre par un gouvernement étranger et aller à l'encontre de leurs propres intérêts. C'est précisément en raison de cette grande diversité que nous mettons la priorité sur une mobilisation à l'échelle nationale.

[Français]

M. Duheme : J'aimerais compléter la réponse de mon collègue.

Il y a une chose dont on s'est rendu compte au cours des deux dernières années et on en parle maintenant, ce qui est très important. On en parle surtout par rapport au gouvernement fédéral, mais cela a également un impact à l'échelle des

because foreign interference can creep in anywhere. I think it's a good thing to discuss it and take action.

Mr. Rogers touched on this a little, but there is good coordination between the Department of Public Safety and CSIS when it comes to transferring files. Foreign interference often takes the form of intelligence for which CSIS is responsible. Even before it becomes a criminal act, it is discussed, and that is when the transfer takes place. We have come a long way. However, there is still much to be done, because things are moving very quickly.

[English]

Senator Ince: My question is for Commissioner Duheme. The minister discussed community policing and the interaction between the provinces, territories and municipalities. My question is: What would be the advantages or disadvantages for Federal Policing and national security if the contracts are renewed?

Mr. Duheme: Thank you for the question. There's an advantage — we're the envy of several countries because of the number of police forces that we have in Canada. There are 194 or 196 police forces compared to tens of thousands south of the border. The Royal Canadian Mounted Police, or RCMP, has three mandates as the minister mentioned, and we cover just about 70% of the land mass and 22% of the population. When you have to mobilize people for any event, such as wildfires or mass casualties, we could do that. It is the people with the same training, same uniforms and kit, which we can do that really quickly. We have seen it in the G7. And there is a strength. The sharing of intelligence, the sharing of criminal information, one data bank that a police force is covering 70% of the country — I think that speaks volumes of the way we are structured right now.

There are questions, obviously, about federal policing and contracts, but what we have to do within the organization is — this is a conversation I had with the minister — do a better job delineating the role of federal policing in Canada and internationally. I will give you a quick example. In the past, there are funds assigned to federal policing that were used for other things than the federal policing mandate, and we want to correct that. The other thing that we're working on is untangling the funds that are coming in, because the Government of Canada injects a lot of funds to support law enforcement and police in Canada. So we wanted to untangle that to make sure that there is a true, accurate picture of what the provinces and territories are actually paying for when it comes to contract policing.

provinces et des municipalités, parce que l'ingérence étrangère se faufile n'importe où. Je crois que c'est une bonne chose d'en discuter et de prendre des mesures.

M. Rogers en a parlé un peu, mais il y a une bonne coordination qui se fait avec le ministère de la Sécurité publique et le SCRS quand vient le moment du transfert des dossiers. Souvent, l'ingérence étrangère peut se manifester en tant que renseignements pour lesquels le SCRS a la responsabilité. Avant même que cela devienne un acte criminel, on en discute, et c'est à ce moment-là que le transfert se fait. On a fait beaucoup de chemin. Toutefois, il en reste encore beaucoup à faire, parce que les choses bougent très rapidement.

[Traduction]

Le sénateur Ince : Ma question s'adresse au commissaire Duheme. Le ministre a parlé des services de police communautaires et de la collaboration entre provinces, territoires et municipalités. Voici ma question : quels seraient les avantages ou les inconvénients, pour la Police fédérale et la sécurité nationale, de renouveler les contrats?

M. Duheme : Je vous remercie de la question. Il y a un avantage — nous faisons l'envie de plusieurs pays en raison du faible nombre de corps policiers que nous avons au Canada. On en dénombre en effet 194 ou 196, comparativement à des dizaines de milliers chez notre voisin du Sud. La Gendarmerie royale du Canada, ou GRC, a trois mandats, comme le ministre l'a mentionné, et nous ne couvrons que 70 % environ du territoire et 22 % de la population. Nous pourrions tout à fait mobiliser les effectifs voulus en cas de catastrophe, comme un feu de forêt ou un événement causant un grand nombre de victimes. Nous pourrions très rapidement faire appel à des gens ayant suivi la même formation, portant les mêmes uniformes et ayant le même équipement. Nous l'avons vu lors du G7. Notre force réside dans notre capacité à échanger des données, à échanger du renseignement criminel grâce à une seule banque de données gérée par un service de police qui est présent sur 70 % du territoire. Je pense que cela en dit long sur la façon dont nous sommes structurés à l'heure actuelle.

Il se pose évidemment des questions au sujet de la police fédérale et des contrats, mais au sein de l'organisation — et cela rejoint la conversation que j'ai eue avec le ministre — nous devons mieux définir le rôle de la police fédérale au Canada et à l'échelle internationale. Je vais vous donner un exemple rapide. Par le passé, des fonds affectés à la police fédérale servaient à d'autres fins qu'à assurer le mandat de la police fédérale, ce que nous voulons corriger. Nous travaillons aussi sur le déblocage des fonds qui entrent, parce que le gouvernement du Canada injecte beaucoup d'argent pour appuyer les forces de l'ordre et la police au Canada. Nous voulions donc démêler tout cela pour nous assurer d'avoir une image précise et réaliste de ce que les provinces et les territoires paient réellement au titre des services de police contractuels.

[Translation]

Senator Carignan: My question is addressed specifically to the RCMP. Sometime around 2022, a Radio-Canada report showed Chinese antennas on telecommunications towers used for restricted communications with specific national security networks. Subsequently, in 2023, a report recommended that greater consideration be given to national security in the RCMP's procurement process.

I was extremely surprised to see that Chinese drones were purchased to protect the borders; I am not sure that national security was taken into account when these Chinese drones were acquired.

Can you reassure us as to how procurement processes take national security considerations into account, especially given the announcement that tens of billions of dollars will be invested in procurement? I want to make sure that national security considerations are taken into account and that we don't have a repeat of what happened previously.

Mr. Duheme: Thank you for the question.

First, with regard to the transmission boxes, there was nothing in those boxes —

Senator Carignan: I know the whole story. I know my files.

Mr. Duheme: Regarding the Chinese drones that were purchased.... I would need to follow up on that, but I am certain they were purchased before the restrictions on acquisitions were imposed.

I don't believe they were purchased by federal entities; I believe they were purchased by people who do frontline police work, but I don't want to mislead you. I would be very happy to follow up on what we purchased and when we purchased it.

My understanding is that we purchased those drones before the restrictions and that everyone involved in purchasing and acquisitions is aware of the parameters set for acquisitions.

Senator Carignan: So guidelines are now in place?

Mr. Duheme: There are guidelines in place.

Senator Carignan: Still on the subject of drones, there is a pilot project in Alberta using drones to support first responders during calls. That helps officers when they arrive on the scene,

[Français]

Le sénateur Carignan : Ma question s'adresse notamment à la GRC. En 2022 environ, dans un reportage de Radio-Canada, on a vu des antennes chinoises dans des tours de télécommunication sur des communications réservées avec des réseaux spécifiques liés à la sécurité nationale. Par la suite, soit en 2023, un rapport a recommandé de tenir davantage compte de la sécurité nationale dans le processus d'approvisionnement à la GRC.

J'ai été extrêmement surpris de voir qu'on avait acheté des drones chinois pour protéger les frontières; je ne suis pas sûr que la sécurité nationale ait été prise en compte lors de l'acquisition de ces drones chinois.

Pouvez-vous nous rassurer sur les façons dont les éléments relatifs à la sécurité nationale sont pris en compte dans l'approvisionnement, d'autant plus qu'on a annoncé qu'on allait investir des dizaines de milliards de dollars dans l'approvisionnement? Je veux m'assurer que les éléments liés à la sécurité nationale sont pris en compte et qu'on n'aura pas de répétition.

M. Duheme : Merci pour la question.

Premièrement, en ce qui concerne les boîtes de transmission, il n'y avait rien dans ces boîtes...

Le sénateur Carignan : Je connais toute l'histoire; je connais mes dossiers.

M. Duheme : Au sujet des drones chinois qui ont été achetés... Il faudrait que je fasse le suivi, mais je suis certain qu'on les a achetés avant les restrictions imposées au chapitre des acquisitions.

Je ne crois pas que ce soit des entités fédérales qui les ont achetés; je crois que ce sont plutôt des gens qui font du travail de police en première ligne, mais je ne voudrais pas vous induire en erreur. Je serais très heureux de faire le suivi de ce que nous nous sommes procuré et du moment où nous nous l'avons fait.

Ma compréhension est que nous nous sommes procuré ces drones avant les restrictions et que tous les gens qui s'occupent des achats et des acquisitions connaissent les paramètres définis en matière d'acquisition.

Le sénateur Carignan : Donc, il y a des directives qui sont maintenant en place?

M. Duheme : Il y a des directives en place.

Le sénateur Carignan : Toujours sur les drones, il y a un projet pilote en Alberta où l'on utilise des drones pour appuyer les premiers répondants lorsqu'il y a des appels. Il permet

because a drone has already flown over and assessed the safety and risk involved in the call.

Are you considering expanding the use of drones to support first responders when they receive calls? Secondly, are you considering hiring more civilians to support police operations? If drones are used, technicians are required to operate them, but they do not necessarily need police training. Is the use of civilians and technicians being considered to optimize the effectiveness of RCMP police services?

Mr. Duheme: Depending on the allotted time, yes and yes, but I can add more.

First, you know your file well. Yes, drones are frequently used in Alberta — not just Alberta, Saskatchewan as well. We have a policy centre in Ottawa and when provinces — or divisions, as they're called — use them, we try to refocus efforts to ensure that all the divisions are the same.

Interestingly, it's mainly when we're searching for a lost person that a drone helps us save a great deal of time, partly because less personnel is required. Fun fact: In Alberta, we sent a drone in before the police arrived and the person knelt down with their hands in the air — so there is an impact.

Our intervention tactics groups, such as SWAT teams, regularly use them before entering a house. They can, for example, use a small drone to ensure everything is safe before going inside.

The scale of the use is different in provinces, I'll grant you that.

To answer the second question, I believe that all our tasks require a police officer to carry them out. However, if we're simply talking about navigating a drone, and the person remains above the fray, they don't have to be a police officer.

Yes, we have to strike a balance. With the budget allotted to secure the borders, people who are not police officers received training — which includes video analysis. That's where we're headed.

Senator Carignan: How many of your people are not police officers?

Mr. Duheme: Who are dedicated to drones?

Senator Carignan: No, who are civilian RCMP staff, not police officers. I know you have about a dozen —

d'appuyer les agents lorsqu'ils se rendent sur les lieux, parce qu'il y a déjà un drone qui est passé et qu'il a étudié la sécurité et le risque que représentait l'appel.

Est-ce que vous envisagez d'étendre l'utilisation de drones pour soutenir les premiers répondants au moment des appels? Deuxièmement, est-ce que vous envisagez d'embaucher plus de civils pour soutenir les opérations des policiers? Si l'on utilise des drones, il faut des techniciens pour opérer ces drones, mais ils n'ont pas nécessairement besoin d'une formation policière. Est-ce que l'utilisation de civils et de techniciens est envisagée pour optimiser l'efficacité des services de police de la GRC?

M. Duheme : Selon le temps alloué, c'est oui et oui, mais je peux en dire plus.

Premièrement, vous connaissez bien votre dossier. Oui, les drones sont utilisés fréquemment en Alberta, mais pas juste en Alberta, en Saskatchewan aussi. On a un centre de politique à Ottawa et lorsque les provinces, ou « les divisions », comme on les appelle, les utilisent, on essaie de recentrer les efforts pour que toutes les divisions soient pareilles.

Fait intéressant : c'est surtout lorsqu'on fait des recherches pour retrouver une personne qui s'est perdue qu'un drone nous fait gagner énormément de temps, notamment parce qu'on a besoin de moins de personnel. Fait cocasse : en Alberta, on avait envoyé un drone à un endroit avant que la police arrive et la personne s'est mise à genoux avec les mains dans les airs, donc il y a un impact.

Nos groupes de tactiques d'intervention comme le SWAT les utilisent régulièrement avant d'entrer dans une maison. Ils peuvent notamment utiliser un petit drone pour s'assurer que tout est sécuritaire avant d'entrer quelque part.

La proportionnalité de l'utilisation est différente dans les provinces, je vous l'accorde.

Pour répondre à la deuxième question, je suis d'avis que, pour toutes les tâches que l'on fait, on doit avoir un policier ou une policière pour remplir ces tâches. Par contre, si l'on parle seulement de faire naviguer un drone, si on n'est pas dans l'action, mais à l'écart, on n'a pas besoin de policier.

Oui, il faut un équilibre. Avec le budget qui a été octroyé pour sécuriser les frontières, on a formé des gens qui ne sont pas des policiers, notamment pour faire l'analyse de vidéos; c'est là où l'on se dirige.

Le sénateur Carignan : On a combien de personnes qui ne sont pas des policiers?

M. Duheme : Qui se consacrent aux drones?

Le sénateur Carignan : Non, qui sont des membres du personnel civil, pas des policiers de la GRC. Je sais que vous avez environ une dizaine de...

Mr. Duheme: We have about 19,000 police officers, as well as 12,000 employees — which includes both public servants and civilian members.

Senator Carignan: That includes those employees?

Mr. Duheme: That includes them.

Senator Carignan: Thank you.

[English]

The Chair: Thank you.

Senator M. Deacon: Thank you very much. A question. Just a stone's throw away, the Forum 2025 conference is underway with military and defence personnel participating. The conference is focused on health, research of veterans and different aspects of the military. This morning, the Minister of Veterans Affairs and Associate Minister of Defence was the keynote speaker who opened the conference. She talked about collaboration, the work of the Five Eyes and a variety of things. But it led to some discussion which seems to be permeating a little bit more, and you referred to it earlier, Commissioner Duheme, about the Five Eyes. The question is: Is the Five Eyes, which has been a great asset to Canada, no question — is it still our best asset? Is Five Eyes still enough?

Mr. Duheme: I came back from a meeting this summer in San Diego with the Five Eyes, and I think there is true value with the Five Eyes. Often it is the people who are at the table that makes a difference. There are discussions about how we could bring other people on board in the Five Eyes, and the example that we discussed was with regard to cyber capabilities. The Dutch are really good on cyber, the French as well. Do we bring the Germans on board? There is legislation, I believe, around the Five Eyes. It started years ago. But how can these countries be part of the Five Eyes on specific topics, because they have the strength, especially when it comes to cyber and other fields?

I don't think you should have any organization, any structure in place without reviewing it on an annual basis, or every two years because, as we mentioned earlier, the environment is shifting so fast. You want the subject-matter experts and the countries who have the expertise there to share it.

Senator M. Deacon: Thank you very much.

The Chair: This brings us to the end of this panel. I would like to thank all of you — Ms. Geddes, Ms. O'Gorman, Ms. Blanchard, Mr. Duheme and Mr. Rogers. Mr. Rogers, I was going to ask you a question about young people and

M. Duheme : Nous avons à peu près 19 000 policiers et policières, et nous avons également 12 000 employés qui sont des membres de la fonction publique et des membres civils combinés.

Le sénateur Carignan : Cela inclut ces employés?

M. Duheme : Qui inclut cela.

Le sénateur Carignan : Merci.

[Traduction]

Le président : Merci.

La sénatrice M. Deacon : Merci beaucoup. À quelques pas d'ici se déroule le Forum 2025 auquel participent des militaires et des civils de la Défense. La conférence est axée sur la santé, la recherche sur les anciens combattants et différents aspects de l'univers militaire. Ce matin, la ministre des Anciens Combattants et ministre associée de la Défense a prononcé le discours d'ouverture de la conférence. Elle a parlé de collaboration, du travail du Groupe des cinq et de diverses choses. Mais cela a donné lieu à une discussion qui semble un peu plus omniprésente, et vous y avez fait allusion tout à l'heure, commissaire Duheme, au sujet du Groupe des cinq. La question est de savoir si le Groupe des cinq, qui a été un atout important pour le Canada, demeure notre meilleur atout. Le Groupe des cinq est-il encore pertinent?

M. Duheme : Cet été, j'ai participé à une réunion avec le Groupe des cinq, à San Diego, et j'estime que celui-ci a une vraie valeur pour nous. En général, ce sont les gens assis à la table qui font la différence. Il y a des discussions sur la façon dont nous pourrions amener d'autres pays à se joindre au Groupe des cinq, et l'exemple dont nous avons parlé concernait la cybercapacité. Les Néerlandais sont très bons en cybernétique, tout comme les Français. Devrions-nous faire participer les Allemands? Je crois qu'il y a une loi concernant le Groupe des cinq. L'origine du groupe remonte à bien des années, et la question est maintenant de savoir comment admettre d'autres pays au sein du Groupe des cinq autour de thèmes précis et pour leurs points forts dans différents domaines, surtout en cybersécurité.

Je ne pense pas que vous devriez avoir une organisation, une structure quelconque en place sans l'examiner chaque année ou tous les deux ans parce que, comme nous l'avons mentionné plus tôt, l'environnement évolue si rapidement. Vous voulez que les experts en la matière et les pays qui ont l'expertise là-bas la partagent.

La sénatrice M. Deacon : Merci beaucoup.

Le président : Cela nous amène au terme des témoignages de ce groupe. Je tiens à vous remercier toutes et tous — madame Geddes, madame O'Gorman, madame Blanchard, commissaire Duheme et monsieur Rogers. Monsieur Rogers, j'allais vous

cybersecurity, but we don't have time. In addition to that, I also want to say, Commissioner Duheme, and to all of you in regard to the responsibility and work you have, the safety and the security of the country is no small task. We can all quibble about the specifics that we may have issues with, but we know, in the broader quest to protect the nation, this is not an easy job.

Commissioner Duheme, I want you to know that you have our full support for the difficult job you do on behalf of this great country. Thank you all for taking the time to come here today to share your thoughts and your experiences with us. Thank you so much.

Senators, this concludes our meeting for today. Our next meeting is on Monday, October 27, at 4 p.m. in Room C128. Thank you so much.

(The committee adjourned.)

poser une question sur les jeunes et la cybersécurité, mais nous n'avons pas le temps. De plus, je tiens à dire au commissaire Duheme et à vous tous, au vu de vos responsabilités et de votre travail, que la sécurité du pays n'est pas une mince affaire. Nous pouvons tous ergoter sur ce qui pourrait nous poser un problème, mais nous savons que ce n'est pas une tâche facile dans ce vaste travail visant à assurer la protection du pays.

Commissaire Duheme, je tiens à ce que vous sachiez que nous appuyons sans réserve le travail difficile que vous faites au nom de notre grand pays. Merci à tous d'avoir pris le temps de venir nous faire part de vos réflexions et de votre expérience. Merci beaucoup.

Honorables sénateurs, voilà qui met fin à notre réunion d'aujourd'hui. Notre prochaine réunion aura lieu le lundi 27 octobre, à 16 heures, dans la salle C128. Merci beaucoup.

(La séance est levée.)
