

EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, November 6, 2025

The Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology met with videoconference this day at 10:30 a.m. [ET], in camera, to study Bill S-212, An Act respecting a national strategy for children and youth in Canada; and Consideration of a draft agenda (future business).

Senator Flodeliz (Gigi) Osler (*Deputy Chair*) in the chair.

[*English*]

The Deputy Chair: Good morning. My name is Senator Flodeliz (Gigi) Osler. I'm a senator for Manitoba and deputy chair of the Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology.

All speakers, I will kindly remind you to please speak clearly and not too fast when it is your turn to speak.

Before we begin, I would like to do a roundtable and have senators introduce themselves.

[*Translation*]

Senator Cuzner: Rodger Cuzner from Nova Scotia.

[*English*]

Senator Senior: Senator Senior from Ontario.

Senator Hay: Katherine Hay from Ontario.

[*Translation*]

Senator Arnold: Dawn Arnold from New Brunswick.

[*English*]

Senator Moodie: Rosemary Moodie from Ontario.

[*Translation*]

Senator Boudreau: Good morning. Victor Boudreau from New Brunswick.

[*English*]

Senator Muggli: Tracy Muggli, Treaty 6 territory, Saskatchewan.

The Deputy Chair: Today we are continuing our study of Bill S-212, An Act respecting a national strategy for children and youth in Canada.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 6 novembre 2025

Le Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie se réunit aujourd'hui, à 10 h 30 (HE), à huis clos, avec vidéoconférence, pour étudier le projet de loi S-212, Loi concernant une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes au Canada; et pour examiner un ordre du jour provisoire (travaux futurs).

La sénatrice Flodeliz (Gigi) Osler (*vice-présidente*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

La vice-présidente : Bonjour. Je m'appelle Flodeliz (Gigi) Osler. Je suis une sénatrice du Manitoba et la vice-présidente du Comité permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie.

Je vous rappelle à tous de bien vouloir parler clairement et lentement lorsque vous aurez la parole.

Avant de commencer, j'aimerais demander aux sénateurs de se présenter.

[*Français*]

Le sénateur Cuzner : Rodger Cuzner, de la Nouvelle-Écosse.

[*Traduction*]

La sénatrice Senior : Sénatrice Senior, de l'Ontario.

La sénatrice Hay : Katherine Hay, de l'Ontario.

[*Français*]

La sénatrice Arnold : Dawn Arnold, du Nouveau-Brunswick.

[*Traduction*]

La sénatrice Moodie : Rosemary Moodie, de l'Ontario.

[*Français*]

Le sénateur Boudreau : Bonjour. Victor Boudreau, du Nouveau-Brunswick.

[*Traduction*]

La sénatrice Muggli : Tracy Muggli, du territoire visé par le Traité n° 6, en Saskatchewan.

La vice-présidente : Nous poursuivons aujourd'hui notre étude du projet de loi S-212, Loi concernant une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes au Canada.

Joining us today, for the first panel, we welcome, in person, Emily Gruenwoldt, President and Chief Executive Officer, Children's Healthcare Canada, and Raissa Amany, Executive Director, Young Canadians Roundtable on Health. By video conference, we welcome Sara L. Austin, Founder and Chief Executive Office, Children First Canada.

Thank you all for joining us today. You will each have five minutes for your opening statement, to be followed by questions from committee members.

Emily Gruenwoldt, President and Chief Executive Officer, Children's Healthcare Canada: Good morning. It is an honour to be here with you today speaking in support of Bill S-212, An Act to establish a national strategy for children and youth.

I know some of you in the room, but for those of you I haven't met, my name is Emily Gruenwoldt, and I serve as President and CEO of Children's Healthcare Canada, Executive Director of the Pediatric Chairs of Canada and Co-Founder of Inspiring Healthy Futures.

Children's Healthcare Canada is a national, not-for-profit association that represents children's healthcare delivery organizations that include all 16 of Canada's children's hospitals, community hospitals, children's rehabilitation and home care and palliative care agencies serving children. The Pediatric Chairs of Canada (PCC) are the department heads of pediatrics across Canada's 17 medical schools. Finally, Inspiring Healthy Futures is a national collaboration committed to measurably improving the health and well-being of children and youth across this country.

The current state of children's health in Canada often surprises Canadians. In the province you call home, Senator Osler, one in four children lives in poverty, well above the national average. In Quebec, Senators Petitclerc and Brazeau, who aren't here, child-protection investigations have risen nearly 50 percent since 1998, now affecting 23 children per 1,000. In New Brunswick, Senators Boudreau, Arnold, Cuzner and McNair, four in ten children live in food-insecure households. In Ontario, Senators Senior, Moodie and Hay, over 30,000 children are waiting for mental-health services, while transgender youth face a 16-fold higher risk of suicide than their peers. Nationwide, one in five children lives with chronic pain, nearly one third have a chronic illness and about 100,000 live with medical complexity requiring frequent hospital care and coordination across multiple sectors and systems.

Nous accueillons, pour notre premier groupe de témoins, en personne, Emily Gruenwoldt, présidente et cheffe de la direction, Santé des enfants Canada, et Raissa Amany, directrice exécutive, Young Canadians Roundtable on Health, et par vidéoconférence, Sara L. Austin, fondatrice et cheffe de la direction, Les Enfants d'abord Canada. Nous vous souhaitons la bienvenue.

Je vous remercie d'être avec nous. Vous disposez chacune de cinq minutes pour nous présenter votre déclaration préliminaire, après quoi les membres du comité vous poseront des questions.

Emily Gruenwoldt, présidente et cheffe de la direction, Santé des enfants Canada : Bonjour. C'est un honneur d'être ici aujourd'hui pour appuyer le projet de loi S-212, Loi concernant une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes au Canada.

Je connais certains d'entre vous dans cette salle, mais pour ceux que je ne connais pas encore, je m'appelle Emily Gruenwoldt et je suis la présidente et cheffe de la direction de Santé des enfants Canada, la directrice générale du réseau Directeurs de pédiatrie du Canada et cofondatrice de l'organisme Inspiring Healthy Futures.

Santé des enfants Canada est une association nationale à but non lucratif qui représente des organismes de soins de santé pour enfants, ce qui comprend les 16 hôpitaux pour enfants du Canada, des hôpitaux communautaires, des centres de réadaptation et de soins à domicile et des agences de soins palliatifs pour enfants. Le réseau des Directeurs de pédiatrie du Canada regroupe les chefs de département de pédiatrie des 17 facultés de médecine du Canada. Enfin, Inspiring Healthy Futures est une collaboration nationale qui s'engage à améliorer de manière mesurable la santé et le bien-être des enfants et des jeunes dans tout le pays.

L'état actuel de la santé des enfants au Canada surprend souvent les Canadiens. Dans la province où vous vivez, sénatrice Osler, un enfant sur quatre vit dans la pauvreté, ce qui est bien supérieur à la moyenne nationale. Au Québec, dans la province de la sénatrice Petitclerc et du sénateur Brazeau, qui sont absents, les enquêtes relatives à la protection de l'enfance ont augmenté de près de 50 % depuis 1998, touchant désormais 23 enfants sur 1 000. Au Nouveau-Brunswick, sénateurs Boudreau, Arnold, Cuzner et McNair, quatre enfants sur dix vivent dans des foyers en situation d'insécurité alimentaire. En Ontario, sénatrices Senior, Moodie et Hay, plus de 30 000 enfants attendent des services de santé mentale, tandis que les jeunes transgenres courrent un risque de suicide 16 fois plus élevé que leurs pairs. À l'échelle nationale, un enfant sur cinq souffre de douleurs chroniques, près d'un tiers souffre d'une maladie chronique et environ 100 000 vivent avec des problèmes médicaux complexes nécessitant des soins hospitaliers fréquents et une coordination entre plusieurs secteurs et systèmes.

These are not isolated figures. They tell the story of a country where a child's opportunities and outcomes too often depend on where they live, who they are or what their family can afford. Canadians expect better.

A national strategy is foundational for that better future. The call for a national strategy for children and youth is not new. It has been echoed by researchers, civil society organizations and families for decades as Canada persistently lags behind peer nations in international rankings of child and youth health and well-being. UNICEF's global report cards consistently place Canada in the bottom third of wealthy countries for child well-being, below nations with fewer resources but stronger coordination. Top-performing countries have one thing in common: legislated, outcome-driven national strategies that align investments, policies and accountability around measurable results for kids. Canada has the resources to do the same. What's missing is the political will and a coherent, enduring plan.

Through Inspiring Healthy Futures, a partnership of Children's Healthcare Canada, the Pediatric Chairs of Canada, CIHR and UNICEF Canada, more than 2,000 voices have contributed to a shared Acceleration Agenda, a road map to improve child and youth well-being. At the very top of that agenda: a national strategy.

A legislated national strategy would define clear national outcomes and indicators across domains such as health, learning, safety and inclusion. It would ensure whole-of-government coordination, recognizing that children's well-being depends as much on housing, income and education as it does access to healthcare. It would set measurable targets and transparent reporting so Canadians can track progress; prioritize prevention and early intervention, shifting resources upstream to reduce crisis care and long wait-lists; embed equity and participation, collecting disaggregated data and ensuring children and youth have a voice in policies that affect them; secure stable, multi-year investments tied to outcomes and shared accountability; create a unified data backbone and public dashboard, enabling provinces and territories to learn from one another; and legislate continuity, ensuring that progress endures beyond election cycles.

Ces chiffres ne sont pas isolés. Ils racontent l'histoire d'un pays où les chances et les perspectives d'avenir d'un enfant dépendent trop souvent de l'endroit où il vit, de son identité ou des moyens financiers de sa famille. Les Canadiens aspirent à mieux.

Une stratégie nationale est fondamentale pour assurer à nos enfants un avenir meilleur. L'appel en faveur d'une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes n'est pas nouveau. Il est repris depuis des décennies par les chercheurs, les organismes de la société civile et les familles, car le Canada accuse du retard par rapport à des pays comparables dans les classements internationaux sur la santé et le bien-être des enfants et des jeunes. Les rapports de l'UNICEF classent systématiquement le Canada dans le tiers inférieur des pays riches pour ce qui est du bien-être des enfants, derrière des pays disposant de moins de ressources, mais d'une meilleure coordination. Les pays les plus performants ont un point commun : ils ont une stratégie nationale inscrite dans la loi et fondée sur les résultats, et les investissements, les politiques et la reddition de comptes sont axés sur l'atteinte de résultats mesurables pour les enfants. Le Canada dispose des ressources nécessaires pour faire de même. Ce qui manque, c'est la volonté politique et un plan cohérent et durable.

Grâce à Inspiring Healthy Futures, un partenariat entre Santé des enfants Canada, le réseau des Directeurs de pédiatrie du Canada, les IRSC et UNICEF Canada, plus de 2 000 voix ont contribué à la préparation d'un programme commun d'accélération des efforts, une feuille de route visant à améliorer le bien-être des enfants et des jeunes. En tête de ce programme figure une stratégie nationale.

Une stratégie nationale inscrite dans la loi définirait des résultats et des indicateurs nationaux clairs dans des domaines tels que la santé, l'apprentissage, la sécurité et l'inclusion. Elle garantirait une coordination à l'échelle du gouvernement, en reconnaissant que le bien-être des enfants dépend autant du logement, du revenu et de l'éducation que de l'accès aux soins de santé. Elle prévoirait des objectifs mesurables et la production de rapports transparents afin que les Canadiens puissent suivre les progrès réalisés; elle donnerait la priorité à la prévention et à l'intervention précoce, en réorientant les ressources en amont afin de réduire les soins d'urgence et les longues listes d'attente; elle intégrerait l'équité et la participation, en collectant des données ventilées et en veillant à ce que les enfants et les jeunes aient leur mot à dire dans les politiques qui les concernent; elle garantirait des investissements stables et pluriannuels liés aux résultats et à une responsabilité partagée; elle créerait une base de données unifiée et un tableau de bord public, permettant aux provinces et aux territoires d'apprendre les uns des autres; et elle assurerait la continuité, en veillant à ce que les progrès se poursuivent au-delà des cycles électoraux.

Without a framework, we lack the coordination and accountability needed to deliver measurable improvements. Bill S-212 would change that. With adoption and implementation of a national strategy, Canada could realize measurable success. Within five years, Canada could see infant, injury, and preventable hospitalization rates falling faster than the OECD median; food insecurity reduced by one third, with sharper declines for Indigenous and low-income children; and 90% of children receiving care within clinically recommended wait times. These are achievable, measurable goals with an economic and social return if we commit to a shared plan.

Canada's children are growing up in a nation that possesses the means to help them thrive, but not yet the systems to ensure it. Many are healthy and resilient, but far too many are constrained by preventable inequities and fragmented supports. A legislated, coordinated strategy would help Canada move from intention to impact, transforming isolated initiatives into measurable, sustained progress.

On behalf of Children's Healthcare Canada, the Pediatric Chairs and the broader Inspiring Healthy Futures coalition, I urge this committee to pass Bill S-212 without delay and to champion its implementation with provinces, territories and Indigenous partners.

Thank you.

The Deputy Chair: Thank you, Ms. Gruenwoldt.

Raissa Amany, Executive Director, Young Canadians Roundtable on Health: Good morning, honourable senators.

Before I begin, I would like to acknowledge that the land on which we are currently meeting today is the unceded and unsurrendered territory of the Anishinaabeg Algonquin Peoples.

My name is Raissa Amany. I am the Executive Director of the Young Canadians Roundtable on Health. We are a national, youth-led organization created in 2013 based on a recommendation in The Sandbox Project's founding report which called for the creation of a national advisory of youth leaders to participate in decision-making around child and youth health. Since then, we have grown into a collective of nearly fifty-five young leaders from across the country, and we share a common commitment to improving the lives of children and youth through national collaboration, research and policy engagement.

I am here today because young people are experiencing real and growing challenges. Canada has the ability to support strong outcomes for children and youth, but not every young person is able to access that potential equally. As Emily mentioned, in

Sans cadre, il nous manque la coordination et la reddition de comptes nécessaires pour apporter des améliorations mesurables. Le projet de loi S-212 changerait cela. Grâce à l'adoption et la mise en œuvre d'une stratégie nationale, le Canada pourrait avoir des succès mesurables. En cinq ans, il pourrait voir les taux de mortalité infantile, de blessures et d'hospitalisations évitables baisser plus rapidement que la moyenne de l'OCDE, voir l'insécurité alimentaire diminuer d'un tiers — et des baisses plus marquées pour les enfants autochtones et ceux issus de familles à faible revenu —, et voir 90 % des enfants bénéficier de soins dans les temps d'attente recommandés cliniquement. Il s'agit là d'objectifs réalisables et mesurables qui auront des retombées économiques et sociales si nous nous engageons à suivre un plan commun.

Les enfants canadiens grandissent dans un pays qui possède les moyens de les aider à s'épanouir, mais qui ne dispose pas encore des systèmes nécessaires pour y parvenir. Beaucoup sont en bonne santé et résilients, mais beaucoup trop sont limités par des inégalités évitables et des aides fragmentées. Une stratégie inscrite dans la loi et coordonnée aiderait le Canada à passer de l'intention à l'action, en transformant des initiatives isolées en progrès mesurables et durables.

Au nom de Santé des enfants Canada, du réseau Directeurs de pédiatrie du Canada et de la coalition Inspiring Healthy Futures, j'exalte le comité à adopter sans délai le projet de loi S-212 et à en promouvoir la mise en œuvre auprès des provinces, des territoires et des partenaires autochtones.

Je vous remercie.

La vice-présidente : Merci, madame Gruenwoldt.

Raissa Amany, directrice exécutive, Young Canadians Roundtable on Health : Bonjour, honorables sénateurs.

Avant de commencer, je tiens à souligner que le territoire sur lequel nous nous réunissons aujourd'hui est le territoire non cédé du peuple algonquin Anishinabe.

Je m'appelle Raissa Amany. Je suis la directrice exécutive de la Young Canadians Roundtable on Health. Nous sommes un organisme national dirigé par des jeunes, créé en 2013 sur la base d'une recommandation du rapport fondateur du projet Sandbox, qui appelait à la création d'un comité consultatif national composé de jeunes leaders afin de participer à la prise de décisions relatives à la santé des enfants et des jeunes. Depuis lors, nous sommes devenus un collectif de près de 55 jeunes leaders de tout le pays, tous résolus à améliorer la vie des enfants et des jeunes en misant sur la collaboration à l'échelle nationale, sur la recherche et sur la mobilisation stratégique.

Je suis ici aujourd'hui parce que les jeunes font face à des défis réels et croissants. Le Canada a le pouvoir d'obtenir des résultats solides pour les enfants et les jeunes, mais ils ne peuvent pas tous développer leur potentiel de manière égale.

UNICEF Report Card 19, Canada ranked 24 out of 36 high-income countries for children's physical health and 33 for adolescent suicide. Young people across Canada continue to face issues relating to food insecurity, poverty, access to health services and many more. These are not isolated issues. They are symptoms of a broader structural problem. We do not consistently prioritize young people when we design our systems, invest our resources or set our national goals. Solutions become fragmented, and outcomes vary drastically across communities.

This week's federal budget introduced several broad investments across multiple sectors that will influence young people's lives. However, it stops short of ensuring those resources directly support improvements in children's physical and mental health. As a result, children's health and well-being continue to be underfunded and under-prioritized, and the consequence is simple: Young people are falling through the cracks. Without a unifying framework that centres young people, progress will be inconsistent and inequities deepened across communities.

Bill S-212 provides a valuable opportunity to shift this. A coordinated approach would reduce the various structural and social inequities that currently shape young people's well-being.

There is a phrase, "nothing about us without us," which is the principle that recognizes the value of including those directly affected in shaping policy. At Young Canadians Roundtable on Health, we know that youth engagement is most effective when it is meaningful, especially when young people are not brought into the process after decisions are made but are included from the very beginning. Too often, youth engagement exists only in name, like a checkbox, a single seat at a table or a token voice expected to speak on behalf of 8 million children here in Canada. Policies are strongest when informed by those they affect most directly. Engagement within this strategy should therefore be structured, ongoing and accessible — not occasional or symbolic. Young people are eager and ready to partner in shaping solutions that reflect their lived experience.

What matters most here is that the strategy helps ensure young people are considered at the outset of policy development and are considered a priority for the federal government. Bill S-212 provides an important opportunity to strengthen Canada's approach to supporting children and youth. We no longer wish to live as an afterthought; the future depends on the health of our generation. Without healthy children and youth, any gains we

Comme Mme Gruenwoldt l'a mentionné, dans le rapport 19 de l'UNICEF, le Canada se classe 24^e sur 36 pays à revenu élevé pour ce qui est de la santé physique des enfants et 33^e pour ce qui est du suicide chez les adolescents. Partout au Canada, les jeunes continuent de faire face à des problèmes liés à l'insécurité alimentaire, à la pauvreté, à l'accès aux services de santé et à bien d'autres choses encore. Il ne s'agit pas de problèmes isolés. Ce sont les symptômes d'un problème structurel plus large. Nous ne donnons pas systématiquement la priorité aux jeunes lorsque nous concevons nos systèmes, investissons nos ressources ou fixons nos objectifs nationaux. Les solutions sont fragmentées et les résultats varient considérablement d'une collectivité à l'autre.

Le budget fédéral de cette semaine contient plusieurs investissements importants dans de nombreux secteurs qui auront une incidence sur la vie des jeunes. Cependant, il ne garantit pas que ces ressources contribueront directement à l'amélioration de la santé physique et mentale des enfants. En conséquence, la santé et le bien-être des enfants continuent d'être sous-financés et de ne pas faire partie des priorités, et le résultat est simple : les jeunes passent entre les mailles du filet. Sans un cadre unificateur centré sur les jeunes, les progrès seront inégaux et les inégalités s'aggraveront au sein des collectivités.

Le projet de loi S-212 offre une occasion précieuse de changer cette situation. Une approche coordonnée permettrait de réduire les diverses inégalités structurelles et sociales qui déterminent actuellement le bien-être des jeunes.

Il existe une expression qui dit « Rien sur nous, sans nous! », et c'est un principe qui met en évidence l'importance d'inclure les personnes directement concernées dans l'élaboration des politiques. À la Young Canadians Roundtable on Health, nous savons que l'engagement des jeunes est vraiment efficace lorsqu'il est utile, en particulier lorsque les jeunes ne sont pas intégrés au processus après que les décisions ont été prises, mais dès le début. Trop souvent, la participation des jeunes n'existe que sur papier, comme une case à cocher, un seul siège à une table ou une voix symbolique censée parler au nom des huit millions d'enfants du Canada. Les politiques sont plus solides lorsqu'elles sont élaborées en collaboration avec ceux qu'elles touchent le plus directement. La participation à cette stratégie doit donc être structurée, continue et accessible, et non occasionnelle ou symbolique. Les jeunes sont impatients et prêts à s'associer à l'élaboration de solutions qui reflètent leur expérience vécue.

Ce qui importe le plus ici, c'est que la stratégie contribue à garantir que les jeunes sont pris en compte dès le début de l'élaboration des politiques et sont considérés comme une priorité pour le gouvernement fédéral. Le projet de loi S-212 offre une occasion importante de renforcer l'approche du Canada pour soutenir les enfants et les jeunes. Nous ne voulons plus vivre dans l'ombre; l'avenir dépend de la santé de notre

make today will be lost. We are the leaders of today and tomorrow, and we want to ensure a strong and healthy future not only for us but for future generations as well.

Thank you, and I look forward to your questions.

The Deputy Chair: Thank you, Ms. Amany.

Sara L. Austin, Founder and Chief Executive Office, Children First Canada: Good morning, honourable senators. It is a privilege to be joining you today, speaking for the rights of 8 million children in Canada. I am joining you today from Calgary, Alberta, in Treaty 7 territory.

My name is Sara Austin, and I am the founder and CEO of Children First Canada. We are a national charity with a bold and ambitious vision that together we can make Canada the best place in the world for kids to grow up.

This year marks our tenth anniversary, and while we have seen great achievements over the past decade, the reality is that childhood in Canada is in crisis. Just last month, we released the latest *Raising Canada* report, the eighth edition of our annual report on the state of the nation's children, highlighting the top 10 threats to children in our country. The findings are deeply concerning. Canada has fallen to sixty-seventh place on the global KidsRights Index due to growing failures in key areas such as poor mental and physical health, escalating rates of violence and abuse, the lack of child and youth participation in decision making that affects their lives and many more threats to their daily survival and development.

Despite decades of wealth and progress, children's rights continue to be violated every day through preventable injuries, untreated mental health crises, violence and abuse, poverty, discrimination and the mounting impacts of climate change. These threats affect all children in Canada, but they disproportionately harm children and youth who are Indigenous, Black, rural, disabled and 2SLGBTQIA+ youth.

For the past decade, we at Children First Canada have consistently called upon the federal government to adopt a national strategy for children and youth with clear targets, timelines and investment plans. It is not a new request. We have been beating this drum for 10 solid years and building a growing chorus of voices calling for action.

génération. Sans des enfants et des jeunes en bonne santé, tous les progrès que nous réalisons aujourd'hui seront perdus. Nous sommes les leaders d'aujourd'hui et de demain, et nous voulons nous assurer d'avoir un avenir solide et sain non seulement pour nous, mais aussi pour les générations futures.

Je vous remercie et je serai heureuse de répondre à vos questions.

La vice-présidente : Merci, madame Amany.

Sara L. Austin, fondatrice et cheffe de la direction, Les Enfants d'abord Canada : Bonjour, honorables sénateurs. C'est un privilège de me joindre à vous aujourd'hui pour défendre les droits de huit millions d'enfants au Canada. Je vous parle aujourd'hui depuis Calgary, en Alberta, sur le territoire du Traité n° 7.

Je m'appelle Sara Austin et je suis la fondatrice et cheffe de la direction de Les Enfants d'abord Canada. Nous sommes un organisme caritatif national dont la vision audacieuse et ambitieuse est de faire tous ensemble du Canada le meilleur endroit au monde où grandir.

Cette année marque notre 10^e anniversaire, et bien que nous ayons accompli de grandes choses au cours de la dernière décennie, la réalité est que l'enfance au Canada est en crise. Le mois dernier, nous avons publié notre plus récent rapport *Élever le Canada*, soit la huitième édition de notre rapport annuel sur la situation des enfants au pays, qui met en évidence les 10 principales menaces qui pèsent sur eux dans notre pays. Les conclusions sont très préoccupantes. Le Canada est tombé au 67^e rang de l'indice mondial KidsRights en raison de son incapacité croissante à juguler des problèmes importants comme la mauvaise santé mentale et physique, l'escalade des taux de violence et de maltraitance, le manque de participation des enfants et des jeunes aux décisions qui affectent leur vie et de nombreuses autres menaces à leur subsistance et leur développement quotidiens.

Malgré des décennies de prospérité et de progrès, les droits des enfants continuent d'être bafoués chaque jour, et les causes sont multiples : blessures évitables, crises de santé mentale non traitées, violence, maltraitance, pauvreté, discrimination et effets croissants des changements climatiques. Ces menaces touchent tous les enfants au Canada, mais elles nuisent de manière disproportionnée aux enfants et aux jeunes autochtones, noirs, ruraux, handicapés et 2ELGBTQIA+.

Au cours de la dernière décennie, Les Enfants d'abord Canada a constamment demandé au gouvernement fédéral d'adopter une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes avec des objectifs, des échéanciers et des plans d'investissement clairs. Ce n'est pas une nouvelle demande. Nous martelons ce message depuis 10 ans et nous avons réussi à rallier un nombre croissant de voix qui réclament des mesures.

I had the great privilege of contributing to Canada's last national strategy for children more than 20 years ago, as part of the legacy of the UN's World Fit for Children global agenda. More than two decades later, we still have no nationally coordinated plan to uphold the rights of our children, and the consequences are catching up with us.

One of the key recommendations of the *Raising Canada 2025* report is the urgent adoption of a national strategy co-developed with children and youth. This recommendation has been endorsed by our Council of Champions, which includes the CEOs of SickKids, CHEO, Holland Bloorview, the IWK Health Centre, our Youth Advisory Council, the Young Canadians' Parliament and many more. They understand that Canada's prosperity and future stability are directly tied to the well-being of our youngest citizens. We ignore that at our peril.

When Children First Canada was launched in 2015, we began by inviting children and youth from across the country to draft their own road map for change. The result was the creation of the Canadian Children's Charter, a historic document shaped by thousands of young people from coast to coast to coast. It called on Canada to first listen to children and then act with them, not for them. Bill S-212 offers an opportunity to finally fulfill that vision.

Today's children are inheriting a world of escalating crises, yet they remain largely absent from the decisions that shape their lives and futures. Let this be a moment that changes that. Let Bill S-212 be the bridge between generations, a framework that recognizes children not as passive recipients of services but as partners in shaping the childhood that they deserve today and the future that they will inherit.

This week's federal budget proudly announced billions of dollars in infrastructure investments to secure our nation's future, yet there is no infrastructure more vital than the lives of our children. Let us treat children as Canada's most treasured natural resource and this national strategy as our most essential nation-building project.

A national strategy for children and youth is not just good policy; it is both a moral and economic imperative. It is time for the federal government to demonstrate that children are a national priority and to put them first.

Thank you. I look forward to your questions.

J'ai eu le grand privilège de contribuer à la dernière stratégie nationale du Canada pour les enfants il y a plus de 20 ans, dans la foulée du programme mondial « Un monde digne des enfants » des Nations unies. Plus de deux décennies plus tard, nous n'avons toujours pas de plan coordonné à l'échelle nationale pour défendre les droits de nos enfants, et les conséquences nous rattrapent.

L'une des principales recommandations du rapport *Élever le Canada 2025* est l'adoption urgente d'une stratégie nationale élaborée en collaboration avec les enfants et les jeunes. Cette recommandation a été approuvée par notre conseil des champions, qui comprend les directeurs généraux du SickKids, du CHEO, du Holland Bloorview, du IWK Health Centre, de notre conseil consultatif des jeunes, du Parlement des jeunes Canadiens, et de bien d'autres encore. Ils comprennent que la prospérité et la stabilité futures du Canada sont directement liées au bien-être de nos plus jeunes citoyens. Nous en faisons fi à nos risques et périls.

Lorsque Les Enfants d'abord Canada a été lancé en 2015, nous avons commencé par inviter des enfants et des jeunes de tout le pays à rédiger leur propre feuille de route pour le changement. Le résultat a été la création de la Charte canadienne des enfants, un document historique élaboré par des milliers de jeunes d'un océan à l'autre. Elle appelait le Canada à écouter d'abord les enfants, puis à agir avec eux, et non pour eux. Le projet de loi S-212 offre l'occasion de concrétiser enfin cette vision.

Les enfants d'aujourd'hui héritent d'un monde en proie à des crises croissantes, mais ils restent largement absents des décisions qui façonnent leur vie et leur avenir. Faisons en sorte que cela change. Faisons du projet de loi S-212 un pont entre les générations, un cadre qui voit les enfants non pas comme des bénéficiaires passifs de services, mais comme des partenaires avec qui forger l'enfance qu'ils méritent aujourd'hui et l'avenir dont ils hériteront demain.

Dans le budget fédéral de cette semaine, le gouvernement a fièrement annoncé des milliards de dollars d'investissements dans les infrastructures pour assurer l'avenir de notre nation, mais il n'y a pas d'infrastructure plus vitale que la vie de nos enfants. Traitons les enfants comme la ressource naturelle la plus précieuse du Canada et cette stratégie nationale comme notre projet d'intérêt national le plus essentiel.

Une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes n'est pas seulement une bonne politique, c'est aussi un impératif moral et économique. Il est temps que le gouvernement fédéral démontre que les enfants sont une priorité nationale et qu'il les place au premier plan.

Je vous remercie. Je serai heureuse de répondre à vos questions.

The Deputy Chair: Thank you all for those opening remarks.

We will now proceed to questions from committee members. For this panel, senators will have four minutes for your question, and that includes the answer. Please indicate if your question is directed to a particular witness or all witnesses.

Senator Hay: I feel like it's old home day for me. Sara, it's great to see you up there, and congratulations on 10 years and all the work you have done. Emily, I love the work that you are doing, and, Raissa, unbelievably important work. Thank you for being here.

Maybe, Sara, I could ask you a question first, and then I have a question for all of you. Knowing that you have had such a vision for youth and a strategy and a place in Ottawa to almost stick handle and an ambassador for children and youth, you must be happy to see this bill, as I heard you say. How do you see some of the work that you have done woven in this bill? Where do you think we can add more to make it realize the total dream that you had for 10 years?

Ms. Austin: Thank you, honourable senator, for the question and for the opportunity to be here today. I'm really pleased to see such a strong champion for children within the Senate.

When I look at this bill, one of the things that makes me most excited about the promise it holds is that it centres the voices of children and youth. I commend Senator Moodie for the extensive consultations that were held with children and youth. Children First Canada was proud to support that process, helping to bring together children and youth from across the country to engage them in consultations, virtually and in person, over an extensive period of time, typically during the peak of the pandemic when kids were suffering very gravely. I really commend the extensive consultations that did take place to involve children and youth in this process and that their priorities and their perspectives and their rights are upheld here.

I've said this many times before. We don't need legislation for a national strategy; we need political will. But I believe that this legislation is valuable and important because we haven't actually had somebody step up and lead this without it. I think the value of this bill is that it's prompting conversations like we're having today. It's bringing these issues to the forefront on Parliament Hill, and I believe it is a necessary step to be able to move this over the finish line.

La vice-présidente : Je vous remercie toutes de vos déclarations préliminaires.

Nous allons maintenant passer aux questions des membres du comité. Pour ce groupe de témoins, les sénateurs disposeront de quatre minutes pour poser leurs questions et cela inclut les réponses. Veuillez mentionner si votre question s'adresse à une témoin en particulier ou à toutes les témoins.

La sénatrice Hay : J'ai l'impression d'être de retour au bercail. Madame Austin, je suis ravie de vous voir ici, et je vous félicite pour vos 10 ans et pour tout le travail que vous avez accompli. Madame Gruenwoldt, j'adore ce que vous faites, et madame Amany, votre travail est incroyablement important. Merci d'être ici.

Madame Austin, je vais commencer par vous poser une question, puis j'en poserai une à vous toutes. Sachant que vous avez une vision pour les jeunes, une stratégie et un endroit à Ottawa pour gérer le tout, en tant qu'ambassadrice pour les enfants et les jeunes, vous devez être heureuse de voir ce projet de loi, comme je vous ai entendue le dire. Comment voyez-vous une partie du travail que vous avez accompli s'intégrer dans ce projet de loi? Où pensez-vous que nous pouvons en faire plus pour réaliser le rêve que vous avez depuis 10 ans?

Mme Austin : Merci, sénatrice, pour cette question et pour l'occasion qui m'est donnée d'être ici aujourd'hui. Je suis vraiment ravie de voir une grande championne de la cause des enfants comme vous au sein du Sénat.

Quand je regarde ce projet de loi, l'un des éléments qui m'enthousiasme le plus dans la promesse qu'il contient, c'est qu'il met l'accent sur la voix des enfants et des jeunes. Je félicite la sénatrice Moodie pour les consultations approfondies qui ont été menées auprès des enfants et des jeunes. Les Enfants d'abord Canada est fier d'avoir soutenu ce processus en aidant à rassembler des enfants et des jeunes de tout le pays afin de les faire participer à des consultations, virtuellement et en personne, sur une longue période, souvent au plus fort de la pandémie à un moment où les enfants souffraient énormément. Je trouve vraiment louable qu'il y ait eu ces consultations approfondies pour faire participer les enfants et les jeunes dans ce processus et pour que leurs priorités, leurs points de vue et leurs droits soient respectés ici.

Je l'ai déjà dit à maintes reprises. Nous n'avons pas besoin d'une loi pour mettre en place une stratégie nationale, nous avons besoin d'une volonté politique. Toutefois, je pense que cette loi est utile et importante, car personne n'a vraiment pris les choses en main pendant ce temps. Je pense que l'intérêt de ce projet de loi est qu'il suscite des discussions comme celles que nous avons aujourd'hui. Il met ces questions au premier plan sur la Colline du Parlement, et je pense que c'est une étape nécessaire pour pouvoir aller jusqu'au bout.

As you heard from all of us here, we have been calling for this for two decades now. It has been 20 years without a strategy for children. When we think about where we sit right now, sixty-seventh on the global KidsRights Index, think about the UNICEF scorecard, I look back to when that last strategy was cancelled in 2004. That was the beginning of the fall, in my perspective. When you lack a plan, targets and accountability, it's not surprising that we have ended up in this place. It's not to suggest in any way, shape or form that our prime ministers or members of Parliament and the Senate don't care about our children and don't prioritize them, but when we lack a strategy, a plan, targets and accountability, things fall off the rails. We have seen the consequence of that over two decades, and it's time to turn that around.

Senator Hay: Thank you, Sara. I agree with everything. Just as one clarification, we do need political will, and we need to make this legislation in law so we protect it for the future.

Raissa, it is so important to make sure youth are not at the table in a performative or token way, and youth that represent Canada in its entirety — not Canadian youth but all youth in Canada coast to coast to coast. You have done an amazing job. How would you translate youth voices truly into front-line governance of this bill?

The Deputy Chair: Senator Hay is actually out of time. I'm going to ask you to think about that answer, and we will come directly to you on second round when you'll have four minutes for that answer. Thank you very much.

Senator McPhedran: Thank you to our witnesses for being here.

Sara, I was so pleased to be able to be with you to actually celebrate the 10th anniversary of Children First Canada in Calgary.

This is a question but also an invitation to really look more closely at the point that has been made about the need for political will. It is to invite your reflections on maybe even particular moments that you remember where there was not follow through. There is a whole series of moments where implementation falls apart. Senators and advocates know very well that it's one thing to pass a law, and it's a completely different thing to implement the law and bring about positive changes intended by the law. My question is: Do you have a recollection of turning points or moments when there was an opportunity for action to be taken and it was dropped? That's just really to help us, in looking at the bill, to ask ourselves if there are ways in which the bill is going to protect against that dropping of the balls, if you may.

Comme vous l'avez entendu de la bouche de chacune d'entre nous ici présente, cela fait maintenant 20 ans que nous le réclamons. Cela fait 20 ans que nous n'avons pas de stratégie pour les enfants. Quand je regarde notre classement actuel, 67^e au classement mondial KidsRights Index, le rapport de l'UNICEF, je repense à l'annulation de la dernière stratégie en 2004. C'est à ce moment-là, à mon avis, que le déclin a commencé. Sans plan, sans objectifs et sans responsabilisation, il n'est pas surprenant que nous nous retrouvions dans cette situation. Cela ne signifie en aucun cas que notre premier ministre, les députés ou les sénateurs ne se soucient pas de nos enfants ni ne leur accordent la priorité, mais sans stratégie, sans plan, sans objectifs et sans responsabilisation, les choses dérangent. Nous en avons vu les conséquences pendant plus de vingt ans; il est temps de renverser la vapeur.

La sénatrice Hay : Merci, madame Austin. Je suis d'accord avec tout ce que vous avez dit. Je tiens simplement à préciser qu'il faut une volonté politique en ce sens et que nous devons adopter ce projet de loi pour mieux les protéger à l'avenir.

Madame Amany, il est vraiment primordial de veiller à ce que les jeunes présents à la table ne le soient pas de manière purement symbolique ou pour la forme, et que ces jeunes représentent l'ensemble du Canada — pas seulement les jeunes Canadiens, mais tous les jeunes du Canada, d'un océan à l'autre. Vous faites un travail remarquable. Comment porteriez-vous véritablement la voix des jeunes jusque dans la gouvernance de première ligne de ce projet de loi?

La vice-présidente : Le temps de parole de la sénatrice Hay est écoulé. Je vais vous demander de réfléchir à votre réponse, et nous reviendrons vers vous au deuxième tour, où vous disposerez de quatre minutes pour y répondre. Merci beaucoup.

La sénatrice McPhedran : Merci à nos témoins d'être ici.

Madame Austin, j'ai été très heureuse d'avoir pu célébrer le 10^e anniversaire des Enfants d'abord Canada avec vous à Calgary.

Ma question se veut également une invitation à réfléchir plus attentivement à la volonté politique nécessaire. Je vous invite à nous faire part de vos réflexions, peut-être même à nous raconter des moments précis dont vous vous souvenez où on a manqué de rigueur. Il y a tout plein de moments où la mise en œuvre achoppe. Les sénateurs et les militants savent très bien que c'est une chose d'adopter une loi, mais que c'en est une autre de la mettre en œuvre et d'apporter les changements positifs visés. Ma question est la suivante : vous souvenez-vous de moments décisifs ou de points de bascule où on avait l'occasion d'agir et on l'a laissée filer? C'est juste pour nous aider, dans l'étude de ce projet de loi, à nous demander s'il y a des moyens de nous prémunir, autant que possible, contre ce genre de dérapage dans ce cas-ci.

Ms. Gruenwoldt: I have a really recent example that we talk a lot about that would demonstrate how children's issues are deprioritized amongst many other competing priorities.

Back in the fall of 2022 — for those of you who are moms or grandparents or fathers in the crowd — you will remember two crises happening at the same time. One was Shoppers Drug Mart, Loblaws et cetera ran out of Children's Tylenol and Advil. When you have a sick child at home, it's really difficult to support them without some very straightforward, over-the-counter medications. Many of those families who had very sick children also didn't have primary caregivers or access to front-line healthcare services, so they naturally turned to emergency departments across the country, whether those were community hospitals or whether those were children's hospitals.

Concurrent to that, there was a fairly significant confluence of RSV, COVID-19 and influenza circulating, so in addition to sick children who didn't have Tylenol or Advil, we also saw our emergency departments across the country overrun with families coping with any one of those viruses.

For our children's hospitals, for our community hospitals, this was a five-alarm fire. They had kids in their waiting rooms for 18, 19, 20 hours. If you have a child who is sick, sitting in an emergency department for that long is excruciating. It's painful. You see them suffering, and at the same time you're sitting there feeling helpless.

At the time, the federal Minister of Health Jean-Yves Duclos took great interest in what was happening. He was making weekly phone calls to our children's hospital CEOs, one-on-one checking in to see what he could do. What could the federal government do to support children and families in the midst of this triple-demic? Very shortly thereafter, February of 2023, he stood on a podium with then prime minister Trudeau and announced \$2 billion of funds to address the pediatric crisis and overrun emergency departments. Those funds were not designated, I think is the right language, so when they were transferred to the provinces, there were two jurisdictions out of thirteen who leveraged those funds for a purpose to support building capacity for children's health.

I share that as an example where children were identified as a priority, declared a priority, identified for some investments, and then at the provincial level we didn't see the implementation of those resources to actually address the designated need. It's an example where I think we could prioritize things differently.

Senator McPhedran: Thank you very much. Are we out of time?

The Deputy Chair: Second round?

Mme Gruenwoldt : Je peux vous donner un exemple très récent dont nous parlons beaucoup et qui illustre bien comment les enjeux touchant les enfants sont relégués au second plan parmi tant d'autres priorités concurrentes.

À l'automne 2022, ceux d'entre vous qui sont parents ou grands-parents se souviendront de deux crises qui se sont produites simultanément. La première, c'est quand les Pharmaprix, Loblaws et autres ont manqué de Tylenol et d'Advil pour enfants. Lorsqu'un enfant est malade à la maison, il est très difficile de le soigner sans les médicaments en vente libre courants. Bon nombre de familles dont les enfants étaient très malades n'avaient pas de médecin traitant ni accès à des services de santé de première ligne, si bien qu'elles se sont naturellement tournées vers les services d'urgence à travers le pays, qu'il s'agisse d'hôpitaux communautaires ou d'hôpitaux pour enfants.

Parallèlement à cela, il y avait une assez forte prévalence du VRS, de la COVID-19 et de la grippe, de sorte que les services d'urgence de partout au pays ont été submergés non seulement par les enfants malades qui n'avaient pas de Tylenol ou d'Advil, mais aussi par les familles confrontées à l'un de ces virus.

Pour nos hôpitaux pédiatriques et nos hôpitaux communautaires, cela a été la catastrophe. Les enfants attendaient dans les salles d'attente pendant 18, 19, 20 heures. Lorsqu'on a un enfant malade, il est extrêmement pénible de rester assis si longtemps dans une salle d'urgence. C'est terrible. On les voit souffrir et on est assis là, impuissant.

À l'époque, le ministre fédéral de la Santé, Jean-Yves Duclos, était très attentif à la situation. Il appelait chaque semaine les directeurs généraux de nos hôpitaux pédiatriques pour vérifier auprès de chacun ce qu'il pouvait faire. Que pouvait faire le gouvernement fédéral pour soutenir les enfants et les familles au cœur de cette triple épidémie? Peu de temps après, en février 2023, il s'est présenté sur une tribune aux côtés du premier ministre Trudeau et a annoncé un financement de 2 milliards de dollars pour faire face à la crise pédiatrique et à la saturation des services d'urgence. Ce n'était pas des fonds désignés, je crois que c'est le terme, des fonds réservés à un usage particulier, si je comprends bien, de sorte que lorsqu'ils ont été transférés aux provinces, deux des treize provinces et territoires les ont utilisés pour renforcer les services de santé destinés aux enfants.

Je cite cet exemple où les enfants étaient la priorité établie, déclarée pour des investissements, mais où, à l'échelon provincial, les ressources n'ont pas été affectées au besoin désigné. C'est un exemple qui montre, à mon avis, que nous pourrions établir les priorités différemment.

La sénatrice McPhedran : Merci beaucoup. Le temps est-il écoulé?

La vice-présidente : Vous continuerez au deuxième tour?

Senator McPhedran: I would invite responses in the second round, please.

The Deputy Chair: Thank you, senator. The next question goes to the sponsor of the bill, Senator Moodie.

Senator Moodie: I will allow my time for the responses from other witnesses to Senator McPhedran's question.

Senator McPhedran: Is there a moment of great potential, and then something specific has happened and there wasn't the follow-through? You can go back a long way, too, if you want.

Ms. Austin: Senator McPhedran, thank you for your kind remarks. I'm pleased you were able to join us in Calgary for the 10th anniversary celebration. Thank you for that honour.

When I think back to key moments when there was an opportunity to act, I think about the Children's Charter, as I referred to earlier. That was a process which engaged children and youth from coast to coast to coast, laying out their concerns, describing what it means to be a child today, or at that time, the real challenges that they were facing, and not just the problems but the solutions that they envisioned. They talked about online harms, and they talked about reconciliation, poor mental health, violence and on and on. They laid out the road map. They created a clearly articulated vision that was very powerful. They were on Parliament Hill. They launched this document after more than a year of consultation, and it created a huge fanfare, drew all kinds of attention on Parliament Hill and national media, conversations from coast to coast to coast.

And yet, what became of it? It still lives on. Children talk about it, and civil society stakeholders talk about it, but it was never — the baton was essentially passed to government to say, this is the vision that children have. We need government to work as a partner with these children to bring this forward. Nothing happened. Children had clearly articulated the problems and the solutions, and yet we never saw that picked up by government. There were lots of lovely remarks, warm greetings from the Prime Minister on Children's Day receiving this document, all kinds of statements and fanfare, but no concrete action. Here we are nearly a decade later.

Senator McPhedran: If I may, tell me if I can correctly sum up your answer. Parliamentarians dropped the ball.

Ms. Austin: That is a fair statement.

La sénatrice McPhedran : J'inviterai les témoins à me répondre au deuxième tour, s'il vous plaît.

La vice-présidente : Merci, sénatrice. C'est la marraine du projet de loi, la sénatrice Moodie, qui va poser la prochaine question.

La sénatrice Moodie : Je cède mon temps de parole aux autres témoins pour qu'ils répondent à la question de la sénatrice McPhedran.

La sénatrice McPhedran : Y a-t-il eu un moment où le potentiel était grand, puis quelque chose s'est produit et c'est tombé à l'eau? Vous pouvez nous donner des exemples qui datent de plus loin dans le temps, si vous le souhaitez.

Mme Austin : Sénatrice McPhedran, merci de vos bons mots. Je suis heureuse que vous ayez pu nous joindre à nous à Calgary pour nos célébrations de 10^e anniversaire. Merci de nous avoir fait cet honneur.

Quand je repense aux moments clés où il y avait une occasion d'agir, je pense à la Charte des enfants, comme je l'ai mentionné tout à l'heure. C'est une initiative qui a mobilisé des enfants et des jeunes d'un océan à l'autre : ils ont exprimé leurs préoccupations, décrit ce que signifie d'être un enfant aujourd'hui, ou à l'époque, les défis réels auxquels ils étaient confrontés, et pas seulement les problèmes, mais aussi les solutions qu'ils envisageaient. Ils ont parlé des préjugées en ligne, de la réconciliation, de la mauvaise santé mentale, de la violence, etc. Ils ont établi une feuille de route. Ils ont créé une vision clairement articulée et très puissante. Ils se sont rendus sur la Colline du Parlement. Ils ont publié ce document après plus d'un an de consultations, ce qui a suscité un énorme battage médiatique, attiré beaucoup d'attention sur la Colline du Parlement et dans les médias nationaux, et donné lieu à des conversations d'un océan à l'autre.

Et pourtant, qu'est-il advenu? Ce document est toujours d'actualité. Les enfants en parlent, les acteurs de la société civile en parlent, mais il n'a jamais été... On a passé le flambeau au gouvernement, on lui a dit : « Voici la vision des enfants. Nous avons besoin que le gouvernement travaille en partenariat avec ces enfants pour la concrétiser. » Puis, rien n'est arrivé. Les enfants ont clairement énoncé les problèmes et proposé des pistes de solutions, mais le gouvernement n'y a jamais donné suite. Il y a eu beaucoup de beaux commentaires, des félicitations chaleureuses de la part du premier ministre lors de la Journée des enfants, à la réception du document, toutes sortes de grandes déclarations enthousiastes, mais aucune action concrète. Nous voici près d'une décennie plus tard.

La sénatrice McPhedran : Si vous me le permettez, dites-moi si je résume correctement votre réponse. Les parlementaires ont manqué à leur devoir.

Mme Austin : Je crois qu'on peut le dire, en effet.

Senator McPhedran: Thank you.

Ms. Austin: It was an invitation by children and a failure on the part of the government to act on that.

Senator McPhedran: Raissa?

Ms. Amany: I have nothing to comment.

Senator McPhedran: All right. Did you have anything more you wanted to add, Sara? I think there might be a tiny bit of time left.

Ms. Austin: All of us who are in the room today, and other witnesses who will be testifying to this committee, have been called to testify before at consultations. We have had meetings with ministers. One of the important points to raise about this legislation is that political will. We have ministers who have taken up the baton from time to time and who have called us to the table to talk about the national strategy. You have called us to the table to talk about a children's commissioner. Yet, these things get shuffled. Cabinet gets shuffled, we lose momentum, and we get back into the cycle again. Here we go.

This is one of the real values of having the legislation, assuming that it gets the support of senators and members of Parliament to actually pass. It then enshrines it in legislation, and it's not a victim of shifting tides or shifting portfolios or all the things we have seen happen over the past decade.

Senator McPhedran: Thank you.

The Deputy Chair: Thank you very much.

Senator Arnold: Thank you all for being here with us.

I agree with the political will that is necessary. I'm a huge fan of former New Zealand prime minister Jacinda Ardern. She got it done in New Zealand, but not without challenges. I think we have heard from the witnesses that it's very complex. It's very siloed, all of that.

I want to take it to a more tangible example here. In his report, *How It all Broke*, New Brunswick's Child and Youth Advocate Kelly Lamrock highlights staffing shortages, lack of human resource planning and unfilled front-line positions. For example, nearly three quarters of child psychologist positions are unfilled in New Brunswick. These are undermining the delivery of basic services to children and youth. I know we're not to be prescriptive, but I'm curious if you think that is important and something that we should also be including in some way.

La sénatrice McPhedran : Merci.

Mme Austin : Il s'agissait d'une invitation lancée par les enfants, et le gouvernement n'a pas su y répondre.

La sénatrice McPhedran : Madame Amany, voulez-vous dire quelque chose?

Mme Amany : Je n'ai rien à ajouter.

La sénatrice McPhedran : Très bien. Aviez-vous autre chose à ajouter, madame Austin? Je pense qu'il nous reste un peu de temps.

Mme Austin : Toutes les personnes présentes dans cette salle aujourd'hui, ainsi que d'autres témoins qui vont comparaître devant le comité, ont déjà été appelées à participer à des consultations. Nous avons rencontré des ministres. L'un des points importants à soulever au sujet de ce projet de loi, c'est qu'il faut une volonté politique. Certains ministres prennent le relais de temps à autre et nous invitent à discuter de la stratégie nationale. Vous nous avez invités à discuter de la création d'un poste de commissaire à l'enfance. Cependant, ces choses-là sont souvent remises à plus tard. Le Cabinet est remanié, nous perdons notre élan et nous retombons dans le même cycle. Voilà.

C'est l'un des véritables avantages à adopter un projet de loi, en supposant qu'il obtienne l'appui des sénateurs et des députés. Ce serait alors inscrit dans la loi, le projet ne serait plus vulnérable aux revirements politiques, aux changements de portefeuilles ou à tout ce à quoi nous avons assisté au cours de la dernière décennie.

La sénatrice McPhedran : Merci.

La vice-présidente : Merci beaucoup.

La sénatrice Arnold : Merci à tous d'être ici parmi nous.

Je suis d'accord avec le fait qu'il faut une volonté politique. Je suis un grand admirateur de l'ancienne première ministre néo-zélandaise Jacinda Ardern. Elle a réussi à le faire en Nouvelle-Zélande, mais cela n'a pas été de tout repos. Je pense que les témoins nous ont dit que c'était très complexe. Tout est très cloisonné.

Je voudrais vous donner un exemple plus tangible. Dans son rapport intitulé *Comment tout s'est écroulé*, Kelly Lamrock, défenseure des droits des enfants et des jeunes au Nouveau-Brunswick, souligne le manque de personnel, de planification des ressources humaines et la multiplication des postes de première ligne vacants. Par exemple, près des trois quarts des postes de psychologues pour enfants ne sont pas pourvus au Nouveau-Brunswick. Cela nuit à la prestation de services de base aux enfants et aux jeunes. Je sais que nous ne voulons pas être trop prescriptifs, mais je me demande si vous pensez que c'est important et que nous devrions également le mentionner d'une manière ou d'une autre.

Ms. Gruenwoldt: Health human resource challenges in child health and pediatrics are a really significant challenge we face in this country. There is very low awareness of the degree of complexity and high specialization of those who deliver care for children and youth.

Wearing my Pediatric Chairs of Canada hat, we just finished a data collection effort to better understand who is in the pipeline training for pediatric subspecialty opportunities as well as those who are in the workforce, where they are located across the country and where we feel there are significant gaps that exist currently or on the near horizon. It is not an exaggeration to say there are jurisdictions that have a single subspecialist serving a particular children's population where if that subspecialty, pediatric nephrologist, for example, chooses to relocate, retire, have a child, that entire jurisdiction will be without that subspecialty.

It is a complex challenge. Pediatric subspecialties are paid significantly less than their adult counterparts, and there are many other barriers to participation in that workforce. It's a longer training course, for example. It is a challenge that we are deeply invested in and looking to think about across the entire children's health professions because, you're right, it goes beyond the profession of medicine and includes nurses, social workers, physiotherapists, occupational therapists and so on who are delivering care specifically designed for children and youth. They're not little adults, and their care requires a degree of sophistication.

Ms. Austin: If I may, Emily has spoken very clearly to the fragmentation around healthcare. Child welfare would be another very clear example of the fragmentation around the protection and care of children across Canada.

Any given province or territory has a totally different approach, and yet we see from all across the country children falling through the gaps of really broke welfare systems where children are paying with their lives, Ontario being a very painful example of that where there have been over 200 deaths of children in the child welfare system because children simply fall off the radar. It's such a broken system, so completely fragmented. There is need for more consistent standards and clear vision and accountability. The child and youth advocates from across Canada have been united around their perspective around the need for a federal commissioner for children and youth and for the need for a national strategy to bring policy coherence and national standards and accountability around the fulfillment of the rights of children in our country.

Senator Arnold: Thank you.

Mme Gruenwoldt : Les pénuries de ressources humaines dans le domaine de la santé infantile et de la pédiatrie constituent un défi majeur au Canada. Le public est très peu sensibilisé à la complexité des soins aux enfants et aux jeunes et au haut degré de spécialisation des professionnels qui prodiguent ces soins.

Je peux vous dire que les Directeurs de pédiatrie du Canada viennent de terminer une campagne de collecte de données afin de mieux comprendre qui sont les personnes en formation dans les sous-spécialités pédiatriques, ainsi que les personnes qui exercent déjà, où elles se trouvent au pays et où nous estimons qu'il existe de graves lacunes actuellement ou qu'il y en aura dans un avenir proche. Il n'est pas exagéré de dire qu'il y a des régions où un seul sous-spécialiste sert une population infantile particulière et que si ce sous-spécialiste, un néphrologue pédiatrique, par exemple, décidait de déménager, de prendre sa retraite ou d'avoir un enfant, toute la région se retrouverait sans services dans cette sous-spécialité.

Le défi est complexe. Les sous-spécialités pédiatriques sont beaucoup moins bien rémunérées que leurs équivalents pour adultes, et il existe de nombreux autres obstacles à la participation à ces professions. La formation est plus longue, par exemple. Nous sommes profondément engagés dans la recherche de solutions, et cela s'applique à l'ensemble des professions du domaine de la santé infantile, parce que comme vous l'avez souligné, cela va au-delà de la profession médicale et touche également les infirmières, les travailleurs sociaux, les physiothérapeutes, les ergothérapeutes et tous ceux qui dispensent des soins spécialement conçus pour les enfants et les jeunes. Ce ne sont pas de petits adultes, et leurs soins nécessitent des compétences pointues.

Mme Austin : Si vous me le permettez, Mme Gruenwoldt a très clairement parlé de la fragmentation des soins de santé. La protection de l'enfance serait un autre exemple très clair de fragmentation de la protection et des soins aux enfants à travers le Canada.

Chaque province ou territoire a une approche totalement différente, et pourtant, partout au pays, nous voyons des enfants passer entre les mailles d'un système de protection sociale en ruine, et certains enfants le paient de leur vie. L'exemple de l'Ontario est particulièrement tragique, puisque plus de 200 enfants sont décédés dans le système de protection de l'enfance, parce qu'ils ont échappé à toute surveillance. C'est un système tellement défaillant, tellement fragmenté. Il nous faut des normes plus cohérentes, une vision claire et une meilleure imputabilité. Les défenseurs des enfants et des jeunes de tout le Canada sont unis dans leur conviction qu'il faut un commissaire fédéral à l'enfance et à la jeunesse et une stratégie nationale pour assurer la cohérence des politiques, l'établissement de normes nationales et une bonne reddition de comptes en ce qui concerne la protection des droits des enfants dans notre pays.

La sénatrice Arnold : Merci.

Senator Senior: Thank you all. I really enjoyed the statements that you presented.

I want to just ask a question about the importance of disaggregated data in terms of not just the framework but the strategy in and of itself and work that you have done in this area in terms of various places where you sit. I'm asking this question within the context of gender, race, Indigeneity, gender identity, LGBTQ+, et cetera. I'm also thinking of testimony that we heard yesterday in terms of a successful approach within the First Nations, Métis and Inuit context. The concern was about a bit of a top-down approach and how successful a bottom-up approach is in terms of what is being done through ISC, Indigenous Services Canada. I wonder if you could speak to that, because I hear that concern and am wondering how that concern could be addressed from the perspective of the populations that I mentioned and how you have been able to do that in your work and how that could apply to the development of a strategy. I would love to hear from all of you, please.

Ms. Gruenwoldt: Thank you for that big question.

I think one of the strengths of the bill that's presented is an identification of better, more accessible, more consistently collected and accessible data related to the full child.

Speaking to the health portfolio, which is the portfolio I'm most closely engaged with, it is a challenge across jurisdictions and care settings what data is collected with what consistency, how it's shared across different care settings and the engagement or the ability of families to access data related to their children's care. And even the indicators we collect, are they determined by healthcare professionals or are they motivated by families who care most about, is my child able to play recreational sports? Can I get them out into a school environment? Those are the metrics that actually matter to some families, which are different from what a health professional might be looking to collect.

Better data is also critical when we think about the opportunity that exists with learning health systems and the entire notion of being more responsive with an eye to quality improvement and consistency. How do we learn? How do we spread in scale? Upon which data are we measuring results?

It is a consistent and significant challenge in the healthcare space. I'll leave it to my peers to talk about other ministries or sectors.

La sénatrice Senior : Merci à tous. J'ai beaucoup apprécié les déclarations que vous avez présentées.

Je voudrais simplement poser une question sur l'importance des données désagrégées, non seulement pour le cadre, mais aussi pour la stratégie en soi et vous interroger sur le travail que vous accomplissez à cet égard aux différents endroits où vous siégez. Je pose cette question dans le contexte du genre, de la race, de l'identité autochtone, de l'identité de genre, LGBTQ+, etc. Je pense également au témoignage que nous avons entendu hier concernant une approche qui porte fruit chez les Premières Nations, les Métis et les Inuits. On déplorait une approche un peu trop hiérarchique et on se demandait dans quelle mesure l'approche ascendante utilisée par Services aux Autochtones Canada, ou SAC, était efficace. Je me demande si vous pourriez nous en parler, parce que j'entends cette préoccupation et je me demande quelle solution serait envisageable pour les populations que j'ai mentionnées. J'aimerais savoir comment vous en tenez compte dans votre travail et comment cela pourrait s'appliquer à l'élaboration d'une stratégie. J'aimerais avoir l'avis de chacune d'entre vous, s'il vous plaît.

Mme Gruenwoldt : Je vous remercie de cette grande question.

Je pense que l'un des points forts du projet de loi présenté, c'est qu'il met en évidence la nécessité de données plus robustes, plus accessibles, recueillies avec plus de rigueur sur l'ensemble des enfants.

Dans le domaine de la santé, qui est celui que je connais le mieux, c'est un défi pour tous les gouvernements et tous les établissements de soins de déterminer quelles données sont recueillies, et comment, avec quelle rigueur, comment elles sont partagées entre les différents établissements et dans quelle mesure les familles peuvent trouver des données sur les soins prodigués à leurs enfants. Et même les indicateurs que nous suivons, sont-ils déterminés par les professionnels de la santé ou selon ce qui importe le plus aux familles, qui se soucient avant tout de savoir si leur enfant pourra pratiquer des sports créatifs, s'il pourra aller à l'école? Ce sont là les paramètres les plus importants pour certaines familles, et ils diffèrent de ceux que les professionnels de santé cherchent à mesurer.

Il est également essentiel de disposer de meilleures données pour apprendre dans les systèmes de santé et pour pouvoir mieux répondre aux besoins, améliorer la qualité et la rigueur. Comment apprenons-nous? Diffusons-nous ces apprentissages à grande échelle? Sur quelles données nous basons-nous pour mesurer les résultats?

C'est un défi colossal partout dans le secteur de la santé. Je vais laisser à mes collègues le soin de parler des autres ministères ou secteurs.

Ms. Amany: It is a very difficult question. I come from the lens of young people, and I am not representing all 8 million children or young people here in Canada, but when I think about my peers and data, it's quite difficult because we need data in order to understand what's happening within the landscape, but when we think about sexual and gender-based data and thinking about different equity-deserving communities, it is really important to think about, are we exploiting said data? Are we exploiting because we want to find that data, or would it be helpful to actually learn and sit with them as to what is actually happening on the ground? That's my point.

Ms. Austin: I agree wholeheartedly that we need better data, and, of course, it does need to be disaggregated. When we first began producing the *Raising Canada* report back in 2008 with the idea of creating a state of the nation children's report, the toughest job is that there is no comparable data on the health and well-being of children from one year to the next. We don't have national standards around this. We have worked extensively with Statistics Canada on this front and with children's hospitals and children's charities around the importance of data collection and disaggregation. We've seen a small victory and the Canadian Health Survey on Children and Youth, known as CHSCY, beginning to collect some data and having a point in time pre-pandemic and a later point in the pandemic to measure some indicators around children's health and well-being, but it really is far from adequate. It's a really critical, important piece of building a national strategy and being able to be able to see if we are making progress.

With that said, we have enough data now to show very clearly that our kids are in crisis and that we've fallen far behind. Better data will help improve the path forward, but it certainly isn't necessary to take the steps that are needed right now around the creation of a strategy to move us forward.

Senator Muggli: Thanks, everyone, for being with us today. I really appreciate your presence here.

I just had a CBC News story pop up: Breaking news, Supreme Court to weigh in on Saskatchewan school pronoun case. I'm interested in hearing from you if you think a national strategy can set a tone or expectations for provinces who have some jurisdiction here to try to make some statements or expectations around issues like these. Of course, this one is not just only Saskatchewan. I'd like to hear from Ms. Amany.

Mme Amany : C'est une question très difficile. Je parle du point de vue des jeunes, et je ne représente pas les huit millions d'enfants et de jeunes qui vivent au Canada, mais quand je pense à mes pairs et aux données, c'est assez difficile, car nous avons besoin de données pour comprendre ce qui se passe dans la société, mais si l'on prend les données sur la sexualité et le genre et que l'on pense aux différents groupes qui méritent un traitement équitable, il est vraiment important de se demander si ces données sont exploitées. Les exploitons-nous parce que nous voulons des données à tout prix, ou serait-il utile de prendre le temps d'apprendre et d'analyser ces données pour comprendre ce qui se passe réellement sur le terrain? C'est ce que je veux dire.

Mme Austin : Je suis tout à fait d'accord pour dire que nous avons besoin de meilleures données, qui doivent bien sûr être ventilées. Lorsque nous avons commencé à produire le rapport *Élever le Canada* en 2008 dans l'optique de créer un rapport sur la situation des enfants au pays, la tâche la plus difficile a été de constater qu'il n'existe pas de données comparables sur la santé et le bien-être des enfants d'une année à l'autre. Nous ne disposons d'aucune norme nationale à cet égard. Nous avons beaucoup parlé de l'importance de recueillir des données ventilées avec Statistique Canada, ainsi qu'avec des hôpitaux et des organismes de bienfaisance pour enfants. Nous avons remporté une petite victoire avec l'Enquête canadienne sur la santé des enfants et des jeunes, ou ECSEJ, qui a commencé à amasser des données et qui dispose d'un point de référence avant la pandémie et d'un autre pendant celle-ci pour mesurer certains indicateurs relatifs à la santé et au bien-être des enfants, mais c'est loin d'être suffisant. Il s'agit d'un élément essentiel pour élaborer une stratégie nationale et être en mesure de voir si nous progressons.

Cela dit, nous avons déjà suffisamment de données pour montrer très clairement que nos enfants sont en situation de crise et que nous avons pris beaucoup de retard. De meilleures données contribueront à améliorer la voie à suivre, mais elles ne sont certainement pas nécessaires pour prendre les mesures qui s'imposent dès maintenant afin d'élaborer une stratégie qui nous permettra d'avancer.

La sénatrice Muggli : Je vous remercie tous d'être avec nous aujourd'hui. Je vous suis vraiment reconnaissante d'être ici.

Je viens de voir une nouvelle de dernière heure de *CBC News*, disant que la Cour suprême se prononce sur l'affaire des pronoms dans les écoles de la Saskatchewan. Je voudrais savoir si vous pensez qu'une stratégie nationale peut donner le ton ou fixer des attentes pour les provinces qui ont une certaine compétence en la matière afin qu'elles fassent des déclarations ou se prononcent sur des questions comme celles-ci. Bien sûr, l'enjeu ne concerne pas uniquement la Saskatchewan. J'aimerais entendre la réponse de Mme Amany.

Ms. Amany: Thank you. That's a really great question.

There are obviously challenges across jurisdictions, and these issues are very complex, depending on if we're talking about pronouns or if we're talking about gender-based care, for example, in healthcare.

Where we're going with this, from a young person's perspective, it's quite difficult to discern and I can't fully comment in terms of how the province will take said framework and apply that within their jurisdiction. However, what is important here is listening to the young people and what they need and whether that is to not necessarily move forward with the pronouns currently but just really centring young people's voices and having that diversity at the table.

Senator Muggli: If the others want to add just on the jurisdictional issues as it relates to a national framework, feel free.

Ms. Austin: If I may add, one of the key pieces that the national strategy will bring us is clear focus on what the urgent priorities are facing children and youth. I live in the province of Alberta where we've been making headlines on things like book bans.

The Deputy Chair: Ms. Austin, I'm sorry to interrupt, but we're getting a lot of static in the sound. Perhaps check that you're plugged in correctly.

Ms. Austin: I'll try again. Is this better?

The Deputy Chair: That's better, thank you.

Ms. Austin: One of the real benefits of a national strategy is it will bring back into clear focus for every province and territory the most urgent priorities, needs and the rights of children.

I live in the province of Alberta where we've been distracted with headlines around book bans, the books that our children are reading. When we think about the topics that have come up today around the rising rates of child poverty, one in three kids experiencing abuse before their age of 15, food insecurity and on and on, I think the national strategy will hopefully bring us all together with a united view around what are the most burning priorities in the lives of our children today and the plan that we need to move us forward.

Ms. Gruenwoldt: One of the strengths of Bill S-212 is recognizing and focusing on children's rights. When I think about pronouns, that really speaks directly to their identity as a human being and respecting the right of that child or youth to identify as they choose. I would leave it at that.

Mme Amany : Je vous remercie. C'est une excellente question.

Il y a évidemment des défis dans toutes les provinces, et ces questions sont très complexes, qu'il s'agisse des pronoms ou des soins sexospécifiques, par exemple dans le domaine de la santé.

Du point de vue d'un jeune, il est assez difficile de discerner où nous allons à ce chapitre. Je ne peux pas vraiment me prononcer sur la manière dont la province va adopter ce cadre et l'appliquer sur son territoire. Cependant, ce qui est important ici, c'est d'écouter les jeunes pour connaître leurs besoins. Il ne faut peut-être pas nécessairement aller de l'avant maintenant avec la question des pronoms. Il faut simplement écouter la voix des jeunes et veiller à ce que cette diversité soit à la table.

La sénatrice Muggli : Si les autres témoins souhaitent ajouter quelque chose au sujet des questions de compétences entourant le cadre national, n'hésitez pas à le faire.

Mme Austin : J'aimerais ajouter que l'un des principaux avantages de la stratégie nationale est qu'elle porte une attention particulière aux grandes priorités ayant trait aux enfants et aux jeunes. Je vis dans la province de l'Alberta, où nous avons fait la une des journaux pour des sujets tels que l'interdiction de livres.

La vice-présidente : Madame Austin, je suis désolée de vous interrompre, mais nous entendons beaucoup de parasites. Veuillez vérifier que vous êtes bien branchée.

Mme Austin : Je vais réessayer. Est-ce mieux ?

La vice-présidente : C'est mieux, je vous remercie.

Mme Austin : L'un des avantages réels d'une stratégie nationale est qu'elle permettra à chaque province et territoire de cibler à nouveau les priorités, les besoins et les droits les plus criants des enfants.

Je vis dans la province de l'Alberta, où nous avons été distraits par les gros titres concernant l'interdiction de livres que nos enfants lisent. Quand on pense aux enjeux qui ont été abordés aujourd'hui, comme l'augmentation du taux de pauvreté chez les enfants, le fait qu'un enfant sur trois soit victime de maltraitance avant l'âge de 15 ans, l'insécurité alimentaire, et ainsi de suite, j'espère que la stratégie nationale nous permettra de nous entendre sur les priorités les plus urgentes dans la vie de nos enfants dès maintenant, et sur le plan d'action dont nous avons besoin pour la suite des choses.

Mme Gruenwoldt : L'un des points forts du projet de loi S-212 est qu'il reconnaît et met l'accent sur les droits de l'enfant. Quand je pense aux pronoms, cet enjeu porte directement sur leur identité en tant qu'êtres humains et sur le respect du droit qu'a cet enfant ou ce jeune à s'identifier comme il le souhaite. Je m'en tiendrai là.

Senator Muggli: Thank you.

Senator Cuzner: I want to go back to something Senator McPhedran had spoken about, but I appreciate your comments on the data collection. You deserve congratulations for moving it along.

Jean-Yves Duclos is just a gentlemen's gentleman. For he and the Prime Minister to make that commitment was significant for a bunch of reasons. The fact that it didn't unfold as it should speaks to the fact that, a lot of times in these instances, the feds get the pay and the province gets the say.

I support the principles of Bill S-212, but it speaks to the fact that there must be the checks and balances. It's been said here elected officials come and go, ministers change, what have you, but there has got to be something that we're able to follow through.

My question is to Ms. Austin. You talked about the initial strategy back in 2004, and if there ever was a time to move forward on something — back in 2004, the books were balanced. There were surpluses. A third of the surplus would go to tax deductions, a third would go to paying down debt, and a third would go to new program support. If there was ever a time to get support for an initiative like this, why would it have fallen off the table? I know you'll be honest with this. Was there a problem with the strategy, or where did it get lost?

Ms. Austin: Thank you, senator, for the question.

I can't presume to know what was in the minds of our political leaders at the time, but we did experience a change of government at the time. It was under the previous Liberal government that the strategy was developed. I want to pay tribute to the late Honourable Landon Pearson for her leadership in leading that effort. It was driven by the global goals that were set at the United Nations at the time. Senator Pearson led the national consultations with the provinces and territories and children and youth — all the civil society stakeholders — to create that strategy. But then we experienced a change of government, a new Prime Minister, new ministerial mandates, and that strategy was just set aside. It ceased to be a priority.

There have been multiple governments that have come since that time, and no one has picked up the baton. I think that again comes back to the importance of legislation and enshrining this in legislation so that the protection of the rights of our children and keeping them as a national priority does not become a victim of political will or successive changes of government.

La sénatrice Muggli : Je vous remercie.

Le sénateur Cuzner : Je voudrais revenir sur un point que la sénatrice McPhedran a soulevé, mais j'apprécie vos commentaires sur la collecte de données. Vous méritez des félicitations pour avoir fait avancer ce dossier.

M. Jean-Yves Duclos est un vrai gentleman. Le fait que le premier ministre et lui aient pris cet engagement était important pour plusieurs raisons. Or, les choses ne se sont pas déroulées comme prévu, ce qui montre que, dans ce genre de situation, c'est bien souvent le gouvernement fédéral qui paie, mais la province qui décide.

Je suis favorable aux principes du projet de loi S-212, mais cet exemple montre qu'il doit y avoir des mécanismes de contrôle. On a dit ici que les élus vont et viennent, que les ministres changent, et ainsi de suite, mais il doit y avoir quelque chose que nous pouvons mener à bien.

Ma question s'adresse à Mme Austin. Vous avez parlé de la stratégie initiale de 2004. S'il y a jamais eu un moment pour aller de l'avant, c'était en 2004, lorsque les comptes étaient équilibrés. Il y avait des excédents. Un tiers de l'excédent serait consacré à des déductions fiscales, un tiers au remboursement de la dette et un tiers au soutien de nouveaux programmes. S'il y avait un moment propice à une initiative comme celle-ci, pourquoi a-t-elle été abandonnée? Je sais que vous me répondrez honnêtement. Y avait-il un problème avec la stratégie? Qu'est-ce qui a fait défaut?

Mme Austin : Je remercie le sénateur pour cette question.

Je ne peux pas prétendre savoir ce que pensaient nos dirigeants politiques à l'époque, mais nous avons connu un changement de gouvernement à ce moment-là. C'est sous le gouvernement libéral précédent que la stratégie a été élaborée. Je tiens à rendre hommage à la regrettée Landon Pearson pour son leadership dans cet effort. Elle était motivée par les objectifs mondiaux fixés à l'époque par les Nations unies. La sénatrice Pearson a mené les consultations nationales avec les provinces et les territoires, les enfants et les jeunes — tous les acteurs de la société civile — afin d'élaborer cette stratégie. Mais nous avons ensuite eu un changement de gouvernement, un nouveau premier ministre, de nouveaux mandats ministériels, et cette stratégie a été mise de côté. Elle a cessé d'être une priorité.

Plusieurs gouvernements se sont succédé depuis lors, mais aucun n'a repris le flambeau. Je pense que cela nous montre l'importance des lois. Il faut inscrire cette question dans la loi afin que la protection des droits de nos enfants et le maintien de cette question comme priorité nationale ne soient pas victimes de la volonté politique ou des changements successifs de gouvernement.

Ms. Gruenwoldt: To your earlier comments on that question regarding the \$2 billion, first of all, acknowledging Nova Scotia, they were one of the two jurisdictions that actually used the funds to build some capacity within children's health.

Senator Cuzner: It must have been my influence.

Ms. Gruenwoldt: Exactly, must be your influence. While maybe adjacent to the strategy, what is interesting is we have seen through the Canada Health Transfer the agreements that have been struck with some strings between the federal government and the provinces. One of those strings in a handful of jurisdictions is funds earmarked for seniors' health. If we can earmark funds in the CHT for seniors' health, surely we can do the same for children's health. That might be one way we would have seen that \$2 billion used for its intended purposes. That announcement was concurrent to the CHT renegotiated agreements in 2023, so doubling down on missed opportunity.

Senator Boudreau: Senator Cuzner only wishes he was from New Brunswick.

In all seriousness, I actually had a couple of questions that I wanted to focus my attention on, but Ms. Austin said something early on, and she just repeated it but in a slightly different way. Early on, you had said we don't need legislation, we need political will.

I was a provincial politician for 14 years before coming to this place. Politicians deal with thousands of competing priorities in the run of a day, trying to get access to that limited attention and limited money in the budget. There are many youths and child advocates doing amazing work. The question is for all three, but it's just what Ms. Austin said that resonated for me. Can we do a better job advocating on behalf of our children and youth to create more of a sense of urgency? Or are there too many advocates out there and the message gets watered down? Wanting to do better for our children and youth seems like pretty easy stuff to convince people of, but yet here we are, and we're seeing the global rankings that Canada is getting, and we should be in the top 10 at least. Can we do a better job at advocating the needs of our children and youth in a more concerted effort to create more of a sense of urgency?

Ms. Austin: Thank you, senator. I appreciate the question.

Those of us present as witnesses today, senators who have previously held mandates — think of Senator Hay and the remarkable work she did at Kids Help Phone and many others who have been beating this drum — it is not for the lack of loud voices and united voices. Our sector serving children and youth has been united on this front for many years, as you've all heard. We've had very loud and at times what may be perceived as aggressive campaigns. We think back to the pandemic. We led a

Mme Gruenwoldt : Pour revenir à vos commentaires précédents sur la question des 2 milliards de dollars, je tiens tout d'abord à saluer la Nouvelle-Écosse, qui a été l'une des deux provinces à utiliser ces fonds pour renforcer les capacités en matière de santé infantile.

Le sénateur Cuzner : Ce doit être mon influence.

Mme Gruenwoldt : Exactement, ce doit être votre influence. C'est peut-être en marge de la stratégie, mais dans le Transfert canadien en matière de santé, nous avons vu des accords assortis de conditions être conclus entre le fédéral et le provincial. L'une de ces conditions dans quelques provinces se rapporte aux fonds réservés à la santé des personnes âgées. Si nous pouvons affecter des fonds à cette fin, nous pouvons certainement faire de même pour la santé des enfants. Ainsi, ces 2 milliards de dollars auraient servi aux fins prévues. Cette annonce a coïncidé avec la renégociation des accords du Transfert canadien en matière de santé en 2023, ce qui a multiplié les occasions manquées.

Le sénateur Boudreau : Le sénateur Cuzner aurait vraiment voulu être originaire du Nouveau-Brunswick.

Blague à part, il y avait en fait quelques questions auxquelles je voulais m'attarder, mais Mme Austin a dit une chose au début, qu'elle vient de répéter, mais un peu différemment. Plus tôt, vous avez dit que nous n'avons pas besoin de législation, mais de volonté politique.

J'ai été politicien provincial pendant 14 ans avant d'arriver ici. Les politiciens doivent gérer des milliers de priorités difficiles à concilier au quotidien, en essayant d'obtenir une part de l'attention et des fonds limités du budget. De nombreux défenseurs des jeunes et des enfants font un travail remarquable. La question s'adresse aux trois témoins, mais les propos de Mme Austin m'ont interpellé. Pouvons-nous mieux défendre les intérêts de nos enfants et de nos jeunes afin d'accroître le sentiment d'urgence? Ou y a-t-il trop de défenseurs, de sorte que le message est dilué? Il semble assez facile de convaincre les gens qu'il faut faire mieux pour nos enfants et nos jeunes, mais nous en sommes là, et nous voyons les classements mondiaux du Canada, qui devrait figurer au moins parmi les 10 premiers. Pouvons-nous mieux défendre les besoins de nos enfants et de nos jeunes en déployant des efforts concertés afin d'accroître le sentiment d'urgence?

Mme Austin : Je remercie le sénateur. Je suis ravie de votre question.

Qu'il s'agisse des témoins d'aujourd'hui, de sénateurs qui ont déjà exercé des mandats — pensez à la sénatrice Hay et au travail remarquable qu'elle a accompli à Jeunesse, J'écoute, ainsi qu'à beaucoup d'autres qui répètent le même discours —, il ne manque pas de voix fortes et unies. Notre secteur au service des enfants et des jeunes est uni sur ce front depuis de nombreuses années, comme vous l'avez tous entendu. Nous avons mené des campagnes très bruyantes et parfois musclées. Nous repensons à

campaign called CODEPINK because kids' lives were literally on the line. They were dying due to lack of access to medical care, whether physical or mental healthcare.

I don't know what more we can do on behalf of children or what children themselves could be expected to do. They are the only members of our society who are not enfranchised. The Honourable Senator McPhedran is trying to change that with her proposed bill to lower the voting age to age 16 and expand voting rights to give young people a stronger say. When we have a quarter of our population and a 100% of our future who have no direct political voice to hold our leaders accountable, it is sadly very easy to dismiss them as a priority. It's not to suggest that political leaders don't care about our children, but at the end of the day, they don't vote. They don't have a direct say in holding leaders accountable.

It just behoves government to live up to the commitments that were made in 1991 when Canada ratified the UN Convention on the Rights of the Child. Rights don't matter if there is no accountability, and this national strategy would bring the accountability that is needed and the political will to move it forward.

Ms. Gruenwoldt: When we created Inspiring Healthy Futures, we brought together organizations from across sectors because, while we were aligned in principle, we were not aligned in practice. The idea was to think about how to bring children's organizations — whether it's education, social services, justice, health, otherwise — together to create a common advocacy agenda. All of our tiny little organizations individually trying to move the needle on very specific measures was getting us nowhere. The UNICEF report card showed we were falling year over year. This more consolidated, consistent approach has helped us come together as a community, and I'm hoping it's going to make a difference. It helped us realize the child health study in the House of Commons, and here we are today. I'm hoping that our collective action through that shared collective advocacy will make a difference.

The Deputy Chair: Senators, we have nine minutes or so for a second round, so I'm going to ask for a lightning round where everyone can be concise with their questions and answers. Senator Hay is at the top of the list, giving our witness time to answer the previous question.

Ms. Amany: The question was around how we can bring young people forward in governance. Having been in this space for a very long time doing youth engagement, it comes back to intentional engagement. That's the bottom line. There needs to be intentional accountability and a framework to actually engage

la pandémie. Nous avons mené une campagne appelée CODEPINK parce que la vie des enfants était littéralement en jeu. Ils mourraient faute d'accès aux soins médicaux, qu'il s'agisse de soins physiques ou mentaux.

Je ne sais pas ce que nous pouvons faire de plus pour les enfants ni ce que l'on peut attendre des enfants eux-mêmes. Ils sont les seuls membres de notre société à ne pas être émancipés. L'honorablesénatrice McPhedran tente de changer la donne avec son projet de loi visant à abaisser l'âge du droit de vote à 16 ans et à élargir le droit de vote afin de donner aux jeunes une plus grande voix. Lorsque nous avons un quart de notre population et 100 % de notre avenir qui n'a pas de voix politique directe pour demander des comptes à nos dirigeants, il est malheureusement très facile de les écarter des priorités. Cela ne veut pas dire que les dirigeants politiques ne se soucient pas de nos enfants, mais en fin de compte, ces derniers ne votent pas. Ils n'ont pas leur mot à dire pour demander des comptes aux dirigeants.

Il incombe simplement au gouvernement de respecter les engagements pris en 1991 lorsque le Canada a ratifié la Convention des Nations unies relative aux droits de l'enfant. Les droits n'ont aucune importance sans responsabilité, ce qu'apporterait cette stratégie nationale, en plus de la volonté politique nécessaire pour faire avancer les choses.

Mme Gruenwoldt : Lorsque nous avons créé Assurer un avenir en santé, nous avons réuni des organisations de tous les secteurs, car, même si nous étions d'accord sur le principe, nous ne l'étions pas dans la pratique. L'idée était de réfléchir à la manière de rassembler les organisations qui s'occupent des enfants, qu'il s'agisse d'éducation, de services sociaux, de justice, de santé ou autre, afin de créer un programme commun de défense des droits. Le fait que toutes nos petites organisations essaient individuellement de faire bouger les choses sur des mesures très précises ne nous menait nulle part. Le rapport de l'UNICEF montrait que nous reculions d'année en année. Cette approche plus consolidée et plus cohérente nous a aidés à nous rassembler en tant que communauté, et j'espère qu'elle changera la donne. Elle nous a aidés à réaliser l'étude sur la santé des enfants à la Chambre des communes, et nous sommes ici aujourd'hui. J'espère que notre action collective, grâce à ce plaidoyer commun, donnera des résultats.

La vice-présidente : Mesdames et messieurs les sénateurs, nous avons environ neuf minutes pour un deuxième tour. Je vais donc vous demander de faire un tour rapide, où chacun devra être concis dans ses questions et ses réponses. La sénatrice Hay est la première, ce qui laisse à notre témoin le temps de répondre à la question précédente.

Mme Amany : La question portait sur la manière dont nous pouvons faire participer les jeunes à la gouvernance. Ayant travaillé pendant très longtemps dans ce domaine pour favoriser la mobilisation des jeunes, je pense que tout repose sur une participation intentionnelle. C'est fondamental. Il faut une

young people in this. We see a lot of tokenism when it comes to equity deserving young people. They are often the same people being brought into these spaces, like myself. I would put myself there too, given that many of us rely on the same people to talk about what is actually happening on the ground. I can't speak on certain equity-deserving groups. It needs to be meaningful and intentional, but in a way where the relationships are made, because we can't just be coming down, knocking on doors and saying, "Would you like to come and present your perspectives?" We can't be doing that. There needs to be a strategy. Young people are eager to be involved in this, and they have bright ideas. I can only speak to certain parts of it, obviously, but there are many groups out there, young people, who are speaking to me within my organization as well, and we try to amplify each other's work.

Senator Moodie: Frankly, colleagues, this is not a new idea. The strategy idea has been around for a while. Canada is behind the curve. Over half of the 38 OECD countries have policy documents that outline their government's approach to supporting positive outcomes for children across several domains of well-being. To put it on the record, can you identify for us who some of the key leaders internationally in this area are? Who should we be looking at to align with?

Ms. Austin: I would point to the countries that sit in the top 10 countries on the UNICEF global rankings as being clear exemplars of countries that have national strategies, have commissioners for children and youth and have made the rights and well-being —

The Deputy Chair: Ms. Austin, your connection is again full of static. We will move to one of the in-person witnesses, and we will try to help you through your technical problems.

Ms. Gruenwoldt: Sara was starting down the path of the top performers on the UNICEF Report Card, which are Netherlands, Denmark and France, one, two and three. They have consistently prioritized children and youth in policy, made sustained investments upstream, not toward Band-Aid solutions, and established leadership structures that are accountable for outcomes.

One of the key metrics that we talk a lot about from the UNICEF Report Card — I know you're going to be seeing Lisa Wolff shortly — is that high-performing countries spent almost

responsabilité intentionnelle et un cadre pour réellement mobiliser les jeunes dans ce domaine. Nous constatons beaucoup de gestes symboliques lorsqu'il s'agit des jeunes dignes d'équité. Ce sont souvent les mêmes personnes qui sont amenées dans ces espaces, comme moi-même. Je me mettrais aussi dans cette catégorie, étant donné que beaucoup d'entre nous comptent sur les mêmes personnes pour parler de ce qui se passe réellement sur le terrain. Je ne peux pas parler au nom de certains groupes méritant un traitement équitable. Ce doit être significatif et intentionnel, mais d'une manière qui permet de créer des relations, car nous ne pouvons pas simplement venir frapper aux portes et dire : « Voulez-vous venir présenter votre point de vue? » Nous ne pouvons pas agir ainsi. Il faut une stratégie. Les jeunes sont désireux de s'impliquer dans ce dossier et ils ont des idées brillantes. Je ne peux évidemment parler que de certains aspects, mais il y a de nombreux groupes de jeunes qui s'adressent également à moi au sein de mon organisation, et nous essayons de renforcer mutuellement notre travail.

La sénatrice Moodie : Franchement, chers collègues, cette idée n'est pas nouvelle. On songe à une stratégie depuis un certain temps déjà. Le Canada est à la traîne. Plus de la moitié des 38 pays de l'Organisation de coopération et de développement économiques, ou OCDE, ont des documents stratégiques qui décrivent la façon dont leur gouvernement produit des résultats positifs pour les enfants dans plusieurs domaines du bien-être. Pour que cela figure au compte rendu, pouvez-vous nous indiquer qui sont certains des principaux leaders internationaux dans ce domaine? De qui devrions-nous nous inspirer?

Mme Austin : Je citerais les pays qui figurent parmi les 10 premiers du classement mondial de l'UNICEF comme étant des exemples évidents de nations qui ont mis en place des stratégies nationales, qui ont nommé des commissaires à l'enfance et à l'adolescence et qui ont fait des droits et du bien-être...

La vice-présidente : Madame Austin, nous entendons à nouveau beaucoup de parasites. Nous allons passer à l'un des témoins présents en personne et nous allons essayer de vous aider à résoudre vos problèmes techniques.

Mme Gruenwoldt : Madame Austin commençait à évoquer les pays les plus performants selon le rapport de l'UNICEF, à savoir les Pays-Bas, le Danemark et la France, qui occupent respectivement les première, deuxième et troisième places. Ces pays ont toujours donné la priorité aux enfants et aux jeunes dans leurs politiques, ont réalisé des investissements soutenus en amont, plutôt que de se contenter de solutions de fortune, et ont mis en place des structures de direction qui sont tenues responsables des résultats.

L'un des indicateurs clés dont nous parlons beaucoup dans le rapport de l'UNICEF — je sais que vous allez bientôt accueillir Lisa Wolff — est que les pays les plus performants dépensent

double what we do relative to GDP. Netherlands, for example, invests 3.68% of their GDP on programs, policies and services focused on children and youth. Canada commits 1.68% of our GDP.

The Deputy Chair: Ms. Austin, can we try you again briefly? If we get some interference, we'll have to ask you to send your comments in writing.

Ms. Austin: Thank you. I appreciate that.

I won't repeat what Emily has already shared with you. The only other example I would point to is Australia — less regarding their national strategy and more about their framework for a commissioner for children and youth, given comparable challenges around diverse population and unique rights of Indigenous children in their country. It's another important exemplar of a country that has prioritized the rights of children and enshrined that through the creation of a commissioner for children and youth.

Senator McPhedran: Thank you, Sara, for the reference to the importance of voters.

In prefacing my quick question, I just want to acknowledge that advocates, as amazing as you are, do not constitute a large number of voters. I've been hearing words like "fall off the radar" and "parliamentarians dropped the balls." This is what it comes down to, and that's part of what my colleague Senator Cuzner was getting at. The question is this: Do you think that 16- and 17-year-old citizens voting would actually make a difference? I'm seriously interested in this as part of the strategy.

Ms. Amany: That's a really good question.

I can't speak on behalf of all young people here in Canada, but we see every day that young people are creating change in their communities. These people are as young as 10 or 12. I think about 16- and 17-year-olds actually being able to create a difference, and I would believe so from my lens, given that most of them are able to create change in the communities and create charities and non-profits. They clearly have the capacity to understand what is happening in the landscape and what is truly the problem and being able to make their own decisions when it comes their political leanings. To your question, yes.

Ms. Gruenwoldt: That was a really brilliant answer, and when I reflect on Inspiring Healthy Futures' engagement with youth, they had some of the most insightful and impactful ideas that showed up in our final framework, so I would support your suggestion.

près du double de ce que nous dépensons par rapport au PIB. Les Pays-Bas, par exemple, investissent 3,68 % de leur PIB dans des programmes, des politiques et des services destinés aux enfants et aux jeunes. Or, le Canada y consacre 1,68 % de son PIB.

La vice-présidente : Madame Austin, pouvons-nous réessayer brièvement? S'il y a des parasites, nous devrons vous demander d'envoyer vos commentaires par écrit.

Mme Austin : Merci. Je vous en suis reconnaissante.

Je ne répéterai pas ce que Mme Gruenwoldt vous a déjà dit. Le seul autre exemple que je citerais est celui de l'Australie, moins pour sa stratégie nationale que son cadre de commissaire à l'enfance et à l'adolescence, compte tenu des défis comparables que ce pays relève entourant la diversité de la population et les droits uniques des enfants autochtones là-bas. C'est un autre exemple important d'un pays qui a donné la priorité aux droits des enfants et les a consacrés en créant un commissaire à l'enfance et à l'adolescence.

La sénatrice McPhedran : Merci, madame Austin, d'avoir souligné l'importance des électeurs.

Avant de poser ma brève question, je tiens à reconnaître que les défenseurs, aussi formidables soient-ils, ne constituent pas un grand nombre d'électeurs. J'ai entendu des expressions telles que « échapper à toute surveillance » et « les parlementaires ont manqué à leur devoir ». C'est ce qui en ressort, et c'est en partie ce que mon collègue, le sénateur Cuzner, voulait dire. La question est la suivante : pensez-vous que le vote des citoyens âgés de 16 et 17 ans changerait réellement la donne? Je m'intéresse sérieusement à ce volet de la stratégie.

Mme Amany : C'est une excellente question.

Je ne peux pas parler au nom de tous les jeunes ici au Canada, mais nous voyons tous les jours que les jeunes apportent du changement dans leur communauté. Ils n'ont parfois que 10 ou 12 ans. Je pense aux jeunes de 16 et 17 ans qui peuvent réellement faire bouger les choses, et je le crois vraiment, puisque la majorité d'entre eux sont en mesure d'apporter des changements dans les communautés et de créer des organismes de bienfaisance et à but non lucratif. Ils ont clairement la capacité de comprendre ce qui se passe dans leur environnement et quel est le véritable problème, et ils sont capables de prendre leurs propres décisions concernant leur allégeance politique. Je réponds oui à votre question.

Mme Gruenwoldt : C'était une réponse très intelligente, et quand je pense à la participation à l'initiative Assurer un avenir en santé, les jeunes avaient des idées réfléchies et percutantes qui ont été intégrées dans notre cadre final. Je soutiens donc votre suggestion.

Senator Senior: I'm reflecting on efforts in creating other national strategies, like the National Action Plan to End Gender-Based Violence and national childcare, for example, which took a long time. The issue of political will is actually what created it in the end, because after many failed attempts, somehow the right people were in the right place at the right time in order to make it happen. That's something to keep in mind, and just keep building on top of what has already been created and what has already been done. Dust it off if you need to, but I think this is unstoppable and it will happen. I just wanted to end with some hope about that, because it took 50 years for childcare to happen, which is wrong, but it happened and is still happening because there is much more. The National Action Plan to End Gender-Based Violence also took a very long time. You're right that sometimes the provinces siphon off the money for different things, but that's when you need a national effort and advocacy. You need provincial, territorial and local efforts in order to hold them accountable. I don't have a question. I just needed to say that.

The Deputy Chair: Thank you.

This brings us to the end of the first panel. I'd like to thank Ms. Gruenwoldt, Ms. Amany and Ms. Austin for their testimony today.

For our next panel, we welcome Olivia Lecoufle, Board Director, Canadian Coalition for the Rights of Children. She is not by video conference. Joining us by video conference, we welcome Michael Braithwaite, President and Chief Executive Officer, Jack.org and Lisa Wolff, Former Director, Policy and Research, UNICEF Canada.

Thank you all for joining us today. You will each have five minutes for your opening statement, to be followed by questions from committee members.

[Translation]

Olivia Lecoufle, Board Director, Canadian Coalition for the Rights of Children: Honourable senators, esteemed members of the Standing Committee on Social Affairs, Science and Technology, I am honoured to attend this meeting to offer my support and expertise in the review of Bill S-212, An Act respecting a national strategy for children and youth in Canada.

La sénatrice Senior : Je réfléchis aux efforts pour créer d'autres stratégies nationales comme le Plan d'action national visant à mettre fin à la violence fondée sur le genre et un programme national de garde d'enfants, ce qui a pris beaucoup de temps. C'est la volonté politique qui a permis de les mettre en place, car après de nombreuses tentatives infructueuses, les bonnes personnes étaient au bon endroit au bon moment pour concrétiser ces initiatives. C'est un élément qu'il ne faut pas oublier, et nous devons continuer de nous appuyer sur ce qui a déjà été créé et sur ce qui a déjà été fait. Dépoussiérez les dossiers s'il le faut, mais je pense que c'est inévitable. Je voulais seulement conclure sur une note d'espérance, car il a fallu 50 ans pour que le programme de garde d'enfants soit mis sur pied, ce qui est regrettable, mais il a été créé et continuera d'exister, car il y a beaucoup plus à faire. Il a fallu également beaucoup de temps pour instaurer le Plan d'action national visant à mettre fin à la violence fondée sur le genre. Vous avez raison de dire que les provinces détournent les fonds à d'autres fins, mais c'est là qu'il faut un effort national de défense des intérêts. Il faut que les provinces, les territoires et les localités déploient des efforts pour les tenir responsables. Je n'ai pas de question. Je voulais simplement faire ces observations.

La vice-présidente : Je vous remercie.

Voilà qui nous amène à la fin de notre rencontre avec le premier groupe de témoins. J'aimerais remercier Mmes Gruenwoldt, Amany et Austin de leur témoignage d'aujourd'hui.

Pour notre prochain groupe de témoins, nous accueillons Olivia Lecoufle, membre du conseil d'administration, Coalition canadienne pour les droits des enfants. Elle n'assiste pas à la réunion par vidéoconférence. Nous recevons, par vidéoconférence, Michael Braithwaite, président et chef de la direction, Jack.org, et Lisa Wolff, ancienne directrice, Politiques et recherche, UNICEF Canada.

Merci à vous tous de vous joindre à nous aujourd'hui. Vous disposerez chacun de cinq minutes pour faire vos remarques liminaires, qui seront suivies des questions des membres du comité.

[Français]

Olivia Lecoufle, membre du conseil d'administration, Coalition canadienne pour les droits des enfants : Honorable sénatrices et sénateurs, membres estimés du Comité permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie, je suis honorée d'assister à cette réunion afin d'apporter mon soutien et mon expertise à l'étude du projet de loi S-212, Loi concernant une stratégie nationale pour les enfants et les jeunes au Canada.

[English]

It is with a lot of humility, considering all the knowledge that has been shared in the room this morning, that I come today as a board director for the Canadian Coalition for the Rights of Children, or the CCRC.

For over 30 years, the CCRC has been the lead national umbrella group for organizations and individuals committed to respecting the rights of children and the full implementation of the United Nations Convention on the Rights of the Child, or the CRC, in Canada. Our work is guided by and rooted in the CRC, and we pursue our mission through diverse actions, including monitoring and reporting on Canada's implementation progress of the CRC.

My professional experience includes 14 years as a child rights and protection advisor for Save the Children Canada, a world-leading child rights non-governmental organization, where I have designed and implemented Canadian-funded international programming spanning protection, education, health, economic empowerment and child rights governance.

[Translation]

I will begin by acknowledging that Canada is a country governed by the rule of law that recognizes that human rights are inalienable, universal, indivisible and interdependent.

Canada has ratified several international instruments that recognize that children have specific rights, including the United Nations Convention on the Rights of the Child and the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples.

[English]

Therefore, Canada has a responsibility to uphold those rights, from coast to coast to coast. Yet, as mentioned by my colleagues earlier and as evidenced in the concluding observations of the United Nations Committee on the Rights of the Child, many gaps persist.

The CCRC fully supports the bill that you are currently studying for many reasons.

[Translation]

First, the Committee on the Rights of the Child, which is composed of child rights experts from various backgrounds and

[Traduction]

C'est avec beaucoup d'humilité, compte tenu de toutes les connaissances qui ont été communiquées dans la salle ce matin, que je comparais aujourd'hui en tant que membre du conseil d'administration de la Coalition canadienne pour les droits des enfants, ou CCDE.

Depuis plus de 30 ans, la CCDE est le principal regroupement national d'organisations et de personnes qui s'engagent à faire respecter les droits des enfants et à mettre en œuvre intégralement la Convention relative aux droits de l'enfant des Nations unies, ou CDE, au Canada. Notre travail s'inspire de la CDE, et nous poursuivons notre mission par l'entremise de diverses mesures, y compris le suivi des progrès réalisés par le Canada dans la mise en œuvre de la CDE et la reddition de comptes à ce sujet.

Mon expérience professionnelle comprend 14 années d'expérience en tant que conseillère en droits et protection de l'enfance pour Aide à l'enfance Canada, une organisation non gouvernementale de renommée mondiale dans le domaine des droits de l'enfant. J'ai conçu et mis en œuvre des programmes internationaux financés par le Canada dans les domaines de la protection, de l'éducation, de la santé, de l'autonomisation économique et de la gouvernance des droits de l'enfant.

[Français]

Je commencerai par reconnaître que le Canada est un État de droit qui reconnaît que les droits de la personne sont inaliénables, universels, indivisibles et interdépendants.

Le Canada a ratifié plusieurs instruments internationaux qui reconnaissent que les enfants ont des droits spécifiques, notamment la Convention des Nations unies relative aux droits de l'enfant et la Déclaration des Nations unies sur les droits des peuples autochtones.

[Traduction]

Par conséquent, le Canada a la responsabilité de faire respecter ces droits, d'un bout à l'autre du pays. Or, comme mes collègues l'ont mentionné plus tôt et comme le montrent les conclusions du Comité des droits de l'enfant des Nations unies, de nombreuses lacunes persistent.

La CCDE appuie sans réserve le projet de loi que vous étudiez actuellement pour de nombreuses raisons.

[Français]

Premièrement, le Comité des droits de l'enfant, qui est composé d'experts en droits de l'enfant provenant de différents

empowered to monitor the implementation of the convention by its state parties, has repeatedly recommended that Canada adopt, and I quote:

. . . a national strategy that provides a comprehensive implementation framework for the federal, provincial and territorial levels of government spelling out as is appropriate the priorities, targets and respective responsibilities for the overall realization of the convention, and that will enable the provinces and territories to adopt accordingly their own specific plans and strategies.

We believe that this is precisely what the bill proposes to do.

[English]

Second, we strongly believe that a national strategy is good practice for good governance on children's rights and that it leads to better outcomes for children. Canada is not unique in having multiple layers of government and multiple sectors in charge of children's needs. That is actually the case for all OECD countries. Yet, unlike many of its peers, when it comes to children, Canada does not have an integrated plan to connect those layers, bridge sectors and provide clear direction for prioritizing issues, leveraging resources and measuring accountability.

Finally, we support the national strategy that you are studying because it is affirmatively rights-based. Anchoring the strategy in the specific human rights of Canadian children is essential for its success as it ensures the strategy is aligned with Canada's commitments, particularly as it also recognizes the importance of directly consulting children and youth.

At this stage of the study, the CCRC recommends an amendment to the bill in order to add a reference to the United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities, specifically Article 7, and to embed references to children with disabilities throughout the whole document.

Honourable senators, I will conclude on the urgency of having such a strategy at a time when public resources are under the increased pressure of compounding crises, both domestically and internationally, a time where needs are increasing and gaps are widening. A national strategy is much needed to protect gains made for children of all identities and all abilities and to effectively bridge those gaps so that no children are further left behind, be they born in New Brunswick, Saskatchewan, Nunavut or anywhere else in this country.

Thank you. I look forward to your questions.

horizons et habilité à surveiller la mise en œuvre de la convention par ses États parties, a recommandé à plusieurs reprises que le Canada adopte, et je cite :

[...] une stratégie nationale qui fournit un cadre global de mise en œuvre au niveau fédéral et au niveau des provinces et des territoires, qui énonce dûment les priorités, les objectifs et les responsabilités respectives des différentes autorités aux fins de la mise en œuvre globale de la Convention, et qui permettra aux provinces et aux territoires d'adopter en conséquence leurs propres plans et stratégies spécifiques.

Nous pensons que c'est précisément ce que propose de faire le projet de loi.

[Traduction]

Deuxièmement, nous croyons fermement qu'une stratégie nationale est une pratique exemplaire de bonne gouvernance en matière de droits des enfants et mène à de meilleurs résultats pour les enfants. Le Canada n'est pas le seul pays à avoir de multiples ordres de gouvernement et secteurs responsables des besoins des enfants. C'est en fait le cas de tous les pays de l'OCDE. Or, contrairement à bon nombre de ses pairs, quand il est question des enfants, le Canada n'a pas de plan intégré pour relier ces ordres, faire le pont entre ces secteurs et fournir des directives claires pour classer par ordre de priorité les enjeux, mobiliser les ressources et mesurer la reddition de comptes.

Enfin, nous appuyons la stratégie nationale que vous étudiez parce qu'elle est fondée sur des droits. Il est essentiel d'ancrer cette stratégie dans les droits des enfants canadiens pour en assurer le succès, car cela garantit qu'elle est conforme aux engagements du Canada, d'autant plus qu'elle reconnaît l'importance de consulter directement les enfants et les jeunes.

À cette étape-ci de l'étude, la CCDE recommande d'apporter un amendement au projet de loi pour ajouter une référence à la Convention des Nations unies relative aux droits des personnes handicapées, plus particulièrement l'article 7, et d'inclure des références aux enfants handicapés dans l'ensemble du document.

Honorables sénateurs, je conclurai en soulignant l'urgence d'adopter une stratégie de la sorte à une période où les ressources publiques sont soumises aux pressions accrues causées par des crises multiples, tant au niveau national qu'international, à un moment où les besoins sont grandissants et les écarts se creusent. Une stratégie nationale est très nécessaire pour protéger les gains réalisés pour les enfants de toutes les identités et capacités et pour combler efficacement ces lacunes afin qu'aucun enfant ne soit laissé pour compte, qu'il soit né au Nouveau-Brunswick, en Saskatchewan, au Nunavut ou ailleurs au pays.

Je vous remercie. Je me ferai un plaisir de répondre à vos questions.

The Deputy Chair: Thank you.

Michael Braithwaite, President and Chief Executive Officer, Jack.org: Good morning, honourable senators. My name is Michael Braithwaite, and I'm here on behalf of Jack.org, Canada's national organization that empowers young leaders to revolutionize the way we think about, talk about and act toward mental health. Every year, we support more than 175,000 young people through programs that build skills, leadership and community connection. Our mission is simple: to make sure every young person in Canada has the knowledge and support they need to thrive, mentally, physically and socially.

The budget sets the table. Bill S-212 gives us the framework. Jack.org can help deliver the action.

The bill envisions a coordinated, measurable national strategy for children and youth, a framework grounded in rights, equity and accountability. That aligns exactly with what we see every day. Young people tell us the system is fragmented. Access to mental health support varies by geography, income and identity. Too often, help only arrives after crisis.

At Jack.org, we work upstream, training youth to support one another before crises through our Jack Talks, Jack chapters and our digital education platforms, Be There and edHUB. These are proven, scalable programs already operating in every province and territory, reaching tens of thousands of youth each year and backed by real-time data on impact and behaviour change. Bill S-212 is an opportunity to work with Jack.org and our partners and continue to take those lessons national.

Real prevention starts with engagement, not just services but partnership. At Jack.org, every program is co-created with youth. Young people identify the issues, design the initiatives and deliver the solutions. That model turns prevention into participation. It gives youth ownership, builds leadership and ensures that mental health education reflects the realities of diverse communities. It's a proven example of how co-creation drives both engagement and measurable impact.

The focus on prevention is not just the right thing to do; it's the smart thing to do. The annual estimated cost of mental illness in Canada is over \$50 billion in healthcare costs, lost productivity and reduced quality of life. Prevention and early intervention aren't just moral imperatives; they're economic ones.

La vice-présidente : Merci.

Michael Braithwaite, président et chef de la direction, Jack.org : Bonjour, honorables sénateurs. Je suis Michael Braithwaite, et je suis ici au nom de Jack.org, l'organisation nationale canadienne qui habilite les jeunes leaders à révolutionner la manière de penser, de parler et d'agir en matière de santé mentale. Chaque année, nous appuyons plus de 175 000 jeunes par l'entremise de programmes qui renforcent les capacités, le leadership et les liens avec la communauté. Notre mission est simple : veiller à ce que chaque jeune au Canada ait les connaissances et le soutien dont il a besoin pour s'épanouir sur les plans mental, physique et social.

Le budget prépare le terrain. Le projet de loi S-212 nous donne le cadre. Jack.org peut aider à mettre en œuvre les mesures.

Le projet de loi prévoit une stratégie nationale coordonnée et mesurable pour les enfants et les jeunes, un cadre fondé sur les droits, l'équité et la reddition de comptes. Cela correspond exactement à ce que nous voyons tous les jours. Les jeunes nous disent que le système est fragmenté. L'accès au soutien en santé mentale varie selon la région géographique, le revenu et l'identité. Trop souvent, l'aide n'arrive qu'après la crise.

Chez Jack.org, nous travaillons en amont, en formant les jeunes à s'entraider mutuellement avant les crises grâce à nos Présentations Jack, à nos Sections Jack et à nos plateformes d'éducation numériques, Be There et edHUB. Ce sont des programmes éprouvés et évolutifs qui sont déjà offerts dans toutes les provinces et tous les territoires. Ils touchent des dizaines de milliers de jeunes chaque année et s'appuient sur des données en temps réel sur leur incidence et sur les changements de comportement. Le projet de loi S-212 est une occasion de travailler avec Jack.org et nos partenaires et de continuer à communiquer ces leçons à l'échelle nationale.

Une véritable prévention commence par l'engagement, non seulement par des services, mais aussi par des partenariats. Chez Jack.org, chaque programme est créé conjointement avec les jeunes. Les jeunes cernent les problèmes, conçoivent les initiatives et apportent les solutions. Ce modèle transforme la prévention en participation. Il donne aux jeunes un sentiment d'appartenance, renforce leur leadership et veille à ce que l'éducation en matière de santé mentale tienne compte des réalités des diverses communautés. C'est un exemple concret qui montre comment la création conjointe favorise à la fois l'engagement et une incidence mesurable.

Mettre l'accent sur la prévention n'est pas seulement la bonne chose à faire; c'est la chose intelligente à faire. Le coût annuel des problèmes de santé mentale au Canada est estimé à plus de 50 milliards de dollars en frais de soins de santé, en perte de productivité et en baisse de la qualité de vie. La prévention et l'intervention précoce ne sont pas seulement des impératifs moraux; elles sont aussi des impératifs économiques.

A healthier generation means a stronger, more productive country, and this week's federal budget makes that opportunity real. We're seeing sustained federal investments that directly affect youth well-being: making the National School Food Program permanent; expanding youth employment and leadership opportunities through the Youth Employment and Skills Strategy; and protecting critical supports like childcare, student aid and the Canada Disability Benefit. Bill S-212 gives those investments coherence, a national strategy to tie these efforts together to make sure resources reach every young person equitably and to measure the impact in their lives, not just in line items.

Through our programs, Jack.org already shows what implementation looks like in action. We see it in youth-led engagement: Indigenous, Black, francophone, rural, newcomer and 2SLGBTQIA+ youth leading change in their own communities. We see it in evidence-based training: 90% of Be There graduates apply what they learn, and 83% used the skills they learned to support a peer. We see it in national reach with local partnerships: Programs delivered coast to coast adapted to each community and culture.

At Jack.org, we're ready to help make that happen. Our programs already connect over 175,000 young people each year across every province and territory. We have the data, the training models and the national network to help implement this strategy, working alongside federal partners, Indigenous organizations and community groups to make sure the funding in this budget turns into real outcomes. We stand ready to operationalize the youth engagement components of a national strategy, to train and support youth leaders in every region and to provide the evaluation and accountability tools that show what works.

The investments are there. The vision is before you. What's needed now is coordinated, accountable implementation, and that's what Bill S-212 delivers. Jack.org is ready to help government, communities and youth turn this from promise to practice, because young people are not waiting for change; they're already leading it.

Thank you for your time and for your leadership on this essential work.

The Deputy Chair: Thank you, Mr. Braithwaite.

Une génération en meilleure santé signifie un pays plus fort et plus productif, et le budget fédéral de cette semaine concrétise cette possibilité. Il prévoit d'effectuer des investissements fédéraux soutenus qui ont une incidence directe sur le bien-être des jeunes, de rendre le Programme national d'alimentation dans les écoles permanent, d'élargir les possibilités d'emploi et de leadership pour les jeunes grâce à la Stratégie emploi et compétences jeunesse, et de protéger des soutiens critiques tels que la garde d'enfants, l'aide aux étudiants et la Prestation canadienne pour les personnes handicapées. Le projet de loi S-212 donne de la cohérence à ces investissements, une stratégie nationale pour regrouper ces efforts afin de garantir que les ressources parviennent à tous les jeunes de manière équitable et de mesurer l'incidence sur leur vie, et pas seulement sur des postes budgétaires.

Dans le cadre de nos programmes, Jack.org montre déjà à quoi ressemble la mise en œuvre. Nous le constatons dans l'engagement des jeunes : les jeunes autochtones, noirs, francophones, issus de milieux ruraux, nouveaux arrivants et 2ELGBTQIA+ changent les choses dans leur propre communauté. Nous le constatons dans la formation fondée sur des données probantes : 90 % des diplômés du programme Be There appliquent ce qu'ils ont appris et 83 % ont utilisé les compétences acquises pour soutenir un pair. Nous le constatons dans la portée nationale avec des partenariats locaux. Les programmes offerts d'un océan à l'autre s'adaptaient à chaque communauté et à chaque culture.

À Jack.org, nous sommes prêts à contribuer à réaliser cet objectif. Nos programmes rejoignent déjà plus de 175 000 jeunes chaque année dans toutes les provinces et tous les territoires. Nous avons les données, les modèles de formation et le réseau national pour contribuer à mettre en œuvre cette stratégie, en collaboration avec nos partenaires fédéraux, les organisations autochtones et les groupes communautaires, afin de garantir que le financement prévu dans le budget se traduise par des résultats concrets. Nous sommes prêts à mettre en œuvre les volets d'une stratégie nationale axée sur l'engagement des jeunes, à former et à soutenir des jeunes leaders dans toutes les régions et à fournir les outils d'évaluation et de reddition de comptes qui montrent que ces efforts portent fruit.

Les investissements sont là. La vision est devant vous. Ce qu'il faut maintenant, c'est une mise en œuvre coordonnée et responsable, et c'est ce que propose le projet de loi S-212. Jack.org est prêt à aider le gouvernement, les communautés et les jeunes à concrétiser cette promesse, car les jeunes n'attendent pas le changement; ils apportent déjà les changements.

Je vous remercie de votre temps et de votre leadership dans le cadre de ce travail essentiel.

La vice-présidente : Merci, monsieur Braithwaite.

Lisa Wolff, Former Director, Policy and Research, UNICEF Canada, as an individual: Good day, honourable senators. I am Lisa Wolff, past Director of Policy and Research at UNICEF Canada. I'm joining you from the Greater Toronto Area in the jurisdiction of the Williams Treaty. It is an honour to join you today and offer insights for your consideration on Bill S-212. It is heartening to see so many children's champions on your committee.

Children represent nearly one fifth of Canada's population but are too often overlooked in government decision-making or their interests are subordinated to others.

For decades, Canada's economy has grown steadily, generating unprecedented wealth. For decades, UNICEF Report Cards on the state of children in high-income countries have measured stagnation or decline in critical Canadian indicators of children's health and broader well-being. Where are the dividends for children?

Canada is one of the 10 wealthiest OECD and EU countries, but the most recent UNICEF Report Card released earlier this year found that Canada ranks nineteenth out of 36 countries in a comparative index of indicators of children's mental and physical health and skills development. In indicators like child mortality, Canada ranks even lower, at twenty-fifth. We rank twenty-fourth for the rate of overweight children and thirty-third for the rate of adolescent suicide. The proportion of children who achieve basic proficiency in reading and math has fallen dramatically over the past decade, leaving one third of children at age 15 without these skills. Similarly, the number of children who report a high level of happiness has fallen by 10 percentage points in recent years.

These outcomes are not due to any distinction of our geography or geopolitics or because Canada's children and families are inherently different than others. These outcomes are a failure of public policy. Canada has inadequate corrective, child-sensitive aids for governance, including a child policy lens, a children's strategy and budget tracking tools. These decision-making aids would help government give more consideration — and, ideally, more priority — to children's needs and rights and make growing up in Canada better.

In other high-income countries where children are growing up healthier and happier, there are typically ambitious public policy goals stated in children's strategies and good policy tools to help achieve better child outcomes, and they do. More than half of

Lisa Wolff, ancienne directrice, Politiques et recherche, UNICEF Canada, à titre personnel : Bonjour, honorables sénateurs. Je suis Lisa Wolff, ancienne directrice des Politiques et de la recherche à UNICEF Canada. Je me joins à vous depuis la région du Grand Toronto, du traité Williams. C'est un honneur de me joindre à vous aujourd'hui et de vous faire part de mes réflexions dans le cadre de votre étude du projet de loi S-212. Il est encourageant de voir qu'il y a autant de défenseurs des droits des enfants à votre comité.

Les enfants représentent près d'un cinquième de la population canadienne, mais ils sont souvent oubliés dans les décisions gouvernementales ou leurs intérêts sont subordonnés à ceux d'autres groupes.

Depuis des décennies, l'économie canadienne connaît une croissance constante, ce qui a produit une richesse inégalée. Depuis des décennies, les Bilans de l'UNICEF sur la situation des enfants dans les pays à revenu élevé font état d'une stagnation ou d'un déclin des indicateurs critiques de l'état de santé et du bien-être général des enfants au Canada. Où sont les dividendes pour les enfants?

Le Canada figure parmi les 10 pays les plus riches de l'OCDE et de l'Union européenne, mais le dernier Bilan de l'UNICEF publié plus tôt cette année a relevé que le Canada se classait au 19^e rang sur 36 pays dans un indice comparatif des indicateurs de santé mentale et physique et de développement des compétences chez les enfants. Pour les indicateurs comme la mortalité infantile, le Canada se classe encore plus bas, au 25^e rang. Nous sommes au 24^e rang pour le taux de surpoids chez les enfants et au 33^e rang pour le taux de suicide chez les adolescents. La proportion d'enfants qui ont un niveau de compétence de base en lecture et en mathématiques a considérablement diminué au cours de la dernière décennie, si bien qu'un tiers des enfants âgés de 15 ans ne possèdent pas ces compétences. Par ailleurs, le nombre d'enfants qui déclarent avoir un niveau élevé de bonheur a diminué de 10 points de pourcentage ces dernières années.

Ces résultats ne sont pas attribuables à notre contexte géographique ou géopolitique ou au fait que les familles et les enfants canadiens soient intrinsèquement différents des autres. Ces résultats sont attribuables à un échec des politiques publiques. Le Canada a des soutiens correctifs adaptés aux enfants inadéquats, notamment une politique relative aux enfants, une stratégie pour les enfants et des outils de suivi du budget. Ces outils d'aide à la prise de décision aideraient le gouvernement à accorder plus d'attention — et, idéalement, une plus grande priorité — aux besoins et aux droits des enfants et à améliorer les conditions de vie des enfants au Canada.

Dans d'autres pays à revenu élevé où les enfants grandissent en meilleure santé et plus heureux, il y a généralement des objectifs politiques ambitieux énoncés dans les stratégies pour les enfants et de bons outils politiques pour atteindre de

these countries — that is, more than 20 — have integrated children's strategies that provide ambition and direction for government budget allocation and policy coherence across government. Many of them are federal states as well, and they manage it.

The child and youth strategy proposed in Bill S-212 can raise Canada's ambition for our children and achieve better outcomes for and with them. This bill, and our children, deserve your support.

Thank you for your consideration.

The Deputy Chair: Thank you, Ms. Wolff.

We will now proceed to questions from committee members. For this panel, senators will have four minutes for your question, and that includes the answer. Please indicate if your question is directed to a particular witness or to all witnesses.

Senator Hay: Thank you, all, for being here.

I have a question for all of you. It's short. When you read this bill, mental health is not explicitly emphasized in the current text of Bill S-212, so we have an opportunity now. I would just like your opinion on this. Yes or no, should we include it, and maybe give some context to that? Then I have a follow-up question on youth.

Ms. Wolff: Thank you, Senator Hay. It is a really important question.

It's my understanding that the bill sets a framework for what a strategy would need to look at and include. I see the need for both a strategy to have specific policy measures with intended outcomes and targets, but also a set of good governance mechanisms, like a child policy lens. I would expect that in creating the actual strategy, rather than this bill, that mental health is going to surface as one of the key areas where our children are struggling. I would expect it to actually come out in the development of an actual strategy rather than perhaps being named specifically in the bill.

Ms. Lecoule: I'm very convinced that this will come up in the strategy, but I don't think it necessarily needs an amendment to the bill. I think there is so much resistance that seems to come again and again when it comes to having a strategy that, to me, this document is good enough, except for maybe the amendment around including children with disabilities. That needs some revision.

meilleurs résultats pour les enfants. Plus de la moitié de ces pays — soit plus de 20 — ont des stratégies intégrées pour les enfants qui fournissent une volonté et une orientation pour l'allocation du budget gouvernemental et une cohérence des politiques au sein du gouvernement. Bon nombre d'entre eux sont des États fédéraux aussi, et ils y parviennent.

La stratégie pour les enfants et les jeunes proposée dans le projet de loi S-212 peut renforcer les ambitions du Canada pour nos enfants et atteindre de meilleurs résultats pour eux et avec eux. Ce projet de loi, à l'instar de nos enfants, mérite votre soutien.

Merci de votre attention.

La vice-présidente : Merci, madame Wolff.

Nous allons maintenant passer aux questions des membres du comité. Pour ce groupe de témoins, les sénateurs disposeront de quatre minutes pour leurs questions, ce qui inclut les réponses. Veuillez préciser si votre question s'adresse à un témoin en particulier ou à tous les témoins.

La sénatrice Hay : Merci à vous tous d'être ici.

J'ai une question pour vous tous. Elle est courte. Quand vous avez lu ce projet de loi, la santé mentale n'est pas explicitement mise en évidence dans le libellé actuel du projet de loi S-212. Nous avons donc une occasion à saisir. J'aimerais connaître votre opinion à ce sujet. Devrions-nous, oui ou non, l'inclure, ou peut-être donner un peu de contexte? J'aurai ensuite une question complémentaire sur les jeunes.

Mme Wolff : Merci, sénatrice Hay. C'est une question très importante.

Je crois comprendre que le projet de loi prévoit un cadre qui définit les éléments qu'une stratégie devrait examiner et inclure. Je vois la nécessité d'élaborer une stratégie qui comporte des mesures stratégiques précises assorties d'objectifs et de résultats escomptés, mais aussi un ensemble de mécanismes de bonne gouvernance, comme une perspective politique axée sur les enfants. Je m'attends à ce que dans l'élaboration de la stratégie, plutôt que dans ce projet de loi, la santé mentale soit considérée comme l'un des secteurs clés dans lesquels les enfants éprouvent des difficultés. Je m'attends à ce que ce soit intégré lors de l'élaboration de la stratégie plutôt que d'être précisément mentionné dans le projet de loi.

Mme Lecoule : Je suis très convaincue que ce sera intégré dans la stratégie, mais je ne pense pas qu'il soit nécessaire d'apporter un amendement au projet de loi. Je crois qu'il y a sans cesse tant de résistance à l'idée d'avoir une stratégie que, à mon avis, ce document est suffisant, sauf peut-être l'amendement concernant l'inclusion des enfants handicapés. Une révision est nécessaire.

I am concerned that if we start listing more issues, then it opens more debate and then more back-and-forth at a stage where what we want is the political will to actually move this. I'm pleased when I read how the bill is structured, that it actually provides for a very detailed way of consulting the people who are the most interested, including children and youth. Obviously, this will come as an issue then.

To me, as we heard earlier this morning, there is so much urgency in making sure that this bill can move forward as quickly as possible — so eventually we can get into the work of identifying issues, creating indicators and putting it in practice — that I would refrain from making too many edits.

Senator Hay: Michael, you're in the world of youth and mental health, and respectfully, I don't want to leave hope to strategy, hope that mental health rises up. Maybe you could comment simply because you work in the world of youth and mental health. Do you think it's good enough to just assume it's going to come forward?

Mr. Braithwaite: Absolutely not. I don't think we can make assumptions here. I don't think we can risk it becoming optional or just secondary. This is one of the most urgent pieces facing young people today. It needs to be front and centre in this bill, and an amendment would need to be made.

Senator McPhedran: Thank you to our witnesses for being here today.

Senator Muggli made reference to the use of the “notwithstanding” clause in Saskatchewan to force high schoolers not to be able to change their name or their gender identity without the permission of their parents. Based on the bill that we have before us, do we need to address gender diversity perhaps more explicitly, given that sexual orientation and gender diversity are not the same thing?

Ms. Wolff: I don't think Canada should be employing the “notwithstanding” clause when we have agreed to the Convention on the Rights of the Child. It's an international law that we are obliged to implement and that the Supreme Court itself has recognized that courts need to uphold. It should not compete with subordinate laws, and children have the right to have their best interests considered in all policies and legislation. When we look at this issue through the lens of what is in the best interests of the child, we have to think about, are we leaving a certain group of children open to further discrimination, to risk of violence, to abrogate their sense of identity, their right to an identity? With that lens as primary, we might achieve some different directions for policy in areas like this.

Je crains que si nous commençons à énumérer plus d'enjeux, cela donne lieu à plus de débats et d'échanges à un moment où ce que nous voulons, c'est la volonté politique de faire avancer ce dossier. Je suis ravie de constater que le libellé du projet de loi prévoit de consulter de manière approfondie les personnes les plus concernées, y compris les enfants et les jeunes. Il est évident que cela posera alors un problème.

À mon avis, comme nous l'avons entendu plus tôt ce matin, il est très urgent de faire adopter le projet de loi le plus rapidement possible — afin que nous puissions commencer à cerner les problèmes, à créer des indicateurs et à les mettre en pratique —, alors je m'abstiendrais d'y apporter trop d'amendements.

La sénatrice Hay : Monsieur Braithwaite, vous œuvrez dans le domaine de la jeunesse et de la santé mentale, et avec tout le respect que je vous dois, je ne veux pas donner de l'espoir qu'une stratégie sera mise en place et que la santé mentale s'améliorera. Vous pourriez peut-être simplement nous donner votre opinion puisque vous travaillez dans le domaine de la jeunesse et de la santé mentale. Pensez-vous qu'il suffit de supposer que la situation s'améliorera?

M. Braithwaite : Absolument pas. Je ne pense pas que nous puissions faire des suppositions ici. Je ne pense pas que nous puissions prendre le risque que cela devienne optionnel ou simplement secondaire. C'est l'un des problèmes les plus urgents auxquels les jeunes sont confrontés à l'heure actuelle. Il doit être à l'avant-plan dans ce projet de loi, et un amendement doit être apporté.

La sénatrice McPhedran : Merci aux témoins d'être ici aujourd'hui.

La sénatrice Muggli a fait référence à l'utilisation de la disposition de dérogation en Saskatchewan pour empêcher les élèves du secondaire à changer leur nom ou leur identité de genre sans la permission de leurs parents. D'après le projet de loi dont nous sommes saisis, devons-nous aborder la diversité de genre de manière plus explicite, étant donné que l'orientation sexuelle et la diversité de genre sont deux concepts différents?

Mme Wolff : Je ne pense pas que le Canada devrait recourir à la disposition de dérogation étant donné qu'il a ratifié la Convention des Nations unies relative aux droits de l'enfant. Il s'agit d'une loi internationale que nous sommes tenus d'appliquer. De plus, la Cour suprême a elle-même reconnu que les tribunaux doivent en tenir compte. Elle ne devrait pas entrer en concurrence avec des lois subordonnées. Les enfants ont le droit à ce que leur intérêt supérieur soit pris en considération dans toutes les politiques et tous les textes législatifs. Lorsque nous examinons la question sous l'angle de l'intérêt supérieur de l'enfant, nous devons nous demander si nous exposons un certain groupe d'enfants à davantage de discrimination, à un risque de violence et à une atteinte à leur identité et à leur droit à

The bill, I'm very happy to see, recognizes that we need to uphold children's rights and our obligations to put children's best interests as the primary consideration in policy.

Mr. Braithwaite: I think Lisa said it well. The answers to some of these questions are best answered by the people it affects the most, addressing these pieces and having the voice of youth, as the bill does, right? As witnesses have before, we have seen it earlier this morning, they talk about what the needs really are, what they are seeing, what they are hearing and what they feel. But making sure that we give the voice of youth real teeth throughout the process, and again, after the process too, implementation as well. Not just through the process but afterwards as well.

Ms. Lecoule: I fully agree with both my colleagues here.

The Deputy Chair: The next question is from the sponsor of the bill, Senator Moodie.

Senator Moodie: Thinking about the potential advantages of a strategy, by clearly defining our goals and rigorously evaluating the effectiveness of our interventions to achieve those goals, we could ensure that every dollar spent is well spent and that no child is left behind while we're doing this. Thinking about making the argument to government, I think this would better align with a key priority of this government as laid out by our Prime Minister, Prime Minister's mandate letter, that government spend less on government operations. What are your thoughts on this idea of how we could and should position a strategy for children to this present government?

Ms. Wolff: Again, what we are called to do through our obligations under the Convention on the Rights of the Child is to understand what we're spending on children. Is it fair? Is it proportionate? Then we ask, are we getting the outcomes that we're intending in that spending. Taking a blind approach to simply cutting budgets often falls disproportionately, frankly, on children.

We need a concerted public expenditure tracking approach to again measure what is spent on children, as a number of other countries are doing. Often those tools are part of their national

une identité. En adoptant cette perspective avant tout, nous pourrions parvenir à des orientations de politiques différentes dans des questions comme celle-ci.

Je suis très heureuse de constater que le projet de loi reconnaît la nécessité de respecter les droits des enfants et notre obligation de placer leur intérêt supérieur au premier plan dans les politiques.

M. Braithwaite : Je pense que Mme Wolff l'a bien dit. Les personnes les plus touchées sont les mieux placées pour répondre à certaines de ces questions. Il faut en tenir compte et donner la parole aux jeunes, comme le fait le projet de loi, n'est-ce pas? Comme l'ont dit les témoins précédents, nous l'avons vu plus tôt ce matin, ils parlent de leurs besoins réels, de ce qu'ils voient, de ce qu'ils entendent et de ce qu'ils ressentent. Nous devons toutefois veiller à ce que la voix des jeunes ait un réel poids tout au long du processus, de même qu'après, lors de la mise en œuvre. Non seulement pendant le processus, mais aussi par la suite.

Mme Lecoule : Je suis tout à fait d'accord avec mes deux collègues.

La vice-présidente : La prochaine intervenante est la sénatrice Moodie, qui est la marraine du projet de loi.

La sénatrice Moodie : En réfléchissant aux possibles avantages d'une stratégie, en définissant clairement nos objectifs et en évaluant rigoureusement l'efficacité de nos interventions pour atteindre les objectifs en question, nous pourrions nous assurer que chaque dollar est bien dépensé et qu'aucun enfant n'est laissé pour compte ce faisant. En réfléchissant à la manière de le faire valoir au gouvernement, je pense que cela correspondrait mieux à l'une de ses principales priorités, qui a été énoncée par notre premier ministre dans sa lettre de mandat, à savoir que le gouvernement doit consacrer moins d'argent au fonctionnement de l'appareil gouvernemental. Que pensez-vous de cette idée quant à la manière dont nous pourrions et devrions présenter une stratégie pour les enfants au gouvernement actuel?

Mme Wolff : Une fois encore, ce que nous sommes appelés à faire conformément à nos obligations aux termes de la Convention relative aux droits de l'enfant, c'est de comprendre les dépenses que nous consacrons aux enfants. Est-ce juste? Est-ce proportionnel? Ensuite, nous nous demandons si ces dépenses nous permettent d'obtenir les résultats escomptés. Adopter, sans réfléchir, une approche consistant simplement à réduire les budgets a souvent, à vrai dire, des conséquences disproportionnées sur les enfants.

Nous avons besoin d'une approche concertée de suivi des dépenses publiques afin de mesurer, encore une fois, les dépenses consacrées aux enfants, comme le font un certain

children's strategies. They know what they are spending on children and on what specifically and the kinds of outcomes it's getting.

There is considerable evidence that children aren't proportionately benefitting from Canada's spending as it is, so we would like to see coming into a children's strategy some clear tools for measuring that and a budget and clear resources that are articulated for the priorities that are in that strategy. That's something that has been missing from previous attempts at children's strategies, which have simply been lists of priorities without resources, targets and accountability mechanisms.

Yes, having goals and targets for your intended outcomes for children can be much more efficient, especially if the right policies are supported in a children's strategy that we know will make life better for kids.

Ms. Lecoule: I agree again with Lisa, so it's easy to speak after her, in many ways.

Yes, the theory of change behind the fact that if you have good governance, it also includes more efficiency and it means that the investments that are done are providing more return, or at least you can learn from this, has been demonstrated. It's certainly documented across a diversity of literature, including the OECD literature. This definitely is an argument that can be used, but to some extent it's also just the responsibility of the government and of this institution to ensure that the rights of everyone are being upheld. Children are part of our nation. Children are human beings. We are seeing through all the discussion and the indicators that their rights are not being upheld or they are not being held universally in the country. That's the rationale. There is no other rationale. The strategy is a tool to actually get to that. Yes, it brings money efficiency, but it also brings accountability and situates Canada where it should be, which is, again, a country that respects and is governed by the rule of law and equips itself to provide good governance. What the strategy provides, which is incredibly powerful, is that there is the consultation of children that is already written here, and it's also all the accountability mechanisms that it proposes that help to have that better governance, because then you have the eyes of the affected people that can participate.

Senator Boudreau: My question would be for Ms. Wolff. We have heard a lot about the UNICEF 2025 Report Card, which unfortunately ranks Canada 19 on child well-being. This is very disappointing and sad. You mentioned the failure of public policy. Knowing that there is no quick fix and it will take multiple initiatives and policy changes to address this poor ranking and the outcome of or children, if you could pick the top

nombre d'autres pays. Souvent, de tels outils font partie de leurs stratégies nationales pour les enfants. Ils savent ce qu'ils dépensent pour les enfants, à quoi sont consacrées les sommes et quels types de résultats en découlent.

Il existe de nombreuses preuves que les enfants ne bénéficient pas proportionnellement des dépenses du Canada dans l'état actuel des choses. Nous aimerais donc qu'une stratégie pour les enfants comprenne des outils clairs pour le mesurer, ainsi que des ressources claires et un budget définis pour les priorités de la stratégie. C'est quelque chose qui a fait défaut dans les précédentes tentatives d'élaboration de stratégies pour les enfants, qui n'étaient que des listes de priorités sans ressources, sans objectifs et sans mécanismes de reddition de comptes.

Oui, il peut être beaucoup plus efficace de fixer des objectifs et des cibles quant aux résultats escomptés pour les enfants, surtout si des politiques judicieuses sont appuyées dans le cadre d'une stratégie pour les enfants qui améliorera leur vie.

Mme Lecoule : Je suis encore une fois d'accord avec Mme Wolff. Il est donc facile de prendre la parole après elle, à bien des égards.

Oui, la théorie du changement selon laquelle une bonne gouvernance s'accompagne d'une plus grande efficacité et signifie que les investissements effectués rapportent davantage, ou du moins que l'on peut en tirer des enseignements, a été démontrée. Elle a certainement été établie dans divers documents, de l'OCDE notamment. C'est sans aucun doute un argument qui peut être utilisé, mais dans une certaine mesure, il incombe également au gouvernement et à cette institution de veiller à ce que les droits de chacun soient respectés. Les enfants font partie de notre nation. Ils sont des êtres humains. Toutes les discussions et tous les indicateurs montrent que leurs droits ne sont pas respectés ou qu'ils ne le sont pas universellement dans le pays. C'est la raison d'être de la stratégie. Il n'y en a pas d'autres. La stratégie est un outil pour atteindre cet objectif. Oui, elle permet de réaliser des économies, mais elle favorise aussi la reddition de comptes et permet de repositionner le Canada comme il se doit, c'est-à-dire comme un pays qui respecte la primauté du droit et qui se donne les moyens d'assurer une bonne gouvernance. Ce que la stratégie apporte, et qui est très important, c'est qu'elle prévoit déjà la consultation des enfants, ainsi que tous les mécanismes de reddition de comptes qui contribuent à améliorer la gouvernance, car les personnes touchées peuvent alors participer.

Le sénateur Boudreau : Ma question s'adresse à Mme Wolff. Nous avons beaucoup entendu parler du Bilan Innocenti de l'UNICEF de 2025, qui classe malheureusement le Canada au 19^e rang pour le bien-être des enfants. C'est très décevant et triste. Vous avez mentionné que de tels résultats étaient attribuables à un échec des politiques publiques. En sachant qu'il n'existe pas de solution miracle et qu'il faudra

three initiatives or policy changes that could improve our ranking the fastest, what would those three initiatives be?

Ms. Wolff: There is some recent progress in establishing policies that will get us better outcomes, like stronger income benefits for children and the start of a true childcare program, so reduction in poverty. To that, I would add a concerted strategy for children's mental health for older children who don't get the benefit of those early years policies because they have grown past them. When I name those policies, income benefits to reduce poverty, childcare to get kids off to a really good start and good health and mental healthcare, those are policies that other countries have shown do get better outcomes. They affect a wide range of children's outcomes in health, in skills development and in happiness. From the start, they front-load our investment in children rather than paying for remedial costs later. Those are the ones I would name and hope to see in a strategy.

Senator Boudreau: I'll put the balance of my time on the table for my colleagues.

Senator Burey: Good morning, and thank you all for being here.

I'm going to go back to the issue of children's mental health. I may be going at it again and again, but we do have the experience in our health systems — and throughout our society — where mental health, substance use and addiction are just not thought of as part of health in general and well-being. We have had to do end rounds on how to get mental health, mental well-being. I will start with Mr. Braithwaite. Just to get you on the record, why do you think it's important that mental health needs to be specifically indicated in a bill such as this in terms of a children's strategy bill?

Mr. Braithwaite: Thank you for that question.

I think, simply stated, mental health is health. It's all part of our healthcare system. It's seen as secondary, and we don't invest in it or put it front and centre, as we do health. The risk of it becoming secondary in this bill or just becoming an afterthought if we don't actually amend it and name it specifically is a risk we can't afford to take going forward.

de multiples initiatives et changements de politiques pour améliorer ce classement médiocre et le sort de nos enfants, si vous deviez choisir les trois initiatives ou changements aux politiques qui pourraient améliorer notre classement le plus rapidement, quels seraient-ils?

Mme Wolff : Des progrès ont récemment été accomplis dans la mise en place de politiques qui nous permettront d'obtenir de meilleurs résultats, comme l'amélioration des prestations de revenu pour enfants et le lancement d'un véritable programme de garderies, et donc de réduire la pauvreté. J'ajouterais à ces mesures une stratégie concertée pour la santé mentale des enfants plus âgés qui ne bénéficient pas de ces politiques destinées aux jeunes enfants, car ils ont dépassé l'âge requis. Quand je parle de ces politiques, concernant les prestations de revenu pour réduire la pauvreté, les services de garde pour donner aux enfants un bon départ dans la vie, ainsi que les soins de santé physique et mentale, ce sont des politiques qui, comme l'ont montré d'autres pays, mènent à de meilleurs résultats. Elles ont une incidence sur un large éventail de résultats pour les enfants au chapitre de la santé, de l'acquisition de compétences et du bonheur. Dès le départ, nous concentrons nos investissements sur les enfants plutôt que de payer pour remédier à la situation plus tard. Ce sont les initiatives que je mentionnerais et que j'aimerais voir figurer dans une stratégie.

Le sénateur Boudreau : Je vais mettre le reste de mon temps à la disposition de mes collègues.

La sénatrice Burey : Bonjour. Je vous remercie tous de votre présence.

Je vais revenir sur la question de la santé mentale des enfants. Je me répète peut-être, mais nous savons que, dans nos systèmes de santé — et partout dans notre société —, la santé mentale, la consommation de substances et la dépendance ne sont tout simplement pas considérées comme des composantes de la santé en général et du bien-être. Nous avons dû réfléchir à la manière d'améliorer les choses au chapitre de la santé mentale et du bien-être mental. Je commencerai par M. Braithwaite. Pour que cela figure au compte rendu, pourquoi pensez-vous qu'il est important que la santé mentale soit spécifiquement mentionnée dans un projet de loi qui porte sur une stratégie pour les enfants?

M. Braithwaite : Je vous remercie de la question.

Je pense que, pour dire les choses simplement, la santé mentale fait partie intégrante de notre système de santé. Elle est considérée comme étant secondaire et nous n'investissons pas autant que nous le devrions dans ce volet de la santé et nous ne lui accordons pas toute l'attention voulue. Le risque que la santé mentale soit reléguée au second plan dans le projet de loi ou qu'elle soit simplement considérée comme un élément secondaire si nous ne modifions pas le texte et ne la mentionnons pas spécifiquement est un risque que nous ne pouvons pas nous permettre de prendre maintenant.

We're hearing from youth across Canada that mental health is as important as ever. We're seeing young Canadians entering the workforce really struggling with their first jobs and with not getting jobs. With the state of the world right now, the productivity of younger people in the workforce is dropping. If we don't make those early investments, if we don't prioritize this in the bill, if we don't name this in the bill, the risk that we run of not attending to young Canadians' mental health and not putting that attention to it runs really high and needs to be attended to.

We do also need to focus on the prevention of mental health as well. I think too often we love a good crisis too much, and we have to work — as the bill names, which is wonderful — with early intervention and prevention with youth mental health in those pieces so we prevent people from falling into crisis, from hospitalization and in-crisis care. As one of the senators pointed out, not only is prevention in the best interests of young people, but it's also really cost-effective.

The Deputy Chair: Thank you, senators. That brings us to the end of the first round of questions. We will now enter second round. For the second round, you have four minutes for your question and answer.

Senator Hay: I'm a fan of jack.org. It emphasizes youth leadership in its mental health advocacy and, of course, its strategy. Mr. Braithwaite, what mechanism should Bill S-212 include to ensure youth voices are actively shaping policy rather than just being consulted on policy?

Mr. Braithwaite: I love that question, Senator Hay. Thank you very much for that.

I think you said it right there. Youth voices need to be embedded, not just invited.

I would suggest that we have a national network put together, and that network and that council are given not just — we don't just want to seek out their thoughts, but we also want them to have real decision-making authority around this. Too often we will engage youth, but we actually need to bring them aboard to codesign the process and co-design how it is brought forward. That's what has been our success at jack.org. When we say "peer led," everything we do is co-designed with youth leading the way, dictating the way. They're involved in every step of the process, as they must be in this as well. Nothing for youth without youth.

Senator Moodie: This question is wanting us to consider a little bit about how Canada should measure the health and well-being of our children. What key indicators have the countries

Des jeunes de partout au Canada nous disent que la santé mentale est plus importante que jamais. Nous voyons des jeunes qui entrent sur le marché du travail avoir beaucoup de difficulté dans leur premier emploi ou à trouver un emploi. Compte tenu de la situation mondiale actuelle, la productivité des jeunes sur le marché du travail est en baisse. Si nous n'effectuons pas de tels investissements dès le départ, si nous n'en faisons pas une priorité dans le cadre du projet de loi, si ce n'est pas inscrit dans le projet de loi, nous courrons un grand risque que l'on ne s'occupe pas de la santé mentale des jeunes au Canada et qu'on ne lui accorde pas l'attention qu'elle mérite, et il faut y remédier.

Nous devons également miser sur la prévention en santé mentale. Je pense que trop souvent, nous aimons un peu trop les crises. Nous devons travailler — comme l'indique le projet de loi, ce qui est formidable — à l'intervention précoce et à la prévention en santé mentale chez les jeunes afin d'éviter que les gens ne tombent en crise, ne soient hospitalisés et ne nécessitent des soins d'urgence. Comme l'a souligné votre collègue, non seulement la prévention est bénéfique pour les jeunes, mais elle est aussi très rentable.

La vice-présidente : Merci, sénateurs. Voilà qui met fin à la première série de questions. Nous passons maintenant à la deuxième. Vous disposez de quatre minutes, ce qui inclut les questions et les réponses.

La sénatrice Hay : J'aime beaucoup jack.org. Cette organisation met l'accent sur le leadership des jeunes dans la promotion de la santé mentale et, bien sûr, dans sa stratégie. Monsieur Braithwaite, quel mécanisme le projet de loi S-212 devrait-il inclure pour garantir que les jeunes aient leur mot à dire dans l'élaboration des politiques plutôt que d'être simplement consultés à ce sujet?

M. Braithwaite : J'adore cette question, sénatrice Hay. Merci beaucoup.

Je pense que vous avez tout dit. Il faut faire participer les jeunes, pas seulement les inviter.

Je proposerais qu'un réseau national soit mis en place et que ce réseau et ce conseil... Nous ne voulons pas seulement connaître leur opinion, nous voulons aussi leur donner un réel pouvoir décisionnel. Bien souvent, nous mobilisons les jeunes, mais nous devons en réalité les faire participer à l'élaboration du processus et à sa mise en œuvre. C'est ce qui a fait le succès de jack.org. Lorsque nous parlons d'une « initiative menée par les pairs », tout ce que nous faisons est conçu en collaboration avec les jeunes, qui montrent la voie et qui dictent la marche à suivre. Ils participent à chaque étape du processus, comme ils doivent le faire dans ce cas-ci. Les jeunes sont les mieux placés pour faire avancer leur cause.

La sénatrice Moodie : Je nous invite à réfléchir à la manière dont le Canada devrait mesurer la santé et le bien-être de ses enfants. Quels principaux indicateurs les pays chefs de file dans

leading in this area used to help them understand progress in the space of health and well-being? Obviously, the Government of Canada will decide on which indicators they use following their consultations, but how would we advise them?

Ms. Wolff: Thank you, Senator Moodie.

I would hope that a children's strategy would name certain outcomes it wants to achieve, and then — theory of change — have the kind of policy actions that we think will drive towards those outcomes.

When I look at the UNICEF report cards — there have been three decades of UNICEF report cards — the research teams behind these have looked at high-income countries and the kinds of indicators that tell you how well you're doing for children.

We can look at things like, frankly, a measure of happiness. Because what's one of most important things in childhood? What period of time in your life should be a time when you are happy? It's childhood. So life satisfaction is a good overall measure. It's kind of a proxy measure for well-being because it encompasses so many things that contribute to it. Simply asking our young people, "How is your life? How do you rate your life? How happy are you?" is a good place to start. There's big science behind that. So life satisfaction. In our country, a quarter of young people do not report high life satisfaction at the time of life when they should be happy, and that stands in for a lot of things. Are they properly fed and housed? Are they discriminated against? Are they experiencing violence? Are they experiencing good mental health?

The other things we look at in UNICEF report cards, the really fundamental indicators that again tell you a lot about what is going on, are things like overweight, academic skills at the basic proficiency level and child mortality. In a rich country, we still have children dying needlessly in their early years. We have children who are not making it to adulthood, and, in fact, we have one of the worst rates. It's amenable to policy change and to resources. Those are the kinds of critical indicators we can be looking at.

Ms. Lecoule: I think the indicator question is extremely important, and I'm very excited and hopeful if this goes through that there is serious work on this. It needs to strike a balance between indicators you can compare with other countries, but it also gives you an opportunity to really look at changing the way things are being monitored. I think that's where the co-creation with young people could be so efficient, to create indicators that really meet the goals. You want to have goals that can stay over time and then goals that are more specific to the period the strategy is looking at, and that might change.

ce domaine ont-ils utilisés pour comprendre les progrès qui ont été réalisés en matière de santé et de bien-être? Il va sans dire que le gouvernement du Canada décidera des indicateurs à utiliser à l'issue des consultations, mais quels conseils pourrions-nous donner à cet égard?

Mme Wolff : Merci, sénatrice Moodie.

J'espère qu'une stratégie pour les enfants comprendra certains résultats à atteindre, puis — théorie du changement — le type de politiques qui, selon nous, permettront de les atteindre.

Dans les Bilans Innocenti de l'UNICEF — qui existent depuis trois décennies —, les équipes de recherche ont examiné les pays à revenu élevé et les types d'indicateurs qui permettent d'évaluer les résultats obtenus pour les enfants.

Nous pouvons envisager des éléments comme, par exemple, le bonheur. Car quelle est l'une des choses les plus importantes pendant l'enfance? Dans quelle période de sa vie devrait-on être heureux? C'est durant l'enfance. La satisfaction à l'égard de la vie est donc un bon indicateur global. C'est en quelque sorte un indicateur indirect du bien-être, car il englobe de nombreux éléments qui y contribuent. Demander simplement à nos jeunes comment se passe leur vie, quelle évaluation ils en font et dans quelle mesure ils sont heureux est un bon point de départ. Toute une recherche scientifique est effectuée derrière cela. Donc, il y a la satisfaction à l'égard de la vie. Dans notre pays, un quart des jeunes déclarent ne pas être très satisfaits de leur vie à un moment où ils devraient être heureux, ce qui peut signifier beaucoup de choses. Sont-ils bien nourris et logés? Sont-ils victimes de discrimination? Sont-ils victimes de violence? Sont-ils en bonne santé mentale?

Les autres éléments que nous examinons dans le Bilan Innocenti de l'UNICEF, les indicateurs fondamentaux qui en disent long sur ce qui se passe, sont notamment le taux de surpoids, les compétences scolaires au niveau de base et la mortalité infantile. Dans un pays riche, il y a encore des enfants qui meurent à un tout jeune âge. Des enfants n'atteignent pas l'âge adulte et, en fait, le Canada a l'un des pires taux. Cette situation peut être modifiée par des changements de politique et des ressources. Ce sont là des indicateurs importants que nous pouvons prendre en compte.

Mme Lecoule : Je pense que la question des indicateurs est vraiment très importante et je suis très enthousiaste et optimiste à l'idée que l'on aboutisse à un travail sérieux. On a besoin d'un équilibre dans les indicateurs que l'on peut comparer avec d'autres pays, mais cela donne aussi l'occasion de vraiment changer la façon dont les choses sont surveillées. Je pense que c'est à cet égard qu'un processus d'élaboration conjointe avec les jeunes pourrait s'avérer très efficace pour définir des indicateurs qui répondent vraiment aux objectifs. Il faut avoir des objectifs à long terme, puis des objectifs davantage liés à la période couverte par la stratégie et qui peuvent évoluer.

I just wanted to raise attention as well to a significant project that has taken many years and which is, to me, so interesting, called Global Child. It is hosted in Canada but actually is useful for every country. This program has gone through the effort of developing indicators so countries could better report on the CRC. Those indicators exist. They bring a wealth of experience. They also bring a wealth of consultation with children as well to know if those indicators were relevant.

So indicators, there are many of them, but as Lisa was mentioning, first you have to have your outcomes, your goals, and then you decide, how do I measure those goals? But you don't work reverse where you first think of indicators and then goals.

[Translation]

Senator Boudreau: My question is for Ms. Lecoule. Canada signed the Convention on the Rights of the Child in 1991, but it still hasn't achieved all of its objectives.

Can you tell us about the objectives that Canada has yet to achieve, so that we can better understand the challenges?

Ms. Lecoule: This issue has already been addressed very well by our colleagues in the previous group, thanks in particular to the work of Ms. Sara Austin's organization, which has developed several priorities to show the extent to which certain children's rights are not being respected.

We also heard from Ms. Emily Gruenwoldt, who explained the health crisis, as well as our colleague from Jack.org, who spoke about mental health.

So, I think that if we look at the Convention on the Rights of the Child and take it article by article, we can see that in education, academic standards are falling, and regarding health, children continue to die. In addition, adolescents continue to suffer, both physically and psychologically. In terms of protection, we have discussed the crisis in child protection systems in each province, and in particular the over-representation of certain populations in child protection systems, notably Indigenous children.

When we use the Convention on the Rights of the Child as a framework for analyzing established rights, we can see that these rights are being violated for some children and that we have not yet achieved the desired level of progress.

Another right that I find interesting is the right to participation. In Canada, we do not yet have structures in place to allow children to be effectively represented in decision-making. There have been attempts, and it is starting to emerge, but it is not yet firmly established.

Je voulais également souligner un projet important qui a pris plusieurs années et qui, à mon avis, est très intéressant. Il s'agit de Global Child. Il est basé au Canada, mais il est en fait utile pour tous les pays. Dans le cadre de ce programme, des indicateurs ont été élaborés, de sorte que les pays peuvent mieux rendre des comptes au sujet de la CDE. Ces indicateurs existent. Il en découle une riche expérience. Il s'agit également de mener des consultations approfondies auprès des enfants afin de savoir si ces indicateurs sont pertinents.

Il existe donc de nombreux indicateurs, mais comme Mme Wolff l'a mentionné, on doit d'abord définir les objectifs, puis déterminer comment on les mesurera. Il ne faut pas procéder à l'inverse, en pensant d'abord aux indicateurs, puis aux objectifs.

[Français]

Le sénateur Boudreau : Ma question s'adresse à Mme Lecoule. Le Canada a signé la Convention relative aux droits de l'enfant depuis 1991, mais il n'atteint toujours pas l'ensemble des objectifs.

Pouvez-vous nous parler des objectifs que le Canada n'atteint toujours pas, afin de mieux comprendre les défis?

Mme Lecoule : Cette question a déjà été fort bien abordée par nos collègues dans le groupe précédent, notamment grâce au travail de l'organisation de Mme Sara Austin, qui a développé plusieurs priorités pour montrer à quel point certains droits des enfants n'étaient pas respectés.

Nous avons également vu Mme Emily Gruenwoldt expliquer la crise de la santé, en plus de notre collègue de Jack.org, qui a parlé de la santé mentale.

Donc, je pense que si on regarde la Convention relative aux droits de l'enfant et qu'on prend le tout article par article, on peut constater qu'en éducation, le niveau scolaire baisse et qu'en santé, des enfants continuent de mourir. De plus, des adolescents continuent de souffrir, que ce soit physiquement ou psychologiquement. Au chapitre de la protection, on a parlé de la crise des systèmes de protection de l'enfance dans chacune des provinces, et notamment de la surreprésentation de certaines populations dans les systèmes de protection, notamment les enfants autochtones.

Quand on utilise la Convention relative aux droits de l'enfant comme une grille d'analyse des droits établis, on peut constater que ces droits sont violés pour certains enfants et qu'on n'a pas encore atteint le niveau de réalisations souhaité.

Un autre droit que je trouve intéressant, c'est le droit à la participation. Au Canada, on n'a pas encore de structures permettant aux enfants d'être effectivement représentés dans les prises de décisions. Il y a des tentatives, c'est un peu en émergence, mais ce n'est pas encore solidement installé.

So, the parallel requests we were talking about, particularly the bills currently under discussion, such as the one aimed at lowering the voting age, or the discussions around the idea of having a national children's ombud, are other tools that would give children more rights to participation — a right that is enshrined in the convention.

There are many examples that show how we do not necessarily respect children's rights in Canada, and we are fortunate that, thanks to all our partners, all of this is well documented.

Senator Boudreau: Thank you.

[*English*]

The Deputy Chair: Senators, I do believe that brings us to the end of this panel. I would like to thank all of the witnesses for their testimony today.

Senators, is it agreed that we go in camera to discuss upcoming meetings of the committee?

Hon. Senators: Agreed.

The Deputy Chair: It is agreed.

(The committee continued in camera.)

Donc, les requêtes parallèles dont on parlait, notamment les projets de loi dont on est en train de discuter, comme celui visant à abaisser l'âge de voter, ou encore les discussions autour de l'idée d'avoir une personne responsable des enfants à l'échelle nationale, sont d'autres outils qui permettraient aux enfants d'avoir plus de droits à la participation — c'est un droit qui est inscrit dans la convention.

Les exemples qui montrent à quel point nous ne respectons pas forcément les droits des enfants au Canada sont nombreux et nous avons la chance, grâce à tous nos partenaires, que tout cela soit bien documenté.

Le sénateur Boudreau : Merci.

[*Traduction*]

La vice-présidente : Sénateurs, je crois que ceci conclut la deuxième partie de notre réunion. Je tiens à remercier tous nos invités pour leurs témoignages.

Sénateurs, acceptons-nous de poursuivre à huis clos pour discuter des prochaines réunions du comité?

Des voix : D'accord.

La vice-présidente : C'est accepté.

(La séance se poursuit à huis clos.)
