

**EVIDENCE**

OTTAWA, Tuesday, November 18, 2025

The Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology met this day at 8:30 a.m. [ET] to consider Bill C-3, An Act to amend the Citizenship Act (2025); and, in camera, to consider a draft report.

**Senator Rosemary Moodie** (*Chair*) in the chair.

[*English*]

**The Chair:** I call to order this meeting of the Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology. My name is Rosemary Moodie. I am a senator from Ontario and the chair of this committee.

Before we begin, I'd like to do a round table and have senators introduce themselves, starting with Senator Cuzner on my left.

[*Translation*]

**Senator Cuzner:** Rodger Cuzner from Nova Scotia.

**Senator Boudreau:** Good morning. Victor Boudreau from New Brunswick.

[*English*]

**Senator Arnold:** Dawn Arnold, New Brunswick.

**Senator Hay:** Katherine Hay, Ontario.

**Senator Burey:** Sharon Burey, Ontario.

**Senator Coyle:** Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

**Senator Muggli:** Tracy Muggli, Treaty 6 territory, Saskatchewan.

**Senator LaBoucane-Benson:** Patti LaBoucane-Benson, Treaty 6 territory, Alberta.

**Senator Arnot:** David Arnot. I'm from Saskatchewan, the home of the Grey Cup champions once again. I just want to say this morning I have my lucky tie on. It worked on Sunday for the Roughriders. It hope it works for me today. It's not always lucky.

**The Chair:** Today, we will proceed to clause-by-clause consideration of Bill C-3, An Act to amend the Citizenship Act (2025).

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le mardi 18 novembre 2025

Le Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie se réunit aujourd'hui, à 8 h 30 (HE), pour étudier le projet de loi C-3, Loi modifiant la Loi sur la citoyenneté (2025), et, à huis clos, pour étudier un projet de rapport.

**La sénatrice Rosemary Moodie** (*présidente*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

**La présidente :** Je déclare ouverte la réunion du Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie. Je suis Rosemary Moodie. Je suis une sénatrice de l'Ontario et la présidente de ce comité.

Avant de commencer, j'aimerais faire un tour de table et demander aux sénateurs de se présenter, en débutant avec le sénateur Cuzner.

[*Français*]

**Le sénateur Cuzner :** Rodger Cuzner, de la Nouvelle-Écosse.

**Le sénateur Boudreau :** Bonjour. Victor Boudreau, du Nouveau-Brunswick.

[*Traduction*]

**La sénatrice Arnold :** Dawn Arnold, du Nouveau-Brunswick.

**La sénatrice Hay :** Katherine Hay, de l'Ontario.

**La sénatrice Burey :** Sharon Burey, de l'Ontario.

**La sénatrice Coyle :** Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

**La sénatrice Muggli :** Tracy Muggli, du territoire du Traité n° 6, en Saskatchewan.

**La sénatrice LaBoucane-Benson :** Patti LaBoucane-Benson, du territoire du Traité n° 6, en Alberta.

**Le sénateur Arnot :** David Arnot. Je suis de la Saskatchewan, qui accueille une nouvelle fois les champions de la Coupe Grey. Je tiens simplement à dire ce matin que je porte ma cravate chanceuse. Elle a porté chance dimanche aux Roughriders. J'espère qu'elle me portera chance aujourd'hui. Elle n'est pas toujours infaillible.

**La présidente :** Nous procéderons aujourd'hui à l'étude article par article du projet de loi C-3, Loi modifiant la Loi sur la citoyenneté (2025).

I'd like to welcome the officials from Immigration, Refugees and Citizenship Canada who are with us today in the room and are available to answer technical questions if needed: Uyen Hoang, Director General, Citizenship Policy Branch; Stephanie Jay-Tosh, Acting Senior Director, Legislation and Program Policy; Allison Bernard, Senior Policy Analyst; Jody Dewan, Senior Analyst; and Alain Laurencelle, Manager and Senior Counsel, Legal Services. Welcome.

Before we begin, I'd like to remind senators of a number of points. As chair, I will call each clause successively in the order that they appear on the bill. If at any point a senator is not clear where we are in the process, please ask for clarification. I want to ensure that at all times we all have the same understanding of where we are in the process.

In terms of the mechanics of the process, when more than one amendment is proposed to be moved in a clause, amendments should be proposed in the order of the lines of a clause.

If a senator is opposed to an entire clause, the proper process is not to move a motion to delete the entire clause but rather to vote against the clause as standing as part of the bill.

Some amendments that are moved may have consequential effect on other parts of the bill. It is therefore useful to this process if a senator moving an amendment identifies to the committee other clauses in this bill where this amendment could have an effect. Otherwise, it would be very difficult for members of the committee to remain consistent in their decision making.

Because no notice is required to move amendments, there can, of course, have been no preliminary analysis of amendments to establish which ones may be of consequence to others and which may be contradictory.

If committee members ever have a question about the process or about the propriety of anything occurring, they can certainly raise a point of order. As chair, I will listen to the argument, decide when there has been sufficient discussion of a matter or order and make a ruling.

The committee is the ultimate master of its business within the bounds established by the Senate, and a ruling can be appealed to the full committee by asking whether the ruling shall be sustained.

I wish to remind honourable senators that if there is ever any uncertainty as to the results of a voice vote or a show of hands,

J'aimerais souhaiter la bienvenue aux fonctionnaires d'Immigration, Réfugiés et Citoyenneté Canada qui sont avec nous aujourd'hui dans la salle et qui sont disponibles pour répondre aux questions techniques, au besoin. Nous accueillons Uyen Hoang, directrice générale, Direction générale des politiques de citoyenneté, Stephanie Jay-Tosh, directrice principale par intérim, Législation et politique du programme, Allison Bernard, analyste principale des politiques, Jody Dewan, analyste principale, et Alain Laurencelle, gestionnaire d'équipe et avocat principal, Services juridiques. Bienvenue.

Avant de commencer, j'aimerais rappeler aux sénateurs un certain nombre de points. En tant que présidente, je nommerai chaque article successivement dans l'ordre que les articles figurent dans le projet de loi. Si, à un moment donné, un sénateur ne sait plus où nous en sommes dans le processus, je l'invite à demander des précisions. Je veux m'assurer que nous savons tous où nous sommes rendus à tout moment.

Pour ce qui est de la mécanique du processus, lorsque plus d'un amendement est proposé pour un article donné, les amendements devraient être proposés dans l'ordre des lignes de l'article.

Si un sénateur s'oppose à un article entier, il ne doit pas proposer une motion visant à supprimer l'intégralité de l'article, mais plutôt voter contre l'article en tant que partie intégrante du projet de loi.

Certains amendements proposés peuvent avoir des conséquences sur d'autres parties du projet de loi. Il est donc utile que le sénateur qui propose un amendement indique au comité les autres articles du projet de loi sur lesquels l'amendement se répercutera. Autrement, il sera difficile pour les membres du comité de prendre des décisions cohérentes.

Comme aucun avis n'est requis pour proposer des amendements, il se peut bien sûr qu'aucune analyse préliminaire des amendements n'ait été effectuée pour établir lesquels pourraient entraîner des conséquences sur d'autres et lesquels pourraient être contradictoires.

Si les membres du comité ont des questions au sujet du processus ou du bien-fondé de ce qui s'est passé, ils peuvent assurément invoquer le Règlement. En tant que présidente, j'écouterai l'argument, déciderai s'il y a eu une discussion suffisante et prendrai une décision.

Le comité est le maître ultime de ses travaux dans les limites établies par le Sénat, et une décision du président peut faire l'objet d'un appel devant le comité plénier, en demandant si la décision doit être maintenue.

Je souhaite rappeler aux honorables sénateurs qu'en cas d'incertitude quant aux résultats d'un vote par oui ou non ou à

the most effective route is to request a roll-call vote, which, obviously, provides unambiguous results.

Finally, senators are aware that any tied vote negates the motion in question. Are there any questions on the above-mentioned rules? If not, we can now proceed.

Senators, is it agreed that the committee proceed to clause-by-clause consideration of Bill C-3, An Act to amend the Citizenship Act (2025)?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall the title stand postponed?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 1 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 2 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 3 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 4 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 5 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 6 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall clause 7 carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall the title carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Shall the bill carry?

**Hon. Senators:** Agreed.

**The Chair:** Does the committee wish to consider appending observations to the report?

**Senator Arnot:** Chair, I have three observations that I would like the committee to consider. These were drafted last night and circulated to the clerk at around ten o'clock. They are

main levée, l'avenue la plus efficace consiste à demander un vote par appel nominal, qui fournit évidemment des résultats sans équivoque.

Enfin, les sénateurs savent qu'une égalité des voix annule la motion proposée. Avez-vous des questions sur les règles susmentionnées? S'il n'y en a pas, nous pouvons commencer l'étude.

Sénateurs, vous plaît-il de procéder à l'étude article par article du projet de loi C-3, Loi modifiant la Loi sur la citoyenneté (2025)?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'étude du titre est-elle reportée?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 1 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 2 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 3 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 4 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 5 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 6 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** L'article 7 est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** Le titre est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** Le projet de loi est-il adopté?

**Des voix :** D'accord.

**La présidente :** Le comité souhaite-t-il étudier l'ajout d'observations au rapport?

**Le sénateur Arnot :** Madame la présidente, j'ai trois observations que j'aimerais que le comité examine. Elles ont été rédigées hier soir et ont été transmises à la greffière vers

available now in French and English. I would like to speak to these clauses, all three of them. I'll take your direction, chair, as to how you want me to proceed on this.

**The Chair:** We'll proceed with consideration of the observations from Senator Arnot while the distribution is happening. I'll wait. Then we'll deal with them observation by observation.

**Senator Arnot:** I'd like to speak to Observation 1. What I'm saying here is that —

**The Chair:** I'm sorry; we will suspend to go in camera to discuss these observations. One important step.

(The committee continued in camera.)

22 heures. Elles sont maintenant disponibles en français et en anglais. J'aimerais parler de ces trois clauses. Je vais suivre vos directives, madame la présidente, sur la façon dont vous voulez que je procède.

**La présidente :** Nous allons examiner les observations du sénateur Arnot pendant la distribution. Je vais attendre. Ensuite, nous traiterons les observations une par une.

**Le sénateur Arnot :** J'aimerais prendre la parole sur la première observation. Ce que je dis ici est que...

**La présidente :** Je suis désolée. Nous allons suspendre la séance pour passer à huis clos afin de discuter de ces observations. C'est une étape importante.

(La séance se poursuit à huis clos.)

---