



ORDER PAPER
AND
NOTICE PAPER

FEUILLETON
ET
FEUILLETON DES PRÉAVIS

N° 213

Monday, June 17, 2024

Le lundi 17 juin 2024

Hour of meeting
6 p.m.

Heure de la séance
18 heures

For further information, contact the
Journals Office – (613) 992-2914 or (613) 992-0885

S'adresser au Bureau des Journaux pour toute demande
de renseignements – (613) 992-0885 ou (613) 992-2914

Order of Business

(The following is an outline of a typical sitting day in the Senate. Variations are possible subject to the Rules and to the decisions of the Senate.)

Senators' Statements (18 minutes)

ROUTINE PROCEEDINGS (30 minutes)

1. Tabling of Documents
2. Presenting or Tabling Reports from Committees
3. Government Notices of Motions
4. Government Notices of Inquiries
5. Introduction and First Reading of Government Bills
6. Introduction and First Reading of Senate Public Bills
7. First Reading of Commons Public Bills
8. Reading of Petitions for Private Bills
9. Introduction and First Reading of Private Bills
10. Tabling of Reports from Interparliamentary Delegations
11. Notices of Motions
12. Notices of Inquiries
13. Tabling of Petitions

Question Period (30 minutes)

Delayed Answers

ORDERS OF THE DAY

Government Business

- Bills — Messages from the House of Commons
- Bills — Third Reading
- Bills — Reports of Committees
- Bills — Second Reading
- Reports of Committees — Other
- Motions
- Inquiries
- Other

Other Business

- Bills — Messages from the House of Commons
- Senate Public Bills — Third Reading
- Commons Public Bills — Third Reading
- Private Bills — Third Reading
- Senate Public Bills — Reports of Committees
- Commons Public Bills — Reports of Committees
- Private Bills — Reports of Committees
- Senate Public Bills — Second Reading
- Commons Public Bills — Second Reading
- Private Bills — Second Reading
- Reports of Committees — Other
- Motions
- Inquiries
- Other

NOTICE PAPER

- Notices of Motions
- Notices of Inquiries

Ordre des travaux

(Voici un aperçu d'une séance typique du Sénat. Des variantes sont possibles, sous réserve de l'application du Règlement et des décisions du Sénat.)

Déclarations de sénateurs (18 minutes)

AFFAIRES COURANTES (30 minutes)

1. Dépôt de documents
2. Présentation ou dépôt de rapports de comités
3. Préavis de motions du gouvernement
4. Préavis d'interpellations du gouvernement
5. Dépôt et première lecture de projets de loi du gouvernement
6. Dépôt et première lecture de projets de loi d'intérêt public du Sénat
7. Première lecture de projets de loi d'intérêt public des Communes
8. Lecture de pétitions pour des projets de loi d'intérêt privé
9. Dépôt et première lecture de projets de loi d'intérêt privé
10. Dépôt de rapports de délégations interparlementaires
11. Préavis de motions
12. Préavis d'interpellations
13. Dépôt de pétitions

Période des questions (30 minutes)

Réponses différées

ORDRE DU JOUR

Affaires du gouvernement

- Projets de loi — Messages de la Chambre des communes
- Projets de loi — Troisième lecture
- Projets de loi — Rapports de comités
- Projets de loi — Deuxième lecture
- Rapports de comités — Autres
- Motions
- Interpellations
- Autres Affaires

Autres affaires

- Projets de loi — Messages de la Chambre des communes
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt privé — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt privé — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Deuxième lecture
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Deuxième lecture
- Projets de loi d'intérêt privé — Deuxième lecture
- Rapports de comités — Autres
- Motions
- Interpellations
- Autres Affaires

FEUILLETON DES PRÉAVIS

- Préavis de motions
- Préavis d'interpellations

ORDERS OF THE DAY**GOVERNMENT BUSINESS****Bills – Messages from the House of Commons**

Nil

Bills – Third Reading**No. 1.**

June 13, 2024—Third reading of Bill C-50, An Act respecting accountability, transparency and engagement to support the creation of sustainable jobs for workers and economic growth in a net-zero economy.

No. 2.

June 13, 2024—Third reading of Bill C-58, An Act to amend the Canada Labour Code and the Canada Industrial Relations Board Regulations, 2012.

No. 3.

June 13, 2024—Third reading of Bill C-59, An Act to implement certain provisions of the fall economic statement tabled in Parliament on November 21, 2023 and certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023.

Bills – Reports of Committees**No. 1.**

June 13, 2024—Consideration of the twenty-fourth report of the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs (*Bill S-17, An Act to correct certain anomalies, inconsistencies, out-dated terminology and errors and to deal with other matters of a non-controversial and uncomplicated nature in the Statutes and Regulations of Canada and to repeal certain provisions that have expired, lapsed or otherwise ceased to have effect, with amendments*), presented in the Senate on June 13, 2024.

ORDRE DU JOUR**AFFAIRES DU GOUVERNEMENT****Projets de loi – Messages de la Chambre des communes**

Aucun

Projets de loi – Troisième lecture**N° 1.**

Le 13 juin 2024—Troisième lecture du projet de loi C-50, Loi concernant la responsabilité, la transparence et la mobilisation à l'appui de la création d'emplois durables pour les travailleurs et de la croissance économique dans une économie carboneutre.

N° 2.

Le 13 juin 2024—Troisième lecture du projet de loi C-58, Loi modifiant le Code canadien du travail et le Règlement de 2012 sur le Conseil canadien des relations industrielles.

N° 3.

Le 13 juin 2024—Troisième lecture du projet de loi C-59, Loi portant exécution de certaines dispositions de l'énoncé économique de l'automne déposé au Parlement le 21 novembre 2023 et de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023.

Projets de loi – Rapports de comités**N° 1.**

Le 13 juin 2024—Étude du vingt-quatrième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles (*projet de loi S-17, Loi visant à corriger des anomalies, contradictions, archaïsmes ou erreurs relevées dans les lois et règlements du Canada et à y apporter d'autres modifications mineures et non controversables ainsi qu'à abroger certaines dispositions ayant cessé d'avoir effet, avec des amendements*), présenté au Sénat le 13 juin 2024.

Bills – Second Reading**No. 1.**

June 11, 2024—Second reading of Bill C-20, An Act establishing the Public Complaints and Review Commission and amending certain Acts and statutory instruments.

No. 2.

June 6, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Pate, seconded by the Honourable Senator McBean, for the second reading of Bill C-64, An Act respecting pharmacare.

No. 3.

June 13, 2024—Second reading of Bill C-70, An Act respecting countering foreign interference.

Reports of Committees – Other**No. 7.**

November 22, 2022—Resuming debate on the consideration of the first report of the Standing Senate Committee on Official Languages (*Subject matter of Bill C-13, An Act to amend the Official Languages Act, to enact the Use of French in Federally Regulated Private Businesses Act and to make related amendments to other Acts*), tabled in the Senate on November 17, 2022.

No. 9.

December 14, 2022—Consideration of the ninth report of the Standing Senate Committee on National Finance, entitled *Supplementary Estimates (B) for the fiscal year ending March 31, 2023*, tabled in the Senate on December 14, 2022.

No. 10.

May 17, 2023—Consideration of the fourth report of the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs (*The subject matter of those elements contained in Division 24 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), tabled in the Senate on May 17, 2023.

Projets de loi – Deuxième lecture**N° 1.**

Le 11 juin 2024—Deuxième lecture du projet de loi C-20, Loi établissant la Commission d'examen et de traitement des plaintes du public et modifiant certaines lois et textes réglementaires.

N° 2.

Le 6 juin 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Pate, appuyée par l'honorable sénatrice McBean, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-64, Loi concernant l'assurance médicaments.

N° 3.

Le 13 juin 2024—Deuxième lecture du projet de loi C-70, Loi concernant la lutte contre l'ingérence étrangère.

Rapports de comités – Autres**N° 7.**

Le 22 novembre 2022—Reprise du débat sur l'étude du premier rapport du Comité sénatorial permanent des langues officielles (*teneur du projet de loi C-13, Loi modifiant la Loi sur les langues officielles, édictant la Loi sur l'usage du français au sein des entreprises privées de compétence fédérale et apportant des modifications connexes à d'autres lois*), déposé au Sénat le 17 novembre 2022.

N° 9.

Le 14 décembre 2022—Étude du neuvième rapport du Comité sénatorial permanent des finances nationales, intitulé *Budget supplémentaire des dépenses (B) pour l'exercice se terminant le 31 mars 2023*, déposé au Sénat le 14 décembre 2022.

N° 10.

Le 17 mai 2023—Étude du quatrième rapport du Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants (*La teneur des éléments section 24 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé au Sénat le 17 mai 2023.

No. 11.

May 18, 2023—Consideration of the seventh report of the Standing Senate Committee on Fisheries and Oceans (*The subject matter of those elements contained in Subdivisions A, B and C of Division 21 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), tabled in the Senate on May 18, 2023.

No. 12.

June 1, 2023—Consideration of the fifth report of the Standing Senate Committee on Transport and Communications (*The subject matter of those elements contained in Division 2 of Part 3, and Divisions 22 and 23 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), tabled in the Senate on June 1, 2023.

No. 13.

June 1, 2023—Consideration of the seventh report of the Standing Senate Committee on Banking, Commerce and the Economy (*The subject matter of those elements contained in Clauses 118 to 122 concerning cryptoasset mining in Part 2, and Divisions 1, 2, 6, 7, 26, 33 and 37 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), tabled in the Senate on June 1, 2023.

No. 14.

June 1, 2023—Consideration of the eleventh report of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade (*The subject matter of those elements contained in Divisions 4, 5, 10 and 11 of Part 4, and in Subdivision A of Division 3 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), tabled in the Senate on June 1, 2023.

No. 15.

November 8, 2023—Resuming debate on the consideration of the fifth report of the Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources, entitled *The subject matter of those elements contained in Divisions 20 and 36 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*, deposited with the Clerk of the Senate on June 2, 2023.

No. 16.

June 6, 2023—Consideration of the fourteenth report of the Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology (*The subject matter of those elements contained in Divisions 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 27, 28, 29, 35 and 38 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), deposited with the Clerk of the Senate on June 2, 2023.

N° 11.

Le 18 mai 2023—Étude du septième rapport du Comité sénatorial permanent des pêches et des océans (*La teneur des éléments des sous-sections A, B et C de la section 21 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé au Sénat le 18 mai 2023.

N° 12.

Le 1^{er} juin 2023—Étude du cinquième rapport du Comité sénatorial permanent des transports et des communications (*La teneur des éléments de la section 2 de la partie 3, et des sections 22 et 23 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé au Sénat le 1^{er} juin 2023.

N° 13.

Le 1^{er} juin 2023—Étude du septième rapport du Comité sénatorial permanent des banques, du commerce et de l'économie (*La teneur des éléments des articles 118 à 122 concernant le minage de cryptoactifs dans la partie 2, et des sections 1, 2, 6, 7, 26, 33 et 37 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé au Sénat le 1^{er} juin 2023.

N° 14.

Le 1^{er} juin 2023—Étude du onzième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international (*La teneur des éléments des sections 4, 5, 10 et 11 de la partie 4, et de la sous-section A de la section 3 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé au Sénat le 1^{er} juin 2023.

N° 15.

Le 8 novembre 2023—Reprise du débat sur l'étude du cinquième rapport du Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles, intitulé *La teneur des éléments des sections 20 et 36 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*, déposé auprès du greffier du Sénat le 2 juin 2023.

N° 16.

Le 6 juin 2023—Étude du quatorzième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie (*La teneur des éléments des sections 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 27, 28, 29, 35 et 38 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé auprès du greffier du Sénat le 2 juin 2023.

No. 17.

June 6, 2023—Consideration of the fourteenth report of the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs (*The subject matter of those elements contained in Divisions 30, 31, 34 and 39 of Part 4, and in Subdivision B of Division 3 of Part 4 of Bill C-47, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on March 28, 2023*), deposited with the Clerk of the Senate on June 2, 2023.

No. 18.

June 4, 2024—Consideration of the fourth report of the Standing Senate Committee on Official Languages (*The subject matter of those elements contained in Division 24 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), tabled in the Senate on June 4, 2024.

No. 19.

June 4, 2024—Consideration of the ninth report of the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs (*The subject matter of those elements contained in Division 39 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), tabled in the Senate on June 4, 2024.

No. 20.

June 5, 2024—Consideration of the tenth report of the Standing Senate Committee on Transport and Communications (*The subject matter of those elements contained in Divisions 27 and 37 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), tabled in the Senate on June 5, 2024.

No. 21.

June 5, 2024—Consideration of the twenty-second report of the Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology (*The subject matter of those elements contained in Divisions 3, 4, 5, 14, 21, 22, 23, 31, 32 and 38 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), tabled in the Senate on June 5, 2024.

No. 22.

June 6, 2024—Consideration of the thirteenth report of the Standing Senate Committee on Banking, Commerce and the Economy (*The subject matter of those elements contained in Divisions 11, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 33, 41 and 42 of Part 4, and in Subdivision A of Division 34 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), tabled in the Senate on June 6, 2024.

N° 17.

Le 6 juin 2023—Étude du quatorzième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles (*La teneur des éléments des sections 30, 31, 34 et 39 de la partie 4, et de la sous-section B de la section 3 de la partie 4 du projet de loi C-47, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 28 mars 2023*), déposé auprès du greffier du Sénat le 2 juin 2023.

N° 18.

Le 4 juin 2024—Étude du quatrième rapport du Comité sénatorial permanent des langues officielles (*La teneur des éléments de la section 24 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé au Sénat le 4 juin 2024.

N° 19.

Le 4 juin 2024—Étude du neuvième rapport du Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants (*La teneur des éléments de la section 39 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé au Sénat le 4 juin 2024.

N° 20.

Le 5 juin 2024—Étude du dixième rapport du Comité sénatorial permanent des transports et des communications (*La teneur des éléments des sections 27 et 37 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé au Sénat le 5 juin 2024.

N° 21.

Le 5 juin 2024—Étude du vingt-deuxième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie (*La teneur des éléments des sections 3, 4, 5, 14, 21, 22, 23, 31, 32 et 38 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé au Sénat le 5 juin 2024.

N° 22.

Le 6 juin 2024—Étude du treizième rapport du Comité sénatorial permanent des banques, du commerce et de l'économie (*La teneur des éléments des sections 11, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 33, 41 et 42 de la partie 4, et de la sous-section A de la section 34 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé au Sénat le 6 juin 2024.

No. 23.

June 6, 2024—Consideration of the fourteenth report of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade (*The subject matter of those elements contained in Divisions 6, 7, 8 and 9 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), tabled in the Senate on June 6, 2024.

No. 24.

June 11, 2024—Consideration of the nineteenth report of the Standing Senate Committee on Indigenous Peoples (*The subject matter of those elements contained in Divisions 25 and 26 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), deposited with the Clerk of the Senate on June 10, 2024.

No. 26.

June 11, 2024—Consideration of the eighth report of the Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources (*The subject matter of those elements contained in Division 28 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), deposited with the Clerk of the Senate on June 10, 2024.

No. 27.

June 11, 2024—Consideration of the twenty-third report of the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs (*The subject matter of those elements contained in Divisions 29, 30, 35, 36, 43 and 44 of Part 4, and in Subdivisions B and C of Division 34 of Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024*), deposited with the Clerk of the Senate on June 10, 2024.

Motions**No. 1.**

November 25, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Gold, P.C., seconded by the Honourable Senator LaBoucane-Benson:

That the following Address be presented to Her Excellency the Governor General of Canada:

To Her Excellency the Right Honourable Mary May Simon, Chancellor and Principal Companion of the Order of Canada, Chancellor and Commander of the Order of Military Merit, Chancellor and Commander of the Order of Merit of the Police Forces, Governor General and Commander-in-Chief of Canada.

MAY IT PLEASE YOUR EXCELLENCY:

N° 23.

Le 6 juin 2024—Étude du quatorzième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international (*La teneur des éléments des sections 6, 7, 8 et 9 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé au Sénat le 6 juin 2024.

N° 24.

Le 11 juin 2024—Étude du dix-neuvième rapport du Comité sénatorial permanent des peuples autochtones (*La teneur des éléments des sections 25 et 26 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé auprès de la greffière du Sénat le 10 juin 2024.

N° 26.

Le 11 juin 2024—Étude du huitième rapport du Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles (*La teneur des éléments de la section 28 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé auprès de la greffière du Sénat le 10 juin 2024.

N° 27.

Le 11 juin 2024—Étude du vingt-troisième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles (*La teneur des éléments des sections 29, 30, 35, 36, 43 et 44 de la partie 4, et des sous-sections B et C de la section 34 de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024*), déposé auprès de la greffière du Sénat le 10 juin 2024.

Motions**N° 1.**

Le 25 novembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Gold, c.p., appuyée par l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson,

Que l'Adresse, dont le texte suit, soit présentée à Son Excellence la gouverneure générale du Canada :

À Son Excellence la très honorable Mary May Simon, chancelière et compagnon principal de l'Ordre du Canada, chancelière et commandeur de l'Ordre du mérite militaire, chancelière et commandeur de l'Ordre du mérite des corps policiers, gouverneure générale et commandante en chef du Canada.

QU'IL PLAISE À VOTRE EXCELLENCE :

We, Her Majesty's most loyal and dutiful subjects, the Senate of Canada in Parliament assembled, beg leave to offer our humble thanks to Your Excellency for the gracious Speech which Your Excellency has addressed to both Houses of Parliament.

No. 132.

October 19, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Gold, P.C., seconded by the Honourable Senator LaBoucane-Benson:

That, for the remainder of the current session and notwithstanding any provision of the Rules, when the Senate sits on a Thursday, it stand adjourned at the later of 6 p.m. or the end of Government Business, as if that time were, for all purposes, the ordinary time of adjournment provided for in rule 3-4.

No. 167.

May 21, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator LaBoucane-Benson, seconded by the Honourable Senator Lankin, P.C.:

That the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament be authorized to examine and report on the role of non-affiliated senators, including mechanisms to facilitate their full contribution to and participation in a modernized Senate; and

That the committee submit its final report no later than December 19, 2024.

No. 172.

May 21, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Gold, P.C., seconded by the Honourable Senator LaBoucane-Benson:

That, in accordance with rule 10-11(1), the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs be authorized to examine the subject matter of Bill C-20, An Act establishing the Public Complaints and Review Commission and amending certain Acts and statutory instruments, introduced in the House of Commons on May 19, 2022, in advance of the said bill coming before the Senate;

That, for the purposes of this study, the committee be authorized to meet even though the Senate may then be sitting or adjourned, with the application of rules 12-18(1) and 12-18(2) being suspended in relation thereto;

That the committee submit its final report to the Senate no later than June 13, 2024; and

That the committee be authorized to deposit its report with the Clerk of the Senate if the Senate is not then sitting, provided that it then be placed on the Orders of the Day for consideration at the next sitting following the one on which the depositing is recorded in the *Journals of the Senate*.

Nous, sujets très dévoués et fidèles de Sa Majesté, le Sénat du Canada, assemblé en Parlement, prions respectueusement Votre Excellence d'agréer nos humbles remerciements pour le gracieux discours qu'elle a adressé aux deux Chambres du Parlement.

N° 132.

Le 19 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Gold, c.p., appuyée par l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson,

Que, pour le reste de la présente session et nonobstant toute disposition du Règlement, lorsque le Sénat siège un jeudi, la séance soit levée à 18 heures ou à la fin des affaires du gouvernement, selon la dernière éventualité, comme si cette heure-là était, à tous égards, l'heure fixée pour la clôture de la séance prévue à l'article 3-4 du Règlement.

N° 167.

Le 21 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson, appuyée par l'honorable sénatrice Lankin, c.p.,

Que le Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, le rôle des sénateurs non affiliés, y compris les mécanismes visant à faciliter leur pleine contribution et participation à un Sénat modernisé;

Que le comité soumette son rapport final au plus tard le 19 décembre 2024.

N° 172.

Le 21 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Gold, c.p., appuyée par l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson,

Que, conformément à l'article 10-11(1) du Règlement, le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants soit autorisé à étudier la teneur du projet de loi C-20, Loi établissant la Commission d'examen et de traitement des plaintes du public et modifiant certaines lois et textes réglementaires, déposé à la Chambre des communes le 19 mai 2022, avant que ce projet de loi ne soit présenté au Sénat;

Que, aux fins de cette étude, le comité soit autorisé à se réunir, même si le Sénat siège à ce moment-là ou est alors ajourné, l'application des articles 12-18(1) et 12-18(2) du Règlement étant suspendue à cet égard;

Que le comité soumette son rapport final au Sénat au plus tard le 13 juin 2024;

Que le comité soit autorisé à déposer son rapport auprès de la greffière du Sénat si le Sénat ne siège pas à ce moment-là, à condition que l'étude de ce rapport soit ensuite inscrite à l'ordre du jour de la séance qui suit celle où le dépôt est consigné aux *Journaux du Sénat*.

And on the motion in amendment of the Honourable Senator Plett, seconded by the Honourable Senator Poirier:

That the motion be not now adopted, but that it be amended by deleting the second paragraph.

Inquiries

No. 3.

September 22, 2022—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Gagné, calling the attention of the Senate to the life of our late Sovereign, Queen Elizabeth II.

No. 4.

By the Honourable Senator Gagné:

November 15, 2022—That she will call the attention of the Senate to the *Fall Economic Statement 2022*, tabled in the House of Commons on November 3, 2022, by the Deputy Prime Minister and Minister of Finance, the Honourable Chrystia Freeland, P.C., M.P., and in the Senate on November 15, 2022.

No. 5.

October 17, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Gold, P.C., calling the attention of the Senate to the budget entitled *A Made-in-Canada Plan: Strong Middle Class, Affordable Economy, Healthy Future*, tabled in the House of Commons on March 28, 2023, by the Minister of Finance, the Honourable Chrystia Freeland, P.C., M.P., and in the Senate on March 29, 2023.

No. 6.

November 28, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator LaBoucane-Benson, calling the attention of the Senate to the *2023 Fall Economic Statement*, tabled in the House of Commons on November 21, 2023, by the Deputy Prime Minister and Minister of Finance, the Honourable Chrystia Freeland, P.C., M.P., and in the Senate on November 22, 2023.

No. 7.

April 10, 2024—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator LaBoucane-Benson, calling the attention of the Senate to the life of the late Right Honourable Brian Mulroney, P.C.

No. 8.

By the Honourable Senator LaBoucane-Benson:

April 17, 2024—That she will call the attention of the Senate to the budget entitled *Fairness for Every Generation*, tabled in the House of Commons on April 16, 2024, by the Minister of Finance, the Honourable Chrystia Freeland, P.C., M.P., and in the Senate on April 17, 2024.

Et sur la motion d'amendement de l'honorable sénateur Plett, appuyée par l'honorable sénatrice Poirier,

Que la motion ne soit pas maintenant adoptée, mais qu'elle soit modifiée par suppression du deuxième paragraphe.

Interpellations

N° 3.

Le 22 septembre 2022—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Gagné, attirant l'attention du Sénat sur la vie de notre regrettée souveraine, la reine Elizabeth II.

N° 4.

Par l'honorable sénatrice Gagné :

Le 15 novembre 2022—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur l'*Énoncé économique de l'automne 2022*, déposé à la Chambre des communes le 3 novembre 2022 par la vice-première ministre et ministre des Finances, l'honorable Chrystia Freeland, c.p., députée, et au Sénat le 15 novembre 2022.

N° 5.

Le 17 octobre 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Gold, c.p., attirant l'attention du Sénat sur le budget intitulé *Un plan canadien : une classe moyenne forte, une économie abordable, un avenir prospère*, déposé à la Chambre des communes le 28 mars 2023 par la ministre des Finances, l'honorable Chrystia Freeland, c.p., députée, et au Sénat le 29 mars 2023.

N° 6.

Le 28 novembre 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson, attirant l'attention du Sénat sur l'*Énoncé économique de l'automne 2023*, déposé à la Chambre des communes le 21 novembre 2023 par la vice-première ministre et ministre des Finances, l'honorable Chrystia Freeland, c.p., députée, et au Sénat le 22 novembre 2023.

N° 7.

Le 10 avril 2024—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson, attirant l'attention du Sénat sur la vie de feu le très honorable Brian Mulroney, c.p.

N° 8.

Par l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson :

Le 17 avril 2024—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur le budget intitulé *Une chance équitable pour chaque génération*, déposé à la Chambre des communes le 16 avril 2024 par la ministre des Finances, l'honorable Chrystia Freeland, c.p., députée, et au Sénat le 17 avril 2024.

Other

Nil

Autres affaires

Aucune

OTHER BUSINESS

Rule 4-15(2) states:

Except as otherwise ordered by the Senate, any item of Other Business on the Order Paper and any motion or inquiry on the Notice Paper that have not been proceeded with during 15 sitting days shall be dropped from the Order Paper and Notice Paper.

Consequently, the number appearing in parentheses indicates the number of sittings since the item was last proceeded with.

AUTRES AFFAIRES

L'article 4-15(2) du Règlement stipule :

Sauf décision contraire du Sénat, sont supprimées les affaires, autres que celles du gouvernement, figurant au Feuilleton et les motions ou interpellations au Feuilleton des préavis qui n'ont pas été discutées depuis 15 jours de séance.

En conséquence, le numéro qui apparaît entre parenthèses indique le nombre de séances depuis que cet article a été discuté.

Bills – Messages from the House of Commons

Nil

Projets de loi – Messages de la Chambre des communes

Aucun

Senate Public Bills – Third Reading**No. 1.** (four)

May 21, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Pate, seconded by the Honourable Senator Moodie, for the third reading of Bill S-212, An Act to amend the Criminal Records Act, to make consequential amendments to other Acts and to repeal a regulation, as amended.

And on the motion in amendment of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Martin:

That Bill S-212, as amended, be not now read a third time, but that it be further amended, in clause 5, on page 3,

(a) by replacing line 5 with the following:

“(a) ten years, in the case of an offence that is prose-”;

(b) by replacing line 14 with the following:

“(b) five years, in the case of an offence that is punish-”.
—(Honourable Senator McBean)

Projets de loi d'intérêt public du Sénat – Troisième lecture**N° 1.** (quatre)

Le 21 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Pate, appuyée par l'honorable sénatrice Moodie, tendant à la troisième lecture du projet de loi S-212, Loi modifiant la Loi sur le casier judiciaire et d'autres lois en conséquence et abrogeant un règlement, tel que modifié.

Et sur la motion d'amendement de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénatrice Martin,

Que le projet de loi S-212, tel que modifié, ne soit pas maintenant lu une troisième fois, mais qu'il soit modifié à nouveau, à l'article 5, à la page 3 :

a) par substitution, à la ligne 4, de ce qui suit :

« a) dix ans pour l'infraction qui a fait l'objet d'une »;

b) par substitution, à la ligne 14, de ce qui suit :

« b) cinq ans pour l'infraction qui est punissable sur ».—
(L'honorable sénatrice McBean)

No. 2.

June 13, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Jaffer, seconded by the Honourable Senator Pate, for the third reading of Bill S-235, An Act to amend the Citizenship Act and the Immigration and Refugee Protection Act, as amended.—(*Honourable Senator Martin*)

No. 3. (one)

February 27, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Bellemare, seconded by the Honourable Senator Dalphond, for the third reading of Bill S-244, An Act to amend the Department of Employment and Social Development Act and the Employment Insurance Act (Employment Insurance Council), as amended.—(*Honourable Senator Martin*)

N° 2.

Le 13 juin 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Jaffer, appuyée par l'honorable sénatrice Pate, tendant à la troisième lecture du projet de loi S-235, Loi modifiant la Loi sur la citoyenneté et la Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés, tel que modifié.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 3. (un)

Le 27 février 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Bellemare, appuyée par l'honorable sénateur Dalphond, tendant à la troisième lecture du projet de loi S-244, Loi modifiant la Loi sur le ministère de l'Emploi et du Développement social et la Loi sur l'assurance-emploi (Conseil de l'assurance-emploi), tel que modifié.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

Commons Public Bills – Third Reading**No. 1. (eleven)**

May 2, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Martin, seconded by the Honourable Senator Plett, for the third reading of Bill C-241, An Act to amend the Income Tax Act (deduction of travel expenses for tradespersons).—(*Honourable Senator Clement*)

Projets de loi d'intérêt public des Communes – Troisième lecture**N° 1. (onze)**

Le 2 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Martin, appuyée par l'honorable sénateur Plett, tendant à la troisième lecture du projet de loi C-241, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur le revenu (déduction des frais de déplacement pour les gens de métier).—(*L'honorable sénatrice Clement*)

Private Bills – Third Reading

Nil

Projets de loi d'intérêt privé – Troisième lecture

Aucun

Senate Public Bills – Reports of Committees**No. 1. (twelve)**

April 9, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Cotter, seconded by the Honourable Senator Woo, for the adoption of the twenty-second report of the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs (*Bill S-231, An Act to amend the Criminal Code, the Criminal Records Act, the National Defence Act and the DNA Identification Act, with amendments*), presented in the Senate on December 12, 2023.—(*Honourable Senator Clement*)

Projets de loi d'intérêt public du Sénat – Rapports de comités**N° 1. (douze)**

Le 9 avril 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Cotter, appuyée par l'honorable sénateur Woo, tendant à l'adoption du vingt-deuxième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles (*projet de loi S-231, Loi modifiant le Code criminel, la Loi sur le casier judiciaire, la Loi sur la défense nationale et la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques, avec des amendements*), présenté au Sénat le 12 décembre 2023.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

Commons Public Bills – Reports of Committees

Nil

**Projets de loi d'intérêt public des Communes –
Rapports de comités**

Aucun

Private Bills – Reports of Committees

Nil

**Projets de loi d'intérêt privé –
Rapports de comités**

Aucun

Senate Public Bills – Second Reading**No. 1.** (two)

February 10, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McPhedran, seconded by the Honourable Senator White, for the second reading of Bill S-201, An Act to amend the Canada Elections Act and the Regulation Adapting the Canada Elections Act for the Purposes of a Referendum (voting age).—(*Honourable Senator Martin*)

No. 2. (fifteen)

February 24, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Ataullahjan, for the second reading of Bill S-204, An Act to amend the Customs Tariff (goods from Xinjiang).—(*Honourable Senator Clement*)

No. 3. (eight)

November 30, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator Mégie, for the second reading of Bill S-218, An Act to amend the Department for Women and Gender Equality Act.—(*Honourable Senator Martin*)

No. 4. (nine)

December 9, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Carignan, P.C., seconded by the Honourable Senator Housakos, for the second reading of Bill S-220, An Act to amend the Languages Skills Act (Governor General).—(*Honourable Senator Ringuette*)

**Projets de loi d'intérêt public du Sénat –
Deuxième lecture****N° 1.** (deux)

Le 10 février 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McPhedran, appuyée par l'honorable sénateur White, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-201, Loi modifiant la Loi électorale du Canada et le Règlement adaptant la Loi électorale du Canada aux fins d'un référendum (âge de voter).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 2. (quinze)

Le 24 février 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénatrice Ataullahjan, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-204, Loi modifiant le Tarif des douanes (marchandises en provenance du Xinjiang).—(*L'honorable sénatrice Clement*)

N° 3. (huit)

Le 30 novembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénatrice Mégie, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-218, Loi modifiant la Loi sur le ministère des Femmes et de l'Égalité des genres.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 4. (neuf)

Le 9 décembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Carignan, c.p., appuyée par l'honorable sénateur Housakos, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-220, Loi modifiant la Loi sur les compétences linguistiques (gouverneur général).—(*L'honorable sénatrice Ringuette*)

No. 5. (three)

April 7, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Carignan, P.C., seconded by the Honourable Senator Plett, for the second reading of Bill S-221, An Act to amend the Governor General's Act (retiring annuity and other benefits).—(*Honourable Senator Carignan, P.C.*)

No. 6. (six)

March 24, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Patterson (*Nunavut*), seconded by the Honourable Senator Tannas, for the second reading of Bill S-228, An Act to amend the Constitution Act, 1867 (property qualifications of Senators).—(*Honourable Senator Housakos*)

No. 7. (ten)

December 14, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Carignan, P.C., seconded by the Honourable Senator Housakos, for the second reading of Bill S-229, An Act to amend the Language Skills Act (Lieutenant Governor of New Brunswick).—(*Honourable Senator Dalphond*)

No. 8. (one)

March 29, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Wells, for the second reading of Bill S-237, An Act to establish the Foreign Influence Registry and to amend the Criminal Code.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 9. (seven)

March 22, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ringuette, seconded by the Honourable Senator Ravalia, for the second reading of Bill S-239, An Act to amend the Criminal Code (criminal interest rate).—(*Honourable Senator Petitclerc*)

No. 10. (eight)

April 19, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Martin, for the second reading of Bill S-247, An Act to amend the Justice for Victims of Corrupt Foreign Officials Act (Sergei Magnitsky Law).—(*Honourable Senator Housakos*)

No. 11. (eleven)

March 28, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Seidman, for the second reading of Bill S-255, An Act to amend the Criminal Code (murder of an intimate partner, one's own child or an intimate partner's child).—(*Honourable Senator Clement*)

N° 5. (trois)

Le 7 avril 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Carignan, c.p., appuyée par l'honorable sénateur Plett, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-221, Loi modifiant la Loi sur le gouverneur général (pension de retraite et autres prestations).—(*L'honorable sénateur Carignan, c.p.*)

N° 6. (six)

Le 24 mars 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Patterson (*Nunavut*), appuyée par l'honorable sénateur Tannas, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-228, Loi modifiant la Loi constitutionnelle de 1867 (qualifications des sénateurs en matière de propriété).—(*L'honorable sénateur Housakos*)

N° 7. (dix)

Le 14 décembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Carignan, c.p., appuyée par l'honorable sénateur Housakos, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-229, Loi modifiant la Loi sur les compétences linguistiques (lieutenant-gouverneur du Nouveau-Brunswick).—(*L'honorable sénateur Dalphond*)

N° 8. (un)

Le 29 mars 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénateur Wells, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-237, Loi établissant le registre des agents d'influence étrangers et modifiant le Code criminel.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

N° 9. (sept)

Le 22 mars 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Ringuette, appuyée par l'honorable sénateur Ravalia, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-239, Loi modifiant le Code criminel (taux d'intérêt criminel).—(*L'honorable sénatrice Petitclerc*)

N° 10. (huit)

Le 19 avril 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénatrice Martin, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-247, Loi modifiant la Loi sur la justice pour les victimes de dirigeants étrangers corrompus (loi de Sergueï Magnitski).—(*L'honorable sénateur Housakos*)

N° 11. (onze)

Le 28 mars 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénatrice Seidman, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-255, Loi modifiant le Code criminel (meurtre d'un partenaire intime, de son propre enfant ou de l'enfant d'un partenaire intime).—(*L'honorable sénatrice Clement*)

No. 12. (two)

November 29, 2022—Second reading of Bill S-257, An Act to amend the Canadian Human Rights Act (protecting against discrimination based on political belief).—(*Honourable Senator Ataullahjan*)

No. 13. (two)

October 5, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McPhedran, seconded by the Honourable Senator McCallum, for the second reading of Bill S-261, An Act respecting non-disclosure agreements.—(*Honourable Senator McPhedran*)

No. 14. (two)

May 9, 2023—Second reading of Bill S-263, An Act respecting the National Strategy to Combat Human Trafficking.—(*Honourable Senator Ataullahjan*)

No. 15. (four)

October 17, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Martin, for the second reading of Bill S-265, An Act to enact the Federal Ombudsperson for Victims of Crime Act, to amend the Canadian Victims Bill of Rights and to establish a framework for implementing the rights of victims of crime.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 16. (thirteen)

October 26, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Seidman, for the second reading of Bill S-266, An Act to amend the Criminal Code and the Sex Offender Information Registration Act.—(*Honourable Senator Boisvenu*)

No. 17. (eleven)

March 20, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ataullahjan, seconded by the Honourable Senator Martin, for the second reading of Bill S-267, An Act to amend the Criminal Code (aggravating circumstance — evacuation order or emergency).—(*Honourable Senator Ataullahjan*)

No. 18. (three)

October 4, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator White, for the second reading of Bill S-271, An Act to amend the Royal Canadian Mounted Police Act.—(*Honourable Senator McPhedran*)

N° 12. (deux)

Le 29 novembre 2022—Deuxième lecture du projet de loi S-257, Loi modifiant la Loi canadienne sur les droits de la personne (protection contre la discrimination fondée sur la croyance politique).—(*L'honorable sénatrice Ataullahjan*)

N° 13. (deux)

Le 5 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McPhedran, appuyée par l'honorable sénatrice McCallum, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-261, Loi concernant les accords de non-divulgateion.—(*L'honorable sénatrice McPhedran*)

N° 14. (deux)

Le 9 mai 2023—Deuxième lecture du projet de loi S-263, Loi concernant la Stratégie nationale de lutte contre la traite des personnes.—(*L'honorable sénatrice Ataullahjan*)

N° 15. (quatre)

Le 17 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénatrice Martin, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-265, Loi édictant la Loi sur l'ombudsman fédéral des victimes d'actes criminels, modifiant la Charte canadienne des droits des victimes et établissant un cadre de mise en œuvre des droits des victimes d'actes criminels.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

N° 16. (treize)

Le 26 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénatrice Seidman, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-266, Loi modifiant le Code criminel et la Loi sur l'enregistrement de renseignements sur les délinquants sexuels.—(*L'honorable sénateur Boisvenu*)

N° 17. (onze)

Le 20 mars 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Ataullahjan, appuyée par l'honorable sénatrice Martin, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-267, Loi modifiant le Code criminel (circonstance aggravante — ordre d'évacuation ou situation d'urgence).—(*L'honorable sénatrice Ataullahjan*)

N° 18. (trois)

Le 4 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénatrice White, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-271, Loi modifiant la Loi sur la Gendarmerie royale du Canada.—(*L'honorable sénatrice McPhedran*)

No. 19. (three)

October 3, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator White, for the second reading of Bill S-272, An Act to amend the Director of Public Prosecutions Act.—(*Honourable Senator McPhedran*)

No. 20. (seven)

September 21, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator White, for the second reading of Bill S-274, An Act to establish National Thanadelthur Day.—(*Honourable Senator McPhedran*)

No. 21. (eight)

September 26, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Bellemare, seconded by the Honourable Senator Klyne, for the second reading of Bill S-275, An Act to amend the Bank of Canada Act (mandate, monetary policy governance and accountability).—(*Honourable Senator Martin*)

No. 22. (five)

May 21, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator MacDonald, seconded by the Honourable Senator Housakos, for the second reading of Bill S-277, An Act respecting a framework to strengthen Canada–Taiwan relations.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 23.

October 17, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Omidvar, seconded by the Honourable Senator Petitclerc, for the second reading of Bill S-278, An Act to amend the Special Economic Measures Act (disposal of foreign state assets).—(*Honourable Senator Martin*)

No. 24. (seven)

November 8, 2023—Second reading of Bill S-281, An Act to amend the Corrections and Conditional Release Act (parole review).—(*Honourable Senator Boisvenu*)

No. 25. (twelve)

March 19, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Dasko, seconded by the Honourable Senator Petitclerc, for the second reading of Bill S-283, An Act to amend the Canada Elections Act (demographic information).—(*Honourable Senator Martin*)

N° 19. (trois)

Le 3 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénatrice White, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-272, Loi modifiant la Loi sur le directeur des poursuites pénales.—(*L'honorable sénatrice McPhedran*)

N° 20. (sept)

Le 21 septembre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénatrice White, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-274, Loi instituant la Journée nationale de Thanadelthur.—(*L'honorable sénatrice McPhedran*)

N° 21. (huit)

Le 26 septembre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Bellemare, appuyée par l'honorable sénateur Klyne, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-275, Loi modifiant la Loi sur la Banque du Canada (mandat, gouvernance de la politique monétaire et reddition de comptes).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 22. (cinq)

Le 21 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur MacDonald, appuyée par l'honorable sénateur Housakos, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-277, Loi concernant un cadre visant à renforcer les relations entre le Canada et Taiwan.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

N° 23.

Le 17 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Omidvar, appuyée par l'honorable sénatrice Petitclerc, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-278, Loi modifiant la Loi sur les mesures économiques spéciales (disposition des biens d'un État étranger).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 24. (sept)

Le 8 novembre 2023—Deuxième lecture du projet de loi S-281, Loi modifiant la Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition (examen des dossiers de libération conditionnelle).—(*L'honorable sénateur Boisvenu*)

N° 25. (douze)

Le 19 mars 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Dasko, appuyée par l'honorable sénatrice Petitclerc, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-283, Loi modifiant la Loi électorale du Canada (données démographiques).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

No. 26. (four)

May 23, 2024—Second reading of Bill S-284, An Act to establish a National Framework on Heart Failure.—(*Honourable Senator Martin*)

No. 27. (four)

May 23, 2024—Second reading of Bill S-285, An Act to amend the Canada Business Corporations Act (purpose of a corporation).—(*Honourable Senator Miville-Dechéne*)

N° 26. (quatre)

Le 23 mai 2024—Deuxième lecture du projet de loi S-284, Loi concernant l'élaboration d'un cadre national sur l'insuffisance cardiaque.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 27. (quatre)

Le 23 mai 2024—Deuxième lecture du projet de loi S-285, Loi modifiant la Loi canadienne sur les sociétés par actions (raison d'être d'une société).—(*L'honorable sénatrice Miville-Dechéne*)

Commons Public Bills – Second Reading**No. 1.** (one)

February 6, 2024—Second reading of Bill C-290, An Act to amend the Public Servants Disclosure Protection Act and to make a consequential amendment to the Conflict of Interest Act.—(*Honourable Senator LaBoucane-Benson*)

No. 2. (one)

June 6, 2024—Second reading of Bill C-293, An Act respecting pandemic prevention and preparedness.—(*Honourable Senator LaBoucane-Benson*)

No. 3. (four)

December 7, 2023—Second reading of Bill C-295, An Act to amend the Criminal Code (neglect of vulnerable adults).—(*Honourable Senator LaBoucane-Benson*)

No. 4. (one)

June 6, 2024—Second reading of Bill C-317, An Act to establish a national strategy respecting flood and drought forecasting.—(*Honourable Senator LaBoucane-Benson*)

No. 5.

June 13, 2024—Second reading of Bill C-332, An Act to amend the Criminal Code (coercive control of intimate partner).—(*Honourable Senator LaBoucane-Benson*)

Projets de loi d'intérêt public des Communes – Deuxième lecture**N° 1.** (un)

Le 6 février 2024—Deuxième lecture du projet de loi C-290, Loi modifiant la Loi sur la protection des fonctionnaires divulgateurs d'actes répréhensibles et apportant une modification corrélative à la Loi sur les conflits d'intérêts.—(*L'honorable sénatrice LaBoucane-Benson*)

N° 2. (un)

Le 6 juin 2024—Deuxième lecture du projet de loi C-293, Loi concernant la prévention et la préparation en matière de pandémie.—(*L'honorable sénatrice LaBoucane-Benson*)

N° 3. (quatre)

Le 7 décembre 2023—Deuxième lecture du projet de loi C-295, Loi modifiant le Code criminel (négligence d'adultes vulnérables).—(*L'honorable sénatrice LaBoucane-Benson*)

N° 4. (un)

Le 6 juin 2024—Deuxième lecture du projet de loi C-317, Loi prévoyant l'élaboration d'une stratégie nationale sur la prévision des inondations et des sécheresses.—(*L'honorable sénatrice LaBoucane-Benson*)

N° 5.

Le 13 juin 2024—Deuxième lecture du projet de loi C-332, Loi modifiant le Code criminel (contrôle coercitif d'un partenaire intime).—(*L'honorable sénatrice LaBoucane-Benson*)

No. 6. (three)

May 28, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Dalphond, seconded by the Honourable Senator Cordy, for the second reading of Bill C-355, An Act to prohibit the export by air of horses for slaughter and to make related amendments to certain Acts.—(*Honourable Senator Martin*)

N° 6. (trois)

Le 28 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Dalphond, appuyée par l'honorable sénatrice Cordy, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-355, Loi visant à interdire l'exportation par voie aérienne de chevaux destinés à l'abattage et apportant des modifications connexes à certaines lois.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

Private Bills – Second Reading

Nil

Projets de loi d'intérêt privé – Deuxième lecture

Aucun

Reports of Committees – Other**No. 31.** (three)

February 14, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Moncion, seconded by the Honourable Senator Yussuff for the adoption of the seventh report of the Standing Committee on Internal Economy, Budgets and Administration, entitled *Senate Budget 2023-24*, presented in the Senate on February 7, 2023.—(*Honourable Senator Housakos*)

Rapports de comités – Autres**N° 31.** (trois)

Le 14 février 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Moncion, appuyée par l'honorable sénateur Yussuff tendant à l'adoption du septième rapport du Comité permanent de la régie interne, des budgets et de l'administration, intitulé *Prévisions budgétaires du Sénat pour 2023-2024*, présenté au Sénat le 7 février 2023.—(*L'honorable sénateur Housakos*)

No. 33. (one)

October 3, 2023—Resuming debate on the consideration of the fifth report (interim) of the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament, entitled *Equity between recognized parties and recognized parliamentary groups*, tabled in the Senate on March 9, 2023.—(*Honourable Senator Bellemare*)

N° 33. (un)

Le 3 octobre 2023—Reprise du débat sur l'étude du cinquième rapport (provisoire) du Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement, intitulé *Équité entre les partis reconnus et les groupes parlementaires reconnus*, déposé au Sénat le 9 mars 2023.—(*L'honorable sénatrice Bellemare*)

No. 40. (twelve)

March 19, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Massicotte, seconded by the Honourable Senator Francis for the adoption of the fourth report (interim) of the Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources, entitled *Hydrogen: A Viable Option for a Net-Zero Canada in 2050?*, presented in the Senate on May 9, 2023.—(*Honourable Senator Martin*)

N° 40. (douze)

Le 19 mars 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Massicotte, appuyée par l'honorable sénateur Francis tendant à l'adoption du quatrième rapport (provisoire) du Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles, intitulé *L'hydrogène : une option viable pour un Canada carboneutre en 2050 ?*, présenté au Sénat le 9 mai 2023.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

No. 62. (one)

February 6, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Moncion, seconded by the Honourable Senator Cormier for the adoption of the tenth report of the Standing Committee on Internal Economy, Budgets and Administration, entitled *Senate Budget 2024-25*, presented in the Senate on December 15, 2023.—(*Honourable Senator Martin*)

N° 62. (un)

Le 6 février 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Moncion, appuyée par l'honorable sénateur Cormier tendant à l'adoption du dixième rapport du Comité permanent de la régie interne, des budgets et de l'administration, intitulé *Prévisions budgétaires du Sénat pour 2024-2025*, présenté au Sénat le 15 décembre 2023.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

No. 63. (thirteen)

February 28, 2024—Consideration of the sixth report (interim) of the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament, entitled *Summary of Evidence: Committee Structure and Mandates*, tabled in the Senate on February 28, 2024.—(Honourable Senator Bellemare)

No. 68. (four)

May 23, 2024—Consideration of the eighth report of the Standing Senate Committee on Fisheries and Oceans, entitled *Sealing the Future: A Call to Action*, deposited with the Clerk of the Senate on May 23, 2024.—(Honourable Senator Manning)

N° 63. (treize)

Le 28 février 2024—Étude du sixième rapport (provisoire) du Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement, intitulé *Résumé des témoignages : Structure et mandats des comités*, déposé au Sénat le 28 février 2024.—(L'honorable sénatrice Bellemare)

N° 68. (quatre)

Le 23 mai 2024—Étude du huitième rapport du Comité sénatorial permanent des pêches et des océans, intitulé *Assurer l'avenir de la chasse au phoque : passons à l'action*, déposé auprès de la greffière du Sénat le 23 mai 2024.—(L'honorable sénateur Manning)

Motions**No. 4.** (two)

March 24, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Wells:

That the Senate call on the Government of Canada to:

- (a) denounce the illegitimacy of the Cuban regime and recognize the Cuban opposition and civil society as valid interlocutors; and
- (b) call on the Cuban regime to ensure the right of the Cuban people to protest peacefully without fear of reprisal and repudiation.—(Honourable Senator Clement)

No. 5. (nine)

May 5, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Smith:

That the Standing Senate Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade be authorized to examine and report on the situation in Lebanon and determine whether Canada should appoint a special envoy, when and if the committee is formed; and

That the committee submit its final report no later than February 28, 2022.—(Honourable Senator Housakos)

No. 6. (six)

November 25, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Pate, seconded by the Honourable Senator Duncan:

Motions**N° 4.** (deux)

Le 24 mars 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénateur Wells,

Que le Sénat exhorte le gouvernement du Canada à :

- a) dénoncer l'illégitimité du régime cubain et à reconnaître l'opposition cubaine et la société civile en tant qu'interlocutrices;
- b) exhorter le régime cubain à assurer le droit du peuple cubain à manifester pacifiquement sans possibilité de représailles et de répudiation.—(L'honorable sénatrice Clement)

N° 5. (neuf)

Le 5 mai 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénateur Smith,

Que le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, la situation au Liban et à déterminer si un envoyé spécial devrait être nommé, dès que le comité sera formé, le cas échéant;

Que le comité soumette son rapport final au plus tard le 28 février 2022.—(L'honorable sénateur Housakos)

N° 6. (six)

Le 25 novembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Pate, appuyée par l'honorable sénatrice Duncan,

That the Standing Senate Committee on National Finance be authorized to examine and report on a road map for post-pandemic economic and social policy to address the human, social and financial costs of economic marginalization and inequality, when and if the committee is formed;

That, given recent calls for action from Indigenous, provincial, territorial and municipal jurisdictions, the committee examine in particular potential national approaches to interjurisdictional collaboration to implement a guaranteed livable basic income; and

That the committee submit its final report no later than December 31, 2022.—(*Honourable Senator Martin*)

No. 7. (fifteen)

December 2, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Galvez, seconded by the Honourable Senator Forest:

That the Senate of Canada recognize that:

- (a) climate change is an urgent crisis that requires an immediate and ambitious response;
- (b) human activity is unequivocally warming the atmosphere, ocean and land at an unprecedented pace, and is provoking weather and climate extremes in every region across the globe, including in the Arctic, which is warming at more than twice the global rate;
- (c) failure to address climate change is resulting in catastrophic consequences especially for Canadian youth, Indigenous Peoples and future generations; and
- (d) climate change is negatively impacting the health and safety of Canadians, and the financial stability of Canada;

That the Senate declare that Canada is in a national climate emergency which requires that Canada uphold its international commitments with respect to climate change and increase its climate action in line with the Paris Agreement's objective of holding global warming well below two degrees Celsius and pursuing efforts to keep global warming below 1.5 degrees Celsius; and

That the Senate commit to action on mitigation and adaptation in response to the climate emergency and that it consider this urgency for action while undertaking its parliamentary business.—(*Honourable Senator Housakos*)

No. 11. (thirteen)

November 25, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator LaBoucane-Benson:

Que le Comité sénatorial permanent des finances nationales soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, une feuille de route pour une politique économique et sociale post-pandémie en vue d'aborder les coûts humains, sociaux et financiers occasionnés par la marginalisation et l'inégalité économiques, dès que le comité sera formé, le cas échéant;

Que, vu les appels à l'action des autorités compétentes autochtones, provinciales, territoriales et municipales, le comité examine en particulier des approches potentielles nationales pour une collaboration intergouvernementale afin de mettre en œuvre un revenu de base de subsistance garanti;

Que le comité soumette son rapport final au plus tard le 31 décembre 2022.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 7. (quinze)

Le 2 décembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Galvez, appuyée par l'honorable sénateur Forest,

Que le Sénat du Canada reconnaisse que :

- a) les changements climatiques constituent une urgence qui exige une réponse immédiate et ambitieuse;
- b) l'activité humaine est, sans équivoque, responsable du réchauffement de l'atmosphère, de l'océan et de la terre à un rythme sans précédent, et est en train de provoquer des extrêmes météorologiques et climatiques dans toutes les régions du globe, incluant l'Arctique, qui se réchauffe à un rythme plus de deux fois supérieur au taux global;
- c) l'incapacité de répondre aux changements climatiques a des conséquences catastrophiques, surtout pour les jeunes Canadiens, les peuples autochtones et les générations futures;
- d) les changements climatiques ont un effet négatif sur la santé et la sécurité des Canadiens et la stabilité financière du Canada;

Que le Sénat déclare que le Canada est en période d'urgence climatique nationale, qui requiert que le Canada maintienne ses obligations internationales par rapport aux changements climatiques et augmente ses actions climatiques conformément à l'objectif de l'Accord de Paris de maintenir le réchauffement climatique bien en dessous de deux degrés Celsius et de poursuivre les efforts afin de maintenir le réchauffement climatique en dessous de 1,5 degré Celsius;

Que le Sénat s'engage à prendre des mesures d'atténuation et d'adaptation en réponse à l'urgence climatique et qu'il tienne compte de cette urgence d'agir dans le cadre de ses travaux parlementaires.—(*L'honorable sénateur Housakos*)

N° 11. (treize)

Le 25 novembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson,

That the Senate of Canada call on the federal government to adopt anti-racism as the sixth pillar of the *Canada Health Act*, prohibiting discrimination based on race and affording everyone the equal right to the protection and benefit of the law.—*(Honourable Senator Clement)*

No. 12. (four)

November 25, 2021—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator LaBoucane-Benson:

That the Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources be authorized to examine and report on the cumulative positive and negative impacts of resource extraction and development, and their effects on environmental, economic and social considerations, when and if the committee is formed; and

That the committee submit its final report no later than December 31, 2022.—*(Honourable Senator Wells (Newfoundland and Labrador))*

No. 19. (fifteen)

March 24, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Patterson (*Nunavut*), seconded by the Honourable Senator Greene:

Whereas the Senate provides representation for groups that are often underrepresented in Parliament, such as Aboriginal peoples, visible minorities and women;

Whereas paragraph (3) of section 23 of the *Constitution Act, 1867* requires that, in order to be qualified for appointment to and to maintain a place in the Senate, a person must own land with a net worth of at least four thousand dollars in the province for which he or she is appointed;

Whereas a person's personal circumstances or the availability of real property in a particular location may prevent him or her from owning the required property;

Whereas appointment to the Senate should not be restricted to those who own real property of a minimum net worth;

Whereas the existing real property qualification is inconsistent with the democratic values of modern Canadian society and is no longer an appropriate or relevant measure of the fitness of a person to serve in the Senate;

Whereas, in the case of Quebec, each of the twenty-four Senators representing the province must be appointed for and must have either their real property qualification in or be resident of a specified Electoral Division;

Que le Sénat du Canada exhorte le gouvernement fédéral à adopter l'antiracisme en tant que sixième pilier de la *Loi canadienne sur la santé*, en vue d'interdire toute discrimination basée sur le racisme et d'offrir à chacun le droit égal à la protection et au bienfait de la loi.—*(L'honorable sénatrice Clement)*

N° 12. (quatre)

Le 25 novembre 2021—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson,

Que le Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, les effets cumulatifs positifs et négatifs de l'extraction et du développement des ressources, et ses effets sur les considérations environnementales, économiques et sociales, dès que le comité sera formé, le cas échéant;

Que le comité soumette son rapport final au plus tard le 31 décembre 2022.—*(L'honorable sénateur Wells (Terre-Neuve-et-Labrador))*

N° 19. (quinze)

Le 24 mars 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Patterson (*Nunavut*), appuyée par l'honorable sénateur Greene,

Attendu :

que le Sénat défend les intérêts de groupes souvent sous-représentés au Parlement, tels les Autochtones, les minorités visibles et les femmes;

que le point 3 de l'article 23 de la *Loi constitutionnelle de 1867* prévoit qu'une personne doit, pour être nommée au Sénat et y conserver son siège, posséder des terres d'une valeur nette minimale de quatre mille dollars situées dans la province pour laquelle elle est nommée;

qu'il se peut que des circonstances personnelles ou le marché immobilier d'une région donnée empêchent une personne de posséder la propriété requise;

que chacun devrait être admissible à une nomination au Sénat, indépendamment de la valeur nette de ses biens immobiliers;

que la qualification en matière de propriété immobilière n'est pas conforme aux valeurs démocratiques de la société canadienne moderne et qu'elle ne constitue plus une garantie adéquate ou valable de l'aptitude d'une personne à siéger au Sénat;

que chacun des vingt-quatre sénateurs du Québec est nommé pour un collège électoral donné et doit remplir la qualification en matière de propriété immobilière dans ce collège électoral ou y résider;

Whereas an amendment to the Constitution of Canada in relation to any provision that applies to one or more, but not all, provinces may be made by proclamation issued by the Governor General under the Great Seal of Canada only where so authorized by resolutions of the Senate and House of Commons and of the legislative assembly of each province to which the amendment applies;

Whereas the Supreme Court of Canada has determined that a full repeal of paragraph (3) of section 23 of the *Constitution Act, 1867*, respecting the real property qualification of Senators, would require a resolution of the Quebec National Assembly pursuant to section 43 of the *Constitution Act, 1982*;

Now, therefore, the Senate resolves that an amendment to the Constitution of Canada be authorized to be made by proclamation issued by Her Excellency the Governor General under the Great Seal of Canada in accordance with the Schedule hereto.

SCHEDULE

AMENDMENT TO THE CONSTITUTION OF CANADA

1. **(1) Paragraph (3) of section 23 of the *Constitution Act, 1867* is repealed.**

(2) Section 23 of the Act is amended by replacing the semi-colon at the end of paragraph (5) with a period and by repealing paragraph (6).

2. **The Declaration of Qualification set out in The Fifth Schedule to the Act is replaced by the following:**

I, *A.B.*, do declare and testify that I am by law duly qualified to be appointed a member of the Senate of Canada.

3. **This Amendment may be cited as the *Constitution Amendment, [year of proclamation] (Real property qualification of Senators)*.—(*Honourable Senator Housakos*)**

No. 30. (fifteen)

February 8, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Tannas, seconded by the Honourable Senator Black:

That, notwithstanding any provision of the Rules, previous order or usual practice:

- except as provided in this order, the question not be put on the motion for third reading of a government bill unless the orders for resuming debate at second and third reading have, together, been called at least three times, in addition to the sittings at which the motions for second and third readings were moved;

que les dispositions de la Constitution du Canada applicables à certaines provinces seulement ne peuvent être modifiées que par proclamation du gouverneur général sous le grand sceau du Canada, autorisée par des résolutions du Sénat, de la Chambre des communes et de l'assemblée législative de chaque province concernée;

que la Cour suprême du Canada a déclaré que l'abrogation complète du point 3 de l'article 23 de la *Loi constitutionnelle de 1867* concernant la qualification des sénateurs en matière de propriété immobilière requiert une résolution de l'Assemblée nationale du Québec conformément à l'article 43 de la *Loi constitutionnelle de 1982*,

Le Sénat a résolu d'autoriser la modification de la Constitution du Canada par proclamation de Son Excellence la gouverneure générale sous le grand sceau du Canada, en conformité avec l'annexe ci-jointe.

ANNEXE

MODIFICATION À LA CONSTITUTION DU CANADA

1. **(1) Le point 3 de l'article 23 de la *Loi constitutionnelle de 1867* est abrogé.**

(2) L'article 23 de la même loi est modifié par remplacement du point-virgule à la fin du point 5 par un point et par abrogation du point 6.

2. **La Déclaration des qualifications exigées figurant à la cinquième annexe de la même loi est remplacée par ce qui suit :**

Je, *A.B.*, déclare et atteste que j'ai les qualifications exigées par la loi pour être nommé membre du Sénat du Canada.

3. **Titre de la présente modification : « *Modification constitutionnelle de (année de proclamation) (qualification des sénateurs en matière de propriété immobilière)* ».— (*L'honorable sénateur Housakos*)**

N° 30. (quinze)

Le 8 février 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Tannas, appuyée par l'honorable sénateur Black,

Que, nonobstant toute disposition du Règlement, tout ordre antérieur ou toute pratique habituelle :

- sauf disposition contraire du présent ordre, la motion d'adoption à l'étape de la troisième lecture d'un projet de loi du gouvernement ne soit pas mise aux voix à moins que les ordres pour la reprise du débat aux étapes des deuxième et troisième lectures aient été appelés au moins trois fois au total, exclusion faite des séances au cours desquelles ont été proposées les motions d'adoption à ces étapes;

- | | |
|--|--|
| <p>2. when a government bill has been read a first time, and before a motion is moved to set the date for second reading, the Leader of the Government in the Senate or the Deputy Leader of the Government in the Senate may, without notice, move that the bill be deemed an urgent matter, and that the provisions of paragraph 1 of this order not apply to proceedings on the bill; and</p> <p>3. when a motion has been moved pursuant to paragraph 2 of this order, the following provisions apply:</p> <p>(a) the debate shall only deal with whether the bill should be deemed an urgent matter or not;</p> <p>(b) the debate shall not be adjourned;</p> <p>(c) the debate shall last a maximum of 20 minutes;</p> <p>(d) no senator shall speak for more than 5 minutes;</p> <p>(e) no senators shall speak more than once;</p> <p>(f) the debate shall not be interrupted for any purpose, except for the reading of a message from the Crown or an event announced in such a message;</p> <p>(g) the debate may continue beyond the ordinary time of adjournment, if necessary, until the conclusion of the debate and consequential business;</p> <p>(h) the time taken in debate and for any vote shall not count as part of Routine Proceedings;</p> <p>(i) no amendment or other motion shall be received, except a motion that a certain senator be now heard or do now speak;</p> <p>(j) when debate concludes or the time for debate expires, the Speaker shall put the question; and</p> <p>(k) any standing vote requested shall not be deferred, and the bells shall ring for only 15 minutes.—<i>(Honourable Senator Housakos)</i></p> | <p>2. après la première lecture d'un projet de loi du gouvernement, et avant que soit proposée la motion fixant la date de la deuxième lecture, le leader du gouvernement au Sénat ou le leader adjoint du gouvernement au Sénat puisse proposer, sans préavis, que le projet de loi soit réputé une affaire urgente et que les dispositions du paragraphe 1 du présent ordre ne s'appliquent pas aux délibérations le concernant;</p> <p>3. les dispositions ci-après s'appliquent à une motion proposée conformément au paragraphe 2 du présent ordre :</p> <p>a) le débat doit uniquement porter sur la question de savoir si le projet de loi devrait être considéré comme une question urgente ou non;</p> <p>b) le débat ne peut être ajourné;</p> <p>c) le débat dure un maximum de 20 minutes;</p> <p>d) le temps de parole de chaque sénateur est limité à 5 minutes;</p> <p>e) les sénateurs ne peuvent prendre la parole qu'une seule fois;</p> <p>f) le débat ne peut être interrompu pour quelque raison que ce soit, sauf pour la lecture d'un message de la Couronne ou le déroulement d'un événement annoncé dans un tel message;</p> <p>g) si nécessaire, le débat peut continuer au-delà de l'heure fixée pour la clôture de la séance jusqu'à ce qu'il soit terminé et que soient terminés également les travaux qui en découlent;</p> <p>h) le temps consacré au débat et à tout vote n'est pas compris dans la durée des affaires courantes;</p> <p>i) sont irrecevables les amendements et autres motions, sauf la motion visant à donner la parole à tel sénateur;</p> <p>j) la motion est mise aux voix à la fin du débat ou à l'expiration du temps alloué pour celui-ci;</p> <p>k) si le vote par appel nominal est demandé, il ne peut être reporté et la sonnerie ne se fait entendre que pendant 15 minutes.—<i>(L'honorable sénateur Housakos)</i></p> |
|--|--|

No. 77. (eight)

October 26, 2022—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Bellemare, seconded by the Honourable Senator Harder, P.C.:

That a Special Senate Committee on Human Capital and the Labour Market be appointed until the end of the current session, to which may be referred matters relating to human capital, labour markets, and employment generally;

N° 77. (huit)

Le 26 octobre 2022—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Bellemare, appuyée par l'honorable sénateur Harder, c.p.,

Qu'un comité sénatorial spécial sur le capital humain et le marché du travail soit formé jusqu'à la fin de la présente session, qui peut être saisi de toute question concernant le capital humain, le marché du travail et l'emploi en général;

That the committee be composed of nine members, to be nominated by the Committee of Selection, and that four members constitute a quorum; and

That the committee be empowered to inquire into and report on such matters as may be referred to it by the Senate; to send for persons, papers and records; to hear witnesses and to publish such papers and evidence from day to day as may be ordered by the committee.—(*Honourable Senator Martin*)

No. 82. (fourteen)

April 27, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Tannas, seconded by the Honourable Senator Osler:

That the Standing Senate Committee on National Security, Defence and Veterans Affairs be authorized to examine and report on the operation, applicability, and functionality of the *Emergencies Act* in a modern context, as well as the robustness of parliamentary supervision it provides for and its interaction with the rules and procedures of the Senate; and

That the committee submit its final report no later than September 28, 2023.—(*Honourable Senator Tannas*)

No. 96. (one)

February 14, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCallum, seconded by the Honourable Senator Campbell:

That the Standing Senate Committee on Indigenous Peoples be authorized to examine and report on the misrepresentation of Indigenous ancestry, inadequate self-identification standards and the profound effects that such identity fraud has on further marginalizing Indigenous people, in particular Indigenous women; and

That the committee submit its final report no later than December 31, 2023.—(*Honourable Senator Housakos*)

No. 107. (two)

September 28, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Deacon (*Nova Scotia*), seconded by the Honourable Senator Smith:

That the Senate call on the Government of Canada to replace its outdated program delivery and information technology systems by urgently accelerating the implementation of user-friendly, digital solutions that transform the public service delivery experience of Canadians, and ultimately reduce the cost of program delivery.—(*Honourable Senator Martin*)

Que le comité soit composé de neuf membres nommés par le Comité de sélection et que quatre membres constituent le quorum;

Que le comité soit autorisé à faire enquête et rapport sur les questions dont il est saisi par le Sénat, à exiger la comparution de témoins et la production de documents, à entendre des témoins et à ordonner la publication de documents et de témoignages.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 82. (quatorze)

Le 27 avril 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Tannas, appuyée par l'honorable sénatrice Osler,

Que le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens combattants soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, l'administration, l'applicabilité et la fonctionnalité de la *Loi sur les mesures d'urgence* dans un contexte moderne, ainsi que la vigueur du contrôle parlementaire qu'elle prévoit et son interaction avec les règles et procédures du Sénat;

Que le comité soumette son rapport final au plus tard le 28 septembre 2023.—(*L'honorable sénateur Tannas*)

N° 96. (un)

Le 14 février 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCallum, appuyée par l'honorable sénateur Campbell,

Que le Comité sénatorial permanent des peuples autochtones soit autorisé à étudier, afin d'en faire rapport, la fausse représentation de l'ascendance autochtone, les normes d'auto-identification inadéquates et les effets profonds que cette fraude d'identité a sur la marginalisation accrue des peuples autochtones, en particulier les femmes autochtones;

Que le comité soumette son rapport final au Sénat au plus tard le 31 décembre 2023.—(*L'honorable sénateur Housakos*)

N° 107. (deux)

Le 28 septembre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Deacon (*Nouvelle-Écosse*), appuyée par l'honorable sénateur Smith,

Que le Sénat demande au gouvernement du Canada de remplacer ses systèmes de prestation de programmes et de technologie de l'information désuets en accélérant, de toute urgence, la mise en œuvre de solutions numériques axées sur les usagers qui transforment l'expérience des Canadiens en matière de prestation des services publics et, en fin de compte, réduisent le coût de la prestation des programmes.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

No. 147. (ten)

October 19, 2023—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Seidman:

That the Senate take note of:

- (a) the deteriorating humanitarian crisis occurring in Nagorno-Karabakh as a result of Azerbaijan's ongoing blockade of the Lachin corridor and increased military aggression against indigenous Armenian civilians in the region; and
- (b) the actions of the Aliyev regime as being dictatorial, and in violation of international law; and

That the Senate call on the Government of Canada:

- (a) to support the liberty of the people of Nagorno-Karabakh and their right to self-determination;
- (b) to immediately impose sanctions against the Azeri regime;
- (c) to demand the immediate reopening of the Lachin corridor and the release of Armenian Prisoners of War;
- (d) to provide a significant aid package through NGOs to those Armenian people forcefully displaced from their indigenous land; and
- (e) to protect the Armenian people of Nagorno-Karabakh through the presence of international peacekeeping forces. —(*Honourable Senator Petitclerc*)

No. 172. (twelve)

February 27, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Simons, seconded by the Honourable Senator Greenwood:

That the Senate of Canada:

1. call on the Chief Actuary within the Office of the Superintendent of Financial Institutions to publish an actuarial study that reports on:
 - (a) a possible exit of Alberta from the Canada Pension Plan (CPP), including an analysis of the viability of the CPP after such an exit by Alberta;
 - (b) a reasonable estimate of an exit cost of Alberta's share of the Canada Pension Plan fund; and
 - (c) any other information that the Chief Actuary deems to be relevant in the study of this issue; and
2. call on the Office of the Parliamentary Budget Officer to study a possible exit of Alberta from the CPP, including any fiscal and/or economic impacts of such an exit from the CPP on Canadians.—(*Honourable Senator Martin*)

N° 147. (dix)

Le 19 octobre 2023—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénatrice Seidman,

Que le Sénat prenne note :

- a) de l'aggravation de la crise humanitaire dans le Haut-Karabakh en raison du blocus permanent du corridor de Latchine par l'Azerbaïdjan et de l'intensification des agressions militaires contre les civils arméniens autochtones de la région;
- b) des actions du régime Aliyev comme étant dictatoriales et en violation du droit international;

Que le Sénat demande au gouvernement du Canada :

- a) de soutenir la liberté du peuple du Haut-Karabakh et son droit à l'autodétermination;
- b) d'imposer immédiatement des sanctions contre le régime azéri;
- c) d'exiger la réouverture immédiate du corridor de Latchine et la libération des prisonniers de guerre arméniens;
- d) de fournir une aide importante, par l'intermédiaire des ONG, au peuple arménien déplacé de force de sa terre natale;
- e) de protéger le peuple arménien du Haut-Karabakh par la présence de forces internationales de maintien de la paix. —(*L'honorable sénatrice Petitclerc*)

N° 172. (douze)

Le 27 février 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Simons, appuyée par l'honorable sénatrice Greenwood,

Que le Sénat du Canada :

1. demande à l'actuaire en chef du Bureau du surintendant des institutions financières de publier une étude actuarielle portant sur :
 - a) un retrait possible de l'Alberta du Régime de pensions du Canada (RPC), y compris une analyse de la viabilité du RPC après un tel retrait par l'Alberta;
 - b) une estimation raisonnable du coût de sortie de la part de l'Alberta dans le fonds du Régime de pensions du Canada;
 - c) toute autre information que l'actuaire en chef juge pertinente dans le cadre de l'étude de cette question;
2. demande au Bureau du directeur parlementaire du budget d'étudier la possibilité que l'Alberta se retire du RPC, y compris les répercussions fiscales et/ou économiques d'un tel retrait du RPC sur les Canadiens.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

No. 181. (seven)

April 16, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Housakos, seconded by the Honourable Senator Dalphond:

That the Senate take note:

- (a) of the data from Statistics Canada and Jewish organizations such as the Centre for Israel and Jewish Affairs, Friends of Simon Wiesenthal Centre and B'nai Brith indicating a shocking rise in antisemitic incidents across Canada over the past years;
- (b) of a global surge in antisemitism, to which Canada has not been immune, since the October 7 terrorist attack by Hamas and Israel's duty to respond to it;
- (c) that since October 2023, Canada's Jewish community has witnessed shots fired at its schools, arson attempts at its communal buildings, boycott efforts and vandalism targeting private businesses, simply because their owners are Jewish, and the intimidation of its students at universities;
- (d) that police departments across the country all report major and unprecedented increases in hate crimes since October 2023, with the Jewish community being by far the most targeted;
- (e) that the Government of Canada has appointed Deborah Lyons, Canada's former Ambassador to Israel, as the new Special Envoy on Preserving Holocaust Remembrance and Combatting Antisemitism;
- (f) that the authority vested in the Special Envoy's office permits her to be uniquely placed to convene and chair a second national summit to combat antisemitism; and
- (g) that a second national summit to combat antisemitism would provide a valuable forum for stakeholders representing all levels of government, civil servants, law enforcement agencies, educators and community leaders to share information and agree on effective strategies to blunt the unprecedented wave of hate aimed at Jews; and

That the Senate urge the Government of Canada to direct the Special Envoy on Preserving Holocaust Remembrance and Combatting Antisemitism to convene a second national summit to combat antisemitism.—(*Honourable Senator Dalphond*)

No. 202. (three)

May 28, 2024—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Dalphond, seconded by the Honourable Senator Al Zaibak:

N° 181. (sept)

Le 16 avril 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Housakos, appuyée par l'honorable sénateur Dalphond,

Que le Sénat prenne note :

- a) des données de Statistique Canada et des organisations juives telles que le Centre pour Israël et les affaires juives, les Amis du Centre Simon Wiesenthal et B'nai Brith indiquant une augmentation choquante des incidents antisémites au Canada au cours des dernières années;
- b) qu'il y a eu une poussée mondiale d'antisémitisme, à laquelle le Canada n'a pas échappé, depuis l'attaque terroriste du Hamas du 7 octobre et le devoir d'Israël d'y répondre;
- c) que depuis octobre 2023, la communauté juive du Canada a été témoin de coups de feu dans ses écoles, de tentatives d'incendie criminel dans ses bâtiments communautaires, d'efforts de boycottage et de vandalisme visant des entreprises privées, simplement parce que leurs propriétaires sont juifs, et de l'intimidation de ses étudiants dans les universités;
- d) que les services de police de tout le pays font tous état d'une augmentation importante et sans précédent des crimes haineux depuis octobre 2023, la communauté juive étant de loin la plus visée;
- e) que le gouvernement du Canada a nommé Deborah Lyons, ancienne ambassadrice du Canada en Israël, comme nouvelle envoyée spéciale pour la préservation de la mémoire de l'Holocauste et la lutte contre l'antisémitisme;
- f) que l'autorité conférée au bureau de l'envoyée spéciale lui permet d'être particulièrement bien placée pour convoquer et présider un deuxième sommet national pour combattre l'antisémitisme;
- g) qu'un deuxième sommet national de lutte contre l'antisémitisme constituerait un forum important pour les parties prenantes représentant tous les ordres de gouvernement, les fonctionnaires, les forces de l'ordre, les éducateurs et les dirigeants communautaires, afin de partager des informations et de convenir de stratégies efficaces pour endiguer la vague de haine sans précédent visant les Juifs;

Que le Sénat exhorte le gouvernement du Canada à ordonner à l'envoyée spéciale pour la préservation de la mémoire de l'Holocauste et la lutte contre l'antisémitisme de convoquer un deuxième sommet national pour combattre l'antisémitisme.—(*L'honorable sénateur Dalphond*)

N° 202. (trois)

Le 28 mai 2024—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Dalphond, appuyée par l'honorable sénateur Al Zaibak,

That the Senate take note:

- (a) that Islamophobia includes racism, stereotypes, prejudice, systemic racism, fear or acts of hostility directed towards individual Muslims or followers of Islam in general;
- (b) that hatred and discrimination have no place in Canada;
- (c) that on November 30, 2023, the Senate unanimously adopted the sixth report of the Standing Senate Committee on Human Rights, including 13 recommendations, entitled *Combating Hate: Islamophobia and its impact on Muslims in Canada*;
- (d) that despite their rich and varied contributions to Canadian society, Muslims are often unfairly vilified and marginalized;
- (e) that Islamophobia has motivated violent attacks on Muslim communities in recent years in Edmonton, Saskatoon, Mississauga, London, Quebec City and Toronto;
- (f) that the National Council of Canadian Muslims reports a disturbing increase in the number of hate incidents since October 2023; and
- (g) that in addition to Islamophobia, incidents of anti-Arab racism have been reported to the police and other public institutions;

That the Senate condemn Islamophobia and anti-Arab racism, reaffirm the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* value of equality, and the recommendations of the sixth report of the Standing Senate Committee on Human Rights, and denounce discrimination based on religion and other Charter-protected grounds; and

That the Senate call on the Government of Canada to fulfill its commitments made in its response, tabled in the Senate on April 26, 2024, to the sixth report of the Standing Senate Committee on Human Rights and to consider convening, when appropriate, a second national summit to combat Islamophobia, in consultation with Canada's Special Representative on Combatting Islamophobia.—(*Honourable Senator Martin*)

Que le Sénat prenne note :

- a) que l'islamophobie comprend ce qui suit : racisme, stéréotypes, préjugés, racisme systémique, peur ou actes d'hostilité envers des personnes musulmanes ou les adeptes de l'islam en général;
- b) que la haine et la discrimination n'ont pas leur place au Canada;
- c) que le 30 novembre 2023, le Sénat a adopté à l'unanimité le sixième rapport du Comité sénatorial permanent des droits de la personne avec ses 13 recommandations, intitulé *Combattre la haine : l'islamophobie et ses répercussions sur les musulmans au Canada*;
- d) que, malgré leurs contributions riches et diversifiées à la société canadienne, les musulmans sont souvent injustement vilipendés et marginalisés;
- e) que l'islamophobie a incité les attaques violentes commises à l'endroit des communautés musulmanes au cours des dernières années à Edmonton, Saskatoon, Mississauga, London, Québec et Toronto;
- f) que le Conseil national des musulmans canadiens signale une augmentation inquiétante du nombre d'incidents haineux depuis octobre 2023;
- g) qu'en plus de l'islamophobie, des incidents de racisme anti-arabe ont été rapportés par les autorités policières et d'autres institutions publiques;

Que le Sénat condamne l'islamophobie ainsi que le racisme anti-arabe, réitère la valeur de l'égalité inscrite dans la *Charte canadienne des droits et libertés*, et les recommandations du sixième rapport du Comité sénatorial permanent des droits de la personne, et dénonce la discrimination fondée sur la religion et d'autres motifs protégés par la Charte;

Que le Sénat demande au gouvernement du Canada de remplir les engagements qu'il a pris dans sa réponse, déposée au Sénat le 26 avril 2024, au sixième rapport du Comité sénatorial permanent des droits de la personne et d'envisager la convocation, en temps opportun, d'un deuxième sommet national pour combattre l'islamophobie, en consultation avec la représentante spéciale du Canada chargée de la lutte contre l'islamophobie.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

Inquiries

No. 1. (two)

June 2, 2022—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Dasko, calling the attention of the Senate to the role of leaders' debates in enhancing democracy by engaging and informing voters.—(*Honourable Senator Clement*)

Interpellations

N° 1. (deux)

Le 2 juin 2022—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Dasko, attirant l'attention du Sénat sur le rôle que jouent les débats des chefs dans le renforcement de la démocratie en engageant et en informant les électeurs.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

No. 3. (ten)

December 9, 2021—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Boyer, calling the attention of the Senate to the positive contributions and impacts that Métis, Inuit, and First Nations have made to Canada, and the world.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 4. (seven)

March 3, 2022—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Coyle, calling the attention of the Senate to the importance of finding solutions to transition Canada's society, economy and resource use in pursuit of a fair, prosperous, sustainable and peaceful net-zero emissions future for our country and the planet.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 5. (eight)

December 2, 2021—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Harder, P.C., calling the attention of the Senate to the role and mandate of the RCMP, the skills and capabilities required for it to fulfill its role and mandate, and how it should be organized and resourced in the 21st century.—(*Honourable Senator Busson*)

No. 8. (four)

November 22, 2022—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Plett, calling the attention of the Senate to the impact on Canada's public finances of the NDP-Liberal agreement entitled *Delivering for Canadians Now, A Supply and Confidence Agreement*.—(*Honourable Senator Plett*)

No. 12. (fourteen)

October 4, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Manning, calling the attention of the Senate to the life of Gordon Pinsent.—(*Honourable Senator Manning*)

No. 13. (three)

May 2, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Klyne, calling the attention of the Senate to the ongoing business and economic contributions made by Indigenous businesses to Canada's economy.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 14. (one)

October 17, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Duncan, calling the attention of the Senate to the one hundred and twenty-fifth anniversary of the *Yukon Act*, an Act of Parliament adopted on June 13, 1898.—(*Honourable Senator Clement*)

Nº 3. (dix)

Le 9 décembre 2021—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Boyer, attirant l'attention du Sénat sur les contributions et les retombées positives réalisées par les Métis, les Inuits et les Premières Nations au Canada, et dans le monde.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

Nº 4. (sept)

Le 3 mars 2022—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Coyle, attirant l'attention du Sénat sur l'importance de trouver des solutions pour faire la transition de la société, de l'économie et de l'utilisation des ressources du Canada dans la poursuite d'un avenir juste, prospère, durable et paisible à zéro émission nette pour notre pays et la planète.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

Nº 5. (huit)

Le 2 décembre 2021—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Harder, c.p., attirant l'attention du Sénat sur le rôle et le mandat de la GRC, les compétences et capacités nécessaires pour que celle-ci remplisse son rôle et son mandat et comment elle devrait être organisée et dotée de ressources au XXI^e siècle.—(*L'honorable sénatrice Busson*)

Nº 8. (quatre)

Le 22 novembre 2022—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Plett, attirant l'attention du Sénat sur l'impact sur les finances publiques du Canada de l'entente NPD-libérale intitulée *Obtenir des résultats dès maintenant pour les Canadiens : une entente de soutien et de confiance*.—(*L'honorable sénateur Plett*)

Nº 12. (quatorze)

Le 4 octobre 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Manning, attirant l'attention du Sénat sur la vie de Gordon Pinsent.—(*L'honorable sénateur Manning*)

Nº 13. (trois)

Le 2 mai 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Klyne, attirant l'attention du Sénat sur l'apport commercial et économique continu des entreprises autochtones à l'économie du Canada.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

Nº 14. (un)

Le 17 octobre 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Duncan, attirant l'attention du Sénat sur le 125^e anniversaire de la *Loi sur le Yukon*, une Loi du Parlement adoptée le 13 juin 1898.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

No. 16.

October 5, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Black, calling the attention of the Senate to the ongoing concerns with respect to Canadian agricultural, wetland, and forest land reallotments, as well as potential food, economic, and social insecurities as a result of reduced capacity for farming, pasture, forestry, and food production both domestically and internationally.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 17. (five)

November 2, 2023—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator LaBoucane-Benson, calling the attention of the Senate to the life of the late Honourable Ian Shugart, P.C.—(*Honourable Senator LaBoucane-Benson*)

No. 18. (one)

June 4, 2024—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Omidvar, calling the attention of the Senate to the contributions of international students in Canada and the various challenges, such as fraud and physical, emotional, and sometimes sexual abuse, that many of them face.—(*Honourable Senator Clement*)

No. 20. (fourteen)

February 15, 2024—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cardozo, calling the attention of the Senate to the Canadian flag as part of celebrating National Flag of Canada Day.—(*Honourable Senator White*)

No. 21. (three)

April 16, 2024—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Omidvar, calling the attention of the Senate to the courage, bravery and sacrifice of Alexei Navalny and other political prisoners persecuted by Putin's Russia.—(*Honourable Senator Martin*)

No. 22. (one)

May 21, 2024—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cardozo, calling the attention of the Senate to the future of the CBC/Radio-Canada.

Other

 Nil

N° 16.

Le 5 octobre 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Black, attirant l'attention du Sénat sur les préoccupations que continuent de susciter la réaffectation des terres agricoles, des terres humides et des terres forestières du Canada, ainsi que la possible insécurité alimentaire, économique et sociale découlant de la capacité de production réduite de produits agricoles, de pâturages, de produits forestiers et d'aliments, tant à l'échelle nationale qu'internationale.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

N° 17. (cinq)

Le 2 novembre 2023—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice LaBoucane-Benson, attirant l'attention du Sénat sur la vie de feu l'honorable Ian Shugart, c.p.—(*L'honorable sénatrice LaBoucane-Benson*)

N° 18. (un)

Le 4 juin 2024—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Omidvar, attirant l'attention du Sénat sur la contribution des étudiants étrangers au Canada et les nombreux défis, tels que la fraude, les sévices et les abus émotionnels et parfois sexuels, auxquels nombre d'entre eux font face.—(*L'honorable sénatrice Clement*)

N° 20. (quatorze)

Le 15 février 2024—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Cardozo, attirant l'attention du Sénat sur le drapeau canadien dans le cadre de la célébration du Jour du drapeau national du Canada.—(*L'honorable sénatrice White*)

N° 21. (trois)

Le 16 avril 2024—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Omidvar, attirant l'attention du Sénat sur le courage, la bravoure et le sacrifice d'Alexei Navalny et des autres prisonniers politiques persécutés par la Russie de Poutine.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

N° 22. (un)

Le 21 mai 2024—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Cardozo, attirant l'attention du Sénat sur l'avenir de CBC/Radio-Canada.

Autres Affaires

 Aucune

NOTICE PAPER

MOTIONS

No. 169. (four)

By the Honourable Senator Bellemare:

December 5, 2023—That the Senate call upon the federal government to create, under the auspices of the Minister of Agriculture and Agri-Food, a working group to examine and report on issues of efficiency and equity related to federal, provincial and territorial strategies to reduce greenhouse gas (GHG) emissions in the agricultural sector, including but not limited to:

- (a) the federal carbon tax exemption for fuels such as diesel and gasoline for farm machinery;
- (b) the broadening of this exemption to propane and natural gas for farm machinery used to heat or cool a structure for raising or housing animals or growing crops, as well as for grain drying and storage;
- (c) the identification of complementary solutions for the reduction of GHG emissions emanating from the use of fossil fuels in the agricultural sector; and
- (d) a proposal for the creation of a permanent round table with economic stakeholders and provincial and territorial representatives from the agricultural sector, whose mandate is to advise the federal minister to ensure the adoption of federal policies that complement those of the provinces and territories, are fair and effective, and aim for carbon neutrality;

That the Senate recommend that the working group be composed of five representatives from the provinces and territories, one representative from the federal government, three academic or other experts in the agricultural sector and GHG emissions, and one representative from the Senate and one representative from the House of Commons who will co-chair its proceedings; and

That the Minister cause the working group's report to be tabled in the two Houses of Parliament no later than June 1, 2024

No. 201. (four)

By the Honourable Senator Harder, P.C.:

May 23, 2024—That the Senate express the view that it should not adopt any bill that contains a declaration pursuant to section 33 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, commonly known as the “notwithstanding clause.”

FEUILLETON DES PRÉAVIS

MOTIONS

N° 169. (quatre)

Par l'honorable sénatrice Bellemare :

Le 5 décembre 2023—Que le Sénat demande au gouvernement fédéral de créer un groupe de travail, sous l'égide du ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire, pour étudier, afin d'en faire rapport, les problèmes d'efficacité et d'équité liés aux stratégies fédérales, provinciales et territoriales de réduction des émissions de gaz à effet de serre (GES) dans le secteur agricole, y compris, mais sans s'y limiter :

- a) l'exemption fédérale de la taxe sur le carbone des combustibles comme le diesel et l'essence pour la machinerie agricole;
- b) l'élargissement de cette exemption au propane et au gaz naturel pour la machinerie agricole liée au chauffage ou au refroidissement d'une structure pour l'élevage ou le logement d'animaux ou pour la culture de végétaux, ainsi qu'au séchage des grains et à leur entreposage;
- c) l'identification de solutions complémentaires pour la réduction des émissions de GES émanant de l'utilisation de combustibles fossiles dans le secteur agricole;
- d) une proposition pour la création d'une table de concertation permanente avec des acteurs économiques et des représentants des provinces et des territoires du secteur agricole dont le mandat est d'aviser le ministre fédéral, afin d'assurer l'adoption de politiques fédérales complémentaires à celles des provinces et des territoires qui soient justes et efficaces et qui visent la carboneutralité;

Que le Sénat recommande que le groupe de travail soit formé de cinq représentants des provinces et des territoires, un représentant du gouvernement fédéral, trois experts universitaires ou autres du secteur agricole et des émissions de GES, ainsi qu'un représentant du Sénat et un représentant de la Chambre des communes qui coprésideront ses travaux;

Que le groupe de travail dépose son rapport aux deux Chambres du Parlement au plus tard le 1^{er} juin 2024.

N° 201. (quatre)

Par l'honorable sénateur Harder, c.p. :

Le 23 mai 2024—Que le Sénat exprime le point de vue qu'il ne devrait pas adopter tout projet de loi qui contient une déclaration en vertu de l'article 33 de la *Charte canadienne des droits et libertés*, communément appelé la « clause nonobstant » ou « disposition de dérogation ».

No. 205. (one)**By the Honourable Senator Dalphond:**

June 4, 2024—That a message be sent to the House of Commons inviting that house to consider removing Division 39, Immigrant Stations, from Part 4 of Bill C-69, An Act to implement certain provisions of the budget tabled in Parliament on April 16, 2024.

N° 205. (un)**Par l'honorable sénateur Dalphond :**

Le 4 juin 2024—Qu'un message soit envoyé à la Chambre des communes pour l'inviter à envisager de supprimer la section 39, Postes d'attente, de la partie 4 du projet de loi C-69, Loi portant exécution de certaines dispositions du budget déposé au Parlement le 16 avril 2024.

INQUIRIES**No. 23.** (one)**By the Honourable Senator Cordy:**

June 5, 2024—That she will call the attention of the Senate to the life and career of the late Honourable Joseph A. Day.

INTERPELLATIONS**N° 23.** (un)**Par l'honorable sénatrice Cordy :**

Le 5 juin 2024—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur la vie et la carrière de feu l'honorable Joseph A. Day.

No. 24. (one)**By the Honourable Senator Clement:**

June 6, 2024—That she will call the attention of the Senate to the career of the Honourable Mobina S.B. Jaffer.

N° 24. (un)**Par l'honorable sénatrice Clement :**

Le 6 juin 2024—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur la carrière de l'honorable Mobina S.B. Jaffer.

No. 25.**By the Honourable Senator Moodie:**

June 13, 2024—That she will call the attention of the Senate to the need for the safe and productive development and use of artificial intelligence in Canada.

N° 25.**Par l'honorable sénatrice Moodie :**

Le 13 juin 2024—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur la nécessité d'un développement et d'une utilisation sûrs et productifs de l'intelligence artificielle au Canada.

WRITTEN QUESTIONS

Pursuant to rule 4-9(3), all unanswered written questions appear in the printed edition of the Order Paper and Notice Paper (OPNP) of the first sitting day of each week and in the electronic version of the OPNP of each sitting day, until the earlier of the following:

- (a) an answer is tabled;
- (b) a written explanation why an answer has not been provided is tabled;
- (c) the question is withdrawn; or
- (d) the expiration of the 60-day period provided for in this rule for an answer or explanation.

QUESTIONS ÉCRITES

Conformément à l'article 4-9(3) du Règlement du Sénat, toutes les questions qui n'ont pas encore reçu de réponse figureront dans la version imprimée du Feuilleton et Feuilleton des préavis (FFP) le premier jour de séance de chaque semaine et dans la version électronique du FFP chaque jour de séance, jusqu'à la première des éventualités suivantes :

- a) une réponse est déposée;
- b) une explication écrite de la raison pour laquelle une réponse n'a pas été fournie est déposée;
- c) la question est retirée;
- d) l'expiration du délai de 60 jours prévu dans le présent article pour une réponse ou une explication.

The 60-day period begins with the date indicated beside a question in the list below, which marks the date it first appeared in the OPNP. Since the OPNP is prepared immediately after a sitting, the list of questions reflects the situation at the end of the sitting preceding the date appearing on the front cover.

Pursuant to the order adopted by the Senate on May 8, 2024, the application of rule 4-9(6) to questions published prior to May 8, 2024, comes into effect on November 8, 2024. Rule 4-9(5) does not apply to these questions.

The electronic version of the OPNP is available at www.sencanada.ca.

No. 1.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the 5G security review:

1. According to public statements made by former Minister Ralph Goodale, the current government has been conducting a review of whether to allow Huawei to join Canada's 5G network since at least September 2018. On what date did the 5G security review formally begin?
2. Which departments, agencies or other entities of the Government of Canada have been involved in this review since 2018?
3. How many full-time equivalents have been assigned to this review since it began?
4. How much funding has been allocated to this review since it began?
5. When is the review expected to be completed?
6. Have any preliminary reports or findings on this matter been provided to any government Minister? If so, on which date, and in which department or agency?
7. Will a final report be submitted? If so, who will receive it, and will it be publicly available, in whole or in part?

No. 5.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB):

An answer provided to Order Paper question No. 114 in the 43rd Parliament, received on March 17, 2021 stated: "... Canadian companies have directly benefited economically from the AIIB. We are aware of three Canadian firms having signed contracts as part of the AIIB's corporate procurement since Canada officially joined the AIIB in March 2018. In 2018, Hatch

La date indiquée à côté d'une question dans la liste ci-dessous est la date de parution originale dans le FFP et marque le début de la période de 60 jours. Le FFP étant préparé immédiatement après une séance, la liste des questions reflète la situation à la fin de la séance précédant la date apparaissant sur la page couverture.

Conformément à l'ordre adopté par le Sénat le 8 mai 2024, l'application de l'article 4-9(6) du Règlement aux questions ayant une date de publication antérieure au 8 mai 2024 n'entrera en vigueur qu'à compter du 8 novembre 2024. L'article 4-9(5) ne s'applique pas à ces questions.

La version électronique du FFP est disponible au www.sencanada.ca.

N° 1.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant l'examen de la sécurité de la 5G :

1. Selon des déclarations publiques de l'ex-ministre Ralph Goodale, l'actuel gouvernement effectue depuis au moins septembre 2018 un examen visant à déterminer s'il convient d'autoriser Huawei à se joindre au réseau de la 5G du Canada. À quelle date l'examen de sécurité de la 5G a-t-elle commencé officiellement?
2. Quels ministères, organismes ou autres entités du gouvernement du Canada ont pris part à cet examen depuis 2018?
3. Combien d'équivalents temps plein ont été affectés à cet examen depuis son lancement?
4. Quel ordre de financement a été alloué à cet examen depuis son lancement?
5. Quand l'examen devrait-il se terminer?
6. Est-ce que des rapports ou des conclusions préliminaires ont été remis à un ministre du gouvernement? Dans l'affirmative, quand et dans quel ministère ou organisme?
7. Un rapport final sera-t-il présenté? Dans l'affirmative, à qui sera-t-il remis et sera-t-il rendu public, en totalité ou en partie?

N° 5.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant la Banque asiatique d'investissement pour les infrastructures (BAII) :

On lit dans une réponse reçue le 17 mars 2021 à la question n° 114 inscrite au Feuilleton au cours de la 43^e législature: « [...] des entreprises canadiennes ont directement bénéficié sur le plan économique de la BAII. Nous sommes au courant de trois entreprises canadiennes qui ont signé des contrats dans le cadre de l'approvisionnement intégré de la BAII depuis que le Canada

provided consulting services on an AIIB-financed project in Uzbekistan. In 2019, Edmonton-based Insignia Software Corporation provided library management system services to the institution. In 2020, EQ Consulting Inc. was awarded two separate contracts by the AIIB for the implementation of market risk tools and order management systems support.”

1. How many jobs were created in Canada through Hatch providing consulting services on an AIIB-financed project in Uzbekistan? How many of these were middle-class jobs?
2. How many jobs were created in Canada through Insignia Software Corporation providing library management system services to the institution? How many of these were middle-class jobs?
3. How many jobs were created in Canada through EQ Consulting Inc. being awarded two contracts for the AIIB for the implementation of market risk tools and order management systems support? How many of these were middle-class jobs?
4. Have any other AIIB contracts been awarded to Canadian companies since the original answer was provided? If so, what are they, and how many middle-class jobs in Canada did they create?
5. The answer stated: “In September 2020, the AIIB also collaborated with the Canadian Embassy in Beijing to organize an informational webinar for Canadian companies to introduce them to the Bank and potential business opportunities.” How many Canadian businesses were awarded contracts with the AIIB following this webinar? How many middle-class jobs in Canada were created as a result?
6. The answer also states: “The AIIB’s Treasury Department has also worked with Canadian financial institutions, such as TD, BMO, RBC and Scotiabank, as part of its funding program. The AIIB is also working with Canadian regulators and legal advisors towards its first issuance on the Canadian fixed income market (known as the “Maple Bond” market).” How many Canadian businesses were awarded contracts with the AIIB as part of this initiative? How many middle-class jobs in Canada were created as a result?

No. 6.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the Government of Canada’s \$5.9 billion financial support agreement with Air Canada announced on April 12, 2021:

a rejoint officiellement la BAII en mars 2018. En 2018, Hatch a fourni des services d’experts-conseils pour un projet financé par la BAII en Ouzbékistan. En 2019, Insignia Software Corporation, établie à Edmonton, a fourni des services de système de gestion de bibliothèque à l’institution. En 2020, EQ Consulting Inc. a obtenu deux contrats distincts de la BAII pour la mise en œuvre d’outils sur le risque lié au marché et le soutien de systèmes de gestion des commandes. »

1. Il s’est créé combien d’emplois au Canada à la suite de la prestation de services d’experts-conseils par Hatch pour un projet financé par la BAII en Ouzbékistan? Combien d’entre eux étaient des emplois de la classe moyenne?
2. Il s’est créé combien d’emplois au Canada à la suite de la prestation de services de système de gestion de bibliothèque à l’institution par Insignia Software Corporation? Combien d’entre eux étaient des emplois de la classe moyenne?
3. Il s’est créé combien d’emplois au Canada à la suite de l’octroi de deux contrats de la BAII à EQ Consulting Inc. pour la mise en œuvre d’outils sur le risque lié au marché et le soutien des systèmes de gestion des commandes? Combien d’entre eux étaient des emplois de la classe moyenne?
4. Est-ce que d’autres contrats de la BAII ont été accordés à des compagnies canadiennes depuis l’envoi de la réponse initiale? Dans l’affirmative, de quels contrats s’agit-il et combien d’emplois de la classe moyenne ont-ils soutenus?
5. On lit dans la réponse : « En septembre 2020, la BAII a également collaboré avec l’ambassade du Canada à Beijing pour organiser un webinaire d’information à l’intention des entreprises canadiennes afin de leur présenter la Banque et des possibilités commerciales potentielles. » Combien d’entreprises canadiennes ont obtenu des contrats avec la BAII grâce à ce webinaire? Combien d’emplois de la classe moyenne au Canada se sont créés par la suite?
6. On lit par ailleurs dans la réponse : « Le service des finances de la BAII a également travaillé avec des institutions financières canadiennes, telles que TD, BMO, RBC et Scotiabank, dans le cadre de son programme de financement. La BAII collabore également avec les organismes de réglementation et les conseillers juridiques canadiens pour réaliser sa première émission sur le marché canadien des instruments à taux fixe (connu sous le nom du marché des « obligations Feuille d’érable »). Combien d’entreprises canadiennes ont obtenu des contrats avec la BAII grâce à cette initiative? Combien d’emplois de la classe moyenne au Canada se sont créés par la suite?

N° 6.

Par l’honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant les accords de financement de 5,9 milliards de dollars que le gouvernement du Canada a conclu avec Air Canada le 12 avril 2021 :

1. During its negotiations with Air Canada, did the Government of Canada ask Air Canada to disclose information regarding bonuses, share appreciation units, or other compensation paid to executives and management during the COVID-19 pandemic? If not, why not?
2. Did Air Canada provide this information to the Government of Canada? If so, when, and which department(s)/Minister's office(s) received this information?

No. 10.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding Governor in Council (GIC) Appointments:

1. Could the Government of Canada provide a list of all GIC appointments for each province and territory from October 2015 to date, including the name of the appointee, the appointment received, and the length of the term?
2. Currently, how many vacancies are there in GIC appointed positions, and what is the percentage of vacancies compared to the total number of GIC positions?

No. 11.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding Ministerial Appointments:

Could the Government of Canada provide a list of all Ministerial appointments for each province and territory from November 2016 to date, including the name of the appointee, the appointment received, and the length of the term?

No. 16.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the Canadian Armed Forces (CAF):

Prior to agreeing to settle class-action lawsuits alleging sexual harassment in the Canada Armed Forces, in late 2017 the federal government argued in a court filing to strike the proceedings that it did not “owe a private law duty of care to individual members within the CAF to provide a safe and harassment-free work environment, or to create policies to prevent sexual harassment or sexual assault.” The federal government also argued it had no duty “to create policies to prevent sexual harassment or sexual

1. Au cours de ses négociations avec Air Canada, le gouvernement du Canada a-t-il demandé à la société de divulguer des renseignements au sujet des primes, des unités d'appréciation des actions ou d'autres type de rémunération versée aux cadres et à la direction pendant la pandémie de la COVID-19? Dans la négative, pourquoi pas?
2. Est-ce qu'Air Canada a fourni ces renseignements au gouvernement du Canada? Dans l'affirmative, quand, et à quels ministères/bureaux de ministre?

N° 10.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—En ce qui concerne les nominations par le gouverneur en conseil :

1. Le gouvernement du Canada peut-il fournir une liste de toutes les nominations effectuées par le gouverneur en conseil dans chaque province et territoire pendant la période allant d'octobre 2015 jusqu'à ce jour, y compris le nom de la personne nommée, le type de nomination reçue et la durée du mandat?
2. À l'heure actuelle, combien de postes sont vacants parmi les postes dont le titulaire est nommé par le gouverneur en conseil et quel est le pourcentage de postes vacants par rapport au total de postes pourvus par décret?

N° 11.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—En ce qui concerne les nominations ministérielles :

Le gouvernement du Canada peut-il fournir une liste de toutes les nominations ministérielles effectuées dans chaque province et territoire pendant la période allant de novembre 2016 à ce jour, y compris le nom de la personne nommée, le type de nomination reçue et la durée du mandat?

N° 16.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant les Forces armées canadiennes (FAC) :

Avant d'accepter de régler les poursuites en recours collectif basées sur des allégations de harcèlement sexuel dans les Forces armées canadiennes, à la fin 2017 le gouvernement fédéral a fait valoir, dans une requête en annulation de la procédure, qu'il n'avait pas « d'obligation de diligence de droit privé envers les membres individuels au sein des FAC pour fournir un environnement de travail sûr et sans harcèlement, ou pour créer des politiques visant à prévenir le harcèlement sexuel ou les

assault which are already prohibited by the *Canadian Human Rights Act*.”

1. When was the former Minister of National Defence and/or his office made aware this argument would be made to the court?
2. When was the Prime Minister and/or his office made aware this argument would be made to the court?
3. Was this class-action lawsuit ever discussed before the former Cabinet Committee on Litigation Management? If so, on which dates?
4. Why did the federal government believe these arguments were justified in 2017, especially given that Operation Honour was initiated in 2015?

No. 22.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the Department of National Defence (DND):

1. On what date in 2018 did the annual performance reviews for the Department of National Defence’s Order in Council appointments begin and on what date did they end? When did the annual performance review for the then-Chief of Defence Staff General Jonathan Vance begin and when did it end?
2. What was the approval process surrounding the pay raise for the Chief of Defence Staff in 2018? Did this process differ from any other process surrounding pay increases for the department’s other Order in Council appointments that year? If so, how was it different?
3. Were National Defence and the Privy Council Office the only two departments of the Government of Canada involved in this process in 2018? If not, which other departments were involved?
4. Did all of DND’s Order in Council appointments receive increases to their base salary and/or performance or “at risk” pay following their performance review in 2018? How many did not receive such increases?

No. 28.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the Government of Canada’s COVID-19 emergency response programs:

agressions sexuelles ». Le gouvernement fédéral a également fait valoir qu’il n’avait pas l’obligation « de créer des politiques visant à prévenir le harcèlement sexuel ou les agressions sexuelles qui sont déjà interdits par la *Loi canadienne sur les droits de la personne* ».

1. Quand l’ancien ministre de la Défense nationale ou son bureau a-t-il été avisé que cet argument serait présenté à la cour?
2. Quand le Premier ministre ou son bureau a-t-il été avisé que cet argument serait présenté à la cour?
3. Les poursuites en recours collectif ont-elles fait l’objet de discussions au sein de l’ancien Comité du Cabinet chargé de la gestion des litiges? Si oui, à quelles dates?
4. Pourquoi le gouvernement fédéral a-t-il cru que ces arguments étaient justifiés en 2017, d’autant plus que l’Opération Honneur était lancée en 2015?

N° 22.

Par l’honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant le ministère de la Défense nationale (MDN) :

1. À quelle date en 2018 les évaluations annuelles du rendement des personnes nommées par décret au ministère de la Défense nationale ont-elles commencé et à quelle date ont-elles pris fin? À quelle date l’évaluation annuelle du rendement du général Jonathan Vance, alors chef d’état-major de la Défense, a-t-elle commencé et quand s’est-elle terminée?
2. Quel a été le processus d’approbation entourant l’augmentation de salaire du chef d’état-major de la Défense en 2018? Ce processus était-il différent de tout autre processus entourant les augmentations de salaire pour les autres personnes nommées par décret au ministère cette année-là? Dans l’affirmative, en quoi était-il différent?
3. La Défense nationale et le Bureau du Conseil privé étaient-ils les deux seuls ministères du gouvernement du Canada impliqués dans ce processus en 2018? Dans la négative, quels autres ministères étaient impliqués?
4. Est-ce que toutes les personnes nommées par décret au MDN ont reçu une augmentation de leur rémunération de base et une rémunération au rendement ou une rémunération à risque à la suite de leur évaluation de rendement en 2018? Combien d’entre elles n’ont pas reçu une telle augmentation?

N° 28.

Par l’honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant les programmes d’urgence du gouvernement du Canada liés à la COVID-19 :

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. How much has been spent to date by each government department or agency on external consultants in relation to its COVID-19 emergency response programs? 2. For related contracts in each department or agency, please provide: <ol style="list-style-type: none"> (a) The name of the recipient firm or individual of a related contract (b) The amount of the contract(s) (c) The date the contract began and ended, and (d) A summary of the work provided under the contract. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Quels montants chacun des ministères et organismes du gouvernement a-t-il dépensés au titre des services de consultants externes en ce qui concerne les programmes d'urgence du gouvernement du Canada liés à la COVID-19? 2. Pour les contrats connexes dans chaque ministère et organisme, veuillez fournir : <ol style="list-style-type: none"> a) Le nom du particulier ou de la firme récipiendaire d'un contrat connexe b) Le montant du ou des contrats c) La date de commencement et la date de fin du contrat et d) Un sommaire des travaux effectués en vertu du contrat. |
|--|--|

No. 38.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding classified or protected documents:

1. Across the Government of Canada, from January 1, 2020 to date, how many documents have been handled or stored in a manner which did not meet the requirements of the document's security level?
2. Which government departments or agencies have seen the most incidents of improperly handled or stored documents from January 1, 2020 to date?
3. Have any security clearances been revoked in relation to the treatment of these documents from January 1, 2020 to date? If so, how many?
4. What guidance regarding the treatment of documents has been given to public servants working from home during the COVID-19 pandemic?
5. How do government agencies and departments conduct security checks to monitor the proper handling of documents remotely?
6. Have any "Protected C", "Confidential", "Secret", and "Top Secret" documents been worked on from home during the COVID-19 pandemic? If so, how many, and from which departments or agencies?

No. 39.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding government advertising:

N° 38.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant les documents classifiés ou protégés :

1. Dans l'ensemble du gouvernement du Canada, du 1^{er} janvier 2020 jusqu'à ce jour, combien de documents ont été manipulés ou entreposés d'une manière qui ne respecte pas les exigences correspondant au niveau de sûreté du document?
2. Dans quels ministères ou organismes du gouvernement a-t-on constaté la plus grande incidence de manipulation ou d'entreposage inadéquat de documents du 1^{er} janvier 2020 jusqu'à ce jour?
3. Du 1^{er} janvier 2020 à ce jour, a-t-on révoqué des habilitations de sécurité liées à la manipulation de ces documents? Dans l'affirmative, combien?
4. Quels conseils sur la manipulation de ces documents a-t-on donné aux fonctionnaires qui font du télétravail pendant la pandémie de COVID-19?
5. Comment les organismes et ministères gouvernementaux font-ils pour effectuer à distance des contrôles de sécurité sur la manipulation adéquate des documents?
6. Est-ce que des documents portant la mention « PROTÉGÉ C », « CONFIDENTIEL », « SECRET » ou « TRÈS SECRET » ont été manipulés par des fonctionnaires en télétravail pendant la pandémie de COVID-19? Dans l'affirmative, combien et de quels ministères ou organismes provenaient ces documents?

N° 39.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant la publicité gouvernementale :

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Since April 2018, how much have Government of Canada departments and agencies spent on Facebook and Instagram advertising, promotions, and sponsored posts and videos? 2. How is this spending broken down by government department and agency? 3. How much have Government of Canada departments and agencies spent on Facebook and Instagram advertising, promotions, and sponsored posts and videos specifically related to the COVID-19 pandemic? 4. How much has the Government of Canada collected in GST from Facebook and Instagram ads on these platforms since 2019? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Depuis avril 2018, quel montant les ministères et organismes du gouvernement du Canada ont-ils dépensé au titre de la publicité, des promotions et des messages et vidéos commandités sur Facebook et Instagram? 2. Combien ces dépenses sont-elles ventilées par ministère et par organisme du gouvernement? 3. Quel montant les ministères et organismes du gouvernement du Canada ont-ils dépensé au titre de la publicité, des promotions et des messages et vidéos commandités sur Facebook et Instagram concernant spécifiquement la pandémie de COVID-19? 4. À combien s'élève le montant de TPS que le gouvernement du Canada a perçu auprès de Facebook et Instagram sur les annonces parues sur ces plateformes? |
|--|--|

No. 46.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding harassment complaints across the Government of Canada:

1. How many workplace harassment complaints were lodged across Government of Canada departments, agencies, or other entities in 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 and to date in 2021?
2. How many of these complaints completed all five steps in the harassment complaint process in 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 and to date in 2021 (acknowledging receipt, reviewing the complaint, exploring options, rendering a decision and notifying in writing, and restoring the well-being of the workplace)?
3. Which departments, agencies, or other entities were among the top five across the Government of Canada for harassment complaints lodged in 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 and to date in 2021?
4. Across the Government of Canada, how many cases of assault subject to the *Criminal Code*, including sexual assault and criminal harassment, were referred to the appropriate authorities in 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 and to date in 2021?
5. How much was paid out in settlements across Government of Canada departments, agencies or other entities in 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 and to date in 2021?
6. How many individuals received these settlements in 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 and to date in 2021?

No. 47.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the residences situated at Harrington Lake:

N° 46.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant les plaintes de harcèlement au sein du gouvernement du Canada :

1. Combien de plaintes de harcèlement sur le lieu de travail ont été déposées au sein des ministères, des organismes ou d'autres entités du gouvernement du Canada en 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 et à ce jour en 2021?
2. Parmi ces plaintes, combien ont franchi les cinq étapes de la procédure de plainte pour harcèlement en 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 et à ce jour en 2021 (accuser réception de la plainte, étudier la plainte, passer en revue les options, prendre une décision et rétablir le bien-être au sein du milieu de travail)?
3. Quels ministères, organismes ou autres entités occupaient les cinq premières places pour ce qui est du dépôt de plaintes pour harcèlement au sein du gouvernement du Canada en 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 et à ce jour en 2021?
4. Au sein du gouvernement du Canada, combien de cas d'agressions relevant du *Code criminel*, y compris les agressions sexuelles et le harcèlement criminel, ont été transmis aux autorités compétentes en 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 et à ce jour en 2021?
5. Quels montants ont été versés en règlements au sein des ministères, organismes ou autres entités du gouvernement du Canada en 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 et à ce jour en 2021?
6. Combien de personnes ont reçu ces règlements en 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 et à ce jour en 2021?

N° 47.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant les résidences situées au lac Harrington :

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. When was the “Caretaker’s House”, originally built in 1850, moved and renamed the “Farmhouse”? 2. Was the Prime Minister, the Prime Minister’s Office and/or the Privy Council Office involved in the decision to move the Caretaker’s House? 3. What are the detailed costs of moving the Caretaker’s House and renovating the Farmhouse? 4. What is the budget for renovating the main cottage? 5. What is the timeline to complete the renovations? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Quand le « chalet du gardien », construit en 1850, a-t-il été déménagé et renommé « maison du gardien »? 2. Le Premier ministre, le Cabinet du Premier ministre et (ou) le Bureau du Conseil privé ont-ils pris part à la décision de déménager le chalet du gardien? 3. Quels sont les coûts détaillés liés au déménagement du chalet du gardien et des rénovations de la maison du gardien? 4. Quel budget est alloué aux rénovations de la maison principale? 5. Quel est le délai pour l’achèvement des rénovations? |
|---|---|

No. 55.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding Government of Canada contracts:

1. Since 2016, how many departments, agencies or other entities of the Government of Canada have entered into partnerships or awarded contracts to social media influencers or digital influencers for sponsored content?
2. For each of these contracts or partnerships, could the government provide the following?
 - (a) Date
 - (b) Amount
 - (c) Start and end date of the contract
 - (d) Description of goods or services provided
 - (e) Whether the contract was sole-sourced or tendered
 - (f) Whether the contract specified if the content must be identified as sponsored
3. What is the total value of all contracts or partnerships entered into with social media influencers or digital influencers since 2016?

No. 62.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the Large Employer Emergency Financing Facility (LEEFF):

1. How many companies and industry associations have contacted Minister’s offices and/or departments identifying problems with/requesting changes to the LEEFF? In particular, how many have contacted the following Ministers and/or their offices/departments since the LEEFF was launched?

N° 55.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant les contrats du gouvernement du Canada :

1. Depuis 2016, combien de ministères, d’organismes ou d’autres entités du gouvernement du Canada ont conclu des partenariats ou octroyé des contrats à des influenceurs des médias sociaux ou influenceurs numériques en matière de contenu commandité?
2. Pour chacun de ces contrats ou partenariats, le gouvernement peut-il donner les renseignements suivants?
 - a) La date
 - b) Le montant
 - c) Le début et la fin du contrat
 - d) La description des biens et services fournis
 - e) Si le contrat a fait l’objet d’un appel d’offres ou d’un marché unique
 - f) Si le contrat a précisé que le contenu doit être identifié comme étant commandité
3. Quelle est la valeur totale de tous les contrats ou partenariats conclus avec des influenceurs des médias sociaux ou des influenceurs numériques depuis 2016?

N° 62.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant le Crédit d’urgence pour les grands employeurs (CUGE) :

1. Combien de compagnies et d’associations industrielles ont communiqué avec les bureaux de ministres et les ministères pour signaler des problèmes associés au CUGE ou demander des modifications à ce crédit? En particulier, combien ont communiqué avec les ministres suivants ou avec leur bureau/ministère depuis le lancement du CUGE?

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> (a) Prime Minister (b) Deputy Prime Minister (c) Minister of Finance (d) Minister of Innovation, Science and Industry (e) Minister of Transport (f) Minister of Natural Resources <p>2. Could the government break down the number of companies and industry associations which contacted the Government of Canada regarding changes to the LEEF by each economic sector listed below?</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) Aerospace (b) Airlines (c) Manufacturing (d) Oil and Gas (e) Retail (f) Tourism/Hospitality <p>3. How many applications did the LEEFF program receive?</p> | <ul style="list-style-type: none"> a) Premier ministre b) Vice-première ministre c) Ministre des Finances d) Ministre de l'Innovation, des Sciences et de l'Industrie e) Ministre des Transports f) Ministre des Ressources naturelles <p>2. Le gouvernement peut-il indiquer, pour chaque secteur d'activité ci-dessous, le nombre de compagnies et d'associations industrielles qui ont communiqué avec le gouvernement du Canada relativement à des modifications au CUGE?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Aérospatiale b) Sociétés aériennes c) Secteur manufacturier d) Pétrole et gaz e) Ventes au détail f) Tourisme/Hébergement <p>3. Combien de demandes ont été reçues en vertu du programme du CUGE?</p> |
|---|---|

No. 76.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding government contracts:

In Spring 2019, the Privy Council Office gave two sole-sourced contracts to WE Charity.

The first contract (Procurement Identification Number 8040926) from March 19th to March 31st was for \$17,050.34. The information in the government's contracts database states that it was for "Other professional services not elsewhere specified" and "Honoraria".

The second contract (Procurement Identification Number 6026849) for "management consulting" was worth \$24,996.00, just a few dollars under the threshold to advertise the contract for tendering. The contract ran from May 1st to May 3rd, 2019 and some of the only information about this contract in the database states: "conference/workshop services".

1. Could the government please provide the following information on these two contracts:
 - (a) Who authorized these contracts?
 - (b) What were these contracts for?

N° 76.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant les contrats gouvernementaux :

Au printemps 2019, le Bureau du Conseil privé a accordé deux contrats à fournisseur unique à l'organisme de charité UNIS (WE Charity).

Le premier contrat (numéro d'identification 8040926) couvrait la période allant du 19 mars au 31 mars et s'établissait à 17 050,34 \$. Selon la base de données des contrats du gouvernement, ce contrat prévoyait les items suivants : « Autres services professionnels non précisés ailleurs » et « Honoraires ».

Le deuxième contrat (numéro d'identification 6026849) aux fins de « conseils en gestion » s'établissait à 24 996,00 \$, quelques dollars à peine sous le seuil en deçà duquel les contrats sont annoncés au moyen du service d'appel d'offres. Le contrat visait la période du 1^{er} mai au 3 mai 2019 et parmi les quelques renseignements à son sujet dans la base de données, on retrouve : « services de conférences/d'ateliers ».

1. Le gouvernement peut-il fournir les renseignements suivants sur ces deux contrats :
 - a) Qui a autorisé ces contrats?
 - b) Quelle était la portée de ces contrats?

- | | |
|--|--|
| <p>(c) What work was provided?</p> <p>(d) What was the location where the work was provided?</p> <p>(e) Who received the money?</p> <p>(f) Why were these contracts sole sourced instead of tendered?</p> <p>2. With respect to PCO contract 8040926, no individual's name was attached to this contract, as is the case with other "Honoraria" contracts in the government's database. Why?</p> | <p>c) Quel travail fut effectué en vertu de ces contrats?</p> <p>d) À quel endroit le travail a-t-il été effectué?</p> <p>e) Qui a reçu l'argent?</p> <p>f) Pourquoi ces contrats étaient-ils à fournisseur unique au lieu de faire l'objet d'un appel d'offres?</p> <p>2. Pour ce qui est du contrat du BCP numéro 8040926, le nom d'un particulier n'y est pas associé, comme pour les contrats dans la base de données de contrats du gouvernement visant des « Honoraires ». Pourquoi?</p> |
|--|--|

No. 77.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the Privy Council Office (PCO):

In January 2016, Mr. Matthew Mendelsohn was appointed Deputy Secretary to the Cabinet (Results and Delivery) in the Privy Council Office. On March 4, 2020, the Prime Minister announced Mr. Mendelsohn had stepped down from his position.

1. What was Mr. Mendelsohn's salary or salary range?
2. Did Mr. Mendelsohn receive severance pay or any amount after leaving his position?
3. Who replaced Mr. Mendelsohn as Deputy Secretary to the Cabinet (Results and Delivery)?
4. How many PCO employees were assigned to Results and Delivery between January 2016 and March 2020?
5. What results were delivered by the Results and Delivery section of the Privy Council Office between January 2016 and March 2020?

No. 78.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the Privy Council Office (PCO):

1. When did PCO's Security Operations Division begin its investigation of the leak to former CBC journalist James Cudmore of Cabinet deliberations and decisions regarding the interim supply ships? When did PCO's Security Operations Division end this investigation?
2. Were any outside investigators hired to assist in this PCO probe? If so, how many, and at what cost? What were the total costs associated with this investigation?

N° 77.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant le Bureau du Conseil privé (BCP) :

En janvier 2016, M. Matthew Mendelsohn était nommé sous-secrétaire du Cabinet (Résultats et livraison), Bureau du Conseil privé. Le 4 mars 2020, le Premier ministre annonçait que M. Mendelsohn avait quitté son poste.

1. Quel était le salaire ou l'échelle salariale de M. Mendelsohn?
2. M. Mendelsohn a-t-il reçu une indemnité de départ ou tout autre montant après avoir quitté son poste?
3. Qui a remplacé M. Mendelsohn au poste de sous-secrétaire du Cabinet (Résultats et livraison)?
4. Combien d'employés du BCP étaient assignés aux Résultats et livraison entre janvier 2016 et mars 2020?
5. Quels résultats la division des Résultats et livraison du Bureau du Conseil privé a-t-elle livrés entre janvier 2016 et mars 2020?

N° 78.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant le Bureau du Conseil privé (BCP) :

1. À quel moment la Direction des opérations en matière de sécurité du BCP a-t-elle commencé à faire enquête sur la fuite, à l'intention de l'ancien journaliste de la CBC James Cudmore, des délibérations et décisions du Cabinet sur les navires de ravitaillement provisoires? À quel moment la Direction a-t-elle mis fin à cette enquête?
2. Est-ce que des enquêteurs externes ont été embauchés pour collaborer à l'enquête du BCP? Dans l'affirmative, combien et à quel coût? Quel a été le total des coûts associés à cette enquête?

- | | |
|--|--|
| <p>3. How many individuals were interviewed during the course of this investigation? Could a list of their names be provided?</p> <p>4. Who received the final report from PCO's Security Operations Division regarding this investigation? When was it submitted? Did PCO's Security Operations Division recommend asking the Royal Canadian Mounted Police (RCMP) to investigate the leak?</p> <p>5. On what date was the RCMP asked to investigate the leak? How was the request made, and who made the request?</p> <p>6. How many investigations into leaks from Cabinet or any other government leaks have been conducted by PCO's Security Operations Division since 2016?</p> <p>(a) Was it asked to investigate the leak surrounding the judicial selection process of the 2017 Supreme Court appointment?</p> <p>(b) Was it asked to investigate the leak of Statistics Canada's labour force survey for April 2020?</p> | <p>3. Combien de personnes ont fait l'objet d'une entrevue pendant cette enquête? Pouvez-vous fournir une liste de noms?</p> <p>4. Qui a reçu le rapport final de la Division des opérations en matière de sécurité du BCP sur cette enquête? Quand ce rapport a-t-il été soumis? La Division a-t-elle fait une recommandation prévoyant qu'une demande soit faite à la Gendarmerie royale du Canada (GRC) pour faire enquête sur la fuite?</p> <p>5. À quelle date a-t-on demandé à la GRC de faire enquête sur la fuite? Comment a-t-on fait la demande et qui l'a faite?</p> <p>6. Combien d'enquêtes sur des fuites au sein du Cabinet ou tout autre fuite au sein du gouvernement ont été menées par la Division des opérations en matière de sécurité du BCP depuis 2016?</p> <p>a) Lui a-t-on demandé de faire enquête sur la fuite entourant le processus de sélection des juges dans le cadre de la nomination effectuée en 2017 à la Cour suprême?</p> <p>b) Lui a-t-on demandé de faire enquête sur la fuite de l'Enquête sur la population active de Statistique Canada pour avril 2020?</p> |
|--|--|

No. 79.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the public service:

In 2018, changes to the rules surrounding performance pay for Governor-in-Council (GIC) appointees stated any performance pay and associated compensation could be clawed back if the appointee is found to have committed serious breaches of conduct or mismanagement in their annual performance review, or “willfully or recklessly” sought to hide or misrepresent their achievements such that any deficiencies would have been difficult to detect at the time of review.

1. Since 2018, how much performance pay and associated compensation has been recouped by the Government of Canada as a result of this policy change in the Performance Management Program?
2. How is the amount recouped broken down by the following categories?
 - (a) Performance Pay
 - (b) Bonuses
 - (c) In-range Increases
 - (d) Re-calculation of Pension Entitlements

N° 79.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant la fonction publique :

En 2018, en vertu de modifications aux règles s'appliquant à la rémunération au rendement des personnes nommées par le gouverneur en conseil (GC), on peut récupérer la rémunération au rendement et la rémunération connexe si on détermine, lors de l'évaluation annuelle du rendement, que le titulaire a commis des écarts de conduite graves ou réalisé une mauvaise gestion ou qu'il a, « de façon délibérée ou irresponsable » cherché à cacher ses réalisations ou à leur donner une impression incorrecte de manière à rendre les déficiences difficiles à détecter lors de l'évaluation.

1. Depuis 2018, à combien s'élève la rémunération au rendement et la rémunération connexe que le gouvernement du Canada a récupérées à la suite de ce changement de politique du Programme de gestion du rendement?
2. Comment le montant récupéré est-il réparti dans les catégories suivantes?
 - a) Rémunération au rendement
 - b) Primes
 - c) Progression dans l'échelle salariale
 - d) Nouveau calcul des versements de pension

- | | |
|---|--|
| <p>3. From how many GIC appointees was this pay recouped?</p> <p>4. How many GIC appointees received ratings of “did not meet” for performance reviews in 2016-17, 2017-18, 2018-19, 2019-20, and 2020-21?</p> <p>5. What is the process for determining if a GIC appointee has willfully or recklessly sought to hide or misrepresent their achievements such that any deficiencies would have been difficult to detect at the time of the performance evaluation? How many of these processes have taken place to date?</p> | <p>3. Combien de personnes nommées par le GC ont vu leur rémunération récupérée?</p> <p>4. Combien de personnes nommées par le GC ont obtenu le résultat « n’a pas atteint » lors de leur évaluation de rendement en 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 et 2020-2021?</p> <p>5. Quel est le processus utilisé pour déterminer qu’une personne nommée par le GC a, « de façon délibérée ou irresponsable » cherché à cacher ses réalisations ou à leur donner une impression incorrecte de manière à rendre les déficiences difficiles à détecter lors de l’évaluation du rendement? Combien de fois a-t-on eu recours à ce processus jusqu’à maintenant?</p> |
|---|--|

No. 86.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the National Capital Commission:

1. Since October 2, 2017, how much has the National Capital Commission spent on renovations at Rideau Hall carried out at the request of former Governor General Julie Payette and/or her office? What is the breakdown of these renovation projects and their costs?
2. Were these renovation projects completed by January 21, 2021, when the former Governor General resigned? If not, how many were not concluded, and what is their current status?
3. How many nights did the former Governor General spend at Rideau Hall during her tenure?

No. 89.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the Advisory Board for Senate Appointments:

1. The most recent report on the Board’s website is its Spring 2018 (April 2018 to September 2018) report. Has the Board submitted any reports on its work to the Government of Canada since this report was submitted on December 5, 2018?
2. If the Board has submitted reports to the Government of Canada since December 2018:
 - (a) How many reports were submitted, and when?
 - (b) Who received the reports?
 - (c) Why weren’t they made public?
 - (d) Who made the decision not to publicly release the reports?

N° 86.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant la Commission de la capitale nationale :

1. Depuis le 2 octobre 2017, combien la Commission de la capitale nationale a-t-elle dépensé pour les renovations effectuées à Rideau Hall à la demande de l’ancienne gouverneure générale Julie Payette et/ou de son bureau? Quelle est la répartition de ces projets de rénovation et de leurs coûts?
2. Est-ce que ces projets de rénovation étaient terminés le 21 janvier 2021, date à laquelle l’ancienne gouverneure générale a démissionné? Si non, combien d’entre eux restaient à compléter et quel est leur état d’avancement?
3. Combien de nuitées l’ancienne gouverneure générale a-t-elle passées à Rideau Hall pendant son mandat?

N° 89.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant le Conseil consultatif sur les nominations au Sénat :

1. Le dernier rapport affiché sur le site Web du Conseil remonte au printemps 2018 (avril 2018 à septembre 2018). Le Conseil a-t-il présenté un ou des rapports sur le travail qu’il a effectué pour le gouvernement du Canada depuis la parution de ce dernier rapport, le 5 décembre 2018?
2. Si le Conseil a présenté des rapports au gouvernement du Canada depuis décembre 2018 :
 - a) Combien de rapports a-t-il présentés et quand les a-t-il présentés?
 - b) Qui a reçu les rapports?
 - c) Pourquoi ne les a-t-on pas publiés?
 - d) Qui a pris la décision de ne pas publier les rapports?

- | | |
|---|---|
| <p>3. If the Board has not submitted reports to the Government of Canada since December 2018:</p> <p>(a) When was this decision made?</p> <p>(b) Who made this decision?</p> <p>(c) What was the basis for this decision?</p> | <p>3. Si le Conseil n'a pas présenté de rapports au gouvernement du Canada depuis décembre 2018 :</p> <p>a) Quand cette décision a-t-elle été prise?</p> <p>b) Qui a pris cette décision?</p> <p>c) Sur quoi cette décision se fondait-elle?</p> |
| <p>4. The Spring 2018 report states: "A total of 11 deliberation meetings were held for the <i>Spring 2018</i> cycle." How many deliberation meetings have been held by the Board since the Spring 2018 cycle?</p> | <p>4. On lit dans le rapport du printemps 2018 : « Au total, 11 réunions de délibérations ont eu lieu pour le cycle du <i>printemps de 2018</i>. » Combien de réunions de délibérations le Conseil a-t-il tenues depuis le cycle du printemps de 2018?</p> |
| <p>5. The Spring 2018 report states: "Expenses for the <i>Spring 2018</i> cycle are still being processed. Estimated costs are in the range of \$550,000". What was the total amount spent for the Spring 2018 cycle?</p> | <p>5. On lit aussi dans le rapport du printemps 2018 : « Les dépenses pour le cycle du <i>printemps de 2018</i> sont encore en cours de traitement. Les coûts estimatifs s'élèvent à environ 550 000 \$. » Quel a été le montant total dépensé pour le cycle du printemps de 2018?</p> |
| <p>6. What is the total amount spent by the Advisory Board for Senate Appointments since its establishment? How much has been spent annually since its establishment and what is the breakdown of these expenses, including the amount spent on per diems and the amount spent on travel expenditures for in-person meetings?</p> | <p>6. Quel a été le montant total dépensé par le Conseil consultatif sur les nominations au Sénat depuis la création de l'organisme? Quel montant a été dépensé annuellement depuis sa création et comment ces dépenses sont-elles ventilées, y compris le montant consacré aux indemnités journalières et le montant consacré aux frais de voyage pour les réunions en personne?</p> |

No. 90.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the Independent Advisory Board for Senate Appointments:

On March 9, 2020, Order in Council 2020-0120 re-appointed "Vianne Timmons, O.C., of Regina, Saskatchewan, as a special adviser to the Prime Minister, to serve as an *ad hoc* provincial member of the Independent Advisory Board for Senate Appointments, to hold office during pleasure for a term ending on April 30, 2020."

- Why did the government re-appoint Dr. Timmons as a Saskatchewan member of the Independent Advisory Board for Senate Appointments when the Board of Regents of Memorial University of Newfoundland announced in December 2019 that Dr. Timmons would become its president and vice-chancellor, effective April 1, 2020?
- Are provincial members of the Independent Advisory Board for Senate Appointments required to be residents of the province they represent? If not, why not? How many other provincial members of the Advisory Board are not residents of the province they represent?
- According to the government's Senate appointments website, applications are only supposed to be retained for two years. Have there been instances where a list older than two years has been used to fill a Senate seat for any province? If so, how many? When was the last list for the province of Saskatchewan submitted?

N° 90.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant le Comité consultatif indépendant sur les nominations au Sénat :

Le 9 mars 2020, en vertu du décret 2020-0120 était nommée « de nouveau Vianne Timmons, O.C., de Regina (Saskatchewan), conseillère spéciale du premier ministre, afin d'agir en tant que membre *ad hoc* provinciale du Comité consultatif indépendant sur les nominations au Sénat, à titre amovible pour un mandat se terminant le 30 avril 2020. »

- Pourquoi le gouvernement a-t-il nommé de nouveau la D^{re} Timmons comme membre représentant la Saskatchewan au Comité consultatif indépendant sur les nominations au Sénat alors que le conseil d'administration de l'université Memorial de Terre-Neuve avait annoncé en décembre 2019 que la D^{re} Timmons deviendrait, dès le 1^{er} avril 2020, sa prochaine présidente et vice-chancelière?
- Est-ce que les membres provinciaux du Comité consultatif indépendant sur les nominations au Sénat sont tenus d'habiter la province qu'ils représentent? Dans la négative, pourquoi pas? Combien d'autres membres provinciaux du Comité consultatif ne sont pas résidents de la province qu'ils représentent?
- Selon le site Web du gouvernement sur les nominations au Sénat, on est censé garder les demandes pendant seulement deux ans. Est-ce arrivé qu'on ait utilisé une liste datant de plus de deux ans pour combler une vacance au Sénat dans une des provinces? Dans l'affirmative, combien? À quand remonte la soumission de la dernière liste pour la province de la Saskatchewan?

No. 91.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding the 2019 Economic and Fiscal Update:

Page 23 of the 2019 Economic and Fiscal Update, released on December 16, 2019 states: “The Government will also launch the first phase of a comprehensive review of government spending and tax expenditures, to ensure that resources are efficiently allocated to continue to invest in people and keep the economy strong and growing. This review will result in \$1.5 billion in annual savings, starting in 2020-21.”

1. Which person, group or department within the Government of Canada was designated as the lead for this comprehensive review?
2. Were any contracts signed with outside consultants in relation to this review? If so, how many? Which departments authorized these contracts? Which consultants received contracts? How were these consultants chosen? How much were the contracts worth?
3. Has this comprehensive review since been abandoned? If so, when was it abandoned? If not, what departments and/or programs have been targeted for the first phase of the review?
4. If this review has not been abandoned, are all types of government spending being reviewed, or just operating spending?
5. If this review has not been abandoned, are tax policies currently under consideration? If so, which ones?
6. If the review has not been abandoned, does the Government of Canada still maintain that it will result in \$1.5 billion in annual savings? If this target amount has been revised, what is it?

No. 92.**By the Honourable Senator Plett:**

November 23, 2021—Regarding Statistics Canada’s Labour Force Survey:

Statistics Canada’s Labour Force Survey (LFS) for April 2020 was leaked to a media outlet, which publicized the numbers over half an hour before their official release. When a Statistics Canada investigation into the leak was announced, former Finance Minister Bill Morneau said: “We will be leaving no stone unturned” and “We need to make sure that information that’s important like this, that can be market moving is kept confidential right up until the time that it is released publicly.”

N° 91.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant la Mise à jour économique et budgétaire 2019 :

On lit en page 24 de la Mise à jour économique et budgétaire publiée le 16 décembre 2019 : « Le gouvernement lancera également la première phase d’un examen complet de ses dépenses et de ses dépenses fiscales afin de s’assurer que les ressources sont réparties efficacement pour pouvoir continuer à investir dans les gens et maintenir une économie forte et en croissance. Cet examen donnera lieu à des économies annuelles de 1,5 milliard de dollars, à compter de 2020-2021. »

1. Quelle personne ou quel groupe ou ministère a-t-on désigné au sein du gouvernement du Canada pour diriger cet examen complet?
2. Est-ce qu’on a signé des contrats avec des consultants externes en rapport avec cet examen? Dans l’affirmative, combien? Quels ministères ont autorisé ces contrats? Quels consultants ont reçu des contrats? Comment a-t-on choisi ces consultants? À quel montant les contrats étaient-ils évalués?
3. A-t-on abandonné depuis cet examen complet? Si oui, à quel moment? Si non, quels ministères et programmes a-t-on ciblés pendant la première phase de l’examen?
4. Si on n’a pas abandonné cet examen, est-ce que tous les types de dépenses du gouvernement en font l’objet ou l’exercice ne vise-t-il que les dépenses de fonctionnement?
5. Si on n’a pas abandonné cet examen, les politiques fiscales sont-elles présentement à l’étude? Dans l’affirmative, lesquelles?
6. Si on n’a pas abandonné cet examen, le gouvernement du Canada maintient-il toujours qu’il donnera lieu à des économies annuelles de 1,5 milliard de dollars? Si on a révisé ce montant cible, quel est-il maintenant?

N° 92.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 23 novembre 2021—Concernant l’Enquête sur la population active de Statistique Canada :

L’Enquête sur la population active (EPA) de Statistique Canada pour le mois d’avril 2020 a été divulguée prématurément à un média, qui a publié les chiffres plus d’une demi-heure avant la diffusion officielle. Lors de l’annonce d’une enquête de Statistique Canada sur la fuite, l’ex-ministre des Finances Bill Morneau a déclaré : « Nous ne négligerons aucune piste. » et « Nous devons nous assurer que des informations aussi importantes que celles-ci, qui peuvent faire bouger le marché, restent confidentielles jusqu’au moment où elles sont rendues publiques. »

1. A report dated June 5, 2020, on the investigation into this leak led by the Audit and Evaluation branch of Statistics Canada concluded: “Based on the investigation and review of results, there is no evidence that Bloomberg obtained Labour Force Survey pre-release information from Statistics Canada personnel, nor as a result of a technical error.” Has this incident been further investigated by any of the organizations and/or responsible Minister’s office which received the advance release of the April 2020 LFS?
 - (a) Finance Canada
 - (b) Employment and Social Development Canada
 - (c) Privy Council Office
 - (d) Bank of Canada
 - (e) Innovation, Science and Economic Development Canada
 2. Regarding investigations conducted by the five organizations listed above:
 - (a) On what date did the investigation begin?
 - (b) Is the investigation still ongoing? If so, when is it expected to conclude?
 - (c) If the investigation has concluded:
 - (i) When did it end?
 - (ii) Has a final report been submitted regarding this investigation? If so, when, and who received it? What were its findings?
 - (d) Were any outside investigators hired to assist in the investigation?
 - (i) If so, how many?
 - (ii) If so, what was the cost?
 - (e) How many individuals were interviewed during the investigation? Could a list of their names be provided?
 - (f) How many email records were analyzed during the investigation?
 - (g) How many telephone account logs were reviewed during the investigation?
 - (h) Was blame assigned to any individual, office, or department for the LFS leak, as a result of the investigation or by any other means? If so, who was found to be ultimately responsible for the leak? Was any sanction applied as a result?
1. Un rapport en date du 5 juin 2020 sur l’enquête concernant la fuite, dirigée par la Direction de l’audit et de l’évaluation de Statistique Canada, a conclu : « Selon l’enquête et l’examen des résultats, il n’y a aucune preuve que Bloomberg n’a obtenu des renseignements préalables à une publication sur l’Enquête sur la population active auprès du personnel de Statistique Canada ni à la suite d’une erreur technique. » Est-ce que cet incident a fait l’objet d’une enquête plus approfondie par l’une des organisations et/ou du cabinet du ministre responsable qui a reçu la publication prématurée de l’EPA pour le mois d’avril 2020?
 - a) Finances Canada
 - b) Emploi et Développement social Canada
 - c) Bureau du Conseil privé
 - d) Banque du Canada
 - e) Innovation, Sciences et Développement économique Canada
 2. Concernant les enquêtes effectuées par les cinq organisations ci-dessus :
 - a) À quelle date l’enquête a-t-elle commencé?
 - b) Est-ce que l’enquête est toujours en cours? Si oui, quand devrait-elle se terminer?
 - c) Si l’enquête est terminée :
 - (i) Quand a-t-elle pris fin?
 - (ii) A-t-on présenté un rapport final en rapport avec cette enquête? Si oui, quand et à qui l’a-t-on remis? Quelles étaient ses conclusions?
 - d) A-t-on embauché des enquêteurs externes pour aider à l’enquête?
 - (i) Si oui, combien?
 - (ii) Si oui, combien cela a-t-il coûté?
 - e) Combien de personnes a-t-on interrogées pendant l’enquête? Peut-on fournir une liste de noms?
 - f) Combien de courriels a-t-on analysés pendant l’enquête?
 - g) Combien de relevés téléphoniques a-t-on examinés pendant l’enquête?
 - h) A-t-on blâmé une personne, un bureau ou un ministère pour la fuite de l’EPA, soit à la suite de l’enquête ou par tout autre moyen? Dans l’affirmative, a-t-on jugé une personne, un bureau ou un ministère responsable de la fuite de l’EPA à la suite de l’enquête ou par tout autre moyen? Dans l’affirmative, qui fut trouvé ultimement responsable de la fuite? A-t-on appliqué une sanction en conséquence?

- | | |
|---|--|
| <p>3. After the leak, Statistics Canada suspended the pre-release of LFS information to government officials.</p> <p>(a) Has this practice since resumed?</p> <p>(b) If not, is it expected to resume?</p> <p>(c) If so, when did it resume?</p> <p>(d) If so, has it resumed for all five organizations who previously received this information?</p> <p>(e) If so, were any new or enhanced security measures attached to providing advance notice of this information to government officials?</p> | <p>3. Après la fuite, Statistique Canada a suspendu la publication préliminaire des données de l'EPA aux représentants du gouvernement.</p> <p>a) Est-ce que cette pratique a repris depuis?</p> <p>b) Si non, est-il prévu qu'elle reprenne?</p> <p>c) Si oui, quand a-t-elle repris?</p> <p>d) Si oui, a-t-elle repris pour les cinq organisations qui recevaient antérieurement ces données?</p> <p>e) Si oui, a-t-on associé de nouvelles mesures de sécurité ou resserré les mesures existantes concernant le préavis donné aux représentants du gouvernement relativement à ces données?</p> |
| <p>4. Statistics Canada's report into their investigation noted: "On April 7, 2020, pre-release access to the LFS estimates was granted by authorization of the Clerk of the Privy Council on the recommendation of the Chief Statistician to two additional departments: Bank of Canada and Innovation, Science and Economic Development Canada." Why did the former Clerk of the Privy Council authorize these two entities to have access to the pre-release of the LFS?</p> | <p>4. On lit ce qui suit dans le rapport d'enquête de Statistique Canada : « Le 7 avril 2020, le greffier du Conseil privé, sur recommandation du statisticien en chef, a autorisé l'accès aux données de l'EPA, avant leur diffusion officielle, par deux autres organisations, soit : la Banque du Canada; Innovation, Sciences et Développement économique Canada (ISDE). » Pourquoi l'ancien greffier du Conseil privé a-t-il autorisé ces deux entités à avoir accès à la publication préliminaire de l'EPA?</p> |
| <p>5. Is the Government of Canada embarrassed that it did not have the integrity to keep this information secure?</p> | <p>5. Le gouvernement du Canada est-il gêné de ne pas avoir eu assez d'intégrité pour assurer la sécurité de l'information?</p> |

No. 95.

By the Honourable Senator Plett:

November 23, 2021—Regarding the Trans Mountain pipeline expansion project:

1. Question No. 56 on the Order Paper in the 43rd Parliament asked how many investors had expressed interest in purchasing Trans Mountain in June 2018. An answer from the Department of Finance stated: "Due to commercial confidentiality, the Government cannot state the names of the companies involved in the 2018 process." The question did not ask for the names of companies; it asked for a number. How many investors expressed interest in purchasing Trans Mountain in June 2018, as the former Minister of Finance indicated at the time?
2. Trans Mountain Pipeline LP has said that in 2020, it "... experienced a significant reduction in available insurance capacity" and that "(i)t sought and secured partial replacement policies to compensate for this reduction, but did so at a significantly higher cost." What was the "significantly higher" cost of Trans Mountain's increased insurance costs in 2020?

N° 95.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 23 novembre 2021—Concernant le projet d'expansion de l'oléoduc Trans Mountain :

1. La question N° 56 inscrite au Feuilleton au cours de la 43^e législature portait notamment sur le nombre d'investisseurs qui s'étaient montrés intéressés à acquérir Trans Mountain en juin 2018. On lit dans une réponse fournie par le ministère des Finances : « En raison de la confidentialité commerciale, le gouvernement ne peut pas indiquer le nom des entreprises participant au processus en 2018. » Or, la question ne portait pas sur le nom des entreprises, mais sur leur nombre. Combien d'investisseurs se sont montrés intéressés à acquérir Trans Mountain en juin 2018, comme l'a indiqué l'ex-ministre des Finances à l'époque?
2. Trans Mountain Pipeline LP a dit qu'en 2020, elle « [...] a connu une réduction importante de la capacité d'assurance disponible » et qu'elle « a cherché et obtenu des polices de remplacement partiel pour compenser cette réduction, mais l'a fait à un coût nettement plus élevé ». Quel était l'augmentation du coût des assurances « nettement plus élevé » de Trans Mountain en 2020?

No. 115.**By the Honourable Senator Plett:**

February 8, 2022—Regarding the Department of Finance Canada:

Conservative MP Larry Maguire's Private Member's Bill C-208 was passed by the Senate and received royal assent in June 2021.

1. On June 17, 2021, during debate on C-208 in the Senate, Senator Marc Gold, Leader of the Government in the Senate, stated: "...these are serious tax-avoidance opportunities that will come at a significant cost to the fiscal framework which the government has already carefully plotted out in Budget 2021. In short, Bill C-208 would provide considerable benefits to some taxpayers in the form of tax-free distributions of corporate surplus without adequately ensuring that a genuine intergenerational business transfer has occurred." Did the Department of Finance provide any information or data to Senator Gold in preparation for his speech? If so, what information or data?
2. Does the Department of Finance support the claims made by Senator Gold in his June 17, 2021 speech?
3. On June 17, 2021, during debate on C-208 in the Senate, Senator Yuen Pau Woo, who was defending the position of the federal government, stated: "This bill will open tax avoidance opportunities." Did the Department of Finance provide any information or data to Senator Woo in preparation for his speech? If so, what information or data?
4. Does the Department of Finance support the claims made by Senator Woo in his June 17, 2021 speech?
5. On June 22, 2021, during debate on C-208 in the Senate, Senator Pierre Dalphond, who was defending the position of the federal government, stated: "The lack of proper safeguards as they exist in the Quebec framework is made more concerning by the fact that Bill C-208 will come into force immediately. In other words, there is no transition period contemplated to allow the Canada Revenue Agency to adapt to this new reality, to issue any forms needed or to train its employees." Did the Department of Finance provide any information or data to Senator Dalphond in preparation for his speech? If so, what information or data?
6. Does the Department of Finance support the claims made by Senator Dalphond in his June 22, 2021 speech?
7. On June 22, 2021, during debate on C-208 in the Senate, Senator Peter Harder, who was defending the position of the federal government, stated: "...the bill becomes a substantial fiscal cost to the Government of Canada. The Parliamentary Budget Officer has spoken of earlier contributions and estimated the cost at half a billion dollars four years ago. Combined with behavioural

N° 115.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 8 février 2022—Concernant le ministère des Finances :

Le projet de loi C-208 du député conservateur Larry Maguire a été adopté par le Sénat et a reçu la sanction royale en juin 2021.

1. Lors du débat sur le C-208 au Sénat, le 17 juin 2021, le sénateur Marc Gold, leader du gouvernement au Sénat, a déclaré : « [...] ce projet de loi ouvre donc la voie à de graves risques d'évitement fiscal, qui auront une incidence négative sur le cadre financier que le gouvernement a déjà soigneusement tracé dans le budget de 2021. En bref, le projet de loi C-208 procurerait des avantages considérables à certains contribuables, qui pourraient distribuer les surplus d'une entreprise en franchise d'impôt sans faire le nécessaire pour procéder à un réel transfert intergénérationnel. » Le ministère des Finances a-t-il fourni des informations ou données au sénateur Gold pour la préparation de son discours? Si oui, quelles informations ou données?
2. Le ministère des Finances appuie-t-il les prétentions du sénateur Gold énoncées dans son discours du 17 juin 2021?
3. Lors du débat sur le projet de loi C-208 au Sénat, le 17 juin 2021, le sénateur Yuen Pau Woo, qui défendait la position du gouvernement fédéral, a déclaré : « Ce projet de loi ouvrira la voie à des occasions d'évitement fiscal. » Le ministère des Finances a-t-il fourni des informations ou données au sénateur Woo pour la préparation de son discours? Si oui, quelles informations ou données?
4. Le ministère des Finances appuie-t-il les prétentions du sénateur Woo dans son discours du 17 juin 2021?
5. Lors du débat sur le projet de loi C-208 au Sénat, le 22 juin 2021, le sénateur Pierre Dalphond, qui défendait la position du gouvernement fédéral, a déclaré : « Contrairement au cadre québécois, l'absence de mesures de protection appropriées rend encore plus préoccupante l'entrée en vigueur du projet de loi C-208 dès la sanction royale. Autrement dit, il n'y aura aucune période de transition pour permettre à l'Agence du revenu du Canada de s'adapter à la nouvelle réalité et d'émettre les formulaires nécessaires ou de former ses employés en conséquence. » Le ministère des Finances a-t-il fourni des informations ou données au sénateur Dalphond pour la préparation de son discours? Si oui, quelles informations ou données?
6. Le ministère des Finances appuie-t-il les prétentions du sénateur Dalphond dans son discours du 22 juin 2021?
7. Lors du débat sur le projet de loi C-208 au Sénat, le 22 juin 2021, le sénateur Peter Harder, qui défendait la position du gouvernement fédéral, a déclaré : « [...] le projet de loi représente un coût fiscal considérable pour le gouvernement du Canada. Il y a quatre ans, le directeur parlementaire du budget a évoqué des contributions antérieures, qu'il a estimées à un demi-milliard de dollars.

responses as more tax firms offer this product, I can only assume that this number will be much exceeded should this bill be adopted.” Did the Department of Finance provide any information or data to Senator Harder in preparation for his speech? If so, what information or data?

8. Does the Department of Finance support the claims made by Senator Harder in his June 22, 2021 speech?
 9. A Department of Finance press release issued on June 30, 2021 stated: “The government proposes to introduce legislation to clarify that these amendments would apply at the beginning of the next taxation year, starting on January 1, 2022.” Regarding this press release:
 - (a) Has the Department received any legal notice(s) confirming that it may, by press release, decide on the effective date of a bill that has received Royal Assent? If so, from whom? Can the Department provide a copy of the legal opinion(s)?
 - (b) Did the Minister of Finance authorize this press release? If not, who is the person with the highest level of authority in the Department who authorized the release?
 10. On July 19, 2021, the Department of Finance issued another press release rescinding the provisions of its June 30th release. It includes the following quote from the Minister of Finance: “Bill C-208 was voted on by Parliament and received Royal Assent. The law is the law.” Who decided to change the Department’s position on the coming into force of Bill C-208?
 11. In the July 19, 2021 press release, the federal government “...is clarifying that it does intend to bring forward amendments to the *Income Tax Act* that honour the spirit of Bill C-208 while safeguarding against any unintended tax avoidance loopholes that may have been created by Bill C-208.” To date, no such amendments to the *Income Tax Act* have been introduced. Why? Can the federal government provide an estimate of the tax loss caused by its failure to protect itself against these “loopholes”?
- Si l’on tient compte des réactions comportementales alors que de plus en plus d’entreprises de conseil fiscal proposeront ce produit, je ne peux qu’en déduire que ce chiffre sera largement dépassé si ce projet de loi est adopté. » Le ministère des Finances a-t-il fourni des informations ou données au sénateur Harder pour la préparation de son discours? Si oui, quelles informations ou données?
8. Le ministère des Finances appuie-t-il les prétentions du sénateur Harder dans son discours du 22 juin 2021?
 9. Le 30 juin 2021, le ministère des Finances a publié un communiqué de presse énonçant que : « Le gouvernement propose de présenter un projet de loi afin de préciser que ces modifications entreraient en vigueur au début de la prochaine année d’imposition, soit le 1^{er} janvier 2022. » Au sujet de ce communiqué de presse :
 - a) Le Ministère a-t-il reçu un ou des avis juridiques à l’effet qu’il pouvait, par communiqué de presse, décider de la date d’entrée en vigueur du projet de loi ayant reçu la sanction royale? Si oui, de la part de qui? Le Ministère peut-il fournir copie de cet (ces) avis juridique(s)?
 - b) La ministre des Finances a-t-elle autorisé ce communiqué de presse? Si non, qui est la personne avec le niveau supérieur d’autorité au sein du Ministère qui a autorisé le communiqué?
 10. Le 19 juillet 2021, le ministère des Finances a publié un nouveau communiqué de presse par lequel il annulait les dispositions du communiqué du 30 juin. On y trouve une citation de la Ministre : « Le projet de loi C-208 a été voté par le Parlement et a reçu la sanction royale. La loi c’est la loi. » Qui a décidé de modifier la position du Ministère au sujet de l’entrée en vigueur du projet de loi C-208?
 11. Dans le communiqué de presse du 19 juillet 2021, le gouvernement fédéral précise qu’il « [...] a réellement l’intention de présenter des modifications à la *Loi de l’impôt sur le revenu* qui respectent l’esprit du projet de loi C-208 et qui protègent contre les échappatoires fiscales imprévues que le projet de loi C-208 aurait rendues possibles. » Jusqu’à ce jour, aucune modification en ce sens à la *Loi de l’impôt sur le revenu* n’a été déposée. Pourquoi? Le gouvernement fédéral peut-il donner un estimé des pertes fiscales engendrées par le fait qu’il a négligé de se protéger contre ces « échappatoires » ?

No. 125.

By the Honourable Senator Plett:

February 8, 2022—Regarding the Privy Council Office:

The Supplementary Estimates (A) 2020-21 contained \$7,699,338 in voted funding “to support regional presence, stabilize and enhance PCO capacity and the transfer of exempt staff in Ministers’ Regional Offices.”

N° 125.

Par l’honorable sénateur Plett :

Le 8 février 2022—Concernant le Bureau du Conseil privé :

Le Budget supplémentaire des dépenses (A), 2020-2021, prévoyait 7 699 338 \$ en crédits à adopter « pour appuyer la présence régionale et pour stabiliser ainsi qu’améliorer la capacité du BCP et le transfert du personnel exonéré vers les bureaux régionaux des ministres ».

1. Was this entire amount expended? If not, how much was expended?
2. What is the detailed breakdown of how this funding was expended?

No. 147.**By the Honourable Senator Housakos:**

March 30, 2022—Regarding government contracts:

Since March 2020, have any departments or agencies of the Government of Canada hired speakers, instructors, performers, or entertainment for virtual staff meetings? For related contracts in each department or agency, please provide:

- (a) The name of the recipient firm or individual of a related contract;
- (b) The amount of the contract(s);
- (c) The date the contract began and ended; and
- (d) A summary of the work or services provided under the contract.

No. 148.**By the Honourable Senator Plett:**

April 26, 2022—Concerning the Asian Infrastructure Investment Bank:

1. Did the Government of Canada make a payment of US\$39.8 million to the Asian Infrastructure Investment Bank in March 2022? If so, on what date was this payment made?
2. Was this the final payment made to the Asian Infrastructure Investment Bank by the Government of Canada? If not, what other payments are scheduled to take place, and when?

No. 160.**By the Honourable Senator Plett:**

May 5, 2022—Regarding dividends paid to the Government of Canada:

On March 24, 2022, the Canada Mortgage and Housing Corporation (CMHC) announced a dividend of \$995 million to its shareholder (the Government of Canada) to be paid no later than April 30, 2022. CMHC stated: “By returning some excess capital to our shareholder, we enable the Government of Canada to use the funds to support Canadians where it is needed most.”

1. A-t-on dépensé la totalité de ce montant? Dans la négative, quel montant a-t-on dépensé?
2. Quelle est la ventilation détaillée indiquant comment ce montant a été dépensé?

N° 147.**Par l’honorable sénateur Housakos :**

Le 30 mars 2022—Concernant les contrats du gouvernement :

Depuis mars 2020, est-ce que des ministères ou organismes du gouvernement du Canada ont engagé des conférenciers, des instructeurs, des interprètes ou des personnes pour fournir des divertissements dans le cadre de réunions virtuelles du personnel? Pour les contrats connexes dans chaque ministère et organisme, veuillez fournir :

- a) Le nom du particulier ou de la firme récipiendaire d’un contrat connexe;
- b) Le montant du ou des contrats;
- c) La date de commencement et la date de fin du contrat;
- d) Un sommaire des travaux effectués ou des services fournis en vertu du contrat.

N° 148.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 26 avril 2022—Concernant la Banque asiatique d’investissement pour les infrastructures :

1. Est-ce que le gouvernement du Canada a versé un paiement de 39,8 millions de dollars américains à la Banque asiatique d’investissement pour les infrastructures en mars 2022? Dans l’affirmative, à quelle date le paiement a-t-il été versé?
2. S’agissait-il du paiement final versé par le gouvernement du Canada à la Banque asiatique d’investissement pour les infrastructures? Dans la négative, quels autres paiements sont prévus, et quand?

N° 160.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 5 mai 2022—Concernant les dividendes versés au gouvernement du Canada :

Le 24 mars 2022, la Société canadienne d’hypothèques et de logement (SCHL) a annoncé des dividendes de 995 millions de dollars à son actionnaire (le gouvernement du Canada) qui doivent être payés au gouvernement au plus tard le 30 avril 2022. La SCHL a déclaré : « En choisissant de remettre à notre actionnaire une partie du capital excédentaire, nous permettons au gouvernement du Canada de les utiliser [les dividendes] pour soutenir les Canadiennes et les Canadiens là où ils en ont le plus besoin. »

1. What happened to this dividend? Was it deposited into the Consolidated Revenue Fund of the Government of Canada?
2. Since CMHC began making dividend payments to its shareholder in 2017, how much has it provided in total to the Government of Canada? What has the government done with this money?

No. 178.**By the Honourable Senator Plett:**

December 13, 2022—Concerning federal-provincial discussions:

1. Did the federal government hold any discussions with one or more provinces since 2019 on changes to the equalization program? If so, when and with whom? And are any discussions currently planned?
2. Did the federal government hold any discussions with one or more provinces since 2019 on changes to the economic stabilization program? If so, when and with whom? And are any discussions currently planned?
3. Did the federal government hold any discussions with one or more provinces since 2019 on reforms to the Senate of Canada? If so, when and with whom? And are any discussions currently planned?

No. 179.**By the Honourable Senator Plett:**

December 13, 2022—Regarding the 35% tariff rate on fertilizer originating from Russia or Belarus:

1. What is the total amount collected under this tariff since it was imposed in March 2022?
2. What is the breakdown of the amount collected by province?
3. What has been done with the funds collected through the tariff on fertilizer?

No. 183.**By the Honourable Senator Plett:**

December 13, 2022—Regarding the Rogers cell and internet service outage of July 8, 2022:

1. What federal government services were unavailable to Canadians during the outage?
2. How many passports were unable to be processed during the outage?

1. Qu'en est-il de ces dividendes? Les a-t-on déposés dans le Trésor public du gouvernement du Canada?
2. Depuis que la SCHL a commencé à verser des paiements de dividendes à son actionnaire, en 2017, combien a-t-elle versé au total au gouvernement du Canada? Qu'a fait le gouvernement avec cet argent?

N° 178.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 13 décembre 2022—Concernant les discussions fédérales-provinciales :

1. Depuis 2019, le gouvernement fédéral a-t-il tenu des discussions avec une ou plusieurs provinces sur des modifications au programme de péréquation? Si oui, quand et avec qui? De même, des discussions sont-elles actuellement prévues?
2. Depuis 2019, le gouvernement fédéral a-t-il tenu des discussions avec une ou plusieurs provinces sur des modifications au programme de stabilisation économique? Si oui, quand et avec qui? De même, des discussions sont-elles actuellement prévues?
3. Depuis 2019, le gouvernement fédéral a-t-il tenu des discussions avec une ou plusieurs provinces sur la réforme du Sénat du Canada? Si oui, quand et avec qui? De même, des discussions sont-elles actuellement prévues?

N° 179.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 13 décembre 2022—Concernant le droit de douane de 35 % imposé sur les engrais provenant de Russie et du Bélarus :

1. Quel est le montant total perçu au titre de ce droit de douane depuis son imposition en mars 2022?
2. Quelle est la répartition du montant perçu par province?
3. Quelle utilisation a-t-on faite des fonds perçus au titre du droit de douane imposé sur les engrais?

N° 183.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 13 décembre 2022—Concernant la panne des services de téléphonie cellulaire et d'internet chez Rogers le 8 juillet 2022 :

1. Quels services du gouvernement fédéral n'ont pas été disponibles pour les Canadiennes et les Canadiens pendant la panne?
2. Combien de passeports n'ont pu être traités pendant la panne?

3. Have any federal departments or agencies entered into contracts with other suppliers to limit the damage to their operations in the event of another similar outage? If so, which ones, and with which internet service provider?

No. 184.

By the Honourable Senator Plett:

December 13, 2022—Regarding the Task Force on Services to Canadians:

1. Since the Task Force on Services to Canadians was announced by the Prime Minister on June 25, 2022, how many times has it met, either virtually or in-person?
2. Did the Minister of Families, Children and Social Development, the Minister of Immigration, Refugees and Citizenship, and the Minister of Transport attend each of these meetings?
3. Approximately how much of the Task Force's time in these meetings was spent on each of the following areas? Were any meetings dedicated solely to one of these areas?
 - (a) The delivery of passports
 - (b) Wait times for passengers at Canada's airports
 - (c) The processing of immigration applications
4. What has the Task Force accomplished since it was announced, and how has this been measured?

No. 198.

By the Honourable Senator Plett:

February 2, 2023—Regarding the Asian Infrastructure Investment Bank:

1. Since 2016, how much money has the Government of Canada contributed to the Asian Infrastructure Investment Bank?
2. How many middle-class jobs have been created in Canada as a result of Canada joining the Asian Infrastructure Investment Bank? How is this number calculated?

No. 217.

By the Honourable Senator Plett:

March 8, 2023—Regarding the Shared Equity Mortgage Providers Fund:

3. Des ministères et organismes fédéraux ont-ils conclu des contrats avec d'autres fournisseurs afin de limiter les dommages à leurs opérations dans l'éventualité d'une autre panne semblable? Dans l'affirmative, lesquels, et avec quels fournisseurs de services internet?

N° 184.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 13 décembre 2022—Concernant le Groupe de travail sur les services aux Canadiens :

1. Depuis l'annonce du Groupe de travail sur les services aux Canadiens par le Premier ministre, le 25 juin 2022, combien de fois le Groupe s'est-il réuni, que ce soit virtuellement ou en personne?
2. Est-ce que la ministre de la Famille, des Enfants et du Développement social, le ministre de l'Immigration, des Réfugiés et de la Citoyenneté et le ministre des Transports ont assisté à chacune de ces réunions?
3. Environ combien de temps le Groupe de travail a-t-il consacré à chacune des questions suivantes au cours de ces réunions? Des réunions ont-elles été consacrées spécifiquement à l'une de ces questions?
 - a) La livraison des passeports
 - b) Le temps d'attente des passagers aux aéroports canadiens
 - c) Le traitement des demandes d'immigration
4. Qu'est-ce que le Groupe de travail a accompli depuis l'annonce de sa création et comment a-t-on mesuré ses réalisations?

N° 198.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 2 février 2023—Concernant la Banque asiatique d'investissement pour les infrastructures :

1. Depuis 2016, combien d'argent le gouvernement du Canada a-t-il versé à la Banque asiatique d'investissement pour les infrastructures?
2. Combien d'emplois de classe moyenne se sont créés au Canada à la suite de l'adhésion du Canada à la Banque asiatique d'investissement pour les infrastructures? Comment ce chiffre est-il calculé?

N° 217.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 8 mars 2023—Concernant le Fonds d'aide aux fournisseurs de prêts hypothécaires avec participation :

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Since the Shared Equity Mortgage Providers Fund launched on July 31, 2019, how many new units have been completed? <ol style="list-style-type: none"> (a) How does this break down by fiscal year? (b) How does this break down by program stream (Preconstruction Loans — Stream 1 and Shared Equity Mortgages — Stream 2)? 2. Since the Shared Equity Mortgage Providers Fund launched on July 31, 2019, how many homebuyers were helped to buy their first home? <ol style="list-style-type: none"> (a) How does this break down by fiscal year? (b) How does this break down by program stream (Preconstruction Loans — Stream 1 and Shared Equity Mortgages — Stream 2)? 3. How much of the funds allocated to the Shared Equity Mortgage Providers Fund have been expended since its launch? <ol style="list-style-type: none"> (a) How does this break down by fiscal year? (b) How does this break down by program stream (Preconstruction Loans — Stream 1 and Shared Equity Mortgages — Stream 2)? 4. What has been the cost to date to administer the Shared Equity Mortgage Providers Fund? | <ol style="list-style-type: none"> 1. Depuis le lancement du Fonds d'aide aux fournisseurs de prêts hypothécaires avec participation, le 31 juillet 2019, la production s'est achevée pour combien de nouveaux logements? <ol style="list-style-type: none"> a) Comment cela est-il réparti par exercice financier? b) Comment cela est-il réparti par volet de financement (Prêts pour la préconstruction — volet 1 et Prêts hypothécaires avec participation (PHP) — volet 2)? 2. Depuis le lancement du Fonds d'aide aux fournisseurs de prêts hypothécaires avec participation, le 31 juillet 2019, combien d'acheteurs ont reçu de l'aide pour acquérir leur première propriété? <ol style="list-style-type: none"> a) Comment cela est-il réparti par exercice financier? b) Comment cela est-il réparti par volet de financement (Prêts pour la préconstruction — volet 1 et Prêts hypothécaires avec participation (PHP) — volet 2)? 3. Quelle proportion des fonds alloués au Fonds d'aide aux fournisseurs de prêts hypothécaires avec participation a été dépensée depuis le lancement en 2019? <ol style="list-style-type: none"> a) Comment cela est-il réparti par exercice financier? b) Comment cela est-il réparti par volet de financement (Prêts pour la préconstruction — volet 1 et Prêts hypothécaires avec participation (PHP) — volet 2)? 4. Quel a été le coût de l'administration du Fonds d'aide aux fournisseurs de prêts hypothécaires avec participation à ce jour? |
|--|--|

No. 218.**By the Honourable Senator Plett:**

March 22, 2023—Regarding the 2018 report “Driving Change: Technology and the Future of the Automated Vehicle” from the Standing Senate Committee on Transport and Communications:

1. How has the Government of Canada worked to address each of the report's recommendations?
2. The report noted that a committee witness told them Infrastructure Canada's Smart Cities Challenge is a good way to encourage the early adoption or early pilot test of automated vehicles or connected vehicles. How much of the funds disbursed through the Smart Cities Challenge winners in 2019 went towards this work? What were the outcomes related to this funding?
3. What is the current status of the vehicle of the future advisory group, which was created in November 2018?

N° 218.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 22 mars 2023—Concernant le rapport du Comité sénatorial permanent des transports et des communications paru en 2018 et intitulé « Paver la voie : Technologie et le futur du véhicule automatisé » :

1. Comment le gouvernement du Canada a-t-il tâché de répondre à chacune des recommandations du rapport?
2. On lit dans le rapport qu'un témoin ayant comparu devant le comité lui a dit que le Défi des villes intelligentes d'Infrastructure Canada est une bonne occasion de favoriser l'adoption rapide des véhicules automatisés et des véhicules branchés. Quelle part des fonds déboursés par les gagnants du Défi des villes intelligentes en 2019 a été consacrée à ce travail? Quels ont été les résultats liés à ce financement?
3. Quel est le statut actuel du Groupe consultatif sur le véhicule de l'avenir, créé en novembre 2018?

No. 220.**By the Honourable Senator Plett:**

March 22, 2023—Regarding foreign interference:

On March 11, 2023, Mr. Cheuk Kwan of the Toronto Association for Democracy in China said in an interview with CBC journalist Natasha Fatah: “We have collected the evidence in testimonies of harassment and intimidation. Our group, together with Amnesty International and other groups, have compiled this report since 2017. We submitted it to RCMP (Royal Canadian Mounted Police) and PMO (Prime Minister’s Office) but we have not heard anything from them. What we have been saying now is being corroborated by the CSIS leaks.”

1. Why didn’t the RCMP or PMO acknowledge receipt of this report at any point since it was submitted in 2017?
2. Did the PMO provide this report to any other departments or agencies of the Government of Canada? If not, why not? If so, which departments or agencies were provided the report? What actions were taken by these departments or agencies in response to the evidence provided in this report?
3. What action was taken by the RCMP on the information provided in this report? Did the RCMP investigate any of the report’s examples of harassment and intimidation of Chinese Canadians by the Beijing government?

No. 222.**By the Honourable Senator Plett:**

March 22, 2023—Regarding the Trans Mountain Corporation (TMC):

1. Since 2018, how much has the Trans Mountain Corporation paid out in each category?
 - (a) Termination benefits;
 - (b) Short-term incentive or performance benefits;
 - (c) Long-term incentive or performance benefits; and
 - (d) Any other discretionary bonuses.
2. What is the total amount TMC has paid out in all forms of compensation since 2018?

No. 223.**By the Honourable Senator Plett:**

March 30, 2023—Regarding the Royal Canadian Air Force (RCAF):

N° 220.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 22 mars 2023—Concernant l’ingérence étrangère :

Le 11 mars 2023, M. Cheuk Kwan, de la Toronto Association for Democracy in China, a déclaré lors d’une entrevue avec la journaliste Natasha Fatah de la CBC : « Nous avons recueilli des preuves de harcèlement et d’intimidation au moyen de témoignages. Notre groupe, avec Amnistie Internationale et d’autres groupes, a compilé ce rapport depuis 2017. Nous l’avons soumis à la GRC (Gendarmerie royale du Canada) et au CPM (Cabinet du Premier ministre), mais nous n’avons rien entendu de leur part. Ce que nous disons maintenant est corroboré par les fuites du SCRS. »

1. Pourquoi la GRC ou le CPM n’ont-ils jamais accusé réception de ce rapport depuis qu’il a été soumis en 2017?
2. Le CPM a-t-il fourni ce rapport à d’autres ministères ou organismes du gouvernement du Canada? Dans la négative, pourquoi? Dans l’affirmative, quels ministères ou organismes l’ont reçu? Quelles mesures ces ministères ou organismes ont-ils prises en réponse aux éléments fournis dans ce rapport?
3. Quelle suite la GRC a-t-elle donné aux informations fournies dans ce rapport? La GRC a-t-elle enquêté sur l’un des exemples de harcèlement et d’intimidation des Canadiens d’origine chinoise par le gouvernement de Pékin cités dans le rapport?

N° 222.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 22 mars 2023—Concernant la Trans Mountain Corporation (TMC) :

1. Depuis 2018, combien la Trans Mountain Corporation a-t-elle versé dans chaque catégorie?
 - a) Prestations de cessation d’emploi;
 - b) Primes au rendement ou prestations d’incitation à court terme;
 - c) Primes au rendement ou prestations d’incitation à long terme;
 - d) Toute autre prime discrétionnaire.
2. Quel est le montant total que la TMC a versé sous toutes les formes de rémunération depuis 2018?

N° 223.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 30 mars 2023—Concernant l’Aviation royale du Canada (ARC) :

The Government of Canada has selected the F-35 as Canada's next fighter aircraft. The government expects the first four aircraft to be delivered in 2026, and another 12 by 2028.

1. When is it anticipated that the first frontline squadron will enter full operational service?
2. When is it anticipated that all 88 aircraft will be delivered?
3. How many frontline squadrons will be deployed by the RCAF in total?
4. What is the anticipated schedule for standing up these squadrons?
5. The CF-18s are to be flown until 2032. What is the anticipated total cost of operating the CF-18s from 2022 to 2032?
6. What is the total number of pilots currently qualified to fly the CF-18 fighter in the RCAF? How many of these pilots are women? How many are visible minorities? How many are Indigenous?
7. How many CF-18 pilots left the RCAF between the start of 2020 and the end of 2022?
8. How many new individuals were trained to fly the CF-18 in the RCAF between the start of 2020 and the end of 2022?
9. Are changes anticipated in pilot requirements, and in particular the weight requirement, in order to safely wear the helmet that will be required to fly the F-35?
10. What is the average amount of time required to fully train a pilot to qualify for the CF-18? Please provide a breakdown of individual training courses from the start of primary, or initial, flight training to the end of conversion to the CF-18.
11. After selection and preliminary qualification, what is the current average wait time for pilot trainees for each of the required flight training courses required before a pilot is qualified on the CF-18?

No. 236.

By the Honourable Senator Moodie:

June 21, 2023—Regarding the Calls to Action on combatting racism and advancing equity and inclusion within the Public Service by the Clerk of the Privy Council in January of 2021:

1. What percentage of appointments to and within the Executive group have gone to BIPOC candidates since the Calls to Action were released?

Le gouvernement du Canada a choisi le F-35 comme prochain avion de combat du pays. Il prévoit que les quatre premiers appareils seront livrés en 2026, et 12 autres d'ici 2028.

1. Quand est-il prévu que le premier escadron de première ligne entre en service opérationnel complet?
2. Quand les 88 appareils devraient-ils tous être livrés?
3. Combien d'escadrons de première ligne seront déployés par l'ARC au total?
4. Quel est le calendrier prévu pour la mise en place de ces escadrons?
5. Les CF-18 devraient être en service jusqu'en 2032. Quel est le coût total prévu du fonctionnement des CF-18 de 2022 à 2032?
6. Quel est le nombre total de pilotes actuellement qualifiés au sein de l'ARC pour piloter l'avion de chasse CF-18? Combien d'entre eux appartiennent à des minorités visibles? Combien d'entre eux sont des Autochtones?
7. Combien de pilotes de CF-18 ont quitté l'ARC entre le début de 2020 et la fin de 2022?
8. Combien de nouvelles personnes ont été formées pour piloter le CF-18 au sein de l'ARC entre le début de 2020 et la fin de 2022?
9. Anticipe-t-on des changements au titre des exigences concernant les pilotes, notamment l'exigence relative au poids, afin de permettre le port sécuritaire du casque requis pour piloter le F-35?
10. Quel est le temps moyen requis pour former complètement un pilote qualifié pour piloter le CF-18? Veuillez fournir le détail des cours de formation individuels en partant de la formation en vol primaire, ou initiale, jusqu'à la fin de la conversion menant au pilotage du CF-18.
11. Après la sélection et la qualification préliminaire, quel est actuellement le temps d'attente moyen d'un pilote à l'entraînement pour ce qui est de chacun des cours de formation en vol avant qu'il soit qualifié pour piloter le CF-18?

N° 236.

Par l'honorable sénatrice Moodie :

Le 21 juin 2023—Concernant les appels à l'action en faveur de la lutte contre le racisme, de l'équité et de l'inclusion dans la fonction publique fédérale publié par le greffier du Bureau du Conseil Privé en Janvier 2021 :

1. Quel est le pourcentage de candidats autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés nommés à des postes au sein du groupe de la direction depuis la publication des appels à l'action?

- | | |
|--|--|
| <p>2. What percentage of interviews for Executive Group positions have gone to BIPOC candidates since the Calls to Action were released?</p> | <p>2. Quel pourcentage d'entrevues pour des postes au sein du groupe de la direction ont été accordées à des personnes autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés depuis la publication des appels à l'action?</p> |
| <p>3. What percentage of applications for Executive Group positions have come from BIPOC candidates since the Calls to Action were released?</p> | <p>3. Quel est le pourcentage de candidats autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés noirs et de couleur à des postes au sein du groupe de la direction depuis la publication des appels à l'action?</p> |
| <p>4. What has been done in concrete terms to provide better support to BIPOC employees in preparation for leadership roles?</p> | <p>4. Qu'est-ce qui a été fait concrètement pour offrir un meilleur soutien aux employés autochtones, de race noire et d'autres groupes racisés en vue de les préparer à occuper des postes de direction?</p> |
| <p>5. How many BIPOC employees have been sponsored for leadership roles since the Calls to Action were released?</p> | <p>5. Combien d'employés autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés ont été parrainés pour des postes de direction depuis la publication des appels à l'action?</p> |
| <p>6. How many of those employees have actually gone on to leadership roles?</p> | <p>6. Parmi ces employés, combien ont occupé des postes de direction?</p> |
| <p>7. What measures have been adopted to increase participation by BIPOC employees in leadership development programs?</p> | <p>7. Quelles mesures ont été adoptées pour accroître la participation des employés autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés aux programmes de développement en leadership?</p> |
| <p>8. What has been done to make career development services more accessible to BIPOC employees?</p> | <p>8. Qu'est-ce qui a été fait pour rendre les services de perfectionnement professionnel plus accessibles aux employés autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés?</p> |
| <p>9. By how much has the proportion of employees in those programs that are BIPOC increased since the Calls to Action were released?</p> | <p>9. Dans quelle mesure la proportion d'employés autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés participant à ces programmes a-t-elle augmenté depuis la publication des appels à l'action?</p> |
| <p>10. What outreach programs have been created to attract more candidates from BIPOC communities to the public service?</p> | <p>10. Quels programmes de sensibilisation ont été créés pour attirer davantage de candidats autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés au sein de la fonction publique?</p> |
| <p>11. What percentage of applicants for public service positions have been from BIPOC communities since these programs have started?</p> | <p>11. Quel est le pourcentage de candidats de race noire ou d'autres groupes racisés à des postes au sein de la fonction publique depuis la mise sur pied de ces programmes?</p> |
| <p>12. What percentage of interview offers have been given to BIPOC candidates since the programs have started?</p> | <p>12. Quel est le pourcentage d'entrevues accordées à des personnes autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés depuis la mise sur pied de ces programmes?</p> |
| <p>13. Of those interviewed BIPOC candidates, how many were ultimately recruited to the public service?</p> | <p>13. Parmi les personnes interrogées, combien ont été recrutées au sein de la fonction publique?</p> |
| <p>14. What has been the overall success rate of BIPOC applicants in obtaining employment with the public service since the start of these programs?</p> | <p>14. Quel est le pourcentage de personnes autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés ayant obtenu un emploi au sein de la fonction publique depuis la mise sur pied de ces programmes?</p> |
| <p>15. How has the public service improved access to education about racism, reconciliation, accessibility, and inclusion?</p> | <p>15. Comment la fonction publique a-t-elle amélioré l'accès à l'information sur le racisme, la réconciliation, l'accessibilité et l'inclusion?</p> |
| <p>16. How many public service leaders have taken advantage of these opportunities?</p> | <p>16. Combien de dirigeants de la fonction publique ont profité de ces occasions de perfectionnement?</p> |

17. What feedback has the public service received from employees as to whether they feel the culture within the public service is improving?
18. What initiatives have been launched to encourage employees to speak up about bias and oppression in the public service?
19. What has been done when reports of bias or oppression are received?
20. Has the public service received feedback from employees that they feel safer and more encouraged to bring forward issues of bias and oppression?
21. How has the public service endeavoured to increase grassroots networks' access to resources and participation in senior executive decisions?
22. What grassroots networks have become involved through these processes?
23. What measures have been taken to encourage employees of diverse backgrounds to speak out against discrimination and barriers to inclusion?
24. What has been done to ensure those employees feel safe to do so?
25. What proactive efforts have been made to seek out diverse voices in the public service to speak on their experiences of systemic racism, discrimination, and barriers to inclusion?
26. How has the public service endeavoured to include diverse voices in the design and implementation of action to address these issues?
27. What statistics are being collected to measure the increase in BIPOC candidates recruited and promoted?
28. What statistics are being collected to measure public service employees' overall feeling of comfort and security in bringing forth complaints of systemic racism, discrimination, bias, and oppression?
29. Can you provide any examples of actions being taken pursuant to concerns raised by the collection of this survey data?
30. Given the testimony heard at the Standing Committee on Human Rights that some racialized employees can be left behind when 'visible minorities' are aggregated together, is the public service pursuing the collection of disaggregated data to ensure these especially underrepresented minorities are accounted for?
17. Quelle rétroaction la fonction publique a-t-elle reçue de la part des employés au sujet de l'amélioration de sa culture?
18. Quelles initiatives ont été mises sur pied pour encourager les employés à dénoncer les préjugés et l'oppression au sein de la fonction publique?
19. Qu'est-ce qui a été fait lors de la réception de telles dénonciations?
20. La fonction publique a-t-elle reçu des commentaires d'employés affirmant se sentir plus en sécurité et plus encouragés à dénoncer les préjugés et l'oppression?
21. Comment la fonction publique s'est-elle efforcée d'accroître l'accès aux ressources des réseaux communautaires ainsi que la participation de ces derniers aux décisions des cadres supérieurs?
22. Quels réseaux communautaires ont pris part à ces processus?
23. Quelles mesures ont été prises pour encourager les employés d'origines variées à dénoncer la discrimination et les obstacles à l'inclusion?
24. Qu'est-ce qui a été fait pour veiller à ce que ces employés se sentent en sécurité?
25. Quels efforts proactifs ont été déployés pour trouver diverses voix au sein de la fonction publique prêtes à faire part de leur expérience du racisme systémique, de la discrimination et des obstacles à l'inclusion?
26. Quels efforts la fonction publique a-t-elle déployés pour inclure diverses voix dans la conception et la mise en œuvre des mesures visant à régler ces problèmes?
27. Quelles statistiques sont recueillies pour mesurer l'augmentation du nombre de candidats autochtones, de race noire ou d'autres groupes racisés recrutés et promus?
28. Quelles statistiques sont recueillies pour mesurer le sentiment général de confort et de sécurité des employés de la fonction publique lorsqu'ils déposent des plaintes liées au racisme systémique, à la discrimination, aux préjugés et à l'oppression?
29. Pouvez-vous donner des exemples de mesures prises à la suite des préoccupations soulevées par la collecte de ces données d'enquête?
30. Compte tenu des témoignages entendus au Comité permanent des droits de la personne selon lesquels certains employés racisés peuvent être laissés pour compte lorsque les « minorités visibles » sont regroupées, la fonction publique poursuit-elle la collecte de données désagrégées pour s'assurer que ces minorités particulièrement sous-représentées sont prises en compte?

No. 237.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB):

On June 14, 2023, the Minister of Finance stated: “The Government of Canada will immediately halt all government-led activity at the Bank, and I have instructed the Department of Finance to lead an immediate review of the allegations raised and of Canada’s involvement in the AIIB.”

1. What specific government-led activity at the AIIB was halted by Canada? Does this activity remain halted, or has it resumed?
2. What is the current status of the Department of Finance review? What specific activity has this review entailed to date? How many Finance officials are working on this review? Has a report or recommendations been submitted to the Minister? If so, on what date did this take place?
3. On June 14, 2023, the Minister of Finance also stated: “The Government of Canada will also discuss this matter with our allies and partners who are members of the Bank.” How many members of the AIIB discussed this matter with the Government of Canada? Could the Government of Canada summarize the information or advice received from these members?
4. On June 14, 2023, the Minister of Finance stated that this review would be undertaken “expeditiously”. When is the review expected to be completed?

No. 238.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding the ArriveCAN app:

1. On January 23, 2023, the Prime Minister told reporters he asked the public service why his government paid over \$8 million to a two-person company to sub-contract out the work of developing the ArriveCAN app. Was an answer provided to the Prime Minister? If so, what reason was given? If an answer was not provided to the Prime Minister, why not?
2. How many information technology workers does the Government of Canada employ? Could any of them have developed this app?
3. Why didn’t the Government of Canada deal directly with the developers of the ArriveCAN app?
4. How much has been spent in total to sub-contractors regarding the ArriveCAN app? For each related contract, please provide:

N° 237.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant la Banque asiatique d’investissement dans les infrastructures (BAII) :

Le 14 juin 2023, la ministre des Finances a déclaré : « Le gouvernement du Canada cessera immédiatement toutes ses activités au sein de la Banque. De plus, j’ai chargé le ministère des Finances d’examiner sans tarder les allégations soulevées et la participation du Canada dans les activités de la Banque. »

1. Quelle activité spécifique menée par le gouvernement au sein de la BAII a été interrompue par le Canada? Cette activité est-elle toujours interrompue ou a-t-elle repris?
2. Quel est l’état d’avancement de l’examen du ministère des Finances? Quelles activités spécifiques cet examen a-t-il entraînées jusqu’à présent? Combien de fonctionnaires du ministère des Finances travaillent sur cet examen? Un rapport ou des recommandations ont-ils été soumis au ministre? Dans l’affirmative, à quelle date cela s’est-il produit?
3. Le 14 juin 2023, la ministre des Finances a en outre indiqué : « Le gouvernement du Canada discutera également de cette question avec ses alliés et partenaires qui sont membres de la Banque. » Combien de membres de la BAII ont discuté de cette question avec le gouvernement du Canada? Le gouvernement du Canada pourrait-il résumer les informations ou les conseils reçus de ces membres?
4. Le 14 juin 2023, la ministre des Finances a souligné que cet examen devait être entrepris « rapidement ». Quand l’examen doit-il être terminé?

N° 238.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant l’appli ArriveCAN :

1. Le 23 janvier 2023, le Premier ministre a déclaré aux journalistes qu’il avait demandé à la fonction publique pourquoi son gouvernement avait payé plus de 8 millions de dollars à une société composée de deux personnes pour qu’elle travaille sur le développement l’application ArriveCAN, qu’elle a ensuite confié à des sous-traitants. Le Premier ministre a-t-il reçu une réponse? Dans l’affirmative, quelle est la raison invoquée? Si le Premier ministre n’a pas reçu de réponse, pourquoi?
2. Combien de travailleurs des technologies de l’information le gouvernement du Canada emploie-t-il? L’un d’entre eux aurait-il pu mettre au point cette application?
3. Pourquoi le gouvernement du Canada n’a-t-il pas fait directement affaire avec les développeurs de l’appli ArriveCAN?
4. Quel est le montant total dépensé pour les sous-traitants en ce qui concerne l’appli ArriveCAN? Pour chaque contrat visé, veuillez fournir les informations suivantes :

- | | |
|---|--|
| <p>(a) The name of the recipient firm or individual;</p> <p>(b) The amount of the contract(s);</p> <p>(c) The date the contract began and ended; and</p> <p>(d) A summary of the work provided under the contract.</p> <p>5. How much has been spent in total on the ArriveCAN app? How much of this spending has occurred since October 1, 2022, when the use of ArriveCAN was no longer mandatory for travellers entering Canada?</p> <p>6. In 2022, the Canada Border Services Agency said it would review why it told the House of Commons that the company ThinkOn worked on the app's QR code scanning and received \$1.2 million, when in fact this company was Microsoft. What did the review entail? Is it publicly available? Did the review find other mistakes? If so, what are they?</p> <p>7. On January 23, 2023, the Prime Minister said: "I have made sure that the Clerk of the Privy Council is looking into procurement practices to make sure that we are getting value for money and that we are doing things in a smart and logical way." Did the Clerk of the Privy Council look into procurement practices? If not, why not? If so, what was the outcome? Does the Clerk of the Privy Council believe this was an example of good value for money?</p> | <p>a) le nom de l'entreprise ou de la personne bénéficiaire;</p> <p>b) le montant du (des) contrat(s);</p> <p>c) la date de début et de fin du contrat;</p> <p>d) un résumé des travaux effectués dans le cadre du contrat.</p> <p>5. Combien d'argent a été dépensé au total sur l'appli ArriveCAN? Quelle proportion de ces dépenses a été effectuée depuis le 1^{er} octobre 2022, date à laquelle l'utilisation d'ArriveCAN n'était plus obligatoire pour les voyageurs entrant au Canada?</p> <p>6. En 2022, l'Agence des services frontaliers du Canada a déclaré qu'elle réexaminerait les raisons pour lesquelles elle a déclaré à la Chambre des communes que la société ThinkOn avait travaillé sur la numérisation du code QR de l'application et avait reçu 1,2 million de dollars, alors qu'il s'agissait en fait de Microsoft. Sur quoi a porté cet examen? Est-il accessible au public? D'autres erreurs ont-elles été relevées? Dans l'affirmative, quelles sont-elles?</p> <p>7. Le 23 janvier 2023, le Premier ministre a affirmé qu'il avait demandé à la greffière du Conseil privé d'éclaircir les questions d'approvisionnement : « On va faire des suivis pour s'assurer que tout est fait en bonne et due forme et que les structures qu'on a mises en place sont les bonnes pour l'avenir. » Il a ajouté que les choses devaient se faire de façon efficace et logique. La greffière du Conseil privé a-t-elle examiné les pratiques en matière de marchés publics? Si non, pourquoi? Dans l'affirmative, quel en a été le résultat? La greffière du Conseil privé estime-t-elle qu'il s'agit d'un exemple de bon rapport qualité-prix?</p> |
|---|--|

No. 240.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding Finance Canada:

- For each budget handed down under the current government beginning with Budget 2016, how much was spent on the budget's cover art? How is this spending broken down (including but not limited to talent fees, photo shoots, and outside consultants)?
- For each budget handed down under the current government beginning with Budget 2016, how many hard copies of the budget did the government print?

No. 255.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding the Canada Growth Fund:

On December 7, 2022, the Minister of Finance told the Standing Senate Committee on National Finance: "We need to

N° 240.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant Finances Canada :

- Pour chaque budget présenté par le gouvernement actuel depuis le budget 2016, quel est le montant des dépenses consacrées à la couverture graphique du budget? Comment ces dépenses sont-elles ventilées (y compris, mais sans s'y limiter, les frais créatifs, les séances de photos et les consultants externes)?
- Pour chaque budget présenté par le gouvernement actuel depuis le budget 2016, combien de copies papier du budget le gouvernement a-t-il imprimées?

N° 255.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant le Fonds de croissance du Canada :

Le 7 décembre 2022, la ministre des Finances a dit au Comité sénatorial permanent des finances nationales ce qui suit : « Nous

move really fast. Getting this fund in place quickly is more important than ever.”

1. As of July 2023, the Canada Development Investment Corporation's (CDEV) website said: “More details will follow shortly.” If the government needed “to move really fast” on this Fund, why were no details provided for many months?
2. Why does the Canada Growth Fund's Technical Backgrounder make no mention of the Public Sector Pension Investment Board's involvement?
3. How many employees are currently assigned to work on the Canada Growth Fund?
4. Have any consultants been hired in relation to the Canada Growth Fund? If so, for each related contract, please provide:
 - (a) the name of the recipient firm or individual;
 - (b) the amount of the contract;
 - (c) the date the contract began and ended; and
 - (d) a summary of the work provided under the contract.
5. To date, how much has been spent in total in relation to the Canada Growth Fund? How is this spending broken down?
6. Canadians were told the Canada Growth Fund would begin investing in the first half of 2023. Did that occur? If not, what is the new target date for when the Canada Growth Fund will begin investing?
7. How much longer will the Canada Growth Fund be a subsidiary of CDEV?
8. When will a report into the Canada Growth Fund's activities, structure, policies, investments, etc. be made publicly available?

No. 257.

By the Honourable Senator Plett:

September 19, 2023—Regarding housing:

1. What is the current status of the government's 2021 federal election campaign promise to create a National Indigenous Housing Centre?
2. Which federal departments are working on the creation of a National Indigenous Housing Centre? How many federal public servants are currently working on its creation?

devons agir très rapidement. Il est donc plus important que jamais de mettre ce fonds en place rapidement. »

1. En juillet 2023, on lisait dans le site web de la Corporation de développement des investissements au Canada (CDEV) : « Plus de détails suivront sous peu. » S'il fallait que le gouvernement doive « agir très rapidement », pourquoi aucun détail n'a été fourni pendant de nombreux mois?
2. Pourquoi le document d'information technique sur le Fonds de croissance du Canada ne fait-il pas mention de la participation de l'Office d'investissement des régimes de pensions du secteur public?
3. À l'heure actuelle, combien d'employés sont affectés au Fonds de croissance du Canada?
4. Des consultants ont-ils été engagés dans le cadre du Fonds de croissance du Canada? Dans l'affirmative, pour chaque contrat concerné, veuillez fournir les informations suivantes :
 - a) le nom de l'entreprise ou de la personne bénéficiaire;
 - b) le montant du contrat;
 - c) la date de début et de fin du contrat;
 - d) un résumé des travaux effectués dans le cadre du contrat.
5. À ce jour, quel est le montant total des dépenses effectuées dans le cadre du Fonds de croissance du Canada? Comment ces dépenses sont-elles réparties?
6. On a dit aux Canadiens que le Fonds de croissance du Canada commencerait à investir au cours du premier semestre de 2023. Cela s'est-il produit? Dans la négative, quelle est la nouvelle date cible à laquelle le Fonds de croissance du Canada commencera à investir?
7. Pendant combien de temps encore le Fonds de croissance du Canada sera-t-il une filiale de la CDEV?
8. Quand un rapport sur les activités, la structure, les politiques, les investissements, etc. du Fonds de croissance du Canada sera-t-il rendu public?

N° 257.

Par l'honorable sénateur Plett :

Le 19 septembre 2023—Concernant le logement :

1. Quel est l'état d'avancement de la promesse faite par le gouvernement lors de la campagne électorale fédérale de 2021 de créer un Centre national du logement autochtone?
2. Quels sont les ministères fédéraux qui travaillent à la création d'un Centre national du logement autochtone? Combien de fonctionnaires fédéraux travaillent actuellement à sa création?

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 3. How much has the government spent to date to create a National Indigenous Housing Centre? 4. Why did Budget 2023 make no mention of a National Indigenous Housing Centre? 5. When will the National Indigenous Housing Centre be operational? | <ol style="list-style-type: none"> 3. Combien le gouvernement a-t-il dépensé à ce jour pour créer un Centre national du logement autochtone? 4. Pourquoi le budget 2023 ne fait-il aucune mention d'un Centre national du logement autochtone? 5. Quand le Centre national du logement autochtone sera-t-il opérationnel? |
|--|--|

No. 258.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding the Canada Infrastructure Bank:

1. How many current employees of the Canada Infrastructure Bank have previously worked for McKinsey & Company? What percentage is this out of the total number of current employees?
2. How many former employees of the Canada Infrastructure Bank also previously worked for McKinsey & Company? What percentage is this out of the total number of former employees?

No. 261.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding non-disclosure agreements (NDA):

In November 2016, the *Ottawa Citizen* reported that 235 military personnel and federal employees working on the fighter jet replacement project across seven departments had signed an NDA. The NDAs for this project were first implemented in January 2016.

1. How many NDAs are currently in place regarding the fighter jet replacement project, broken down by department?
2. Aside from the fighter jets, are NDAs in place for individuals working on any other military procurement projects? If so, for each procurement project, please provide:
 - (a) The name of the project;
 - (b) The number of NDAs signed, broken down by department;
 - (c) The date these NDAs were first implemented;
 - (d) The rationale for requiring an NDA to be signed.

N° 258.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant la Banque de l'infrastructure du Canada :

1. Combien d'employés actuels de la Banque de l'infrastructure du Canada ont travaillé auparavant pour McKinsey & Company? Quel est le pourcentage par rapport au nombre total d'employés actuels?
2. Combien d'anciens employés de la Banque de l'infrastructure du Canada ont également travaillé pour McKinsey & Company? Quel pourcentage cela représente-t-il par rapport au nombre total d'anciens employés?

N° 261.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant les ententes de confidentialité :

En novembre 2016, le *Ottawa Citizen* rapportait que 235 militaires et employés fédéraux travaillant sur le projet de remplacement des avions de chasse dans sept ministères avaient signé une entente de confidentialité. Les ententes de confidentialité relatives à ce projet ont commencé à être mises en œuvre en janvier 2016.

1. Combien d'ententes de confidentialité sont actuellement en vigueur concernant le projet de remplacement des avions de chasse, ventilées par ministère?
2. Outre les avions de combat, des ententes de confidentialité ont-elles été conclues avec des personnes travaillant sur d'autres projets d'acquisition de matériel militaire? Dans l'affirmative, pour chaque projet d'acquisition, veuillez fournir les informations suivantes :
 - a) Le nom du projet;
 - b) Le nombre d'ententes de confidentialité signées, ventilé par ministère;
 - c) La date de la première mise en œuvre de ces ententes de confidentialité;
 - d) La raison pour laquelle la signature d'une entente de confidentialité est exigée.

No. 266.**By the Honourable Senator Plett:**

September 19, 2023—Regarding the 2022 Public Order Emergency:

The minutes of a February 6, 2022, meeting tabled with the Public Order Emergency Commission quoted the head of CSIS, David Vigneault, as saying: “There is not a lot of energy and support from the U.S.A. to Canada. CSIS has also not seen any foreign money coming from other states to support this.”

On February 11, 2022, when the Prime Minister was asked by journalist Marieke Walsh for details on the percentage of financing coming from the U.S., he said: “Those aren’t details that I have right in front of me. I have heard that, on certain platforms, the number of U.S. donations are approaching 50%.”

Where did the Prime Minister receive this information?

No. 271.**By the Honourable Senator Plett:**

November 2, 2023—Regarding the Bank of Canada:

1. For each of the last five years, how much in bonuses were paid to employees?
 - (a) For each of these amounts, how is it broken down by type of bonus?
 - (b) For each of these amounts, how much was paid in total to the top 10 executives?
2. What criteria was used to determine if a bonus was payable and the amount of the bonus?
3. Was the responsible Minister consulted before any of the payments were made?
4. How many employees did the Bank of Canada have on December 31 of each of the last five years?

No. 277.**By the Honourable Senator Plett:**

November 2, 2023—Regarding the Canada Development Investment Corporation (CDEV):

1. For each of the last five years, how much in bonuses were paid to employees?
 - (a) For each of these amounts, how is it broken down by type of bonus?
 - (b) For each of these amounts, how much was paid in total to the top 10 executives?

N° 266.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 19 septembre 2023—Concernant l’état d’urgence en vigueur en 2022 :

Le procès-verbal d’une réunion du 6 février 2022 déposé auprès de la Commission sur l’état d’urgence cite comme suit les propos du chef du SCRS, David Vigneault : « Il n’y a pas beaucoup d’énergie et de soutien de la part des États-Unis pour le Canada. Le SCRS n’a pas non plus vu d’argent étranger provenant d’autres États à cet effet. »

Le 11 février 2022, lorsque la journaliste Marieke Walsh a demandé au Premier ministre des détails sur le pourcentage de financement provenant des États-Unis, il a répondu : « Ce ne sont pas des détails que j’ai sous les yeux. J’ai entendu dire que, sur certaines plateformes, le nombre de dons américains avoisinait les 50 % . »

D’où le Premier ministre tient-il cette information?

N° 271.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 2 novembre 2023—Concernant la Banque du Canada :

1. Pour chacune des cinq dernières années, quel a été le montant des primes versées aux employés?
 - a) Pour chacun de ces montants, quelle est la répartition par type de prime?
 - b) Pour chacun de ces montants, quel montant a été versé au total aux dix premiers dirigeants?
2. Quels critères a-t-on utilisés pour déterminer si une prime était payable et quel en serait le montant?
3. A-t-on consulté le ministre responsable avant que les paiements ne soient effectués?
4. Quel était le nombre d’employés de la Banque du Canada au 31 décembre de chacune des cinq dernières années?

N° 277.**Par l’honorable sénateur Plett :**

Le 2 novembre 2023—Concernant la Corporation de développement des investissements du Canada (CDIC) :

1. Pour chacune des cinq dernières années, quel a été le montant des primes versées aux employés?
 - a) Pour chacun de ces montants, quelle est la répartition par type de prime?
 - b) Pour chacun de ces montants, quel montant a été versé au total aux dix premiers dirigeants?

- | | |
|--|--|
| <p>2. What criteria was used to determine if a bonus was payable and the amount of the bonus?</p> <p>3. Was the responsible Minister consulted before any of the payments were made?</p> <p>4. How many employees did CDEV have on December 31 of each of the last five years?</p> | <p>2. Quels critères a-t-on utilisés pour déterminer si une prime était payable et quel en serait le montant?</p> <p>3. A-t-on consulté le ministre responsable avant que les paiements ne soient effectués?</p> <p>4. Quel était le nombre d'employés de la CIDC au 31 décembre de chacune des cinq dernières années?</p> |
|--|--|

No. 278.**By the Honourable Senator Plett:**

November 2, 2023—Regarding the Canada Deposit Insurance Corporation (CDIC):

1. For each of the last five years, how much in bonuses were paid to employees?
 - (a) For each of these amounts, how is it broken down by type of bonus?
 - (b) For each of these amounts, how much was paid in total to the top 10 executives?
2. What criteria was used to determine if a bonus was payable and the amount of the bonus?
3. Was the responsible Minister consulted before any of the payments were made?
4. How many employees did CIDC have on December 31 of each of the last five years?

No. 279.**By the Honourable Senator Plett:**

November 2, 2023—Regarding the Canada Mortgage and Housing Corporation (CMHC):

1. For each of the last five years, how much in bonuses were paid to employees?
 - (a) For each of these amounts, how is it broken down by type of bonus?
 - (b) For each of these amounts, how much was paid in total to the top 10 executives?
2. What criteria was used to determine if a bonus was payable and the amount of the bonus?
3. Was the responsible Minister consulted before any of the payments were made?
4. How many employees did CMHC have on December 31 of each of the last five years?

N° 278.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 2 novembre 2023—Concernant la Société d'assurance-dépôts du Canada (SADC) :

1. Pour chacune des cinq dernières années, quel a été le montant des primes versées aux employés?
 - a) Pour chacun de ces montants, quelle est la répartition par type de prime?
 - b) Pour chacun de ces montants, quel montant a été versé au total aux dix premiers dirigeants?
2. Quels critères a-t-on utilisés pour déterminer si une prime était payable et quel en serait le montant?
3. A-t-on consulté le ministre responsable avant que les paiements ne soient effectués?
4. Quel était le nombre d'employés de la SADC au 31 décembre de chacune des cinq dernières années?

N° 279.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 2 novembre 2023—Concernant la Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL) :

1. Pour chacune des cinq dernières années, quel a été le montant des primes versées aux employés?
 - a) Pour chacun de ces montants, quelle est la répartition par type de prime?
 - b) Pour chacun de ces montants, quel montant a été versé au total aux dix premiers dirigeants?
2. Quels critères a-t-on utilisés pour déterminer si une prime était payable et quel en serait le montant?
3. A-t-on consulté le ministre responsable avant que les paiements ne soient effectués?
4. Quel était le nombre d'employés de la SCHL au 31 décembre de chacune des cinq dernières années?

No. 281.**By the Honourable Senator Plett:**

November 2, 2023—Regarding the Canada Pension Plan Investment Board (CPP Investments):

1. For each of the last five years, how much in bonuses were paid to employees?
 - (a) For each of these amounts, how is it broken down by type of bonus?
 - (b) For each of these amounts, how much was paid in total to the top 10 executives?
2. What criteria was used to determine if a bonus was payable and the amount of the bonus?
3. Was the responsible Minister consulted before any of the payments were made?
4. How many employees did CPP Investments have on December 31 of each of the last five years?

No. 299.**By the Honourable Senator Plett:**

February 6, 2024—Regarding the Royal Canadian Mint:

1. For each of the last five years, how much in bonuses were paid to employees?
 - (a) For each of these amounts, how is it broken down by type of bonus?
 - (b) For each of these amounts, how much was paid in total to the top 10 executives?
2. What criteria was used to determine if a bonus was payable and the amount of the bonus?
3. Was the responsible Minister consulted before any of the payments were made?
4. How many employees did the Royal Canadian Mint have on December 31 of each of the last five years?

No. 309.**By the Honourable Senator Plett:**

February 6, 2024—Regarding the Infrastructure Bank:

1. In 2022 and 2023, how much did the Infrastructure Bank pay out in each category?
 - (a) Termination benefits
 - (b) Short-term incentive or performance benefits

N° 281.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 2 novembre 2023—Concernant l'Office d'investissement du Régime de pensions du Canada (Investissements RPC) :

1. Pour chacune des cinq dernières années, quel a été le montant des primes versées aux employés?
 - a) Pour chacun de ces montants, quelle est la répartition par type de prime?
 - b) Pour chacun de ces montants, quel montant a été versé au total aux dix premiers dirigeants?
2. Quels critères a-t-on utilisés pour déterminer si une prime était payable et quel en serait le montant?
3. A-t-on consulté le ministre responsable avant que les paiements ne soient effectués?
4. Quel était le nombre d'employés d'Investissements RPC du lait au 31 décembre de chacune des cinq dernières années?

N° 299.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 6 février 2024—Concernant la Monnaie royale canadienne :

1. Pour chacune des cinq dernières années, quel a été le montant des primes versées aux employés?
 - a) Pour chacun de ces montants, quelle est la répartition par type de prime?
 - b) Pour chacun de ces montants, quel montant a été versé au total aux dix premiers dirigeants?
2. Quels critères a-t-on utilisés pour déterminer si une prime était payable et quel en serait le montant?
3. A-t-on consulté le ministre responsable avant que les paiements ne soient effectués?
4. Quel était le nombre d'employés de la Monnaie royale canadienne au 31 décembre de chacune des cinq dernières années?

N° 309.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 6 février 2024—Concernant la Banque de l'infrastructure :

1. En 2022 et en 2023, combien la Banque de l'infrastructure a-t-elle versé dans chaque catégorie?
 - a) Prestations de cessation d'emploi
 - b) Primes au rendement ou prestations d'incitation à court terme

- | | |
|---|---|
| <p>(c) Long-term incentive or performance benefits</p> <p>(d) Any other discretionary bonuses</p> <p>2. What is the total amount the Infrastructure Bank has paid out in all forms of compensation between December 1, 2021, and December 31, 2023?</p> | <p>c) Primes au rendement ou prestations d'incitation à long terme</p> <p>d) Toute autre prime discrétionnaire</p> <p>2. Quel est le montant total que la Banque de l'infrastructure a versé sous toutes les formes de rémunération entre le 1^{er} décembre 2021 et le 31 décembre 2023?</p> |
|---|---|

No. 311.**By the Honourable Senator Plett:**

February 29, 2024—Regarding the Canada Pension Plan Investment Board (CPP Investments):

On February 27, 2024, Fortune magazine reported: “Canada Pension Plan Investment Board has done three deals at discounted prices, selling its interests in a pair of Vancouver towers, a business park in Southern California and a redevelopment project in Manhattan, with the New York stake offloaded for the eyebrow-raising price of just \$1.”

1. Could CPP Investments confirm that each of these sales took place? If so, what was the rationale for each sale?
2. How much did CPP Investments spend to acquire each of these properties?
3. How much did CPP Investments spend in relation to each property (including but not limited to operational costs) prior to their sale?
4. How much did CPP Investments sell each of these properties for, and what were their conditions of sale?

No. 312.**By the Honourable Senator Plett:**

February 29, 2024—Regarding a fixed transportation link between Newfoundland and Labrador across the Strait of Belle Isle:

The Prime Minister's mandate letter to the former Minister of Infrastructure and Communities dated December 13, 2019, mentioned “supporting the Newfoundland-Labrador fixed transportation link”.

1. What is the current status of this work?
2. Since December 2019, how much has the Government of Canada spent on work related to the proposed fixed link?
3. What is the Government of Canada's response to a report on the proposed fixed link from the Arup engineering firm? Has this report been made publicly available? If not, why not?

N° 311.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 29 février 2024—Concernant l'Office d'investissement du Régime de pensions du Canada (Investissements RPC) :

Le 27 février 2024, le magazine Fortune a rapporté : « L'Office d'investissement du Régime de pensions du Canada a conclu trois transactions à des prix réduits, en vendant ses intérêts dans deux tours de Vancouver, un parc d'affaires en Californie du Sud et un projet de réaménagement à Manhattan, la participation new-yorkaise ayant été cédée pour le prix surprenant d'un dollar seulement. » [traduction]

1. Investissements RPC peut-il confirmer que chacune de ces ventes a eu lieu? Dans l'affirmative, quelle était la raison de chacune?
2. Combien Investissements RPC a-t-il dépensé pour acquérir chacune de ces propriétés?
3. Combien Investissements RPC a-t-il dépensé pour chaque propriété (y compris, mais sans s'y limiter, les coûts opérationnels) avant leur vente?
4. Pour quel montant Investissements RPC a-t-il vendu chacun de ces biens et quelles étaient les conditions de vente?

N° 312.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 29 février 2024—Concernant une liaison de transport fixe entre Terre-Neuve-et-Labrador à travers le détroit de Belle-Isle :

On lisait dans la lettre de mandat datée du 13 décembre 2019 que le Premier ministre a remise à l'ancienne ministre de l'Infrastructure et des Collectivités qu'il « conviendrait d'appuyer la liaison de transport fixe Terre-Neuve-et-Labrador ».

1. Quel est l'état d'avancement de ces travaux?
2. Depuis décembre 2019, combien le gouvernement du Canada a-t-il dépensé pour les travaux liés à la liaison fixe proposée?
3. Quelle est la réponse du gouvernement du Canada à un rapport sur le projet de liaison fixe de la firme d'ingénierie Arup? Ce rapport a-t-il été rendu public? Si ce n'est pas le cas, pourquoi?

No. 315.**By the Honourable Senator Pate:**

March 19, 2024—In what the government itself, and now the Supreme Court of Canada, has stated to be both horrific and appalling, over 52% of all children in state care in Canada are Indigenous, despite Indigenous children representing less than 8% of children in Canada. There are more than three times as many Indigenous children in state care today as there were children enrolled in residential schools at their peak. This is a stain on our national conscience.

The Government of Canada has recently begun to implement an historic settlement providing for both compensation and urgent reform in regard to Indigenous child welfare, for which it is to be commended. But this settlement applies only to on-reserve First Nation children and families who were victims of the broken Indigenous child welfare system. Left out of this settlement and reforms, and left out in the cold, are the thousands of off-reserve First Nation, non-*Indian Act* status, Inuit and Métis children and families.

These children and families are no less Indigenous merely because they were not apprehended on a reserve, and they are no less over-represented in child welfare. Failure to address the plight of off-reserve and non-status First Nation, and Inuit and Métis children and families is a half-measure at best and will ensure this humanitarian crisis continues unabated.

Not only has the government excluded these off-reserve Indigenous children from settlement and reform, it continues to fight them in court.

Two weeks ago, the Supreme Court of Canada, in an historic ruling, confirmed the enormity of the crisis, the urgent need to bring it to an end as a matter of reconciliation and, importantly, confirmed that the federal government has full jurisdiction to address this issue under our constitution.

- Even with respect to off-reserve First Nation children and Inuit children, there is more than one instance where Canada has, in fact, accepted sole responsibility for their loss of cultural identity and other harms, despite provincial involvement, including, for example, the Sixties Scoop settlement. So why in this instance does the government accept sole responsibility in regard to on-reserve Indigenous children, but assert that the provinces have responsibility for off-reserve children? Surely the answer cannot be that they are considered less Indigenous in the eyes of Canada?
- As stated by the Federal Court in the *Stonechild* matter: “At a time of truth and reconciliation, federal responsibility to Indigenous children should not be hidden behind provincial and territorial walls.” If Canada believes the provinces should be involved in resolution, will it not agree that it is nevertheless incumbent on the federal government to show leadership and bring all parties to the

N° 315.**Par l'honorable sénatrice Pate :**

Le 19 mars 2024—Dans un contexte que le gouvernement lui-même, et maintenant la Cour suprême du Canada, a qualifié d'horrible et d'épouvantable, plus de 52 % de tous les enfants pris en charge par l'État au Canada sont autochtones, alors que les enfants autochtones représentent moins de 8 % des enfants au Canada. Il y a plus de trois fois plus d'enfants autochtones pris en charge par l'État aujourd'hui qu'il n'y avait d'enfants inscrits dans les pensionnats à leur apogée. C'est une tache sur notre conscience nationale.

Le gouvernement du Canada a récemment commencé à mettre en œuvre un règlement historique prévoyant à la fois des compensations et des réformes urgentes en matière de protection de l'enfance autochtone, et il faut l'en féliciter. Mais ce règlement ne s'applique qu'aux enfants et aux familles des Premières nations vivant dans les réserves qui ont été victimes du système de protection de l'enfance autochtone défaillant. Les milliers d'enfants et de familles inuits, métis et des Premières nations n'ayant pas le statut au sens de la loi sur les Indiens ou vivant hors des réserves sont exclus de ce règlement et de ces réformes, et laissés pour compte.

Ces enfants et ces familles ne sont pas moins autochtones simplement parce qu'ils n'ont pas été appréhendés dans une réserve, et ils ne sont pas moins surreprésentés dans les services de protection de l'enfance. Ne pas s'occuper du sort de ces enfants et ces familles est au mieux une demi-mesure et garantira que cette crise humanitaire se poursuivra sans relâche.

Non seulement le gouvernement a-t-il exclu ces enfants autochtones vivant hors des réserves de l'établissement et de la réforme, mais il continue de les combattre devant les tribunaux.

Il y a deux semaines, la Cour suprême du Canada, dans un arrêt historique, a confirmé l'énormité de la crise, la nécessité urgente d'y mettre un terme dans un souci de réconciliation et, surtout, a confirmé que le gouvernement fédéral est pleinement compétent pour traiter cette question en vertu de notre constitution.

- Même en ce qui concerne les enfants des Premières nations vivant hors des réserves et les enfants inuits, il existe bien des exemples où le Canada a, en fait, accepté l'entière responsabilité de leur perte d'identité culturelle et d'autres préjudices, en dépit de l'implication des provinces, y compris, par exemple, le règlement « Sixties Scoop ». Alors pourquoi, dans le cas présent, le gouvernement accepte-t-il l'entière responsabilité en ce qui concerne les enfants autochtones vivant dans les réserves, tout en affirmant que les provinces sont responsables des enfants vivant en dehors des réserves? La réponse ne peut certainement pas être qu'ils sont considérés comme moins autochtones aux yeux du Canada?
- Comme l'a déclaré la Cour fédérale dans l'affaire *Stonechild* : « À une époque de vérité et de réconciliation, la responsabilité fédérale envers les enfants autochtones ne devrait pas être retranchée derrière les remparts provinciaux et territoriaux ». Si le Canada estime que les provinces devraient être impliquées dans la résolution, ne reconnaîtra-t-il pas qu'il incombe néanmoins au

table — including the provinces and Indigenous representatives, to finally and fully address this issue?

- With this guidance, when will the government agree that it is time to stop fighting Indigenous children in court, and instead launch and lead an urgent national process aimed at resolution of this overlooked but critical aspect of the crisis of Indigenous over-representation in state care? If not now, why not?

No. 316.

By the Honourable Senator Pate:

March 19, 2024—During Question Period on February 7, 2024, I referred to the tragic death last year of the human rights defender, Nell Toussaint. Ms. Toussaint was subsequently honoured last month at a reception hosted by the Speaker of the House to recognize Black History Month.

I noted in my question that Canada has yet to comply with the decision of the UN Human Rights Committee in Ms. Toussaint's historic case, which required Canada to take necessary measures to ensure access to health care for irregular migrants to protect their right to life.

I further noted that Canada was due to submit its report to the UN Human Rights Council by February 12, 2024, in which it was to respond to each recommendation made during Canada's recent Universal Periodic Review of human rights in Canada. Those recommendations included recommendations to ensure access to health care services for irregular migrants and their children. I asked for information about measures the government would be taking to address these concerns.

At that time, the Government Representative in the Senate indicated that he was unable to respond to the specifics of my question at that time and undertook to raise this matter with relevant ministers. In follow-up, I am hoping that the response might include information regarding the particular response submitted by Canada to the UN Human Rights Council regarding recommendation 37.180 of the *Report of the Working Group on the Universal Periodic Review — Canada A/HRC/55/12* that Canada: “Ensure improved access to health services for all, especially persons in vulnerable situations and those with no immigration status”.

gouvernement fédéral de faire preuve de leadership et de réunir toutes les parties autour de la table — y compris les provinces et les représentants autochtones — afin de traiter enfin et pleinement cette question?

- Avec ces conseils, quand le gouvernement admettra-t-il qu'il est temps d'arrêter de se battre contre les enfants autochtones devant les tribunaux, et qu'il doit plutôt lancer et diriger un processus national urgent visant à résoudre cet aspect négligé mais essentiel de la crise de la surreprésentation des enfants autochtones dans les institutions étatiques? Si ce n'est pas maintenant, pourquoi?

N° 316.

Par l'honorable sénatrice Pate :

Le 19 mars 2024—Lors de la période des questions du 7 février 2024, j'ai parlé du décès tragique, survenu l'an dernier, de Nell Toussaint, une défenseuse des droits de la personne. Un hommage a d'ailleurs été rendu à Mme Toussaint le mois dernier, lors d'une réception organisée par le Président de la Chambre pour souligner le Mois de l'histoire des Noirs.

Dans ma question, je soulignais que le Canada ne s'était pas encore conformé à la décision rendue par le Comité des droits de l'homme de l'ONU dans l'affaire historique de Mme Toussaint. Cette décision exigeait que le Canada prenne les mesures nécessaires pour veiller à ce que les migrants en situation irrégulière aient accès à des soins de santé, afin de protéger leur droit à la vie.

Je rappelais également que le Canada devait soumettre un rapport au Conseil des droits de l'homme des Nations Unies d'ici le 12 février 2024, dans lequel il devait répondre à chacune des recommandations formulées à l'issue du récent examen périodique universel des droits de la personne au Canada. Ces recommandations visaient notamment à garantir l'accès des migrants en situation irrégulière et de leurs enfants aux services de santé. J'ai demandé de l'information sur les mesures que le gouvernement prendrait pour répondre à ces préoccupations.

À ce moment-là, le représentant du gouvernement au Sénat a indiqué qu'il n'était pas en mesure de répondre précisément à ma question, mais qu'il s'engageait à la soulever auprès des ministres concernés. J'aimerais donc réitérer ma question, en espérant que la réponse contiendra de l'information précise sur la réponse que le Canada a soumise au Conseil des droits de l'homme des Nations Unies concernant la recommandation 37.180 du *Rapport du Groupe de travail sur l'Examen périodique universel — Canada A/HRC/55/12*, selon laquelle le Canada devrait « [g]arantir un meilleur accès aux services de santé pour tous, en particulier pour les personnes en situation de vulnérabilité et celles qui n'ont pas de statut d'immigration ».

No. 320.**By the Honourable Senator Plett:**

April 9, 2024—Regarding the Canada Student Loans Program:

1. In a written response to question No. 53 on the Senate's Order Paper in the 43rd Parliament, 2nd Session, Employment and Social Development Canada (ESDC) stated: "As of September 2020, the amount of direct loans in default is valued at \$2.45B." What is the value of outstanding student loans in default as of March 31, 2024?
2. Regarding the Repayment Assistance Plan, the Auditor General stated in a Spring 2020 report: "We noted that, as of 31 July 2018, 87% of borrowers participating in the plan were making no repayments. The value of these loans was \$2.9 billion." How many borrowers were making no repayments as of March 31, 2024, and what was the value of these loans?
3. In the Spring 2020 report, the Auditor General of Canada recommended "...mandatory training for student loan applicants before loans are provided and for student loan recipients who abandon or complete their studies". Did ESDC conduct a feasibility study into mandatory financial literacy training for post-secondary students, as previously indicated? If so, on what dates did it start and end? What were the results? If the feasibility study was not carried out, why not?
4. How has ESDC worked to address all recommendations contained in the Auditor General's Spring 2020 report? Have all recommendations been implemented? If not, why not?

No. 321.**By the Honourable Senator Downe:**

June 6, 2024—Regarding possible overseas tax evasion and the LGT Bank in Liechtenstein where information was disclosed in 2008, indicating 106 Canadian accounts, as of June 4th, 2024:

1. How many Canadians (individuals, trusts, foundations and companies) have been charged with overseas tax evasion?
2. How much money identified as owing has been collected by the Canada Revenue Agency?

N° 320.**Par l'honorable sénateur Plett :**

Le 9 avril 2024—Concernant le Programme canadien de prêts aux étudiants :

1. Dans une réponse écrite à la question n° 53 inscrite au Feuilleton du Sénat au cours de la deuxième session de la 43^e législature, Emploi et Développement social Canada (ESDC) a écrit : « En date du mois de septembre 2020, le montant des prêts directs en défaut est évalué à 2,45 milliards de dollars. » Quelle est la valeur des prêts étudiants en défaut en date du 31 mars 2024?
2. En ce qui a trait au Programme d'aide au remboursement, la vérificatrice générale a écrit dans un rapport paru au printemps 2020 : « Nous avons observé qu'au 31 juillet 2018, 87 % des emprunteurs participant au programme n'effectuaient aucun remboursement. La valeur de ces emprunts se chiffrait à 2,9 milliards de dollars. » Combien d'emprunteurs n'effectuaient aucun remboursement au 31 mars 2024 et quelle était la valeur de ces prêts?
3. Dans le rapport du printemps 2020, la vérificatrice générale du Canada recommandait « [...] que les étudiants reçoivent une formation obligatoire avant de signer une entente de prêt et au moment d'abandonner ou de terminer leurs études. » ESDC a-t-il mené une étude de faisabilité sur une formation obligatoire en littératie financière pour les étudiants de niveau postsecondaire, comme indiqué précédemment? Dans l'affirmative, quelles ont été les dates de début et de fin de l'étude? Quels en ont été les résultats? Si l'étude de faisabilité n'a pas été réalisée, pourquoi?
4. Quelles mesures ESDC a-t-il prises pour donner suite à toutes les recommandations contenues dans le rapport du printemps 2020 de la vérificatrice générale? A-t-il mis en œuvre toutes les recommandations? Si ce n'est pas le cas, pourquoi?

N° 321.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 6 juin 2024—En ce qui concerne la possible évasion fiscale et la fuite, qui s'est produite en 2008, d'information mettant en cause 106 comptes appartenant à des Canadiens de la banque LGT, du Liechtenstein, au 4 juin 2024 :

1. Combien de Canadiens (particuliers, fiducies, fondations et entreprises) ont été accusés d'évasion fiscale?
2. Combien d'argent en tout l'Agence canadienne a-t-elle pu récupérer en soldes dus?

No. 322.**By the Honourable Senator Downe:**

June 6, 2024—Regarding possible overseas tax evasion and the April 3rd, 2016 release of the “Panama Papers”, including the names of more than 600 Canadians, as of June 4th, 2024:

1. How many Canadians (individuals, trusts, foundations and companies) have been charged with overseas tax evasion?
2. How much money identified as owing has been collected by the Canada Revenue Agency?

No. 323.**By the Honourable Senator Downe:**

June 6, 2024—Regarding possible overseas tax evasion and the “Paradise Papers”, a 2017 leak of information from the law firm Appleby and the corporate registries of 19 tax jurisdictions, as of June 4th, 2024:

1. How many Canadians (individuals, trusts, foundations and companies) have been identified by the Canada Revenue Agency as a result of this leak?
2. How much money identified as owing has been collected by the Canada Revenue Agency?

No. 324.**By the Honourable Senator Downe:**

June 6, 2024—With regard to possible overseas tax evasion relating to the 2015 public release of information about accounts held in the Hong Kong and Shanghai Banking Corporation (HSBC) Bank in Switzerland, including some 1,785 accounts tied to Canadians, as of June 4th, 2024:

1. How many Canadians (individuals, trusts, foundations and companies) have been charged with overseas tax evasion?
2. How much money identified as owing has been collected by the Canada Revenue Agency?

N° 322.**Par l’honorable sénateur Downe :**

Le 6 juin 2024—En ce qui concerne la possible évasion fiscale et la publication, le 3 avril 2016, des « Panama Papers », où figure le nom de plus de 600 Canadiens, au 4 juin 2024 :

1. Combien de Canadiens (particuliers, fiducies, fondations et entreprises) ont été accusés d’évasion fiscale?
2. Combien d’argent en tout l’Agence canadienne a-t-elle pu récupérer en soldes dus?

N° 323.**Par l’honorable sénateur Downe :**

Le 6 juin 2024—En ce qui concerne l’évasion fiscale et les « Paradise Papers », la fuite, qui s’est produite en 2017, de documents issus du cabinet d’avocats Appleby et des registres de sociétés de 19 pays et États, au 4 juin 2024 :

1. Combien de Canadiens (particuliers, fiducies, fondations et entreprises) l’Agence du revenu du Canada a-t-elle pu relier à cette fuite?
2. Combien d’argent en tout l’Agence canadienne a-t-elle pu récupérer en soldes dus?

N° 324.**Par l’honorable sénateur Downe :**

Le 6 juin 2024—En ce qui concerne la possible évasion fiscale mise au jour par la publication, en 2015, de renseignements sur les comptes de la banque « Hong Kong and Shanghai Banking Corporation » (HSBC) en Suisse, dont 1785 comptes liés à des Canadiens, au 4 juin 2024 :

1. Combien de Canadiens (particuliers, fiducies, fondations et entreprises) ont été accusés d’évasion fiscale?
2. Combien d’argent en tout l’Agence canadienne a-t-elle pu récupérer en soldes dus?