

EVIDENCE

OTTAWA, Wednesday, March 22, 2023

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 4:05 p.m. [ET] to examine, and report on, the Canadian foreign service and elements of the foreign policy machinery within Global Affairs Canada.

Senator Peter M. Boehm (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: My name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the Chair of the Foreign Affairs and International Trade Committee.

[*English*]

Before we begin, I wish to invite committee members and guest senators participating in today's meeting to introduce themselves.

Senator M. Deacon: Senator Marty Deacon, Ontario.

[*Translation*]

Senator Gerba: Senator Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

Senator Greene: Stephen Greene, Nova Scotia.

Senator Ravalia: Mohamed Ravalia, Newfoundland and Labrador.

Senator Coyle: Mary Coyle, Nova Scotia.

Senator MacDonald: Michael MacDonald, Nova Scotia.

Senator Harder: Peter Harder, Ontario.

Senator Boniface: Gwen Boniface, Ontario.

Senator Woo: Yuen Pau Woo, British Columbia.

Senator Cardozo: Andrew Cardozo, Ontario.

Senator Martin: Yonah Martin, British Columbia.

The Chair: Thank you very much. I welcome all of you, as well as those who are watching us from coast to coast to coast today on ParlVu.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le mercredi 22 mars 2023

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 5 (HE), avec vidéoconférence, pour examiner, pour en faire rapport, le service extérieur canadien et d'autres éléments de l'appareil de politique étrangère au sein d'Affaires mondiales Canada.

Le sénateur Peter M. Boehm (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario, et je suis président du comité des Affaires étrangères et du commerce international.

[*Traduction*]

Avant de commencer, je vais demander aux membres du comité et aux sénateurs invités à participer à la réunion d'aujourd'hui de se présenter.

La sénatrice M. Deacon : Sénatrice Marty Deacon, de l'Ontario.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Sénatrice Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Greene : Sénateur Stephen Greene, de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Ravalia : Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

La sénatrice Coyle : Mary Coyle, de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur MacDonald : Michael MacDonald, de la Nouvelle-Écosse.

Le sénateur Harder : Peter Harder, de l'Ontario.

La sénatrice Boniface : Gwen Boniface, de l'Ontario.

Le sénateur Woo : Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

Le sénateur Cardozo : Andrew Cardozo, de l'Ontario.

La sénatrice Martin : Yonah Martin, de la Colombie-Britannique.

Le président : Merci beaucoup. Je souhaite la bienvenue à tous, ainsi qu'à ceux qui nous regardent d'un océan à l'autre sur ParlVu.

Today, we continue our study of Canada's foreign service, the objective of which is to evaluate if Canada's foreign service and foreign policy machinery are fit for purpose and ready to respond to global challenges today and in the future.

I'd like to also acknowledge that Senator David Richards of New Brunswick has just joined us.

To discuss this matter, we are very honoured today to welcome the sixteenth Prime Minister of Canada, the Right Honourable Joe Clark, who was Secretary of State for External Affairs, now called the Minister of Foreign Affairs, from 1984 to 1991. Welcome to the committee, Mr. Clark. It's a pleasure to have you here.

Before we hear your remarks and proceed to questions and answers, I wish to ask members to please refrain from leaning in too close to the microphone or remove your earpiece when doing so. That will avoid any sound feedback that could negatively impact the committee staff or others in the room who might be wearing the earpiece for interpretation.

We are ready to hear your opening remarks, Mr. Clark. They will be followed by questions from senators. You have the floor.

Rt. Hon. Joe Clark, P.C., Former Minister of Foreign Affairs, as an individual: Thank you very much. It's a privilege for me to be here.

Distinguished senators, I'm honoured by this opportunity to appear before you and, for reasons you will well understand, I will focus more upon foreign policy than upon the foreign policy machinery, which often baffled me, I must confess. I nonetheless humbly acknowledge its importance.

Of course, a guiding question is this: What is the Canadian interest? An additional question, also important, may be more urgent: What is the contemporary Canadian difference, which is to say, what do we have to add to a complicating international situation that others might not? What substance do we offer?

At various times, we had an outsized role and contributed to significant developments in world affairs and world attitudes, often relatively quietly. I won't pick things out decade by decade, but that was clearly the case in the immediate period after the Second World War, in part because we were one of the few countries with international capacity left standing and were able to show a role of leadership. To our credit, we did. Of course, that happened again through the period of Mr. Pearson's service as foreign minister.

Aujourd'hui, nous poursuivons notre examen du service extérieur canadien, dont l'objectif est de déterminer si ce service et l'appareil de politique étrangère sont adaptés à leur objectif et prêts à répondre aux défis mondiaux d'aujourd'hui et de demain.

J'aimerais aussi souligner que le sénateur David Richards, du Nouveau-Brunswick, vient de se joindre à nous.

Pour en discuter avec nous, nous avons l'honneur d'accueillir aujourd'hui le 16^e premier ministre du Canada, le très honorable Joe Clark, qui a été secrétaire d'État aux Affaires extérieures — ce que nous appelons aujourd'hui le ministre des Affaires étrangères — de 1984 à 1991. Bienvenue au comité, monsieur Clark. C'est un plaisir de vous recevoir.

Avant de vous donner la parole pour votre déclaration liminaire, qui sera suivie des questions des sénateurs, je voudrais demander aux membres de ne pas se pencher trop près du microphone ou d'enlever leur oreillette lorsqu'ils le font. Cela évitera toute rétroaction sonore qui pourrait avoir un effet négatif sur le personnel du comité ou sur d'autres personnes dans la salle qui pourraient porter des écouteurs pour entendre l'interprétation.

Nous sommes prêts à entendre votre déclaration liminaire, monsieur Clark, après quoi nous passerons aux questions des sénateurs. Vous avez la parole.

Le très honorable Joe Clark, c.p., ancien ministre des Affaires étrangères, à titre personnel : Merci beaucoup. C'est un privilège pour moi d'être ici.

Mesdames et messieurs les sénateurs, je suis honoré de l'occasion qui m'est donnée de comparaître devant vous. Pour des raisons que vous comprendrez facilement, je vais me concentrer davantage sur la politique étrangère que sur l'appareil de politique étrangère qui, je dois l'avouer, m'a souvent déconcerté. J'en reconnais néanmoins humblement l'importance.

Bien entendu, il convient de se poser une question fondamentale. Qu'est-ce qui est dans l'intérêt du Canada? Il y a une autre question à se poser, tout aussi importante, mais peut-être plus urgente. Qu'est-ce qui distingue le Canada aujourd'hui? Autrement dit, qu'est-ce que nous pouvons contribuer à la situation internationale qui se complique, et que d'autres ne peuvent pas apporter? Qu'est-ce que nous avons de substantiel à proposer?

À diverses époques, nous avons joué un rôle de premier plan et contribué à des avancées importantes dans les affaires et les attitudes à l'échelle mondiale, souvent de manière relativement discrète. Je ne vais pas m'attarder sur chaque décennie, mais cela a manifestement été le cas dans la période qui a immédiatement suivi la Seconde Guerre mondiale, en partie parce que nous étions l'un des rares pays à disposer encore d'une capacité internationale et que nous étions en mesure de jouer un rôle de leader. C'est tout à notre honneur. Bien sûr, cela s'est produit de

I'm very aware that it was almost 40 years ago that I became Minister of Foreign Affairs, and our world and country have changed materially. From that distance, I want to note three relevant intangible factors and one regret, which I hope this thoroughly modern Senate committee will not dismiss as mere nostalgia.

First, I will speak to the regret. The External Affairs Department, when I was allowed in the door, was still regarded, along with Finance, as an elite department, responsible for navigating waters that were unusually unpredictable and difficult. I understand the word "elite" has become pejorative, often for good reason. Whatever we call it, that status then brought the department an internal heft and influence among ministries. It fuelled both a tangible pride and an incentive to excel among foreign service officers. I have no doubt that inherent capacity for excellence continues, and your committee should consider how best it can be encouraged now.

The first intangible I want to note is that the ministerial staff who came with me to the Lester B. Pearson Building all came with a genuine respect for the high quality of Canada's professional foreign service. They were the opposite of adversaries, and that, in turn, steadily earned the respect of the professional diplomats. There was a sense of partnership through my very fortunate period there, which was not pro forma. I have heard that this invaluable reputation changed a decade or so ago, and I just don't know the circumstances now — I'm not close enough to know — but the sense of mutual partnership and respect is very important and very much worth preserving.

The second intangible is that most of the senior leadership of the department 40 years ago had extensive experience serving in Canadian missions abroad, often beginning in quite junior roles, living in and learning about cultures and societies very different from our own. That direct personal knowledge enriched the advice they gave me and my cabinet colleagues. I understand there is a whole-of-government dimension to senior appointments in Canada, but I strongly believe that the whole-of-world perspective is critical to a department of global affairs.

A third intangible is that, traditionally, much of the transforming work of diplomacy was done offstage, both planning initiatives and, more often than we'd wish, responding to surprise. Offstage might be smaller now, in a world of the internet and chatter and, as seriously, in a world where much of

nouveau pendant la période où M. Pearson était ministre des Affaires étrangères.

Je sais très bien que mon accession au poste de ministre des Affaires étrangères remonte à près de 40 ans, et que notre monde et notre pays ont profondément changé depuis ce temps. Avec ce recul, je veux souligner trois facteurs intangibles, mais pertinents, et un regret que j'ai. J'espère que ce comité sénatorial très moderne ne va pas les écarter en les considérant comme de la simple nostalgie.

Je vais commencer par le regret que j'ai. Quand j'ai franchi le seuil du ministère des Affaires étrangères, il était encore considéré, avec le ministère des Finances, comme un ministère d'élite, chargé de naviguer dans des eaux inhabituellement imprévisibles et difficiles. Je comprends que le mot « élite » soit devenu péjoratif, souvent à juste titre. Peu importe la façon de qualifier le ministère, ce statut lui conférait un poids et une influence parmi les divers ministères. Il alimentait à la fois une fierté tangible et une incitation à l'excellence chez les agents du service extérieur. Je ne doute pas que cette capacité inhérente à l'excellence demeure, et votre comité devrait réfléchir à la meilleure façon de l'encourager aujourd'hui.

Le premier élément intangible dont je veux parler, c'est du véritable respect que nourrissait pour la grande qualité du service extérieur professionnel du Canada le personnel ministériel qui m'a accompagné dans l'édifice Lester B. Pearson. Ils n'étaient en rien des adversaires, ce qui leur a permis de gagner progressivement le respect des diplomates professionnels. Il y a eu un sentiment de partenariat tout au long de la période très heureuse que j'ai passée là-bas, et ce n'était pas pour la forme. J'ai entendu dire que cette réputation inestimable avait changé il y a une dizaine d'années, et je ne connais pas les circonstances actuelles — je ne suis pas assez proche pour le savoir —, mais le sens du partenariat et du respect mutuels est très important et mérite vraiment d'être préservé.

Le deuxième élément intangible tient au fait que la plupart des hauts responsables du ministère, il y a 40 ans, avaient une grande expérience des missions canadiennes à l'étranger. Ils avaient souvent commencé à des postes subalternes, avaient vécu dans des cultures et des sociétés très différentes des nôtres et en avaient fait l'apprentissage. Cette connaissance personnelle directe a enrichi les conseils qu'ils nous ont donnés, à moi et à mes collègues du Cabinet. Je comprends qu'il existe une dimension pangouvernementale dans les nominations à des postes de haut niveau au Canada, mais je suis fermement convaincu que la perspective mondiale est essentielle pour le ministère chargé des affaires internationales.

Un troisième élément intangible est que, traditionnellement, une grande partie du travail diplomatique de transformation se faisait en coulisses, que ce soit pour la planification des initiatives ou, plus souvent que nous le souhaitions, pour la gestion des imprévus. Le travail en coulisses est peut-être moins

that commentary is not intended to be constructive but rather to be heard or seen.

Let me refer to one instance. Short days after the killings in Tiananmen Square, Howard Balloch, later the Ambassador to China but then the officer with whom I worked most closely regarding that response, convened with me face to face in Ottawa, but from across the country were 70 to 80 of the Canadians whose families or activities had been most directly affected by the Tiananmen attacks. After long and open discussions, we worked out an agreed Canadian response to that attack, which cabinet quickly adopted and which proved durable and influential.

Privacy made that urgent consensus possible, but that privacy was a means, not a purpose. The focus was on the considered views of participants acutely affected. I was the only minister, although a couple of my colleagues lobbied very vigorously to attend. Howard and I think one other foreign office official were the only two officials present. They suggested, respectfully, that I should chair much more than I should speak. Those circumstances created an atmosphere in which our invited participants spoke frankly, knowledgeably and as constructively as the circumstances allowed, including discussing ways in which our relationship with China would change but continue.

That was crisis consultation, not simply gathering advice and perspectives. The challenge is to determine how more ordinary but substantial consultation might occur in today's media and commentary world. I don't have an answer to that challenge, although I believe it is essential.

Let me end these preliminary remarks with one look back to Canada's evolution as an inclusive society and one suggestion for the future.

We are North American in geography, with a rich Indigenous history of which we have not made the use of which it is capable but which can clearly influence our international role. We began both as a colony and as a colony of Europe, heavily influenced by European culture, languages and attitudes. Our 1871 census recorded that slightly more than 92% of our population then traced their origins to the British Isles or to France, with the rest coming disproportionately from other European societies. That British Isles–French dominance persisted in the 1921 census and later, while our net widened to other European countries, including, deliberately, to Ukraine for the practical reason that we needed to farm the prairies.

important aujourd'hui, dans un monde où règnent Internet et les conversations et, ce qui est tout aussi grave, dans un monde où l'objectif derrière bien des commentaires n'est pas d'être constructif, mais plutôt d'être entendu ou vu.

Permettez-moi de citer un exemple. Quelques jours après la tuerie de la place Tiananmen, Howard Balloch, qui est par la suite devenu ambassadeur en Chine, mais qui était alors le fonctionnaire avec lequel j'ai travaillé le plus étroitement dans le cadre de cette réaction, m'a convoqué à une réunion en personne à Ottawa, avec un groupe de 70 à 80 Canadiens de partout au pays, dont les familles ou les activités avaient été les plus directement touchées par les attaques de Tiananmen. Après de longues et franches discussions, nous avons élaboré une réponse canadienne à cette attaque, que le Cabinet a rapidement adoptée et qui s'est avérée durable et déterminante.

La confidentialité a rendu possible ce consensus urgent, mais la confidentialité était un moyen, pas un but. La priorité a été donnée aux opinions réfléchies des participants gravement touchés. J'étais le seul ministre, bien que certains de mes collègues aient fait pression pour être présents. Howard et, je crois, un autre fonctionnaire du ministère des Affaires étrangères étaient les deux seuls fonctionnaires présents. Ils m'ont suggéré, avec respect, de présider la réunion bien plus que de parler. Ces circonstances ont créé une atmosphère dans laquelle les participants invités ont parlé franchement, en connaissance de cause et de manière aussi constructive que les circonstances le permettaient, notamment en discutant de la manière dont nos relations avec la Chine allaient changer, mais aussi se poursuivre.

Il s'agissait là d'une consultation de crise, et non d'une simple réunion visant à recueillir des conseils et des points de vue. Le défi consiste à déterminer la façon dont pourrait se tenir une consultation plus courante, mais substantielle, dans le monde des médias et des commentaires d'aujourd'hui. Je n'ai pas de réponse à ce défi, même si je pense que c'est essentiel.

Permettez-moi de conclure ma déclaration liminaire en jetant un regard rétrospectif sur l'évolution du Canada en tant que société inclusive et en formulant une suggestion pour l'avenir.

Sur le plan géographique, nous sommes nord-américains, et nous avons une riche histoire autochtone sur laquelle nous n'avons pas misé comme nous le pouvions, mais qui peut manifestement avoir une influence sur notre rôle à l'échelle internationale. Au départ, nous étions à la fois une colonie et une colonie de l'Europe, fortement influencée par la culture, les langues et les attitudes européennes. Selon le recensement de 1871, notre population était originaire des îles britanniques et de la France dans une proportion d'un peu plus de 92 %, et le reste provenait de manière très inégale d'autres sociétés européennes. Les îles britanniques et la France ont continué à dominer lors du recensement de 1921 et par la suite, mais nous avons aussi

The point I want to make about this is that for much of our early history there was a persistent resistance to Asian immigration until the 1950s and 1960s. I was startled at its degree. I had known the phenomenon, but I had not known the details. Then, over a cluster of years, there was a major change consistent with a circumstance in which our welcome widened and non-European immigration was a focus, but non-European in the Asian case from Commonwealth countries. In other words, we were looking for and evaluating newcomers on the basis of institutional links to the European history that we knew.

That changed. In the 1970s, 27% of new arrivals to Canada originated from East and South Asia, and that trend continues. We're speaking here about people, cultures and new perspectives to build and shape our modern country. Those aren't just immigration statistics; those are attitude statistics. Their relative recency, a century after Confederation, demonstrates how Canadian public attitudes have changed and our capacity to have influence has changed.

Of course, that change was evident again in the overwhelming citizen sponsorship of the "boat people." We have an actual, solid history of growing beyond what we were. The question is what we will make of that asset from our past in an increasingly troubled age. That answer will shape and be shaped by our foreign policy.

Finally, in these introductory remarks, let me make a brief case for Africa and begin with one of Canada's quite distinct credentials: our own original status as a colony, which, as a matter of history and of attitude, distinguishes us from many of our Western peers. We have also made real and significant differences in Africa: our missionaries, first of all and quite substantially; our familial relationships through la Francophonie and the Commonwealth of Nations; our leadership against apartheid; and, perhaps most emphatically, our bread-and-butter determination that CIDA, the Canadian International Development Agency, when it started, had a significant and disproportionate presence in Africa. Canadian NGOs, businesses and foundations like the Mastercard Foundation are active and respected in Africa now.

But in diplomatic terms, Canada has become less present than we were at a time when Africa's other relations with the West are both more troubled and more contested, including by China's persisting presence and by Russia and its mercenaries, whose

une augmentation de notre population originaire d'autres pays européens, y compris l'Ukraine, ce qui était par choix, car nous avons besoin de cultiver les prairies.

Là où je veux en venir, c'est que pendant une grande partie de notre histoire, la réticence à l'égard de l'immigration asiatique a persisté jusque dans les années 1950 et 1960. J'ai été surpris par l'ampleur de ce phénomène. Je connaissais le phénomène, mais je n'en connaissais pas les détails. Puis, en quelques années, un changement majeur s'est produit. Nous avons étendu notre accueil et avons mis l'accent sur l'immigration de personnes venant de pays autres qu'euro-péens, mais de pays du Commonwealth, dans le cas des Asiatiques. Autrement dit, notre recherche et notre évaluation des nouveaux arrivants se fondaient sur les liens institutionnels avec l'histoire européenne que nous connaissions.

Les choses ont changé. Dans les années 1970, 27 % des nouveaux arrivants au Canada venaient de l'Asie de l'Est et du Sud, et cette tendance se poursuit. Nous parlons ici de personnes, de cultures et de nouvelles perspectives qui contribuent à construire et à façonner notre pays moderne. Il ne s'agit pas seulement de statistiques sur l'immigration, mais aussi sur les attitudes. C'est relativement récent, un siècle après la Confédération, et cela montre à quel point les attitudes du public canadien ont changé et à quel point notre capacité d'exercer de l'influence s'est transformée.

Bien entendu, ce changement s'est à nouveau manifesté quand les citoyens ont massivement parrainé les réfugiés de la mer, les « boat people ». Notre passé témoigne d'une croissance réelle et solide par rapport à ce que nous étions. La question est de savoir ce que nous ferons de cet atout hérité de notre passé à une époque de plus en plus tourmentée. La réponse à cela façonnera notre politique étrangère et sera façonnée par elle.

Pour terminer ma déclaration, permettez-moi de plaider brièvement en faveur de l'Afrique et de commencer par l'un des atouts distinctifs du Canada : notre statut initial de colonie, qui nous distingue, par notre histoire et notre attitude, de bon nombre de nos homologues occidentaux. Nous avons également apporté une contribution réelle et significative à l'Afrique : nos missionnaires, tout d'abord, et ce, de manière substantielle; nos relations de parenté, avec la Francophonie et le Commonwealth des Nations; notre leadership contre l'apartheid; et, ce qui a peut-être pesé le plus, notre détermination à faire en sorte que l'ACDI, l'Agence canadienne de développement international, au moment de sa création, ait une présence importante et disproportionnée en Afrique. Les ONG, les entreprises et les fondations canadiennes, comme la Fondation Mastercard, sont aujourd'hui actives et respectées en Afrique.

Toutefois, du point de vue diplomatique, le Canada est moins présent qu'il l'était à un moment où les autres relations de l'Afrique avec l'Occident sont à la fois plus troublées et plus contestées, notamment en raison de la présence persistante de la

networks, I think, we had come to underestimate until very recently. As tensions and demands in other regions arise, Canada may be tempted to further reduce our formal presence in a turbulent and promising continent where our alliances could grow. That would diminish or waste a significant and distinctive Canadian asset.

I was privileged and a little surprised to play a much larger role in African affairs than I had anticipated when I became foreign minister. It was not simply on the question of the response to apartheid, although that was most widely known. What was interesting to me was to convene during that anti-apartheid period a committee of foreign ministers of the Commonwealth as a whole, but including prominent foreign ministers from Africa. As you can imagine, the dynamics in that sort of circumstance are not always easy.

The first meeting, which I was foolish enough to convene after a cocktail hour, nearly disrupted because the then Zimbabwean foreign minister tore into the foreign minister of the United Kingdom, and it took awhile to calm that down. The rest of the meetings were always before cocktails, but what was interesting about them was that a genuine sense of respect and, I have to say, moderation arose in those discussions. We found that issues that had looked to be impossible to address seriously, quite apart from resolving, became easier to address as time went forward.

I'm sure professional diplomats, people who do this for a living, can recount several other instances of that kind. They may not always have been dealing with company as difficult as some of mine around that table, but what struck me was that there was, on the one hand — and I know I'm on the record but it's long enough ago — relief, I think, that it was Canada and not the United Kingdom in the chair, and secondly, I think that as we proceeded, we learned a great deal and were able to identify a lot of areas where the whole of the Commonwealth could move forward.

I'm not at all expert or current on a number of issues with which you're dealing, but I'll be pleased to try to deal with your questions and again thank you for the opportunity to be here.

The Chair: I'd like to acknowledge that Senator Salma Atallahjan of Ontario has joined us as well.

Chine ainsi que de la Russie et de ses mercenaires, dont nous en étions venus à sous-estimer les réseaux, je pense, jusqu'à très récemment. Au fur et à mesure que les tensions et les exigences se manifestent dans d'autres régions, le Canada pourrait être tenté de réduire encore sa présence officielle sur un continent turbulent, mais prometteur, où nos alliances pourraient se développer. Cela reviendrait à affaiblir ou à gaspiller un atout important et distinctif du Canada.

J'ai eu le privilège et la surprise, un peu, d'avoir à jouer un rôle beaucoup plus important dans les affaires africaines que je ne l'avais prévu lorsque je suis devenu ministre des Affaires étrangères. Il n'y avait pas que l'enjeu de la réaction à l'apartheid, même si c'était le dossier le plus connu. J'ai trouvé intéressant de convoquer, pendant cette période de lutte contre l'apartheid, un comité de ministres des Affaires étrangères de l'ensemble du Commonwealth, mais aussi d'éminents ministres des Affaires étrangères d'Afrique. Comme vous pouvez l'imaginer, la dynamique dans ce genre de circonstances n'est pas toujours facile.

La première réunion, que j'ai eu la folie de convoquer après un cocktail, a failli être interrompue parce que le ministre zimbabwéen des Affaires étrangères de l'époque s'en était pris au ministre des Affaires étrangères du Royaume-Uni. Il a fallu un certain temps pour calmer le jeu. Les autres réunions se sont toujours déroulées avant les cocktails, mais ce qui est intéressant, c'est qu'un véritable sens du respect et, je dois le dire, de la modération est apparu au cours de ces discussions. Nous avons constaté que des questions apparemment impossibles à aborder sérieusement, sans parler de les résoudre, sont devenues plus faciles à aborder au fil du temps.

Je suis sûr que les diplomates professionnels, les gens qui font ce métier pour vivre, auraient bien d'autres situations de ce genre à raconter. Ils n'ont peut-être pas toujours eu à traiter avec des gens aussi peu commodes que j'en ai eu autour de cette table, mais ce qui m'a frappé, c'est qu'il y a eu, d'une part — et je sais que mes propos vont être consignés, mais cela remonte à assez longtemps — du soulagement, je pense, de voir que c'était le Canada et non le Royaume-Uni qui occupait la présidence. D'autre part, je pense qu'au fur et à mesure de nos travaux, nous avons beaucoup appris et nous avons pu définir de nombreux points sur lesquels l'ensemble du Commonwealth pouvait aller de l'avant.

Je n'ai rien d'un expert sur certains des sujets que vous traitez, et je ne suis pas non plus à jour, mais je me ferai un plaisir d'essayer de répondre à vos questions, et je vous remercie encore une fois de m'avoir donné l'occasion d'être parmi vous.

Le président : J'aimerais souligner que la sénatrice Salma Atallahjan, de l'Ontario, s'est également jointe à nous.

[*Translation*]

Honourable senators, you will each have four minutes for questions and answers in the first round.

I would therefore ask the senators and witnesses to be concise in their questions and answers. We can always have a second round, time permitting, of course.

[*English*]

Senator MacDonald: Mr. Clark, it's great to see you here today. I'll let my colleagues know that he was my first employer. I left university in 1978 and drove to Ottawa for work and ended up working in the research office of the official opposition. That was 43 years ago, Joe, and here we are, so look what you've done.

I'd like to speak to you about something that's relatively current to your career. In 2020, you were appointed special envoy to help Canada's bid in the UN for the Security Council seat. In that capacity, you met with leaders in a number of countries — Bahrain, Qatar, Egypt, Algeria — in order to help Canada secure the seat. Of course, many of these countries we wouldn't describe as democracies. In fact, many of them repress human rights, and there are probably many members of the UN that fall into that category.

I want you to tell us about the trade-offs that they expected you to make or you thought we needed to make in order to get the support of such countries, while at the same time remaining true to our principles. What sort of inherent problems were there that you witnessed or observed that worked against our Security Council bid?

Mr. Clark: Thank you, senator. I don't think that they were problems of policy or of substance. I have to say that we all find, when we're dealing internationally, that we're dealing with states of mind and priorities of policy that are sharply different from our own. We can almost never let that drive us away from the table.

But while I was very politely received on those missions, I don't think we won any or the critical number of votes when the time came to vote. I was very warmly received, and I say this without personal reference at all. I think that was because of whom I had been and what I had done rather than a current matter. The countries one visits are normally polite to missions of this kind.

For one thing, we had entered late, and that was a factor. For another thing, I think that a status that Canada had enjoyed as standing among other countries that had elected us in previous times was not present in this most recent round. That is a matter

[*Français*]

Chers collègues, j'aimerais préciser que vous disposez de quatre minutes pour le premier tour, incluant les questions et réponses.

Je demande donc aux sénateurs et aux témoins d'être concis. Nous pourrions toujours avoir un deuxième tour, si le temps nous le permet.

[*Traduction*]

Le sénateur MacDonald : Monsieur Clark, c'est un plaisir de vous accueillir parmi nous aujourd'hui. Je dirai à mes collègues qu'il a été mon premier employeur. J'ai quitté l'université en 1978 pour aller travailler à Ottawa et j'ai fini par travailler au bureau de recherche de l'opposition officielle. C'était il y a 43 ans, monsieur Clark, et nous sommes ici aujourd'hui, alors regardez ce que vous avez fait.

J'aimerais vous parler d'un aspect relativement actuel de votre carrière. En 2020, vous avez été nommé envoyé spécial pour soutenir la candidature du Canada au Conseil de sécurité des Nations unies. À ce titre, vous avez rencontré les dirigeants de plusieurs pays — le Bahreïn, le Qatar, l'Égypte, l'Algérie — afin d'aider le Canada à obtenir ce siège. Bien entendu, plusieurs de ces pays ne sont pas des démocraties. En fait, plusieurs d'entre eux répriment les droits de la personne, et il y a probablement de nombreux membres de l'ONU qui font partie de cette catégorie.

Je voudrais que vous nous parliez des compromis qu'ils attendaient de vous ou que vous pensiez que nous devions faire pour obtenir le soutien de ces pays, tout en restant fidèles à nos principes. Quels sont les problèmes inhérents dont vous avez été témoin ou que vous avez observés et qui ont joué contre notre candidature au Conseil de sécurité?

M. Clark : Merci, sénateur. Je ne pense pas qu'il s'agissait de problèmes de politique ou de substance. Je dois dire que nous constatons tous, lorsque nous traitons avec l'étranger, que nous avons affaire à des états d'esprit et à des priorités politiques très différents des nôtres. Il ne faut presque jamais laisser cela nous éloigner de la table des négociations.

Bien que j'aie été très poliment accueilli lors de ces missions, je ne pense pas que nous ayons obtenu la moindre voix ou le nombre critique de voix lorsque le moment est venu de voter. J'ai été très bien accueilli, et je dis cela sans aucune référence à ma personne. Je pense que c'était en raison de mon parcours et de ce que j'avais fait plutôt qu'en raison d'une question d'actualité. Les pays visités sont normalement polis à l'égard des missions de ce type.

D'une part, nous avons posé notre candidature tardivement, ce qui a joué sur les résultats. D'autre part, je pense que le statut dont jouissait le Canada parmi les autres pays qui nous avaient élus dans le passé avait disparu lors de ce dernier cycle. C'est

that has to be considered quite seriously; it has to be examined. You would need other witnesses than me, other opinions than mine, but I think that was the case. Frankly, I've seen nothing to change since then that would suggest that those circumstances would be different.

Does it matter? Running for elections doesn't matter much, but what does it signal? It signals that the kind of instinct towards cooperation, even trust, even the sense that we will be heard, which I was fortunate enough to encounter — not always but often — in my period as foreign minister may not be as strong as it needs to be today.

Senator MacDonald: Thank you.

Senator Harder: Welcome, Mr. Clark. I want to allow you to elaborate a little more on your offstage influence.

The hidden wiring of foreign policy influence is often relationships, and relationships take time and they take breadth. One of the challenges we've heard is we should have priorities, we should focus more as a country. When you focus, you lose a large part of the world, which may be where the opportunities of influence and the challenges of crisis impose themselves.

Could you reflect a bit on the hidden wiring? Tending the garden of foreign relationships was something that you've spoken of in the past, and I'd like you to expand a bit. Thank you.

Mr. Clark: Tending the garden was the operating principle of George Shultz as foreign minister of the United States, which was sort of strange from an engineer and a Republican, or the stereotype of a Republican, but he practised it precisely and he did make sure that there were conversations that were very informal. Those were very productive.

I don't know with how many countries they occurred. They began with Alan MacEachen as the Canadian minister at that time, but they were an important part of our process. They were unusually important because while we're in regular touch with the United States, we're more rarely on their mind. What happened in these circumstances was that both sides had to be briefed on the issues that were current. That meant that issues that might have been stagnating in the State Department made their way up.

Now, that was the U.S. case.

One of the difficulties, as you have learned, is that your contacts with foreign colleagues are, by nature, occasional. You're in and you're out. I don't mean in and out of standing;

une question qui doit être considérée très sérieusement; il faut s'y pencher. Vous devez entendre d'autres témoins que moi, d'autres opinions que les miennes, mais je pense que c'est ce qui s'est produit. Franchement, je n'ai rien vu qui ait changé depuis, qui puisse donner à penser que ces circonstances seraient différentes.

Est-ce important? Se porter candidat à des élections n'a pas beaucoup d'importance, mais qu'est-ce que cela révèle? Cela signale que le type d'instinct de coopération, voire de confiance, et le sentiment que nous serons entendus, ce que j'ai eu la chance de connaître — pas toujours, mais souvent — au cours de mon mandat de ministre des Affaires étrangères, ne sont peut-être pas aussi forts qu'ils devraient l'être aujourd'hui.

Le sénateur MacDonald : Merci.

Le sénateur Harder : Soyez le bienvenu, monsieur Clark. Je voudrais vous permettre d'en dire un peu plus sur votre influence en coulisses.

Les fils cachés de l'influence en politique étrangère sont souvent les relations, et les relations prennent du temps et de la profondeur. L'un des défis évoqués est que nous devrions avoir des priorités, nous devrions être davantage concentrés en tant que pays. Lorsque l'on se concentre, on perd une grande partie du monde, alors que c'est peut-être là que se présentent les possibilités d'influence ou que se posent les défis d'une crise.

Pourriez-vous nous parler un peu des fils cachés? Vous avez parlé dans le passé de l'importance de cultiver le jardin des relations étrangères, et j'aimerais que vous vous y attardiez un peu. Je vous remercie.

M. Clark : C'était le principe de fonctionnement de George Shultz lorsqu'il était ministre des Affaires étrangères des États-Unis, ce qui est étrange, puisqu'il était ingénieur et républicain — étant donné les stéréotypes associés aux républicains —, mais il y travaillait de façon très minutieuse et il s'assurait que certaines conversations soient très informelles. Elles étaient très productives.

Je ne sais pas avec combien de pays elles ont eu lieu. Elles ont commencé avec le ministre canadien de l'époque, Alan MacEachen. Elles faisaient partie intégrante du processus. Elles étaient exceptionnellement importantes parce que bien que nous entretenions des relations avec les États-Unis, ils ne pensent pas souvent à nous. Dans ce cas-là, les deux côtés avaient dû être informés des enjeux en cours, ce qui signifiait que les questions qui stagnaient peut-être au Département d'État s'étaient rendues jusqu'en haut.

C'était le cas des États-Unis.

Comme vous le savez, ce qui est difficile dans le cadre des contacts avec les collègues étrangers, c'est qu'ils sont occasionnels par nature. Ils vont et viennent. Ce que je veux dire,

you're in and out of the same country, the same kind of environment. The conversations sometimes last longer. Some friendships develop that are unusually valuable.

I think the people you should be talking to about this are people who have served as officers in the Foreign Service because they had more contact than I did with this thing.

A point I will make, I'm now active in a couple of organizations that try to make use of people who are past their previous prime; let me put it that way. One of those is the Global Leadership Foundation, which was started by the late F.W. de Klerk. A lot of people, including yours truly, had a little bit of difficulty joining an organization that he chaired. However, we came to the view that he had, after all, been a signal player in ending a regime that he had maintained, and he was a quite broad-minded person.

What we did was try to bring people often from formal office — former ministers — and to an increasing degree people who had achieved eminence in their own countries on specific international policy issues. We sought to engage with heads of government, generally in the developing world, who might welcome private advice from people who had dealt with some of these issues.

The take-up has not been as much as one would have expected. But it has proven helpful in a number of cases over the 10 to 12 years that I have been involved. What is almost more interesting is that a camaraderie has developed among people who had been in office in former times — although not at the same time — but who had not always been on the best of terms in former times, and that has been quite helpful.

I have to say that this is a work-in-progress. It is a work-in-progress that may fail, but it is an instance of the sort of thing that needs to happen more often. There are other instances.

The Chair: Thank you, Mr. Clark. I'm going to interrupt you because we are over the four-minute mark. This will happen from time to time. I apologize in advance. It's difficult for me as the chair, particularly since you were my minister at one point.

Senator M. Deacon: Thank you so much, Mr. Clark, for joining us here today. We certainly are being well informed in our foreign services.

In your opening comments, you said a number of things. You spoke about trust, respect, your time in the role and the importance of face-to-face conversations and contact — even when you sit at the table and chair as opposed to, perhaps,

c'est que nous entrons et sortons d'un même pays, d'un même type d'environnement. Les conversations durent parfois plus longtemps. Certaines amitiés se développent, et sont exceptionnellement précieuses.

Je crois que vous devriez aborder la question avec des agents du service extérieur, qui ont une plus grande expérience que moi en la matière.

Je fais aujourd'hui partie de quelques organisations qui tentent de profiter du savoir des personnes qui ne sont plus dans la fleur de l'âge... disons-le ainsi. C'est notamment le cas de la Global Leadership Foundation, qui a été créée par le regretté F.W. de Klerk. De nombreuses personnes — moi-même compris — avaient eu de la difficulté à se joindre à une organisation qu'il présidait. Nous en sommes toutefois venus à la conclusion qu'il avait contribué à l'élimination d'un régime qu'il avait entretenu, et qu'il était très ouvert d'esprit.

Nous avons tenté de faire venir des gens des bureaux officiels — d'anciens ministres — et des gens qui s'étaient illustrés dans leur pays dans certains dossiers portant sur des politiques internationales. Nous avons voulu échanger avec les chefs des gouvernements, habituellement ceux des pays en développement, qui pourraient accueillir favorablement les conseils d'autres personnes ayant fait face aux mêmes enjeux.

La participation n'a pas été aussi importante que prévu, mais ces échanges se sont avérés utiles dans plusieurs cas au cours de mes 10 à 12 années au sein de ces organisations. Ce qui est encore plus intéressant, c'est la camaraderie qui s'est développée entre les personnes qui ont été au pouvoir — bien qu'à des époques différentes —, mais qui ne s'étaient pas très bien entendues avant; c'est donc très utile.

Je dois dire qu'il s'agit d'un processus continu, qui pourrait s'avérer un échec, mais je crois qu'il faudrait plus d'occasions du genre. Il y a d'autres exemples en ce sens.

Le président : Merci, monsieur Clark. Je dois vous interrompre, parce que vous avez dépassé les quatre minutes qui étaient prévues. Cela risque d'arriver de temps en temps. Je m'en excuse à l'avance. Il est difficile pour moi de vous interrompre, surtout parce que vous avez été mon ministre à une certaine époque.

La sénatrice M. Deacon : Nous vous remercions, monsieur Clark, de vous joindre à nous aujourd'hui. Vous nous transmettez d'excellents renseignements sur nos services extérieurs.

Vous avez dit plusieurs choses dans votre déclaration préliminaire. Vous avez parlé de confiance, de respect, du temps que vous avez passé dans ces fonctions et de l'importance des conversations ou des interactions en personne... même lorsqu'on

influencing some of the conversation. I think all of those things lead to the culture of trust and respect and these kinds of things.

Understanding our past is so critical. When we look at the witnesses we have heard from thus far, we hear a lot about the risk of groupthink at Global Affairs and a general culture of risk averseness. I would think that any professional employees, especially those under 40 — perhaps even under 30 — would be hesitant to speak out against direction from their superiors. But we know it is very important, especially in a field like diplomacy.

While we don't have all the answers, I would like your thoughts today on how the foreign service could foster a culture where people are encouraged to speak up, share their ideas and push back a little bit when necessary.

Mr. Clark: An anecdote is the best I can offer.

I and officials of External Affairs, as it then was, were summoned to the Department of National Defence for a discussion on what came to be known as “Star Wars.”

We went. The Defence officials were in the front row, and we were somewhere near the back. Anyway, we went back to the department — I and the four or five of my officials who had been with me — and shut the door. I said, “You're going to have to help me on this. This doesn't make sense to me.” There was a pause. I won't name the official, although he worked with both of you. He said, “Sir, it doesn't make sense to us either.” Then we went into a discussion that went beyond External Affairs. The Prime Minister was very interested and very much involved in that.

External Affairs was a little unsure what to make of me. They were unsure what to make of the Progressive Conservative government when I arrived. There was a strong rumour that my late colleague Sinclair Stevens would be the foreign minister. I recall that when I was named, there was a tumultuous welcome in the Lester B. Pearson Building. I said that I fully understood that they were not welcoming me. This was the reaction to whom I was not. But that was there. It took a little while to overcome, but we overcame it.

I do not think that frankness was a problem at that time. It is private frankness. It is frankness within a room where the shades are drawn and the quotes will not be made. Now, has that happened historically? No. Was I a magician in making it happen? No. But it comes down to a word that I believe you used, which is respect. I think there was mutual respect.

est assis à la table et que l'on n'influe pas la conversation. Je crois que tous ces éléments mènent à une culture de confiance et de respect.

Il est essentiel de comprendre notre passé. Les témoins que nous avons entendus jusqu'à maintenant nous ont beaucoup parlé du risque de la pensée de groupe à Affaires mondiales et d'une culture générale d'aversion du risque. Je crois que les professionnels, surtout ceux de moins de 40 ans — et peut-être même ceux de moins de 30 ans — hésiteraient à parler contre le leadership de leurs supérieurs. Or, nous savons que c'est important, même dans le domaine de la diplomatie.

Bien que nous n'ayons pas toutes les réponses, j'aimerais connaître votre opinion sur la façon dont le service extérieur pourrait favoriser un environnement où les gens sont encouragés à parler, à partager leurs idées et à réagir au besoin.

M. Clark : Le mieux que je puisse vous offrir, c'est une anecdote.

Les représentants des Affaires extérieures et moi avons été convoqués au ministère de la Défense nationale pour une discussion sur ce qu'on a appelé la « Guerre des étoiles ».

Nous nous y sommes rendus. Les représentants du ministère de la Défense étaient assis à la première rangée et nous étions vers l'arrière. Nous sommes ensuite retournés au ministère — moi et les quatre ou cinq personnes qui m'accompagnaient — et nous avons fermé la porte. À ce moment-là, j'ai dit : « Il va falloir que vous m'aidiez. Cela me paraît insensé. » Il y a eu une pause, puis un représentant que je ne nommerai pas, mais avec lequel vous avez tous deux travaillé m'a dit : « Monsieur, c'est aussi insensé pour nous. » Nous avons ensuite discuté d'autres sujets. Le premier ministre était très intéressé et a participé activement à la conversation.

Le ministère des Affaires extérieures ne savait pas trop quoi penser de moi. On ne savait pas quoi penser du gouvernement progressiste-conservateur lorsque je suis arrivé. La rumeur voulait que mon défunt collègue Sinclair Stevens soit le ministre des Affaires étrangères. Je me souviens qu'au moment de mon assermentation, j'ai reçu un accueil tumultueux dans l'édifice Lester B. Pearson. Je comprenais que je n'étais pas le bienvenu. On avait réagi sans bien me connaître, mais c'était la situation dans laquelle nous nous retrouvions. Nous avons mis un certain temps, mais nous avons fini par la surmonter.

Je ne crois pas que la franchise ait été un problème à l'époque. On parle de la franchise en privé, dans une pièce où les rideaux sont tirés et où personne ne peut nous citer. Est-ce que c'est déjà arrivé par le passé? Non. Est-ce que j'ai fait de la magie? Non. Mais tout cela revient à un mot que vous avez utilisé : le respect. Je crois qu'il y avait un respect mutuel.

That too had to be earned. I was able to do things later in my period as foreign minister that I could not have done earlier. As well, whatever your background, knowledge or wisdom, when you become the foreign minister of a country like ours, you know that most of the rest of the people in the room know more about the issue you are dealing with than you do. I think that recognition, which was self-evident, probably encouraged some of the people who were advising me.

The Chair: Thank you, Mr. Clark.

Senator Ravalia: Thank you for your many contributions to our country.

You have witnessed several iterations in the global dynamic in your vast experience as a politician and respected global elder statesman. With the rising populism, autocracy and a potential risk to democracy, where do you see Canada's place in a new world order, in particular with reference to the role of Global Affairs and our priorities? You have referenced Africa. I wonder if you could elaborate further in a more global sense.

Mr. Clark: I do not want to make too much of a point I made earlier about our status as a colony, but I think it is far from irrelevant because there is an inherent distrust in countries whose history has involved abuse from colonial masters. While we undoubtedly misbehaved from time to time ourselves, our record, history and, indeed, our internal conduct as a country have earned us credentials on that question. I think that is an asset Canada has to pursue.

Are there countries we stay away from? Let's reverse it and look at the countries that are troublesome to others that might be open to us. I think there is a fairly wide range of those.

I can't assess how valuable la Francophonie or the Commonwealth is to us. I would imagine that in the Commonwealth's case, which had been the more vigorous of the two, it's less than it once was. But those are not nothing. Those are opportunities where people sat as equals around contentious tables.

This is a question worth pursuing. I think we have some natural advantages rooted in our history and conduct. Our risk is that we are true to our own history and conduct in terms of the way we deal with difference and challenge at home.

Senator Ravalia: Thank you.

Il faut toutefois le gagner. J'ai pu réaliser certaines choses plus tard dans ma carrière de ministre des Affaires étrangères que je n'aurais pas pu faire au début. Aussi, sans égard à votre expérience, à vos connaissances ou à votre sagesse, lorsque vous devenez ministre des Affaires étrangères d'un pays comme le nôtre, vous savez que la plupart des gens dans la pièce en savent plus sur le sujet que vous. Je crois que la reconnaissance, qui va de soi, a probablement eu une incidence sur les gens qui me conseillaient.

Le président : Merci, monsieur Clark.

Le sénateur Ravalia : Nous vous remercions pour votre contribution à notre pays.

Étant donné votre vaste expérience en tant que politicien et homme d'État expérimenté et respecté, vous avez vu plusieurs itérations de la dynamique mondiale. Selon vous, avec la montée du populisme, de l'autocratie et le risque possible pour la démocratie, où se trouve la place du Canada dans le nouvel ordre mondial, surtout en ce qui a trait au rôle d'Affaires mondiales et à nos priorités? Vous avez parlé de l'Afrique. Pourriez-vous nous en dire plus de façon générale?

M. Clark : Je ne veux pas trop m'attarder sur ce que j'ai dit plus tôt au sujet de notre statut à titre de colonie, mais je crois que c'est assez pertinent, parce qu'il y a un manque de confiance inhérent à l'égard des pays qui ont connu les abus des maîtres coloniaux. Bien que nous ayons eu quelques écarts de conduite, notre bilan, notre histoire et notre comportement en tant que pays nous ont fait gagner des points à cet égard. Je crois qu'il s'agit d'un atout que le Canada doit préserver.

Est-ce que l'on doit se tenir loin de certains pays? Prenons la situation à l'inverse et songeons aux pays qui sont une source de problèmes pour d'autres ou qui pourraient l'être pour nous. Je crois qu'ils sont assez nombreux.

Je ne peux pas chiffrer la valeur de la Francophonie ou du Commonwealth pour nous. Je suppose que le Commonwealth, qui était le plus important, l'est peut-être moins aujourd'hui. Mais il n'est pas sans importance. Ces deux éléments représentent des occasions de prendre part à des discussions sur des sujets controversés, sur un pied d'égalité.

Il vaudrait la peine de creuser la question. Je crois que nous avons certains avantages naturels en raison de notre histoire et de notre conduite. Nous sommes fidèles à cette histoire et à cette conduite lorsque vient le temps d'aborder les différences ou les défis, ce qui représente un risque.

Le sénateur Ravalia : Merci.

Senator Woo: I wonder if I could get you to reflect a bit further on another aspect of this idea of the importance of the offstage, particularly your comment, your observation about demographic change in this country since the 1960s.

I might observe that it isn't simply that the composition of immigration has changed, but, particularly since the 1980s and 1990s, the type of immigrant that has arrived is also one that is more confident, if I can put it that way. They have come from places that are successful in their own right, up-and-coming, and so they bring a different quality, if I can put it that way, to their presence in this country.

Are you saying that Canada's foreign policy hasn't fully incorporated and internalized the demographic change in the way we do things, in our outlook on the world? Are you suggesting, perhaps, that we need to be less of an Atlanticist country and take more of a global view? If you could elaborate, that would be much appreciated.

Mr. Clark: We have to become I don't want to say less of an Atlanticist country, but we have no alternative but to become more present in other parts of the world.

I was surprised when I went to StatCan and got the figure about the percentage of the British Isles' and French influence that are coming. I am going to answer this question in domestic terms and then internationally.

We are aware of the statistics. We are wary of the implications. We are not inquiring about the implications enough. We have to do that. There are a number of risks. One of them is directly related to the confidence, as you say, of the people who are coming here. They are coming here, yes, to learn a new country, but they are not coming here to learn to the degree that their forefathers did. They are coming with a set of views and aspirations and a pride in culture. They do not consider themselves failures to their own culture; it is quite on the contrary.

What needs to be done is to determine where their successes and their culture might affect the country we want to become and the country we can become. I am not an expert on this at all, but that is an area where there is an opportunity for real gains.

What do people think of immigrants? Most of us, traditionally, say, "Well, my great-grandparents were immigrants, but my great-grandparents were not immigrants from Asia." That is the case with a lot of "traditional" Canadians. I suppose if one looks at the nearly half a century when we were not welcoming Asian immigrants, there is an incipient doubt about the capacity to work with them.

Le sénateur Woo : J'aimerais que vous nous parliez un peu plus de l'importance de ce qui se passe en coulisse, et surtout que vous reveniez sur votre commentaire et vos observations au sujet des changements démographiques qui s'opèrent au pays depuis les années 1960.

Si vous me permettez une observation, je dirais que le changement n'a pas seulement trait à la composition de l'immigration. En effet, depuis les années 1980 et 1990, les immigrants qui arrivent au pays sont plus confiants, si je puis dire. Ils ont connu du succès dans leur pays et leur présence au pays est associée à d'autres qualités, si l'on veut.

Est-ce que vous dites que la politique étrangère du Canada n'a pas pleinement intégré et internalisé les changements démographiques et notre vision du monde? Est-ce que vous suggérez que nous passions d'une vision atlantiste à une vision plus globale? J'aimerais que vous nous donniez des précisions à ce sujet.

M. Clark : Je ne dirais pas que nous devons nous éloigner d'une vision atlantiste, mais nous n'avons d'autre choix que d'être plus présents ailleurs dans le monde.

J'ai été surpris de voir, sur le site de Statistique Canada, le pourcentage d'immigrants des îles britanniques et de la France. Je vais répondre à votre question du point de vue national et du point de vue international.

Nous connaissons les chiffres. Nous nous soucions des répercussions, mais nous ne posons pas assez de questions à ce sujet. Il faut le faire. Les risques sont nombreux. L'un d'entre eux est directement lié à la confiance — comme vous le dites — des gens qui viennent ici. Ils arrivent ici pour en apprendre au sujet d'un nouveau pays, mais pas au même titre que leurs ancêtres. Ils arrivent avec un ensemble d'opinions et d'aspirations, et une fierté de leur culture. Ils ne considèrent pas qu'ils sont un échec pour leur culture, au contraire.

Il faut déterminer si leurs réussites et leur culture peuvent avoir une incidence sur le pays que nous voulons devenir et sur ce que nous pouvons devenir. Je ne suis pas du tout expert dans ce domaine, mais il est possible de faire des gains réels en ce sens.

Que pensent les gens des immigrants? La plupart d'entre nous diront : « Mes arrière-grands-parents étaient immigrants, mais ils ne venaient pas de l'Asie. » C'est le cas de bon nombre de Canadiens « traditionnels ». Lorsqu'on pense à la période de près de 50 ans où nous n'accueillions pas les immigrants asiatiques, on comprend qu'il y avait un doute quant à notre capacité de travailler avec eux.

The principal source — not the only one, but the principal source — of this change in our immigration is from Asia. We have to assume, as we did with the Irish and everyone else, that they are coming into Canada to be Canadians. However, they are bringing things no one else did.

The Ukrainians are quite interesting. The Ukrainians came because they could farm. They were not the first choice of Laurier's cabinet; the first choice were two or three other more familiar generations to whom if you gave a hoe, did not know what to do with it. The Ukrainians were very good at farming. But the Ukrainian integration into Canada took some time. It is not all Asia-related; it has to do, to some degree, with other languages and other cultures.

I am going on too long, and I'm aware of that, but this is a quite important issue that goes beyond foreign policy but has its impact and expression in what we can do in the world.

The Chair: Thank you very much, Mr. Clark.

[*Translation*]

Senator Gerba: Welcome to the committee, former prime minister. I was delighted to hear you talk about the importance of Africa. As we all know and as you mentioned, Canada used to have a significant presence in Africa, with an extensive diplomatic network there. From a foreign policy standpoint, Canada was very active on the continent through the Canadian International Development Agency, CIDA.

This is what I'd like to know, Mr. Clark. On one hand, how do you explain Canada's relative withdrawal from the African continent? On the other, what can we do to put Africa back on Canada's list of priorities?

Mr. Clark: I can provide a more focused answer in English. I apologize.

[*English*]

Mr. Clark: I understand the question, but I am having trouble formulating my answer.

Yes, go ahead.

Senator Gerba: Yes. I just want to know this: Can you explain to us why Canada is not really in Africa anymore? What can Canada do, or what is needed for Canada to go back to that continent, which represents 54 votes in the UN?

Mr. Clark: What has happened is that priorities of other places have become more insistent. Part of it is also economic in that there were more economic advantages to relationships with other parts of the world.

La principale source — ce n'est pas la seule, mais c'est la principale — du changement associé à l'immigration, c'est l'Asie. Nous devons présumer, comme nous l'avons fait pour les Irlandais et tous les autres, que les Asiatiques viennent au Canada pour devenir Canadiens. Toutefois, ils amènent avec eux certains éléments que personne d'autre n'a amenés.

Les Ukrainiens sont un peuple intéressant. Ils sont venus ici parce qu'ils pouvaient pratiquer l'agriculture. Ils n'étaient pas le premier choix du cabinet de M. Laurier; ses premiers choix étaient deux ou trois autres générations plus familières qui ne savaient pas quoi faire avec une pioche. Les Ukrainiens étaient de très bons agriculteurs, mais leur intégration au Canada a pris du temps. Tout n'est pas lié à l'Asie; il est aussi question d'autres langues et d'autres cultures.

Je parle trop et je le sais, mais c'est un sujet très important qui dépasse la politique étrangère et qui a une incidence sur ce que nous pouvons faire dans le monde.

Le président : Merci beaucoup, monsieur Clark.

[*Français*]

La sénatrice Gerba : Bienvenue parmi nous aujourd'hui, monsieur le premier ministre. J'étais ravie de vous entendre parler de l'importance de l'Afrique. On le sait tous, vous l'avez dit, vous l'avez mentionné : à une certaine époque, le Canada était très présent en Afrique; son réseau diplomatique était très étoffé en Afrique. Le Canada menait une politique internationale active sur le continent par l'entremise de l'Agence canadienne de développement international (ACDI).

Je vous pose la question, monsieur le premier ministre : d'une part, comment expliquez-vous le retrait relatif du Canada du continent africain? D'autre part, que pouvons-nous faire pour que le continent africain redevienne une priorité pour le Canada?

M. Clark : Ma réponse sera plus précise en anglais, je m'excuse.

[*Traduction*]

M. Clark : Je comprends la question, mais j'ai de la difficulté à formuler une réponse.

Allez-y.

La sénatrice Gerba : Oui. Pourriez-vous nous expliquer pourquoi le Canada n'assure plus une présence en Afrique? Que peut faire le Canada pour assurer une présence sur ce continent, qui représente 54 votes aux Nations unies?

M. Clark : Les priorités des autres régions sont devenues plus importantes. C'est en partie pour des raisons économiques, puisqu'il y a plus d'avantages à tirer des relations avec les autres régions du monde.

Also, we have to look at the relatively eccentric ways in which our earlier presence in Africa began. Unless I'm mistaken, when CIDA was established, there was no real deliberate plan by the government that it would spend such a disproportionate time in Africa. In fact, I think it was one of those good ideas that got adopted and not thought through, and they were looking for places to look. Paul Gérin-Lajoie, who was the founder of CIDA, decided that they would spend about 60% of their time in Africa because there were real opportunities. No doubt, there were other factors — Canadian connections, some of which might have been religious, some of which might have been something else. But it was an accident that thrived; it was an accident that served our real advantages.

A lot of the people with whom I met, the leaders of African countries in the anti-apartheid period, were the privileged of their countries, to be frank. I had met them. They gained their influence because they had gone to Oxford or other prestigious schools. They had become acquainted, themselves, with other worlds, including Canada. They knew how to approach us. They knew what we were saying when we expressed some of our reservations.

In a sense, those were all accidents of other events. I'm not sure there was a deliberate policy set out by Canada to determine a role in Africa. It happened. It was invaluable. We are trusted, and we have assets. The question here is not so much to look back and wonder what went wrong; it is to examine what actually did happen. What was Paul Gérin-Lajoie thinking about when he did this?

Then, in the cold light of today, we must take a look at where the assets we have and the assets that exist in Africa can join together. I do not think enough attention is given to that. It is too commercial and too nostalgic sometimes. When I say it is "too commercial," I'm not saying that the commercial should be put aside — not at all. I think there have been more persistent interests on the part of some commercial Canadians than there have been on the part of some diplomatic Canadians.

The Chair: Thank you, Mr. Clark. We must move on.

Mr. Clark: Sorry, Mr. Chair.

Senator Coyle: Mr. Clark, it is an absolute delight to have you with us here.

I lived in southern Africa under the apartheid regime. My youngest daughter is named for a South African refugee who was living in Botswana with us. Your work and the work of your government were critical, and I just want to acknowledge you here today. It was a game changer, and one for the best. I thank you for that.

Il faut aussi songer aux façons plutôt excentriques dont nous avons affirmé notre présence en Afrique au départ. À moins que je ne me trompe, au moment de la formation de l'ACDI, le gouvernement ne prévoyait pas délibérément de passer autant de temps en Afrique. En fait, je crois qu'il s'agissait d'une bonne idée qui avait été adoptée sans avoir été bien étudiée, et qu'on cherchait des endroits à explorer. Paul Gérin-Lajoie, le fondateur de l'ACDI, avait décidé que l'agence consacrerait 60 % de son temps à l'Afrique parce que le continent offrait de réelles possibilités. Il y a certainement eu d'autres facteurs... des liens avec le Canada, dont certains étaient religieux. Or, cela s'est avéré être un accident heureux, dont nous avons pu tirer profit.

Bon nombre des personnes que j'ai rencontrées, les leaders des pays africains de la lutte contre l'apartheid, étaient les privilégiés de leurs pays, pour être honnête. Je les ai rencontrés. Ils ont pu exercer leur influence parce qu'ils avaient étudié à Oxford ou dans d'autres établissements de prestige. Ils avaient appris à connaître d'autres mondes, dont le Canada. Ils savaient comment nous approcher. Ils comprenaient nos réserves.

D'une certaine façon, ce sont tous des accidents liés à d'autres événements. Je ne suis pas sûr qu'il y ait eu une politique délibérée formulée par le Canada pour déterminer son rôle en Afrique. C'est arrivé. C'était inestimable. On nous a fait confiance et nous avons des atouts. La question ici n'est pas tant de regarder en arrière et de se demander ce qui a mal tourné que d'examiner ce qui s'est réellement passé. À quoi pensait Paul Gérin-Lajoie quand il a agi de la sorte?

Ensuite, à la lumière de ce que nous savons à l'heure actuelle, nous devons examiner où les atouts dont nous disposons et ceux qui existent en Afrique peuvent s'unir. Je ne pense pas que l'on accorde suffisamment d'attention à cela. C'est trop commercial et trop nostalgique parfois. Quand je dis « trop commercial », je ne dis pas que le volet commercial doit être mis de côté, pas du tout. Je pense que les intérêts de certains Canadiens qui font du commerce ont été plus tenaces que ceux de certains Canadiens diplomates.

Le président : Merci, monsieur Clark. Nous devons poursuivre.

M. Clark : Désolé, monsieur le président.

La sénatrice Coyle : Monsieur Clark, nous sommes absolument ravis que vous soyez des nôtres.

J'ai vécu en Afrique australe sous le régime de l'apartheid. Ma fille la plus jeune porte le nom d'une réfugiée sud-africaine qui vivait au Botswana avec nous. Votre travail et le travail de votre gouvernement étaient essentiels, et je veux simplement vous rendre hommage aujourd'hui. Cela a changé la donne, et pour le mieux. Je vous remercie.

Having started my career in Botswana in 1980, I was not working for CIDA, but CIDA was supporting the work. CIDA was a separate agency. CIDA, as you know, is now integrated.

When you were running the Department of External Affairs, it was not under you, but you clearly had very workable relationships, so my first question to you is about the integration of the development function within Global Affairs Canada and what you think the advantages or possibly disadvantages are of that.

Second, you spoke about how the experience base within External Affairs during your time was so helpful to you. A lot of that experience came from people who had been, very significantly, from a very junior level, living and working overseas. Could you speak about the importance of that and the relevance of that to today's foreign service?

Mr. Clark: Yes. The experience of working overseas is very important in all of this. To the degree that it can be on-the-ground experience, the better.

I'm not an expert on what happened to CIDA, but I was aware in its declining days that it was declining. I didn't think that artificial respiration was going to revive it. I cannot really comment on that.

I think that we want to look at contemporary instruments that may legitimately engage Canadian interests and those of African countries. That can be done, but it takes will and it takes direction. It should not be nostalgic.

Senator Coyle: A question that I asked of former minister Baird, who was here the week before last, was about the tenure period of the minister. We have seen quite a bit of turnover over the last number of years in terms of our foreign ministers. I'm curious what you think about that. You had a long tenure yourself. What are the advantages or disadvantages to that, as you may see them?

Mr. Clark: I think that there is a great advantage to tenure. I think that it can go on too long. I would argue that mine did not go on long enough. But the principle is there. That probably applies to more than just Global Affairs.

In Global Affairs, there is a trust that needs to be built. There is a knowledge that has to be built. You have lived in Botswana; I am from High River. There is a big difference. I had a lot to learn. Almost every minister who comes in has a lot to learn.

Quand j'ai débuté ma carrière au Botswana en 1980, je ne travaillais pas pour l'ACDI, mais l'ACDI appuyait le travail. L'ACDI était une agence distincte. L'ACDI, comme vous le savez, est maintenant intégrée.

Lorsque vous dirigiez le ministère des Affaires extérieures, il ne relevait pas de vous, mais vous aviez clairement des relations très viables, alors la première question que j'ai pour vous porte sur l'intégration du rôle de développement au sein d'Affaires mondiales Canada et sur les avantages ou possiblement les inconvénients qu'il présente.

Vous avez dit à quel point l'expérience acquise au sein du ministère des Affaires extérieures pendant votre séjour vous a été utile. Une grande partie de cette expérience provenait de personnes qui avaient vécu et travaillé à l'étranger, de manière très significative, à un niveau très subalterne. Pourriez-vous nous parler de l'importance de cette expérience et de sa pertinence pour le service extérieur d'aujourd'hui?

M. Clark : Oui. L'expérience du travail à l'étranger est très importante dans tout cela. Dans la mesure où il peut s'agir d'une expérience sur le terrain, c'est mieux.

Je ne suis pas un expert de ce qui est arrivé à l'ACDI, mais j'étais conscient, à l'époque de son déclin, qu'elle était en train de décliner. Je ne pensais pas que cette respiration artificielle allait la faire renaître. Je ne peux pas vraiment faire d'observations à ce sujet.

Je pense que nous voulons examiner les instruments contemporains qui peuvent légitimement engager les intérêts canadiens et ceux des pays africains. C'est possible, mais il faut de la volonté et une orientation. Il ne faut pas être nostalgique.

La sénatrice Coyle : Une question que j'ai posée à l'ancien ministre Baird, qui était ici il y a deux semaines, portait sur la durée du mandat du ministre. Au cours des dernières années, nous avons assisté à un roulement important de ministres des Affaires étrangères. Je suis curieuse de savoir ce que vous en pensez. Vous avez vous-même eu un long mandat. Quels en sont les avantages ou les inconvénients, selon vous?

M. Clark : Je pense que la durée du mandat présente un avantage important. Je pense que le mandat peut durer trop longtemps. Mais le principe est là. Cela s'applique probablement à d'autres domaines que seulement Affaires mondiales.

À Affaires mondiales, la confiance doit être instaurée. Il y a une connaissance qui doit être acquise. Vous avez vécu au Botswana; je suis originaire de High River. Il y a une grande différence. J'ai eu beaucoup à apprendre. Presque tous les ministres qui arrivent en poste ont beaucoup à apprendre.

Speaking again to my time, I cannot exaggerate the importance of the degree of trust and willingness to work together that developed as I became more thoroughly settled in what was then External Affairs. While some of it had to do with me, most of it had to do with a sense of Canadian capacity that needed to be defined and applied.

The Chair: Thank you, Mr. Clark. I wanted to remind you that your tenure was seven years. That is pretty close to record setting.

Colleagues, we have two more members of the committee who wish to ask questions; we will take those, and then we have three guest senators who also want to ask questions. What I propose we do with the guest senators, if you are all okay with this, is to group those questions together so that Mr. Clark will be able to give a broader answer.

Senator Boniface: Thank you, Mr. Clark. It's a pleasure to see you again. Thank you for your service to our country.

I wanted to get your view on the role that the private sector can play in terms of leveraging Canada's interests, and I think of it in the context of Africa because that is where my experience is. It seems to me that partnerships and promotions on behalf of Canada's private sector have waned and waves back and forth depending on the government's priorities.

Second, I worked at the UN and I was always impressed with the way that Norway as a small country punches above its weight. I wonder what those observations would have been during your time for smaller countries, and what is it that they have that makes the difference? Thank you.

Mr. Clark: There is something. I cannot try to define it, but I do not think that it is a part of the past. It would be well worth identifying a list of those countries and deliberately working with them.

The private sector has changed. When I began the anti-apartheid campaign, I ran into some of the most ferocious opposition from Canadian companies that this was not what they should be doing, but that was a worldwide trend. There was a very limited discussion as to what the private sector should be doing.

It happens now that I chair an organization, I chair the supervisory board of Meridiam Infrastructure Africa Fund, which has about 15 significant Meridiam projects. We are a mission company under French law and we have an equivalent status in the United States. We deliberately look at our role as more than simply economic or commercial. We're pretty good as

Pour revenir à l'époque où j'étais ministre, je ne saurais exagérer l'importance de la confiance et de la volonté de travailler ensemble qui se sont instaurées à mesure que je m'installais dans ce qui était alors le ministère des Affaires extérieures. Bien que cela me concernait en partie, c'était surtout lié à un sentiment de capacité canadienne qu'il fallait définir et appliquer.

Le président : Merci, monsieur Clark. Je voulais vous rappeler que votre mandat a duré sept ans. C'est presque un record.

Chers collègues, nous avons deux autres membres du comité qui souhaitent poser des questions. Nous allons les entendre, puis nous recevrons trois sénateurs invités qui souhaitent également poser des questions. Ce que je propose de faire avec les sénateurs invités, si vous n'y voyez pas d'inconvénient, c'est de regrouper ces questions pour que M. Clark puisse fournir une réponse plus complète.

La sénatrice Boniface : Merci, monsieur Clark. C'est un plaisir de vous revoir. Merci de votre service à notre pays.

Je voulais connaître votre point de vue sur le rôle que le secteur privé peut jouer pour optimiser les intérêts du Canada, et je l'envisage dans le contexte de l'Afrique, car c'est là où j'ai acquis mon expérience. Il me semble que les partenariats et les promotions au nom du secteur privé canadien se sont affaiblis et ont fait des vagues selon les priorités du gouvernement.

Par ailleurs, j'ai travaillé aux Nations unies et j'ai toujours été impressionné par la façon dont la Norvège, en tant que petit pays, se démarque. Je me demande quelles observations vous auriez faites à l'époque sur les pays de plus petite taille, et ce qui fait la différence pour eux. Je vous remercie.

M. Clark : Il y a quelque chose. Je ne peux pas essayer de le définir, mais je ne pense pas que cela fasse partie du passé. Cela vaudrait la peine de dresser une liste de ces pays et de travailler délibérément avec eux.

Le secteur privé a changé. Lorsque j'ai lancé la campagne de lutte contre l'apartheid, je me suis heurté à l'opposition la plus féroce de la part des entreprises canadiennes, qui estimaient que ce n'était pas ce qu'elles devaient faire, mais il s'agissait d'une tendance mondiale. Il y avait très peu de discussions sur ce que le secteur privé devait faire.

Il se trouve que maintenant que je préside une organisation, je préside le conseil de surveillance du Meridiam Infrastructure Africa Fund, qui a une quinzaine de projets importants de Meridiam. Nous sommes une société de mission de droit français et nous avons un statut équivalent aux États-Unis. Nous considérons sciemment que notre rôle n'est pas purement

a commercial company, but there is that element twist that is critical to our future. We are not alone, and I think that there should be some example that it might be worth taking a look at. Who are the mission companies in France? Who are the mission companies in the United States? What is it that gives them that status? What extra impact does that have in precisely the terms that you are raising?

Senator Coyle: I just want to go back to Norway. Could you give me other countries that you would consider similar in terms of punching above their weight?

Mr. Clark: I have not thought about this for a while and I want to be current. There would be other countries in the region. Norway was a leader, and I do not know all of the reasons for that. They have to be countries that have the luxury of being engaged in some of these issues. I do not think that I can answer that question.

The Chair: Thank you. I made an error, which is that Senator Martin is here on behalf of Senator Housakos. She is a full participant.

Senator Greene: Thank you very much. It is very good to have you here. I would like for you to comment briefly — although the answer really requires something much longer — on the current international situation.

We have successfully survived the bipolar world of the 1950s, 1960s and 1970s. We went through a period of Pax Americana in the 1990s, et cetera. Now we have something brand new that we have not seen before, unless it was 150 years ago following the Congress of Vienna or at some point like that where you have all of the established alliances looking at doing something else. Then we also have the complications of climate change and so forth. I was wondering if you could match your experience in handling these kinds of issues and tell us where we are headed.

Mr. Clark: Well, I will be very pessimistic about this because I am. I think that we are dealing with quite serious problems and part of the reason we are is that some of the alliances that were born of particular circumstances are now running down because the circumstances are changed.

We are all celebrating the spread of the internet and the encouragement of people expressing their views, but it is a very difficult circumstance for hard decisions to be taken. The public atmosphere dealing with government-to-government relations is more and more difficult for all of us. I am troubled about it.

We have to remember that Canada's strength has been — one could not list 15 things that Canada did well, what Canada did when we were effective. What Canada does when we are effective is adopt a state of mind that is prepared to participate

économique ou commerciale. Nous sommes assez bons en tant que société commerciale, mais il y a ce rebondissement qui est essentiel pour notre avenir. Nous ne sommes pas les seuls, et je pense qu'il devrait y avoir des exemples qui mériteraient d'être étudiés. Qui sont les sociétés en mission en France? Qui sont les entreprises en mission aux États-Unis? Qu'est-ce qui leur confère ce statut? Quelle incidence supplémentaire cela a-t-il précisément dans les termes que vous évoquez?

La sénatrice Coyle : Je voudrais juste revenir sur le sujet de la Norvège. Pourriez-vous me citer d'autres pays que vous considérez comme semblables pour ce qui est de se démarquer?

M. Clark : Je n'ai pas réfléchi à cette question depuis un certain temps et je veux être à jour. Il y aurait d'autres pays dans la région. La Norvège a été un chef de file, et je n'en connais pas toutes les raisons. Il doit s'agir de pays qui ont le luxe de s'engager dans certains de ces dossiers. Je ne pense pas pouvoir répondre à cette question.

Le président : Je vous remercie. J'ai fait une erreur, et c'est que la sénatrice Martin est ici au nom du sénateur Housakos. Elle est une participante à part entière.

Le sénateur Greene : Merci beaucoup. Nous sommes ravis de vous avoir parmi nous. J'aimerais que vous commentiez brièvement — bien que la réponse exige une explication beaucoup plus longue — la situation internationale actuelle.

Nous avons survécu avec succès au monde bipolaire des années 1950, 1960 et 1970. Nous avons traversé une période de Pax Americana dans les années 1990, notamment. Aujourd'hui, nous sommes confrontés à une situation tout à fait nouvelle, que nous n'avons jamais vue auparavant, à moins que ce ne soit il y a 150 ans, à la suite du Congrès de Vienne, ou à un autre moment de ce genre. À cela s'ajoutent les complications liées aux changements climatiques, et cetera. Je me demandais si vous pouviez nous faire part de votre expérience pour gérer ce type de problèmes et nous dire dans quelle voie nous nous engageons.

M. Clark : Je serai très pessimiste à ce sujet, car je le suis. Je pense que nous sommes confrontés à des problèmes assez graves et que cela s'explique en partie par le fait que certaines des alliances nées de circonstances particulières s'étiolent aujourd'hui parce que les circonstances ont changé.

Nous nous réjouissons tous de la diffusion d'Internet et du fait que nous encourageons les gens à exprimer leur point de vue, mais il est très difficile de prendre des décisions difficiles. L'atmosphère publique qui entoure les relations de gouvernement à gouvernement est de plus en plus difficile pour nous tous. Cela me préoccupe.

Nous devons nous rappeler que la force du Canada a été — on ne pourrait pas énumérer 15 choses que le Canada a bien faites, ce que le Canada a fait quand il était efficace. Quand il faisait preuve d'efficacité, le Canada a adopté un état d'esprit pour être

with others and take account of their realities. There is not much of that around. There are some roles that we can play in that.

To be clear, we are on one side in some of the issues that are in place. We have to stay there. I am quite troubled by the conflict in the world, the fact that it grows, that it can be contagious and that it might be becoming the style of life for new generations.

The Chair: Thank you. We are almost out of time. Senator Martin, you will have the last question. I apologize to the two guest senators. We have another panel coming up.

Senator Martin: Thank you, Mr. Chair. Very nice to see you, Mr. Clark. I know Leo Housakos has a long-standing relationship with you.

My question goes back to John Baird. When he appeared before the committee two weeks ago, he referenced the need for greater focus and the importance of coordinating trade policy, diplomatic policy and development assistance in order to achieve greater impact. I guess military capability would be an important focus as well, especially in this current conflicted world.

Australia is a good example. Their foreign policy is focused and far more regionally focused than ours. Do you believe that there should be greater focus in our foreign policy? Should we be doing less in certain parts of the world and more in others, based on what's happening in the world today?

Mr. Clark: That's a good way to put the question because often, if we're going to do more in one part, we have to do less in others, although it's not necessarily a zero-sum game.

Does there have to be focus? Yes. I don't think our problems with focus are so much with where we operate as it is with how we operate. I think we are more and more developing a foreign policy of statement or declaration rather than a foreign policy of actual change. I think it's part of the symptom of the age, but we are farther ahead in succumbing to that system than most other countries, and I think that is a problem that we have to face.

I believe that part of the purpose of your committee is to determine where focus should occur, and I believe that it is appropriate.

prêt à participer avec les autres et à tenir compte de leurs réalités. Cet état d'esprit n'est pas très répandu. Nous pouvons jouer un certain rôle à cet égard.

Je tiens à préciser que nous nous rangeons d'un seul côté sur certaines des questions qui sont en place. Nous devons rester là. Je suis très préoccupé par les conflits dans le monde, par le fait qu'ils prennent de l'ampleur, qu'ils peuvent être contagieux et qu'ils pourraient devenir le mode de vie des nouvelles générations.

Le président : Je vous remercie. Le temps est presque écoulé. Sénatrice Martin, vous poserez la dernière question. Je m'excuse auprès des deux sénateurs invités. Nous allons accueillir un autre groupe de témoins sous peu.

La sénatrice Martin : Merci, monsieur le président. Je suis très heureuse de vous voir, monsieur Clark. Je sais que Leo Housakos entretient des relations de longue date avec vous.

Ma question concerne le témoignage de John Baird. Lorsqu'il a comparu devant le comité il y a deux semaines, il a évoqué la nécessité d'accorder plus d'attention et d'importance à la politique commerciale, à la politique diplomatique et à l'aide au développement afin d'obtenir une plus grande incidence. Je suppose que la capacité militaire serait également un élément important, en particulier dans le monde conflictuel actuel.

L'Australie est un bon exemple. Sa politique étrangère est ciblée et beaucoup plus régionale que la nôtre. Pensez-vous que notre politique étrangère devrait être plus ciblée? Devrions-nous en faire moins dans certaines régions du monde et plus dans d'autres, en fonction de ce qui se passe dans le monde à l'heure actuelle?

M. Clark : C'est une bonne façon de poser la question, car souvent, si nous voulons faire plus dans un domaine, nous devons faire moins dans d'autres, même si ce n'est pas forcément un jeu à somme nulle.

Faut-il mettre l'accent sur quelque chose? Oui. Je ne pense pas que nos problèmes pour nous concentrer sur une priorité soient liés à l'endroit où nous exerçons nos activités, mais plutôt à notre façon d'exercer nos activités. Je pense que nous élaborons de plus en plus une politique étrangère de déclaration plutôt qu'une politique étrangère de changement réel. Je pense que cela fait partie du symptôme de notre époque, mais nous sommes plus avancés que la plupart des autres pays pour ce qui est de succomber à ce système, et je pense que c'est un problème auquel nous devons faire face.

Je pense qu'une partie de l'objectif de votre comité est de déterminer où il faut mettre l'accent, et je pense que c'est approprié.

The Chair: Thank you very much. Colleagues, please join me in thanking the Right Honourable Joe Clark for being with us.

Hon. Senators: Hear, hear!

(The committee adjourned.)

Le président : Je vous remercie. Chers collègues, je vous invite à vous joindre à moi pour remercier le très honorable Joe Clark de sa présence parmi nous.

Des voix : Bravo!

(La séance est levée.)
