

**EVIDENCE**

OTTAWA, Wednesday, March 20, 2024

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference this day at 4:14 p.m. [ET] to study foreign relations and international trade generally.

**Senator Peter M. Boehm** (*Chair*) in the chair.

**The Chair:** Honourable senators, my name is Peter Boehm. I am a senator from Ontario and the Chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

Before we begin, I'm going to ask the committee members participating in today's meeting to introduce themselves, starting on my left.

**Senator Gerba:** Amina Gerba from Quebec.

**Senator Greene:** Stephen Greene, senator from Nova Scotia.

**Senator Ravalia:** Welcome. Mohamed Ravalia from Newfoundland and Labrador.

**Senator Greenwood:** Margo Greenwood, British Columbia.

**Senator Woo:** Yuen Pau Woo, British Columbia.

**Senator Harder:** Peter Harder, Ontario.

**Senator M. Deacon:** Marty Deacon, Ontario. Welcome.

**Senator Coyle:** Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

**Senator Richards:** David Richards, New Brunswick.

**The Chair:** We have just been joined by Senator MacDonald from Nova Scotia.

I wish to welcome you all, senators, as well as those who are watching us from across our country today on SenVu.

Colleagues, we are meeting today, under our general order of reference, to discuss Canada's commitments and obligations under the United Nations. To discuss this matter, we're very pleased to welcome, by video conference, the Honourable Bob Rae, Ambassador and Permanent Representative of Canada to the United Nations in New York, as well as two officials from Global Affairs Canada, who are in the room here to support

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le mercredi 20 mars 2024

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 16 h 14 (HE), avec vidéoconférence, pour étudier les relations étrangères et le commerce international en général.

**Le sénateur Peter M. Boehm** (*président*) occupe le fauteuil.

**Le président :** Honorables sénateurs, je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

Avant de commencer, j'inviterais les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter, en commençant par ma gauche.

**La sénatrice Gerba :** Amina Gerba, du Québec.

**Le sénateur Greene :** Stephen Greene, sénateur de la Nouvelle-Écosse.

**Le sénateur Ravalia :** Bienvenue. Mohamed Ravalia, de Terre-Neuve-et-Labrador.

**La sénatrice Greenwood :** Margo Greenwood, de la Colombie-Britannique.

**Le sénateur Woo :** Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

**Le sénateur Harder :** Peter Harder, de l'Ontario.

**La sénatrice M. Deacon :** Marty Deacon, de l'Ontario. Bienvenue.

**La sénatrice Coyle :** Mary Coyle, d'Antigonish en Nouvelle-Écosse.

**Le sénateur Richards :** David Richards, du Nouveau-Brunswick.

**Le président :** Le sénateur MacDonald de la Nouvelle-Écosse vient de se joindre à nous.

Je vous souhaite la bienvenue à tous, sénateurs, ainsi qu'à ceux qui nous regardent aujourd'hui sur SenVu depuis partout au pays.

Chers collègues, nous nous réunissons aujourd'hui en vertu de notre ordre de renvoi général pour discuter des engagements et des obligations du Canada dans le cadre des Nations unies. À cette fin, nous sommes très heureux d'accueillir, par vidéoconférence, l'honorable Bob Rae, ambassadeur et représentant permanent du Canada auprès des Nations unies à New York, ainsi que deux fonctionnaires d'Affaires mondiales

Ambassador Rae. They are Emi Furuya, Director General, International Organizations; and Johanna Kruger, Director, United Nations Bureau. Thank you for joining us.

Ambassador, before we hear your remarks and proceed to questions and answers, I wish to ask members and witnesses in the room to please refrain from leaning in too closely to the microphone, or remove your earpiece when doing so. This will avoid any sound feedback that could negatively impact the committee staff, particularly our interpreters who are wearing earpieces.

We have also been joined by Senator Housakos of Quebec, so we have the full committee here.

We are ready to hear your opening remarks, Ambassador Rae. Those will be followed, as per our usual practice, by questions from senators. You have the floor, sir.

[*Translation*]

**Hon. Robert Rae, P.C., Ambassador and Permanent Representative of Canada to the United Nations in New York, Global Affairs Canada:** Honourable senators, I want to start by thanking you for welcoming me here this afternoon. I'm very pleased to speak to the committee about Canada's role in the United Nations. I will be speaking in both English and French, particularly since today is Francophonie Day at the UN, so it's important for me to start my remarks in one of Canada's two official languages.

[*English*]

Thank you very much, Mr. Chair and honourable senators. I appreciate very much the chance to speak with you, and I'm happy to take your questions.

We often take for granted that the United Nations, or UN, is the centrepiece of the rules-based international system and the backbone of multilateralism, but, nevertheless, it is the backbone. That's what I really want to talk about with you today.

The United Nations, which was founded in 1945 after long negotiations in San Francisco, seeks to foster cooperation among Member States on peace and security, international law, human rights, sustainable economic and social development, and humanitarian cooperation. It establishes global norms and standards that are critical to our domestic interests. But it is important to realize that there are unprecedented challenges today in the multilateral system. Literally dozens of serious conflicts exist around the world, including from certain Member States who use the UN quite illegitimately to advance their own

Canada, qui sont dans la salle pour appuyer l'ambassadeur Rae. Il s'agit d'Emi Furuya, directrice générale, Organisations internationales, et de Johanna Kruger, directrice, Direction des Nations unies. Je vous remercie d'être avec nous.

Monsieur l'ambassadeur, avant d'entendre vos remarques et de passer aux questions, je voudrais demander aux membres du comité et aux témoins présents dans la salle de ne pas se pencher trop près du microphone ou d'enlever leur oreillette lorsqu'ils le font. Vous éviterez ainsi tout effet Larsen qui pourrait être dangereux pour le personnel du comité, en particulier pour les interprètes, qui portent des écouteurs.

Le sénateur Housakos, du Québec, s'est également joint à nous, donc le comité est au complet.

Nous sommes prêts à entendre votre exposé liminaire, monsieur l'ambassadeur. Il sera suivi, comme à l'accoutumée, par les questions des sénateurs. Vous avez la parole, monsieur.

[*Français*]

**L'honorable Robert Rae, c.p., ambassadeur et représentant permanent du Canada auprès des Nations unies à New York, Affaires mondiales Canada :** Honorables sénateurs, je tiens tout d'abord à vous remercier de m'accueillir parmi vous cet après-midi. C'est avec grand plaisir que je prends la parole devant ce comité pour vous parler du rôle du Canada à l'Organisation des Nations unies. Je vais parler en anglais et en français, surtout que c'est aujourd'hui la Journée de la Francophonie à l'ONU, donc c'est important pour moi de commencer mon allocution dans une des deux langues officielles du Canada.

[*Traduction*]

Merci beaucoup, monsieur le président et honorables sénateurs. Je suis très heureux d'avoir l'occasion de m'adresser à vous et je répondrai volontiers à vos questions.

Nous tenons souvent pour acquis que les Nations unies, ou l'ONU, sont la pièce maîtresse du système international fondé sur des règles et l'épine dorsale du multilatéralisme, mais c'est pourtant bien le cas. Voilà ce dont je veux vraiment vous parler aujourd'hui.

Les Nations unies, fondées en 1945 à l'issue de longues négociations à San Francisco, cherchent à favoriser la coopération entre les États membres dans les domaines de la paix et de la sécurité, du droit international, des droits de la personne, du développement économique et social durable et de la coopération humanitaire. L'ONU établit des normes mondiales qui sont essentielles à nos intérêts nationaux. Mais il est important de comprendre que le système multilatéral est aujourd'hui confronté à des défis sans précédent. Il existe littéralement des dizaines de conflits graves dans le monde,

agendas, and who seek to limit human rights and gender equality.

In this context, Canada's place in the United Nations is as important as ever as we work to ensure the UN is effective, efficient, relevant and accountable in delivering on all of its mandates.

In 2022, Canada was the sixth-largest contributor to the UN system — from the most recent, reliable stats that we have — with over \$2.49 billion on an annual basis. That is quite extraordinary. People sometimes say that Canada is not punching above its weight; I would suggest to you that it is.

This degree of contribution and level of commitment from Canada comes with a responsibility for us to be present and to hold this system to account.

I might also say that I'm a very proud Canadian on the day that we pay — in full and on time — our contributions to the UN. We do so exactly that way — in full and on time — which is something that I can assure you is valued immensely by the United Nations, given the many chronically late payers and some non-payers to the UN system.

Yet Canada's presence and engagement here in New York and our headquarters here, as well as in other UN capitals, have not kept pace in size to match that of most of our G20 counterparts. I can honestly say that our UN resources here in New York are stretched to address our many critical global issues.

My first point is that the UN is essential to advancing Canadian foreign policy objectives — many of which we simply cannot achieve unilaterally. This is, if you like, the logic of multilateralism. We are a middle power, but we are not a power that can easily set the rules for others. It's important for us to negotiate to achieve rules and laws which protect our interests as they protect everyone else's. That's what the word "multilateral" is all about.

I believe that the UN, while it's imperfect — and I know I will be asked about those imperfections — still remains the best platform to address the many global challenges we face, including multiple overlapping geopolitical crises. When I say "multiple overlapping," I mean political, military, social and economic all coming together in one go, such as Gaza, Haiti, Sudan, Myanmar and Russia's illegal invasion of Ukraine — and the dramatic consequences of that invasion not just for Ukraine and neighbouring countries but, indeed, for the entire world. We are also grappling with the effects of climate change, post-

auxquels participent même certains États membres qui utilisent les Nations unies de manière tout à fait illégitime pour faire avancer leur propre cause et qui cherchent à limiter les droits de la personne et l'égalité des sexes.

Dans ce contexte, le rôle du Canada au sein des Nations unies est plus important que jamais, car nous nous efforçons de faire en sorte que l'ONU soit efficace, pertinente et responsable dans l'accomplissement de tous ses mandats.

En 2022, le Canada était le sixième plus important contributeur au système des Nations unies — d'après les statistiques les plus récentes et les plus fiables dont nous disposons — avec plus de 2,49 milliards de dollars par an. C'est tout à fait extraordinaire. Des gens disent parfois que le Canada ne fait que le minimum requis; je vous dirais le contraire.

Ce niveau de contribution et d'engagement de la part du Canada exige de nous d'être là et de demander une reddition de comptes.

Je dirais également que je suis très fier d'être Canadien le jour où nous payons, intégralement et à temps, nos contributions aux Nations unies. C'est exactement ce que nous faisons — payer en totalité et à temps —, ce qui, je peux vous l'assurer, est extrêmement apprécié par l'ONU, compte tenu des nombreux mauvais payeurs chroniques et de certains qui ne payent pas du tout.

Pourtant, la présence et la participation du Canada ici à New York, notre bureau principal, ainsi que dans d'autres capitales de l'ONU, n'ont pas suivi le rythme de la plupart de nos homologues du G20. Je peux honnêtement dire que les ressources de l'ONU ici à New York sont mises à rude épreuve pour faire face aux nombreux graves problèmes mondiaux.

Tout d'abord, l'ONU est essentielle à la réalisation des objectifs de la politique étrangère canadienne, dont beaucoup ne peuvent tout simplement pas être atteints de façon unilatérale. Voilà, en quelque sorte, la logique du multilatéralisme. Nous sommes une puissance moyenne, mais nous ne sommes pas une puissance qui peut facilement fixer les règles pour les autres. La négociation nous est importante pour parvenir à des règles et des lois qui protègent nos intérêts tout en protégeant ceux des autres. C'est le sens même du mot « multilatéral ».

Je pense que les Nations unies, bien qu'imparfaites — et je sais qu'on me posera des questions sur ces imperfections —, restent la meilleure plateforme pour relever les nombreux défis mondiaux auxquels nous sommes confrontés, y compris les multiples crises géopolitiques qui se chevauchent. Par « multiples crises qui se chevauchent », j'entends les crises politiques, militaires, sociales et économiques qui se cumulent, comme Gaza, Haïti, le Soudan, le Myanmar et l'invasion illégale de l'Ukraine par la Russie — avec les conséquences dramatiques de cette invasion non seulement pour l'Ukraine et les pays

COVID economic recovery and the need to better mobilize financial resources for economic development.

Among the greatest achievements of the UN is the development of a body of international law, which did not start in 1945, but it certainly has grown exponentially since that time, with a massive number of agreements. These are all essential to promoting economic and social development, as well as advancing international peace and security through treaties, conventions and standards.

Canada is a steadfast supporter of the International Court of Justice, which is the principal judicial organ of the UN. We believe the court plays a critical role in facilitating the peaceful settlement of disputes between states, and maintaining and promoting the rule of law.

I remind you that Canada was one of the prime drivers in the process of creating the Rome Statute, starting in the 1980s, and in building the treaty of the Rome Statute which was the basis for the establishment of the International Criminal Court. Both these courts, of course, are based in The Hague, but there are many other mechanisms that have been created by the UN, particularly those for Syria and Myanmar, where Canada has been playing a critical role in saying, "If we can't agree on the court process, let us at least agree on the way in which we will gather evidence for crimes against humanity and war crimes."

On peace and security, we have been a champion of the UN peacebuilding architecture since its very inception. We support ongoing efforts to enhance coherence and partnerships for peacebuilding across the UN system.

We're still widely recognized as a leader on peacebuilding by other Member States and across the UN system. Canada, for example, chairs the Special Committee on Peacekeeping Operations, or C-34 — also known as the "Committee of 34," because it doesn't have 34 members. This is thanks in part to our consistent support which includes — but is not limited to — our membership on the Peacebuilding Commission since 2008, as well as mediation and support programming to the United Nations Department of Political and Peacebuilding Affairs. We have supported UN peacekeeping since its inception, and we continue to provide specialized expertise, training, capabilities and personnel — as we are doing now, for example, in the multinational mission which is being established for Haiti — as

voisins mais, en fait, pour le monde entier. Nous sommes également confrontés aux effets du changement climatique, à la reprise économique post-COVID et à la nécessité de mieux mobiliser les ressources financières pour le développement économique.

L'une des plus grandes réalisations des Nations unies est l'élaboration d'un corpus de droit international, qui n'a pas commencé qu'en 1945, mais qui s'est certainement enrichi de manière exponentielle depuis cette date, avec un nombre considérable d'accords. Ils sont tous essentiels à la promotion du développement économique et social, ainsi qu'à la promotion de la paix et de la sécurité internationales par le biais de traités, de conventions et de normes.

Le Canada est un fidèle partisan de la Cour internationale de justice, qui est le principal organe judiciaire des Nations unies. Nous pensons que la Cour joue un rôle crucial en facilitant le règlement pacifique des différends entre les États, et pour le maintien et la promotion de l'État de droit.

Je vous rappelle que le Canada a été l'un des principaux moteurs du processus de création du Statut de Rome, dès les années 1980, et de l'élaboration du traité du Statut de Rome qui a servi de base à la création de la Cour pénale internationale. Ces deux tribunaux sont évidemment basés à La Haye, mais de nombreux autres mécanismes ont été créés par les Nations unies, en particulier pour la Syrie et le Myanmar, où le Canada a joué un rôle essentiel en disant : « Si nous ne pouvons pas nous mettre d'accord sur la procédure judiciaire, mettons-nous au moins d'accord sur la manière dont nous rassemblerons les preuves des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre ».

En ce qui concerne la paix et la sécurité, nous avons défendu l'architecture de consolidation de la paix de l'ONU dès sa création. Nous soutenons les efforts actuels pour renforcer la cohérence et les partenariats en faveur de la consolidation de la paix dans l'ensemble des Nations unies.

Nous sommes encore largement reconnus comme un chef de file en matière de consolidation de la paix par d'autres États membres et dans l'ensemble du système des Nations unies. Par exemple, le Canada préside le Comité spécial des opérations de maintien de la paix, ou C-34 — aussi connu sous le nom de « Comité des 34 »... Parce qu'il ne compte pas 34 membres. C'est en partie grâce à notre soutien constant, qui comprend — sans s'y limiter — notre participation à la Commission de consolidation de la paix depuis 2008, ainsi que des programmes de médiation et de soutien au Département des affaires politiques et de la consolidation de la paix des Nations unies. Nous avons soutenu les opérations de maintien de la paix de l'ONU depuis le début, et nous continuons de fournir une expertise spécialisée, de

well as funding for new projects and contributions to continue supporting UN peacekeeping operations.

Through all these contributions, we support efforts to increase the meaningful participation of women in peacekeeping, the protection of civilians, the safety and security of peacekeepers and the effectiveness of peacekeeping operations. We are the eighth-largest financial contributor to UN peacekeeping operations through assessed contributions. We are the third-largest provider of voluntary funding.

We're also leading the charge on multiple policy matters involving peacekeeping through initiatives such as the Elsie Initiative for Women in Peace Operations and the Vancouver Principles on Peacekeeping and the Prevention of the Recruitment and Use of Child Soldiers.

With respect to sustainable development, let us just say that we are working very hard on the UN's 2030 Agenda for Sustainable Development. Canada is committed to fully implementing the 2030 Agenda for Sustainable Development, and accelerating progress on the Sustainable Development Goals throughout what we call the "Decade of Action."

We know we have to work closely with the United Nations — working on what we do in Canada, as well as what we encourage other countries to do. We work with UNICEF, the United Nations Development Programme and key partners in the implementation of Canada's Feminist International Assistance Policy.

On human rights and gender equality, this has always been at the core of our commitment. We have just finished celebrating the seventy-fifth anniversary of the Universal Declaration of Human Rights, in which John Humphrey, a Canadian from New Brunswick, was deeply involved.

We have extended our interests, including championing the rights of women, girls and children, as well as 2SLGBTQI+ people, Indigenous peoples and human rights defenders. We also strive to promote freedom of expression, both online and offline, and freedom of religion or belief, as well as abolishing the death penalty.

la formation, des capacités et du personnel — comme nous le faisons actuellement, par exemple, dans le cadre de la mission multinationale qui est mise sur pied pour Haïti — ainsi que du financement pour de nouveaux projets et des contributions afin de continuer à soutenir les opérations de maintien de la paix de l'ONU.

Grâce à toutes ces contributions, nous appuyons les efforts visant à accroître la participation significative des femmes aux opérations de maintien de la paix, la protection des civils, la sécurité des gardiens de la paix et l'efficacité des opérations. Nous sommes le huitième contributeur financier en importance aux opérations de maintien de la paix de l'ONU. Nous sommes le troisième plus important fournisseur de financement volontaire.

Nous menons également la charge sur de multiples questions stratégiques liées au maintien de la paix grâce à des mesures comme l'Initiative Elsie pour la participation des femmes aux opérations de paix et les Principes de Vancouver sur le maintien de la paix et la prévention du recrutement et de l'utilisation d'enfants soldats.

En ce qui a trait au développement durable, disons simplement que nous travaillons très fort sur le Programme de développement durable à l'horizon 2030 de l'ONU. Le Canada s'est engagé à mettre pleinement en œuvre le programme et à accélérer les progrès vers l'atteinte des objectifs de développement durable dans le cadre de ce que nous appelons la « Décennie d'action ».

Nous savons que nous devons travailler en étroite collaboration avec les Nations unies... Pour les mesures que nous prenons au Canada et ce que nous encourageons les autres pays à faire. Nous travaillons avec l'UNICEF, le Programme des Nations unies pour le développement et des partenaires clés à la mise en œuvre de la Politique d'aide internationale féministe du Canada.

Les droits de la personne et l'égalité des sexes ont toujours été au cœur de notre engagement. Nous venons de célébrer le 75<sup>e</sup> anniversaire de la Déclaration universelle des droits de l'homme, à laquelle John Humphrey, un Canadien du Nouveau-Brunswick, a participé activement.

Nous avons élargi nos intérêts, notamment en défendant les droits des femmes, des filles et des enfants, des personnes 2ELGBTQI+, des peuples autochtones et des défenseurs des droits de la personne. Nous nous efforçons également de promouvoir la liberté d'expression, en ligne et hors ligne, et la liberté de religion ou de croyance, ainsi que l'abolition de la peine de mort.

We will continue to focus our efforts where human rights violations and abuses are especially egregious, such as in Afghanistan — I think the Afghans have managed to create a new crime against humanity, and that is gender apartheid — as well as in Iran and Russian-occupied Ukraine.

We also prioritize efforts to eliminate all forms of gender-based violence. We support UN efforts that promote gender equality as being essential to achieving prosperity, sustainable development, justice, peace and security.

[*Translation*]

This year, Canada will play an even more important role at the United Nations. On July 27, it will be my honour to assume the presidency of the UN Economic and Social Council, or ECOSOC, for a one-year term. It will be an opportunity to promote Canada's values and interests within a group of 54 diverse countries.

The Summit of the Future, an event that will bring together all the heads of state and government of UN member states to discuss global issues, will be held during the UN General Assembly's high-level week in September. This summit is an opportunity for Canada and all member states to strengthen multilateral cooperation, address gaps in global governance, reaffirm existing commitments and, finally, move towards a reinvigorated multilateral system.

Honourable senators, Mr. Chair, I hope that these brief remarks will convince you of Canada's important role in the UN. The multilateral efforts in which we're engaging through this organization are more important than ever. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much for your comments, ambassador. We now move to questions and answers. I wish to inform the committee members that, as usual, you will each have a maximum of four minutes for the first round. This includes questions and answers. Therefore, please be concise. We can always go to a second round if we have time.

[*English*]

**Senator Housakos:** Thank you, Ambassador Rae, for being with us, and thank you for your service.

Earlier this year, ambassador, our government announced an arms embargo against Israel, which was re-announced a few nights ago — actually on Monday night — after what I consider to be a repugnant motion on the floor of the House of Commons. The motion essentially delegitimizes the right of Israel to defend

Nous continuerons de concentrer nos efforts là où les violations des droits de la personne et les abus sont particulièrement flagrants, comme en Afghanistan — je pense que les Afghans ont réussi à créer un nouveau crime contre l'humanité : l'apartheid sexuel — ainsi qu'en Iran et en Ukraine, qui est occupée par la Russie.

Nous accordons aussi la priorité aux efforts visant à éliminer toutes les formes de violence fondée sur le sexe. Nous appuyons les efforts de l'ONU visant à promouvoir l'égalité des sexes à titre d'élément essentiel pour la prospérité, le développement durable, la justice, la paix et la sécurité.

[*Français*]

Cette année, le Canada jouera un rôle encore plus important au sein de l'Organisation des Nations unies. Le 27 juillet, j'aurai l'honneur de prendre le poste de président du Conseil économique et social (ECOSOC) des Nations unies pour une durée d'un an. Il s'agit d'une occasion de faire progresser les valeurs et les intérêts du Canada au sein d'un groupe de 54 pays divers.

Le Sommet de l'avenir, un événement qui rassemblera tous les chefs d'État et de gouvernement des États membres des Nations unies afin de discuter des enjeux globaux, se tiendra lors de la Semaine de haut niveau de l'Assemblée générale de l'ONU en septembre. Ce sommet sera une occasion pour le Canada et tous les États membres de renforcer la coopération multilatérale, de combler les lacunes que présente la gouvernance mondiale, de réaffirmer les engagements existants et, enfin, de progresser vers un système multilatéral revitalisé.

Honorables sénateurs, monsieur le président, j'espère que ces quelques mots vous auront convaincus du rôle important que joue le Canada au sein des Nations unies. Les efforts multilatéraux que nous faisons par le biais de cette organisation sont plus importants que jamais. Je vous remercie.

**Le président :** Merci beaucoup de vos commentaires, monsieur l'ambassadeur. C'est maintenant la période des questions et des réponses. Je précise à mes collègues que vous disposez comme d'habitude de quatre minutes chacun pour la première ronde, y compris les questions et les réponses. Je vous demande donc d'être concis; nous pourrions toujours tenir une deuxième ronde, si le temps le permet.

[*Traduction*]

**Le sénateur Housakos :** Merci, monsieur Rae, d'être avec nous, et merci pour votre service.

Plus tôt cette année, monsieur l'ambassadeur, notre gouvernement a annoncé l'imposition d'un embargo sur les armes en Israël, et a réitéré cette annonce il y a quelques jours — lundi soir, en fait — après la présentation de ce que je considère comme une motion répugnante à la Chambre des communes. La

itself, and also legitimizes what we know to be a terrorist organization: Hamas. This is one of my questions, ambassador: Why is Israel a more worthy ally than, for example, Turkey, which is a nation where we just lifted a military embargo that we had, while some of us believe — and you had rightfully shared your view a while ago — that Turkey and Azerbaijan were carrying out an ethnic cleansing campaign in Nagorno-Karabakh? Why would our government do something so inappropriate at this time — multilateral relationships are so difficult — and why would we be so confused in terms of our moral values when we deal with an ally like Israel and an ally like NATO, and take contradictory action? I would like to have your views on that, ambassador.

**Mr. Rae:** Senator Housakos, I'm in a difficult position because you are asking questions concerning a resolution that was passed in the House of Commons, and you are asking me questions about policy changes that were announced by the government. If I may say so, I think they are very political in nature. There was a time when I would have answered you differently in a different context and in a different forum, but, in this forum, I can't really answer the question as you have posed it, because it is a direct question about policy, which is best asked to your colleagues in the Senate who are speaking for the government, as well as in the House of Commons, where these answers can be given.

I will just briefly answer it this way, if I may, and that is to say that, from my perspective, as I state the policy of the Government of Canada in the United Nations, I can only say this: Canada was present at the creation of the State of Israel in that we included Israel and voted in favour of Israel's membership in the United Nations. Israel is a member of the United Nations. Israel is also a country with which we have established very strong ties of friendship and engagement, and those ties continue. I can tell you, in the United Nations context, they continue on a daily basis. We work very closely together with the Government of Israel on a number of issues.

At the same time, it's important to recall that as far back as 1947, Canada was one of those countries that was asked to figure out what to do with the former British Mandate for Palestine. It was a Canadian judge — Ivan Rand — who was a member of that committee, and said that there should be two states for two peoples and those two states should be living side by side in peace and security. At the time, that proposal was rejected by many Arab countries, and there was then a war between Israel and its neighbours. Israel was able to get through that war, and remained a nation-state and remained a member. Ever since that time, we have struggled with this question: How do we recognize and create two states?

motion délégitime essentiellement le droit d'Israël de se défendre et légitime également ce que nous savons être une organisation terroriste : le Hamas. Voici l'une de mes questions, monsieur l'ambassadeur : pourquoi Israël est-il un allié plus digne que, par exemple, la Turquie, où nous venons de lever un embargo militaire qui était en place, alors que certains d'entre nous croient — et vous aviez partagé à juste titre votre point de vue sur le sujet il y a un certain temps — que la Turquie et l'Azerbaïdjan menaient une campagne de nettoyage ethnique dans le Haut-Karabakh? Pourquoi notre gouvernement ferait-il quelque chose d'aussi inapproprié en ce moment — les relations multilatérales étant si difficiles — et pourquoi serions-nous si confus en ce qui concerne nos valeurs morales lorsque nous traitons avec un allié comme Israël et un allié comme l'OTAN, en prenant des mesures contradictoires? J'aimerais savoir ce que vous en pensez, monsieur l'ambassadeur.

**M. Rae :** Sénateur Housakos, je suis dans une position difficile parce que vous me posez des questions sur une résolution qui a été adoptée à la Chambre des communes, et sur des changements de politiques qui ont été annoncés par le gouvernement. Si je peux me permettre, je pense qu'elles sont de nature très politique. Il fut un temps où je vous aurais répondu différemment, dans un autre contexte et dans une autre tribune, mais je ne peux pas vraiment répondre à la question que vous avez posée ici, car il s'agit d'une question directe sur les politiques, qu'il vaudrait mieux poser à vos collègues du Sénat qui parlent au nom du gouvernement, ainsi qu'à la Chambre des communes, où ces réponses peuvent être données.

Brièvement, de mon point de vue, et étant donné la politique du gouvernement du Canada aux Nations unies, je ne peux que dire ceci : le Canada était présent lors de la création de l'État d'Israël, en ce sens que nous avons inclus Israël et voté en faveur de son adhésion aux Nations unies. Israël est membre des Nations unies. Israël est aussi un pays avec lequel nous avons établi des liens d'amitié et d'engagement très solides, et ces liens perdurent. Je peux vous dire que, dans le contexte des Nations unies, nous entretenons ces liens au quotidien et nous travaillons en étroite collaboration avec le gouvernement d'Israël sur un certain nombre de questions.

En même temps, il est important de rappeler qu'en 1947, le Canada était l'un de ces pays à qui l'on avait demandé quoi faire avec l'ancien mandat britannique en Palestine. C'est un juge canadien — Ivan Rand — qui était membre du comité, qui avait dit qu'il devrait y avoir deux États pour deux peuples et que ces deux États devraient vivre côte à côte dans la paix et la sécurité. À l'époque, cette proposition avait été rejetée par de nombreux pays arabes, et il y a eu ensuite une guerre entre Israël et ses voisins. Israël a réussi à traverser cette guerre, est demeuré un État-nation et est demeuré membre. Depuis ce temps, nous nous posons la question suivante : comment reconnaître et créer deux États?

The war that is now under way between the State of Israel and Hamas has cost thousands and thousands and thousands of lives. It has created a humanitarian disaster in Gaza, and it has led the government to make certain decisions — policy decisions — that I think are a reflection of its assessment of how best to respond to what has happened as a result of the terrible attack that took place by Hamas on October 7.

**The Chair:** Thank you, ambassador. I'm going to interrupt.

**Mr. Rae:** I have one last point: Hamas is a terrorist organization, as designated by the Government of Canada, and I make that clear every day I speak in the United Nations on this subject.

**The Chair:** Thank you. We have gone over time on that segment.

**Senator M. Deacon:** Thank you, everybody, for being here today. It's very appreciated.

Ambassador Rae, in 2010 and in 2020, Canada ran and lost bids to secure a non-permanent seat on the UN Security Council. I wonder if there are any lessons that have been learned that we could take away from these failed bids. Are there things, in your opinion, we may have done wrong and could do better next time moving forward? That's the first part of my question.

**Mr. Rae:** I'm sure there are. We consider these questions on a regular basis, senator. I happen to think that one of the primary things we have to decide is this: How do we do the very best we can to ensure that within the group from which we are being elected — that is to say, the so-called Western European and Others Group, or WEOG — we can give ourselves a fair chance? I wasn't even remotely present in the 2010 vote, but I can tell you that coming in after the 2020 vote, we came into that race late in the day, and, by the time we came into it, many countries had already committed to two other countries: Norway and Ireland.

Whatever we do, it has to be well planned, as well as planned well in advance, and it has to be part of our long-term planning for joining the UN Security Council. It's not easy to do. We have only two seats for WEOG that change every two years, and there are, overall, 193 countries in the UN. It's just more difficult for us to get elected than it was in the early days of the United Nations, going back to 1945.

We also have to recognize that the relevance of the UN Security Council is now seriously challenged by the geopolitical situation in which we find ourselves. The UN Security Council is paralyzed. It is incapable of providing very much leadership, and the fact that we're not on the UN Security Council in no way affects our ability to influence events, or to be a valuable

La guerre en cours entre l'État d'Israël et le Hamas a coûté des milliers et des milliers de vies. Elle a créé une catastrophe humaine à Gaza et a amené le gouvernement à prendre certaines décisions — des décisions stratégiques — qui, je pense, reflètent son évaluation de la meilleure façon de réagir à ce qui s'est passé à la suite de la terrible attaque du Hamas le 7 octobre.

**Le président :** Merci, monsieur l'ambassadeur. Je dois vous interrompre.

**M. Rae :** J'aimerais souligner un dernier point : le Hamas est une organisation terroriste, désignée par le gouvernement du Canada, et je l'établis clairement chaque fois que je m'exprime aux Nations unies sur ce sujet.

**Le président :** Merci. Nous n'avons plus de temps pour ce segment.

**La sénatrice M. Deacon :** Je remercie tous les témoins d'être avec nous aujourd'hui. Nous vous en sommes très reconnaissants.

Monsieur Rae, en 2010 et en 2020, le Canada a tenté de s'assurer un siège non permanent au Conseil de sécurité de l'ONU, sans succès. Je me demande si nous pouvons tirer certaines leçons de ces échecs. À votre avis, est-ce que nous avons fait certains faux pas et est-ce que nous pourrions mieux faire les choses la prochaine fois? C'est la première partie de ma question.

**M. Rae :** Je suis sûr que oui. Nous nous penchons régulièrement sur ces questions. À mon avis, il faut se demander comment nous pouvons nous donner une chance équitable au sein du groupe responsable du vote, c'est-à-dire le soi-disant Groupe des États d'Europe occidentale et autres États. Je n'étais pas du tout présent lors du vote de 2010, mais je peux vous dire qu'au vote de 2020, nous nous sommes lancés dans la course tardivement, alors que de nombreux membres avaient déjà choisi deux autres pays : la Norvège et l'Irlande.

Quoi que nous fassions, il faut que ce soit bien planifié, longtemps à l'avance, et cela doit faire partie de notre plan à long terme pour notre adhésion au Conseil de sécurité de l'ONU. Ce n'est pas facile à faire. Il n'y a que deux sièges pour le groupe, qui changent tous les deux ans, et il y a en tout 193 pays à l'ONU. Il est plus difficile pour nous de nous faire élire aujourd'hui qu'au début des Nations unies, en 1945.

Nous devons également reconnaître que la pertinence du Conseil de sécurité de l'ONU est maintenant sérieusement remise en question par la situation géopolitique dans laquelle nous nous trouvons. Le Conseil de sécurité de l'ONU est paralysé. Il a de la difficulté à faire preuve de leadership, et le fait que nous ne siégeons pas au Conseil de sécurité de l'ONU ne



member of the organization, and I see no sign that Canada's views are, in any sense, lesser because we don't happen to be on the UN Security Council for a two-year period at any given time.

I have been here for nearly four years now, and the weight of not being on the UN Security Council is not a thing for me. It just doesn't exist.

**Senator M. Deacon:** Thank you. Just in looking at the whole thing — the UN and perception, and perhaps even it being considered a little bit of a political football here at home — as you know, we have had an MP prominently go public to say that Canada should leave the UN. It's not far-fetched that this opinion could be shared by others in a government in the year or two ahead.

I'm wondering how we can convince Canadians that it is in our best interest to not only stay in the UN, but also commit resources to strengthen it when headlines might say something different.

**Mr. Rae:** Well, I would be the first one to say, senator, that the UN is not perfect and, in fact, sometimes it can fail to do what it needs to do for the simple reason that it's made up of every country in the world, and for the one institution — the UN Security Council — that's been created to deal with peace and security, five countries on that council have a veto, including Russia and China. It's not very hard to say, "How easy is it to get a consensus that will allow the UN to respond effectively?"

But the fact is it's the only game in town. There are no other global institutions that match it for its reach, as well as for the comprehensiveness of the obligations that we have to it and the obligations that we try to encourage others to take on.

To be short, I don't think, "Stop the world, I want to get off" is a very good basis for Canada's foreign policy. And I'm quite sure that most Canadians would agree with that statement.

**The Chair:** Thank you very much.

**Senator Coyle:** Thank you to our witnesses with us here today, and thank you very much, Ambassador Rae, for being with us and also for everything that you do. You make us proud that you are there representing us at the UN. And I'm sorry I missed you last week when I was there for the UN Commission on the Status of Women. I came in a little late, so I missed your briefing.

nuit en rien à notre capacité d'influer sur les événements ou d'être un membre important de l'organisation, et je ne vois aucun signe que le point de vue du Canada est moins important d'une quelconque façon parce que nous ne siégeons pas au Conseil de sécurité de l'ONU pour une période de deux ans à un moment donné.

Je suis en poste depuis près de quatre ans maintenant, et je ne ressens aucunement le poids d'une absence au Conseil de sécurité de l'ONU. Cela n'existe tout simplement pas.

**La sénatrice M. Deacon :** Merci. Si l'on regarde la situation dans son ensemble, les Nations unies et les perceptions à son égard, puisque plusieurs personnes au pays considèrent qu'il s'agit d'un jeu politique... Et comme vous le savez, une députée a dit publiquement que le Canada devrait se retirer des Nations unies. Il se peut que d'ici un an ou deux, d'autres personnes au gouvernement partagent cette opinion.

Je me demande comment nous pouvons convaincre les Canadiens qu'il est dans notre intérêt non seulement de rester avec les Nations unies, mais aussi d'engager des ressources pour renforcer notre position lorsque les manchettes vont dans l'autre sens.

**M. Rae :** Je suis le premier à dire que l'ONU n'est pas parfaite et que parfois, elle n'arrive pas à s'acquitter de son mandat pour la simple raison qu'elle est composée de tous les pays du monde. De plus, pour la seule institution — le Conseil de sécurité des Nations unies — qui a été créée pour traiter de la paix et de la sécurité, cinq pays membres ont un droit de veto, y compris la Russie et la Chine. On peut donc se demander s'il est facile d'obtenir un consensus qui permettra à l'ONU d'intervenir efficacement.

Mais le fait est que c'est la seule option qui s'offre à nous. Aucune autre institution mondiale ne l'a égalée pour sa portée, ainsi que pour l'exhaustivité des obligations que nous avons envers elle et que nous tentons de faire respecter par les autres.

En gros, je ne dirais pas qu'il ne serait pas avantageux pour la politique étrangère du Canada de vouloir se retirer. Et je suis à peu près certain que la plupart des Canadiens sont du même avis.

**Le président :** Merci beaucoup.

**La sénatrice Coyle :** Je remercie les témoins d'être avec nous aujourd'hui. Merci beaucoup, monsieur Rae, pour votre témoignage et pour tout ce que vous faites. Nous sommes très fiers de vous avoir à titre de représentant à l'ONU. Je suis désolée de ne pas vous avoir entendu la semaine dernière dans le cadre de la Commission de la condition de la femme des Nations unies. Je suis arrivée un peu tard et j'ai manqué votre séance d'information.

My question is about Haiti. I know you are engaged in the Haitian file right now. As you probably know, I am also engaged in Haiti at a very different level.

Could you give us a state-of-the-moment picture of where things are? What is being done? What is Canada doing? What are our allies doing to help move this next, important stage forward for our counterparts in Haiti?

**Mr. Rae:** Senator, Canada — and, therefore, me — serves as the chair of the advisory committee to the UN Economic and Social Council, or ECOSOC, which is the council that I'm about to become the president of. By the very nature of that chairmanship, every ambassador to the UN from Canada plays a role in Haiti. I have visited the country many times. I was in Jamaica last week for the meeting on Haiti. It is a very dire situation.

I will try to be as brief as I can because I want to give you a chance to ask another question, if you have one.

The situation is enormously serious. Half the people in the country are dependent upon assistance for any kind of food. There is a humanitarian crisis that is growingly important.

The crisis focuses around Port-au-Prince. It is not true to say that the whole country is in total chaos. The situation in Port-au-Prince is extremely grave. The risks of not responding to the situation are also grave.

That is why we — Canada — have been involved in the discussions about the multinational police force that will aid the Haitian National Police. We are now getting to the point where, once a transition is effected — the political transition that was negotiated last week — and completed, I do believe that there will be progress in getting the multinational force on the ground.

We had a meeting today of our Haiti committee, where we heard directly from the people working for the UN in Haiti as to the seriousness of the situation — the critical nature of the situation. I can only say that we're hearing these reports in real time. It is one which is going to require an additional intervention in order to be effective. It is essential for us to recognize that. We have committed and transferred some money to the trust fund for the international force.

We are committed to working with training the Haitian National Police, which we're doing. In Jamaica, we have established a place where more training can take place for Caribbean countries so that they can help us to intervene.

The Caribbean Community, or CARICOM, has been very involved, which is the Caribbean organization. Kenya and Benin are committed to sending a large number of troops. It is getting

Ma question porte sur Haïti. Je sais que vous travaillez au dossier haïtien en ce moment. Comme vous le savez sûrement, je suis aussi engagée en Haïti, d'une tout autre façon.

Pourriez-vous nous dire à quoi ressemble la situation à l'heure actuelle? Quelles sont les mesures prises? Que fait le Canada? Que font nos alliés pour aider nos homologues en Haïti à passer à la prochaine étape importante?

**M. Rae :** Sénatrice, le Canada préside le comité consultatif du Conseil économique et social des Nations unies, ou ECOSOC, et je suis sur le point d'en devenir le président. De par la nature même de cette présidence, chaque ambassadeur du Canada à l'ONU joue un rôle en Haïti. J'ai visité le pays à maintes reprises. J'étais en Jamaïque la semaine dernière pour la réunion sur Haïti. La situation est très grave.

Je vais essayer d'être aussi bref que possible, car je veux vous donner l'occasion de poser une autre question, si vous en avez une.

La situation est extrêmement grave. La moitié de la population du pays dépend de l'aide alimentaire, quelle qu'elle soit. Il y a une crise humanitaire de plus en plus importante.

La crise tourne autour de Port-au-Prince. Ce n'est pas vrai que tout le pays est dans le chaos le plus total. La situation à Port-au-Prince est extrêmement grave. Les risques de ne pas intervenir sont également graves.

C'est pourquoi nous — le Canada — avons participé aux discussions sur la force policière multinationale qui viendra en aide à la Police nationale d'Haïti. Au point où nous en sommes, je crois qu'une fois que la transition sera effectuée — la transition politique qui a été négociée la semaine dernière —, il y aura des progrès dans la mise en place de la force multinationale sur le terrain.

Notre comité sur Haïti s'est réuni aujourd'hui et les gens qui travaillent pour l'ONU en Haïti nous ont parlé de la gravité de la situation... de la nature critique de la situation. Tout ce que je peux dire, c'est que nous entendons ces mises à jour en temps réel. Pour que nous soyons efficaces, il faudra accroître nos interventions. Il est essentiel que nous le reconnaissons. Nous nous sommes engagés à verser de l'argent dans le fonds en fiducie pour la force internationale, et nous avons commencé à le faire.

Nous nous sommes engagés à former la Police nationale d'Haïti, ce que nous faisons. En Jamaïque, nous avons établi un lieu de formation pour les pays des Caraïbes afin qu'ils puissent nous aider à intervenir.

La Communauté des Caraïbes, ou CARICOM, est très investie. Le Kenya et le Bénin se sont engagés à envoyer un grand nombre de soldats. Les choses se placent. Il faut du temps.

going. It is taking time. Frankly, in my opinion, it is taking too long, but it is what it is.

We need to go step by step in every direction. I will leave it there to say it is an urgent situation. I do think we need to do more to get the world to pay attention to the extent of this crisis, because it will represent a major security crisis for the region if it is allowed to deteriorate further.

**Senator Ravalia:** Thank you, Ambassador Rae. Thank you to the staff for being here.

Ambassador, in navigating the complexities and challenges within the United Nations, such as the divergent interests amongst many Member States, how does Canada maintain a sense of neutrality and fairness as opposed to the perceptions that we sometimes hear that perhaps our Eurocentric values are at the expense and needs of developing nations?

**Mr. Rae:** That is a good question, senator.

I would try to parse it out this way: I don't think that the UN Universal Declaration of Human Rights expresses a Eurocentric view. I do not think that the view that the rule of law matters, that individual conscience matters, that freedom of religion matters and that individual dignity should not be at the centre of everything we do — the dignity of each of us — which is the foundational principle of the rule of law.

I do think there is sometimes a mistake made in saying, "Well, that is a Eurocentric point of view." And you say, "Well, no, we think that it is broader than that."

We also have to recognize that in the Universal Declaration of Human Rights, there are important statements about collective rights and community rights, and the importance of understanding that not only is freedom important, but solidarity is also important, as well as compassion and the ways in which we respond to one another in a community.

There was a conscious effort — at the time of the discussion around the Universal Declaration of Human Rights — to show that we would understand that it is about individual rights and also about the rights of communities, and how we balance between those two things. That has been the basis of our policy, certainly as I have expressed it, with the support of the government here.

I don't mind saying there are some areas — for example, on gay rights — where Canada takes a principled position; it is not shared by all countries. We don't shy away from expressing it. Why is that? It is because of our experience as Canadians. We know that the suppression of human rights to gay people has

Franchement, à mon avis, on prend trop de temps, mais c'est ainsi.

Nous devons procéder étape par étape. Je vais m'arrêter là, mais je dirais qu'il s'agit d'une situation urgente. Je pense que nous devons en faire plus pour attirer l'attention du monde sur la gravité de la situation, car elle entraînera une crise de sécurité majeure pour la région si on la laisse se détériorer davantage.

**Le sénateur Ravalia :** Je vous remercie, monsieur Rae. Merci à votre personnel d'être ici.

Monsieur l'ambassadeur, face à la complexité des Nations unies et aux défis internes propres à cette organisation, comme les intérêts divergents des nombreux États membres, comment le Canada peut-il maintenir un sentiment de neutralité et d'équité, alors que nous entendons parfois que nos valeurs eurocentriques vont à l'encontre des besoins des pays en développement?

**M. Rae :** C'est une bonne question, sénateur.

Voici comment j'analyse la situation : je ne pense pas que la Déclaration universelle des droits de l'homme des Nations unies exprime un point de vue eurocentrique. Je ne vois pas pourquoi le point de vue selon lequel la règle de droit, la conscience individuelle, la liberté de religion et la dignité individuelle important ne devrait pas être au centre de tout ce que nous faisons. La dignité de chacun de nous est le principe fondamental de la règle de droit.

Je pense qu'on se trompe parfois lorsqu'on qualifie ce point de vue d'eurocentrique. Nous croyons qu'au contraire, ce point de vue est plus large que cela.

Il faut aussi reconnaître que la Déclaration universelle des droits de l'homme comporte des énoncés importants sur les droits collectifs et communautaires. Il faut comprendre que la liberté est importante, mais que la solidarité, la compassion et notre façon de réagir les uns envers les autres dans une communauté important aussi.

Durant les discussions qui ont mené à la Déclaration universelle des droits de l'homme, il y avait un effort conscient pour montrer que l'on comprend qu'il s'agit certes de droits individuels, mais qu'il y a des droits collectifs aussi. On voulait trouver un équilibre entre les deux. Comme je l'ai exprimé, c'est le fondement de notre politique, qui reçoit l'appui du gouvernement.

Je n'ai aucun mal à dire que sur certains sujets — par exemple, les droits des homosexuels —, le Canada a une position qui repose sur des principes que tous les pays ne partagent pas. Malgré tout, nous n'hésitons pas à exprimer cette position. Pourquoi? C'est en raison de notre expérience comme

caused pain — not only to gay people, but also to their families and everything that they have represented. We know how painful that is.

We also know that there are gay people everywhere. Gay people are not confined to a certain spot in Europe, Canada or the United States. People are gay in every country in the world and in every culture in the world. We don't think those people should be suffering pain, wherever they live.

We do take positions that sometimes are not accepted by some countries. You may remember that, notoriously, the president of Iran came to Columbia University, and told Columbia University students there are no gay people in Iran. Frankly, that is a ridiculous statement. It is also a cruel statement. When he says that, he is denying the dignity of people who live in his country — many of whom had to flee the country, and many of whom have been killed or executed.

We need to understand that the path we follow is not always an easy one. We try to be respectful. We try to listen. You will appreciate that listening is a good idea in whatever parliamentary forum you are in. It is also very important at the UN. We also have to stand for the values that we think are based in reality and based in our consciences.

Yes, when somebody asks me, “Are you neutral about gay rights?” I say, “No, I'm not neutral. I am supportive, because I believe that they are inherent in what it means to be a human being.”

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Ambassador Rae, welcome. I want to come back to Senator Deacon's question on the lessons learned following the failure to obtain a seat on the UN Security Council. In 2020, during Canada's campaign in February, the Prime Minister went to the African Union headquarters in Addis Ababa to meet with a number of African leaders. Some felt, as you said, that it was a bit late.

In your opinion, were those efforts to reach out to African countries enough? What else needs to be done so that the next time — Even though you said that not being on the UN Security Council hasn't prevented you from getting things done at the UN, it's still symbolic. Do you think there's something else that Canada could do, specifically with African countries, which have 54 votes within the institution where you represent us?

**Mr. Rae:** Senator, I have the fortune of being on extremely good terms with my francophone and anglophone African colleagues and throughout the region. We meet quite frequently.

Canadiens. Nous savons que la suppression des droits de la personne des homosexuels cause de la souffrance, non seulement aux homosexuels eux-mêmes, mais à leurs familles et à tout ce qu'ils représentent. Nous savons à quel point c'est souffrant.

Nous savons aussi qu'il y a des homosexuels partout. Ils ne sont pas confinés à un endroit en Europe, au Canada ou aux États-Unis. Il y a des homosexuels dans tous les pays du monde et dans toutes les cultures. Nous ne pensons pas que ces gens devraient souffrir, où qu'ils se trouvent.

Parfois, certains pays n'acceptent pas nos positions. Vous vous souviendrez peut-être d'un fait notoire : le président de l'Iran est venu dire aux étudiants de l'Université Columbia qu'il n'y a pas d'homosexuels en Iran. Je dois dire que c'est là une déclaration ridicule et cruelle. En disant cela, le président de l'Iran niait la dignité des gens qui vivent dans son pays. Bon nombre ont dû fuir leur pays, et bon nombre ont été tués ou exécutés.

Nous devons comprendre que la voie que nous suivons n'est pas toujours facile. Nous cherchons à être respectueux et à écouter les autres. Vous savez que l'écoute est toujours une bonne chose, dans tout contexte parlementaire. C'est aussi très important aux Nations unies. Nous devons aussi défendre les valeurs que nous estimons fondées sur la réalité et ancrées dans notre conscience.

Lorsqu'on me demande si je suis neutre en matière de droits des homosexuels, je réponds que non. Je ne suis pas neutre, car je les appuie. Je crois que ces droits sont inhérents à ce que cela signifie d'être humain.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Bienvenue encore une fois, ambassadeur Rae. Je vais revenir sur la question de la sénatrice Deacon concernant les leçons apprises après l'échec de l'obtention d'un siège au Conseil de sécurité. En 2020, dans le cadre de la campagne du Canada en février, le premier ministre s'était rendu au siège de l'Union africaine à Addis-Abeba pour rencontrer plusieurs dirigeants africains. Certains ont estimé, comme vous l'avez dit, que c'était un peu tard.

Selon vous, ces efforts envers les pays africains ont-ils été suffisants? Est-ce que quelque chose d'autre doit être fait pour que la prochaine occasion... Même si vous avez dit que le fait de ne pas siéger au Conseil de sécurité ne vous empêche pas de fonctionner au sein des Nations Unies, c'est quand même symbolique. Pensez-vous qu'il y a quelque chose que le Canada pourrait faire, notamment avec les pays africains, qui représentent quand même 54 voix au sein de l'institution à laquelle vous nous représentez?

**M. Rae :** Madame la sénatrice, j'ai la chance d'avoir de très bonnes relations avec mes collègues africains francophones et anglophones et partout dans la région. Nous avons des rencontres

We share our perspectives on many important issues, and the UN is an extremely important forum in which to establish a strong dialogue with the African countries. As I said earlier, the vote in June 2020 was by secret ballot. We'll never know who voted for whom. It's impossible. I ran as a candidate 11 times and when I won the election, people said, "I voted for you, Mr. Rae." Thank you very much. If everyone who told me that they'd voted for me had, I would have won 90% of the vote. That's not what happened.

It's my impression that many African countries supported us. I know that many European countries didn't vote for us, because their votes were already committed. They had decided to vote for other countries before we joined the race. It's not about campaigning for two years or a year and a half. It's about the persistence of Canadian diplomacy throughout the world.

It's important to assume our responsibilities. Canada is a member of the G7 and the G20, the Francophonie and the Commonwealth. It has ties in the Asia-Pacific region and Europe, and significant ties in Africa. People from many countries come to tell me that they've gone to college under the Canadian Experience class, that they know Canada well, that they have family in Canada and so forth. Africa is the future. We're talking about very young countries with very young populations, and it's essential to recognize that they are an important part of our planet's future. They will still have a huge population in the future, during our lifetimes, so it's very important for Canada to recognize the importance of Africa. That's all I can tell you.

**The Chair:** Thank you, ambassador.

[English]

**Senator Richards:** It's good to see you again, ambassador. Thank you for being here.

My question was first posed by Senator Deacon. I thought that I would reword it, and it was reworded by Senator Gerba, so I will forgo it and let someone else have my time.

**Mr. Rae:** Senator Richards, if I may say so, it is always a pleasure to see you, even if only virtually. It is great to see you.

**Senator Richards:** Thank you.

**The Chair:** Thank you, senator, for your generosity.

**Senator Harder:** Ambassador, it is great to see you, even virtually. I want to return to the whole issue of humanitarian assistance. It seems to me that humanitarian assistance has been primordial in our interests, as a Canadian government, to utilize the instruments of multilateral organizations to exponentially compound our contributions and be able to focus on many of the

et des réunions très fréquentes. Nous faisons partager nos perspectives sur beaucoup de questions importantes, et l'ONU est un forum très important pour établir un bon dialogue avec les pays africains. Comme je l'ai dit plus tôt, le vote au mois de juin 2020 était un vote secret. Qui a voté pour qui, on ne le sait jamais. C'est impossible. Je me suis présenté 11 fois comme candidat et lorsque j'ai gagné les élections, on m'a dit : « J'ai voté pour vous, monsieur Rae. » Merci beaucoup. Si toutes les personnes qui ont dit avoir voté pour moi avaient voté pour moi, j'aurais gagné 90 % des voix. Ce n'est pas ce qui s'est passé.

J'ai l'impression que beaucoup de pays africains nous ont appuyés, effectivement. Je sais que beaucoup de pays européens n'ont pas voté pour nous, car leur vote était déjà octroyé. Ils ont décidé de voter pour les autres avant que nous présentions. La question n'est pas de faire campagne pendant deux ans ou un an et demi. C'est une question de persistance de la diplomatie canadienne partout dans le monde.

Il est important que nous acceptions nos responsabilités. Le Canada est membre du G7 et du G20, de la Francophonie, du Commonwealth, il a des liens en Asie-Pacifique et en Europe et il a des liens importants en Afrique. Beaucoup de pays viennent me voir pour me dire : « Monsieur Rae, je suis allé à un collège sortant de l'expérience canadienne, je connais bien le Canada, j'ai une famille au Canada, et cetera. » L'Afrique, c'est l'avenir. Ce sont des pays très jeunes avec des populations très jeunes, et il faut reconnaître que c'est un aspect important de l'avenir de notre planète. Il y aura encore une population énorme à l'avenir, dans nos vies, donc il est très important pour le Canada de reconnaître l'importance de l'Afrique. C'est tout ce que je peux vous dire.

**Le président :** Merci, monsieur l'ambassadeur.

[Traduction]

**Le sénateur Richards :** C'est bon de vous revoir, monsieur l'ambassadeur. Merci d'être ici.

Ma première question a déjà été posée par la sénatrice Deacon. J'ai pensé la reformuler, mais la sénatrice Gerba l'a fait. Je vais donc laisser tomber et donner mon temps à un autre sénateur.

**M. Rae :** Sénateur Richards, si vous le permettez, c'est toujours un plaisir de vous voir, même si ce n'est que virtuellement. C'est un grand plaisir de vous voir.

**Le sénateur Richards :** Merci.

**Le président :** Merci de votre générosité, sénateur.

**Le sénateur Harder :** Monsieur l'ambassadeur, je suis très heureux de vous voir, même si ce n'est que virtuellement. Je veux revenir à toute la question de l'aide humanitaire. Il me semble que l'aide humanitaire est primordiale pour le gouvernement du Canada. Il est essentiel d'utiliser les instruments des organisations multilatérales pour multiplier

world's areas of need without necessarily having the Canadian-unique expertise. Yet I find that support for humanitarian and multilateral assistance is not what it once was, and I am not sure why that is.

You travel the country often. Can you describe the challenges of trying to make the case for multilateralism in Canada and, perhaps, speculate on how parliamentarians, and even senators, could contribute to this debate?

You referenced earlier the 2030 Agenda for Sustainable Development, which I think is very important, and yet it really has not galvanized any public attention the way that the environmental, social and governance, or ESG, factors did a decade or more ago. Could you comment on these thoughts?

**Mr. Rae:** First of all, when you look at humanitarian and development assistance, it is critically important for Canadians to understand how lucky we are. I know this is not always a popular view. All of us should give thanks every day for the fact that we're Canadian. When you hear, as I did — I spent an hour and a half over the lunch break today in a meeting on Haiti — you listen, see, look at and understand the problems. In a meeting yesterday, it's the same thing on Myanmar. You can go down the list: the crisis in Gaza, and the pain everywhere in the world. We need to understand we're blessed.

At some level, we have all been taught that when you are blessed, you share, you care and you respond to people. That spirit is, sometimes, absent. We need to keep it alive.

We also need to understand that it is partly a sense of what our moral obligation is. If I may say so, you come from a community that has this value — this ethic — deeply ingrained. I think we all do, from different backgrounds. Whatever our faith background or non-faith background is, we are all affected by the sense of how we express the solidarity which is so important to allow for not only humanitarian assistance but also development assistance, and to allow people to succeed economically.

The second thing is that it is actually in our interest. It doesn't help the world to be in the state of insecurity that it is at the moment. It leads to extraordinary movement of populations. We're seeing more people displaced and moving around than ever before. We are seeing more people desperately seeking to get on boats, and desperately seeking to find a place, a shelter or a place of security. We — in Canada — like many countries, say it's fine, but it has to be done in a way that is organized and in which we can deal with it. Every sovereign nation has to be able to deal with it in an effective way.

exponentiellement nos contributions et mettre l'accent sur les endroits dans le monde où il y a des besoins, sans forcément qu'il s'agisse d'une expertise unique au Canada. Pourtant, je constate que l'appui à l'aide humanitaire et multilatérale n'est plus ce qu'il était, et je ne sais pas pourquoi.

Vous voyagez souvent au pays. Pouvez-vous décrire les difficultés qu'il y a à promouvoir le multilatéralisme au Canada? Pourriez-vous nous dire comment les parlementaires, et même les sénateurs, peuvent contribuer à ce débat?

Vous avez parlé du Programme de développement durable à l'horizon 2030, qui me paraît très important. Il ne galvanise pourtant pas l'attention publique, comme les facteurs environnementaux, sociaux et de gouvernance il y a 10 ans ou plus. Pourriez-vous commenter cette réflexion?

**M. Rae :** Tout d'abord, concernant l'aide humanitaire et au développement, il est fondamental pour les Canadiens de comprendre à quel point nous sommes chanceux. Je sais que mon point de vue n'est pas toujours populaire. Nous devrions être reconnaissants tous les jours d'être Canadiens. Quand on passe une heure et demie sur l'heure du dîner dans une réunion sur Haïti comme je l'ai fait aujourd'hui, on entend, on voit, on examine et on comprend les problèmes. Dans une réunion, hier, c'était la même chose concernant le Myanmar. On peut défiler toute la liste : la crise à Gaza, les souffrances partout dans le monde. Nous devons comprendre que nous sommes choyés.

D'une certaine manière, on nous a tous enseigné que lorsque nous sommes choyés, nous devons redonner, prendre soin des autres et répondre « présents ». Cet état d'esprit est parfois absent, mais nous devons le garder bien vivant.

Nous devons aussi comprendre que c'est en partie notre obligation morale. Si je puis me permettre, vous venez d'une communauté où cette valeur et cette éthique sont profondément ancrées. Nous venons d'horizons différents, mais je pense que c'est le cas pour nous tous. Quelle que soit notre confession religieuse ou nos origines autres, nous sommes tous touchés par notre façon d'exprimer notre solidarité, qui est si importante pour permettre non seulement l'aide humanitaire, mais aussi l'aide au développement, et pour permettre aux gens de réussir sur le plan économique.

Par ailleurs, c'est dans notre intérêt. Cela n'aide pas le monde d'être dans l'état d'insécurité dans lequel il se trouve actuellement. Cette insécurité cause d'immenses déplacements de populations. Il y a plus de gens déplacés et en déplacement que jamais auparavant. Nous voyons de plus en plus de gens désespérés tenter de monter à bord de bateaux, chercher un lieu ou un refuge où ils seront en sécurité. Au Canada, comme dans bien des pays, nous n'y voyons aucun problème, mais le tout doit se faire de manière organisée pour que nous puissions gérer la situation. Tout pays souverain doit être en mesure de gérer la situation efficacement.

I can tell you directly that if we don't deal with the security issues that we are seeing around the world — and allow people the opportunity to stay where they are, to live in their own homes and situation and to improve that — and if we do not think that is going to impact us, we are sadly mistaken. The world is small. The world is getting smaller. It is very short-sighted to turn away from that.

**The Chair:** Thank you, ambassador.

**Senator Woo:** Thank you, Ambassador Rae and officials, for being with us.

I wanted to pick up on your comment about how the UN is the only game in town, even if it has flaws; I share your sentiment. I wonder if you could comment on whether the institution is facing a death by a thousand cuts in the form of alternative fora that are emerging to try to deal with the political insecurity — never mind the economic concerns — in different parts of the world. I think about minilateralism, which seems to have proliferated in recent years. Could I get your perspective on whether you see that minilateralism in regional or sub-regional solutions to political, social and economic challenges is starting to take the place of what the UN could — or should — be doing, and whether that is a threat to the UN system?

**Mr. Rae:** Senator, I think that is a very good question, because it gives me a chance to say that the UN has nothing to fear from the growth of regional organizations. I strongly believe that they are natural and they did not start yesterday.

NATO was formed in 1949 in response to Russian aggression in Eastern Europe. The UN could not have responded to that because of the Russian veto at the UN. So NATO was born, the Warsaw Pact was born and the Southeast Asia Treaty Organization, or SEATO, was born, as well as other defence organizations, et cetera. We're now discussing with the African Union how we can work more closely with them to regionalize some of the responses to global problems; I think that's a good idea. I don't think for an instant that represents a threat to multilateralism.

I think the threat to multilateralism comes from something else, and that is the growth of what I would call isolationist, nationalist and even — if I dare use this phrase — imperialist thinking that makes some countries feel that the rules don't apply to them, or they can do whatever the heck they want. That's the threat to multilateralism. And it's isolationism, because it really means it's this attitude of "Well, I don't need to care. Why should I care about Haiti? Why should I care about this or that?" That is a mindset that we have to continue to work against and talk through with Canadians and other countries around the world and say, "You know what? It matters."

Je peux vous dire directement que si nous ne nous occupons pas des enjeux de sécurité qui s'observent partout dans le monde, si nous ne permettons pas aux gens de rester là où ils vivent, dans leurs maisons, si nous n'améliorons pas la situation, si nous pensons que cela n'aura pas de conséquences pour nous, nous nous leurrions, malheureusement. Le monde est petit, de plus en plus petit. C'est illusoire de le nier.

**Le président :** Merci, monsieur l'ambassadeur.

**Le sénateur Woo :** Merci, monsieur l'ambassadeur, et merci aux hauts fonctionnaires d'être parmi nous.

Je veux revenir à votre commentaire selon lequel les Nations unies restent la seule option qui s'offre à nous, malgré ses défauts. Je suis d'accord avec vous. Je me demandais si vous pouviez nous dire si cette institution meurt à petit feu en raison de toutes les tribunes qui émergent pour traiter l'insécurité politique — sans compter les inquiétudes économiques — dans les diverses régions du monde. Je pense au minilatéralisme, qui semble avoir proliféré ces dernières années. Pensez-vous que le minilatéralisme et les solutions régionales ou sous-régionales aux défis politiques, sociaux et économiques commencent à prendre la place que les Nations unies pourraient et devraient occuper? S'agit-il d'une menace au système des Nations unies?

**M. Rae :** Sénateur, je pense que c'est une excellente question, parce qu'elle me donne l'occasion de dire que les Nations unies n'ont rien à craindre de la croissance d'organisations régionales. Je crois fermement que leur émergence est naturelle et qu'elles ne datent pas d'hier.

L'OTAN a été formée en 1949 en réponse à l'agression russe en Europe de l'Est. Les Nations unies ne pouvaient pas réagir, en raison du droit de veto russe. Donc, l'OTAN est née, le Pacte de Varsovie est né, l'Organisation du Traité de l'Asie du Sud-Est (OTASE) est née et d'autres organisations de défense ont vu le jour aussi. Nous sommes présentement en discussion avec l'Union africaine pour voir comment nous pouvons travailler plus étroitement et régionaliser les réponses aux problèmes mondiaux. Je pense que c'est une bonne idée. Je ne pense pas un instant que c'est une menace au multilatéralisme.

Je pense que la menace au multilatéralisme vient d'ailleurs, soit de la croissance de ce que j'appellerais la pensée isolationniste, nationaliste et, si j'ose dire, impérialiste. Les dirigeants de certains pays semblent estimer que les règles ne s'appliquent pas à eux ou qu'ils peuvent faire ce que bon leur semble. Voilà quelle est la menace au multilatéralisme. L'isolationnisme aussi, qui est une attitude d'insouciance. « Pourquoi devrais-je me soucier d'Haïti, de ceci ou de cela? » Nous devons continuer de lutter contre cet état d'esprit. Nous devons dire aux Canadiens et aux gens d'autres pays dans le monde que tous ces enjeux comptent.

The UN was founded in 1945 by countries that had learned the hard way through the loss of millions of young men and women who were killed in the war and all of the chaos that had preceded the war — the 20 years between the end of World War I and the beginning of World War II. We applied those lessons in 1945. We have to keep reminding people why we have these institutions. I will tell you why: Without them, we're going to end up with an even deeper and worse conflict than we have with them. Yes, there are problems with the institutions, but we have to try to fix them, and make them better and work more effectively.

I must say, in my own experience, I have become a much more engaged internationalist than I ever was before, because you see the logic of it and you see how it affects people. But that doesn't mean that Asian countries getting together, or any group of countries getting together, represents a threat to the UN. Anything that expresses solidarity that goes beyond national borders is a good idea. Where we really face problems is with those countries who think, "None of your rules apply to me. We don't care what you think." That's a real problem because it speaks to an attitude that has no sustainable outcome other than chaos.

**The Chair:** Thank you, ambassador. I'm going to interrupt and move on to the next senator.

**Senator MacDonald:** It's great to see you, ambassador. Full disclosure for my colleagues here: I used to do a lot of work with the ambassador when he was a member of Parliament. We worked together on the Canada-U.S. file; we did some work in Washington together. The last time I saw him was when he received an honorary degree from Cape Breton University, and I went down to attend it. It's hard for me not to say "Bob," but, ambassador, it's great to see you.

Ambassador, we are inundated, as you can imagine, with emails regarding the situation in Gaza, particularly the number of civilian casualties. Is there a source of information we can trust? Do you have information that you trust and can share with us about the situation on the ground in Gaza?

**Mr. Rae:** Well, I do. We have very reliable information from the UN organization called the Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, or OCHA; I would encourage you to go online and check out their information. It's the body that's responsible for coordinating all humanitarian assistance across the UN system. They are telling us that the humanitarian situation in Gaza is absolutely dire. It's terrible. The vast majority of people have lost their homes. They have nowhere to live except for tents. The war is still ongoing, and fighting is still continuing. There are various land mines and other things that are strewn everywhere. Most of the infrastructure is gone. The

Les Nations unies ont été fondées en 1945 par des pays qui avaient appris à la dure et par la perte de millions de jeunes hommes et de jeunes femmes tués durant la guerre et dans tout le chaos qui avait précédé la guerre (pendant les 20 ans entre la fin de la Première Guerre mondiale et la Seconde Guerre mondiale). Nous en avons appliqué les leçons en 1945. Nous devons constamment rappeler aux gens pourquoi nous nous sommes dotés de ces institutions. C'est parce que sans elles, nous nous retrouverions avec un conflit encore plus profond et pire. Oui, ces institutions sont imparfaites, mais nous devons essayer de corriger les problèmes pour renforcer ces institutions et faire en sorte qu'elles fonctionnent plus efficacement.

Je dois dire par expérience que je suis devenu un partisan des institutions internationales bien plus engagé qu'auparavant, parce que j'en perçois la logique et que je vois quelle est leur incidence sur les populations. Cependant, cela ne veut pas dire qu'une organisation des pays asiatiques ou de tout autre groupe de pays représente une menace pour les Nations unies. Tout ce qui exprime la solidarité au-delà des frontières nationales est bon. Les problèmes viennent des pays où les dirigeants pensent que les règles ne s'appliquent pas à eux et ne se soucient pas de ce que les autres pensent. Cette attitude est un vrai problème, parce qu'elle n'est pas durable et que sa seule issue est le chaos.

**Le président :** Merci, monsieur l'ambassadeur. Je dois vous interrompre et passer au prochain sénateur.

**Le sénateur MacDonald :** Je suis très heureux de vous voir, monsieur l'ambassadeur. Pour tout dire à mes collègues ici présents, j'ai beaucoup travaillé avec M. Rae lorsqu'il était député. Nous avons travaillé ensemble aux relations Canada-États-Unis et nous avons travaillé ensemble à Washington. La dernière fois que je l'ai vu, il recevait un diplôme honorifique de l'Université du Cap-Breton. C'est difficile pour moi de ne pas l'appeler « Bob », mais monsieur l'ambassadeur, c'est bon de vous voir.

Monsieur l'ambassadeur, comme vous pouvez l'imaginer, nous sommes inondés de courriels sur la situation à Gaza et, surtout, sur le nombre de victimes civiles. Y a-t-il une source d'informations crédible? Avez-vous des informations fiables que vous pourriez nous communiquer sur la situation sur le terrain à Gaza?

**M. Rae :** Oui, nous avons des informations très fiables venant d'une organisation des Nations unies intitulée le Bureau de la coordination des affaires humanitaires, le BCAH. Je vous encourage à consulter ces informations en ligne. Cette organisation est responsable de la coordination de toute l'aide humanitaire dans le système des Nations unies. Elle nous dit que la situation humanitaire à Gaza est tout à fait catastrophique. C'est terrible. La majorité des gens ont perdu leur maison et n'ont nulle part où vivre, sauf dans des tentes. La guerre et les combats se poursuivent. Il y a des mines antipersonnel un peu partout et toutes sortes de débris qui jonchent le sol. La majorité



hospitals have been bombed out. From a purely humanitarian perspective, it is an undeniable catastrophe.

That has to be understood by everybody, because in all the debates that I've heard — and some I have participated in — there seems to be a real concern that we have to do this because of this, but you say, “Well, yes, but what are the consequences of that? What is the inevitable consequence of deciding that this is the way that this war has to be fought?” I think that's the challenge that's leading to Canadians expressing concerns and governments expressing concerns. It's not because anybody has somehow gone soft on terrorism — not at all. We just think you have to look hard at the consequences — and the long-term consequences — for any kind of peace or reconciliation process. This is going to be essential to get to the establishment of two states which Canada, as I said before, has believed — since 1947 — is the way in which we should be aiming. I still believe we should. The Palestinians have a right to a place that they can call their home, and they have a right to their national self-determination. I think it's important for Canada to continue to reaffirm that as surely as we reaffirm our commitment to Israel and its right to live in security.

**Senator MacDonald:** There has been a lot of discussion about providing funding for relief. Do we have any foolproof way to ensure that the relief is going to relief purposes, and not military purposes?

**Mr. Rae:** First of all, regarding the participation of anyone working for any agency, either the UN or any other relief agency, and the idea that they would be allowed to maintain their employment at the same time as they are working for Hamas or any other terrorist organization, that's not on. Everyone has made that clear. The UN has made it clear. The UN Secretary-General fired 12 people who were alleged because he felt it was important to establish the rule very quickly. The UN Secretary-General has told me personally that anybody for whom we can be shown proof that they are, in fact, members participating in Hamas will be fired on the spot. That's an assurance, and we have now increased the level of accountability. We have increased the amount of oversight with respect to the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East, or UNRWA, and we're getting new reports every day from the former French foreign minister. I'll be meeting about this question tomorrow morning. I'm hoping to have more information on this.

I do think that we have to recognize that UNRWA is the largest humanitarian organization in place that has the ability to distribute. The problems of distribution are not just tied to UNRWA. They are tied to, frankly, delays at the checkpoints with the Israelis, as well as many other ways in which people are having difficulty getting through. The sheer difficulty of getting

de l'infrastructure est disparue. Les hôpitaux ont été bombardés. D'un point de vue purement humanitaire, c'est une catastrophe indéniable.

Tout le monde doit bien le comprendre, parce que dans tous les débats que j'ai entendus et auxquels j'ai participé, on semble très inquiets et on dit qu'il faut agir, pour cette raison. Mais quelles en seront les conséquences inévitables si nous décidons que la guerre doit être menée de telle ou telle façon? Je pense que c'est ce qui amène les Canadiens et les gouvernements à exprimer leurs préoccupations. Ce n'est pas parce que qui que soit est devenu indulgent face au terrorisme, pas du tout. Nous pensons simplement qu'il faut bien réfléchir aux conséquences à long terme sur tout processus de paix ou de réconciliation. Ce sera essentiel pour l'établissement de deux États. Comme je l'ai déjà dit, c'est la solution que préconise le Canada depuis 1947. Je pense toujours que nous devons viser cet objectif. Les Palestiniens ont droit à un territoire qu'ils appellent le leur et à l'autonomie nationale. Je pense que c'est important pour le Canada de continuer de le réaffirmer aussi sûrement que nous réaffirmons notre engagement envers Israël et le droit de son peuple de vivre en sécurité.

**Le sénateur MacDonald :** Il a beaucoup été question de donner des fonds pour l'aide humanitaire. Avons-nous une façon sûre de veiller à ce que l'aide humanitaire serve bien à des fins humanitaires, et non militaires?

**M. Rae :** Tout d'abord, en ce qui concerne la participation de ceux qui travaillent pour une organisation, qu'il s'agisse de l'ONU ou de tout organisme de secours, l'idée qu'ils seraient autorisés à conserver leur emploi tout en travaillant pour le Hamas ou une autre organisation terroriste, ce n'est pas le cas. Tous l'ont dit clairement. Les Nations unies l'ont dit clairement. Le secrétaire général des Nations unies a congédié 12 personnes qui étaient soupçonnées de le faire, car il a estimé qu'il était important d'établir la règle très rapidement. Il m'a dit personnellement que si on peut faire la preuve qu'une personne est membre du Hamas, cette personne sera congédiée sur-le-champ. C'est une garantie, et nous avons maintenant rehaussé le niveau de reddition de comptes. Nous avons rehaussé le niveau de surveillance de l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine dans le Proche-Orient, l'UNRWA, et nous recevons de nouveaux rapports chaque jour de l'ancien ministre français des Affaires étrangères. Je vais avoir une rencontre à ce sujet demain matin. J'espère avoir plus d'information à ce moment.

Je pense que nous devons reconnaître que l'UNRWA est le plus grand organisme humanitaire en place qui peut distribuer l'aide sur le terrain. Les problèmes de distribution ne sont pas seulement liés à l'UNRWA. Ils sont liés à des retards, à vrai dire, aux postes de contrôle des Israéliens, ainsi qu'aux nombreuses autres difficultés que rencontrent les gens pour se rendre sur

people through crowds that are desperate for food creates an insecurity on its own.

When you ask, “Is there a foolproof way?” we’re doing everything we can to ensure that the aid is getting to the people who need it. The difficulty is actually getting it to people, and, right now, that’s the crisis that the UN system is facing, and that the people living in Gaza are facing.

**The Chair:** Thank you very much, ambassador. I’m going to use my privilege as chair to ask a question. As you know, I spent well over three decades in the Foreign Service, but my very first assignment was in the United Nations institutional division, as it was then called. At that time, the big file that I was given was UN reform. UN reform has been around for a while. Much of the focus in public terms has been on the UN General Assembly, or particularly on the UN Security Council. There have been various proposals over the years.

But I wanted to ask you about the specialized agencies. We never hear much about the specialized agencies unless there is a pandemic, a big labour issue or an agricultural failure and the like. Do the specialized agencies require reform as well? Are they in good shape? Is the demographic okay in terms of younger people coming to work in the International Labour Organization, or ILO; the World Health Organization, or WHO; the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, or UNESCO; et cetera?

**Mr. Rae:** I’m glad you asked that, senator, because it’s an important discussion.

My view is based on the experience I have had here. One of the reasons I wanted to take on the presidency of ECOSOC is it gives us a chance to look at the agency structures. The UN is facing a financial crisis at the moment because of the non-payment by certain countries for different reasons, and the UN is a cash flow organization — it can’t borrow money, and none of the agencies can borrow money, so they rely on voluntary funds and various forms of fundraising.

I think we’re overdue for a review of all the agencies, as well as looking at where there may have been a point in time when certain things could be established, but maybe they need to work more closely in cooperation. A number of donor countries are continuing to talk about this because it becomes critically important for us to make progress, and to ensure that we’re not seeing duplication where money is being spent and that there is greater cooperation.

place. Le simple fait de leur faire traverser des foules qui veulent désespérément de la nourriture crée de l’insécurité en soi.

Quand vous parlez d’une façon sûre de s’en assurer, je dois dire que nous mettons tout en œuvre pour que l’aide se rende aux personnes qui en ont besoin. Le problème actuellement est de l’acheminer jusqu’à eux, et c’est la crise à laquelle est confronté le système des Nations unies et à laquelle sont confrontés les gens qui vivent dans la bande de Gaza.

**Le président :** Je vous remercie beaucoup, monsieur l’ambassadeur. Je vais utiliser mon privilège à titre de président pour poser une question. Comme vous le savez, j’ai passé plus de trois décennies au sein du Service extérieur, mais ma toute première affectation a été à la direction des affaires institutionnelles des Nations unies, comme on l’appelait à l’époque. À ce moment-là, le gros dossier qu’on m’avait confié était celui de la réforme de l’ONU. On parle de cette réforme depuis longtemps. On a grandement mis l’accent sur l’Assemblée générale, ou plus particulièrement sur le Conseil de sécurité, et il y a eu diverses propositions au fil des ans.

Toutefois, je voulais vous poser une question au sujet des institutions spécialisées. On n’entend presque jamais parler des institutions spécialisées, à moins qu’il y ait une pandémie, un grave problème lié au travail, des récoltes catastrophiques, etc. Doit-on procéder également à une réforme des institutions spécialisées? Fonctionnent-elles bien? Y a-t-il des jeunes qui vont travailler à l’OIT, l’Organisation internationale du Travail; à l’OMS, l’Organisation mondiale de la santé; à l’UNESCO, l’Organisation des Nations unies pour l’éducation, la science et la culture, etc.?

**M. Rae :** Je suis heureux que vous posiez cette question, sénateur, parce qu’il s’agit d’un sujet important.

Mon point de vue est fondé sur mon expérience ici. L’une des raisons pour lesquelles je voulais assumer la présidence du Conseil économique et social, ou ECOSOC, c’est que cela nous donne l’occasion d’examiner la structure des institutions. L’ONU fait face à une crise financière en ce moment, parce que certains pays ne versent pas leurs contributions pour différentes raisons, et l’ONU ne peut emprunter d’argent, tout comme ses institutions, alors elles dépendent des contributions volontaires et de diverses autres formes de financement.

Je pense qu’un examen de toutes les institutions se fait attendre depuis trop longtemps, et qu’il faut examiner si, à un certain moment, des choses auraient pu être mises en place, ou si les institutions devraient travailler davantage en étroite collaboration. Un certain nombre de pays donateurs continuent d’en parler, car il devient extrêmement important pour nous de faire des progrès, et de nous assurer qu’il n’y a pas de dépenses redondantes et qu’il y a une plus grande collaboration.

I would add that there has to be even greater cooperation with the international financial architecture: the World Bank and the International Monetary Fund — which work across the street from each other in Washington, and where we've finally begun to establish a real dialogue between the UN and those agencies to determine what they are doing that we're not doing. How do we ensure that we're not doubling up the efforts that are being made? That's one set of reforms that I think is required.

The other set of reforms is among donor countries. As Senator Harder pointed out, multilateral donation really makes a difference — it allows us to multiply our dollars. We need to work more deeply with our fellow countries that are donating, and we need to broaden the group of countries that are effectively donating in order to take in a number of very wealthy countries that, frankly, have not done anywhere near as much as we think they can afford to do and what their overall GDP would indicate is within their means. We need to work hard on strengthening these things.

Do they need reform? Yes, absolutely. I'm a great believer that nothing is beyond accountability and examination. We're all better off when we're being held accountable, as you are, frankly, holding me accountable. I think it's important for people to question what we're doing, and I don't think we have anything to fear from it.

There is some defensiveness on the side of the agencies. There's this view: "If you attack us, you are attacking humanitarianism." No, we're not attacking humanitarianism; we're just asking how efficient you are. Plus, frankly, the size of the problem is greater than our ability to address it, so we need to understand how we can spend our money more wisely and effectively, and how to leverage more money out of the private sector and more money from private development. That will be critically important as we go forward. Countries don't become rich from welfare; they become rich from work and from making a living in the world. That has been the history of economic development since the Industrial Revolution.

**The Chair:** Thank you very much. Colleagues, over the break, I must have lost my touch because we have gone over time on every single segment here.

**Mr. Rae:** I don't think you've lost your touch; I think you've got the wrong guest.

**The Chair:** We won't comment on that.

**Senator Coyle:** I just wanted to ask Mr. Rae if he could follow up on what he was telling us about Haiti. Timing-wise, what do you see as the next steps? I know there's a council, but when do you think that council will be in place? What has to

J'ajouterais qu'il doit y avoir une plus grande collaboration avec les institutions financières internationales, la Banque mondiale et le Fonds monétaire international, dont les bureaux se trouvent sur la même rue et en face à Washington. Nous avons finalement commencé à établir un véritable dialogue entre les Nations unies et ces institutions afin de savoir ce qu'elles font et que nous ne faisons pas. Comment pouvons-nous nous assurer de ne pas faire double emploi? C'est un ensemble de réformes qui, à mon avis, est nécessaire.

L'autre ensemble de réformes concerne les pays donateurs. Comme l'a souligné le sénateur Harder, les dons multilatéraux font vraiment une différence, car cela nous permet de démultiplier nos dons. Nous devons collaborer plus étroitement avec les autres pays donateurs et nous devons élargir le groupe de pays donateurs afin d'inclure divers pays très riches qui, honnêtement, selon nous et selon leur PIB global, auraient les moyens d'en faire beaucoup plus. Nous devons travailler fort en ce sens.

Ces institutions ont-elles besoin d'une réforme? Oui, absolument. Je suis convaincu que rien n'est à l'abri d'une reddition de comptes et d'un examen. Nous nous portons tous mieux quand nous devons rendre des comptes comme vous me demandez, à vrai dire, de le faire ici. Je pense qu'il est important pour les gens de poser des questions sur notre travail, et je ne pense pas que nous ayons à craindre cela.

Les institutions sont un peu sur la défensive, car elles se disent que si on les attaque, on s'attaque à l'humanitarisme. On ne s'attaque pas à l'humanitarisme, mais on veut savoir à quel point elles sont efficaces. De plus, l'ampleur du problème est supérieure à notre capacité de le régler, alors nous devons comprendre comment nous pouvons dépenser notre argent plus judicieusement et efficacement, et comment obtenir plus de fonds du secteur privé et plus de fonds du développement privé. Ce sera d'une importance cruciale à l'avenir. Les pays ne deviennent pas riches avec de l'aide; ils le deviennent par le travail et en assurant leur subsistance. C'est ce qui caractérise le développement économique depuis la révolution industrielle.

**Le président :** Je vous remercie beaucoup. Chers collègues, au cours de la pause, je dois avoir perdu mes aptitudes, parce que nous avons dépassé le temps pour chaque segment.

**M. Rae :** Je ne pense pas que vous ayez perdu vos aptitudes; je pense que vous n'avez pas le bon invité.

**Le président :** Nous ne ferons pas de commentaires à ce sujet.

**La sénatrice Coyle :** Je veux simplement demander à M. Rae de poursuivre sur ce qu'il nous disait à propos d'Haïti. Quelles seront les prochaines étapes? Je sais qu'il y a un conseil, mais quand pensez-vous qu'il sera en place? Que doit-il se passer pour

happen to get the council in place before we move to security in the country and to elections, both at the national and local levels?

**The Chair:** Thank you. Senator Housakos, you have the last word.

**Senator Housakos:** Ambassador Rae, last year when Azerbaijan was displacing 100,000 Armenians from their ancestral home, you declared that was ethnic cleansing. Were you expressing that point of view as Canadian ambassador, or was that just a personal opinion?

**The Chair:** Thank you. I saw Senator Greenwood quickly put up her hand.

**Senator Greenwood:** This has to do with the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, or UNDRIP. Last year, the Department of Justice created the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act Action Plan.

Point 72 states that Canada will:

Co-develop with First Nations, Inuit, and Métis right holders or their national designates distinctions-based, whole of government policy guidelines on fully and effectively engaging Indigenous peoples on international issues affecting them, with a commitment to explore the development of policy in specific areas where appropriate.

Ambassador Rae, can you share your perspective as to how this item in the action plan will both support Indigenous peoples in Canada and support Canada's presence at the UN?

**The Chair:** That will be very easy for Ambassador Rae to respond to in about two minutes.

Ambassador, I would suggest you maybe make a very quick response to the three questions, and then if you have the time, I think we would welcome a written response to the committee through the clerk, if that's all right.

**Mr. Rae:** Sure. I'd be happy to do it.

First of all, on Haiti, Senator Coyle, yes, the transitional council needs to be established so we can get to an effective transition from one government to the next government, which is required in order for us to get moving on the multinational force and then moving to elections. The deadline for the elections has been set as August 2025. That's a date we should continue to see as an objective. How quickly can this be done? I hope as quickly

qu'on le mette en place et pour assurer ensuite la sécurité au pays et procéder à des élections, à l'échelle nationale et locale?

**Le président :** Je vous remercie. Sénateur Housakos, vous avez le mot de la fin.

**Le sénateur Housakos :** Monsieur l'ambassadeur, l'an dernier, lorsque l'Azerbaïdjan a déplacé 100 000 Arméniens de leurs terres ancestrales, vous avez déclaré qu'il s'agissait d'un nettoyage ethnique. Avez-vous exprimé ce point de vue en tant qu'ambassadeur du Canada, ou était-ce seulement votre opinion?

**Le président :** Je vous remercie. J'ai vu la sénatrice Greenwood lever rapidement la main.

**La sénatrice Greenwood :** Ma question porte sur la Déclaration des Nations unies sur les droits des peuples autochtones. L'an dernier, le ministère de la Justice a créé le plan d'action relatif à la Loi sur la Déclaration des Nations unies sur les droits des peuples autochtones.

Le point 72 dit que le Canada prendra des mesures pour :

Élaborer conjointement avec les titulaires de droits des Premières Nations, des Inuits et des Métis ou leurs délégués nationaux des lignes directrices stratégiques pangouvernementales fondées sur les distinctions sur les moyens de permettre la mobilisation complète et efficace des peuples autochtones sur les enjeux internationaux qui les touchent, avec un engagement à explorer l'élaboration de politiques dans des domaines spécifiques, le cas échéant.

Monsieur l'ambassadeur, pouvez-vous nous dire comment cet élément du plan d'action permettra à la fois d'aider les peuples autochtones au Canada et de renforcer la présence du Canada à l'ONU?

**Le président :** Ce sera très facile pour l'ambassadeur de répondre en deux minutes environ.

Monsieur l'ambassadeur, je vous propose de répondre brièvement aux trois questions, puis, si vous en avez le temps, nous serions heureux que vous fassiez parvenir une réponse écrite au comité, par l'entremise de la greffière, si cela vous convient.

**M. Rae :** Bien sûr. Je serai ravi de le faire.

Tout d'abord, sénatrice Coyle, au sujet d'Haïti, oui, le conseil de transition doit être mis sur pied afin que nous puissions arriver à une transition efficace d'un gouvernement à l'autre, ce qui est nécessaire pour que nous puissions mettre en place la force multinationale, puis passer aux élections. La date limite pour les élections a été fixée en août 2025. C'est une date que nous devons continuer de voir comme un objectif. À quelle

as possible, but I can't give you an exact date on any of these things because, frankly, it's up to the Haitian people and other factors that are out of my control.

Senator Housakos, on ethnic cleansing, I was speaking for myself. I don't think it's an unfair statement, and I would stand by it. You should ask any member of the government whether they agree with that assessment, but, yes, I was making an assessment.

On UNDRIP, I think it's very important for Canada to walk the talk. It helps us, frankly, in increasing our ability to talk to Member States here about the need to embrace some of the ideas that are in UNDRIP. It's not universally embraced by even those countries that accepted the declaration, and I think it's important for us to try to enhance Indigenous participation in the work of the UN and its agencies, as well as enhance the application of international law to what we're doing domestically, which I think is what was behind the Justice Department's decision to move forward.

International law is law, so we'd better figure out how we're going to implement it. That was the meaning of our adhesion to the universal declaration. That's the logic of it.

**The Chair:** Ambassador, thank you very much. I know we ran over time, so thank you for your time. Colleagues, thank you for your questions.

On behalf of the committee, I would like to thank you for joining us today, and thank you for the job you are doing for Canada in New York. I would like to thank Director General Emi Furuya and Director Johanna Kruger for being with us today. Your ambassador made it much easier for you to participate at this committee as witnesses.

**Mr. Rae:** Thanks very much.

**The Chair:** We will now move to our second panel for an update on the humanitarian situation in Gaza and regional issues. We are pleased to welcome back to this committee, from Global Affairs Canada, Alexandre Lévêque, Assistant Deputy Minister, Europe, Arctic, Middle East and Maghreb. That's a big package. Welcome and thank you for being with us again. We would like to hear your preliminary remarks for about five minutes, and then we will go straight into questions.

vitesse peut-on procéder? J'espère aussi rapidement que possible, mais je ne peux pas vous donner une date exacte pour quoi que ce soit, car, bien entendu, cela dépend du peuple haïtien et d'autres facteurs qui sont hors de mon contrôle.

Sénateur Housakos, au sujet du nettoyage ethnique, je parlais en mon nom personnel. Je ne pense pas que ce soit une déclaration injuste, et je la maintiens. Vous devriez demander aux membres du gouvernement s'ils sont d'accord avec cette évaluation de la situation. Oui, c'était mon évaluation de la situation.

Au sujet de la Déclaration des Nations unies sur les droits des peuples autochtones, je pense qu'il est très important pour le Canada de joindre le geste à la parole. Cela nous aide, à vrai dire, pour accroître notre capacité de discuter avec les États membres ici de la nécessité d'adopter certaines idées qui sont dans la déclaration. Elles ne le sont pas encore universellement même par les pays qui ont adopté la déclaration, et je pense qu'il est important pour nous d'accroître la participation des Autochtones dans les travaux de l'ONU et de ses institutions, ainsi que de renforcer l'application du droit international dans ce que nous faisons au pays, et c'est ce qui, je pense, a motivé la décision du ministère de la Justice d'aller de l'avant.

Le droit international, c'est le droit, alors nous ferions mieux de réfléchir aux façons de la mettre en œuvre. C'était pourquoi nous avons adhéré à la déclaration universelle. C'est la logique de cela.

**Le président :** Monsieur l'ambassadeur, je vous remercie sincèrement. Je sais que nous avons dépassé le temps prévu, alors je vous remercie de nous avoir consacré plus de temps. Chers collègues, je vous remercie de vos questions.

Au nom du comité, je tiens à vous remercier de vous être joint à nous aujourd'hui, et je vous remercie du travail que vous faites pour le Canada à New York. Je tiens à remercier aussi EMI Furuya, directrice générale, et Johanna Kruger, directrice, d'avoir été avec nous. Vous avez un ambassadeur qui vous a beaucoup facilité la tâche aujourd'hui comme témoins.

**M. Rae :** Je vous remercie beaucoup.

**Le président :** Nous passons maintenant à notre témoin suivant pour une mise à jour sur la situation humanitaire dans la bande de Gaza et les enjeux régionaux. Nous avons le plaisir d'accueillir de nouveau au comité Alexandre Lévêque, sous-ministre adjoint, Europe, Arctique, Moyen-Orient et Maghreb, à Affaires mondiales Canada. C'est tout un contrat. Je vous souhaite la bienvenue et je vous remercie d'être avec nous encore une fois. Nous aimerions entendre votre déclaration préliminaire, d'une durée d'environ cinq minutes, après quoi nous passerons directement aux questions.

**Alexandre Lévêque, Assistant Deputy Minister, Europe, Arctic, Middle East and Maghreb, Global Affairs Canada:** Thank you very much for the warm welcome. I promise there are other officials working at Global Affairs. Thank you for the kind invitation to come back to the committee and brief on a very salient issue, which is dominating much of the headlines and much of our preoccupation.

The Government of Canada is gravely concerned by the humanitarian situation in Gaza, which has deteriorated considerably since Christopher MacLennan, Deputy Minister of International Development, last briefed the committee in November. It is estimated that more than 31,000 Gazans have been killed — the majority of which are civilians. An additional 73,000 are estimated to have been injured, and thousands are reported missing under the rubble. Nearly 1.7 million Palestinians have been displaced — now multiple times — as a result of the Israeli military operation in Gaza. There is no doubt that too many innocent Palestinian civilians continue to suffer deeply.

Canada has been calling for an immediate humanitarian ceasefire since December, as well as more entry points and expanded access into Gaza so that aid can reach those who need it. Canada continues to be clear that international humanitarian law protects medical and humanitarian personnel and facilities.

Catastrophic famine is imminent in the north of Gaza, and there is a real risk of famine across the entire Gaza Strip. Virtually all households are skipping meals every day, and adults are reducing their meals so that children can eat. One in three children under the age of two is acutely malnourished in the north.

Minister Hussen and Minister Joly have recently returned from the region, where they witnessed the effects of the conflict on Palestinians and Israelis. Minister Hussen met with key humanitarian actors and witnessed first-hand the logistical challenges of delivering aid to Gaza while visiting the Rafah transit point. Minister Joly has committed Canada to joining the international coalition working to open a maritime corridor to deliver much-needed additional humanitarian assistance by sea. We are currently exploring options to support this initiative; however, it is clear that neither airdrops nor the sea corridor can satisfy the immense needs in Gaza.

**Alexandre Lévêque, sous-ministre adjoint, Europe, Arctique, Moyen-Orient et Maghreb, Affaires mondiales Canada :** Merci beaucoup pour cet accueil chaleureux. Je vous suis reconnaissant de m'avoir invité de nouveau pour discuter d'un enjeu particulièrement important qui secoue l'actualité et qui nous préoccupe énormément. D'autres représentants d'Affaires mondiales Canada seront également appelés à comparaître et à compléter ma réponse.

Le gouvernement du Canada est très préoccupé par la situation humanitaire dans la bande de Gaza, qui s'est considérablement détériorée depuis la dernière comparution devant le comité en novembre, de Christopher MacLennan, sous-ministre du Développement international. En effet, on estime que plus de 31 000 habitants de Gaza ont été tués, la majorité d'entre eux étant des civils. On estime par ailleurs que 73 000 Gazaouis ont été blessés, et l'on rapporte que des milliers sont portés disparus sous les décombres. En outre, près de 1,7 million de Palestiniens ont été déplacés à plusieurs reprises en raison de l'opération militaire israélienne à Gaza. Il ne fait aucun doute qu'un grand nombre de civils palestiniens innocents continuent d'être profondément affectés par ce conflit.

Le Canada réclame l'application immédiate d'un cessez-le-feu humanitaire depuis décembre, de même que la mise en place de nouveaux points d'accès à Gaza afin que l'aide puisse parvenir à ceux qui en ont besoin. Le gouvernement canadien continue d'affirmer de manière non équivoque que le droit international humanitaire interdit toute attaque contre le personnel responsable de l'acheminement de l'aide médicale et humanitaire.

Une famine catastrophique est imminente dans le nord de Gaza, et l'ensemble de la bande de Gaza se trouve maintenant à risque. Pratiquement tous les Gazaouis sont forcés de sauter des repas au quotidien, et les adultes doivent réduire leurs portions pour permettre aux enfants de se nourrir. Par ailleurs, un enfant de moins de deux ans sur trois souffre de malnutrition aiguë dans le nord de Gaza.

Les ministres Hussen et Joly ont récemment pu se rendre dans la région, où ils ont constaté les effets dévastateurs du conflit sur les populations palestiniennes et israéliennes. Le ministre Hussen a rencontré des représentants d'organismes humanitaires clés, et a pu constater de visu les défis logistiques liés à l'acheminement de l'aide à Gaza lors de son déplacement au poste-frontière de Rafah. La ministre Joly s'est engagée à ce que le Canada rejoigne la coalition internationale qui œuvre à l'ouverture d'un corridor maritime pour acheminer de l'aide humanitaire supplémentaire dont le besoin se fait cruellement sentir. Nous étudions actuellement les possibilités d'appuyer cette initiative, mais il est clair que ni les opérations de largage humanitaires ni l'établissement d'un corridor maritime ne seront suffisants pour répondre aux immenses besoins à Gaza.

While advocating for more trucks and more entry points to be opened, Canada has ramped up our own assistance to support humanitarian delivery. In addition to Canadian support to the World Food Programme — which recently completed airdrops of humanitarian assistance into Gaza with the help of the Royal Jordanian Air Force — the Canadian Armed Forces has donated 300 parachutes to the Royal Jordanian Air Force to replenish their stocks and support these airdrop efforts.

Canada remains one of the largest contributors of humanitarian and development assistance to vulnerable Palestinians, with contributions of \$100 million in the past year to address the current crisis in Gaza — \$13.8 million of this was to match the Humanitarian Coalition, leveraging the generosity of Canadians. The remaining amount was allocated to Canadian organizations and experienced UN partners, such as the World Food Programme, the World Health Organization, UNICEF and UNRWA. Canada will continue to rely on these land routes to deliver the bulk of its international assistance through its partners.

[*Translation*]

Following serious allegations that staff members at the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East, better known by its acronym, UNRWA, were involved in the Hamas-led terrorist attacks against Israel on October 7, 2023, Canada made the decision at the end of January to temporarily pause its funding to that organization.

In response to the allegations, the UN put in place a number of important and rigorous procedures to examine the allegations and reinforce the zero-tolerance policy on terrorism within the UN, including within UNRWA. Canada has reviewed the interim report of the UN Office of Internal Oversight Services on this matter and looks forward to the final report.

Canada also welcomes the independent review of UNRWA which is ongoing, and the immediate measures taken by UNRWA to strengthen oversight, accountability and transparency. UNRWA plays a vital role in Gaza by providing humanitarian relief to over two million people, in addition to its crucial operations supporting four million people in the region. Under the circumstances, Canada decided to lift the temporary pause on funding to UNRWA.

[*English*]

We also cannot lose sight of the fact that, since the horrible terrorist attacks perpetrated by Hamas on October 7, there remain over 100 hostages still in captivity. Canada continues to call for their immediate release.

Tout en plaidant pour la mise sur pied de nouveaux convois humanitaires et l'ouverture de nouveaux points d'accès, le Canada a augmenté concrètement son aide pour soutenir l'acheminement de l'aide humanitaire. En plus de soutenir le Programme alimentaire mondial, qui a récemment achevé des largages d'aide humanitaire à Gaza, le gouvernement canadien a donné 300 parachutes à la Force aérienne royale jordanienne pour l'aider à reconstituer ses stocks.

Le Canada demeure l'un des principaux fournisseurs d'aide humanitaire et d'aide au développement à la population palestinienne vulnérable. On parle d'une généreuse contribution à hauteur de 100 millions de dollars l'année dernière pour faire face à la crise actuelle à Gaza, dont 13,8 millions de dollars versés à la Coalition humanitaire. Les sommes restantes ont été allouées à des organismes canadiens et à des partenaires expérimentés des Nations unies, tels que le Programme alimentaire mondial, l'Organisation mondiale de la santé, l'UNICEF et l'UNRWA. Le Canada continuera d'acheminer la majeure partie de son aide humanitaire par l'intermédiaire de ses partenaires internationaux.

[*Français*]

À la suite d'allégations sérieuses selon lesquelles des membres du personnel de l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine dans le Proche-Orient, mieux connu sous son acronyme, UNRWA, auraient été impliqués dans les attaques terroristes menées par le Hamas contre Israël le 7 octobre 2023, le Canada a décidé de suspendre temporairement son financement à cette organisation à la fin de janvier.

En réponse aux allégations, l'ONU a mis en place plusieurs processus importants et rigoureux pour examiner les allégations et renforcer la tolérance zéro à l'égard du terrorisme au sein de l'ONU, y compris au sein de l'UNRWA. Le Canada a passé en revue le rapport provisoire du Bureau des services de contrôle interne (BSCI) de l'ONU sur cette question et attend avec intérêt le rapport final.

Le Canada salue également l'examen indépendant de l'UNRWA qui est en cours, ainsi que les mesures immédiates prises par l'UNRWA pour renforcer la surveillance, la reddition de comptes et la transparence. L'UNRWA joue un rôle essentiel et incontournable à Gaza en fournissant une aide humanitaire à plus de 2 millions de personnes, en plus de ses activités primordiales qui soutiennent 4 millions de personnes dans la région. C'est dans ce contexte que le Canada a décidé de lever la suspension temporaire du financement octroyé à l'UNRWA.

[*Traduction*]

Nous ne devons pas non plus perdre de vue que, depuis les horribles attaques terroristes perpétrées par le Hamas le 7 octobre, plus de 100 otages sont toujours détenus dans la bande de Gaza. Le Canada continue de demander leur libération immédiate.

Let me close by emphasizing that we are hopeful that an agreement will be reached for a humanitarian ceasefire leading to a sustainable ceasefire. This ceasefire cannot be one-sided. Hamas must lay down its arms and release all the hostages. With a view to a longer-lasting ceasefire, Canada is engaging with the international community and partners to coordinate efforts for post-conflict peacebuilding and reconstruction. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much, Mr. Lévêque. We will go right into questions. Colleagues, please keep your questions as precise as you can, and, in that way, we can get more information from our witness.

**Senator Harder:** Welcome back, assistant deputy minister. I would like to talk about the diplomacy that is under way to support the humanitarian efforts that you have described. Could you tell us how we are communicating with the government of Benjamin Netanyahu to express Canadian concerns? Have we expressed support for statements made by senior American administration officials, who have been very blunt, and do we continue to push for a two-state solution in the region?

**Mr. Lévêque:** Thank you, senator. What I can say is that our diplomatic efforts are firing on all cylinders. What I mean by that is it's through multiple channels that we convey very specifically the messages you are alluding to. This is happening at the leader level in which the Prime Minister is engaging Prime Minister Netanyahu and also President Herzog of Israel and other members of the Israeli war cabinet, including Benny Gantz. This is happening through ministerial channels. As I mentioned, Minister Joly was in the region just last week and met with a multiplicity of ministerial and other actors inside the Israeli government, as well as, of course, on the Palestinian side and elsewhere in the Arabian Gulf.

There are our ambassadors on the ground, and we — senior officials — are engaging at all levels; my Israeli counterpart in the Ministry of Foreign Affairs happens to be in Ottawa right now. We have had lengthy conversations. I am not even counting the long conversations I have had with the Israeli ambassador.

This builds common understanding — not just of what can sometimes be perceived as repetitive, rigid messages, but true understanding. We have a chance to go deeper into the meaning of our messages, and where it is coming from, and the fact that it

Pour finir, nous espérons qu'un accord sera bientôt conclu en vue d'un cessez-le-feu durable. Par contre, je rappelle qu'un tel cessez-le-feu ne peut être déterminé de manière unilatérale; le Hamas doit déposer les armes et libérer l'ensemble des otages. En vue d'une trêve durable, le Canada s'engage avec la communauté internationale et ses partenaires à coordonner les efforts de consolidation de la paix et de reconstruction à la suite du conflit. Je vous remercie de votre attention.

**Le président :** Merci beaucoup, monsieur Lévêque. Nous allons passer directement aux questions. Chers collègues, veuillez poser des questions aussi précises que possible afin que nous puissions obtenir davantage d'informations de la part de notre invité.

**Le sénateur Harder :** Je suis ravi de vous revoir, monsieur le sous-ministre adjoint. J'aimerais parler des efforts diplomatiques que le Canada mène actuellement en parallèle avec l'acheminement de l'aide humanitaire que vous venez de décrire. Pourriez-vous nous préciser de quelle manière le gouvernement canadien communique avec le gouvernement de Benjamin Netanyahu pour lui faire part de nos préoccupations? Avons-nous exprimé notre soutien aux déclarations très franches des hauts fonctionnaires de l'administration américaine? Continuons-nous de mettre de l'avant une solution à deux États dans la région?

**M. Lévêque :** Merci, sénateur. Je peux vous confirmer que nos efforts diplomatiques fonctionnent à plein régime. Ce que je veux dire par là, c'est que c'est par de multiples canaux que nous transmettons très précisément les messages auxquels vous faites allusion. Le premier ministre s'est récemment entretenu avec le premier ministre israélien Netanyahu, ainsi qu'avec le président Herzog et d'autres membres du cabinet de guerre israélien, dont le ministre Benny Gantz. Nous faisons bon usage de tous les canaux de communication ministériels à notre disposition. Comme je l'ai mentionné, la ministre Joly s'est rendue dans la région la semaine dernière pour rencontrer différents responsables du gouvernement israélien. Bien entendu, elle s'est également entretenue avec plusieurs responsables du côté palestinien, ainsi qu'avec des dirigeants au sein du golfe Persique.

Nous pouvons également compter sur le travail de nos ambassadeurs sur le terrain. Du côté des hauts fonctionnaires, dont je fais partie, nous nous efforçons de maintenir le dialogue à tous les échelons. D'ailleurs, mon homologue israélien au ministère des Affaires étrangères se trouve en ce moment même à Ottawa. Nous avons eu de longues conversations, et c'est sans compter les entretiens de fond que j'ai eus avec l'ambassadeur israélien.

Tous ces canaux de communication nous permettent de nous entendre sur une vision commune avec nos différents partenaires. Il ne s'agit pas de marteler des messages rigides, mais de faire preuve d'ouverture, de sincérité et de compréhension à l'égard



is not just — like I said — rigid lines, but reflective of the sentiment of Canadians whom we consult and from whom we hear.

This is always conveyed in a friendly, respectful way, but always in a very firm and unambiguous way. It is the only way that we can do it. It is the very purpose of having diplomatic relations. As I said, it is not just toward Israelis that we send these messages. As I alluded to in my remarks, this is not a one-sided conflict. We know it is decades old. When we meet with Palestinians, we say to them, “What is your vision for the future? What do you need to contribute to this?”

**Senator Harder:** And with Washington?

**Mr. Lévêque:** With Washington as well — absolutely — and our European partners. There is a group of senior officials of like-minded countries in Europe and the U.S. who periodically get together to discuss this and coordinate messages.

You asked about a two-state solution. I absolutely want to put on the record that Canada still sees the future of peace in the Middle East going through the creation of a Palestinian state. At what point this happens needs to be a part of the equation and a part of negotiations.

We have repeatedly heard from counterparts — contacts in the Middle East, including in the Gulf — and what we are telling Israelis and Palestinians is that the long-term security, well-being and safety of these peoples will be achieved through living side by side and having the institutions that support them to do so.

**The Chair:** Thank you very much.

**Senator Coyle:** Thank you, Mr. Lévêque, for being with us and for laying out the situation on the ground. I will not probe any more there.

I am curious: You spoke about a humanitarian ceasefire hopefully leading to a sustained ceasefire. I will get my questions out: First, is there anything right now that is giving you hope in terms of movement?

de nos interlocuteurs. Nous avons la possibilité d’approfondir le sens de notre voix diplomatique, et de refléter le mieux possible l’opinion de la population canadienne, que nous consultons sur une base régulière.

Nos relations diplomatiques se fondent toujours sur le respect et la convivialité, ce qui ne nous empêche pas de faire preuve de fermeté et de franchise. Voilà la seule façon de procéder. Voilà l’objectif même d’établir des relations diplomatiques. Comme je l’ai dit, nos canaux de communication ne se limitent pas à la partie israélienne. Comme j’y ai fait allusion, nous sommes confrontés à un conflit complexe impliquant une grande variété d’acteurs, et qui dure depuis des décennies. En présence de nos interlocuteurs palestiniens, nous prenons soin de leur demander de clarifier leur vision pour l’avenir, et nous cherchons à comprendre ce dont ils ont besoin pour concrétiser cette vision.

**Le sénateur Harder :** Et quand est-il de nos relations diplomatiques avec les États-Unis?

**M. Lévêque :** Nous entretenons des relations avec un groupe de hauts fonctionnaires américains et européens animés par des idées, des valeurs et des intérêts communs. Nous tenons des réunions avec ces alliés sur une base régulière afin de discuter d’enjeux importants, et de coordonner nos efforts.

Vous avez abordé la question d’une solution à deux États. Je tiens absolument à préciser que le Canada considère toujours que l’avenir de la paix au Moyen-Orient passe par la création d’un État palestinien. Le moment et la manière de mettre en place cette solution à deux États devront évidemment faire partie des négociations.

Nous avons entendu à maintes reprises nos homologues dans le Golfe et au sein du Moyen-Orient en général nous rapporter que la sécurité et la prospérité à long terme des Palestiniens et des Israéliens passent nécessairement par une solution à deux États. Les deux peuples voisins devront apprendre à vivre côte à côte en s’appuyant sur des institutions fortes.

**Le président :** Merci beaucoup.

**La sénatrice Coyle :** Monsieur Lévêque, je vous remercie d’être avec nous et d’avoir exposé la situation sur le terrain. Je n’en dirai pas plus.

Je suis curieuse : vous avez évoqué un cessez-le-feu humanitaire qui, espérons-le, conduira à un cessez-le-feu durable. Je vais poser mes questions. D’abord, y a-t-il des indicateurs en ce moment qui vous donne de l’espoir pour la suite des choses?

Second, what are the conversations going on with the Palestinian leadership — I am not talking about Hamas, but the Palestinian leadership as it is now? What does that look like now? I'm talking about Canada with Palestine — the Palestinian leadership — and particularly Canada with the other Arab neighbours in the region.

**Mr. Lévêque:** Thank you for the questions, senator.

I will readily admit that given the current circumstances and the human tragedy that is unfolding, it is difficult to remain hopeful.

To be honest, what I find is that there are two things that continue to give me hope: One is the fact that partners of Israel and Palestinians — Canadians, Europeans, Americans and partners in the Gulf — have not given up. There is an immense trust deficit between Israelis and Palestinians right now — not just between governments and terrorist organizations, but between ordinary people.

They do not live a post-traumatic situation; they live a traumatic situation. They are still very much in the middle of the trauma. The channels of communication directly between the two sides — and, again, I do not mean terrorist organizations, but I mean the Palestinian Authority and the Israeli government — are strained, if existent at all. That is when third parties and partners need to step up and continue to inject hope, and maintain that the only way to ensure a longer-term peace and security in the region is to re-establish a framework that will lead to negotiations, a political path and a political process. That is our role right now. It is the role of other friends of Israel and friends of Palestinians. That gives me hope because none of us are giving up.

The other thing that gives me hope — having been to Israel and the Palestinian territories twice in the last three months — is talking to the civil society voices. They are not very loud these days, but we can find them. It is possible to reach out to think tanks or idea leaders who still believe that there is a path forward. Those are the voices we need to engage. These are indigenous voices; they are local, and they are the ones who are working toward something that should resemble peace in the longer term.

To your second question, conversations with Palestinian leadership are just as direct and blunt as the conversations we are having with Israelis.

What we are telling them is, “You need to do your part.” The Palestinian Authority is known to be corrupt and to not have served its people the way that it should have. It can blame many factors, but it also needs to take accountability. We have been

Ensuite, à quoi ressemble le dialogue en cours avec les dirigeants palestiniens? Je ne parle pas du mouvement terroriste Hamas, mais bien des responsables palestiniens légitimes. Par ailleurs, quelle est la nature des rapports entre le Canada et les dirigeants des pays arabes de la région?

**M. Lévêque :** Merci pour vos questions, sénatrice.

Je reconnais volontiers qu'au vu des circonstances actuelles et de la tragédie humaine dans cette région, il est difficile de garder espoir.

Mais pour être honnête, il y a deux éléments qui continuent à me donner un peu d'espoir. D'une part, les principaux interlocuteurs d'Israël et des Palestiniens, c'est-à-dire les Canadiens, les Européens, les Américains et les pays du Golfe, refusent de baisser les bras. Nous devons composer avec un important manque de confiance entre les Israéliens et les Palestiniens. C'est le cas bien entendu entre les gouvernements et les organisations terroristes, mais aussi entre les citoyens ordinaires.

On ne peut même pas dire que les populations de la région se trouvent dans une situation post-traumatique; la situation traumatique est vécue au quotidien. Les canaux de communication directs entre l'Autorité palestinienne et le gouvernement israélien sont tendus, voire inexistantes. Cette situation délicate doit inciter les tiers et les pays partenaires à insuffler de l'espoir, et à répéter que le seul moyen de garantir la paix et la sécurité à long terme dans la région est de rétablir un cadre diplomatique pour amorcer ensuite des négociations en bonne et due forme. Tel est le rôle du Canada à l'heure actuelle. C'est aussi le rôle que doivent jouer les autres alliés d'Israël et du peuple palestinien. Cela me donne de l'espoir, car personne n'est prêt à abandonner la partie.

Je me suis rendu deux fois en Israël et dans les territoires palestiniens au cours des trois derniers mois, ce qui m'a permis de déceler un autre élément d'espoir : les différents acteurs de la société civile. Ces voix ont de la difficulté à se faire entendre ces jours-ci, mais elles existent et nous devons les écouter. Il est en effet possible et souhaitable de s'adresser à des groupes de réflexion et à des leaders d'opinion qui croient encore à la paix et à la réconciliation. Ce sont ces voix que nous devons faire entendre. Ce sont des acteurs qui agissent à l'échelle locale et qui travaillent avec dévouement à l'établissement d'une paix durable au Moyen-Orient.

Pour répondre à votre deuxième question, le dialogue que nous entretenons avec les dirigeants palestiniens est tout aussi franc et direct que celui que nous avons avec les Israéliens.

Nous répétons avec fermeté aux leaders palestiniens qu'ils doivent faire leur part. L'Autorité palestinienne est entachée par des problèmes de corruption, et de nombreux Palestiniens lui reprochent de ne pas avoir été au service de la population. Les

pressing them to reform, and to begin with gestures of reform — something that we know that some of their neighbours are also pressing them to do and helping them devise plans for.

The first move has been the announcement of a new prime minister — more technocratic, et cetera. I can see you, Mr. Chair, leaning into your microphone. If I can have 10 more seconds on the last part of the question, which is on Arab leaders, I can tell you that Arab leaders from the immediate neighbouring countries — Jordan, Egypt and the Gulf countries — are very engaged and devising plans for what comes next.

**The Chair:** Thank you very much. On that theme, I suspect we will be coming back to it — it is the diplomacy theme that Senator Harder started with, and we're continuing with that.

**Senator Woo:** Mr. Lévêque, what thinking is going on in the department about the possibility that the International Court of Justice and the International Criminal Court might come to the conclusion that there are genocidal activities and/or war crimes taking place in the conflict — not for the purpose of scoring points or making academic arguments, but for the purpose of communicating these concerns that we might have to the parties who are involved, and also perhaps to protect ourselves against any allegations of complicity in these horrible accusations?

**Mr. Lévêque:** Thank you. The question was, of course, very live a few weeks ago when proceedings were going ahead. We have a legal bureau that focuses on this. I'm not a lawyer. So I probably will not be able to do justice to the full thinking that goes on behind this.

The first thing that I would say is — and this has been communicated by the government in recent weeks — we support prosecutors and the pillars that have established international law, including the mandates that pursue the International Criminal Court and the International Court of Justice. As has been expressed by the government, the premises that were brought forward by South Africa were not necessarily shared by the government, but we wait for the proceedings to follow and for the judgment to eventually come through. I cannot really talk in hypotheticals given the amount of time that this could take and the number of directions it could take.

We did note that the preliminary measures that were requested by the International Court of Justice were something we supported in principle. The rest will really come down to the time it takes to develop the arguments. We will have to do our own assessment of the arguments that are presented before the International Court of Justice.

dirigeants palestiniens ont tendance à rejeter le blâme sur d'autres facteurs, mais ils doivent assumer leurs responsabilités. Comme plusieurs pays arabes voisins, nous avons pressé l'Autorité palestinienne d'amorcer certaines réformes en matière de transparence et de bonne gouvernance.

La première mesure prise par l'Autorité palestinienne a été l'annonce d'un nouveau premier ministre qui a la réputation d'être plus technocrate que partisan. Je vois, monsieur le président, que vous vous apprêtez à prendre la parole. J'aimerais si possible avoir 10 secondes de plus pour répondre à la dernière partie de la question, qui concerne les dirigeants arabes. Je peux vous confirmer que les dirigeants des États voisins immédiats, à savoir la Jordanie, l'Égypte et les pays du Golfe, sont très impliqués dans l'élaboration de plans pour la suite des choses.

**Le président :** Je vous remercie de votre attention. J'ai bien l'impression que nous aurons l'occasion de revenir sur le thème de la diplomatie introduit par le sénateur Harder.

**Le sénateur Woo :** Monsieur Lévêque, pourriez-vous nous faire part des réflexions en cours au sein de votre ministère concernant la possibilité que la Cour internationale de justice et la Cour pénale internationale parviennent à la conclusion que des activités génocidaires ou des crimes de guerre ont lieu dans ce conflit? Il ne s'agit pas de marquer des points ou de se perdre dans des arguments théoriques, mais plutôt d'informer les parties impliquées de nos inquiétudes, et de nous protéger contre toute allégation de complicité dans ces terribles crimes ayant potentiellement été commis.

**M. Lévêque :** Je vous remercie. Cet enjeu s'est bien sûr révélé particulièrement d'actualité il y a quelques semaines, dans le cadre du processus de mise en accusation d'Israël. La Direction générale des affaires juridiques d'AMC se concentre par ailleurs sur cette question. Comme je ne suis pas un juriste ni un avocat, je ne prétends pas maîtriser un dossier de ce genre dans toute sa complexité.

Ma première remarque, c'est que le gouvernement canadien soutient pleinement les procureurs qui ont mis en présidé à la mise en place du droit international, y compris les mandats de la Cour pénale internationale et de la Cour internationale de justice. Comme l'ont indiqué des représentants du gouvernement, nous ne partageons pas nécessairement l'ensemble des prémices avancées par l'Afrique du Sud, et nous attendons ainsi que la procédure suive son cours et qu'un jugement définitif soit rendu. Je préfère par ailleurs éviter de me lancer dans des hypothèses, car cela risque de nous faire perdre du temps et de nous éloigner du sujet qui nous préoccupe.

Nous avons pris connaissance des mesures préliminaires exigées par la Cour internationale de justice, que nous appuyons en principe. Le reste dépendra vraiment du temps nécessaire à chaque partie pour présenter son argumentaire. Nous devons en temps voulu procéder à notre propre évaluation des arguments présentés à la Cour internationale de justice.

**Senator Woo:** That is correct; we cannot prejudge what the courts will say. But if they do come to a conclusion that is not favourable, we need to prepare how we act now so that when that comes out, we're not in the wrong position. To me, it strikes me as insufficient to simply sit back and say that we will wait for the jury to come to a conclusion.

This is really more of a comment than a question. I suspect your colleagues are thinking about it. I hope they are.

**Mr. Lévêque:** Absolutely. I appreciate the comments, senator. Let me perhaps just add that the case will be assessed on the basis of the merit of the arguments that will be brought forward.

**Senator Woo:** Yes, yes.

**Mr. Lévêque:** This is not something that happens in the abstract. Legal arguments will be presented by both sides to the court. We don't have these legal arguments yet. When I say that we have to wait, it is not so much that we have to wait for the decision of the court, but it's that we have to wait for arguments to be presented. So far, things have been preliminary. They are in the form of accusations. We are talking about months — if not years — of arguments and evidence that will need to be presented, and, in the absence of that, it is, of course, very difficult to make a finite opinion.

Your comments are absolutely taken on board, and I fully accept them.

**The Chair:** Thank you.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Assistant deputy minister, it's always a pleasure to have you here. You provide us with many details on a number of issues. I want to come back to the third parties, because, for a few weeks now, Egypt, Qatar and the United States, as you mentioned, have been trying to move negotiations forward. It was hoped that the negotiations would reach a conclusion before the start of Ramadan, which has now begun. Do you think it will happen soon? Is there any hope of a real truce? How is Canada involved or intervening in those talks with the third parties?

**Mr. Lévêque:** Thank you for the question. You're correct: The main countries involved in the negotiations are Egypt, Qatar and the United States, and, by proxy, representatives of the Israeli and Hamas governments are talking through those intermediaries. We remain hopeful that a truce will be reached. Indeed, there was a sustained push to try to get something in place before Ramadan. It was not a deadline beyond which an

**Le sénateur Woo :** Je suis d'accord avec vous sur ce point, monsieur Lévêque; nous ne pouvons pas anticiper les conclusions et les décisions que les tribunaux prendront. Néanmoins, nous devons nous préparer dès maintenant à toute éventualité, y compris à une conclusion défavorable envers notre allié israélien. À mon avis, le Canada ne doit pas se contenter d'attendre passivement que le jury annonce son verdict.

Voilà qui était davantage une observation qu'une question. Je suppose que vos collègues réfléchissent à ce genre d'enjeux. En tout cas, je l'espère.

**M. Lévêque :** Tout à fait. Je suis sensible à vos observations, monsieur le sénateur. Permettez-moi d'ajouter que l'affaire sera évaluée en fonction de la pertinence des arguments qui seront présentés par chaque partie.

**Le sénateur Woo :** Très bien, d'accord.

**M. Lévêque :** Je rappelle qu'il ne s'agit pas d'un processus purement théorique. Chaque partie aura l'occasion de présenter des arguments juridiques devant le tribunal. Pour l'instant, nous en sommes au stade préliminaire, et seules des accusations ont été déposées. Par conséquent, nous devons attendre des mois, voire des années, avant de disposer de l'ensemble des éléments de preuve et des arguments juridiques. Bien entendu, en l'absence d'éléments concrets, il est très difficile de se forger une opinion juridique éclairée sur le sujet.

Pour conclure, je tiens à assurer tous les sénateurs et les sénatrices que nous prenons bonne note de leurs remarques et de leurs propositions.

**Le président :** Je vous remercie.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Monsieur le sous-ministre adjoint, c'est toujours un plaisir de vous avoir ici. Cela nous apporte beaucoup de précisions sur plusieurs questions. Je voulais revenir sur les tierces parties, car, depuis quelques semaines, l'Égypte, le Qatar et les États-Unis, comme vous l'avez mentionné, essaient de faire avancer les négociations. On espérait que ces négociations arrivent à une conclusion avant le début du ramadan, qui a commencé. Pensez-vous que c'est pour bientôt? Y a-t-il un espoir qu'une trêve réelle se produise? Comment le Canada s'implique-t-il ou intervient-il dans ces pourparlers avec les tiers pays?

**M. Lévêque :** Merci de votre question. Vous avez raison : les pays principaux impliqués dans ces négociations sont en effet l'Égypte, le Qatar et les États-Unis et, par procuration, les représentants du gouvernement israélien et du Hamas se parlent par le biais de ces intervenants. Nous avons toujours espoir d'obtenir une trêve. En effet, une poussée assez soutenue avait été exercée pour essayer de compléter quelque chose avant le

agreement would have been impossible. Negotiations are ongoing and we continue to receive positive, albeit not yet conclusive, indications that the parties are at least negotiating around the same pillars. The pillars are essentially the release of a certain number of Israeli hostages in exchange for a ceasefire of a certain duration, in exchange for the release of a certain number of Palestinian prisoners.

Those are the three pillars or elements to the negotiations. A gulf still exists between Hamas's demands and Israel's demands, but at least they're negotiating on the same platform and with the same elements. We're hearing very encouraging news that things are progressing. Counter-offers are still being sent, so it's not like negotiations had completely failed. The parties continue to step up their efforts.

Obviously, it's important to keep attendance at these negotiations to a minimum. Adding partners or countries to the process wouldn't necessarily help. Canada is making a contribution by encouraging, quite simply by demonstrating its support — we're talking not with Hamas, but rather, with Israel. We're participating by sending our diplomats — our top diplomat — by directly engaging with them in Jerusalem, by talking to Egypt and Qatar. We do that quite frequently to encourage them to find the balance that eventually needs to be reached to bring about a truce for several weeks, if not months.

**Senator Gerba:** Thank you.

[*English*]

**Senator Ravalia:** Thank you once again for being here. It's a pleasure to see you.

While our focus is naturally on Gaza and the terrible devastation that we're witnessing, I wonder to what extent we're monitoring the situation in the West Bank as well, given the high unemployment rate, the inability of people to cross into Israel and the settler violence. To what extent are we beginning to see some of the fallout in terms of food distribution, starvation, increased vulnerability and risk? Are we, in any way, tangibly involved in countering some of that?

**Mr. Lévêque:** Thank you for raising this, senator.

I will be honest: The situation in the West Bank is one of our biggest concerns as well because it is almost the unspoken, permanent tension that creates a situation that could spill over — that could blow up.

ramadan. Ce n'était pas une date butoir au-delà de laquelle c'était impossible. Les négociations continuent et nous continuons de recevoir des indications pas encore concluantes, mais positives, selon lesquelles les parties prenantes négocient au moins autour des mêmes piliers. Les piliers sont essentiellement la relâche d'un certain nombre d'otages israéliens en échange d'un cessez-le-feu pour une certaine période, en échange de la relâche d'un certain nombre de prisonniers palestiniens.

Ce sont les trois piliers, les trois éléments de négociation. Il y a encore un certain gouffre maintenu autour des demandes du Hamas et d'Israël, mais au moins ils négocient sur la même plateforme et avec les mêmes éléments. On reçoit des informations assez encourageantes selon lesquelles les choses progressent. Les contre-offres continuent d'être envoyées, donc ce n'est pas comme si les négociations avaient complètement échoué. Les parties continuent de redoubler d'efforts.

Évidemment, il est important de garder ces négociations en petit nombre. Le fait d'ajouter des partenaires ou des pays au processus n'apporterait pas nécessairement plus. La façon dont le Canada contribue est encourageante, en montrant tout simplement son soutien — nous ne parlons pas avec le Hamas, mais avec Israël. On participe en envoyant là-bas nos diplomates — notre plus haute diplomate —, en s'engageant directement avec eux à Jérusalem, en parlant à l'Égypte et au Qatar. On fait cela très fréquemment pour les encourager à trouver cet équilibre qui devra être atteint éventuellement pour profiter d'une trêve de plusieurs semaines, pour ne pas dire plusieurs mois.

**La sénatrice Gerba :** Merci.

[*Traduction*]

**Le sénateur Ravalia :** Je vous remercie encore une fois d'être des nôtres. C'est un plaisir de vous voir.

Bien que notre attention se porte naturellement sur Gaza et sur la terrible dévastation dont nous sommes témoins, je me demande dans quelle mesure nous suivons également la situation en Cisjordanie, compte tenu du taux de chômage élevé, de l'impossibilité pour les gens d'entrer en Israël et de la violence des colons. Dans quelle mesure commençons-nous à voir certaines des répercussions en ce qui concerne la distribution de nourriture, la famine, l'accroissement de la vulnérabilité et des risques? Participons-nous concrètement, d'une manière ou d'une autre, aux efforts visant à régler certaines de ces difficultés?

**M. Lévêque :** Je vous remercie de soulever cette question, sénateur.

Je vais être honnête : la situation en Cisjordanie est également au cœur de nos préoccupations, car la tension permanente et tacite qui y règne crée presque une situation qui risque de déborder ou d'exploser à tout moment.

I will say that there is no imminent situation of starvation, famine, food scarcity or anything like that. Agriculture takes place in the West Bank. It is an area that is, of course, much bigger than Gaza. I hesitate to call it food self-sufficient, but there is enough food production and transportation within the West Bank — and, of course, the connection with Jordan — that allows for essential goods and medical supplies, et cetera, to be distributed there.

The worry is in the illegal settlement and extreme settler violence and activities, which the government has denounced over and over again. We continue to see funding being set aside for new settlements. Exactly a week ago — or eight days ago — I was accompanying the minister, and we went deep into the West Bank. We were in a valley, and you could see the settlements around the mountains or in the hills, and we were accompanied by people who said, “This is my house over there, and now it has been taken over, forcibly.” An Israeli flag had been put on it by an extremist settler. This is something that could really push Palestinians in the West Bank over the edge, and something that we see as a dangerous mix. It is important to continue pointing the finger toward what is going on there and to remind of the importance of respecting, again, the law — not just international law, but the illegality of seizing land and even encouraging some settlers to grab that land and sometimes even grab buildings on the land.

**Senator Ravalia:** To get back to Gaza, with the majority of the civilian population now in and around Rafah, it would appear that the United States has taken a stronger stance and perhaps drawn a little bit of a red line by saying to Israel, “Do not attack Rafah.” Do you think that position may expedite the potential for humanitarian aid to actually get into Gaza through some of the land routes?

**Mr. Lévêque:** You are absolutely right; I hesitate to use expressions like “red line” because of the historical connotations and what crossing them has actually meant or not meant.

You are right that the United States has been public and very clear about the extreme dangers — that we all see — in what a full-scale operation on Rafah would amount to. Just this morning, I saw a report suggesting that Prime Minister Netanyahu had offered or accepted to send a delegation to Washington to sit down with planners and explore the possibility of alternative strategies. This is the bottom line, and they have been very clear about this: The Israeli government wants to eliminate the military wing — the fighting part — of Hamas so

Je dirai qu’il n’y a pas de situation imminente de famine, de pénurie alimentaire ou de quoi que ce soit de ce genre. L’agriculture est pratiquée en Cisjordanie. C’est une région qui est, bien entendu, beaucoup plus grande que Gaza. J’hésite à parler d’autosuffisance alimentaire, mais la production et le transport de denrées alimentaires en Cisjordanie — et, bien sûr, la liaison avec la Jordanie — sont suffisants pour permettre la distribution de biens essentiels, de fournitures médicales, et cetera.

La source d’inquiétude tient à l’implantation de colonies illégales ainsi qu’à la violence extrême et aux activités des colons, chose que le gouvernement a dénoncée à maintes reprises. Des fonds continuent d’être réservés à l’établissement de nouvelles colonies. J’accompagnais la ministre il y a exactement une semaine — ou huit jours —, et nous nous sommes rendus au fin fond de la Cisjordanie. Nous étions dans une vallée et nous pouvions voir les colonies autour des montagnes ou sur les collines. Les gens qui nous accompagnaient nous disaient : « C’est ma maison là-bas, et maintenant, elle a été prise de force. » Il y avait un drapeau israélien apposé par un colon extrémiste. C’est quelque chose qui pourrait vraiment pousser à bout les Palestiniens de Cisjordanie, et nous estimons que c’est là une formule dangereuse. Il est important de continuer à pointer du doigt ce qui se passe là-bas et de rappeler l’importance de respecter, encore une fois, la loi — et j’entends par là non seulement le droit international, mais aussi l’illégalité de saisir des terres et même d’encourager certains colons à s’emparer de ces terres et parfois même des bâtiments qui s’y trouvent.

**Le sénateur Ravalia :** Pour en revenir à Gaza, étant donné que la majorité de la population civile se trouve désormais à Rafah et dans ses environs, les États-Unis semblent avoir adopté une position plus ferme et peut-être même tracé une ligne rouge en disant à Israël de ne pas attaquer Rafah. Pensez-vous que cette position puisse accélérer l’entrée de l’aide humanitaire dans la bande de Gaza par voie terrestre?

**M. Lévêque :** Vous avez absolument raison. J’hésite toutefois à utiliser des expressions comme « ligne rouge » en raison des connotations historiques et des conséquences éventuelles pour ceux qui franchissent cette limite.

Vous avez raison de dire que les États-Unis se sont prononcés publiquement et très clairement sur les dangers extrêmes — que nous voyons tous — de ce qu’une opération de grande envergure à Rafah signifierait. Ce matin encore, j’ai vu un rapport selon lequel le premier ministre Nétanyahou aurait proposé ou accepté d’envoyer une délégation à Washington pour s’asseoir avec des planificateurs et explorer la possibilité de stratégies de rechange. Voici l’essentiel, et les Israéliens ont été très clairs à ce sujet : le gouvernement israélien veut éliminer l’aile militaire — la

that it no longer has a footprint in Gaza. They know that they are now concentrated in the Rafah area, and that is why they want to attack. These conversations are ongoing.

Whether that is going to help, there are many possible entry points to deliver humanitarian assistance. Rafah has been the main one, but we have also been encouraging Israeli authorities to consider opening other ones directly in the north in order to serve the most exposed-to-famine communities, as well as along the east side, and then, of course, there are the other ones.

**Senator M. Deacon:** Thank you for returning to the committee. I wonder if you could clarify the recent government announcement that they would be halting all arms sales to Israel. Specifically, will any approved sales still go forward? What about the sale of equipment that could have dual military use? While it is early in the game, are there official conditions that Israel would have to meet in order to have their arms sales restored?

**Mr. Lévêque:** Thank you, senator. I think you are asking all of the right questions. These are things that are being refined. As you said, the announcement was made yesterday, so this is being refined as we speak.

I do have clarifications to offer that directly address some of your questions. First of all, the intent here is not to cancel existing permits of exports that fall under the IPA legislation, so it's only new permit requests for arms.

Second, I should explain that Israel is a major manufacturer. Not the government, but the country hosts a number of private sector manufacturers of all sorts of defence industries material. Supply chains, just like any other industry, are interdependent. Many of the goods under export control that Canada exports to Israel actually have these companies as an end-user. It is material that we provide that goes into the supply chain of military and defence equipment that then gets sold sometimes to ourselves and to other NATO allies. The objective is not to hamper this supply chain.

The announcement and the intent behind it, at this point, is to limit any exports that could go into arms — weapons that could be used directly in the conflict — until we get a better sense of how the very volatile situation on the ground is evolving.

partie combattante — du Hamas afin qu'elle n'ait plus d'empreinte à Gaza. Ils savent que ces forces sont maintenant concentrées dans la zone de Rafah, et c'est pourquoi ils veulent passer à l'attaque. Ces discussions sont en cours.

Pour ce qui est de savoir si cette approche sera utile, il existe de nombreux points d'entrée possibles pour acheminer l'aide humanitaire. Rafah en est le principal, mais nous avons également encouragé les autorités israéliennes à envisager l'ouverture d'autres points d'entrée directement dans le Nord afin de desservir les communautés les plus exposées à la famine, ainsi que le long du côté est; bien entendu, il y a aussi les autres points d'entrée.

**La sénatrice M. Deacon :** Je vous remercie de comparaître à nouveau devant le comité. Je me demande si vous pourriez clarifier l'annonce récente du gouvernement sur son intention de mettre fin à toutes les ventes d'armes à Israël. Plus précisément, les ventes approuvées seront-elles maintenues? Qu'en est-il de la vente d'équipements qui pourraient avoir un double usage militaire? Bien qu'il soit encore tôt, y a-t-il des conditions officielles qu'Israël devrait remplir pour que ses ventes d'armes soient rétablies?

**M. Lévêque :** Je vous remercie, sénatrice. Je pense que vous posez toutes les bonnes questions. Les modalités sont en train d'être peaufinées. Comme vous l'avez dit, l'annonce a été faite hier; les détails sont donc en train d'être réglés en ce moment même.

J'aimerais toutefois apporter quelques précisions liées directement à certaines de vos questions. Premièrement, l'intention n'est pas d'annuler les licences d'exportation existantes qui relèvent de la Loi sur les licences d'exportation et d'importation. Cela ne concerne donc que les nouvelles demandes de licences d'exportation d'armes.

Deuxièmement, il faut comprendre qu'Israël est un grand fabricant. J'entends par là le pays, et non le gouvernement. On y trouve un certain nombre d'entreprises privées qui fabriquent toutes sortes de matériel pour l'industrie de la défense. Les chaînes d'approvisionnement, comme dans toute autre industrie, sont interdépendantes. Ces entreprises sont en fait les destinataires de bon nombre des marchandises que le Canada exporte vers Israël et qui sont assujetties à des contrôles à l'exportation. Le matériel que nous fournissons se retrouve dans la chaîne d'approvisionnement des équipements militaires et de défense, lesquels sont ensuite parfois vendus au Canada et à d'autres alliés de l'OTAN. L'objectif n'est pas d'entraver cette chaîne d'approvisionnement.

L'annonce vise, pour l'instant, à limiter les exportations éventuelles d'armes — des armes qui pourraient être utilisées directement dans le conflit — jusqu'à ce que nous ayons une meilleure idée de l'évolution de la situation sur le terrain, situation qui est très volatile.

**Senator M. Deacon:** Thank you. I will defer my time to the next senator.

**Senator Richards:** Thank you for being here. I am going to ask about the future.

None of us here would want to spend a day under Hamas authority. We know that. None of us would want to spend a night under Hezbollah authority either, or Iranian authority.

Israel is in a terrible position. I know that what is happening in Gaza is deplorable; I realize that. I see it every night. Speaking in Ramallah a couple of years ago — when I was fortunate enough to go with Senator MacDonald and Senator Ravalia — to the Palestinian Authority, they were saying that 50% of the youth on any given day would back Hamas because Hamas is talking about right of return and from the river to the sea.

No matter what happens here, there doesn't seem to be any end date to this terrible crisis that we are in. In the long view, how do you think this will play out?

**Mr. Lévêque:** Senator, the person who can answer this question perfectly probably deserves a Nobel Peace Prize. Something in the cycle needs to be broken. Officials, experts and scholars all think very hard about what the first domino needs to be. There is probably no perfect answer to this.

There are things that are under Palestinian control. I alluded to the conversations we had with Palestinian Authority leaders just a few days ago. There is a lot of expectation that profound reforms need to take place inside the Palestinian Authority apparatus. That starts with eliminating corruption and demonstrating that a government can actually lead the people and represent them.

We have heard from senior Palestinian Authority individuals that they intend to direct things back toward elections very soon — something that has not been spoken about in quite a long time. We are encouraging them not to put cronies in place of existing ministers in key portfolios, but true experts — technocrats, as it were — important in that context. But it will have to go through education as well.

You're right; for many Palestinian youth, Hamas now seems to be expressing out loud what their frustrations have been. We don't necessarily believe that young Palestinians want violence and to perpetuate the cycle, but what they need is hope, education programs, employment opportunities, an opportunity to govern their own institutions and a genuine effort on the part of the leadership to deradicalize the elements of society that

**La sénatrice M. Deacon :** Je vous remercie. Je cède le reste de mon temps de parole au prochain sénateur.

**Le sénateur Richards :** Je vous remercie d'être des nôtres. J'aimerais vous poser des questions au sujet de l'avenir.

Personne ici ne voudrait passer une journée sous l'autorité du Hamas. Nous le savons. Personne parmi nous ne voudrait non plus passer une nuit sous l'autorité du Hezbollah ou de l'Iran.

Israël se trouve dans une situation terrible. Je sais que ce qui se passe à Gaza est déplorable; j'en suis conscient. Je vois les images tous les soirs. Il y a quelques années, j'ai eu la chance d'accompagner les sénateurs MacDonald et Ravalia à Ramallah pour nous entretenir avec les représentants de l'Autorité palestinienne, et on nous a dit que 50 % des jeunes seraient généralement disposés à soutenir le Hamas en raison de sa revendication du droit de retour, et ce, de la rivière à la mer.

Peu importe ce qui arrive ici, il ne semble pas y avoir de date de fin à la terrible crise dont nous sommes témoins. Comment entrevoyez-vous la suite des choses à long terme?

**M. Lévêque :** Sénateur, la personne qui saura répondre parfaitement à cette question mérite sans doute un prix Nobel de la paix. Il faut briser le cycle. Les fonctionnaires, les experts et les universitaires réfléchissent tous très sérieusement à ce qui doit constituer la première pièce de domino. Il n'y a probablement pas de réponse parfaite à cette question.

Certaines choses dépendent des Palestiniens. J'ai fait allusion aux conversations que nous avons eues avec les dirigeants de l'Autorité palestinienne il y a quelques jours. Beaucoup s'attendent à ce que l'appareil de l'Autorité palestinienne subisse de profondes réformes. Pour ce faire, il faut d'abord éliminer la corruption et démontrer qu'un gouvernement peut réellement diriger le peuple et le représenter.

Des hauts responsables de l'Autorité palestinienne nous ont dit qu'ils avaient l'intention d'organiser très prochainement des élections, chose qui n'avait pas été évoquée depuis longtemps. Nous les encourageons à nommer non pas des copains, mais de véritables experts — des technocrates, si je puis dire — pour remplacer les ministres actuels qui sont à la tête de portefeuilles clés. C'est important dans ce contexte. Toutefois, il faudra aussi passer par l'éducation.

Vous avez raison : pour de nombreux jeunes Palestiniens, le Hamas semble exprimer aujourd'hui, haut et fort, leurs frustrations. Nous ne croyons pas nécessairement que les jeunes Palestiniens veulent recourir à la violence et perpétuer le cycle, mais ils ont besoin d'espoir, de programmes d'éducation, d'occasions d'emploi; ils doivent avoir la possibilité de gouverner leurs propres institutions, et les dirigeants doivent



ferment this hatred and this cycle of violence. All of this needs to happen. Those are the conversations we are having with the Palestinian side.

These are the conversations we are having with the Israeli side: Where do you begin? Where does the slight openness of the door begin so that, again, a framework toward some conversation for a future political prospect can begin? What we are hearing from some elements in Israeli society and leadership right now is that a two-state solution is no longer an option. Again, given what we have seen historically in the region, we and many others believe that the only way to make this happen is through two states living side by side.

It is a cycle. Something needs to break it. The first domino needs to fall, creating that one little iota of confidence-building measures that can then be reinforced by more trust. That is the only way out of it, and not something that can happen overnight.

**The Chair:** Thank you, senator. I think that is a question that we will be coming back to often over the next while.

**Senator MacDonald:** Thank you. I want to return to the situation of the countries that are donating to the relief.

On January 26, we temporarily suspended our relief — our funding — while they were doing some research on UNRWA and the people who were involved in the October 7 attack. Then, in March, the minister announced that we were lifting our pause on the relief.

I am curious: How many donor countries were there to begin with? How many donor countries did not suspend their funding? Which countries were they?

**Mr. Lévêque:** Thank you for the question. I am not going to be able to answer in as much detail as you are requesting, but I can commit to getting that information to you in writing.

**Senator MacDonald:** Okay.

**Mr. Lévêque:** To give you a sense, I don't know exactly the total number of countries that fund UNRWA. I can say, if memory serves, it's 15 that announced a pause on their funding right after the allegations were made against the 12 employees. Since that time, I believe about five or six have announced the resumption of their funding, so it's roughly a third. I may be off by one or two, but I know that since Canada has done it, I believe Sweden has also done it, and I want to say Iceland has

faire de véritables efforts pour déradicaliser les éléments de la société qui nourrissent cette haine et ce cycle de violence. Tout cela doit se concrétiser. Voilà la teneur de nos discussions avec le camp palestinien.

Lorsque nous nous entretenons avec le camp israélien, la question qui se pose est la suivante : par où commencer? Quelles sont les premières mesures à prendre pour entrouvrir la porte à l'instauration d'un nouveau cadre propice au dialogue en vue d'une perspective d'avenir politique? Ce que nous entendons de la part de certains éléments de la société et des dirigeants israéliens en ce moment, c'est qu'une solution à deux États n'est plus une option. Encore une fois, compte tenu de ce que nous avons observé par le passé dans la région, nous pensons, comme beaucoup d'autres, que le seul moyen d'y parvenir est de faire vivre deux États côte à côte.

Il s'agit d'un cycle. Il faut un élément déclencheur pour le briser. Le premier domino doit tomber, entraînant ainsi une série de mesures, aussi minimes soient-elles, pour rétablir, puis renforcer de plus en plus la confiance. C'est la seule façon de s'en sortir, et ce n'est pas quelque chose qui peut se faire du jour au lendemain.

**Le président :** Merci, sénateur. Je pense que c'est une question dont nous reparlerons souvent pendant encore un certain temps.

**Le sénateur MacDonald :** Je vous remercie. Je voudrais revenir sur la situation des pays qui font des dons pour les efforts de secours.

Le 26 janvier, nous avons temporairement suspendu notre aide — notre financement — jusqu'à la fin de l'enquête sur l'UNRWA et les personnes impliquées dans l'attaque du 7 octobre. Puis, en mars, la ministre a annoncé que nous reprenions les efforts de secours.

Je suis curieux : combien de pays donateurs y avait-il au départ? Combien de pays donateurs n'ont pas suspendu leur financement? De quels pays s'agit-il?

**M. Lévêque :** Je vous remercie de votre question. Je ne vais pas pouvoir répondre avec autant de détails, comme vous le demandez, mais je peux m'engager à vous fournir ces renseignements par écrit.

**Le sénateur MacDonald :** D'accord.

**M. Lévêque :** Pour vous donner une idée, je ne connais pas exactement le nombre total de pays qui financent l'UNRWA. Je peux dire, si ma mémoire est bonne, que 15 pays ont annoncé une interruption de leur financement immédiatement après les allégations faites contre les 12 employés. Depuis, je crois que cinq ou six pays — soit le tiers — ont annoncé la reprise de leur financement. Il se peut que je me trompe, et il pourrait y en avoir un ou deux de plus ou de moins, mais je sais que le Canada l'a

done it and a couple of others. This has been the trend over the last couple of weeks or so, but we can get back to you with more specific numbers and a full —

**Senator MacDonald:** Please.

I had a supplementary question, and you answered a bit of it. I was going to ask you who has suspended and restored funding. Which big funders have not restored funding? Do you know?

**Mr. Lévêque:** I believe the United Kingdom, Australia and, of course, the United States would be amongst the biggest funders that have not resumed. The expectation from diplomatic conversations is that a majority of them are expected to resume. Waiting for a variety of triggers —

**Senator MacDonald:** Catherine Colonna's report, maybe.

**Mr. Lévêque:** Catherine Colonna, the former French foreign minister, handed in her preliminary report today to the Secretary-General of the United Nations, and we'll get a sense of her recommendations in the next few days. Her final report will be tabled at the end of April — it's April 20, if memory serves. These are all checkpoints, if you will —

**Senator MacDonald:** Stages, yes.

**Mr. Lévêque:** — along the road, where a number of countries will make their decisions according to what they see in those documents.

**Senator MacDonald:** Thank you.

**Senator Greenwood:** Okay, I'll be quicker this time. I wanted to follow up on Senator Richards's question. I'm just thinking that if there is no possibility of two states, then how do we — Canada — or how will they encourage a ceasefire, support the elimination of corruption and perhaps support the establishment of traditional governance and traditional relationships between Israelis and Palestinians? I ask that question because I'm an Indigenous person, so my family has lived the colonial reality; it sometimes sounds a bit like that when I hear people talk. So maybe there are lessons learned from here.

If we didn't have two states, what would it look like then, and what would our role be? Two states drive political solutions — there will be some political solutions, but we may not get there.

fait, de même que, je crois, la Suède et, me semble-t-il, l'Islande, ainsi que quelques autres pays. C'est la tendance depuis environ deux semaines, mais nous pouvons vous faire parvenir des chiffres plus précis et un...

**Le sénateur MacDonald :** Oui, s'il vous plaît.

J'avais une question complémentaire, mais vous y avez répondu en partie. J'allais vous demander qui a suspendu et rétabli le financement. Quels sont les grands bailleurs de fonds qui n'ont pas rétabli leur financement? Le savez-vous?

**M. Lévêque :** Je pense que le Royaume-Uni, l'Australie et, bien sûr, les États-Unis figurent parmi les principaux bailleurs de fonds qui n'ont pas rétabli leur financement. D'après les entretiens diplomatiques, on s'attend à ce que la majorité d'entre eux le fassent. Il faut une foule d'éléments déclencheurs...

**Le sénateur MacDonald :** Il y a peut-être le rapport de Catherine Colonna.

**M. Lévêque :** Catherine Colonna, l'ancienne ministre française des Affaires étrangères, a remis aujourd'hui son rapport préliminaire au secrétaire général des Nations unies, et nous aurons une idée de ses recommandations dans les prochains jours. Son rapport final sera déposé à la fin du mois d'avril — le 20 avril, si ma mémoire est bonne. Il s'agit là de points de repère, si vous voulez...

**Le sénateur MacDonald :** Ce sont des étapes, en effet.

**M. Lévêque :** ... dans le cadre du processus, et un certain nombre de pays prendront leurs décisions en fonction de ce qu'ils verront dans ces documents.

**Le sénateur MacDonald :** Je vous remercie.

**La sénatrice Greenwood :** D'accord, je serai plus rapide cette fois-ci. Je voulais donner suite à la question du sénateur Richards. Je me disais que s'il n'y a pas de possibilité d'avoir deux États, alors comment pouvons-nous — nous, le Canada — ou comment vont-ils encourager un cessez-le-feu, appuyer l'élimination de la corruption et peut-être favoriser l'établissement d'une gouvernance traditionnelle et de relations traditionnelles entre les Israéliens et les Palestiniens? Je pose cette question parce que je suis autochtone et que ma famille a vécu la réalité coloniale. Il y a donc peut-être des leçons à tirer de notre expérience.

Si nous n'avions pas deux États, à quoi ressemblerait la situation, et quel serait notre rôle? Les solutions politiques reposent sur la coexistence de deux États — il y aura des solutions politiques, mais nous n'arriverons peut-être pas à les concrétiser.

**Mr. Lévêque:** Excellent questions. First of all, I would like to clarify. I hope I didn't say — and I don't want it to be interpreted — that there is no possibility of a two-state solution. It's not an immediate possibility; that's for sure.

**Senator Greenwood:** Yes.

**Mr. Lévêque:** Even when Palestinians ask for a two-state solution right now, what they have in mind isn't necessarily what is feasible, and when Israelis are asked about this, they say, "Can't think about it right now; now is not the time. Our focus is ensuring the security and safety of our people, and destroying the terrorists that brutally murdered our people." But it doesn't mean that it is not possible in time, and the reason why we advocate so strongly for a ceasefire is, obviously, it's got to start somewhere and, obviously, no two camps can negotiate the future of cohabitation — living side by side peacefully — when they are still shooting at each other.

The most important thing is for the violence to end, for the famine to be very quickly stopped and for the normal replenishment of essential goods, medicine, et cetera, to enter Gaza.

You touched on two other important things: One is the governance of the Palestinian institutions, and I mention this because during the last round of negotiations for peace in the Middle East under the Oslo Accords — and we're going back 30 years here — Canada played a key role on a couple of fronts. One front was on the refugee issue and the return of Palestinian refugees. We were actually the chair of the working group on this issue under the Oslo Accords. The second front was on developing governance of the Palestinian Authority. There is already a well-established track record of expertise that exists in Canada and a certain trust toward the Canadian expertise that could be provided.

When you talk about governance, this is very much what we have in mind when we ask, "What can Canada do about it?" In time, it's about sharing that expertise and training and re-establishing that capacity.

This is the last thing I'll say — because you mentioned your Indigenous roots, and I have to say this is something that was actually mentioned directly by Minister Joly and Minister Saks when we were in Jerusalem just a week ago. Simply to say, Canada has developed a road map and has developed — I don't want to say "expertise" — at least experience in reconciliation. The two are probably not analogous, but the concept of reconciliation between people is at the core of it. There is a human element that is comparable, and, without creating false equivalencies, that offer was put on the table as something that is

**M. Lévêque :** Ce sont là d'excellentes questions. Tout d'abord, je voudrais apporter une précision. J'espère ne pas avoir dit — et ne pas avoir laissé entendre — qu'une solution à deux États était impossible. Chose certaine, ce n'est pas une possibilité immédiate.

**La sénatrice Greenwood :** En effet.

**M. Lévêque :** Même lorsque les Palestiniens demandent une solution à deux États à l'heure actuelle, ce qu'ils ont à l'esprit n'est pas nécessairement faisable, et quand on pose la question aux Israéliens, ils répondent : « Nous ne pouvons pas y penser pour l'instant; ce n'est pas le moment. Notre priorité est d'assurer la sécurité de notre peuple et de détruire les terroristes qui ont brutalement assassiné nos gens. » Toutefois, cela ne veut pas dire que ce ne sera pas possible avec le temps, et la raison pour laquelle nous plaidons si vigoureusement en faveur d'un cessez-le-feu, c'est qu'il faut bien commencer quelque part et qu'aucun des deux camps ne peut négocier l'avenir de la cohabitation — la possibilité de vivre côte à côte dans la paix — s'ils continuent à se tirer dessus.

Le plus important, c'est de mettre un terme à la violence, d'enrayer la famine sans tarder et de permettre le ravitaillement normal de Gaza en biens essentiels, en médicaments, et cetera.

Vous avez abordé deux autres points importants. Le premier est la gouvernance des institutions palestiniennes, et je le mentionne parce que lors du dernier cycle de négociations pour la paix au Moyen-Orient dans le cadre des accords d'Oslo — il y a 30 ans —, le Canada a joué un rôle crucial sur deux fronts. Le premier concernait la question des réfugiés et le retour des réfugiés palestiniens. Nous avons d'ailleurs présidé le groupe de travail sur cet enjeu dans le cadre des accords d'Oslo. Le second front concernait l'instauration de la gouvernance de l'Autorité palestinienne. Il existe déjà une expertise bien établie au Canada et une certaine confiance à l'égard de l'expertise canadienne qui pourrait être fournie.

Quand vous parlez de gouvernance, c'est justement ce que nous avons à l'esprit lorsque nous cherchons à savoir ce que le Canada peut faire à ce sujet. Avec le temps, il s'agira de mettre en commun cette expertise et cette formation et de rétablir cette capacité.

La dernière chose que je dirai est la suivante — parce que vous avez mentionné vos racines autochtones, et je dois dire que c'est une question qui a été mentionnée directement par les ministres Joly et Saks pendant que nous étions à Jérusalem il y a tout juste une semaine. Je dirai simplement que le Canada a élaboré une feuille de route et a acquis au moins — et je ne veux pas employer le mot « compétence » — une certaine expérience en matière de réconciliation. Les deux situations ne sont probablement pas analogues, mais le concept de réconciliation entre des peuples est au cœur de ces situations. Elles comportent

uniquely Canadian that we could also bring to a future peaceful settlement.

**The Chair:** Thank you. I want to build on Senator Greenwood's question and go back to Senator Harder's question from the very beginning. All of us in this committee know what quiet diplomacy is, and I think we also know what effective diplomacy is — effective diplomacy, of course, is having a result at the end.

You have mentioned a number of times about how you have travelled with a minister or ministers. You have gone to a number of capitals in the region, including speaking to partners who we haven't been that close to over the past few years, but they are also influential and would be very helpful in a rebuild, in some sort of a restoration and certainly with respect to humanitarian relief.

At the same time, we know that there are malign actors in the region and extra-regional malign actors as well. Some of the countries, the governments and the officials that you met with, of course, are acutely aware of that. To the extent that you can, can you talk a little bit about these quiet diplomatic initiatives, and whether they are matching or in sync with what some of our other partners are doing? You and I have a history on the G7. It's G7 season coming up. I wonder if you have any thoughts that you would like to share on that.

**Mr. Lévêque:** Many thoughts. Thank you, Mr. Chair.

For the benefit of everyone here, I would say the first thing that is important in order to conduct effective diplomacy is being credible, and to be credible in a region where personal relationships and depth of expertise and depth of interest need to be demonstrated in person. Nothing beats travelling to capitals and breaking bread together. The Gulf states are known for their very generous hospitality. The most important conversations are held over meals. It's about true listening — the majority of these visits start with Canada being an outsider to the region in order to listen to historical facts and what these various players have to bring to the table.

It would be simplistic to think that all these countries share a singular vision on how to achieve greater peace in the Middle East. There are inter-regional and intraregional rivalries that one needs to be aware of in order to adequately play one country — not against the other, but in complementarity with each other.

un élément humain qui est comparable et, sans créer de fausses équivalences, cette offre a été faite comme un service uniquement canadien que nous pourrions également rendre dans le cadre d'un règlement pacifique à venir.

**Le président :** Je vous remercie. Je voudrais m'appuyer sur la question de la sénatrice Greenwood et revenir sur la question que le sénateur Harder a posée au tout début de la séance. Tous les membres de notre comité savent ce qu'est la diplomatie discrète, et je pense que nous savons également ce qu'est une diplomatie efficace — une diplomatie efficace aboutit, bien sûr, à un résultat.

Vous avez mentionné à plusieurs reprises le fait que vous avez voyagé avec un ou plusieurs ministres. Vous vous êtes rendu dans un certain nombre de capitales de la région, y compris pour parler à des partenaires avec lesquels nous n'avons pas entretenu des relations très proches ces dernières années, mais qui sont également influents et dont l'aide serait très utile dans le cadre d'une reconstruction, d'une sorte de restauration et certainement du point de vue de l'aide humanitaire.

En même temps, nous savons qu'il y a des acteurs malveillants dans la région et des acteurs malveillants extrarégionaux. Certains des pays, des gouvernements et des fonctionnaires que vous avez rencontrés en sont bien sûr parfaitement conscients. Dans la mesure du possible, pouvez-vous nous parler un peu de ces initiatives de diplomatie discrète et nous dire si elles concordent avec les mesures prises par certains de nos autres partenaires ou si elles s'harmonisent avec ces mesures? Vous et moi avons un passé lié au G7, et la saison du G7 approche. Je me demande si vous avez des idées à ce sujet dont vous aimeriez nous faire part.

**M. Lévêque :** Je vous remercie de votre question, monsieur le président. J'ai de nombreuses idées à ce sujet.

Au profit de toutes les personnes ici présentes, je dirais que la première chose qui importe pour mener une diplomatie efficace est d'être crédible, et de l'être dans une région où les relations personnelles, l'étendue des compétences et l'ampleur de l'intérêt doivent être démontrées en personne. Rien de tel que de se rendre dans les capitales et de rompre le pain ensemble. Les États du Golfe sont connus pour leur hospitalité très généreuse. Les conversations les plus importantes ont lieu au cours des repas. Il faut vraiment écouter — le Canada amorce la majorité de ces visites en admettant être un observateur dans la région, en vue d'écouter les exposés des faits historiques et de la contribution que les différents acteurs peuvent apporter à la situation.

Il serait simpliste de penser que tous ces pays ont une vision commune de la façon d'améliorer la paix au Moyen-Orient. Il existe des rivalités interrégionales et intrarégionales dont il faut être conscient pour bien négocier avec ces pays — non pas en les comparant les uns avec les autres, mais plutôt en leur permettant de se compléter.

You haven't put names on these actors, but I will, senator. Saudi Arabia is a major player in the region — one that has both the size of population and land, and a diversifying economy. Saudi Arabia is singularly focused on a vision of development in its country and in the region that requires that the entire world see the region as a prosperous and peaceful one.

You have all been hearing about the potential for normalization of diplomatic relations between Saudi Arabia primarily — and some of its neighbours — and Israel. Some analysts will say that this attack by Hamas was probably aimed to provoke a reaction by Israel so vivid and quick that it would derail the efforts at normalization. In our conversations with leaders in the region, however, the Gulf leaders still see that longer vision very much aimed at bringing normalization between their countries and Israel from which everything can start to percolate.

We heard a similar determination in the U.A.E. You are familiar with the Abraham Accords. Countries have invested a lot of political and social capital in their own countries to have Muslim majority populations accept and recognize Israel's right to exist, and to want to remain in that process and not give up the fruits of their labour. We have significant allies. It's not like we see eye to eye on everything with these countries, but, in terms of peace in the Middle East, we have solid leadership and vision coming from, at the very least, the U.A.E. and Saudi Arabia.

**The Chair:** Thank you very much. We now come to a quick round two. Only two senators have asked to ask questions, so I'll ask them to pose their questions in sequence and then you can respond.

**Senator Coyle:** You mentioned engaging with the Israeli ambassador here. Has there also been engagement with Ambassador Mona Abuamara, the representative of the Palestinian delegation here?

**The Chair:** Just one moment. Senator Woo has left.

**Mr. Lévêque:** Yes, absolutely, and on a regular basis, through official démarches, informal interactions, phone calls, text messages and receptions.

**The Chair:** Anyone else?

Vous n'avez pas nommé ces acteurs, mais je vais le faire, monsieur le sénateur. L'Arabie saoudite est un pays qui joue un rôle de premier plan dans la région — un pays qui dispose d'une population importante, d'un territoire important et d'une économie en pleine diversification. L'Arabie saoudite se concentre sur une vision du développement de son pays et de la région qui exige que le monde entier considère la région comme prospère et pacifique.

Vous avez tous entendu parler de la possibilité d'une normalisation des relations diplomatiques entre l'Arabie saoudite surtout — ainsi que certains de ses voisins — et Israël. Certains analystes diront que cette attaque du Hamas visait probablement à provoquer une réaction israélienne si vive et si rapide qu'elle ferait dérailler ces efforts de normalisation. Cependant, au cours de nos conversations avec les dirigeants de la région, nous avons constaté que les dirigeants du Golfe ont toujours cette vision à long terme visant à normaliser les relations entre leurs pays et Israël, une vision à partir de laquelle tout peut commencer à progresser.

Nous avons entendu les Émirats arabes unis exprimer une détermination semblable. Vous connaissez les accords d'Abraham. Les pays ont investi un capital politique et social substantiel dans leur propre pays pour que leur population à majorité musulmane accepte et reconnaisse le droit d'exister d'Israël, et cet investissement est suffisamment important pour qu'ils souhaitent poursuivre ce processus et ne pas abandonner les fruits de leur travail. Nous avons des alliés importants. Ce n'est pas comme si nous partagions l'avis de ces pays dans tous les domaines, mais en ce qui concerne la paix au Moyen-Orient, les Émirats arabes unis et l'Arabie saoudite, à tout le moins, font preuve d'un grand leadership et ont une vision solide.

**Le président :** Je vous remercie infiniment. Nous allons maintenant amorcer une brève deuxième série de questions. Seulement deux sénateurs ont demandé de poser des questions. Je vais donc leur demander de poser leurs questions à tour de rôle, et vous pourrez ensuite y répondre.

**La sénatrice Coyle :** Vous avez parlé d'un dialogue avec l'ambassadeur d'Israël au Canada. Avez-vous aussi eu des échanges avec l'ambassadrice Mona Abuamara, la représentante de la délégation palestinienne à Ottawa?

**Le président :** Un instant, s'il vous plaît. Le sénateur Woo nous a quittés.

**M. Lévêque :** Oui, nous en avons certainement eu régulièrement, par l'intermédiaire de démarches officielles, d'interactions officieuses, d'appels téléphoniques, de messages textes et de réceptions.

**Le président :** Quelqu'un d'autre souhaite-t-il intervenir?

If not, there is one portion of my question that you didn't quite answer regarding the relationship with allies. Senator Harder mentioned that at the very beginning, but is there a collectivity there? You mentioned the group, and I think Canada is part of that group. You had a meeting in Berlin, as I recall. Maybe share a thought on that.

**Mr. Lévêque:** Coordination and sustainability of messages are absolutely essential. You alluded to a meeting of senior officials responsible for the Middle East and a number of foreign ministries that took place. One was in person in Berlin; another one was in Rome. Subsequent to that, a couple were done in a virtual format. This is ongoing. It's allowed the sharing of information. We have certain entry points with Palestinians, Israelis, Saudis and others, and so do Italy and France. It's a helpful format to coordinate and share information. This morning, both my German and U.K. counterparts were texting me and asking about our latest decisions and vice versa. We complement each other. We coordinate messages and we help divide the pie — who approaches whom, and who works on what topic. It's a good division of labour to ensure that we are as impactful as possible.

**The Chair:** Thank you very much. Colleagues, this is a weighty and important topic. We will be returning to it again. In fact, we'll be looking at the humanitarian aspects in Gaza again tomorrow.

I would like to thank Assistant Deputy Minister Alexandre Lévêque for his candid testimony today and for the great discussion we had. We will meet again tomorrow. Thank you again, colleagues.

(The committee adjourned.)

Sinon, il y a une partie de ma question à laquelle vous n'avez pas tout à fait répondu en ce qui concerne la relation avec les alliés. Le sénateur Harder l'a mentionné au tout début, mais y a-t-il une collectivité de pays impliqués? Vous avez parlé du groupe, et je pense que le Canada en fait partie. Si je me souviens bien, vous avez eu une réunion à Berlin. Vous pourriez peut-être nous faire part de vos réflexions à ce sujet.

**M. Lévêque :** La coordination et la durabilité des messages sont absolument essentielles. Vous avez fait allusion à une réunion de hauts fonctionnaires responsables du Moyen-Orient et de représentants d'un certain nombre de ministères des Affaires étrangères. L'une d'entre elles a eu lieu en personne à Berlin, alors qu'une autre a eu lieu à Rome. Par la suite, quelques réunions ont eu lieu sous forme virtuelle, et elles se poursuivent. Elles nous ont permis d'échanger des renseignements. Nous disposons de certains moyens d'entrer en contact avec les Palestiniens, les Israéliens, les Saoudiens et d'autres intervenants, et il en va de même pour l'Italie et la France. C'est une façon utile de coordonner nos interventions et d'échanger des renseignements. Ce matin, mes homologues allemand et britannique m'ont envoyé des messages textes pour me demander quelles étaient nos dernières décisions, et j'ai fait la même chose. Nous nous complétons mutuellement. Nous coordonnons les messages, et nous contribuons à répartir les tâches, c'est-à-dire qui aborde qui, et qui s'occupe de tel ou tel aspect. Le travail est réparti correctement pour nous permettre d'avoir la plus grande incidence possible.

**Le président :** Je vous remercie de votre réponse. Chers collègues, ce sujet est important et lourd de conséquences, et nous y reviendrons. En fait, nous l'aborderons de nouveau en nous penchant sur les aspects humanitaires à Gaza demain.

Je tiens à remercier le sous-ministre adjoint, Alexandre Lévêque, de la franchise dont il a fait preuve au cours de son témoignage d'aujourd'hui et de l'excellente discussion que nous avons eue. Nous nous reverrons demain. Merci encore, chers collègues.

(La séance est levée.)