

**EVIDENCE**

OTTAWA, Thursday, May 30, 2024

The Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade met with videoconference at 11:31 a.m. [ET] to examine foreign relations and international trade in general.

**Senator Peter M. Boehm** (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

**The Chair:** My name is Peter Boehm. I'm a senator from Ontario and the chair of the Standing Senate Committee on Foreign Affairs and International Trade.

Before we begin, I want to ask all senators and everyone else attending in person to consult the cards on the table for guidelines to prevent audio feedback incidents.

[*English*]

Please take note of the following measures in place to protect the health and safety of all participants, particularly our interpreters who need their earpieces to do their work.

If possible, ensure that you are seated in a manner that increases the distance between microphones. Only use a black approved earpiece. The former grey earpieces must no longer be used. Keep your earpiece away from all microphones at all times. When you are not using your earpiece, place it face down on the sticker placed on the table for this purpose. I thank you all for your attention and cooperation.

[*Translation*]

I now invite committee members in attendance today to introduce themselves, starting on my left.

[*English*]

**Senator Downe:** Percy Downe, Charlottetown.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

**Senator McNair:** John McNair, New Brunswick. I'm representing Senator Deacon today.

**Senator MacDonald:** Michael MacDonald, Cape Breton, Nova Scotia.

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le jeudi 30 mai 2024

Le Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui, à 11 h 31 (HE), avec vidéoconférence, pour étudier les relations étrangères et le commerce international en général.

**Le sénateur Peter M. Boehm** (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

**Le président :** Je m'appelle Peter Boehm, je suis un sénateur de l'Ontario et je suis président du Comité sénatorial permanent des affaires étrangères et du commerce international.

Avant de commencer, je voudrais demander à tous les sénateurs et aux autres participants qui participent à la réunion en personne de consulter les cartes sur la table pour connaître les lignes directrices visant à prévenir les incidents liés au retour de son.

[*Traduction*]

Veillez prendre note des mesures suivantes qui ont été mises en place pour protéger la santé et la sécurité de tous les participants, en particulier des interprètes, qui ont besoin de leurs oreillettes pour faire leur travail.

Dans la mesure du possible, veuillez vous asseoir de manière à ce qu'il y ait une plus grande distance entre les microphones. Veuillez n'utiliser qu'une oreillette noire approuvée. Les anciennes oreillettes grises ne doivent plus être utilisées. Tenez votre oreillette loin de tous les microphones en tout temps. Lorsque vous n'utilisez pas votre oreillette, veuillez la placer, face vers le bas, sur l'autocollant qui se trouve sur la table. Je vous remercie tous de votre collaboration.

[*Français*]

J'invite maintenant les membres du comité présents aujourd'hui à se présenter, en commençant par ma gauche.

[*Traduction*]

**Le sénateur Downe :** Percy Downe, de Charlottetown.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

**Le sénateur McNair :** John McNair, du Nouveau-Brunswick. Je représente la sénatrice Deacon aujourd'hui.

**Le sénateur MacDonald :** Michael MacDonald, du Cap-Breton, en Nouvelle-Écosse.

**Senator Woo:** Good morning. Yuen Pau Woo, British Columbia.

**Senator Harder:** Peter Harder, Ontario.

**Senator Boniface:** Gwen Boniface, Ontario.

**Senator Coyle:** Mary Coyle, Antigonish, Nova Scotia.

**The Chair:** Welcome to all who are watching us deliberating today on SenVu across our country.

Colleagues, we are meeting under our general order of reference to discuss Canada's engagement and relationship with Europe and the European Union, or EU, in advance of European elections that will be held from June 6 to 9.

Today, for our first panel, we are pleased to welcome from Brussels by videoconference Ailish Campbell, Ambassador of Canada to the European Union, Global Affairs Canada; and with us in the room to support the ambassador is Isabelle Poupert, Director General, Bureau of European Affairs at Global Affairs Canada.

Welcome to both of you. Thank you for being with us today. Before we hear your remarks and proceed to questions and answers, I would ask everyone present to please mute the notification function on your devices.

We are ready to hear your opening remarks, and these will be followed as per usual by questions from senators seeking answers.

Ambassador Campbell, the floor is yours.

**Ailish Campbell, Ambassador of Canada to the European Union, Global Affairs Canada:** Thank you, Senator Boehm.

[*Translation*]

Honourable senators, Mr. Chair, let me first thank you for inviting me here today.

[*English*]

I am very pleased to speak with you today on Canada's commitments and engagements with Europe and the European Union. I would like to make five fundamental points about the Canada-EU relationship.

The first is that the Canada-EU relationship is of geostrategic importance to our values and interests. There is a unique, treaty-based architecture to our partnership.

**Le sénateur Woo :** Bonjour. Yuen Pau Woo, de la Colombie-Britannique.

**Le sénateur Harder :** Peter Harder, de l'Ontario.

**La sénatrice Boniface :** Gwen Boniface, de l'Ontario.

**La sénatrice Coyle :** Mary Coyle, d'Antigonish, en Nouvelle-Écosse.

**Le président :** Bienvenue à tous les gens au pays qui regardent nos délibérations sur SenVu.

Chers collègues, nous nous réunissons conformément à notre ordre de renvoi général pour discuter de l'engagement du Canada envers l'Europe et l'Union européenne et des relations du Canada avec l'Europe et l'Union européenne, avant les élections européennes, qui se tiendront du 6 au 9 juin.

Aujourd'hui, notre premier groupe de témoins est composé de deux représentantes d'Affaires mondiales Canada. Nous avons le plaisir d'accueillir, par vidéoconférence, depuis Bruxelles, Mme Ailish Campbell, ambassadrice du Canada auprès de l'Union européenne; et, ici dans la salle, Mme Isabelle Poupert, directrice générale à la Direction générale des Affaires européennes, qui épaulera l'ambassadrice.

Bienvenue à vous deux. Je vous remercie de votre présence. Avant que vous fassiez votre déclaration, qui sera suivie d'une période de questions, je demanderais à toutes les personnes présentes de bien vouloir mettre en sourdine la fonction de notification de leurs appareils.

Nous sommes prêts à entendre votre déclaration préliminaire, qui sera suivie, comme d'habitude, par les questions des sénateurs.

Madame Campbell, la parole est à vous.

**Ailish Campbell, ambassadrice du Canada auprès de l'Union européenne, Affaires mondiales Canada :** Merci, sénateur Boehm.

[*Français*]

Honorables sénateurs, monsieur le président, permettez-moi tout d'abord de vous remercier de m'accueillir ici aujourd'hui.

[*Traduction*]

Je suis très heureuse de vous parler aujourd'hui des engagements du Canada envers l'Europe et l'Union européenne. J'aimerais soulever cinq points fondamentaux au sujet des relations entre le Canada et l'Union européenne.

Tout d'abord, les relations entre le Canada et l'Union européenne revêtent une importance géostratégique pour nos valeurs et nos intérêts. Notre partenariat repose sur un cadre unique, fondé sur des traités.

Canada's relationship with the EU has grown exponentially since it was founded in 1957 as the European Economic Community. Our Canada-EU partnership is critical in the face of great power competition, challenges to the rules-based international order and threats to our democracies. Governed by our Strategic Partnership Agreement, or SPA, and the Comprehensive Economic and Trade Agreement, or CETA, signed in 2016, the partnership encompasses social, environmental and economic cooperation as well as a range of development and peace and security issues.

This structure means that Canada has the most clear, high-level and strategic relationship with the EU of any non-EU member state outside of the European Economic Area, or EEA. It includes leader, ministerial and increasingly parliamentary cooperation and civil society dialogues. This strong architecture is essential as threats to our mutually shared values and interests proliferate.

Secondly, CETA is one of the most ambitious trade agreements in the world and is a model of sustainable and secure trade investment. The Comprehensive Economic and Trade Agreement has created a platform for innovation and business exchanges with all 27 EU member states and with the European single market of almost 450 million citizens and consumers. We will keep improving it, for example, by strengthening trade and sustainable development provisions and finding new opportunities for exporters including small business and Indigenous exporters.

The results are enormously positive. Since the agreement came into force provisionally in 2017, Canada-EU bilateral trade has grown over 60% to over \$126 billion. Canada-EU two-way investment is also up over 40% with Canadian investment in the EU valued at \$248.8 billion and the EU's Foreign Direct Investment, or FDI, in Canada at over \$305 billion.

Canada investors including our pension funds are respected for their acumen and good governance. I would also like to note that we are strong supporters — both Canada and the EU — of the multilateral trading system at the World Trade Organization.

Les relations entre le Canada et l'Union européenne se sont développées de manière exponentielle depuis la création de la Communauté économique européenne, en 1957. Le partenariat entre le Canada et l'Union européenne est essentiel dans le contexte de la concurrence entre grandes puissances, de la remise en question de l'ordre international fondé sur des règles et des menaces qui pèsent sur nos démocraties. Régi par notre accord de partenariat stratégique, ou l'APS, et l'Accord économique et commercial global, ou l'AECG, qui a été signé en 2016, le partenariat englobe la coopération sociale, environnementale et économique, ainsi qu'une série de questions liées au développement, à la paix et à la sécurité.

Ce cadre fait que, de tous les États qui ne sont pas membres de l'Union européenne, en dehors des pays de l'Espace économique européen, ou EEE, le Canada est celui qui entretient avec l'Union européenne les relations de haut niveau les plus claires et stratégiques. On parle entre autres de coopération entre les dirigeants, les ministres et, de plus en plus, les parlementaires, ainsi que de dialogues au sein de la société civile. Ce cadre solide est essentiel dans un contexte où les menaces qui pèsent sur les valeurs et les intérêts que nous avons en commun se multiplient.

Pour ce qui est du deuxième point, je dirais que l'AECG est l'un des accords commerciaux les plus ambitieux au monde et qu'il constitue un modèle d'investissement commercial durable et sûr. L'Accord économique et commercial global a créé une plateforme pour l'innovation et les échanges commerciaux avec les 27 États membres de l'Union européenne et avec le marché unique européen, ce qui représente près de 450 millions de citoyens et de consommateurs. Nous continuerons à l'améliorer, par exemple en renforçant les dispositions relatives au commerce et au développement durable et en trouvant de nouveaux débouchés pour les exportateurs, y compris les petites entreprises et les exportateurs autochtones.

Les résultats sont très positifs. Depuis l'entrée en vigueur provisoire de l'accord, en 2017, le commerce bilatéral entre le Canada et l'Union européenne a augmenté de plus de 60 % pour atteindre plus de 126 milliards de dollars. Les investissements bilatéraux entre le Canada et l'Union européenne sont également en hausse de plus de 40 %, les investissements canadiens dans l'Union européenne étant évalués à 248,8 milliards de dollars et les investissements directs étrangers, ou IDE, de l'Union européenne au Canada, à plus de 305 milliards de dollars.

Les investisseurs canadiens, ce qui inclut nos fonds de pension, sont respectés pour leur clairvoyance et leur bonne gouvernance. J'aimerais également souligner que nous sommes de fervents défenseurs — tant le Canada que l'Union européenne — du système commercial multilatéral au sein de l'Organisation mondiale du commerce.

My third point is that while these successes are very important, Canada and the EU must continue innovating and improving our partnerships, and I hope this committee's work and recommendations will help push us forward.

[*Translation*]

The last Canada-European Union Summit, held in St. John's, Newfoundland, in November 2023, had three key outcomes: the conclusion of major negotiations on Canada's participation in the Horizon Europe flagship research program; the launch of new digital partnerships at the ministerial level; and the establishment of a Green Alliance between Canada and the EU to deepen our cooperation on climate change, biodiversity and pollution.

Fourth, as threats to our way of life increase, Canada and the EU will focus on new ways of cooperating on security and defence.

Regarding Ukraine, our cooperation is steadfast. Canada and the European Union will cooperate in imposing sanctions on Russia and Belarus, in training Ukraine's armed forces and in reconstruction. We also cooperate on providing humanitarian assistance, including in Haiti, Gaza, Syria and other countries.

Canada has also long partnered with the EU in its military assistance mission in Ukraine (EUMAM) as part of common security and defence policy. We contribute personnel to EU missions in Armenia and the West Bank.

Hybrid threats are an area where the EU's unique capabilities help it respond rapidly and with scale and where we can expand our security and defence partnership. We also thank the EU for its support on arbitrary detention.

[*English*]

The fifth and final point is that we would like to continue to intensify our relationship, including in democracy protection and promotion. The Canada-EU partnership is one with a track record of trust, credibility and consistent delivery of outcomes for our citizens. This is a vital year of change for the EU with the European parliamentary elections from June 6 to 9 in the second-largest democratic exercise in the world after India. Roughly 375 million voters will elect 720 members of the European Parliament for the next five-year legislative term.

En ce qui a trait au troisième point, bien que ces succès soient très importants, le Canada et l'Union européenne doivent continuer à innover et à améliorer leurs partenariats. J'espère que les travaux et les recommandations de ce comité nous aideront à aller de l'avant.

[*Français*]

Le dernier sommet des chefs d'État et de gouvernement Canada-UE, qui s'est tenu en novembre 2023 à St. John's, à Terre-Neuve, a vu trois grands résultats : la conclusion de négociations substantielles sur l'association du Canada au programme phare de recherche européen Horizon Europe; l'établissement de nouveaux partenariats numériques sur le plan ministériel; la création de l'Alliance verte entre le Canada et l'Union européenne pour assurer une coopération plus poussée en matière de changement climatique, de biodiversité et de pollution.

Pour ce qui est du quatrième point, face à l'augmentation des menaces pesant sur notre mode de vie, le Canada et l'Union européenne se concentreront sur de nouveaux modes de coopération en matière de sécurité et de défense.

En ce qui concerne l'Ukraine, notre coopération reste inébranlable. Le Canada et l'Union européenne coopéreront dans l'imposition de sanctions contre la Russie et le Bélarus, dans la formation des forces armées ukrainiennes et dans la reconstruction. Aussi, nous coopérons pour assurer de l'aide humanitaire, notamment en Haïti, à Gaza, en Syrie et dans d'autres pays.

Le Canada est également un partenaire de longue date de l'Union européenne dans la mission d'aide militaire de l'UE en Ukraine (EUMAM), dans le cadre de la politique de sécurité et de défense commune. Nous fournissons du personnel aux missions de l'Union européenne en Arménie et en Cisjordanie.

Les menaces hybrides sont un domaine où les capacités uniques de l'Union européenne lui permettent de réagir rapidement et à grande échelle et où nous pouvons élargir notre partenariat en matière de sécurité et de défense. Nous remercions également l'Union européenne de son soutien en matière de détention arbitraire.

[*Traduction*]

En ce qui concerne le cinquième et dernier point, nous souhaitons continuer à intensifier nos relations, y compris pour la protection et la promotion de la démocratie. Le partenariat entre le Canada et l'Union européenne a fait ses preuves sur le plan de la confiance, de la crédibilité et des résultats obtenus pour nos citoyens. Cette année est une année cruciale de changement pour l'Union européenne. Les élections parlementaires européennes qui se tiendront du 6 au 9 juin constitueront le deuxième plus vaste exercice démocratique dans le monde après les élections en

The elections come with significant challenges. Canada is working alongside the EU and other G7 partners via the Rapid Response Mechanism to counter disinformation and foreign interference.

It has been my honour to serve as the ambassador of Canada to the EU since November 2020. During this time, I witnessed firsthand the strength of the Canada-EU relationship and the dedication and creativity on both sides to advance our priorities, from vaccines to firefighting and our unwavering support for Ukraine. These examples speak clearly to our ability to execute together and align on our values in the face of polycrises.

I would also like to thank our entire team here at the Mission of Canada to the EU, including our Canadian and incredibly locally engaged staff for their support in preparing my remarks today to you, senators.

[*Translation*]

I look forward to working with you, honourable senators, and with Canadians to continue to advance our values and interests with the European Union as we are truly stronger together.

Thank you for your attention, honourable senators.

[*English*]

**The Chair:** Thank you very much, ambassador, for your comments.

Colleagues, we will do what we usually do and go to four-minute rounds, question and answer.

As usual, I would encourage you to keep your questions fairly precise and your preambles short so that we can extract as much information as we can from our witness, Ambassador Campbell, today. We will begin with the committee deputy chair, Senator Harder, followed by Senator Boniface.

**Senator Harder:** Thank you, ambassador, for being with us and Ms. Poupart as well. My question is with respect to CETA. There was a setback in the French Senate. We still have outstanding ratifications among I believe 10 jurisdictions. How do you see a ratification of CETA going forward?

The second part of that question is the political drift in Europe appears to be counter-free trade. Do we risk missing the ratification windows, ambassador?

Inde. Environ 375 millions d'électeurs éliront 720 membres du Parlement européen pour une période cinq ans.

Ces élections s'accompagnent de défis importants. Le Canada travaille aux côtés de l'Union européenne et d'autres partenaires du G7 dans le cadre du Mécanisme de réponse rapide pour lutter contre la désinformation et l'ingérence étrangère.

J'ai l'honneur d'être l'ambassadrice du Canada auprès de l'Union européenne depuis novembre 2020. Au cours de cette période, j'ai pu constater que les relations entre le Canada et l'Union européenne sont solides et que les deux parties font preuve de dévouement et de créativité pour faire avancer leurs priorités : des vaccins à la lutte contre les incendies, en passant par leur soutien indéfectible envers l'Ukraine. Ces exemples témoignent de notre capacité à agir ensemble et à défendre nos valeurs dans un contexte de polycrise.

J'aimerais également remercier toute l'équipe de la mission du Canada auprès de l'Union européenne, y compris notre personnel canadien et notre personnel recruté sur place, pour m'avoir aidée à préparer ma déclaration d'aujourd'hui, sénateurs.

[*Français*]

Je me réjouis de travailler avec vous, honorables sénateurs, et avec les Canadiens pour continuer de promouvoir nos valeurs et nos intérêts auprès de l'Union européenne, car nous sommes vraiment plus forts ensemble.

Merci de m'avoir écoutée, honorables sénateurs.

[*Traduction*]

**Le président :** Merci beaucoup pour vos observations, madame l'ambassadrice.

Chers collègues, nous allons faire ce que nous faisons d'habitude et passer à des interventions de quatre minutes, questions et réponses comprises.

Comme toujours, je vous encourage à poser des questions précises et à éviter les longs préambules afin que notre témoin, l'ambassadrice Campbell, puisse nous donner le plus de renseignements possible aujourd'hui. Nous commencerons par le vice-président du comité, le sénateur Harder, qui sera suivi de la sénatrice Boniface.

**Le sénateur Harder :** Madame l'ambassadrice, je vous remercie d'être parmi nous. Merci également à Mme Poupart. Ma question porte sur l'AECG. Il y a eu un revers au Sénat français. Dix États n'ont pas encore ratifié l'accord, je crois. Comment envisagez-vous les choses quant à la ratification de l'AECG?

Ensuite, il semble que la dérive politique en Europe aille à l'encontre du libre-échange. Risquons-nous de manquer les possibilités de ratification, madame l'ambassadrice?

**Ms. Campbell:** Thanks so much, Senator Harder.

I think on CETA, the most significant achievement in the last two years since I've been here is seeing Germany, which is one of the economic engines of the EU, ratify CETA. That was a very significant moment because if we were dealing with some of the challenges including, as you know, in a bicameral legislature in France, a house that has voted for CETA and a Senate that has now voted against CETA and another amount of reconciliation to understand what the French parliamentary or the National Assembly's final view will, in fact, be.

We're in a different position with 17 Parliaments having approved CETA than we might be if we were in early days. So 17 Parliaments, and again Germany the most recently and the Netherlands having ratified. Ten remain exactly as you said, France being among them.

I will say a couple of things. First of all, good news on our side, CETA is ratified. We're actually ready to modernize this agreement as we have modernized other free trade agreements, but it must be brought into force.

Interesting, a recent study by Prime Minister Letta of Italy, on the request of the Belgian Presidency, suggested innovations on the EU side such that they change and adapt their own procedures for ratification. So I just want to take note that really we're in the EU's hands. This is the EU's homework as to how they ratify this agreement, and they should take as much time as they need to get this process right, because the agreement is really working well for exporters on both sides being provisionally in force.

You asked a question I think — I'll encapsulate it. Protectionist sentiment is absolutely growing in Europe, and we've seen that on a number of fronts. That's why I think it was incredibly pressing that we concluded this agreement when we did in 2016/17. This architecture is completely different than the EU has with other partners and it means we have a legal basis on which to continue to innovate and adapt.

The numbers speak for themselves. There are success stories on all sides. It's why speaking on CETA at a human, local and community level is so important. It's why parliamentary outreach to the 27 Member States, and in particular I could recommend outreach to Parliaments in the 10 Member States that have not yet ratified CETA. Because I think nothing is better than dialogue in terms of explaining the real positive results. Thanks.

**Senator Harder:** Just as a quick supplementary if I could.

**Mme Campbell :** Merci beaucoup, sénateur Harder.

Je pense qu'en ce qui concerne l'AECG, la réalisation la plus importante, ces deux dernières années, depuis que je suis ici, a été de voir l'Allemagne, qui est l'un des moteurs économiques de l'Union européenne, ratifier l'AECG. Ce fut un moment très important, car il y a certains défis. Par exemple, comme vous le savez, dans un système bicaméral en France, l'Assemblée nationale a voté pour l'AECG et le Sénat a maintenant voté contre, et nous ne savons pas encore ce que sera, en fait, l'opinion finale du Parlement français ou de l'Assemblée nationale.

Puisque 17 parlements ont approuvé l'AECG, nous sommes dans une situation différente de celle dans laquelle nous pourrions nous trouver si nous en étions au début du processus. Ainsi, 17 parlements, dont celui de l'Allemagne, le dernier en date, et celui des Pays-Bas, ont ratifié l'AECG. Il en reste 10, exactement comme vous l'avez dit, dont celui de la France.

Je dirai deux ou trois choses. Tout d'abord, la bonne nouvelle de notre côté, c'est que l'AECG a été ratifié. Nous sommes en fait prêts à moderniser cet accord comme nous avons modernisé d'autres accords de libre-échange, mais il doit entrer en vigueur.

Fait intéressant, dans l'étude qu'il a réalisée récemment à la demande de la présidence belge, le premier ministre Letta de l'Italie a recommandé à l'Union européenne d'innover et donc de modifier et d'adapter ses propres procédures de ratification. Je tiens donc à souligner que nous devons nous en remettre à l'Union européenne. C'est à l'Union européenne de décider comment elle ratifiera cet accord, et elle devrait prendre tout le temps nécessaire pour mener à bien ce processus, parce que l'accord fonctionne vraiment bien pour les exportateurs des deux côtés, étant donné qu'il est provisoirement en vigueur.

Vous avez posé une question, je pense... Je vais résumer. Il est vrai que l'on observe une tendance protectionniste de plus en plus forte en Europe, ce que nous avons constaté à divers égards. C'est pourquoi je pense qu'il était extrêmement urgent de conclure cet accord lorsque nous l'avons fait en 2016-2017. Le cadre est totalement différent par rapport aux accords que l'Union européenne a conclus avec d'autres partenaires, ce qui signifie que nous disposons d'une base juridique à partir de laquelle nous pouvons continuer à innover et à nous adapter.

Les chiffres sont éloquentes. Il y a des exemples de réussite de tous les côtés. C'est pourquoi il est si important de parler de l'AECG à l'échelle locale et communautaire. C'est pourquoi il est important d'informer les parlementaires des 27 États membres, et en particulier des 10 États membres qui n'ont pas encore ratifié l'AECG. Je pense qu'il n'y a rien de mieux que le dialogue pour expliquer les résultats concrets et positifs. Merci.

**Le sénateur Harder :** J'aurais juste une brève question complémentaire, si vous me le permettez.

**Ms. Campbell:** Please.

**Senator Harder:** Of the 10 that are outstanding, do you have a sense of which are the most ripe for proceeding?

**Ms. Campbell:** Well, I take note of the recent Greek Prime Minister's visit to Canada. Again, I think nothing is better than crystallizing and talking face-to-face. That's why I encourage parliamentarians, as I say, in virtual and in real life to get together with their parliamentary colleagues. Because it's easy to say things that I would argue are often not factual about this agreement. It's much harder to do that when you're in dialogue with the partner who has shown an incredible dedication and adaptability to this relationship, ourselves and with the European Commission.

We got positive soundings from that recent visit. Timing is, of course, up to each of the individual Member States.

**Senator Harder:** Thank you.

**The Chair:** Thank you very much.

**Senator Boniface:** Thank you very much, ambassador, for joining us. I wanted to follow up on your comments on Ukraine. We had the Ukrainian ambassador here yesterday. I'm wondering with the way things seem to be shifting in Europe whether or not you expect that positions from the European Union will change with respect to Ukraine or what you see going forward.

**Ms. Campbell:** Yes, that's such an important question. I think we're only seeing a deepening of the EU's commitment to Ukraine, and specifically the opening of accession negotiations with Ukraine for actual membership in the European Union. That's a very long process. But essentially, the door has been opened for Ukraine to evolve beyond a free trade agreement partner and a structured partner — which they already have various platforms for engagement with — to being on the road to EU membership. I don't think anything could be clearer alongside, I'll just say, three other factors.

The one is that arms provisions to Ukraine are increasing, not diminishing. There is going to be the use of the European Peace Facility to also make joint investments in defence production inside Ukraine itself to shore up supply chains. So on the military side, again, an increase.

Second, the sheltering of over 5 million displaced Ukrainians, again that support is unwavering, mostly women and children who require support. That number was as high as 7 million in the immediate aftermath. That number does fluctuate. But we have seen real support on the temporary protection side as well.

**Mme Campbell :** Je vous en prie.

**Le sénateur Harder :** Sur les 10 États qui n'ont pas encore ratifié l'accord, savez-vous quels sont ceux qui sont les plus prêts à procéder?

**Mme Campbell :** Eh bien, je peux souligner la récente visite du premier ministre grec au Canada. Encore une fois, je pense qu'il n'y a rien de mieux que de se parler directement. C'est pourquoi j'encourage les parlementaires, comme je l'ai dit, que ce soit dans le monde virtuel ou en personne, à se réunir avec leurs collègues parlementaires. Parce qu'il est facile de dire des choses qui, je dirais, ne sont souvent pas vraies à propos de cet accord. Il est beaucoup plus difficile de le faire lorsque vous discutez avec le partenaire qui a fait preuve d'un dévouement et d'une capacité d'adaptation incroyables dans le cadre de cette relation, c'est-à-dire nous-mêmes et la Commission européenne.

Nous avons reçu des échos positifs de cette récente visite. Le moment dépend bien sûr de chaque État membre.

**Le sénateur Harder :** Merci.

**Le président :** Merci beaucoup.

**La sénatrice Boniface :** Merci beaucoup, madame l'ambassadrice, de vous être jointe à nous. Je voulais revenir sur vos observations sur l'Ukraine. L'ambassadrice de l'Ukraine était ici hier. Je me demande, compte tenu de la façon dont les choses semblent évoluer en Europe, si vous vous attendez à ce que les positions de l'Union européenne changent à l'égard de l'Ukraine ou ce que vous envisagez pour l'avenir.

**Mme Campbell :** Oui, c'est une question très importante. Je pense que l'engagement de l'Union européenne à l'égard de l'Ukraine ne fait que se renforcer et que les négociations sur l'adhésion de l'Ukraine à l'Union européenne sont en train de s'ouvrir. Il s'agit d'un très long processus. Or, essentiellement, la porte a été ouverte pour que l'Ukraine puisse être non seulement un partenaire de libre-échange — et diverses plateformes d'engagement existent déjà —, mais qu'elle s'engage sur la voie de l'adhésion à l'Union européenne. Je pense que rien ne peut être plus clair parallèlement à trois autres facteurs.

Premièrement, les livraisons d'armes à l'Ukraine augmentent. Elles ne diminuent pas. On utilisera la facilité européenne pour la paix pour réaliser des investissements conjoints dans la production de défense en Ukraine, afin de renforcer les chaînes d'approvisionnement. Sur le plan militaire, on parle donc d'une augmentation.

Deuxièmement, il y a l'accueil de plus de cinq millions d'Ukrainiens déplacés, que nous appuyons, encore une fois, sans réserve. Il s'agit principalement de femmes et d'enfants qui ont besoin d'aide. Le nombre a atteint jusqu'à sept millions immédiatement après. Il fluctue. Or, de véritables mesures de

Third, I would say financially. The EU has just passed together — *ensemble* — a legal structure for allowing them to freeze the windfall proceeds on Russian state sovereign assets. In other words, the sovereign assets themselves are still frozen, but as they mature and produce interest, that interest can now be legally seized and applied through a structured legal process for the benefit of Ukraine, and we've seen the EU work together. That took 27 Member States because their sanctions regime requires unanimity to work together on that.

I think that the circumstances are challenging. You heard directly from the ambassador who is based in Kyiv. What I can tell you is the EU, of course, with Ukraine on its border and Russia on its borders, with its strong sense of democratic support for Ukraine is only articulating more pathways for engagement with Ukraine.

I hope that helps, senator.

**Senator Boniface:** Thank you.

I wonder if you can give us some reflection on the impact of Brexit on the European Union and given all the shifting winds politically in Europe, whether or not you see how that's going to work going forward.

**Ms. Campbell:** Only the easy questions from you, senator. Listen, I think many of us miss the United Kingdom inside the EU, and it was a fantastic partner to have inside the EU for Canada. It's, of course, the will of the British people themselves in their referendum to depart. Again, what I think is interesting is that we have created a new kind of cooperation here in Brussels because we're now both outside as third-country partners.

What's been very interesting is to see CETA really stand as a robust, comprehensive agreement, and to also understand some of the unique facilitation particularly around Northern Ireland that's also required to guarantee peace. If you have to make lemonade out of lemons, we're going to learn a lot of things about improving trade facilitation and, I hope, reducing the burden for exporters from the U.K.'s experience in the EU.

The U.K. is, of course, an incredibly strong member of NATO, NATO being a completely distinct institution. I just take note that now that we have Sweden and Finland as members of NATO, it's only Malta, Cyprus and Ireland that are EU members that are not in NATO. So we continue to have this unique

soutien ont été prises également concernant la protection temporaire.

Troisièmement, je parlerai de l'aspect financier. L'Union européenne vient d'adopter — collectivement — une structure juridique lui permettant de geler les bénéfices exceptionnels des actifs souverains de l'État russe. Autrement dit, les actifs souverains eux-mêmes sont toujours gelés, mais lorsqu'ils produisent des intérêts, ceux-ci peuvent désormais être légalement saisis et utilisés dans le cadre d'un processus juridique structuré au profit de l'Ukraine, et nous avons vu les membres de l'Union européenne travailler ensemble. Il a fallu que les 27 États membres collaborent, car leur régime de sanctions requiert un consentement unanime.

Je pense que les circonstances sont difficiles. Vous avez entendu l'ambassadrice, qui est basée à Kiev. Ce que je peux vous dire, c'est que l'Union européenne, bien sûr, avec l'Ukraine et la Russie à sa frontière, souhaite fortement apporter un soutien démocratique à l'Ukraine et trace d'autres voies de collaboration avec elle.

J'espère que cela vous est utile, sénatrice.

**La sénatrice Boniface :** Merci.

Je me demande si vous pouvez nous dire quelques mots au sujet des répercussions du Brexit sur l'Union européenne et, compte tenu des courants changeants sur le plan politique en Europe, si vous avez une idée de la façon dont les choses évolueront.

**Mme Campbell :** Vous ne posez que des questions faciles, sénatrice. Écoutez, je pense que bon nombre d'entre nous déplorent que le Royaume-Uni ne fasse plus partie de l'Union européenne. C'était un excellent partenaire au sein de l'Union européenne pour le Canada. Bien sûr, les Britanniques ont décidé par référendum de quitter l'Union. Encore une fois, ce qui me semble intéressant, c'est que nous avons créé un nouveau type de coopération ici, à Bruxelles, parce que nous sommes maintenant tous les deux des partenaires tiers.

Ce qui est très intéressant, c'est de voir que l'AECG est un accord solide et complet et de comprendre certaines des mesures particulières qui ont été prises sur le plan de la facilitation, en particulier pour l'Irlande du Nord, et qui sont nécessaires pour garantir la paix. S'il faut savoir tirer parti de la situation, nous allons apprendre beaucoup de choses sur l'amélioration de la facilitation des échanges et, je l'espère, sur la réduction de la charge pour les exportateurs, grâce à l'expérience du Royaume-Uni au sein de l'Union européenne.

Le Royaume-Uni est, bien sûr, un membre très important de l'OTAN, qui est une institution tout à fait distincte. Je signale que maintenant que la Suède et la Finlande sont membres de l'OTAN, les seuls membres de l'Union européenne qui ne font pas partie de l'OTAN sont Malte, Chypre et l'Irlande. Nous

security and defence cooperation with the U.K. in NATO and then alongside some of our work with the EU.

Maybe the last point that I'll make is that on some of the unique features that we have with the EU, including the ability to recognize professions in some of our services agreements, we've actually gone beyond, in some cases, the U.K.-EU partnership. We're all finding our way forward, but I think it's important to keep all channels open and cooperation solid. As I say, our instruments have served us well, even though it has been a difficult transition — a difficult divorce, so to speak.

**Senator Woo:** Thank you, ambassador, for being with us. I wonder if you can give us commentary on the EU's opposition to Georgia's foreign agent registry and what the reasons are for the EU's displeasure.

**Ms. Campbell:** The principles of democratic accountability, of transparency on the registry, that it's impartial and that there is not a crackdown on free speech would be some of the principles that are at play here. I think what's interesting is that the President of Georgia, as you know, has been strongly against this legislation, and the EU has telegraphed very clearly that Georgia is not in line with its commitments under its association and now work on opening accession negotiations with the EU, should it continue.

The importance of dialogue in this case is really important because, as you know, the Georgian citizens themselves are demonstrating against this law.

**Senator Woo:** More specifically about the provisions in the proposed Georgia legislation that are objectionable, I understand registration is required for entities that receive foreign funding, with 20% of their budget coming from a foreign source. Is that the principal objection or are there other concerns?

**Ms. Campbell:** There are other concerns, and I'd be happy to get back to you in writing.

**Senator Woo:** I appreciate that. Maybe you can also give us an update on what the EU is doing with its own proposed foreign influence/foreign agent registry, which I understand is also facing a lot of opposition from civil society groups across the union.

**Ms. Campbell:** What I think has been interesting is that the EU has already proceeded with a required notification process regarding foreign subsidies, including any state actor. That is

poursuivons donc ce travail de coopération unique en matière de sécurité et de défense avec le Royaume-Uni au sein de l'OTAN, parallèlement à nos travaux avec l'Union européenne.

Je soulignerais peut-être un dernier point. Pour certains des éléments uniques dont nous disposons avec l'Union européenne, dont la capacité de reconnaître les professions dans certains de nos accords de services, nous avons en fait dépassé, dans certains cas, le partenariat entre le Royaume-Uni et l'Union européenne. Nous sommes tous en train de trouver notre voie, mais je pense qu'il est important de garder tous les canaux ouverts et de maintenir une coopération solide. Comme je l'ai dit, nos instruments nous ont bien servis, même si la transition a été difficile — un divorce difficile, pour ainsi dire.

**Le sénateur Woo :** Je vous remercie de votre présence parmi nous, madame l'ambassadrice. Je me demande si vous pouvez nous donner votre point de vue sur l'opposition de l'Union européenne au registre des agents étrangers de la Géorgie et sur les raisons du mécontentement de l'Union européenne.

**Mme Campbell :** Les principes qui consistent à assurer la responsabilité démocratique, la transparence du registre et l'impartialité et à ne pas réprimer la liberté d'expression sont quelques-uns des principes en jeu ici. Ce que je trouve intéressant, c'est que, comme vous le savez, la présidente de la Géorgie s'est fermement opposée au projet de loi et que l'Union européenne a indiqué très clairement que la Géorgie ne respectait pas les engagements qu'elle avait pris dans le cadre de son association et des travaux en cours sur l'ouverture des négociations d'adhésion avec l'Union européenne, si cela devait se poursuivre.

Le dialogue est très important dans ce cas, car, comme vous le savez, les Géorgiens eux-mêmes manifestent contre cette loi.

**Le sénateur Woo :** En ce qui concerne plus précisément les dispositions contestables de la loi géorgienne proposée, je crois comprendre qu'une entité qui reçoit 20 % de son financement de l'étranger sera tenue de s'enregistrer. Est-ce là le principal élément qui pose problème ou y a-t-il d'autres préoccupations?

**Mme Campbell :** Il y a d'autres préoccupations, et je serais heureuse de vous répondre par écrit.

**Le sénateur Woo :** Je vous remercie. Peut-être pourriez-vous également faire le point sur ce que fait l'Union européenne quant à sa propre proposition de registre des agents étrangers, de registre des agents d'influence étrangers, qui, si j'ai bien compris, se heurte également à une forte opposition de la part de groupes de la société civile dans l'ensemble de l'Union.

**Mme Campbell :** Ce qui me semble intéressant, c'est que l'Union européenne a déjà mis en place un processus de notification obligatoire concernant les subventions étrangères, ce

now in force. We've already started to proceed with some, if you will, commercial elements on this.

On other aspects, there are consultations ongoing, and I would be happy to provide more information in writing. There is no proposed legislation as such, but it's coming.

**Senator Woo:** Thank you.

**The Chair:** Thank you very much.

Ambassador, if you and your team could send that information through the clerk of the committee, that would be appreciated.

**Ms. Campbell:** Sure.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** I want to thank all of our guests and witnesses. Thank you for being with us in person, Ms. Poupart. Ambassador Campbell, the EU has just launched the Boost Africa initiative which seeks to reduce poverty in Africa. I would like to know if this program has been presented to you. What role would Canada play in that program?

**Ms. Campbell:** Thank you for the question. I can tell you three things. First, that is an EU program. It is based on humanitarian assistance, but also on trade, health and infrastructure. Second, we focus a lot on infrastructure under the Global Gateway program. As a G7 nation, Canada is a member of that platform. In addition, we can choose specific programs or infrastructure in Africa, Asia and Latin America. So we can be a member or play a role in specific infrastructure projects other than through the Global Gateway program. Third, the EU has an important relationship with the African Union. We actually have a new ambassador based in Africa for that reason. The African Union is to some extent an institution that is modelled after the European Union.

**Senator Gerba:** Thank you. My second question has nothing to do with Boost Africa; it pertains instead to the Canada-EU summit held in 2023. The two parties committed to accelerating the green shift. To this end, the Green Alliance was established on the themes of cooperation, including climate action, the protection of the environment and oceans and the transition to renewable energy. Can you tell us more about the activities of the Green Alliance right now? What are the results of this cooperation between Canada and the EU?

qui inclut tout acteur étatique. C'est en vigueur. Nous avons déjà commencé à travailler, si l'on veut, à certains éléments commerciaux à cet égard.

Sur d'autres aspects, des consultations sont en cours et je serais ravie de fournir de plus amples renseignements par écrit. Il n'y a pas de projet législatif à proprement parler, mais cela viendra.

**Le sénateur Woo :** Merci.

**Le président :** Merci beaucoup.

Madame l'ambassadrice, si vous et votre équipe pouviez envoyer ces renseignements à la greffière du comité, nous vous en serions reconnaissants.

**Mme Campbell :** Certainement.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Merci à tous nos invités, à tous nos témoins. Merci à vous qui êtes ici dans la salle, madame Poupart. Madame l'ambassadrice Campbell, l'Union européenne vient de lancer l'initiative Boost Africa, qui vise à réduire la pauvreté en Afrique. J'aimerais savoir si ce programme vous a été présenté. Comment le Canada s'impliquerait-il dans un tel programme?

**Mme Campbell :** Merci pour les questions. Je pourrais ajouter trois petits points. Le premier est que ce programme est pour l'Union européenne. Il est basé sur l'aide humanitaire, mais aussi sur le commerce, la santé et l'infrastructure. Le deuxième point, c'est que l'on porte une grande attention à l'infrastructure dans un programme qui s'appelle Global Gateway. Le Canada est membre de cette plateforme à titre de membre du G7. Aussi, il est possible de choisir des programmes ou des infrastructures spécifiques en Afrique, en Asie ou en Amérique latine; on peut donc être membre ou participer à une infrastructure spécifique, c'est-à-dire autrement que dans le grand cadre général du programme Global Gateway. Le troisième point, c'est que l'Union européenne a une relation importante avec l'Union africaine. Nous avons d'ailleurs un nouvel ambassadeur basé en Afrique pour cette raison. L'Union africaine est, d'une certaine façon, une institution qui a été créée en s'inspirant de l'Union européenne.

**La sénatrice Gerba :** Je vous remercie. Ma deuxième question n'a rien à voir avec Boost Africa, mais a plutôt un lien avec le sommet Canada-UE qui s'est tenu en 2023. Les deux parties se sont engagées à accélérer la transition écologique. Ce faisant, l'Alliance verte a été créée et elle aborde des thèmes de collaboration, comme les actions pour le climat, la protection de l'environnement et des océans ou encore la transition énergétique. Pourriez-vous nous en dire plus sur la manière dont l'Alliance verte se concrétise en ce moment? Quels sont les fruits de cette collaboration entre le Canada et l'Union européenne?

**Ms. Campbell:** Thank you. As to the Green Alliance, we have established cooperation on carbon pricing and border carbon adjustments. [Technical difficulties] because this is something very technical introduced by the EU.

[English]

The Carbon Border Adjustment Mechanism has begun to be provisionally enforced, and we'll also start taking receipts next year.

The Carbon Border Adjustment Mechanism requires recognition of our pan-Canadian carbon pricing system. That's the first part of our agreement. The second is to deepen cooperation at the multilateral level, in particular around biodiversity, deforestation, ocean protection, plastics and other issues. And third, based around a good bridge to our work in clean tech, also on hydrogen and work on nuclear.

There is a very interesting base in our climate change law for this work, and it has been elevated to the ministerial level. I think the capstone is a commitment to have ministers and the commissioner of the environment and climate change here at the European Union commit to regular meetings.

**Senator Gerba:** Thank you.

**Senator MacDonald:** My question is for the ambassador. I would like to pick up on what Senator Harder was asking about in regard to CETA.

There are 10 member states that have still not signed up, significant states like Italy and Poland. I'm just curious, could you expand a bit on what their issues are? We're familiar with what France said, but I would like to hear more about the other countries and what the major obstacles are with them.

**Ms. Campbell:** Sure. Thank you, senator.

When it concerns member states that have not yet ratified, I'm going to be perfectly frank — I don't want to prejudge what their concerns are because their parliaments have not yet had hearings. It's incredibly interesting to me that some member states have chosen not to advance CETA for a debate, as of yet.

What I can say more generally and broadly is that there is a growing protectionist sentiment in Europe. It has very little to do with Canada. It has to do more, I would say, with concerns about support for farmers and farming income. I think there is a great focus on agricultural imports meeting EU standards — in other words, not lowering EU standards for third countries. On that

**Mme Campbell :** Je vous remercie. Sur l'Alliance verte, nous avons établi une collaboration sur la tarification du carbone et les ajustements à la frontière pour le carbone. [Difficultés techniques] parce que c'est une chose très technique qui a été introduite par l'Union européenne.

[Traduction]

Le mécanisme d'ajustement à la frontière pour le carbone est appliqué de manière provisoire et les rentrées commenceront l'année prochaine.

Le mécanisme d'ajustement à la frontière pour le carbone exige la reconnaissance de notre système pancanadien de tarification du carbone. C'est la première partie de notre accord. La deuxième partie consiste à renforcer la coopération multilatérale, notamment en ce qui concerne la biodiversité, la déforestation, la protection des océans, les plastiques et d'autres questions. La troisième partie repose sur nos travaux dans le domaine des technologies propres, de l'hydrogène et du nucléaire.

Nos mesures législatives relatives au changement climatique constituent une base très intéressante pour ce travail et cela a été porté à l'échelle ministérielle. Je pense que le facteur déterminant est l'engagement des ministres et du commissaire à l'environnement et au changement climatique de l'Union européenne à participer à des rencontres régulières.

**La sénatrice Gerba :** Merci.

**Le sénateur MacDonald :** Ma question s'adresse à l'ambassadrice. J'aimerais revenir sur la question du sénateur Harder concernant l'AECG.

Dix États membres n'ont toujours pas signé, des États importants comme l'Italie et la Pologne. Je suis curieux de savoir si vous pouvez nous en dire un peu plus sur ce qui les préoccupe. Nous sommes au courant de ce que la France a dit, mais j'aimerais en savoir plus sur les autres pays et sur ce qui les préoccupe le plus.

**Mme Campbell :** Certainement. Merci, sénateur.

En ce qui concerne les États membres qui n'ont pas encore ratifié l'accord, je vais être tout à fait franche — je ne veux pas présumer de ce qui les préoccupe parce que leurs parlements n'ont pas encore tenu d'audiences. Je suis très intriguée par le fait que certains États membres aient choisi de ne pas débattre de l'AECG, pour l'instant.

Ce que je peux dire plus généralement, c'est que nous assistons à une montée du protectionnisme en Europe. Cela n'a pas grand-chose à voir avec le Canada. Je dirais que c'est plutôt lié à des préoccupations au sujet du soutien aux agriculteurs et des revenus agricoles. Je pense qu'on met beaucoup l'accent sur la conformité des importations agricoles aux normes de l'Union

basis, Canada has shown very clearly that we can meet EU standards and that we have a very high-quality product.

Again, I want to highlight the difference between broader trade concerns and the actual reality of Canadian products.

There have been governments of the further right that have had other focuses during their mandates. There have been coalition governments, and I would highlight among those, the Netherlands and Germany. Ireland, for example, which has not yet ratified, where the CETA has been a topic of the coalition government itself, deciding how to focus among coalition members with very diverse views on how the governing coalition will manage CETA.

In the first two cases, the agreement was to work with Canada through the European Commission — because, ultimately, our counterparty is not each individual state, our counterparty is the European Commission — in order to provide additional provisional information to satisfy, for example, Germany on provisions related to investment, which we did through an exchange of letters. In the case of the Netherlands, there was a procedure whereby the Senate voted for CETA where one party — *Goud Nederland*, which is the Dutch party representing senior citizens — broke with its party politics, which is against free trade writ large, but voted for Canada and CETA.

It's on a case-by-case basis, senator. It's complex, and I think it's important that we just stay calm, credible, steady and ready to answer all questions of our partner. If you can't do free trade — it is more regulated, managed and rules-based trade — with Canada, who can Europe trade with? I think they are very seized to ensure that they continue with the ratification process.

**Senator Downe:** Thank you, ambassador. The parliament of Cyprus had a vote, and they rejected CETA. How does that impact the agreement?

**Ms. Campbell:** It was a non-binding voluntary vote, so it did not have an impact on CETA. The other dimension is that each member state has its own ratification process just as Canada has its own national legal ratification process. The ratification processes in each member state are unique and depend on its parliament and on its configuration of governance.

A negative vote in parliament has been explained to me by our legal experts and the European Commission as not signifying an automatic national “no” to CETA. The parliament may vote no and then have a conciliation process with the executive branch of its government in systems that are different than Canada, which

européenne — autrement dit, sur la nécessité de ne pas abaisser les normes de l'Union européenne pour des pays tiers. À cet égard, le Canada a montré très clairement qu'il pouvait satisfaire aux normes de l'Union européenne et que ses produits étaient de très grande qualité.

Une fois encore, je tiens à souligner qu'il existe une différence entre les préoccupations commerciales générales et la réalité des produits canadiens.

Certains gouvernements plus à droite ont eu d'autres priorités au cours de leur mandat. Il y a eu des gouvernements de coalition, notamment aux Pays-Bas et en Allemagne. L'Irlande, par exemple, n'a pas encore ratifié l'accord, et le gouvernement de coalition discute de l'AECG. Les opinions varient beaucoup au sein de la coalition quant à la manière dont la coalition au pouvoir gèrera l'AECG.

Dans les deux premiers cas, l'accord consistait à travailler avec le Canada par l'intermédiaire de la Commission européenne — car, en fin de compte, notre contrepartie n'est pas chaque État, mais bien la Commission européenne — afin de fournir des renseignements provisoires supplémentaires pour satisfaire, par exemple, l'Allemagne sur les dispositions relatives à l'investissement, ce que nous avons fait par échange de lettres. Dans le cas des Pays-Bas, il y a eu une procédure par laquelle le Sénat a voté en faveur de l'AECG. Un parti — *Goud Nederland*, le parti néerlandais qui représente les personnes âgées — a rompu avec la ligne du parti, qui est contre le libre-échange en général, et a voté en faveur du Canada et de l'AECG.

C'est du cas par cas, sénateur. C'est complexe et je pense qu'il est important que nous restions calmes, crédibles et prêts à répondre à toutes les questions de notre partenaire. Si l'Europe ne peut pas faire de libre-échange — on parle d'un commerce réglementé, géré et fondé sur des règles — avec le Canada, avec qui peut-elle commercer? Je pense que l'on souhaite que le processus de ratification se poursuive.

**Le sénateur Downe :** Merci, madame l'ambassadrice. Le Parlement de Chypre s'est prononcé et a rejeté l'AECG. Quel effet cela a-t-il sur l'accord?

**Mme Campbell :** Il s'agissait d'un vote non contraignant, ce qui n'a donc pas eu de répercussions sur l'AECG. L'autre élément est que chaque État membre a son propre processus de ratification, tout comme le Canada a son propre processus de ratification juridique national. Chaque État membre a son propre processus de ratification, qui dépend du Parlement et de la configuration de la gouvernance.

Nos juristes et la Commission européenne m'ont expliqué qu'un vote négatif au Parlement ne signifiait pas automatiquement un refus national de l'AECG. Le Parlement peut voter contre et un processus de conciliation avec l'exécutif du gouvernement peut ensuite avoir lieu dans un système

has both a parliament and an executive who ultimately must determine what the final national opinion on CETA is.

It is only considered to be a negative vote once the head of state at the European Council notifies the European Commission that his or her nation is voting with a no vote, and that has not happened to date.

**Senator Downe:** But in Cyprus, my understanding is that the president and his party is in favour of CETA, but they don't have the votes in parliament, and the parliament in Cyprus rejected CETA. If that stands, what happens to CETA and the part of the agreement that is not covered? I understand it's about 10%.

**Ms. Campbell:** The value of what is not in force, provisionally, is 1-2%, but I think the more fundamental question you have is a legal one. The notification is the first thing that must happen — from the member state to the European Commission — which has not yet happened.

Once the commission is notified, the process from there is in the hands of the commission, and there would need to be a notification to Canada, and the commission has told us in previous discussions that they would have to take a pause because they have never been in a situation at any point in time in which they have gone through a process like CETA, and they want to do member state consultations with all 27, including at that moment — should it come to pass — with all those other member states that have ratified. So, there is not a clear-cut definitive answer that I can give to that question, nor have we received one from the European Commission.

**Senator Downe:** Do I have more time?

**The Chair:** You do. You have one minute.

**Senator Downe:** Ambassador, the other comment I hear from European ambassadors in Ottawa is their surprise that the Government of Canada has not better prepared our business community to take advantage of CETA. Our trade deficit has gone up since CETA was signed by 44%. What do you think the government should be doing to increase the opportunities for Canadian business, given this increasing trade deficit since CETA was signed?

**Ms. Campbell:** The interesting thing about the point we're at with CETA, senator, at this moment, is that the take-up of the preferential trade rates between Canada and the EU is higher than it was with NAFTA at this same point.

In other words, something positive has happened in terms of taking up the preferential rates guaranteed by a free trade agreement that are on top of the World Trade Organization. That tells me that exporters of all sizes are learning. They are applying

différent de celui du Canada, qui dispose à la fois d'un Parlement et d'un exécutif devant en fin de compte déterminer l'opinion nationale finale sur l'AECG.

On considère qu'il s'agit d'un vote négatif uniquement lorsque le chef d'État au Conseil européen avise la Commission européenne que son pays vote contre, ce qui n'a pas été le cas jusqu'à présent.

**Le sénateur Downe :** Or, je crois comprendre qu'à Chypre, le président et son parti sont en faveur de l'AECG, mais qu'ils n'ont pas les voix nécessaires au Parlement, et que le Parlement chypriote a rejeté l'AECG. Dans ce cas, qu'advient-il de l'AECG et de la partie de l'accord qui n'est pas couverte? J'ai cru comprendre qu'il s'agit d'environ 10 %.

**Mme Campbell :** La valeur de ce qui n'est pas en vigueur, provisoirement, est de 1 à 2 %, mais je pense que la question la plus fondamentale est d'ordre juridique. La première chose qui doit se passer, c'est que l'on doit aviser la Commission européenne — l'État membre avise la Commission européenne —, ce qui n'a pas encore été fait.

Une fois que la commission est informée, le processus est entre ses mains, et il faudrait que le Canada soit avisé. Lors de discussions précédentes, la commission nous a dit qu'elle devrait faire une pause parce qu'elle n'a jamais été dans une situation où elle a suivi un processus comme celui de l'AECG. Elle veut que des consultations aient lieu avec les 27 États membres, y compris à ce moment-là — si cela devait se produire — avec tous les États membres qui ont ratifié l'AECG. Je ne peux donc pas vous donner de réponse claire et définitive à cette question, et nous n'en avons pas reçu non plus de la part de la Commission européenne.

**Le sénateur Downe :** Me reste-t-il du temps?

**Le président :** Oui. Il vous reste une minute.

**Le sénateur Downe :** Madame l'ambassadrice, l'autre chose que disent des ambassadeurs européens à Ottawa, c'est qu'ils sont surpris que le gouvernement du Canada n'ait pas mieux préparé nos entreprises à tirer parti de l'AECG. Notre déficit commercial a augmenté de 44 % depuis la signature de l'AECG. Selon vous, que devrait faire le gouvernement pour accroître les possibilités des entreprises canadiennes, étant donné que le déficit commercial a augmenté depuis la signature de l'AECG?

**Mme Campbell :** Ce qui est intéressant actuellement en ce qui concerne l'AECG, c'est que l'adoption des tarifs préférentiels entre le Canada et l'Union européenne est plus importante qu'elle ne l'était avec l'ALENA au même point.

Autrement dit, quelque chose de positif s'est produit relativement à l'adoption des tarifs préférentiels qui sont garantis par un accord de libre-échange et qui s'ajoutent à ce que prévoit l'Organisation mondiale du commerce. J'en déduis que des

and using those preferential rates faster than they have in previous trade agreements, and it tells me that we can do even more to inform exporters about the benefits of CETA and the fact that they have preferential rates.

A trade deficit is generated by many macroeconomic factors. The trade agreement being in existence is a positive factor. Preferential rates being in existence is positive, as long as there's what we call preferential trade utilization, which is increasing. It's now at about 60%. We can always inform small business better.

I think the overall composition of Canada's exports and who we're exporting to, and, for example, if there is an individual exporter or supply chain, it is their choice — based on price and competition — to export to the United States, Europe or Asia.

It would be fantastic if we had even more product, and when it is in short supply we are able to provide it to everyone who has it in demand, not only the highest-paying market, which, for example, for some of Canada's agricultural products may be in Asia. Again, that's the exporter's choice as to where they provide that good.

Overall, I think we can also improve our clean technology exports. That would also be a major opportunity for us, as well as services.

**The Chair:** Thank you very much, ambassador. I see you wearing your former hat as chief trade commissioner, so I know you could go on at length on this important subject.

**Senator Coyle:** Thank you, ambassador and Ms. Poupart, for being with us. A couple of my questions have been asked, so I will go to another question that I have.

You mentioned that in the upcoming elections there will be problems with foreign interference and disinformation. It would be interesting for us to hear what form that interference is taking and what kind of disinformation it is. I don't mean the substance of it, but the channels, et cetera, and perhaps even sources of disinformation, and what's being done about it. You said that Canada's helping with that. This is important for us when we have our own election in the near future, but also because the outcome of these elections is critical for our relationship as well.

**Ms. Campbell:** Yes, senator, thanks. It's such an important question, and I want to highlight that the EU has worked incredibly hard over its last legislative term to pass legislation, which is proposed by the European Commission, then approved by the European Council of all 27 member states and then

exportateurs de toutes tailles apprennent. Ils appliquent et utilisent ces taux préférentiels plus rapidement qu'ils ne l'ont fait à la suite d'autres accords commerciaux, et j'en déduis que nous pouvons en faire encore plus pour informer les exportateurs des avantages de l'AECG et du fait qu'ils ont des tarifs préférentiels.

Un déficit commercial est attribuable à de nombreux facteurs macroéconomiques. L'existence d'un accord commercial est un facteur positif. L'existence de tarifs préférentiels est une bonne chose, tant qu'on les utilise, et c'est ce que nous voyons de plus en plus. Leur utilisation se chiffre maintenant à 60 %. Nous pouvons toujours mieux informer les petites entreprises.

Je pense que ce sont les exportateurs qui choisissent — en fonction du prix et de la concurrence — la composition générale des exportations du Canada ainsi que les importateurs, par exemple s'il y a un seul exportateur ou une chaîne d'approvisionnement et si c'est aux États-Unis, en Europe ou en Asie.

Il serait formidable que nous ayons encore plus de produits, car lorsque l'offre est insuffisante, nous pourrions les fournir à tous les endroits où la demande est forte, pas seulement au marché qui paye le mieux, qui pourrait être l'Asie, par exemple, pour certains produits agricoles du Canada. Je répète que ce sont les exportateurs qui décident de l'endroit.

Dans l'ensemble, je pense que nous pouvons améliorer nos exportations de technologies propres. Ce serait une excellente occasion pour nous, tout comme pour ce qui est des services.

**Le président :** Merci beaucoup, madame l'ambassadrice. Je peux voir que vous avez déjà été déléguée commerciale en chef. Je sais donc que vous pourriez parler longuement de cet important sujet.

**La sénatrice Coyle :** Madame l'ambassadrice, madame Poupart, merci d'être parmi nous. On a posé deux ou trois de mes questions, et je vais donc en poser une autre.

Vous avez dit qu'il y aura des problèmes d'ingérence étrangère et de désinformation dans les prochaines élections. Il serait intéressant pour nous que vous nous parliez de la forme que cette ingérence prend et du type de désinformation dont il est question. Je ne parle pas du contenu, mais des canaux et ainsi de suite, et peut-être même des sources de désinformation et de ce qui est fait à ce sujet. Vous avez dit que le Canada apporte son aide. Ce sera important pour nous lorsque nous aurons nos propres élections dans un avenir rapproché, mais aussi parce que le résultat de ces élections est essentiel pour notre relation.

**Mme Campbell :** Oui, sénatrice, merci. C'est une question très importante, et je veux souligner que l'Union européenne a travaillé extrêmement fort au cours de sa dernière législature pour faire adopter le projet de loi, qui est proposé par la Commission européenne, puis approuvé par le Conseil européen

reviewed and ratified by the over 700-member European Parliament. It's a very complex legislative process around here.

They have a Digital Services Act and a Digital Markets Act as well as an Artificial Intelligence Act, which are now coming into force. All these tools together focus specifically on the channels, which is the subject of one of your core questions: What are the channels? And the channels are largely digital. They are online. They are using influencers, which is the use of social media, including TikTok, Instagram and Facebook, and it's digital broadcasting.

The EU having an expanded tool box to engage with the various digital platforms — the Metas, the Googles, the TikToks of the world — has been absolutely important in terms of their engagement around presenting factual information and taking information down.

Another cross-section I want to make is to sanctions. There has been a great focus on Russian disinformation, in particular, in the European Union. Several Russian-sponsored broadcasters have been put under sanction in the European Union. Canada has worked closely on aligning with those sanctions. These are broadcasting actors that are broadcasting in EU member state languages.

On Facebook, in particular, the amount of disinformation posted by influencers that is unfactual is really tricky. When it is in the form of an opinion, the EU is still a free speech, open market for ideas. In particular, with its World War II experience — and, in many cases these countries were part of the Soviet Union and fought revolutions, have become independent states and are now members of the EU — these countries are as keen on free speech as we are. It's countering where that is paid for by maligned state actors. Processing some of that which aligned with sanctions has been incredibly important in terms of tracking where funding is coming from for some of these sources.

We have been cooperating on that through the G7's Rapid Response Mechanism. From the G7's perspective, that is an information and observation platform that allows our researchers to highlight areas in which we think there may be active disinformation and foreign interference and share that information with the EU and its member states for them to consider how they would take action.

I can't agree with you more that it's an essential area for us to be better prepared on and where we can learn lessons from this massive June 6 to 9 election here in Europe.

composé des 27 États membres et ensuite revu et ratifié par les plus de 700 membres du Parlement européen. Le processus législatif est très complexe ici.

Ils ont une législation sur les services numériques et une législation sur les marchés numériques ainsi qu'une loi sur l'intelligence artificielle, qui entrent maintenant en vigueur. Une fois réunis, tous ces outils mettent précisément l'accent sur les canaux, qui est l'objet de l'une de vos principales questions : quels sont les canaux? Ils sont largement numériques. Ils sont en ligne. On se sert d'influenceurs, des médias sociaux, y compris TikTok, Instagram et Facebook, et c'est une diffusion numérique.

Les nouveaux outils que l'Union européenne a mis à sa disposition pour dialoguer avec les diverses plateformes numériques — les Meta, les Google et les TikTok de ce monde — se sont révélés être d'une importance cruciale pour ce qui est de son engagement à présenter des renseignements factuels et à retirer de l'information.

Je veux également présenter un échantillon des sanctions. On a grandement mis l'accent sur la désinformation russe, plus particulièrement dans l'Union européenne. Des sanctions ont été imposées à plusieurs radiodiffuseurs parrainés par les Russes dans l'Union européenne. Le Canada a travaillé en étroite collaboration pour se conformer à ces sanctions. Ces radiodiffuseurs se servent des langues des États membres de l'Union européenne.

Sur Facebook, en particulier, les influenceurs affichent beaucoup de désinformation qui n'est pas factuelle, et c'est très compliqué quand cela prend la forme d'une opinion, car l'Union européenne demeure un lieu où on peut s'exprimer librement, un marché ouvert aux idées. En raison de ce qu'ils ont vécu pendant la Deuxième Guerre mondiale — et dans bien des cas, ces pays faisaient partie de l'Union soviétique, ont mené des révolutions et sont maintenant des États indépendants membres de l'Union européenne —, ces pays tiennent autant que nous à la liberté d'expression. Il faut donc contrer la désinformation qui est financée par des acteurs étatiques hostiles, et les sanctions sont très importantes pour retracer d'où viennent les fonds.

Nous collaborons par l'entremise du Mécanisme de réponse rapide du G7. Du point de vue du G7, c'est une plateforme d'observation et d'information qui permet à nos chercheurs d'attirer l'attention sur des domaines où nous croyons qu'il pourrait y avoir de la désinformation active et de l'ingérence étrangère et de communiquer l'information à l'Union européenne et à ses États membres pour qu'ils déterminent comment intervenir.

Je suis tout à fait d'accord avec vous qu'il s'agit d'un domaine crucial où nous devons être mieux préparés à agir et tirer des leçons à la suite des élections importantes qui se tiendront du 6 au 9 juin ici en Europe.

**The Chair:** Thank you very much. I will ask a question, and I am following on what Senator Coyle has just asked.

A few days ago, the leaders of the two largest EU members, Emmanuel Macron and Olaf Scholz, penned an op-ed in the *Financial Times* that set a vision, mainly an economic vision, for the future of the EU. Among other things, they talked about their collective and common ambitions in both Germany and France, and their conviction that the EU needs more innovation, more single markets, more investment, more level playing field and less bureaucracy.

Having an op-ed like that setting out a position come out just before the European elections is significant. It's setting a marker in terms of public opinion not only in the EU but also in France and in Germany. The mood is more towards protectionism and anti-bureaucracy if surveys in these countries hold true.

Ambassador, I would like your views on the positioning of these two countries. I would like to bring in Isabelle Poupard on the German question as well, given your long experience as our Chargées d'Affaires in Berlin. Ambassador, if you would go first, please.

**Ms. Campbell:** I would be pleased to do so because I think you're asking a fundamental question about where the EU is headed, Senator Boehm, and I want to make three points.

Tying it back to the question on Brexit, even those governments that have been the most vocal about their concerns about the EU and have used the EU as a stalking horse for every problem that may exist nationally have, in practice, become pro-EU Europeans.

The Brexit example is a bright-line test in terms of what actually happens when you exit the EU and the challenges that ensue for both businesses and people. It's been quite interesting to see — and you have great experience with this from your own time serving as an ambassador in Europe — the shifting nature in which the EU is discussed. The link I want to make there is with what we've seen during the pandemic — that is, the war on Ukraine, increasing threats, concerns about how to assert European values and interests with a global contest or the hegemonic rise of both China and the U.S. — the EU is stronger together. The member states know that they are stronger articulating their single market, their economy and jobs, innovation and social structures, together. That's taken on incredibly innovative ways that are not treaty-based.

**Le président :** Je vais poser une question, qui s'inscrit dans le prolongement de celle que vient de poser la sénatrice Coyle.

Il y a quelques jours, les dirigeants des deux plus importants États membres de l'Union européenne, Emmanuel Macron et Olaf Scholz, ont publié un article d'opinion dans le *Financial Times* qui définit une vision, principalement économique, pour l'avenir de l'Union européenne. Ils ont parlé notamment de leurs ambitions communes et collectives pour l'Allemagne et la France, et de leur conviction que l'Union européenne a besoin de plus d'innovation, de plus de marché unique, de plus d'investissements, de règles du jeu plus équitables et de moins de bureaucratie.

Le fait de publier un article d'opinion de cette nature pour définir une position tout juste avant les élections européennes est important. On veut marquer l'opinion publique non seulement dans l'Europe, mais aussi dans la France et l'Allemagne. Si les sondages disent vrai dans ces pays, le climat est au protectionnisme et à l'anti-bureaucratie.

Madame l'ambassadrice, j'aimerais avoir votre point de vue sur les positions adoptées par ces deux pays. J'aimerais entendre aussi Isabelle Poupard au sujet de l'Allemagne, étant donné sa longue expérience comme chargée d'affaires à Berlin. Madame l'ambassadrice, allez-y en premier, je vous prie.

**Mme Campbell :** Je suis heureuse de répondre à votre question, sénateur Boehm, parce que je pense que vous posez une question fondamentale sur l'orientation que prend l'Union européenne, et je veux souligner trois points.

Pour faire un lien avec la question sur le Brexit, même les gouvernements qui ont été les plus bruyants au sujet de leurs préoccupations à l'égard de l'Union européenne et qui se sont servis de l'Union européenne comme paravent pour chacun de leur problème national, sont, dans les faits, devenus pro-européens.

Le Brexit est un exemple éloquent de ce qui se produit quand on quitte l'Union européenne, et des difficultés que cela présente pour les entreprises et pour les gens. C'est intéressant de voir — et vous en savez long à ce sujet en tant qu'ex-ambassadeur en Europe — comment le discours a changé au sujet de l'Union européenne. Je veux faire le lien avec la pandémie, la guerre en Ukraine, les menaces croissantes, les préoccupations sur la façon d'affirmer les valeurs et les intérêts européens face à la concurrence mondiale ou à la montée hégémonique de la Chine et des États-Unis, car tout cela montre que les pays de l'Union européenne sont plus forts ensemble. Les États membres savent qu'ils sont plus forts s'ils planifient ensemble leur marché unique, leur économie, leur main-d'œuvre, leur innovation et leurs structures sociales. Tout cela a pris des formes incroyablement novatrices qui ne reposent pas sur des traités.

This is a really interesting point about Brussels and the activity here and all the structures here, including the fact that every eight weeks we have all 27 EU leaders sitting down together, without officials. I repeat: 27 leaders sitting down in a room and having deeply political conversations about current and future issues. We've seen that even when something is not in the EU treaties, member states bring their challenges to Brussels and ask, "How can we create new mechanisms, whether that's for buying vaccines or for buying arms?"

The EU has created the European Peace Facility. The fact that some member states who are avowedly neutral and not NATO members permit the structure but don't participate in it so that arms can be bought, purchased and moved into Ukraine is another startling and clear innovation in the way in which the EU uses this platform.

You will see more EU. The real challenge in front of President Macron and Chancellor Scholz is how to finance and fund it. I think that op-ed was quite significant in suggesting that some of their discussions about more EU-level funding proceed because we need France and the other member states, but critically Germany as the economic powerhouse and a conservatively fiscal member of the EU, to be supportive of EU resources. I defer on Germany to Ms. Poupart as well.

**The Chair:** Thank you very much. This gives the opening to Director General Poupart, please.

[Translation]

**Isabelle Poupart, Director General, Bureau of European Affairs, Global Affairs Canada:** Thank you for this opportunity to speak to you about Germany. Germany has seen tremendous change in the past two years — a classic *Zeitenwende*, or turning point — in response to Russian aggression and the huge threats to Germany's energy supply in particular owing to that aggression.

That has opened the door to greater cooperation between our two countries, in the area of energy in particular. Chancellor Scholz and Vice-Chancellor Habeck visited Canada and we signed a hydrogen partnership. A lot is happening in that area right now, but this goes even further. Our shared commitment to decarbonization and the green shift is equally strong. We are doing that right across the EU of course, but also with Germany.

Innovation is also very important because Germany has sometimes been criticized for being too static in its approach. The *Zeitenwende* is also accelerating all processes. There are

Il s'agit d'un point très intéressant par rapport à Bruxelles, aux activités qui s'y déroulent et à l'ensemble des structures qui s'y trouvent, notamment le fait que toutes les huit semaines, les 27 dirigeants de l'Union européenne se réunissent, sans fonctionnaires. Je le répète : les 27 dirigeants s'assoient dans une salle et ont des discussions politiques approfondies sur les enjeux actuels et futurs. Nous avons constaté que même lorsqu'une question ne figure pas dans les traités de l'Union européenne, les États membres font état de leurs difficultés à Bruxelles et cherchent à savoir comment créer de nouveaux mécanismes, par exemple pour l'achat de vaccins ou d'armes.

L'Union européenne a créé la Facilité européenne pour la paix. Le fait que des États membres qui sont ouvertement neutres et ne sont pas membres de l'OTAN autorisent cette structure, mais sans y participer, pour faciliter l'achat d'armes et leur envoi en Ukraine, témoigne de la manière novatrice et surprenante dont l'Union européenne utilise cette plateforme.

L'Union européenne sera plus présente. Le véritable défi du président Macron et du chancelier Scholz est de savoir comment financer cela. Je pense que cet article d'opinion est très important, en ce sens qu'on y suggère la poursuite de discussions sur un financement accru au niveau de l'Union européenne, car il faut que la France et les autres États membres, mais surtout l'Allemagne — en tant que puissance économique et membre financièrement conservateur de l'Union européenne —, appuient les ressources de l'Union européenne. Quant à l'Allemagne, je vais aussi laisser la parole à Mme Poupart.

**Le président :** Merci beaucoup. La parole est maintenant à Mme Poupart, la directrice générale.

[Français]

**Isabelle Poupart, directrice générale, Direction générale des affaires européennes, Affaires mondiales Canada :** Merci de me donner l'occasion de parler un peu de l'Allemagne. C'est un pays qui a connu un énorme changement au cours des deux dernières années — c'est le fameux *Zeitenwende*, soit le changement d'époque — en réponse à l'agression russe et aux grandes menaces que cette agression a fait peser, notamment sur les sources d'approvisionnement en énergie de l'Allemagne.

Ceci a ouvert la porte à une coopération accrue entre nos deux pays, notamment dans le domaine de l'énergie. Le chancelier Scholz et le vice-chancelier Habeck sont venus au Canada et nous avons signé un partenariat sur l'hydrogène. Beaucoup de choses se font dans ce domaine à ce moment-ci, mais cela va encore plus loin. Notre engagement commun est aussi très fort en matière de décarbonation : c'est la transition verte. On le fait évidemment à l'échelle de l'Union européenne, mais aussi avec l'Allemagne.

La question de l'innovation est également très importante, parce qu'on a parfois reproché à l'Allemagne d'être un peu statique dans son approche. Le *Zeitenwende* est aussi une

opportunities for Canada in that regard. One in particular is the Hanover fair, which is the most important platform for innovation and industrial transformation in the world. At the end of March 2025, Canada will be the partner host country at the Hanover fair. We already had an impressive delegation this year: More than 75 Canadian companies were represented. We want to double that number next year. This is really a great opportunity for Canada to strengthen cooperation in all aspects of trade and innovation that are of shared interest with Germany. Thank you.

**The Chair:** Thank you very much for that information.

[English]

Senator Harder, did you want to follow on this particular point?

**Senator Harder:** I did, actually.

Ambassador, you referred to innovation taking place in Europe. We have heard from Ms. Poupart about the events in Germany and that interaction with the EU.

I'm wondering how we, in the Government of Canada, are becoming more innovative in the relationship between our bilateral missions and our multilateral coordination so that we can take advantage of the innovations taking place in the EU to advance Canada's bilateral interests that are pan-European. Can you comment on innovation taking place with us?

**Ms. Campbell:** Happy to, and what's essential here is to know that we take a network approach to the European Union. So I'm based here in Europe, and we have an incredible platform that we report on and provide opportunities based on EU activities. That goes home, of course, to Global Affairs Canada, to the Trade Commissioner Service, to Export Development Canada and others. It also goes out to the network of posts here.

I would say that, in particular, the Trade Commissioner Service is incredibly well networked, and we coordinate using digital tools in order to share, for example, company interests. I can give you an example of Canadian wind, nuclear companies that are pursuing EU legislation and advocacy, specific member state investments, and actual products and co-development of innovation and research and development all in different member states. That coordination is very strong.

accélération de tous les processus. Il y a des possibilités pour le Canada dans ce contexte. Je vais en mentionner une en particulier : la foire de Hanovre, qui est la plus grande foire en matière d'innovation et de développement industriel au monde. À la fin de mars 2025, le Canada sera le pays hôte partenaire à la foire de Hanovre. Dès cette année, nous avons une délégation impressionnante : plus de 75 compagnies canadiennes étaient présentes. On veut doubler ce nombre l'année prochaine. C'est vraiment une belle occasion pour nous, pour le Canada, de renforcer notre coopération dans tous nos domaines d'intérêt commun en matière de commerce et d'innovation avec l'Allemagne. Merci.

**Le président :** Merci beaucoup de cette information.

[Traduction]

Sénateur Harder, vouliez-vous poursuivre sur ce point précis?

**Le sénateur Harder :** Oui, en fait.

Madame l'ambassadrice, vous avez parlé de l'innovation en Europe. Mme Poupart nous a parlé des événements en Allemagne et de l'interaction avec l'Union européenne.

Je me demande comment le gouvernement du Canada peut innover davantage, dans le rapport entre nos missions bilatérales et notre coordination multilatérale, pour tirer parti des innovations qui ont lieu dans l'Union européenne pour promouvoir les intérêts bilatéraux du Canada, qui sont paneuropéens. Pouvez-vous faire des commentaires sur l'innovation qui a lieu de notre côté?

**Mme Campbell :** Avec plaisir. Il est essentiel de savoir que notre approche à l'égard de l'Union européenne est axée sur les réseaux. Donc, je suis basée ici en Europe, et nous avons une extraordinaire plateforme qui nous permet de rendre compte des activités en Union européenne et de présenter des occasions. Ces renseignements sont bien sûr transmis à Affaires mondiales Canada, au Service des délégués commerciaux, à Exportation et développement Canada, au réseau de missions, ici, et à d'autres.

Je dirais que le Service des délégués commerciaux, en particulier, a un réseau extrêmement bien développé. La coordination des efforts se fait à l'aide d'outils numériques qui permettent de partager, par exemple, des renseignements sur les intérêts des entreprises. À titre d'exemple, soulignons les entreprises canadiennes des secteurs de l'énergie éolienne et nucléaire qui cherchent à connaître les lois et les intérêts de l'Union européenne, les investissements précis des États membres, les produits et le codéveloppement de l'innovation et de la recherche, et le développement dans différents États membres. Cette coordination est très forte.

We have an opportunity in blended finance and infrastructure in third countries where the EU is very active, for example, in the Caucasus, in Africa.

A good example for that might be some of the just energy transition work that we have done in order to improve clean technology outcomes in countries like Vietnam where Canada and the EU and others are all participating, because the opportunity, for example, in some of the clean-tech infrastructure, digital infrastructure, Canada may not do that alone but will do it in partnership, for example, with the EU and its institutions like the European Bank for Reconstruction and Development.

I hope that's useful. Over to Ms. Poupart.

**Ms. Poupart:** Thank you, Senator Harder, for the question.

In addition to what Ambassador Campbell has just said, I would like to bring in the program Horizon Europe which is the world's largest collaborative science research and innovation program with a budget of €95 billion. As a result of the Canada-EU summit last November, Canada is now in the process of becoming an associate member of that program. That will open all kinds of new cooperation with our EU counterparts in that field, and the question you asked is very important because after the summit when I had my first call with all the European heads of missions, I told them, "Now you have to read the summit decision that was agreed to and actively search for opportunities in the countries where you're based so that the links can be connected." It's great to agree to something at the EU level, but then it needs to trickle down and be used in all the capitals and in a very networked way, as Ambassador Campbell, has already said.

I think "we're on it" is the answer to your question.

**Senator MacDonald:** This question is for both the witnesses. I will just ask something a little different here.

There are eight members of the Arctic Council, and one of them is Russia. What's the future of this body? Do you see a future for the Arctic Council or is it just a hollow shell now? Does it have any future?

**Ms. Poupart:** Thank you, senator, for the very interesting question. I'm responsible for 30 countries plus the European Union, but I don't cover the Arctic, so it's a difficult one for me to answer. I could give you my personal opinion, but I don't think this is what you are interested in.

Nous avons une occasion de combiner financement et infrastructures dans les pays tiers où l'Union européenne est très active, par exemple dans le Caucase et en Afrique.

Un bon exemple serait le travail pour une transition énergétique équitable que nous avons effectué afin d'améliorer les résultats des technologies propres dans des pays comme le Vietnam, où le Canada, l'Union européenne et d'autres participent tous, car il est possible que le Canada ne soit pas seul pour tirer parti de certains débouchés, comme les infrastructures de technologies propres et les infrastructures numériques, par exemple, mais qu'il travaille en partenariat avec l'Union européenne et ses institutions, notamment la Banque européenne pour la reconstruction et le développement.

J'espère que cela vous est utile. Je cède la parole à Mme Poupart.

**Mme Poupart :** Merci pour la question, sénateur Harder.

En plus de ce que l'ambassadrice Campbell vient de dire, j'aimerais parler du programme Horizon Europe, qui est le plus grand programme de collaboration en matière de recherche scientifique et d'innovation au monde, doté d'un budget de 95 milliards d'euros. À la suite du sommet Canada-UE de novembre dernier, le Canada est en passe de devenir membre associé du programme. Cela ouvrira la voie à toutes sortes de nouvelles possibilités de coopération avec nos homologues de l'UE dans ce domaine, et la question que vous avez posée est très importante parce qu'après le sommet, lors de mon premier appel avec tous les chefs de mission en Europe, je leur ai dit : « Maintenant, vous devez lire la décision du sommet qui a été avalisée et rechercher activement des opportunités dans vos pays respectifs afin de tisser des réseaux. » C'est bien de se mettre d'accord sur quelque chose au niveau de l'UE, mais il faut ensuite que le projet ait des ramifications et soit revendiqué dans toutes les capitales au moyen de nos réseaux, comme l'a déjà dit l'ambassadrice Campbell.

La réponse à votre question est que nous sommes déjà à l'œuvre.

**Le sénateur MacDonald :** Ma question s'adresse aux deux témoins. Je vais changer de sujet.

Le Conseil de l'Arctique compte huit membres, dont la Russie. Quel est l'avenir de cet organisme? Voyez-vous un avenir pour le Conseil de l'Arctique ou n'est-il qu'une coquille vide aujourd'hui?

**Mme Poupart :** Sénateur, merci pour cette question très intéressante. Je suis responsable de 30 pays plus l'Union européenne, mais pas l'Arctique. Il m'est donc difficile de répondre à cette question. Je pourrais vous donner mon opinion, mais je ne pense pas que cela vous intéresse.

What I see from the group of colleagues working just across the hall from us at the Pearson Building is that we continue to engage when we have interests but that at the political level it has become much more difficult.

Our interests are so important that we cannot let the Arctic go, and we have many ways other than the Arctic Council to continue to have a very active Arctic policy.

**Senator MacDonald:** Ambassador, do you have anything to add?

**Ms. Campbell:** Yes, I think what's interesting is that the European Union is not a member of the Arctic Council. It's only national governments, and so it's been interesting to see that the member states that are EU members — so that includes, for example, Sweden, Denmark, and Denmark through what I think is most vitally Greenland — have aligned with us in our continued efforts to focus on where we can engage Russia on climate change and science and Indigenous leadership in the Arctic, and create additional institutions where we hope, one day, there will be a more peaceful ability to pursue our interests in the Arctic.

The European Union would like to become more active in the Arctic, and some of that includes infrastructure investments, specifically in the Far North in its member states Finland, Sweden and Denmark. Norway is not a member of the EU but is a member of the European Economic Area. So I would underscore Ms. Poupart's point about creating additional structures and also listening to the people who live in the Arctic themselves about how they are engaging with Russia. The geography doesn't change, and so we may be in situations, particularly in some areas that relate to, for example, safety in the Arctic, where we will continue to engage Russia over flights, for example; and if there is, for example, any kind of a search and rescue-related activity, there's coordination to ensure assistance.

We will see the EU become more active over the coming years, and I think Canada's leadership in the Arctic is essential so that we articulate our interests and our values. Particularly, Canada is much stronger on Indigenous engagement, both at a national level and at a multilateral level than I've seen here in the EU, and it's something that I think we strongly bring to the table and will keep articulating here when it comes specifically to the Arctic.

**The Chair:** Thank you very much. I would like to thank the senator for posing the question. Our National Security and Defence and Veterans Affairs Committee did a study on the

Ce que je vois dans le groupe de collègues qui travaillent juste en face de nous dans l'édifice Pearson, c'est que nous continuons à communiquer avec les membres lorsque nous avons intérêt à le faire, mais au niveau politique, c'est devenu beaucoup plus difficile.

Nos intérêts sont tels que nous ne pouvons pas abandonner l'Arctique, et nous avons de nombreux leviers autres que le Conseil de l'Arctique pour continuer à nous doter d'une politique arctique dynamique.

**Le sénateur MacDonald :** Madame l'ambassadrice, avez-vous quelque chose à ajouter?

**Mme Campbell :** Oui, je pense que ce qui est intéressant, c'est que l'Union européenne n'est pas membre du Conseil de l'Arctique. Il n'y a que des gouvernements nationaux. Il est donc intéressant de voir que les États membres qui sont également membres de l'UE, ce qui inclut, par exemple, la Suède, le Danemark, ce dernier pays par le truchement de ce qui est à mon avis le territoire le plus vital, le Groenland, se sont alignés sur les efforts continus du Canada dans les domaines où nous pouvons dialoguer avec la Russie, soit le changement climatique, la science et le leadership autochtone dans l'Arctique, et dans la création d'institutions supplémentaires qui, nous l'espérons, offriront un jour un cadre plus pacifique de défendre nos intérêts dans l'Arctique.

L'Union européenne souhaite devenir plus active dans l'Arctique, notamment en investissant dans les infrastructures, en particulier dans le Grand Nord de ses États membres, soit la Finlande, la Suède et le Danemark. La Norvège n'est pas membre de l'UE mais fait partie de l'Espace économique européen. J'aimerais donc souligner le point de vue de Mme Poupart concernant la création de structures supplémentaires et l'écoute des personnes qui vivent dans l'Arctique pour connaître la nature de leurs relations avec la Russie. La géographie ne change pas, et il se peut donc que nous nous trouvions dans des situations, en particulier dans certains domaines liés, par exemple, à la sécurité dans l'Arctique, où nous continuerons à dialoguer avec la Russie au sujet des vols. Dans le cas d'une éventuelle mission de recherche et de sauvetage, il y aurait une coordination pour assurer une assistance.

Nous verrons l'UE devenir plus active au cours des prochaines années, et je pense que le Canada devra faire preuve de leadership s'il entend faire valoir ses intérêts et ses valeurs. Le Canada est beaucoup plus avancé en matière d'engagement autochtone notamment, tant à l'échelle nationale que multilatérale, que ce que j'ai pu observé ici dans l'UE, et c'est l'une de nos valeurs que nous revendiquons à la table et que nous continuerons à articuler ici, surtout dans le cas de l'Arctique.

**Le président :** Merci beaucoup. Je voudrais remercier le sénateur d'avoir posé la question. Le Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale, de la défense et des anciens

Arctic, but since then, Sweden and Finland have joined NATO, and we know Arctic Council activities are suspended because of the Russian Federation, but that doesn't mean that at some future point this committee wouldn't have a look at Canada and Arctic cooperation, and particularly with the Europeans. I think it was a very good question to ask.

We have come to the end of our time, and on behalf of the committee, I'd like to thank Ambassador Campbell and Isabelle Poupart for being with us today. Very important themes were discussed, and ambassador, we're going to hear from your Ottawa-based counterpart in a few minutes as well.

I want to thank you for the work that you and your teams do. We are very proud and very pleased that you could join us today.

**The Chair:** Colleagues, we will now proceed to our second panel. We're very honoured to welcome Her Excellency Melita Gabric, European Union Ambassador to Canada from the Delegation of the European Union. To support the ambassador, we have Gabriela Alexandru, Head of the Political Section, and Magdalena Ciesielska, Deputy Head of the Trade Section.

I would like to thank you for taking the time to be with us today. You heard the discussion with your counterpart in Brussels — our ambassador there — and, of course, there will be much that will come forward that will be similar in this. We're ready to hear your opening remarks, and they will be followed by questions from senators.

Ambassador, you have the floor.

[*Translation*]

**Her Excellency Melita Gabric, European Union Ambassador to Canada, Delegation of the European Union, as an individual:** Mr. Chair, it is a great honour and I am truly delighted to speak with the honourable committee members about relations with the EU and the future of our partnership and friendship.

[*English*]

This hearing is indeed very timely, coming one week ahead of our European elections, which are starting next week. They will take place from June 6 to 9.

My colleague and friend, Ambassador Campbell, already said a lot of things I intended to share with you, which only confirms how like-minded we are and what great partners and friends we are. But let me try to say a few things from the point of view of how our relationship has evolved over the last years.

combattants a réalisé une étude sur l'Arctique, mais la Suède et la Finlande ont rejoint l'OTAN depuis, et nous savons que les activités du Conseil de l'Arctique sont suspendues à cause de la Fédération de Russie. Cela ne veut pas dire pour autant que notre comité ne se penchera pas à l'avenir sur la coopération entre le Canada et l'Arctique, et en particulier avec les Européens. C'était une question judicieuse.

Nous arrivons à la fin du temps prévu et, au nom du comité, je remercie l'ambassadrice Campbell et Mme Poupart d'avoir été des nôtres aujourd'hui. Nous avons abordé des thèmes très importants. Madame l'ambassadrice, nous allons entendre votre homologue ici à Ottawa dans quelques minutes.

Je tiens à vous remercier pour le travail que vous et vos équipes accomplissez. Nous sommes très fiers et très heureux que vous ayez pu vous joindre à nous aujourd'hui.

**Le président :** Collègues, nous allons maintenant entendre notre deuxième groupe de témoins. Nous avons l'honneur d'accueillir Son Excellence Melita Gabric, ambassadrice de l'Union européenne au Canada, de la Délégation de l'Union européenne. Elle est accompagnée de Gabriela Alexandru, chef de la section politique, et de Magdalena Ciesielska, chef adjointe de la section commerce.

Je vous remercie d'avoir pris le temps d'être des nôtres aujourd'hui. Vous avez entendu la discussion avec votre homologue à Bruxelles, c'est-à-dire notre ambassadrice, et bien sûr beaucoup de thèmes reviendront. Nous sommes prêts à entendre votre déclaration, après quoi les sénateurs vous poseront des questions.

Madame l'ambassadrice, je vous cède la parole.

[*Français*]

**Son Excellence Melita Gabric, ambassadrice de l'Union européenne au Canada, Délégation de l'Union européenne, à titre personnel :** Monsieur le président, c'est un grand honneur, et je suis vraiment ravie de cette occasion d'échanger avec les honorables membres du comité sur les relations avec l'Union européenne sur l'avenir de notre partenariat et de notre amitié.

[*Traduction*]

Cette audition arrive à point nommé, une semaine avant les élections européennes la semaine prochaine, soit du 6 au 9 juin.

Ma collègue et mon amie, l'ambassadrice Campbell, a déjà parlé de beaucoup de thèmes que j'avais l'intention d'aborder avec vous, ce qui ne fait que confirmer à quel point nous partageons les mêmes idées et nous sommes de grands partenaires et amis. Permettez-moi cependant de dire quelques mots sur l'évolution de nos relations au cours des dernières années.

First of all, I would say that our relationship has never been closer than it is now. Of course, this is also a function of the two framework agreements we have: the Canada-European Union Comprehensive Economic and Trade Agreement, or CETA — a lot was said about it already — and our Strategic Partnership Agreement. These two agreements actually underscore and give a framework for our institutional cooperation. I cannot emphasize enough how important these are, because under these two framework agreements we have numerous — dozens and dozens — dialogues that are really structured ways of cooperating on a myriad of issues from security and defence to energy, climate, human rights and fisheries — you name it.

This institutional framework has been in place for six years. It is evolving. Our partnerships are evolving in the areas of digital, green cooperation, green technologies, environment and so forth.

In view of the two major crises that befell this world over the past years — the COVID crisis and the aggression against Ukraine — our relationship has only been strengthened. Let me explain.

First of all, I will talk about COVID. As the EU ambassador to Canada, it gives me great pleasure — and I am actually proud — to be able to say that during the first few months of the vaccine rollout, it was the European Union and its member states that provided Canada with the vast majority of vaccines. This was during the times when vaccines were in short supply. This certainly cemented our friendship further.

I will now talk about Ukraine. From the very beginning, we've been working very closely with Canada, and we appreciate everything that Canada is doing in support of Ukraine, European security and Euro-Atlantic security.

One thing that also became very clear and was brought into high relief due to this aggression against a sovereign country by Russia is the realization that we need to work closer, integrate our supply chains with those partners who share our values and with whom we see eye to eye on the issues of democracy, the rule of law, international law and so on. De-risking and diversifying our supply chains is one of the lessons that we learned on both sides of the Atlantic. Here, we see that we are enhancing our cooperation in this regard as well.

In short, because our values are so aligned, because we have such aligned interests, and because we have this strong, robust institutional framework, it is my firm belief that the path that is set for our relations is solid for the years to come. This is basically what I wanted to share by way of introduction, and I'm looking forward to your questions, honourable senators.

**The Chair:** Thank you very much, ambassador.

Tout d'abord, je dirais que nos relations n'ont jamais été aussi étroites qu'aujourd'hui. Bien entendu, cela est également dû aux deux accords-cadres que nous avons conclus : l'Accord économique et commercial global entre le Canada et l'Union européenne, l'AECG, dont on a déjà beaucoup parlé, et l'Accord de partenariat stratégique. Ces deux accords soulignent et encadrent notre coopération institutionnelle. Je ne saurais trop insister sur leur importance, car en vertu de ces deux accords-cadres, nous avons de nombreux, voire des dizaines et des dizaines de dialogues qui sont des moyens structurés de coopérer sur une myriade de questions allant de la sécurité et la défense à l'énergie, en passant par le climat, les droits de la personne et la pêche. La liste est exhaustive.

Ce cadre institutionnel est en place depuis six ans. Il évolue. Nos partenariats évoluent dans les domaines du numérique, de la coopération verte, des technologies vertes, de l'environnement, etc.

Au vu des deux crises majeures qui ont frappé le monde ces dernières années, soit la crise de la COVID et l'agression contre l'Ukraine, nos relations n'ont fait que se renforcer. Je m'explique.

Tout d'abord, je parlerai de la COVID. En ma qualité d'ambassadrice de l'Union européenne au Canada, j'ai le grand plaisir et même la fierté de pouvoir dire qu'au cours des premiers mois de la distribution des vaccins, c'est l'Union européenne et ses États membres qui ont fourni au Canada la grande majorité des vaccins. C'était à l'époque où les stocks de vaccins étaient extrêmement tendus. Cela a certainement renforcé notre amitié.

Je vais maintenant parler de l'Ukraine. Nous travaillons en étroite collaboration avec le Canada depuis le début, et nous reconnaissons tout ce que le Canada fait pour soutenir l'Ukraine, la sécurité européenne et la sécurité euroatlantique.

Ce qui est également devenu très clair et a été mis en évidence par l'agression russe contre un pays souverain, c'est la réalisation que nous devons travailler plus étroitement et intégrer nos chaînes d'approvisionnement avec les partenaires qui partagent nos valeurs et avec lesquels nous sommes d'accord sur les questions de démocratie, d'État de droit, de droit international, etc. La réduction des risques et la diversification de nos chaînes d'approvisionnement constituent une leçon qui a été apprise des deux côtés de l'Atlantique, et nous renforçons notre coopération à cet égard également.

En bref, compte tenu de l'alignement de nos valeurs et de nos intérêts, compte tenu du cadre institutionnel fort et robuste, je suis fermement convaincue que la voie de nos relations est bien tracée pour les années à venir. Voilà ce que je voulais dire en guise d'introduction, et je suis disposée à répondre à vos questions, honorables sénateurs.

**Le président :** Merci beaucoup, madame l'ambassadrice.

Senators, as before, you have four minutes. Keep your questions precise, and we'll move to a round two as well.

**Senator Downe:** I want to return to Cyprus. I'm trying to understand what's going to happen there. The president and his Democratic Rally party are in support of ratifying CETA, but the parliament in Cyprus rejected the agreement. The president did not officially notify the European Union because he wants another vote, but we can all count, they don't have the votes.

What happens if that is rejected? What happens to the European Union, to other countries that are still considering it? What happens to the agreement and how it impacts our country?

**Ms. Gabric:** Thank you for this question, which is one of the questions that we've been focusing on ever since we have been faced with this situation where some countries have not ratified CETA.

First of all, actually. The European Parliament approved the CETA agreement back in 2017. Today, as we heard before, there are still 10 member states who did not ratify for different reasons.

Your question is rather of a procedural or legal nature. My answer to it is as follows: When the Cyprus parliament voted against the ratification, the government did not decide to notify the European Commission. In such a case, that has no ramifications and no consequences for the overall application of the CETA agreement. The CETA agreement has been provisionally applied, which means that 97% or 98% of its provisions are actually in effect. Even if none of the remaining 10 member states ratify it, the CETA agreement continues to be in effect. There is actually no sunset clause in the agreement.

This is hypothetical, it has not happened before, but in the case that a government of one of the member states decided to actually notify the European Commission, then the European Commission would have to decide what action it would take or what the next steps would be.

**Senator Downe:** As I understand it, part of the problem is that hasn't been figured out, as you correctly identified, that if you are notified that it has been rejected by a country, it goes back to the argument of whether it is the incompetence of the European Union or individual states. Has that been determined? You correctly identified the percentage in force now, but on an ongoing basis if it's rejected, does that number change?

**Ms. Gabric:** You are right to point out that part of this agreement is actually of mixed competence, which means that both the institution, the Commission, and the member states have competence over it.

Sénateurs, comme pour le groupe de témoins précédent, vous disposez de quatre minutes. Si vous posez des questions bien ciblées, nous aurons également une deuxième série de questions.

**Le sénateur Downe :** Je veux revenir à Chypre. J'essaie de comprendre ce qui va se passer là-bas. Le président et son parti, le Rassemblement démocratique, sont favorables à la ratification de l'AECG, mais le parlement chypriote a rejeté l'accord. Le président n'a pas officiellement notifié l'Union européenne parce qu'il veut un autre vote, mais nous pouvons tous compter, et il n'a pas les voix nécessaires.

Que se passera-t-il si l'accord est rejeté? Quelles en seront les conséquences pour l'Union européenne et les autres pays qui l'étudient encore? Qu'advient-il de l'accord et quelle en sera l'incidence sur le Canada?

**Mme Gabric :** Merci pour cette question. Nous nous penchons sur ces enjeux depuis que nous sommes confrontés au fait que certains pays n'ont pas ratifié l'AECG.

Tout d'abord, le Parlement européen a voté l'AECG en 2017. Aujourd'hui, comme nous l'avons entendu tout à l'heure, 10 États membres n'ont toujours pas ratifié l'accord pour différentes raisons.

Votre question est plutôt de nature procédurale ou juridique. Ma réponse est la suivante : lorsque le Parlement chypriote a voté contre la ratification, le gouvernement n'a pas décidé d'en informer la Commission européenne. Dans ce cas, il n'y a aucune conséquence sur l'application globale de l'AECG. L'AECG a été appliqué provisoirement, ce qui signifie que 97 % ou 98 % de ses dispositions sont en vigueur. Même si aucun des 10 États membres restants ne le ratifie, l'AECG restera en vigueur. En fait, l'accord ne comporte pas de clause de caducité.

C'est hypothétique, car le cas de figure ne s'est jamais produit auparavant, mais si un gouvernement de l'un des États membres décidait de notifier la Commission européenne, cette dernière devrait alors décider des mesures à prendre ou des étapes à suivre.

**Le sénateur Downe :** Si je comprends bien, une partie du problème réside dans le fait que l'on n'a pas encore compris, comme vous l'avez bien dit, que si la commission reçoit la notification que l'AECG a été rejeté par un pays, il faut savoir si l'application des dispositions relève de l'Union européenne ou des États individuels. Cela a-t-il été décidé? Vous avez donné le pourcentage des dispositions en vigueur à l'heure actuelle, mais si l'accord est rejeté à l'avenir, ce pourcentage changera-t-il?

**Mme Gabric :** Vous avez raison de souligner qu'une partie de l'accord est en fait de compétence mixte, ce qui signifie que l'institution, soit la commission, et les États membres sont compétents en la matière.

The process of exactly how the European Commission — it would be the European Commission who would have to react or would have to decide on the next steps. What exactly the procedural steps would be are still under consideration. For the time being, as I said, it's a hypothetical situation.

**Senator Harder:** Thank you, ambassador, for being here with your colleagues. I want to follow up on Senator Downe's question with respect to CETA.

I was comforted by your comments that our values are aligned and that you believe our relationship is solid for years to come. They would be more solid were CETA to be ratified. As Ambassador Campbell pointed out earlier, the counterpart is the Commission. What is the Commission prepared to do with respect to the 10 outstanding ratification processes to advance ratification? We are just the dance partner; we're not the party.

Could you describe for us what the commission is doing and how the 10 outstanding ratification processes can proceed and in what time frame?

**Ms. Gabric:** Yes. One thing that is important to note is that the utilization rate of CETA is still quite low. Of course, that means that we should continue on both sides of the Atlantic to promote CETA and its benefits. I would say that is especially important for the small- and medium-sized enterprises. In Europe, 90% of the economy actually relies or is produced by SMEs, and SMEs frequently don't have the capacity to actually access these benefits. Part of it is also to continue to improve CETA through cutting further red tape and so on.

CETA is actually such an excellent progressive agreement, it has all these inbuilt mechanisms through which we are actually continuously improving it. That would be the second element.

The third element is, of course, that there are some things called trade irritants in our relationship. Addressing some of those could also help with the willingness or political will, if you will, in member states to ratify the agreement.

**Senator Harder:** If I could just push a little bit on what the commission is doing with respect to working with the 10 outstanding jurisdictions to encourage early ratification.

**Ms. Gabric:** It is the European Commission. It is the Directorate General for Trade, and it is also the European External Action Service, or EEAS. We are part of the EEAS, that is our foreign service. We are all involved in promoting CETA. I would like to emphasize that the European Parliament is very active in this file as well. I believe that there is also some dialogue with our counterparts in Canada on this. Quite recently, we have seen a report that came out from the European Parliament that was extremely positive about the results of

Le processus qui consiste à savoir exactement comment la Commission européenne... Ce serait la Commission européenne qui devra réagir ou décider des prochaines étapes. Les étapes procédurales exactes sont encore à l'étude. Pour l'instant, comme je l'ai dit, il s'agit d'une situation hypothétique.

**Le sénateur Harder :** Madame l'ambassadrice, merci à vous et vos collègues d'être des nôtres. Je voudrais revenir à la question du sénateur Downe concernant l'AECG.

J'ai été rassuré par votre déclaration sur l'alignement de nos valeurs et la solidité de nos relations pendant les années à venir. Or, elles seraient encore plus solides si l'AECG était ratifié. Comme l'a souligné l'ambassadrice Campbell, la commission est l'autre partie. Quels moyens la commission est-elle prête à déployer pour faire avancer les 10 processus de ratification incomplets? Nous ne sommes que le partenaire de danse, et non l'organisateur du bal, pour ainsi dire.

Pouvez-vous nous décrire ce que fait la commission et comment les 10 processus de ratification en cours pourront se réaliser et dans quel délai?

**Mme Gabric :** Oui. Premièrement, il faut reconnaître que peu de commerce se fait aux termes de l'AECG. Bien entendu, cela signifie que nous devons continuer, des deux côtés de l'Atlantique, à promouvoir l'AECG et ses avantages. Je dirais que c'est particulièrement important pour les petites et moyennes entreprises. En Europe, 90 % de l'économie repose sur les PME ou est produite par elles, et les PME n'ont souvent pas la capacité d'accéder à ces avantages. Il s'agit également de continuer à améliorer l'AECG en réduisant les formalités administratives, etc.

Deuxièmement, l'AECG est en fait un excellent accord progressif, qui prévoit de nombreux mécanismes intégrés permettant une amélioration continue.

Troisièmement, il existe des irritants commerciaux qui minent nos relations. Le fait de s'attaquer à certains d'entre eux pourrait également contribuer à la volonté politique des États membres de ratifier l'accord.

**Le sénateur Harder :** Pourrais-je insister un peu sur ce que fait la commission pour encourager une ratification rapide par les 10 pays récalcitrants?

**Mme Gabric :** À la Commission européenne, il y a la Direction générale du commerce, ainsi que le Service européen pour l'action extérieure, ou SEAE. Nous faisons partie du SEAE, c'est-à-dire de notre service extérieur. Nous sommes tous impliqués dans la promotion de l'AECG. Je voudrais souligner que le Parlement européen est également très actif dans ce dossier. Nous entretenons également un certain dialogue avec nos homologues canadiens à ce sujet. Récemment, le Parlement européen a publié un rapport extrêmement positif sur les

CETA, not only results in terms of trade but also in terms of impact on the environment and also ESG standards.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Welcome to the committee, Your Excellency. We are delighted to have you here. I would like to pick up on something mentioned with the previous group. I am referring to the outcome of the European elections because the prime minister of Hungary, who will be the next president, stated that the European elections will probably be seen as deciding between war and peace in Europe.

What are your thoughts on the outcome of those elections? How will they impact and influence the situation in Ukraine, for instance?

**Ms. Gabric:** Thank you for the question.

[*English*]

One thing that seems to be clear from what we can surmise from the polls is that we will have more of an influence from the far right, but that the centrist groups or political parties, political groups, will remain the prevalent power in the Parliament.

What exactly this will mean for the relations of power within the Parliament after the election of 720 members? It would really be a speculation to try to answer more specifically what you asked, but I would say that, across the board, it has become evident in Europe, regardless of where on the political spectrum you sit, that defence and security are an important area where we have to develop as the European Union. It is widely expected that we will actually continue to develop in this area or in this direction.

Perhaps at the beginning of this commission, the soon-to-be outgoing commission, their ambition was to become a geopolitical actor. With Russia's aggression against Ukraine, it was an inflection point that prompted us to become a geopolitical actor in a rather fast manner. When I say "geopolitical actor," one of the most important demonstrations of that is actually that we are now providing military aid to Ukraine and that we are actually developing our own military capacity.

**Senator Gerba:** Thank you.

**Ms. Gabric:** Basically, this would be my expectation. We will continue to go down this road. We now have the Defence Industrial Strategy through which we want to revitalize our defence industry within Europe and through which we also want to incentivize Member States to work collaboratively to purchase military weaponry and materiel in a collaborative manner. Of course, I would be remiss if I did not emphasize that we are doing this in the way that is compatible with NATO standards.

résultats de l'AECG, non seulement sur le plan du commerce, mais aussi sur celui de l'impact sur l'environnement et des normes ESG.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Bienvenue à ce comité, Votre Excellence. Nous sommes ravis de vous avoir parmi nous. J'aimerais rebondir sur un point qu'on a évoqué avec le groupe précédent. Il s'agit du résultat des élections européennes, car le premier ministre hongrois, qui sera le prochain président, a déclaré que les élections européennes seront « probablement vues comme celles qui ont décidé de la paix ou de la guerre en Europe ».

De quelle manière voyez-vous le résultat de ces élections? Comment vont-elles avoir un impact et influencer la situation en Ukraine, par exemple?

**Mme Gabric :** Merci de cette question.

[*Traduction*]

Une chose qui semble claire d'après ce que nous pouvons déduire des sondages, c'est que l'influence de l'extrême droite sera plus importante, mais que les groupes ou les partis politiques centristes continueront à occuper une place prédominante au Parlement.

Que signifie cela exactement pour les rapports de force au sein du Parlement après l'élection de 720 députés? Ce serait de la spéculation que d'essayer de répondre avec précision à votre question, mais je dirais que, de manière générale, il est devenu évident en Europe, quelle que soit sa position sur le spectre politique, que la défense et la sécurité sont un domaine important dans lequel nous devons nous développer en tant qu'Union européenne. On s'attend généralement à ce que les efforts se poursuivent dans ce domaine ou dans cette direction.

Peut-être qu'au début de la dernière législature, les députés, qui seront bientôt sortants, avaient l'ambition de faire de l'UE un acteur géopolitique. L'agression de la Russie contre l'Ukraine a constitué un point d'inflexion qui nous a incités à devenir un acteur géopolitique de manière assez rapide. L'une des preuves les plus importantes de notre réussite, c'est que nous fournissons maintenant une aide militaire à l'Ukraine et nous développons notre propre capacité militaire.

**La sénatrice Gerba :** Merci.

**Mme Gabric :** Voilà ce à quoi je m'attends. Nous continuerons sur cette voie. Nous disposons à présent de la stratégie industrielle de défense, grâce à laquelle nous voulons revitaliser l'industrie de la défense en Europe et inciter les États membres à travailler en collaboration pour acheter des armes et du matériel militaires de manière concertée. Bien entendu, je m'en voudrais de ne pas souligner que nous le faisons d'une manière compatible avec les normes de l'OTAN. Le

Developing our military security capacity will also strengthen NATO.

**Senator Coyle:** Thank you so much for being with us, Your Excellency.

In our previous discussion with Ambassador Campbell, the issue of the Canada-European Union Green Alliance came out, and I think you may have also made mention of the issue of energy and clean technology, et cetera. Would you be able to expand for us on how you see the relationship between Canada and the EU developing around new forms of energy, in particular? I'm from the East Coast of Canada and offshore wind, green hydrogen, et cetera, I know it is very important in our relationship with Germany, for example. Can you let us know where is the European Union seeing this relationship between Canada obviously Germany, but even beyond Germany, going in the area of green energy?

**Ms. Gabric:** Yes, green energy is certainly one of the areas where we see great potential for developing our relations with Canada.

When we had the energy crisis after Russia invaded Ukraine, we were very much looking to Canada to see what can be done in the short term, especially on LNG. Basically, what was determined was that it is not an avenue that could lead to results in a timely manner. The thing is that in the EU, LNG is seen as transitory fuel. I'm prefacing my answer to you because you are from the east part and we were certainly looking at some of those terminals as to whether they could actually be put to work to export LNG.

Now, I think that avenue is more or less abandoned, but we are very much interested in developing together supply chains on hydrogen, green hydrogen in particular, or hydrogen that is produced from wind or solar, from hydro, from clean energy sources.

In Europe, we have the Hydrogen Bank; we set up this bank. It is manned both for the internal stakeholders and for third-country stakeholders. The idea of this bank is to establish a veritable supply-and-demand market. On green hydrogen, which, of course, is still developing and in many ways is quite aspirational, but we are very much encouraged by what has been done so far with Canada, and also we see great potential on the Canadian side of this.

**Senator Coyle:** Thank you.

**Senator MacDonald:** Thank you, ambassador. Anybody who enjoys politics, who are watching the European elections, if there was a significant change in the composition of the European Parliament, how do you think it will affect our relationship with the European Union? How do you compare our relationship with

développement de notre sécurité militaire renforcera également l'OTAN.

**La sénatrice Coyle :** Merci beaucoup d'être des nôtres, Votre Excellence.

Lors de notre précédente discussion avec l'ambassadrice Campbell, l'Alliance verte Canada-Union européenne a été évoquée, et je pense que vous avez également mentionné l'énergie et les technologies propres, etc. Pourriez-vous nous expliquer comment vous envisagez l'évolution des relations entre le Canada et l'Union européenne, notamment en ce qui concerne les nouvelles sources d'énergie? Je suis originaire de la côte Est du Canada et je sais que les éoliennes extracôtières, l'hydrogène vert, etc. sont très importants dans nos relations avec l'Allemagne, par exemple. Pouvez-vous nous dire comment l'Union européenne perçoit l'avenir de la relation entre le Canada et l'Allemagne, certes, mais également entre le Canada et d'autres pays dans le domaine de l'énergie verte?

**Mme Gabric :** Oui, l'énergie verte est certainement l'un des domaines où nous voyons un grand potentiel pour développer nos relations avec le Canada.

Lors de la crise énergétique qui a suivi l'invasion de l'Ukraine par la Russie, nous nous sommes tournés vers le Canada pour voir ce qui était possible à court terme, en particulier en ce qui concerne le GNL. Il s'est avéré que ce n'était pas une solution pratique à court terme. Le GNL est considéré comme un carburant transitoire au sein de l'UE. Je vous donne le contexte parce que vous venez de l'Est et nous avons certainement examiné certains des ports pour voir s'ils pouvaient être utilisés pour exporter du GNL.

Maintenant, je pense que cette solution a plus ou moins été abandonnée, mais nous sommes très intéressés par la création de chaînes d'approvisionnement pour l'hydrogène, l'hydrogène vert en particulier, ou l'hydrogène qui est produit à partir de l'énergie éolienne ou solaire, de l'hydroélectricité, de sources d'énergie propres.

En Europe, nous avons mis sur pied la Banque de l'hydrogène. Elle est gérée à la fois par des parties prenantes internes et par ses parties prenantes de pays tiers. Nous voulions établir un véritable marché de l'offre et de la demande. En ce qui concerne l'hydrogène vert, qui, bien sûr, est encore un secteur naissant et à bien des égards assez ambitieux, nous sommes encouragés par ce qui a été fait jusqu'à présent au Canada, et nous voyons également le grand potentiel de votre pays.

**La sénatrice Coyle :** Merci.

**Le sénateur MacDonald :** Merci, madame l'ambassadrice. Tous ceux qui sont friands de politique et qui suivent les élections européennes s'intéresseront à la question suivante : si la composition du Parlement européen changeait radicalement, quelle en serait l'incidence sur nos relations avec l'Union

the European Union then with the individual nation states in Europe? Do you see a change if there is a big change in the composition of the European Union itself, the Parliament?

**Ms. Gabric:** I would say as follows. No matter what the composition of the next European Parliament is going to be, we have this wonderful, very solid and vigorous institutional set-up between the EU and Canada through these dialogues that I mentioned earlier, apart from the two framework treaties. Through these dialogues, we have cooperation that happens on a daily basis at all levels of government. Of course, we also have the important parliamentary exchanges.

This institutional framework, which includes officials from all levels, most of the time is quite technical. My expectation would be that this robust institutional framework will allow for our relations to continue as they are and continue to be reinforced. That's one part of my answer to your question.

The second part is that these fundamental values of democracy, human rights and the rule of law are fundamental values both for us and for you. I don't think that will change or change dramatically. Those values really underpin our relationship, and I think that they are also very important for our future, that we are like-minded in regard to our values.

In terms of our interests, no matter what colour or how the Parliament will turn, whether it goes a bit to the right — as I said, the expectation is that the centrist political parties will remain in a majority position. Regardless, the interests that we were discussing, for example, on hydrogen, I would also emphasize our interest in developing further our relationship or our cooperation on critical raw materials. I think this deserves fundamental interest, which will allow us to continue to develop our relationship.

As I said at the beginning, it became quite clear to us how important it is to integrate our supply chains, especially in, for example, critical raw materials and energy with like-minded countries, with countries like Canada, so that we avoid a situation of over-dependency. The other thing is diversification. We also hear from our Canadian interlocutors that there is great interest in diversification of the supply chain.

I think here we see eye to eye, both in terms of our values and our interests, and we have a very solid institutional framework. Whatever happens in the elections on our side of the Atlantic or, down the road, your side of the Atlantic, I think we will continue to have an excellent strategic relationship.

**Senator MacDonald:** Thank you.

européenne? Comment comparez-vous nos relations avec l'Union européenne et avec les différents États-nations d'Europe? Prévoyez-vous une évolution des relations avec l'Union européenne si la composition du Parlement change de façon radicale?

**Mme Gabric :** Quelle que soit la composition du prochain Parlement européen, il existe entre l'UE et le Canada un lien institutionnel merveilleux, très solide et vigoureux, qui repose sur les dialogues que j'ai mentionnés précédemment, en sus des deux traités-cadres. Grâce à ces dialogues, nous assurons une coopération quotidienne à tous les ordres de gouvernement. Bien entendu, nous avons également des échanges parlementaires importants.

Ce cadre institutionnel, qui comprend des fonctionnaires de tous les niveaux, est la plupart du temps assez technique. Je m'attends à ce que ce cadre institutionnel solide permette à nos relations de se poursuivre et de se renforcer. C'est une partie de ma réponse à votre question.

Ensuite, il faut se souvenir que la démocratie, les droits de la personne et l'État de droit sont des valeurs fondamentales tant pour nous que pour vous. Je ne pense pas que cela changera radicalement. Ces valeurs sont à la base de notre relation et je pense qu'elles sont également très importantes pour notre avenir, car elles sont les mêmes.

En ce qui concerne nos intérêts, quelle que soit la couleur ou la tournure que prendra le Parlement, qu'il prenne un virage à droite... Comme je l'ai dit plus tôt, on s'attend à ce que les partis politiques centristes restent majoritaires. Quoi qu'il en soit, en sus des intérêts dont nous avons discuté, comme l'hydrogène, je voudrais également souligner notre intérêt à développer davantage notre relation ou notre coopération sur les matières premières critiques. Je pense que cela mérite une attention particulière et nous permettra de continuer à intensifier nos relations.

Comme je l'ai dit au début, nous avons vu la nécessité d'intégrer nos chaînes d'approvisionnement, en particulier dans le domaine des matières premières critiques et de l'énergie, avec des pays partageant les mêmes valeurs, avec des pays comme le Canada, afin d'éviter une situation de dépendance excessive. L'autre facteur, c'est la diversification. Nos interlocuteurs canadiens nous disent également qu'ils souhaitent vivement diversifier leurs chaînes d'approvisionnement.

Je pense que nous sommes sur la même longueur d'onde, tant sur le plan des valeurs que des intérêts, et nous disposons d'un cadre institutionnel très solide. Quoi qu'il arrive lors des élections de notre côté de l'Atlantique ou, plus tard, de votre côté, je pense que nous continuerons à avoir d'excellentes relations stratégiques.

**Le sénateur MacDonald :** Merci.

**The Chair:** Thank you, ambassador. Thank you, senator. I wanted to follow up on what Senator MacDonald was asking and ask more specifically about the European External Action Service, which, of course, you are a member of in a way, but it also features that permeability. In other words, you were Ambassador for Slovenia in Canada and then you became Ambassador for the European Union. You have colleagues who make that movement back and forth. The service has been around, what, for about 14 years? There are 4,000 employees. I had the pleasure of meeting with the Secretary-General in your presence, Stefano Sannino, when he visited Ottawa. And of course, this committee has come out with a report on the foreign service and the future of the foreign service.

In the current polycrisis environment, where do you see the European External Action Service going? Will it continue to expand? Will it look for more innovative ways of working? What you have established basically is your own diplomatic service, and it seems to be working.

**Ms. Gabric:** Thank you for that question. Indeed, it's a rather young diplomatic service. It's been evolving quite dramatically over the last years, and we have a combination of diplomats who come from the institutions and diplomats who come from member states.

My guess would be that this diplomatic service will continue to evolve. I shouldn't say evermore of diplomatic functions, but certainly, it has been widely accepted as our foreign affairs ministry, quote unquote, because we are a supranational entity, so we don't have ministries — we have Directorates-General, or DGs, and we have the EEAS.

It will depend on how exactly the EEAS will evolve down the road. It will also depend on who the next HRVP, the high representative who is also the vice-president of the commission, will be. A certain level of agenda setting will obviously be done by the new head.

In the last period, we saw much more emphasis on security and defence. This is something that was greatly expanded over the last, I would say, four or five years. It actually started before the aggression by Russia with our strategic compass, when we started working on the strategic compass, which was basically when the decision was made that we need to be more focused on security and defence issues. The tasks of the EEAS are external relations and security and defence files.

**The Chair:** Thank you, ambassador. Just to follow up, you had that very interesting mixture of personnel that would come almost on a secondment from member states. Then you also have a more permanent service as well, and this works together.

**Le président :** Merci, madame l'ambassadrice. Merci, sénateur. Je voulais revenir sur la question du sénateur MacDonald et poser une question plus pointue sur le Service européen pour l'action extérieure, dont vous faites partie bien sûr, et qui se caractérise également par sa perméabilité. Ainsi, vous avez été l'ambassadrice de Slovénie au Canada, puis vous êtes devenue ambassadrice de l'Union européenne. Vous avez des collègues qui font ce va-et-vient. Le service existe depuis environ 14 ans et compte 4 000 employés. J'ai eu le plaisir de rencontrer Stefano Sannino, le secrétaire général en votre présence, lors de sa visite à Ottawa. Et bien sûr, notre comité a publié un rapport sur le service extérieur et son avenir.

Dans le contexte actuel des crises multiples, comment voyez-vous l'avenir du Service européen pour l'action extérieure? Continuera-t-il à se développer? Cherchera-t-il des méthodes de travail plus innovantes? Ce que vous avez mis en place, c'est votre propre service diplomatique, et il semble fonctionner.

**Mme Gabric :** Merci pour cette question. En effet, il s'agit d'un service diplomatique plutôt jeune. Il a évolué de manière assez spectaculaire au cours des dernières années, et nous avons une combinaison de diplomates issus des institutions et des États membres.

Je pense que le service diplomatique continuera à évoluer. Il est difficile de se prononcer avec certitude sur les fonctions diplomatiques, mais le service a certainement été accepté de façon générale comme notre ministère des affaires étrangères, entre guillemets, parce que nous sommes une entité supranationale. Nous n'avons pas de ministères : nous avons des directions générales, ou DG, et nous avons le SEAE.

Cela dépendra de la manière dont le SEAE évoluera. Cela dépendra également de l'identité du prochain HRVP, c'est-à-dire le haut représentant qui est également le vice-président de la commission. Il est évident que le nouveau chef fixera son programme politique dans une certaine mesure.

Au cours de la dernière législature, l'accent a davantage été mis sur la sécurité et la défense. Nous y avons consacré beaucoup plus d'efforts au cours des quatre ou cinq dernières années. En fait, cela a commencé avant l'agression de la Russie avec l'arrivée de notre boussole stratégique, c'est-à-dire lorsque la décision a été prise de se concentrer davantage sur les questions de sécurité et de défense. Les tâches du SEAE sont les relations extérieures et les dossiers de sécurité et de défense.

**Le président :** Merci, madame l'ambassadrice. Toujours dans la même veine, vous avez ce mélange très intéressant de personnel qui vient presque en détachement des États membres. Vous avez également un service plus permanent, et tout cela fonctionne ensemble.

In terms of recruitment, are there any difficulties where you would have, shall we say, a member state whose government regularly criticizes the European Union, still remains inside to receive benefits, yet is also providing personnel of their own nationals through the External Action Service? I know it's a difficult question, but in terms of the evolution and the impartiality of the service you wish to have, is that a factor?

**Ms. Gabric:** It is my understanding that very many criteria and considerations are contemplated when decisions are made. I can tell you that the selection process is very rigorous. There are no written rules about how many ambassadorial positions, for example, a member state should have, but certainly, a certain level of parity or balance is taken into consideration.

Perhaps this question is a little bit above my pay grade, as I do not necessarily deal with these dilemmas, but I think it's always kind of a mix of considerations that prevails at the end.

**The Chair:** Thank you very much. We'll go to round two, colleagues.

**Senator Harder:** I wanted to invite you, Ms. Gabric, to speculate a little further. This is a follow-up to Senator MacDonald's question about the aftermath of the elections. Could you outline for us your expectations with respect to how the commission itself will get formed and ratified by the parliament and whether, in advance of that, you see any kind of rebalancing of commission roles? You have mentioned how the High Representative in the last number of years has taken on greater importance in the allocation of political authority within the commission. How do you see the post-election scenarios for the commission evolving?

**Ms. Gabric:** The most important thing to point out is that we have our treaties. Our treaties lay out the functions and the way that our institutions work. That's the basis, and those are the fundamentals that will continue.

As to how the commission will position itself politically, we will see. It depends on the results of this election. For the time being, the projections show that we will have a high level of turnout. Around 80% of Europeans think it is important as to who will lead the European Union and that the European Union has a real and direct impact on their lives. This has definitely improved or became more apparent at the level of our electorate, as to the role that the European Union is playing. On the one hand, it became more apparent, but on the other hand, the European Union has also evolved significantly. It evolved as a geopolitical actor, but it also became more connected internally. We now have competencies in areas that were not there before COVID, for example. We had a joint platform to buy vaccines or to contribute to the production of vaccines. I mentioned our defence industry strategy through which we are developing as an actual defence actor.

En termes de recrutement, rencontrez-vous des difficultés lorsqu'il y a, disons, un État membre dont le gouvernement critique régulièrement l'Union européenne, mais reste à l'intérieur pour profiter des avantages et a également des ressortissants dans le Service d'action extérieure? Je sais que c'est une question difficile, mais y a-t-il une incidence sur l'évolution et l'impartialité du service que vous recherchez?

**Mme Gabric :** D'après ce que j'ai pu comprendre, beaucoup de critères et de considérations sont pris en compte au cours du processus décisionnel. Je peux vous assurer que le processus de sélection est très rigoureux. Il n'y a pas de règles écrites sur le nombre de postes d'ambassadeurs par État membre, par exemple, mais on cherche assurément à atteindre un certain niveau de parité ou d'équilibre.

Cette question est peut-être un peu au-delà de mes compétences, car je ne fais pas nécessairement face à de tels dilemmes, mais je pense que plusieurs facteurs entrent somme toute en ligne de compte.

**Le président :** Merci beaucoup. Nous allons maintenant entamer le deuxième tour, chers collègues.

**Le sénateur Harder :** Je voulais vous inviter à spéculer un peu plus, madame Gabric. Je reprends la question du sénateur MacDonald sur les suites des élections. Quelles sont vos attentes en ce qui concerne la formation et la ratification de la commission par le Parlement? Entrevoyez-vous un rééquilibrage des rôles de la commission avant que cela ne se produise? Vous avez dit que le Haut représentant est devenu plus impliqué dans l'attribution de l'autorité politique au sein de la commission au cours des dernières années. Comment entrevoyez-vous la situation pour la commission après les élections?

**Mme Gabric :** Le point le plus important à souligner est que nous avons nos traités, qui définissent les fonctions et le mode de fonctionnement de nos institutions. C'est la base. Ces principes fondamentaux perdureront.

Nous verrons bien comment la commission se positionnera politiquement. Cela dépend des résultats des élections. Pour l'instant, les projections semblent indiquer un taux de participation élevé. Environ 80 % des Européens estiment que la nature de la gouvernance de l'Union européenne est importante et que cette dernière a un impact réel et direct sur leur vie. Le rôle de l'Union européenne s'est amélioré ou est à tout le moins devenu plus évident pour l'électorat. Enfin, il est devenu plus évident, mais l'Union européenne a également beaucoup évolué. Elle a évolué sur le plan géopolitique et a créé des liens à l'interne. Nous disposons désormais de compétences dans des domaines qui n'existaient pas avant la COVID, notamment. Nous avons instauré une plateforme conjointe pour acheter des vaccins et contribuer à leur production. J'ai mentionné notre stratégie de défense qui nous permet de nous imposer de plus en plus dans le secteur de la défense.

In terms of how the EU has evolved, I would bring to your attention that during the crisis, we went to the international markets and borrowed jointly. Some call this our “Hamiltonian moment”; we mutualized our debt. That was an important moment in the evolution of the European Union.

Certainly, our treaties are the basis — the sacrosanct foundations — of the functioning of our institutions. The political contents will be decided by the electorate. Three hundred and thirty million people will be voting. The preliminary results will be published on June 9 in the evening.

**The Chair:** Thank you very much.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Your Excellency, just recently, the EU adjusted its approach to China, which it now sees as a partner, competitor and systemic rival. This approach illustrates the multifaceted complexity of relations between the EU and China.

First, I would like to know how the EU balances this relationship in terms of development, competition, fear and the challenges that China poses today.

Second, are Canada and the EU cooperating to address the opportunities and challenges in the relationship between China, the EU and Canada?

**Ms. Gabric:** You are quite right: The relationship is very complicated.

[*English*]

It is increasingly complicated. You are right; you said it correctly. Yes, we see China as a partner, a competitor and a rival. Our strategy lays out these three strains of cooperation or competition.

Politically speaking, our relationship is complicated by the support that China gives to Russia. For example, 80% of the goods that Russia needs for its military comes from China. That’s one estimate that we have.

China’s posture in the Taiwan Strait or the Indo-Pacific also complicates our relationship.

On the economic front, we see that China has been distorting our trade relations with different means at the state level. We have initiated investigations into electric vehicles and photovoltaics to establish whether we should introduce some countermeasures.

En ce qui concerne l’évolution de l’Union européenne, je voudrais attirer votre attention sur le fait que nous avons fait appel aux marchés internationaux et que nous avons contracté des prêts de façon conjointe pendant la crise. Certains appellent cela notre « moment hamiltonien »; nous avons mutualisé notre dette. Cela a été un moment marquant dans l’évolution de l’Union européenne.

Nos traités constituent assurément une base. Ils sont les fondements sacro-saints du fonctionnement de nos institutions. Le contenu politique revient aux électeurs. Trois cent trente millions d’électeurs voteront. Les résultats préliminaires seront publiés le 9 juin au soir.

**Le président :** Merci beaucoup.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Votre Excellence, tout récemment, l’Union européenne a réajusté son approche envers la Chine, qu’elle considère maintenant comme un partenaire, un compétiteur et un rival systémique. Cette approche illustre la complexité multifacette des relations de l’Union européenne avec la Chine.

D’une part, j’aimerais comprendre comment l’Union européenne arrive à concilier cette relation entre le développement, la compétition, la peur et les défis que pose aujourd’hui la Chine.

D’autre part, est-ce que le Canada et l’Union européenne collaborent pour répondre aux possibilités, mais aussi aux défis que comporte la relation entre la Chine, l’Union européenne et le Canada?

**Mme Gabric :** Vous avez raison : la relation est très compliquée.

[*Traduction*]

C’est de plus en plus compliqué. Vous avez raison. Oui, nous voyons la Chine à la fois comme un partenaire, un concurrent et un rival. Notre stratégie définit ces trois types de coopération ou de concurrence.

Nos relations sont compliquées d’un point de vue politique, parce que la Chine appuie la Russie. À titre d’exemple, 80 % des biens dont la Russie a besoin pour son armée proviennent de la Chine. C’est l’une des estimations dont nous disposons.

La position de la Chine dans le détroit de Taïwan et dans la région indo-pacifique complique également nos relations.

D’un point de vue économique, la Chine a déformé nos relations commerciales de différentes façons à l’échelle étatique. Nous avons lancé des enquêtes sur les véhicules électriques et l’énergie photovoltaïque afin de déterminer si nous devrions instaurer des contre-mesures.

Having said that, I would add that we want to continue with our relations with China on the basis of transparency and predictability in our trade relations.

There are also issues on which we want to work closely with China, for example, combatting climate change. Here we also have this format together with Canada called the ministerial meetings on climate action, or MoCA, where our ministers meet regularly and address the issues of climate change and environmental action.

**Senator Downe:** Ambassador, I appreciate you may not have this information on hand, but perhaps you could send it to the clerk of the committee.

I'm interested in trade. Canada does a good job of signing free trade agreements, but of the 15 countries we signed agreements with, after we signed, the trade deficit has increased with 11 of them, including after CETA. The year prior to the signing of CETA, our trade deficit with the European Union was \$30 billion. Last year it was \$53 billion.

Does the EU have an organized trade incentive policy? How do they prepare their business communities for the new opportunities, trade deals — per cent, or is it left up to individual states and countries? If you could get that information to us, I would appreciate receiving it. Maybe you know, off the top of your head.

**Ms. Gabric:** We will look into this and send you more precise information. CETA was negotiated by the European Commission digital trade. So, is the question about the deficit?

**Senator Downe:** My real question is: Through what incentives and programs do you prepare your business communities for the opportunities of a trade deal? Canada seems to be falling short in that area. I'm just wondering if you have an overarching program or do you leave it up to the individual countries to identify opportunities in Canada?

**Ms. Gabric:** These business deals are at the level of member states or their stakeholders, so we are not involved with that directly, but at the level of, for example, promoting CETA and its benefits and the nature of the free trade agreement — these are areas in which we have competence.

**Senator Downe:** Thank you. I look forward to receiving whatever you have.

**The Chair:** Are there any other questions that anyone wants to ask the ambassador?

Cela dit, j'ajouterais que nous voulons poursuivre nos relations avec la Chine sur la base de la transparence et de la prévisibilité de nos relations commerciales.

Nous aimerions également travailler en étroite collaboration avec la Chine sur divers enjeux, dont la lutte contre le changement climatique. Dans ce domaine, nous avons également mis en place des réunions ministérielles sur l'action climatique avec le Canada, dans le cadre desquelles nos ministres se rencontrent régulièrement pour traiter du changement climatique et de l'action environnementale.

**Le sénateur Downe :** Madame l'ambassadrice, je suis conscient que vous n'avez peut-être pas ces informations sous la main, mais peut-être pourriez-vous les envoyer à la greffière du comité.

Je m'intéresse au commerce. Le Canada a réussi à signer divers accords de libre-échange, mais sur les 15 pays avec lesquels nous en avons signé, le déficit commercial s'est creusé avec 11 d'entre eux, y compris après la signature de l'AECG. Lors de l'année précédant la signature de l'AECG, notre déficit commercial avec l'Union européenne s'élevait à 30 milliards de dollars. L'an dernier, il s'élevait à 53 milliards de dollars.

L'Union européenne dispose-t-elle d'une politique organisée d'incitation au commerce? Comment prépare-t-elle ses communautés d'affaires aux nouveaux débouchés, aux accords commerciaux? Fonctionne-t-elle avec des pourcentages ou cela est-il laissé à la discrétion de chaque État? Je vous serais reconnaissant si vous pouviez nous envoyer ces informations. Peut-être les avez-vous en tête.

**Mme Gabric :** Nous allons vérifier et vous envoyer des informations plus précises à ce sujet. C'est la division du commerce numérique de la Commission européenne qui a négocié l'AECG. Votre question porte donc sur le déficit?

**Le sénateur Downe :** Ma vraie question est la suivante : par l'entremise de quelles mesures incitatives et de quels programmes préparez-vous vos communautés d'affaires aux débouchés découlant d'un accord commercial? Le Canada ne semble pas être à la hauteur à cet égard. Je me demande simplement si vous avez un programme global ou si vous laissez à chaque pays le soin de relever les débouchés au Canada.

**Mme Gabric :** Ces accords commerciaux sont conclus par les États membres ou leurs parties prenantes. Nous ne sommes donc pas directement impliqués dans le processus. Cela dit, la promotion de l'AECG et de ses avantages, ainsi que la nature de l'accord de libre-échange relèvent de notre compétence.

**Le sénateur Downe :** Merci. J'ai hâte de lire toute l'information dont vous disposez.

**Le président :** Y a-t-il d'autres questions pour l'ambassadrice?

If not, ambassador, I want to thank you and your team on behalf of the committee for being here. Your frankness is appreciated. Good answers to all of the questions, and I'm not sure all committee members know this, but I know that you are coming to the end of your assignment here in Ottawa, so different futures await you, and more adventures, perhaps, as well. On behalf of the committee, I want to thank you for your service for the European Union here and in promoting the Canada-European relationship during your tenure. Congratulations on that.

(The committee adjourned.)

Sinon, madame l'ambassadrice, je tiens à vous remercier, vous et votre équipe, au nom du comité, d'avoir été des nôtres. Nous vous sommes reconnaissants de votre franchise. Vous avez bien répondu à toutes les questions, et je ne suis pas sûr que tous les membres du comité le savent, mais vous arrivez au terme de votre mission à Ottawa, alors un avenir différent vous attend. Vous vivrez peut-être aussi de nouvelles aventures. Au nom du comité, je tiens à vous remercier des services que vous avez rendus à l'Union européenne et de votre promotion des relations entre le Canada et l'Europe au cours de votre mandat. Je vous en félicite.

(La séance est levée.)

---