

EVIDENCE

OTTAWA, Thursday, May 23, 2024

The Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources met this day with videoconference at 9:15 a.m. [ET] to consider Bill C-248, An Act to amend the Canada National Parks Act (Ojibway National Urban Park of Canada) and to consider a draft budget; and, in camera, to study emerging issues related to the committee's mandate and consideration of a draft report.

Senator Paul J. Massicotte (*Chair*) in the chair.

[*Translation*]

The Chair: Welcome to this meeting of the Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources.

Before we begin, I would like to ask all senators and other in-person participants to consult the cards on the table for guidelines to prevent audio feedback incidents.

Please take note of the following preventative measures in place to protect the health and safety of all participants, including the interpreters.

If possible, ensure that you are seated in a manner that increases the distance between microphones. Only use a black approved earpiece. The former grey earpieces must no longer be used.

Keep your earpiece away from all microphones at all times. When you are not using your earpiece, place it face down, on the sticker placed on the table for this purpose. Thank you all for your cooperation.

I'll ask my fellow committee members to introduce themselves, beginning on my right.

[*English*]

Senator Arnot: I'm David Arnot. I'm a senator from Saskatchewan.

[*Translation*]

Senator Miville-Dechêne: Senator Miville-Dechêne from Quebec.

[*English*]

Senator Cardozo: Andrew Cardozo from Ontario.

TÉMOIGNAGES

OTTAWA, le jeudi 23 mai 2024

Le Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles se réunit aujourd'hui, à 9 h 15 (HE), avec vidéoconférence, pour étudier le projet de loi C-248, Loi modifiant la Loi sur les parcs nationaux du Canada (parc urbain national Ojibway du Canada) et pour étudier une ébauche de budget; et à huis clos, pour étudier de nouvelles questions concernant son mandat et un projet de rapport.

Le sénateur Paul J. Massicotte (*président*) occupe le fauteuil.

[*Français*]

Le président : Aujourd'hui, nous tenons une séance du Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles.

Avant de commencer, je voudrais demander à tous les sénateurs et aux autres participants qui sont ici en personne de consulter les cartes sur la table pour connaître les lignes directrices visant à prévenir les incidents liés au retour de son.

Veillez prendre note des mesures préventives suivantes, qui ont été mises en place pour protéger la santé et la sécurité de tous les participants, y compris les interprètes.

Dans la mesure du possible, veillez à vous asseoir de manière à augmenter la distance entre les microphones. N'utilisez qu'une oreillette noire homologuée. Les anciennes oreillettes grises ne doivent plus être utilisées.

Tenez votre oreillette éloignée de tous les microphones à tout moment. Lorsque vous n'utilisez pas votre oreillette, placez-la, face vers le bas, sur l'autocollant placé sur la table à cet effet. Merci à tous de votre coopération.

Je vais demander à mes collègues du comité de se présenter, en commençant par ma droite.

[*Traduction*]

Le sénateur Arnot : Je m'appelle David Arnot. Je suis un sénateur de la Saskatchewan.

[*Français*]

La sénatrice Miville-Dechêne : La sénatrice Miville-Dechêne, du Québec.

[*Traduction*]

Le sénateur Cardozo : Andrew Cardozo, de l'Ontario.

Senator Sorensen: Karen Sorensen, Alberta, Banff National Park.

Senator McCallum: Mary Jane McCallum, Manitoba.

Senator McBean: Marnie McBean, senator from Ontario.

Senator Wells: David Wells, senator from Newfoundland and Labrador.

[Translation]

Senator Oudar: Senator Oudar from Quebec

The Chair: Today, the committee continues its examination of Bill C-248, An Act to amend the Canada National Parks Act (Ojibway National Urban Park of Canada).

For our first panel, we welcome Chief Mary Duckworth, from Caldwell First Nation, and Anneke Smit, Associate Professor, from National Urban Park Hub, University of Windsor.

Welcome, and thank you for being with us.

Five minutes are reserved for your opening remarks. The floor is yours, Chief Duckworth, followed by Ms. Smit.

[English]

Mary Duckworth, Chief, Caldwell First Nation: [Indigenous language spoken].

Honourable senators, I'd like to read something I've prepared for you today. Before I begin, I want to acknowledge that we are on the unceded territory of the Algonquin Anishinaabe people. I am Chief Duckworth of Caldwell First Nation, whose traditional territory ranges from Windsor to Long Point, which runs the North Shore of Lake Erie within the Great Lakes region. I will be submitting a map to the Senate. I did not bring it today.

We are the descendants and ancestors who fought in the War of 1812 with Tecumseh, Pontiac and the Crown. There is evidence of our ancestors' sacred burial grounds and tools that were unearthed as far back as 1969, and documented by Father John R. Lee in his report entitled *A General Archaeological Survey of Essex County, Ontario*, which he wrote under contract to the National Museum of Canada's Human History Branch.

Establishing Ojibway national urban park will be an opportunity to share this history with everyone. Five years ago, I, along with Caldwell First Nation, joined the initiative to create the Ojibway national urban park. In addition to guaranteeing the highest level of environmental protection permanently under the

La sénatrice Sorensen : Karen Sorensen, de l'Alberta, parc national Banff.

La sénatrice McCallum : Mary Jane McCallum, du Manitoba.

La sénatrice McBean : Marnie McBean, sénatrice de l'Ontario.

Le sénateur Wells : David Wells, sénateur de Terre-Neuve-et-Labrador.

[Français]

La sénatrice Oudar : La sénatrice Oudar, du Québec.

Le président : Aujourd'hui, le comité poursuit son examen du projet de loi C-248, Loi modifiant la Loi sur les parcs nationaux du Canada (parc urbain national Ojibway du Canada).

Pour notre premier groupe, nous accueillons Mary Duckworth, cheffe de la Première Nation de Caldwell, et Anneke Smit, professeure agrégée et coresponsable du National Urban Park Hub de l'Université de Windsor.

Je vous souhaite la bienvenue et vous remercie d'avoir accepté notre invitation.

Cinq minutes sont réservées pour vos allocutions d'ouverture. La parole est à vous, cheffe Duckworth, et vous serez suivie de Mme Smith.

[Traduction]

Mary Duckworth, cheffe, Première Nation de Caldwell : [L'intervenante s'exprime dans une langue autochtone.]

Mesdames et messieurs, j'aimerais vous lire quelque chose que j'ai préparé pour vous aujourd'hui. Avant de commencer, je tiens à souligner que nous sommes sur le territoire non cédé du peuple algonquin anishinabe. Je suis la cheffe Duckworth de la Première Nation de Caldwell, dont le territoire traditionnel s'étend de Windsor à Long Point, qui longe la rive nord du lac Érié dans la région des Grands Lacs. Je vais soumettre une carte au Sénat. Je ne l'ai malheureusement pas avec moi aujourd'hui.

Nos ancêtres ont participé à la guerre de 1812 avec Tecumseh, Pontiac et la Couronne. Des preuves des lieux de sépulture sacrés et des outils de nos ancêtres ont été découvertes dès 1969 et documentées par le père John R. Lee dans son rapport intitulé *A General Archaeological Survey of Essex County, Ontario*, qu'il a écrit en vertu d'un contrat avec la Direction d'histoire de l'Homme du Musée national du Canada.

La création du parc urbain national Ojibway sera l'occasion de partager cette histoire avec tout le monde. Il y a cinq ans, la Première Nation Caldwell et moi-même avons adhéré à l'initiative visant à créer le parc urbain national Ojibway. En plus de garantir de façon permanente le plus haut niveau de

Canada National Parks Act, it is an opportunity to truly engage in truth and reconciliation. Canada's national parks system was created under the Dominion Forest Reserves and Parks Act of 1911. Many iconic national parks were cleared of First Nations communities, including being forcibly removed.

Caldwell First Nation is an example of this, having inhabited Point Pelee since time immemorial. The land was taken from the nation without consent. After the War of 1812, the Crown promised to return the land that was taken back to the nation. The Crown broke that promise, and Point Pelee National Park was created in 1918. Creating Ojibway national urban park under the Canada National Parks Act, which Bill C-248 does, will include the provisions of co-management and co-governance that exist in the Canada National Parks Act.

After discussions that lasted more than a year, a memorandum of understanding was signed between Parks Canada and Caldwell First Nation for co-governance of Ojibway national urban park. This has been the standard for national parks across the country for over 20 years from Nahi to Naheedna of Gulf Islands National Park Reserve. Caldwell First Nation wants and expects to be treated equally as other First Nations which have co-management and co-government agreements with Parks Canada to manage national parks. This is an important step in recognizing the lasting impacts of displacement and marginalization. It will guard against those harmful processes reoccurring, and allow Parks Canada to work toward reconciliation.

Indigenous leadership and giving the complete historic narrative of the lands — the whole story of who used those lands and how they were used — along with ecological integrity and restoration, is what we will be achieving through the legislative process that guarantees this. We cannot accept anything less. The people of the region, the environment and the entire community's future health need to be assured, which can only happen through legislation.

Senators, governments come and go. Policies are changed or abandoned, but laws are enshrined. Every other national park was created through legislation. Ojibway national urban park deserves the same protection. This is about ensuring that all regions of this country are treated equally and fairly, and that reconciliation is put into action rather than just words. Supporting this bill and establishing Ojibway national urban park in law will be forward progress in all of these endeavours. I say *meegwetch*.

protection de l'environnement en vertu de la Loi sur les parcs nationaux du Canada, il s'agit d'une occasion de s'engager véritablement dans la vérité et la réconciliation. Le réseau des parcs nationaux du Canada a été créé en vertu de la Loi des réserves forestières et des parcs fédéraux de 1911. Les communautés des Premières Nations ont été chassées de nombreux parcs nationaux emblématiques, notamment par la force.

La Première Nation de Caldwell en est un exemple, puisqu'elle habite la pointe Pelée depuis des temps immémoriaux. Les terres ont été prises à la nation sans son consentement. Après la guerre de 1812, la Couronne a promis de rendre à la nation les terres qui lui avaient été enlevées. La Couronne a rompu cette promesse et le parc national de la Pointe-Pelée a été créé en 1918. La création du parc urbain national Ojibway en vertu de la Loi sur les parcs nationaux du Canada, prévue dans le projet de loi C-248, inclura les dispositions de gestion et de gouvernance conjointes inscrites dans la Loi sur les parcs nationaux du Canada.

À la suite de discussions qui ont duré plus d'un an, un protocole d'entente a été signé entre Parcs Canada et la Première Nation de Caldwell pour la gestion conjointe du parc urbain national Ojibway. C'est la norme pour les parcs nationaux du pays depuis plus de 20 ans, de Nahi à Naheedna, dans la réserve de parc national des Îles-Gulf. La Première Nation de Caldwell veut et s'attend à être traitée sur un pied d'égalité avec les autres Premières Nations qui ont conclu des ententes de gestion et de gouvernance conjointes avec Parcs Canada pour la gestion des parcs nationaux. Il s'agit d'une étape importante dans la reconnaissance des conséquences durables du déplacement et de la marginalisation. Elle empêchera que de tels préjudices ne se reproduisent et permettra à Parcs Canada de travailler à la réconciliation.

Le leadership autochtone et le récit historique intégral qu'il en fait au sujet des terres — l'histoire complète de ceux qui ont utilisé ces terres et de la manière dont elles ont été utilisées — ainsi que l'intégrité et la restauration écologiques sont les objectifs que nous atteindrons par le biais du processus législatif qui le garantit. Nous ne pouvons accepter rien de moins. La santé de la population de la région et de l'environnement ainsi que l'avenir de toute la communauté doivent être assurés, ce qui ne peut se faire que par voie législative.

Mesdames et messieurs, les gouvernements sont portés et pouvoir et ils sont défaits. Les politiques sont modifiées ou abandonnées, mais les lois demeurent. Tous les autres parcs nationaux ont été créés par voie législative. Le parc urbain national Ojibway mérite la même protection. Il s'agit de veiller à ce que toutes les régions du pays soient traitées de façon juste et équitable et à ce que la réconciliation soit mise en œuvre de manière concrète, plutôt que sur la simple foi de belles paroles. Le fait d'appuyer ce projet de loi et d'inscrire dans la loi la

Anneke Smit, Associate Professor, National Urban Park Hub, University of Windsor, as an individual: Good morning. I live and work on the traditional territory of the Three Fires Confederacy of First Nations. I'm an associate professor in the Faculty of Law at the University of Windsor and the Director of the Centre for Cities at the university. The Centre for Cities is an interdisciplinary centre focused on research, teaching and community engagement on inclusive and sustainable city building. It's in that capacity that I'm the co-lead of the University of Windsor National Urban Park Hub. I appear before you today to present comments drafted in consultation with my co-leads Dr. Catherine Febria, Canada Research Chair in Freshwater Restoration Ecology and head of the Healthy Headwaters Lab; and Professor Clint Jacobs, Indigenous knowledge specialist, both of the Faculty of Science. My comments are my own but prepared in consultation.

Today, they are both at the University of Windsor playing integral parts in the International Association for Great Lakes Research annual conference and, therefore, are not able to be with us today. However, I urge you to call them both as witnesses on another day, if you are able.

The hub is a research and engagement initiative created to support both the Windsor candidate site and the National Urban Parks Program more broadly. It was formed in April 2023 and is currently funded by a \$1.2 million, two-year contribution agreement with Parks Canada, with matching in-kind funding supports from the University of Windsor. I appear before you today to deliver a strong message of support for the creation of a national urban park in Windsor and the urgency of doing so, as well as to highlight the three objectives of the National Urban Parks Program — as created by Parks Canada — and their importance to the creation of this park regardless of the process through which it is created.

The three objectives of the National Urban Parks Program are conserving nature, connecting people with nature and advancing reconciliation with Indigenous peoples. Viewed through the lens of these objectives, the pressing need for the creation of a national urban park in Windsor is all the more evident, and a focus on these objectives will ensure that the development of the park happens in line with the policy at a national level, regardless of how the park is created.

I'll speak briefly to each of these. First is conserving nature. You heard in MP Brian Masse's testimony about the critical importance of protecting these lands; about the endangered

création du parc urbain national Ojibway permettra de réaliser des progrès sous tous ces angles. Sur ce, *meegwetch*.

Anneke Smit, professeure agrégée, National Urban Park Hub, Université de Windsor, à titre individuel : Bonjour. J'habite et je travaille sur le territoire traditionnel de la Confédération des Trois Feux des Premières Nations. Je suis professeure agrégée à la faculté de droit de l'Université de Windsor et directrice du Centre for Cities de l'université, un centre interdisciplinaire axé sur la recherche, l'enseignement et la participation communautaire en vue de bâtir une ville inclusive et durable. C'est sur cette base que j'ai été nommée co-dirigeante du National Urban Park Hub de l'Université de Windsor. Je comparais devant vous aujourd'hui pour présenter des commentaires rédigés en consultation avec ma co-dirigeante, Mme Catherine Febria, titulaire de la Chaire de recherche du Canada en écologie de la restauration des eaux douces et cheffe du Healthy Headwaters Lab, et avec le professeur Clint Jacobs, spécialiste du savoir autochtone, tous deux de la Faculté des sciences. Mes commentaires n'engagent que moi, mais ils ont été préparés en consultation.

Aujourd'hui, mes deux collègues sont à l'Université de Windsor et participent activement à la conférence annuelle de l'Association internationale de recherche sur les Grands Lacs. Par conséquent, ils ne peuvent pas être des nôtres aujourd'hui. Cependant, je vous exhorte à les convoquer tous les deux comme témoins un autre jour, si vous le pouvez.

Le Hub est une initiative de recherche et de mobilisation créée pour appuyer à la fois la candidature de Windsor et le programme des parcs urbains nationaux de façon plus générale. Il a été créé en avril 2023 et est actuellement financé par une entente de contribution sur deux ans de 1,2 million de dollars conclue avec Parcs Canada, et il est assorti d'un financement de contrepartie en nature de l'Université de Windsor. Je comparais devant vous aujourd'hui pour vous communiquer un message d'appui solide à la création d'un parc urbain national à Windsor et à l'urgence de le faire, et aussi pour souligner les trois objectifs du programme des parcs urbains nationaux — tel qu'il a été créé par Parcs Canada — et leur importance pour la création de ce parc, peu importe le processus par lequel il est créé.

Les trois objectifs du Programme de parcs urbains nationaux sont de conserver la nature, rapprocher les gens de la nature, et faire progresser la réconciliation avec les peuples autochtones. Vu sous l'angle de ces objectifs, le besoin pressant de créer un parc urbain national à Windsor est d'autant plus évident, et l'accent mis sur ces objectifs fera en sorte que le développement du parc soit conforme à la politique au niveau national, peu importe comment le parc est créé.

Je vais parler brièvement de chacun de ces objectifs. Premièrement, la conservation de la nature. Dans son témoignage, M. Brian Masse a parlé de l'importance cruciale de

species that exist in this tiny pocket of land; and about its unique ecosystems, which are the last or next-to-last examples of some of these ecosystems, as much has been lost to industrial and other development over the years. You also heard about the long-standing efforts of many in our community to protect these lands, and you've heard from Chief Duckworth this morning on this. For decades, these lands have been fought for.

MP Masse — and many other people who have fought for this — has been involved in this push for more than a decade, and Windsor—Tecumseh MP Irek Kusmierczyk has committed himself to the creation of the park during his years in office as well. The provincial government and MPP Dowie, who will speak to you later today, recognize the need for protection, as does the City of Windsor and Mayor Dilkens. Beyond this, the broader economic, social and environmental context of the Windsor region and the border region is key, and I'm happy to address that in any of the comments today.

This is an economy that has been dominated by manufacturing — specifically auto — for more than 100 years. It is firmly in the constellation of the Rust Belt or legacy cities and all that entails in the cross-border region, and it has one of the lowest percentages of tree cover in the country.

Windsor, however, is on the cusp of an explosion in a good way. All eyes are on Windsor. Massive investment is coming. It is a time of growth in our community. The university is thriving. The bridge is coming, as well as electric vehicle battery manufacturing and a new hospital; these are wonderful investments for the community. They require a careful step. They require significant protection against urban sprawl, and against the further loss of ecosystems and further loss of biodiversity. The pressure to build is immense.

On advancing reconciliation, you have heard from Chief Duckworth, and I will simply relay to you, on request, a message from my co-lead Clint Jacobs, and these are his words directly quoted. He says:

As part of reconciliation, the Indigenous peoples in the city and rights holding First Nations in the region are eager to heal, rekindle and restore important cultural, spiritual, ceremonial, educational, recreational connections to the park, including Ojibway Shores and adjacent waters and other green spaces in the city. Co-governance and co-management of the park with Indigenous peoples in the city and rights holding First Nations in the region is critical. It's crucial to support Indigenous care and stewardship of

la protection de ces terres, des espèces en péril qui existent dans cette petite parcelle de terre et de ses écosystèmes uniques, qui sont les derniers exemples, ou presque, de certains de ces écosystèmes, qui ont été perdus en si grand nombre au profit du développement industriel et autre au fil des ans. Vous avez également entendu parler des efforts de longue date de nombreux membres de notre communauté pour protéger ces terres, et vous avez entendu la cheffe Duckworth ce matin à ce sujet. Pendant des décennies, ces terres ont été revendiquées.

M. Masse — et de nombreuses autres personnes qui se sont battues pour l'avancement de ce dossier — participe à cette campagne depuis plus d'une décennie, et le député de Windsor—Tecumseh, Irek Kusmierczyk, s'est engagé à créer le parc pendant son mandat. Le gouvernement de la province et le député provincial M. Dowie, qui vous parlera plus tard aujourd'hui, reconnaissent la nécessité d'une protection, tout comme la Ville de Windsor et le maire Dilkens. Par-dessus tout, le contexte économique, social et environnemental général de la région de Windsor et de la région frontalière est essentiel, et je serai heureuse d'en parler aujourd'hui.

Il s'agit d'une économie dominée par le secteur manufacturier, en particulier l'automobile, depuis plus de 100 ans. La région est au cœur de la constellation des villes de la « Rust Belt » ayant connu un déclin industriel et de tout ce que cela implique dans la région transfrontalière, et elle a l'un des pourcentages de couvert forestier les plus faibles du pays.

Windsor, par contre, est sur le point de connaître un formidable essor économique. Tous les yeux sont tournés vers Windsor. Des investissements massifs se profilent à l'horizon. C'est une période de croissance dans notre collectivité. L'université est florissante. Le pont s'en vient, tout comme la fabrication de batteries pour véhicules électriques et un nouvel hôpital; ce sont de merveilleux investissements pour la collectivité. Il faut toutefois procéder prudemment. Ces initiatives nécessitent une protection importante contre l'étalement urbain et contre d'autres pertes d'écosystèmes et de biodiversité. La pression exercée par la construction est immense.

Pour ce qui est de faire progresser la réconciliation, vous avez entendu la cheffe Duckworth, et je vais simplement vous transmettre, sur demande, un message de mon codirigeant, Clint Jacobs, et ce sont ses paroles exactes :

Dans le cadre de la réconciliation, les peuples autochtones de la ville et les Premières Nations détentrices de droits de la région ont hâte de guérir, de raviver et de rétablir d'importants liens culturels, spirituels, cérémoniels, éducatifs et récréatifs avec le parc, y compris le site Ojibway Shores et les eaux adjacentes, ainsi que d'autres espaces verts dans la ville. La gestion et la gouvernance conjointes du parc avec les peuples autochtones de la ville et les Premières Nations détentrices de droits de la région sont

the park by Indigenous peoples in the city and rights holding First Nations in the region. The proposed parklands fall within existing land claim areas of Walpole Island First Nation.

Again, I urge you to call further witnesses to hear directly from members of these communities.

Finally, access to nature is the last objective. The National Urban Parks Program is unique in Parks Canada's mandate. There are many different goals and considerations as compared with other national parks. What does it mean to build a national park in the city, both for Windsor and more broadly? These questions entail questions of what stories were told and how we reflect on the dispossession history of Parks Canada, which you have heard reflected in Chief Duckworth's testimony this morning. What does access mean for active and public transportation? What does it mean to balance the needs of biodiversity with development? What can we expect of municipalities when we come in with a new national urban park in terms of matching funds or commitments to protecting the land?

Regardless of the path through which the national urban park in Windsor is created, these three objectives must and, in fact, can frame the decision to create the park as well as its development.

Thank you very much.

The Chair: Thank you very much. We'll now proceed to questions.

Senator Sorensen: Thank you both for being here. I appreciate you being here in person.

I'll start with Ms. Smit. You've told us that the National Urban Park Hub is co-funded by Parks Canada and matched by the University of Windsor in-kind. My understanding is that the focus of the hub is the co-creation of a national urban park in Windsor. I think it's great that the work you're doing will be expanded to other national urban parks across the country. It's an important point that this is a model for what we do in the future, which is one of my concerns with Bill C-248 as a bill specific to this park. Also, it is to provide expert advice to Parks Canada through an inclusive process grounded in community consultation and advancing Indigenous stewardship. I think it's a fantastic partnership that assures full consultation with all communities. I think I'm not overstepping to say that the duty to consult is a pillar for the hub.

essentielles. Il est essentiel de soutenir les soins et l'intendance du parc par les peuples autochtones de la ville et les Premières Nations détentrices de droits dans la région. Les parcs proposés se situent dans les zones de revendications territoriales existantes de la Première Nation de Walpole Island.

Encore une fois, je vous exhorte à convoquer d'autres témoins pour écouter ce qu'ont à dire les membres de ces communautés.

Enfin, l'accès à la nature est le dernier objectif. Le programme des parcs urbains nationaux est unique dans le mandat de Parcs Canada. Il y a de nombreux objectifs et considérations différents par rapport aux autres parcs nationaux. Que signifie la construction d'un parc national dans la ville, tant pour Windsor que de façon plus générale? Ces questions englobent les récits qui ont été racontés et la réflexion à faire sur l'historique de dépossession par Parcs Canada, dont vous avez entendu parler dans le témoignage de la cheffe Duckworth ce matin. Quelles sont les conséquences de l'accès pour le transport actif et le transport en commun? Comment concilier les besoins en matière de biodiversité et le développement? À quoi pouvons-nous nous attendre de la part des municipalités lorsque nous mettrons en place un nouveau parc urbain national, en ce qui concerne les fonds de contrepartie ou les engagements à l'égard de la protection des terres?

Peu importe le processus par lequel le parc urbain national de Windsor sera créé, ces trois objectifs doivent et, en fait, peuvent encadrer la décision de créer le parc ainsi que son développement.

Merci beaucoup.

Le président : Merci beaucoup. Nous allons maintenant passer aux questions.

La sénatrice Sorensen : Merci à vous deux d'être ici en personne.

Je vais commencer par Mme Smit. Vous nous avez dit que le National Urban Park Hub est cofinancé par Parcs Canada et que l'Université de Windsor verse une contribution équivalente. Je crois comprendre que le Hub vise la création conjointe d'un parc urbain national à Windsor. Je trouve formidable que le travail que vous faites sera étendu à d'autres parcs urbains nationaux partout au pays. Il est important de souligner qu'il s'agit d'un modèle pour ce que nous ferons à l'avenir, et c'est l'une de mes préoccupations à l'égard du projet de loi C-248, qui porte particulièrement sur ce parc. De plus, il s'agit de fournir des conseils d'expert à Parcs Canada dans le cadre d'un processus inclusif fondé sur la consultation communautaire et la promotion de l'intendance autochtone. Je pense que c'est un partenariat fantastique qui assure une consultation complète de toutes les communautés. Je ne crois pas exagérer en disant que l'obligation de consulter est un pilier sur lequel le Hub doit s'appuyer.

Can you expand upon your efforts and elaborate upon the consultation process as part of the Parks Canada — which has funded you — process around the national urban park in Windsor? And can you compare it to how your organization was — or was not — involved in the creation of Bill C-248?

Ms. Smit: Thank you so much for the question, Senator Sorensen.

Correctly, as you stated, the mandate — or the contribution agreement — that we have with Parks Canada and the University of Windsor is meant to be broader than simply informing the creation of this national urban park. There is a strong piece there meant to be guiding the development of wise practices through trial and actual work on the ground, understanding that this is one of a number of parks that will form the national urban parks system across Canada.

To that end, our work is not directly contracted by Parks Canada; we are at arm's length in that sense. The contribution agreement is worded carefully to ensure that this is work that may inform both the national process as well as the development of the park in Windsor. We are not directly conducting consultations on behalf of Parks Canada, which is an important distinction to make.

With that said, I can reflect on the consultation process that has taken place in the contribution agreement by Parks Canada to the City of Windsor. That concluded some months ago. There was a What We Heard Report released that did undertake a number of consultations with the community, both public and then some more specific to particular constituencies.

The work we have undertaken has taken a slightly different approach. That is partly because we recognize the history of Parks Canada and the history of dispossession. We also recognize the mandate of Parks Canada in these three objectives. This was a program launched in 2021, and running strongly through the creation of this program is the understanding that not everyone has had equal access to parks and national parks, specifically over time. It's a file that I know you know very well.

We have taken a relational approach. My staff and our team have had 22 relationship-building meetings to date, representing more than 50 groups — many of whom have had no engagement on the national urban park process up until now. That leadership represents roughly 25,000 people within the community of Windsor from diverse backgrounds, from institutions to community organizations.

Senator Sorensen: Thank you very much. The objectives you listed, in my mind, should be part of legislation and listed as such.

Pouvez-vous nous en dire davantage sur vos efforts et sur la démarche de consultation menée dans le cadre du processus de Parcs Canada — qui vous a financé — autour du parc urbain national de Windsor? Et pouvez-vous comparer cette démarche à la façon dont votre organisation a participé — ou non — à la création du projet de loi C-248?

Mme Smit : Merci beaucoup de votre question, madame Sorensen.

Comme vous l'avez dit, l'entente — ou l'accord de contribution — que nous avons conclue avec Parcs Canada et l'Université de Windsor ne se limite pas à la création de ce parc urbain national. Il s'agit d'un élément important qui doit guider l'élaboration de pratiques judicieuses au moyen d'essais et de travaux réels sur le terrain, sachant qu'il s'agit d'un des nombreux parcs qui formeront le réseau des parcs urbains nationaux au Canada.

À cette fin, notre travail ne relève pas directement de Parcs Canada; nous sommes indépendants en ce sens. L'accord de contribution est rédigé avec soin pour s'assurer qu'il s'agit de travaux qui peuvent éclairer à la fois le processus national et le développement du parc à Windsor. Nous ne menons pas directement des consultations au nom de Parcs Canada, et la distinction est importante.

Cela dit, je peux parler de la démarche de consultation qui a eu lieu dans le cadre de l'accord de contribution que Parcs Canada a conclu avec la ville de Windsor. Ce processus s'est terminé il y a quelques mois. Un compte rendu a été publié et a mené un certain nombre de consultations dans la collectivité, tant auprès du public que de groupes particuliers.

Nos travaux ont été guidés par une approche légèrement différente. C'est en partie parce que nous reconnaissons l'histoire de Parcs Canada et son historique de dépossession. Nous reconnaissons également le mandat de Parcs Canada dans ces trois objectifs. Il s'agit d'un programme lancé en 2021, et sa création a permis à tous de comprendre que tout le monde n'a pas eu un accès égal aux parcs nationaux, surtout au fil du temps. Je sais que c'est un dossier que vous connaissez très bien.

Nous avons adopté une approche relationnelle. Mon personnel et notre équipe ont tenu 22 réunions d'établissement de relations à ce jour, représentant plus de 50 groupes, dont bon nombre n'ont pas participé au processus du parc urbain national jusqu'à maintenant. Ce leadership représente environ 25 000 membres de la collectivité de Windsor provenant de divers milieux, des établissements aux organismes communautaires.

La sénatrice Sorensen : Merci beaucoup. Les objectifs dont vous venez de parler devraient faire partie de la loi et être énumérés comme tels selon moi.

Chief Duckworth, first, I'm hoping you can clear something up for me. I've been told a few times that, as Chief of Caldwell First Nation, you support Bill C-248 on behalf of Caldwell First Nation, but that you also speak in support of the bill on behalf of Walpole Island First Nation. Can you clarify that for me? I received that message in a few different ways.

Then, if I could, because Bill C-248 is only geographic coordinates — that's all that's in the bill — do you believe any traditional harvesting activities taking place on the lands covered by this bill are protected with this bill in place?

Ms. Duckworth: To answer your first question, I am the selected Chief of Caldwell First Nation, and I represent my community. I do not represent Bkejwanong Territory; that would be Chief Dan Miskokomon. However, we are part of the Three Fires Confederacy — the five nations that are the rights holders within the territory. There are only five nations that hold rights to the territory. We settled a land claim in 2010 because we were forcibly removed by the RCMP, who whipped us off on horseback out of our traditional lands, which include Point Pelee, the North Shore, Windsor-Essex and Chatham-Kent. We have a document that was settled through the courts on a specific claim.

So I cannot speak for the other First Nations, but I can say we are sister nations, and we move at our own pace. We will make decisions for our communities, and we will not make decisions for our sister nations.

What was the second part of your question?

Senator Sorensen: If Bill C-248 were passed, do you feel confident that the traditional harvesting activities and the rights for those are protected with this bill?

Ms. Duckworth: The highest level of protection falls under the Canada National Parks Act. I feel that's the most important as I sit here today.

Senator Sorensen: Thank you.

Senator Wells: Thank you, Chief Duckworth and Ms. Smit. I also want to recognize that MP Masse is in the room. I thank him for his dedication to obtaining this designation.

Chief Duckworth, I think you answered part of the question from Senator Sorensen, but how many communities do you represent? I know it's one First Nation, but how many individual communities — in the area we're talking about — do you represent?

Madame Duckworth, tout d'abord, j'espère que vous pourrez m'éclairer. On m'a dit à quelques reprises qu'en tant que cheffe de la Première Nation de Caldwell, vous appuyez le projet de loi C-248 au nom de cette Première Nation, mais également au nom de la Première Nation de Walpole Island. Pouvez-vous m'éclairer à ce sujet? J'ai entendu ce message de différentes façons.

Ensuite, si vous me le permettez, étant donné que le projet de loi C-248 ne contient que des coordonnées géographiques — c'est tout ce que contient le projet de loi —, croyez-vous que les activités de récolte traditionnelles qui ont lieu sur les terres visées par ce projet de loi sont protégées dans ce texte législatif?

Mme Duckworth : Pour répondre à votre première question, je suis la cheffe de la Première Nation de Caldwell et je représente ma communauté. Je ne représente pas le territoire de Bkejwanong, qui relève du chef Dan Miskokomon. Cependant, nous faisons partie de la confédération des Trois Feux, composée des cinq nations qui détiennent des droits sur le territoire. Il n'y a que cinq nations qui détiennent des droits sur le territoire. Nous avons réglé une revendication territoriale en 2010 parce que nous avons été expulsés de force par la GRC, qui nous a chassés à cheval de nos terres ancestrales, qui comprennent Pointe-Pelée, la Côte-Nord, Windsor-Essex et Chatham-Kent. Nous possédons un document rédigé par les tribunaux au sujet d'une revendication particulière.

Je ne peux donc pas parler au nom des autres Premières Nations, mais je peux dire que nous sommes des nations sœurs et que nous avançons à notre propre rythme. Nous prendrons des décisions pour nos communautés et non pour nos nations sœurs.

Pouvez-vous me rappeler la deuxième partie de votre question?

La sénatrice Sorensen : Si le projet de loi C-248 était adopté, croyez-vous que les activités de récolte traditionnelles et les droits qui s'y rattachent seraient protégés?

Mme Duckworth : Le niveau de protection le plus élevé relève de la Loi sur les parcs nationaux du Canada. Je pense que c'est ce qui est le plus important aujourd'hui.

La sénatrice Sorensen : Merci.

Le sénateur Wells : Merci, madame Duckworth et madame Smit. Je tiens également à souligner la présence de M. Masse. Je le remercie de son dévouement à obtenir cette désignation.

Madame Duckworth, je crois que vous avez répondu en partie à la question de la sénatrice Sorensen, mais combien de communautés représentez-vous? Je sais qu'il s'agit d'une Première Nation, mais combien de communautés — dans la région dont nous parlons — représentez-vous?

Ms. Duckworth: To be clear, I represent Caldwell First Nation. When we completed the memorandum of understanding with Parks Canada, we were left on-ramp for the other First Nations. We said if the other First Nations were going to come, our sister nations would all sit together, but it is not for me to call upon those nations; it is up to Parks Canada to consult with our sister nations, and make sure there's an on-ramp and that they understand what's happening.

To add to that, when you ask whom I represent, I represent only Caldwell First Nation as a rights holder, but there are sister nations there that need to be consulted. They have been consulted, which is my understanding. I spoke to Chief Joe Miskokomon of the Chippewas of the Thames First Nation, who is a rights holder. He will be coming.

Some of our communities are in chaos. As you know, the benzene issue is happening in Aamjiwnaang and flowing down to Walpole Island. It will make its way to our territory, so you see different chiefs here taking care of business for our people.

Senator Wells: Thanks for that clarification.

Will there be additional rights for Caldwell First Nation if this park were designated?

Ms. Duckworth: No. As I said, when we met with Parks Canada, we were clear that we were there to do the memorandum of understanding to move forward to protect these lands and ensure that our sister nations, if and when they come, have an equal seat at that table, but that is for those nations to decide.

Senator Wells: I understand the difference between your First Nation, and whom you represent, and others. I get that.

Speaking for myself, I think there's a general agreement this is a good thing, but it's our job to be aware of the sharp edges around the designation. In a previous meeting, MP Masse was seated where you're sitting. We talked about if, in the creation of this national urban park, there would be the loss of rights of other property owners who aren't associated with the First Nations that may be part of this agreement, such as the loss of rights of cabin owners or people who own private property in the area. What is your position on the possible loss of rights for those people who are outside your representation? Do you have an opinion on that?

Mme Duckworth : Je représente la Première Nation de Caldwell. Lorsque nous avons conclu le protocole d'entente avec Parcs Canada, une porte est restée ouverte pour les autres Premières Nations. Nous avons dit que si les autres Premières Nations se joignaient au mouvement, nos nations sœurs s'assoieraient toutes ensemble, mais ce n'est pas à moi de faire appel à ces nations; c'est à Parcs Canada de consulter nos nations sœurs, de s'assurer qu'une porte reste ouverte et qu'elles comprennent ce qui se passe.

Pour ajouter à cela, lorsque vous me demandez qui je représente, je ne représente que la Première Nation de Caldwell en tant que détentrice de droits, mais il y a des nations sœurs dans la région qui doivent être consultées, et elles l'ont été, si j'ai bien compris. J'ai parlé au chef Joe Miskokomon, de la Première Nation des Chippewas de la Thames, qui est détentrice de droits. Il viendra témoigner.

Certaines de nos communautés sont dans le chaos. Comme vous le savez, le problème du benzène se pose à Aamjiwnaang et se répand jusqu'à Walpole Island. Il se rendra jusqu'à notre territoire, si bien que différents chefs s'occupent des affaires de notre peuple.

Le sénateur Wells : Merci de cette précision.

La Première Nation de Caldwell aura-t-elle des droits supplémentaires si ce parc est désigné?

Mme Duckworth : Non. Comme je l'ai dit, lorsque nous avons rencontré les représentants de Parcs Canada, nous avons dit clairement que nous étions là pour rédiger le protocole d'entente visant à protéger ces terres et à faire en sorte que nos nations sœurs, si et quand elles décident de se joindre à l'initiative, aient un siège égal à cette table, mais c'est à ces nations de décider.

Le sénateur Wells : Je comprends la différence à faire entre votre Première Nation, qui vous représentez et les autres. Je comprends tout cela.

En ce qui me concerne, je pense qu'on s'entend généralement pour dire que c'est une bonne chose, mais c'est notre travail d'être au courant des subtilités entourant la désignation. Lors d'une réunion précédente, M. Masse était assis à votre place. Nous avons parlé de la possibilité que la création de ce parc urbain national entraîne la perte des droits des autres propriétaires qui ne sont pas associés aux Premières Nations et qui pourraient être visés par cette entente, comme la perte des droits des propriétaires de chalets ou des propriétaires de propriétés privées dans la région. Quelle est votre position sur la perte possible de droits pour les personnes que vous ne représentez pas? Avez-vous une opinion à ce sujet?

Ms. Duckworth: I would say that I know what it's like to be stripped of rights and forcibly removed. I would say that it would be up to Parks Canada to act in a good, kind and respectful manner to address those people who are private landowners.

Senator Wells: Just to be clear, there are no outstanding claims by Caldwell First Nation with the government?

Ms. Duckworth: Yes, there are.

Senator Wells: There are?

Ms. Duckworth: Of course.

Senator Wells: I'm reading from the website, and I see some claims were settled, but not all claims?

Ms. Duckworth: We have an active claim for Pelee Island right now, which is an overlapping claim with the Bkejwanong Territory, which is Walpole Island.

Senator Wells: Would the establishment of this urban park help to settle that claim? Would it lead to some resolution of it, or is it completely separate?

Ms. Duckworth: Completely separate, senator.

Senator Wells: Thank you.

Senator McCallum: Thank you for your presentations.

I wanted to look at the difference between the two ways that you can access the status of the park. You had said "regardless of the process," but there are big differences that I'm concerned about. One of them is that with the private member's bill, it would involve 323 hectares, but with Parks Canada, it would be 875 hectares. That is a huge difference.

When Parks Canada looked at the site, in terms of the coordinates in Bill C-248, there are 6 privately owned parcels of land within the coordinates, and 10 privately owned parcels of land are affected by the quality of the legal description, so already we are confronted with a problem. Bringing the private municipal and provincial lands could prevent landowners from exercising the rights attached to their interests. Passing the bill will not correct that.

The Canada National Parks Act would not give Parks Canada the ability to authorize access to maintain and repair existing or new municipal and provincial infrastructure. The brief we received from Parks Canada said that the Government of Canada

Mme Duckworth : Je dirais que je sais ce que c'est que d'être dépourvu de ses droits par la force. Je dirais que ce serait à Parcs Canada d'agir de façon juste, empathique et respectueuse envers les propriétaires privés.

Le sénateur Wells : Pour que ce soit bien clair, il n'y a pas de revendications en suspens de la Première Nation de Caldwell auprès du gouvernement?

Mme Duckworth : Oui, il y en a.

Le sénateur Wells : Il y en a?

Mme Duckworth : Bien sûr.

Le sénateur Wells : Je lis le site Web, et je vois que certaines revendications sont réglées, mais vous me dites qu'elles ne le sont pas toutes?

Mme Duckworth : Nous avons actuellement une revendication active pour l'île Pelée, qui chevauche la revendication concernant le territoire de Bkejwanong, qui relève de Walpole Island.

Le sénateur Wells : La création de ce parc urbain aiderait-elle à régler cette revendication? Est-ce que cela mènerait à une solution, ou est-ce un dossier complètement distinct?

Mme Duckworth : Complètement à part.

Le sénateur Wells : Merci.

La sénatrice McCallum : Je vous remercie de vos présentations.

Je voulais examiner la différence entre les deux façons d'accéder à l'obtention du statut pour le parc. Vous avez dit « peu importe le processus », mais il y a de grandes différences qui m'inquiètent. L'une d'entre elles concerne le fait que le projet de loi d'initiative parlementaire porterait sur 323 hectares, mais qu'avec Parcs Canada, on parlerait de 875 hectares. C'est une différence énorme.

Lorsque Parcs Canada a examiné le site, pour ce qui est des coordonnées inscrites dans le projet de loi C-248, il y a six lots privés à l'intérieur des coordonnées, et 10 lots privés sont touchés par la qualité de la description juridique, alors déjà à ce niveau, il y a un problème. L'ajout des terres privées municipales et provinciales pourrait empêcher les propriétaires fonciers d'exercer les droits rattachés à leurs intérêts. L'adoption du projet de loi ne corrigera pas cela.

La Loi sur les parcs nationaux du Canada ne donnerait pas à Parcs Canada la capacité d'autoriser l'accès pour l'entretien et la réparation des infrastructures municipales et provinciales existantes ou nouvelles. Selon le mémoire que nous avons reçu

would be exposed to a reputational risk due to lack of fulsome engagement and consultation with all the First Nations.

When you look at that, that is a lot of resolution to do after a bill is passed. When you said “regardless of the process,” I would like to know — from both of you — what you think is the best way for you to reach your result?

Ms. Duckworth: I think, senator, that there needs to be amendments to the bill. I don't think it's perfect. I don't think that it's beyond being amended and brought to a place where you are comfortable. I'm not sure when you speak about a risk to the nations, because that would be Parks Canada's responsibility to have consulted them. If they haven't done that, then I don't know why they are pushing back.

I would expect that their responsibility is consultation and accommodation. If they have done that, that's great. If they haven't, then, senator, I would ask them why they haven't.

I did hear what you said with regard to the fact that you don't consult and accommodate, but you have done consultation because you have a report for all kinds of people, which is a public document. I see the university as an institution. They are not rights holders. Caldwell First Nation and our nations have the ability to do the reports that you need. We don't need to go to institutions; I have said that. Caldwell First Nation is not sitting at the table with the university — I don't know what nations are.

I would do a deep dive and look at amendments, and let's do something wonderful. Windsor-Essex is on fire. We are a border community with a new bridge coming. The pollution is going to come off the Gordie Howe International Bridge down onto the citizens, onto the wildlife and onto the species at risk. We are the most southern First Nation in Canada — cactuses grow where I come from. I'm here to protect the lands.

I'm here to work with the Crown — the federal government — the very people who removed us from our lands. I think that Windsor-Essex deserves to have a park. I think it should be co-managed by the First Nations so that we never find ourselves in a position where we're being removed by the RCMP or any other police, respectfully, senator.

Ms. Smit: I'm happy to respond as well, if you'd like, senator. Thank you, Chief Duckworth, for your comments.

de Parcs Canada, le gouvernement du Canada serait exposé à un risque pour sa réputation en raison du manque de participation et de consultation exhaustives de toutes les Premières Nations.

Quand on regarde cela, c'est beaucoup de problèmes à régler après l'adoption d'un projet de loi. Lorsque vous avez dit « peu importe le processus », j'aimerais savoir — de vous deux — quelle est, selon vous, la meilleure façon d'atteindre votre résultat?

Mme Duckworth : Je crois qu'il faut apporter des amendements au projet de loi. Je ne pense pas qu'il soit parfait. Je pense qu'il doit être modifié jusqu'au point où tous seront à l'aise avec le résultat final. Je ne suis pas sûre de suivre lorsque vous parliez d'un risque pour les nations, parce que ce serait la responsabilité de Parcs Canada de les consulter d'abord. Sans cela, je ne vois pas pourquoi ils reculeraient.

Je m'attendrais à ce que la responsabilité de Parcs Canada englobe la consultation et l'accommodement. S'ils s'en sont acquittés, tant mieux. Sinon, je leur demanderais pourquoi ils ne l'ont pas fait.

J'ai bien entendu ce que vous avez dit au sujet de l'absence de consultation et d'accommodement, mais vous avez mené des consultations parce que vous avez un rapport pour grande diffusion, qui est un document public. Je vois l'université comme une institution. Ce ne sont pas des détenteurs de droits. La Première Nation de Caldwell et nos nations ont la capacité de produire les rapports dont vous avez besoin. Comme je l'ai dit, nous n'avons pas besoin de nous adresser aux institutions. La Première Nation de Caldwell n'est pas assise à la table avec l'université, et je ne sais pas quelles nations le sont.

Je ferais un examen approfondi des amendements, et j'essaierais d'en faire quelque chose de merveilleux. Windsor-Essex est en plein essor. Nous sommes une collectivité frontalière et un nouveau pont s'en vient. La pollution va se propager du pont international Gordie-Howe jusqu'aux citoyens, à la faune et aux espèces en péril. Nous sommes la Première Nation la plus au sud au Canada; des cactus poussent dans ma région. Je suis ici pour protéger les terres.

Je viens pour travailler avec la Couronne — le gouvernement fédéral — les gens mêmes qui nous ont privé de nos terres. Je pense que Windsor-Essex mérite d'avoir un parc. Je pense qu'il devrait être géré conjointement par les Premières Nations afin que nous ne nous retrouvions jamais dans une situation où nous sommes expulsés par la GRC ou par tout autre service de police, et je le dis en tout respect.

Mme Smit : Je me ferai un plaisir de répondre également, si vous le souhaitez. Merci, cheffe Duckworth, de vos commentaires.

I will make just one clarification, which is that the report was issued by the consultancy that was contracted by the City of Windsor. It's a separate consultation process, but your point is well taken.

I would respond by saying that I understand the complexity of this file. I think all of us who are working on the file understand how hard this is. I understand the legal challenges attached to the private member's bill. I understand the difficulties of merging what are essentially two separate processes.

I think what I would want to reflect to this room for your consideration is how much this file and this park matter to the community, and that it needs to get done. We're at a moment where people have been fighting for generations and for decades respectively to protect this land.

You have support for this across the partisan landscape. You have support from the community. We are at a moment where protection of this park is absolutely at a critical moment, and you have political will coming together — uneasily, but coming together — to make this work.

You are going to hear from Windsor — Windsor is showing up for this today. The communities have shown up in a variety of ways. The work continues to happen. We know the process is not perfect. It often isn't for massive projects like this. I think there is space, as Chief Duckworth has noted, for amendments, and I would hope that all the parties necessary would be able to come together to make this work at this moment. It is a critical time.

The second thing I would say is that I understand the process, and I support the Parks Canada process. The creation and the push to protect this particular land does predate the creation of that National Urban Parks Program. It aligns well, but it comes from somewhere much more deeply before that. I think from that perspective, it's about understanding that, yes, these three objectives of the National Urban Parks Program, and being a part of that National Urban Parks Program — and all of those things — will improve the process, but we are at this moment and we have this opportunity.

Senator Arnot: Thank you, Dr. Smit. Following up on what you have been talking about, thank you for the good work that you are doing with the National Urban Park Hub.

What challenges are there for integrating the legal and policy frameworks with the environmental and social goals in your group's projects? Really, are these challenges any different from the Parks Canada process versus the process in the private member's bill? Are there any impediments or advantages?

J'aimerais apporter une précision, à savoir que le rapport a été publié par un cabinet d'experts-conseils qui a été engagé par la Ville de Windsor. Il s'agit d'un processus de consultation distinct, mais vous avez parfaitement raison.

Je répondrai en disant que je comprends la complexité de ce dossier. Je pense que tous ceux d'entre nous qui travaillent sur ce dossier comprennent à quel point c'est difficile. Je comprends les difficultés judiciaires liées au projet de loi d'initiative parlementaire. Je comprends qu'il soit difficile de fusionner ce qui est essentiellement deux processus distincts.

Ce que je voudrais dire ici aujourd'hui, c'est à quel point ce dossier et ce parc sont importants pour la collectivité et à quel point ils doivent être réalisés. Nous sommes à un moment où les gens se battent depuis des générations et des décennies respectivement pour protéger ces terres.

Vous avez l'appui de tous les partis. Vous avez l'appui de la communauté. Nous en sommes à un moment où la protection de ce parc est absolument critique, et il y a une volonté politique de s'unir pour que cette collaboration fonctionne.

Vous allez entendre le représentant de Windsor, qui se présentera ici aujourd'hui. Les collectivités se sont manifestées de diverses façons. Le travail se poursuit. Nous savons que le processus n'est pas parfait. C'est souvent le cas pour des projets d'envergure comme celui-ci. Comme la cheffe Duckworth l'a fait remarquer, je pense qu'il y a place pour des amendements, et j'espère que toutes les parties intéressées seront en mesure de s'entendre pour que cela fonctionne à ce moment-ci. C'est un moment critique.

Deuxièmement, je comprends le processus et j'appuie celui de Parcs Canada. La création et la volonté de protéger ce territoire particulier sont antérieures à la création du programme des parcs urbains nationaux. Le tout s'harmonise bien, mais provient d'un mouvement beaucoup plus profond survenu antérieurement. Je pense que, de ce point de vue, il s'agit de comprendre que, oui, ces trois objectifs du programme des parcs urbains nationaux et le fait de faire partie du programme — et de tout le processus — amélioreront la démarche, mais nous en sommes arrivés à un moment critique et nous avons une occasion à saisir.

Le sénateur Arnot : Merci, madame Smit. Pour faire suite à ce que vous avez dit, je vous remercie du bon travail que vous faites avec le National Urban Park Hub.

Quels sont les défis à relever pour intégrer les cadres juridiques et politiques aux objectifs environnementaux et sociaux des projets de votre groupe? Ces défis sont-ils vraiment différents du processus de Parcs Canada par rapport au processus prévu dans le projet de loi d'initiative parlementaire? Y a-t-il des obstacles ou des avantages?

Ms. Smit: Some of this is probably beyond where I have the authority to speak, and it's beyond the scope of the contribution agreement that we have with Parks Canada, so I won't go far down this road, except to say that there are ways in which the pieces that we are most concerned with — speaking as the Centre for Cities, our mandate is to look at inclusive and sustainable city building in the context of national urban park creation, which includes wise practice on consultation. To the chief's point, these are where these processes are being tested. We understand that, collectively, consultation has a long way to go in this country. This is a place to really test those processes.

Those challenges are there, but they can be addressed through this process as well.

Senator Arnot: This question is for Chief Duckworth.

Chief Duckworth, first, I want to say that I do not think anyone from whom I have heard is against the creation of this park. That is very clear. However, we're told by Parks Canada that this park will come into existence in 2025 with or without the Bill C-248 that has been presented.

Is that your impression as well? Do you have any comments about that? In other words, it is going to happen anyway, without any private member's bill and without any of the deficits in the bill that need to be amended.

Ms. Duckworth: I would say, senator, did consultation and accommodation happen? If the park is going to do it, it is going to happen. Did it happen? Because it seems, to me, that is an oppressive statement. I think work needs to be done. The opportunity is there to do what is right. This has been a long journey.

The important thing for Caldwell First Nation is to have an understanding of co-management and co-governance for the First Nations and the rights holders in the territory, which is in the Canada National Parks Act, which is not in operation in southwestern Ontario. I think these are important matters that need to be looked at. It is easy for Parks Canada to say it will happen no matter what and this doesn't matter. This is a five-year journey of holding their feet to the fire, of walking away from the table, of demanding to be heard, of calling the minister and calling the president.

There is a lot of work to be done. I think it is Parks Canada's responsibility to work with the First Nations to ensure we deliver the best for everyone, not just the First Nations — it's the level of protection. If they are going to pull the trigger in a year without looking at the five years of work, shame on them.

Mme Smit : Comme je ne suis probablement pas en position d'autorité pour parler de tout cela, et cela dépasse la portée de l'accord de contribution que nous avons conclu avec Parcs Canada, je n'irai pas très loin, sauf pour parler des éléments qui nous préoccupent le plus, au Centre for Cities, notre mandat étant d'examiner la construction urbaine inclusive et durable dans le contexte de la création d'un parc urbain national, ce qui comprend une pratique judicieuse en matière de consultation. Pour revenir à ce que disait la cheffe, c'est là que ces processus sont mis à l'essai. Nous comprenons que, collectivement, la consultation est loin d'être terminée au Canada. C'est là où l'on peut vraiment tester ces processus.

Ces défis existent, mais ils peuvent aussi être relevés dans le cadre de ce processus.

Le sénateur Arnot : Ma question s'adresse à la cheffe Duckworth.

Cheffe Duckworth, je tiens d'abord à dire que je ne crois pas que quiconque s'oppose à la création de ce parc. C'est très clair. Cependant, Parcs Canada nous dit que ce parc va voir le jour en 2025, que le projet de loi C-248 soit adopté ou non.

Est-ce aussi votre impression? Avez-vous des commentaires à ce sujet? Autrement dit, est-ce que le projet se réalisera de toute façon, sans aucun projet de loi d'initiative parlementaire et sans aucune des lacunes du projet de loi qui doivent être modifiées?

Mme Duckworth : Je demanderais d'abord s'il y a eu des consultations et des accommodements. Si cela relève de l'administration du parc, cela se produira. Est-ce que cela s'est produit? Parce qu'il me semble que c'est une déclaration oppressive. Je pense qu'il y a du travail à faire. Nous avons la possibilité de faire ce qui s'impose. Le parcours a été long.

L'important pour la Première Nation de Caldwell, c'est de conclure une entente de gestion et de gouvernance conjointes pour les Premières Nations et les détenteurs de droits sur le territoire, ce qui est prévu dans la Loi sur les parcs nationaux du Canada, qui n'est pas en vigueur dans le Sud-Ouest de l'Ontario. Je pense que ce sont des questions importantes qu'il faut examiner. Il est facile pour Parcs Canada de dire que cela va se produire quoi qu'il arrive et que cela n'a pas d'importance. Il y a eu un périple de cinq ans pendant lequel il a fallu demeurer vigilants, s'éloigner de la table, exiger d'être entendus, appeler le ministre et appeler le président.

Il y a beaucoup de travail à faire. Je pense qu'il incombe à Parcs Canada de travailler avec les Premières Nations pour s'assurer que nous offrons ce qu'il y a de mieux pour tout le monde, et pas seulement pour les Premières Nations; c'est le niveau de protection qui compte. S'ils passent à l'action dans un an sans tenir compte des cinq années de travail ayant précédé, ils devraient avoir honte.

Senator McBean: Thank you, Chief Duckworth. My question was in line with Senator Arnot's question. I picked up on the "regardless to the path of creation," and that the park, the spaces and the land will be protected. But, Chief Duckworth, I heard you say that the legislation provides you with the highest levels of security and standards for environmental protections of your land. I think maybe you have just answered this, but do you feel vulnerable? Does Caldwell First Nation somehow feel vulnerable with the Parks Canada plan?

Ms. Duckworth: Yes, we do.

Senator McBean: Okay.

Ms. Duckworth: We have a meeting already set for May 30 with Parks Canada, where they have provided us with the agenda and what they want to talk about. The first thing they want to get off the table is this: "Let's deal with the co-management and co-governance and get that off the table."

Yes, I do feel vulnerable. It is my responsibility to protect the people, the lands, the four-legged, the swimming and the winged ones. It is our time to do that; it is 2024. You have the opportunity as senators to help us.

That is the bottom line. That is why I drove to Ottawa. We don't get paid; chiefs and councils don't get money. We're not funded. We have to drive. But you know our ancestors walked the Indian trails here to meet with government and negotiate, so I took the time to drive from all the way down in our traditional territory to the Algonquin territory where you sit today to address this important matter.

Senator McBean: I am sorry to hear that the work is not being done in a good way. Thank you for sharing that with us. Hopefully that changes.

Professor Smit, you said that a big part of this is the conservation, which will help. That is to protect the lands and the species of unique ecosystems, but does the piecemeal nature of Bill C-248 accomplish that, or does the work have to be done in a better way to make a broader, more inclusive urban park?

Ms. Smit: Thank you for the question, Senator McBean.

I'm not a scientist, so I will give you my non-scientific answer: First of all, I hope you will have an opportunity to hear from scientists on that. To the extent that I am able to reflect what I think my co-leads might say, this

La sénatrice McBean : Merci, cheffe Duckworth. Ma question rejoint celle du sénateur Arnot. Je reviens à l'expression « peu importe le processus de création » que vous avez utilisée, et je comprends que le parc, les espaces et les terres seront protégés. Mais, cheffe Duckworth, vous avez dit que le projet de loi vous procure les niveaux de sécurité et les normes les plus élevés en matière de protection environnementale de votre territoire. Je pense que vous venez de répondre à cette question, mais vous sentez-vous vulnérable? La Première Nation de Caldwell se sent-elle vulnérable en raison du plan de Parcs Canada?

Mme Duckworth : Oui.

La sénatrice McBean : D'accord.

Mme Duckworth : Nous avons déjà prévu une réunion pour le 30 mai avec Parcs Canada, qui nous a fourni l'ordre du jour et les sujets qui seront abordés. La première chose qu'ils veulent régler, c'est la question de la gestion et de la gouvernance conjointes.

Oui, je me sens vulnérable. C'est ma responsabilité de protéger les gens, les terres, les êtres vivants sur terre, sur l'eau et dans les airs. C'est le temps de le faire; nous sommes en 2024. Vous avez l'occasion, sénatrices et sénateurs, de nous aider.

Voilà l'essentiel. C'est pourquoi je suis venue en voiture à Ottawa. Nous ne sommes pas payés; les chefs et les conseils ne reçoivent pas d'argent. Nous ne sommes pas financés. Nous devons prendre notre auto et conduire. Mais vous savez que nos ancêtres ont parcouru les sentiers indiens ici pour rencontrer les représentants du gouvernement et négocier, alors j'ai pris le temps de me rendre de notre territoire traditionnel jusqu'au territoire algonquin où vous vous trouvez aujourd'hui pour discuter de cette importante question.

La sénatrice McBean : Je suis désolée d'entendre que le travail n'est pas bien fait. Merci de nous en avoir fait part. J'espère que cela changera.

Madame Smit, vous avez dit qu'une grande partie de cette initiative est liée à la conservation, ce qui sera utile. Il s'agit de protéger les terres et les espèces d'écosystèmes uniques, mais est-ce que la nature fragmentaire du projet de loi C-248 permet d'atteindre cet objectif, ou faut-il trouver une meilleure façon de créer un parc urbain plus vaste et plus inclusif?

Mme Smit : Je vous remercie de la question, sénatrice McBean.

Puisque je ne suis pas une scientifique, je vais vous donner ma réponse non scientifique. Tout d'abord, j'espère que vous aurez l'occasion d'entendre des scientifiques à ce sujet. Dans la mesure où je suis en mesure de refléter ce que je pense que mes

protection gets us a part of the way there. It gets us this amount of land protected. There is more work to be done.

We've heard already today that the footprint of the proposed park, from a Parks Canada perspective, is broader than what is currently in Bill C-248. Is there potential later? I know that you will hear from MPP Andrew Dowie as well. There might be other pieces to this, but for the protection of these lands, we are fighting over a postage stamp at this point — to get that protection at this moment over what we have.

It is hard to reflect, sitting here in Ottawa, what this feels like in the community. Windsor-Essex is a very difficult place to do environmental advocacy. It is a place where the economic forces have pushed in a very different direction. With those tides, there is potential for culture change there, but that is the history.

These files can be toxic to work on. Environmental advocates really have to take to believe deeply in this work. To have gotten to this point, I really hope that it isn't underestimated what that means to the folks who have carried this file that long. To get the protection of what we can at this moment, I think, is what you would hear from the scientists as well. It is not the end of the story, but it is at least a significant step forward.

Senator McBean: Thank you. I like the idea that we're fighting over a postage stamp when, clearly, we want the whole envelope. Thank you.

The Chair: I have a comment to Chief Duckworth on the principle. We are here, frankly, with a bias to ensure you are happy, given the importance historically. But the problem we have, to be blunt, is that we're being told by Parks Canada, with significant conviction — they have a lot of details, which they shared with us — that your park would be delivered more quickly, and more certainly, if we work with Parks Canada and not via the private member's bill. We're not experts, but I have to tell you this: There is a lot of information that suggests that to best serve you, we should concentrate on the Parks Canada plan, and not on the private member's bill, given the impediments that might occur.

What do you do with that? We have no agenda. We're saying, "If we really want to serve your community, we should concentrate and work with Parks Canada, because they are way advanced, and that would best serve your interests."

How do you respond to that?

codirigeants pourraient dire, cette protection nous permet de réaliser nos objectifs en partie. Elle nous permet de protéger une certaine superficie de terres. Il reste toutefois du travail à faire.

Nous avons déjà entendu dire aujourd'hui que l'empreinte du parc proposé, du point de vue de Parcs Canada, est plus vaste que celle qui est proposée actuellement dans le projet de loi C-248. Sera-t-il possible d'apporter des changements plus tard? Je sais que vous entendrez également le député provincial Andrew Dowie. Il y a peut-être d'autres éléments qui entrent en ligne de compte, mais pour la protection de ces terres, nous nous battons bec et ongles en ce moment pour obtenir cette protection par rapport à celle qui existe déjà.

À Ottawa, il est difficile de se faire une idée de ce qui se passe dans la collectivité. Il est très difficile de défendre les intérêts environnementaux à Windsor-Essex. C'est un endroit où les forces économiques ont pris une orientation très différente. Malgré tout, il y a un potentiel de changement de culture, mais on ne peut changer l'histoire.

Il peut être toxique de travailler à ces dossiers. Les défenseurs de l'environnement doivent vraiment croire profondément à ce qu'ils font pour accepter ce travail. Après en être arrivés là, j'espère vraiment qu'on ne sous-estime pas ce que cela signifie pour les gens qui s'occupent de ce dossier depuis si longtemps. Je pense que les scientifiques vous diraient également qu'il faut protéger ce que nous pouvons à l'heure actuelle. Ce n'est pas la fin de l'histoire, mais c'est au moins un grand pas en avant.

La sénatrice McBean : Merci. J'aime l'idée de se battre bec et ongles, mais nous savons aussi que nous devons y mettre tout notre être. Merci.

Le président : J'ai un commentaire à faire à la cheffe Duckworth sur le principe. Nous sommes ici, franchement, avec un parti pris pour nous assurer de votre satisfaction, compte tenu de l'importance historique de l'initiative. Mais notre problème, pour être franc, c'est que Parcs Canada nous dit, avec beaucoup de conviction — ils nous ont donné beaucoup de détails — que votre parc serait livré plus rapidement, et avec plus de certitude, si nous travaillons avec Parcs Canada et non par l'entremise du projet de loi d'initiative parlementaire. Nous ne sommes pas des experts, mais je dois vous dire qu'il y a beaucoup de renseignements qui laissent entendre que, pour mieux vous servir, nous devrions nous concentrer sur le plan de Parcs Canada, et non sur le projet de loi d'initiative parlementaire, compte tenu des obstacles qui pourraient survenir.

Qu'en pensez-vous? Nous n'avons pas d'objectifs secrets. Ce que nous disons, c'est que si nous voulons vraiment servir votre collectivité, nous devrions nous concentrer et travailler avec Parcs Canada, parce qu'ils sont très avancés, et cela servirait mieux vos intérêts.

Qu'en pensez-vous?

Ms. Duckworth: I would say that we would not be sitting here today if there wasn't a private member's bill, because there was no will from Parks Canada to do this. So the responsibility sits with Parks Canada.

To your point, we are vulnerable because there are elements in this bill that are important and need to be considered. I always say we're not in a race. If we take the time to learn and understand the difficulties that we face, Parks Canada is an institution upon itself and delivers strong protections, but we need to take a look at all pieces and come up with the best solution. Without the private member's bill being here and Parks Canada being here, as First Nations and our world view, we need to bring them together and deliver the best for Windsor-Essex and for the confederacy. We are the Three Fires Confederacy. The land that we are talking about, senator, is the last original piece of shoreline on the Detroit River. It is the last of it. All of it has been developed on both sides. There is an opportunity to learn about that. There is an opportunity to protect it. There is an opportunity to stop fighting in our camps and come together, because we're the victims of the fighting, as we always are. We will be sitting back saying, "You know, five years of work for what — to have one push one out of the way? Let's come together."

Ontario is looking to create a park right now. You'll have an MPP coming soon, but I say to you that there's a responsibility in the Senate to understand what we're talking about, to engage and to work with the best solution. You have the university. You have those whom I'll call politicians. I don't have a party stripe. I work for my people, and everything that we do is for protection of the lands, the people and the waters.

I work across many governments — municipal, provincial and federal. They have First Nations in a box. But today, we can celebrate if we can come together and land in a place that's good for everybody. Windsor-Essex is on fire, I will say that.

The Chair: Thank you. We only have five minutes left for a supplementary round, so if you don't mind making sure your questions and answers are tight.

Senator Wells: Thank you, witnesses. I'd like you to give me what you would like to see as an amendment in just a couple of sentences. What would it sound like?

Ms. Duckworth: An amendment might be looking at the private landholders — to look at that and act in a good, responsible way.

Senator Wells: What about co-management?

Mme Duckworth : Je dirais que nous ne serions pas ici aujourd'hui s'il n'y avait pas eu un projet de loi d'initiative parlementaire, parce que Parcs Canada n'a pas voulu prendre l'initiative. La responsabilité incombe donc à Parcs Canada.

Pour répondre à votre question, nous sommes vulnérables parce que certains éléments de ce projet de loi sont importants et doivent être pris en considération. Je dis toujours qu'il ne s'agit pas d'une course. Si nous prenons le temps d'apprendre et de comprendre les difficultés auxquelles nous faisons face, Parcs Canada est une institution autonome qui offre de solides protections, mais nous devons examiner tous les éléments et trouver la meilleure solution. Nous devons prendre le projet de loi d'initiative parlementaire et profiter de la présence de Parcs Canada, des Premières Nations et de notre vision du monde, et offrir ce qu'il y a de mieux pour Windsor-Essex et pour la confédération. Nous sommes la Confédération des Trois Feux. Le terrain dont nous parlons est le dernier tronçon original du littoral de la rivière Detroit. C'est le dernier. Tout le reste a été aménagé des deux côtés de la rive. Nous avons l'occasion d'en apprendre davantage à ce sujet. Il est possible de le protéger. Nous avons l'occasion d'arrêter de nous retrancher derrière nos positions et de nous réunir, parce que nous sommes les victimes de ces luttes, comme nous le sommes toujours. Nous n'allons pas rester les bras croisés pendant que cinq ans de travail sont mis de côté pour favoriser une autre solution. Unissons plutôt nos efforts.

L'Ontario cherche à créer un parc à l'heure actuelle. Vous accueillerez bientôt un député provincial, mais je vous dis que le Sénat a la responsabilité de comprendre de quoi nous parlons, de s'engager et de travailler avec la meilleure solution. Il y a l'université et il y a ceux que j'appellerais les politiciens. Je n'ai pas de parti pris. Je travaille pour mon peuple, et tout ce que nous faisons vise à protéger les terres, les gens et les eaux.

Je travaille avec de nombreux ordres de gouvernement, qu'ils soient municipaux, provinciaux ou fédéral. Les Premières Nations sont considérées comme un bloc monolithique. Mais aujourd'hui, nous pouvons célébrer si nous pouvons nous réunir et en arriver à une solution qui satisfait tout le monde. Comme je l'ai déjà dit, la région de Windsor-Essex est en plein essor.

Le président : Merci. Comme il ne nous reste que cinq minutes pour un tour supplémentaire, je vous demanderais de bien vouloir vous assurer que vos questions et vos réponses sont brèves.

Le sénateur Wells : Merci aux témoins. J'aimerais que vous me disiez ce que vous aimeriez voir comme amendement en quelques phrases seulement. À quoi cela ressemblerait-il?

Mme Duckworth : Un amendement pourrait porter sur les propriétaires fonciers privés. Il faut se pencher sur cette situation et agir de façon responsable.

Le sénateur Wells : Qu'en est-il de la gestion conjointe?

Ms. Duckworth: Co-management is already in the Canada National Parks Act, and we just need to figure out if Parks Canada will allow us to do that.

Senator Wells: What would you like us to do regarding co-management in our response to this bill?

Ms. Duckworth: I think you're in a position right now to ensure that there are co-management and co-governance for the Three Fires Confederacy and the rights holders. I am representing Caldwell, but those are my sister nations, and we work together effectively.

Senator Wells: Thank you very much.

Senator McCallum: I wanted to let you know that I fully support setting up the park. I'm just concerned about how many amendments would need to be made to correct the stuff that came.

I wanted to quote Mr. Hallman and what he said when he was here:

In all manner of protected areas establishment in recent years, we no longer start from the premise of, "We're from Parks Canada; we're going to create a protected area; how would you, the Indigenous community, like to participate?"

We have inverted that model. Often it is an Indigenous community coming to us, or us going to them, and saying, "We think we might be interested in this. Are you interested? If so, how could we do this together?" In many cases, more and more, how the Indigenous communities could lead this and we support you.

Regarding when he told us that, is that untrue in your case? He did not go to you?

Ms. Duckworth: I spoke with him, and he wanted to bring us back to the table because we were at a difficult point with Parks Canada. It really is about the co-management, the co-governance and protection of the land, dealing with the private member's bill, where it needs to be amended, working with Parks Canada.

Parks Canada is multi-million dollars, senator. We're just a small First Nation that is underfunded, but we are a mighty nation when it comes to protecting our lands, and there's a lot of work that Parks Canada has to do with First Nations to ensure that the words on paper are put into action. There is no reconciliation without action. I think the First Nations are clear on that. Today, I say the action will come from the Senate.

Mme Duckworth : La gestion conjointe est déjà prévue dans la Loi sur les parcs nationaux du Canada, et nous devons simplement déterminer si Parcs Canada nous permettra de l'appliquer.

Le sénateur Wells : Que voudriez-vous que nous fassions en matière de gestion conjointe dans notre réponse à ce projet de loi?

Mme Duckworth : Je pense que vous êtes actuellement en mesure de vous assurer qu'il y a gestion et gouvernance conjointes pour la Confédération des Trois Feux et les détenteurs de droits. Je représente la Première Nation de Caldwell, mais ce sont mes nations sœurs, et nous travaillons ensemble efficacement.

Le sénateur Wells : Merci beaucoup.

La sénatrice McCallum : Je voulais vous dire que je suis entièrement en faveur de la création du parc. Je me demande seulement combien d'amendements il faudrait apporter pour corriger ce qui doit l'être.

Je voulais citer M. Hallman lors de son passage ici :

Dans presque tout établissement d'aires protégées des dernières années, nous ne partons plus du principe consistant à dire : « nous sommes Parcs Canada, nous allons créer une aire protégée et, comment vous, la collectivité autochtone, souhaitez-vous participer? »

Nous avons inversé ce modèle. Souvent, c'est une collectivité autochtone qui vient vers nous ou c'est nous qui allons vers elle pour dire : « nous pensons que cela pourrait nous intéresser; êtes-vous intéressés? » Si oui, on demande comment faire cela ensemble. Dans de nombreux cas, et de plus en plus, il s'agit de collectivités autochtones qui prennent l'initiative, et nous les soutenons.

En ce qui concerne ce qu'il nous a dit, est-ce faux dans votre cas? Il n'a pas communiqué avec vous?

Mme Duckworth : Je lui ai parlé et il voulait nous ramener à la table parce que nous étions dans une situation difficile avec Parcs Canada. Il s'agit vraiment de gestion et de gouvernance conjointes et de protection des terres, du projet de loi d'initiative parlementaire, qui doit être modifié, et de la collaboration avec Parcs Canada.

Parcs Canada vaut plusieurs millions de dollars. Nous ne sommes qu'une petite Première Nation qui est sous-financée, mais nous sommes une nation puissante lorsqu'il s'agit de protéger nos terres, et Parcs Canada a beaucoup de travail à faire avec les Premières Nations pour faire en sorte que les paroles sur papier soient mises en pratique. Il n'y a pas de réconciliation sans action. Je pense que les Premières Nations sont claires à ce sujet. Aujourd'hui, je dis que l'action viendra du Sénat.

The Chair: Do you have a quick comment, Senator McCallum?

Senator McCallum: I was going to quote Mr. Hallman again because he talks about having a contribution agreement, and it sounded like Parks Canada has such a wonderful relationship with Indigenous people, but we're finding out differently now.

Senator McBean: Chief Duckworth, is this tension connected to Point Pelee?

Ms. Duckworth: No, senator. We have been good partners with Point Pelee National Park. This tension, I think, is a power struggle, from which sitting at a political table I understand intimately, but, sitting in my community, it hurts me.

Senator White: I apologize for missing part of your testimony. During his testimony to this committee, MP Brian Masse mentioned that the Caldwell First Nation had taken the lead when it came to consultations on the national park in the context of this bill.

I was wondering if you could give us more insight into what that consultation process was from your side. Do you feel it has been working or is sufficient?

Ms. Duckworth: Caldwell First Nation took the lead. I'll put it into context. We are all intimately dealing with issues within our communities. You know about the benzene. I know the chief was here. We know about what's happening on Walpole Island. We know that in our communities there are crises happening, such as deaths, drug overdoses and homelessness. With a small chief and council, sometimes getting to the table with the parks is not the priority. We understand we have to leave that on-ramp because when the bill is passed, I'm sure you will see them come. They will be there, because now they have a right to participate.

When they talk about the funding agreements, it's peanuts. The university, as an institution, got more money than the First Nations got as the rights holders. In 2015, I was on council. We were called by MP Masse and another MP — I forget her name. The port authority wanted to divest the land with the last natural park on the shoreline of the Detroit River, where Tecumseh, Pontiac and the confederacy fought. They said, "Do you think you could buy it?" We said, "No, but we'll help you protect it."

We moved along. It's been five years, but we got to the point where we were being consulted through Parks Canada on some of it, but it's more so our own homework and rolling up our

Le président : Avez-vous un bref commentaire, madame McCallum?

La sénatrice McCallum : J'allais citer M. Hallman encore une fois parce qu'il parle d'un accord de contribution, et il semblait que Parcs Canada avait une merveilleuse relation avec les peuples autochtones, mais nous constatons maintenant que ce n'est pas le cas.

La sénatrice McBean : Madame Duckworth, cette tension est-elle liée à la pointe Pelée?

Mme Duckworth : Non. Nous avons été de bons partenaires avec le parc national de la Pointe-Pelée. Cette tension, je pense, est attribuable à une lutte de pouvoir, d'un point de vue politique que je comprends intimement, mais qui me fait mal du point de vue de ma communauté.

La sénatrice White : Je vous prie de m'excuser d'avoir manqué une partie de votre témoignage. Lors de son témoignage devant le comité, M. Brian Masse a mentionné que la Première Nation de Caldwell avait pris l'initiative des consultations sur le parc national dans le contexte de ce projet de loi.

Je me demandais si vous pouviez nous en dire davantage sur le processus de consultation de votre côté. Pensez-vous qu'il a fonctionné ou qu'il a été suffisant?

Mme Duckworth : La Première Nation de Caldwell a pris l'initiative. Je vais replacer les choses en contexte. Nous sommes tous aux prises avec des problèmes au sein de nos communautés. Vous avez entendu parler du problème du benzène. Je sais que le chef est venu ici et en a parlé. Nous savons ce qui se passe à Walpole Island. Nous savons que, dans nos communautés, il y a des crises, des décès, des surdoses et de l'itinérance. Dans le cas d'un petit chef et d'un petit conseil, ces problèmes ne sont pas toujours prioritaires quand vient le temps de négocier avec les responsables des parcs. Nous comprenons que nous devons laisser la porte ouverte parce que lorsque le projet de loi sera adopté, je suis sûr que vous les verrez arriver. Ils seront là, parce qu'ils auront à ce moment le droit de participer.

Quand on parle d'accords de financement, ce sont des grenailles. L'université, en tant qu'institution, a reçu plus d'argent que les Premières Nations en tant que détentrices de droits. En 2015, je siégeais au conseil. M. Masse et une autre députée — j'oublie son nom — nous ont téléphoné. L'administration portuaire voulait céder le terrain du dernier parc naturel situé sur la rive de la rivière Détroit, où Tecumseh, Pontiac et les forces confédérées se sont battus. Ils m'ont dit : « Pensez-vous pouvoir l'acheter? » Nous avons répondu : « Non, mais nous allons vous aider à le protéger. »

Nous avons continué. Cela fait cinq ans, mais nous en sommes arrivés au point où nous avons été consultés par l'entremise de Parcs Canada sur une partie de la question, mais c'était surtout

sleeves, getting in, figuring out what's going on and being able to make decisions for our community.

It's been a long process. It's been since 2015. It has revved up because the bill came, and we've been working through that process and having Parks Canada come. Parks Canada was knocking at the door, and we answered the door. They might be knocking at the door of other First Nations, but it's up to them to answer, and nobody can force them because they're sovereign upon themselves, and they make decisions as to where, when and how they choose.

The Chair: Thank you very much, chief. It's very much appreciated. We're having difficulty coming to the right decision, but, please, we all favour the park, and we're going to try to get there as fast as we can. Thank you very much.

[Translation]

For our second panel, we welcome Mayor Drew Dilkens, from the City of Windsor; Mike Fisher, Interim President, from The Friends of Ojibway Prairie; and Andrew Dowie, Parliamentary Assistant to the Minister of the Environment, Conservation and Parks, from the Legislative Assembly of Ontario.

Welcome, and thank you for being with us.

Five minutes are reserved for your opening remarks. The floor is yours, Mayor Dilkens, followed by Mr. Fisher and Mr. Dowie.

[English]

Drew Dilkens, Mayor, City of Windsor: Good morning, everyone. Thank you very much for the opportunity to appear before the committee today. I'm the Mayor of the great City of Windsor, and I am pleased to address you today and to convey the City of Windsor's support of Bill C-248, as well as our suggestions to improve it.

Let me begin by expressing Windsor's unequivocal support for the establishment of the Ojibway national urban park. Certainly, we recognize the immense value this initiative will bring to our community, and we are encouraged by the steps taken thus far, including the federal government's move to earmark \$36.1 million in its budget for this project.

The City of Windsor has long been a committed steward of this remarkable and unique area of land. This began when we acquired the Ojibway Park nature preserve from the Canadian Salt Company in 1957. In fact, it was land in an area outside of the boundaries of the City of Windsor when we acquired it. It was land in the area of the Town of Ojibway. For residents of Windsor and the surrounding Essex County area, the Ojibway

une question de faire nos propres devoirs et de retrouver nos manches, d'intervenir, de comprendre ce qui se passe et d'être en mesure de prendre des décisions pour notre communauté.

Le processus a été long. Il dure depuis 2015. Il a refait surface parce que le projet de loi a été présenté, et nous avons travaillé dans le cadre de ce processus et de la participation de Parcs Canada. Parcs Canada frappait à la porte, et nous avons répondu. Ils peuvent frapper à la porte d'autres premières nations, mais c'est à elles de répondre, et personne ne peut les forcer parce qu'elles sont souveraines, et elles décident où, quand et comment elles choisissent.

Le président : Merci beaucoup. Votre témoignage est très apprécié. Nous avons de la difficulté à prendre la bonne décision, mais nous sommes tous en faveur du parc, et nous allons essayer d'y arriver le plus rapidement possible. Merci beaucoup.

[Français]

Pour notre deuxième groupe, nous accueillons Drew Dilkens, maire de la Ville de Windsor, Mike Fisher, président par intérim de l'organisme Les Amis de la Prairie Ojibway, et Andrew Dowie, député de Windsor-Tecumseh à l'Assemblée législative de l'Ontario et adjoint parlementaire à la ministre de l'Environnement, de la Protection de la nature et des Parcs.

Je vous souhaite la bienvenue et vous remercie d'avoir accepté notre invitation.

Une période de cinq minutes est réservée pour vos allocutions d'ouverture. La parole est à vous, monsieur le maire Dilkens; vous serez suivi de MM. Fisher et Dowie.

[Traduction]

Drew Dilkens, maire, ville de Windsor : Bonjour à tous. Merci beaucoup de me donner l'occasion de comparaître devant le comité aujourd'hui. Je suis le maire de la grande ville de Windsor, et je suis heureux de m'adresser à vous aujourd'hui et de vous faire part de l'appui de la ville de Windsor au projet de loi C-248, ainsi que de nos suggestions pour l'améliorer.

Permettez-moi d'abord d'exprimer l'appui sans équivoque de Windsor à la création du parc urbain national Ojibway. Nous reconnaissons certainement l'immense valeur que cette initiative apportera à notre collectivité, et nous sommes encouragés par les mesures prises jusqu'à maintenant, y compris la décision du gouvernement fédéral d'affecter 36,1 millions de dollars à ce projet dans son budget.

La ville de Windsor est depuis longtemps un intendant engagé de ce territoire remarquable et unique. Cela a commencé lorsque nous avons acquis la réserve naturelle du parc Ojibway de la Canadian Salt Company en 1957. En fait, il s'agissait d'un terrain situé à l'extérieur des limites de la ville de Windsor lorsque nous l'avons acquis. C'était des terres dans le secteur du village d'Ojibway. Pour les résidents de Windsor et de la région

area is an ecological gem. The 15 kilometres of woodland and prairie hiking trails at Ojibway play an important role in our overall parks and trails system. Ojibway is an excellent family getaway located just minutes from Windsor's downtown core, and has won many community awards over the years.

More importantly, the unique microclimate of southwestern Ontario makes Ojibway a unique butterfly sanctuary with species that cannot be found elsewhere in Canada. In fact, Ojibway provides opportunities for folks to see and learn about many species at risk, including animals, plants and insects.

For more than 60 years, the City of Windsor has been doing our part to maintain these environmentally significant and sensitive lands. We operate the Ojibway Nature Centre on site, providing interpretation and engagement opportunities for student visits and teaching experiences as well. Ojibway Park serves as the backdrop for many community gatherings, diverse programs and appropriate activations, including those connected to local Indigenous communities.

Ojibway is special to us in Windsor, where we have invested significantly over the years to help enhance and protect this sanctuary. Today, we recognize that only through Parks Canada ownership and codification of this bill into law can these separate private, federal, provincial and municipal lands be assembled to reach their full potential.

Our intention for what this park should become under Parks Canada remains the same as it was upon acquiring the lands: preserving as much of this pristine, environmentally sensitive land as possible for the enjoyment of future generations, with unimpeded access to the public in perpetuity.

This overall project is a perfect example of a non-partisan, cross-governmental, cooperative initiative in southwestern Ontario that will benefit our region, province and country. It links private, municipal, provincial and federal lands in Windsor's west end to create a contiguous parcel of land as part of the new Ojibway national urban park. We are all very excited to see this project move forward.

With that being said, we also see opportunities to improve the proposed framework to fit Ojibway's unique landscape and our region's ever-evolving urban environment. First, in keeping consistent with decades of open access and with respect to the massive investment from local taxpayers over the years, we urge that admission fees, or any other financial barriers to entry, be avoided to guarantee inclusivity and equitable access for all. Ojibway represents a vital communal space in Windsor-Essex. It is a place that fosters social cohesion and well-being, and

environnante du comté d'Essex, la région des Ojibway est un joyau écologique. Les 15 kilomètres de sentiers de randonnée pédestre en forêt et dans les prairies d'Ojibway jouent un rôle important dans l'ensemble de notre réseau de parcs et de sentiers. Ojibway est une excellente escapade familiale située à quelques minutes à peine du centre-ville de Windsor et a remporté de nombreux prix communautaires au fil des ans.

Plus important encore, le microclimat unique du Sud-Ouest de l'Ontario fait d'Ojibway un refuge de papillons unique abritant des espèces qu'on ne trouve pas ailleurs au Canada. En fait, Ojibway permet aux gens de voir et d'apprendre au sujet de nombreuses espèces en péril, y compris des animaux, des plantes et des insectes.

Depuis plus de 60 ans, la ville de Windsor fait sa part pour entretenir ces terres écologiquement importantes et fragiles. Nous exploitons l'Ojibway Nature Centre sur place, offrant des possibilités d'interprétation et de participation pour les visites d'étudiants et les expériences d'enseignement. Le parc Ojibway sert de toile de fond à de nombreux rassemblements communautaires, à divers programmes et à des activités appropriées, y compris en lien avec des communautés autochtones locales.

Ojibway est un endroit spécial pour nous à Windsor, où nous avons beaucoup investi au fil des ans pour aider à améliorer et à protéger ce sanctuaire. Aujourd'hui, nous reconnaissons que ce n'est que grâce à la propriété de Parcs Canada et à la codification de ce projet de loi que ces terres privées, fédérales, provinciales et municipales distinctes pourront atteindre leur plein potentiel.

Notre intention à l'égard de ce que devrait devenir ce parc sous l'égide de Parcs Canada demeure la même qu'elle était au moment de l'acquisition des terres, c'est-à-dire préserver le plus possible ce territoire vierge et écosensible pour le plus grand plaisir des générations futures, sans entraver l'accès du public à perpétuité.

Ce projet global est un exemple parfait d'une initiative non partisane, intergouvernementale et coopérative dans le Sud-Ouest de l'Ontario qui profitera à notre région, à notre province et à notre pays. Il relie des terres privées, municipales, provinciales et fédérales dans l'Ouest de Windsor pour créer une parcelle de terre contiguë dans le nouveau parc urbain national Ojibway. Nous sommes tous très heureux de voir ce projet progresser.

Cela dit, nous voyons également des possibilités d'améliorer le cadre proposé pour qu'il corresponde au paysage unique d'Ojibway et à l'environnement urbain en constante évolution de notre région. Premièrement, pour faire suite à des décennies de libre accès et à l'investissement massif des contribuables locaux au fil des ans, nous demandons instamment que les droits d'entrée, ou tout autre obstacle financier à l'entrée, soient évités afin de garantir l'inclusion et l'accès équitable pour tous. Ojibway représente un espace communautaire vital dans

ensuring financial accessibility to all is very important to us. A provision to enshrine barrier-free entry will reinforce the park's role as a shared resource for all.

Second, these provisions should include having flexibility regarding park boundaries built into the bill. While the current proposal delineates specific lands for inclusion in the Ojibway national urban park, it is essential to acknowledge the ongoing collaborative efforts between Parks Canada and the City of Windsor to identify suitable lands for the park. For example, the bill consists of coordinates outlining areas of land contained within the city's municipal boundaries, including lands owned by the City of Windsor. City administration has worked with the coordinates listed in the bill to produce a high-level outline of the area it encompasses.

However, the city recommends the federal government still undertake its usual process of surveying and appropriate due diligence to confirm the land described in the bill. We propose that the bill be amended to introduce a streamlined process for boundary adjustments, accommodating additions and removal of land as determined through collaborative studies and surveys.

Third, it is critical for the bill to address the management of existing infrastructure within the park's boundaries. To mitigate potential complications and ensure continued access to essential infrastructure, such as storm sewers, utilities and transportation corridors, we propose amending the bill to exclude lands containing such infrastructure from the scope of the park.

With our continued support of Bill C-248, we invite the federal government to continue working closely with the city to get this important initiative right. Let's put the necessary agreements in place to address any resulting uncertainties and get this across the finish line. Thank you very much.

Mike Fisher, Interim President, The Friends of Ojibway Prairie: Honourable senators, thank you for the opportunity to be here today to share our community's perspective on Bill C-248. I'd like to acknowledge that the land on which we gather is the traditional unceded territory of the Algonquin Anishinaabe people. I also acknowledge that the land of the Ojibway Prairie Complex is the unceded territory of the Three Fires Confederacy — and the importance of reconciliation as a pinnacle for the creation of the Ojibway national urban park.

Today, I'm speaking to you on behalf of The Friends of Ojibway Prairie and as a member of the Windsor-Essex community. The Friends of Ojibway Prairie is a registered

Windsor-Essex. C'est un endroit qui favorise la cohésion sociale et le bien-être, et il est très important pour nous d'assurer l'accessibilité financière à tous. Une disposition visant à inscrire le libre accès renforcera le rôle du parc en tant que ressource partagée pour tous.

Deuxièmement, le projet de loi devrait prévoir une certaine souplesse quant aux limites du parc. Bien que la proposition actuelle délimite des terres précises à inclure dans le parc urbain national Ojibway, il est essentiel de reconnaître les efforts de collaboration continus entre Parcs Canada et la ville de Windsor pour déterminer les terres qui conviennent à la vocation du parc. Par exemple, le projet de loi inclut les coordonnées de terres situées à l'intérieur des limites municipales de la ville, y compris des terres appartenant à la ville de Windsor. L'administration municipale a travaillé avec les coordonnées énumérées dans le projet de loi pour produire un aperçu général du secteur qu'il englobe.

Cependant, la ville recommande que le gouvernement fédéral continue de mener son processus habituel d'arpentage et qu'il fasse preuve de diligence raisonnable pour confirmer le terrain décrit dans le projet de loi. Nous proposons que le projet de loi soit modifié afin d'instaurer un processus simplifié de modification des limites, de prise en compte des ajouts et des retranchements de terres déterminés au moyen d'études et d'arpentages menés en collaboration.

Troisièmement, il est essentiel que le projet de loi traite de la gestion des infrastructures existantes à l'intérieur des limites du parc. Afin d'atténuer les complications potentielles et d'assurer un accès continu aux infrastructures essentielles, comme les égouts pluviaux, les services publics et les corridors de transport, nous proposons que le projet de loi soit modifié pour exclure les terres contenant de telles infrastructures de la portée du parc.

En continuant d'appuyer le projet de loi C-248, nous invitons le gouvernement fédéral à poursuivre son étroite collaboration avec la ville pour bien faire les choses. Mettons en place les accords nécessaires pour répondre à toute incertitude qui pourrait découler du projet de loi et faisons en sorte qu'il soit mené à terme. Merci beaucoup.

Mike Fisher, président par intérim, Les Amis de la Prairie Ojibway : Honorables sénateurs, je vous remercie de me donner l'occasion d'être ici aujourd'hui pour vous faire part du point de vue de notre collectivité sur le projet de loi C-248. J'aimerais souligner que le territoire sur lequel nous nous réunissons est le territoire traditionnel non cédé du peuple algonquin anishinaabe. Je reconnais également que le territoire du Complexe Ojibway Prairie est le territoire non cédé de la Confédération des trois feux et j'insiste sur la très grande importance de la réconciliation pour la création du parc urbain national Ojibway.

Aujourd'hui, je m'adresse à vous au nom des Amis de la Prairie Ojibway et comme membre de la collectivité de Windsor-Essex. Les Amis de la Prairie Ojibway est un

charitable organization of volunteers, established in 1992, that partners closely with the City of Windsor as well as Ontario Parks, and now Parks Canada, in support of the Ojibway Prairie Complex. In addition to today's testimony, we have provided a written brief submission, and thank our co-signers for their support and partnership.

As the honourable senators listen to testimony, we hope that justice is being done to what a special place the Ojibway Prairie Complex is. No natural area in Ontario features such a concentration of rare species. The Ojibway Prairie Complex is a result of decades of efforts by all levels of government, community members and conservation non-profits to acquire and maintain these crucial pieces of land. The Windsor-Essex community is united in its belief that Ojibway is a natural gem that is well worth protecting. It is with good reason that the Ojibway Prairie Complex and surrounding natural areas are the consensus location for Canada's second national urban park.

In addressing Bill C-248 that is before us today, I hope to provide some helpful perspective from our community. I am pleased to assure you that there is tremendous support for enshrining the Ojibway Prairie Complex in legislation as part of a national urban park of Windsor. Both Bill C-248 and the recent federal budget document refer specifically to Ojibway national urban park because there is such wide consensus and 12 years of community conversation behind creating a national urban park centred by the Ojibway Prairie Complex. These are our most prominent natural areas that have been stewarded by the Province of Ontario and the City of Windsor for decades. Bill C-248 simply seeks to remove any private lands from the boundaries so that the Ojibway Prairie Complex can be added to the Canada National Parks Act.

In April 2023, Windsor residents were delighted to see Bill C-248 pass the House of Commons. We noted that there were some concerns raised during the study, and the suggestion of possible private lands was raised during the third reading debate. Ultimately, the House of Commons voted essentially unanimously to pass Bill C-248. Our understanding in the community has been that the need to adjust the coordinates of the bill could occur during the Senate committee study. We remain a bit confused as to why there is discussion of private lands slipping into the boundaries, but no coordinates for these lands have been shared for consideration and discussion. The Parks Canada draft study map shared with the committee is an excellent exploratory tool, but it includes all private lands in its boundaries and is not helpful for discussing amendments to Bill C-248.

organisme de bienfaisance enregistré, géré par des bénévoles et créé en 1992, qui travaille en étroite collaboration avec la ville de Windsor, Parcs Ontario, et maintenant Parcs Canada, pour appuyer le Complexe Ojibway Prairie. En plus du témoignage d'aujourd'hui, nous avons présenté un mémoire écrit et nous remercions nos cosignataires de leur soutien et de leur partenariat.

Tandis que les sénateurs écoutent les témoignages, nous espérons qu'ils reflètent la juste valeur de cet endroit particulier qu'est le Complexe Ojibway Prairie. Aucune autre zone naturelle en Ontario ne présente une telle concentration d'espèces rares. Le Complexe Ojibway Prairie est le résultat de décennies d'efforts déployés par tous les ordres de gouvernement, les membres de la collectivité et les organismes de conservation sans but lucratif pour acquérir et entretenir ces terres d'une importance cruciale. La collectivité de Windsor-Essex est unie dans sa conviction que le Complexe Ojibway Prairie est un joyau naturel qu'il vaut la peine de protéger. Il est donc logique que le Complexe Ojibway Prairie et les zones naturelles environnantes constituent l'emplacement du deuxième parc urbain national du Canada et qu'il y ait un consensus à ce sujet.

En ce qui concerne le projet de loi C-248 dont nous sommes saisis aujourd'hui, j'espère vous donner un point de vue utile. Je suis heureux de vous affirmer qu'il y a un appui énorme pour l'inscription du Complexe Ojibway Prairie dans la loi comme faisant partie d'un parc urbain national de Windsor. Le projet de loi C-248 et le récent document budgétaire fédéral font spécifiquement référence au parc urbain national Ojibway, et c'est le résultat d'un large consensus et de 12 années de discussions communautaires pour la création d'un parc urbain national centré sur le Complexe Ojibway Prairie. Ce sont nos aires naturelles les plus importantes et elles sont gérées par la province de l'Ontario et la ville de Windsor depuis des décennies. Le projet de loi C-248 vise simplement à exclure les terres privées des limites du parc afin que le Complexe Ojibway Prairie puisse être ajouté à la Loi sur les parcs nationaux du Canada.

En avril 2023, les résidents de Windsor se sont réjouis de voir le projet de loi C-248 être adopté à la Chambre des communes. Nous avons noté que certaines préoccupations avaient été soulevées au cours de l'étude, et la question des terres privées dont l'intégration au projet a été suggérée au cours du débat à l'étape de la troisième lecture. En fin de compte, la Chambre des communes a voté presque à l'unanimité en faveur de l'adoption du projet de loi C-248. D'après ce que nous avons compris dans la collectivité, il pourrait être nécessaire de modifier les limites du périmètre concerné par le projet de loi pendant l'étude en comité sénatorial. Nous ne comprenons toujours pas pourquoi il est question de terres privées qui seraient intégrées aux limites du parc, mais aucune coordonnée n'a été communiquée à leur sujet aux fins d'examen et de discussion. L'ébauche de la carte d'étude de Parcs Canada qui a été transmise au comité est un excellent outil exploratoire, mais elle comprend toutes les terres

In Windsor-Essex, key stakeholders understand the difference between a park protected by legislation and one designated by policy. The fight for Ojibway national urban park has never been about attaining accolades. It has always been about doing everything we can to protect a natural heritage gem in the face of constant pressure of human impact. Getting the Ojibway Prairie Complex enshrined in legislation is simply about protecting our core jewel in the best way we can, and then looking to nearby natural areas to further grow the park.

Now is our opportunity to ensure that we have the tools in place to protect Ojibway national urban park for future generations. With the added challenges of a housing shortage, we are already seeing lands within the Parks Canada study area being clear-cut for development. Federal housing programs also place pressure on our local municipalities that leads to key ecological corridors and supporting lands being expedited for development. It is critical that we move quickly to provide the protective framework required to give our natural heritage lands a proper voice at the table in these conversations. If we miss this opportunity, we don't know when the next one will come along.

Our community shares a common goal with many senators around this table in calling for collaboration between what is presented as two separate processes. While debate is framed in a way that proposes choosing one path or another in creating the park, our community sees a lot of opportunities for synergies from both efforts, with everyone working together for the best outcome.

In closing, thank you for the opportunity to provide testimony to the committee's study. The Friends of Ojibway Prairie and the broader Windsor-Essex community are passionate about this legislation. I welcome any questions and encourage you to please reach out to us at any time for any clarity on why we support Bill C-248. Thank you for your time, and thank you to community member Anna Lynn Meloche who, 12 years ago, approached me on the trails to share her dream of Ojibway national urban park.

Andrew Dowie, M.P.P. (Windsor—Tecumseh), Parliamentary Assistant to the Minister of the Environment, Conservation and Parks, Legislative Assembly of Ontario: Good morning, committee members. I'm appearing today as the Parliamentary Assistant to Ontario's

privées situées à l'intérieur de son périmètre et n'est pas utile pour discuter des amendements au projet de loi C-248.

À Windsor-Essex, les principaux intervenants comprennent la différence entre un parc protégé par une loi et un parc désigné par une politique. La lutte pour le parc urbain national Ojibway n'a jamais eu pour but d'obtenir une reconnaissance. L'objectif a toujours été de faire tout notre possible pour protéger un joyau du patrimoine naturel face à la pression constante de l'impact humain. Faire inscrire le Complexe Ojibway Prairie dans la loi, c'est simplement protéger notre joyau de la meilleure façon possible, puis nous pourrions nous tourner vers les zones naturelles avoisinantes pour agrandir le parc.

Nous avons maintenant l'occasion de faire en sorte de disposer des outils nécessaires pour protéger le parc urbain national Ojibway pour les générations futures. Compte tenu des défis supplémentaires liés à la pénurie de logements, nous voyons déjà des terres qui font partie de la zone d'étude de Parcs Canada être coupées à blanc à des fins d'aménagement. Les programmes fédéraux de logement exercent également des pressions sur les municipalités locales, ce qui conduit à un développement accéléré au détriment des corridors écologiques clés et des terres agricoles. Il est essentiel que nous agissions rapidement pour fournir le cadre de protection nécessaire pour permettre que nos terres du patrimoine naturel soient représentées de façon adéquate à la table de ces discussions. Si nous ratons cette occasion, nous ne savons pas quand sera la prochaine.

Notre collectivité partage un objectif commun avec de nombreux sénateurs autour de cette table en demandant la collaboration entre ce que l'on nous présente comme deux processus distincts. Bien que le débat autour de la création du parc soit structuré de façon à proposer le choix entre deux voies, notre collectivité voit de nombreuses possibilités de synergie découlant des deux approches, et tout le monde pourrait travailler ensemble pour obtenir les meilleurs résultats.

Pour terminer, je vous remercie de me donner l'occasion de témoigner dans le cadre de l'étude du comité. Ce projet de loi suscite énormément d'intérêt auprès des Amis de la Prairie Ojibway et de l'ensemble de la collectivité de Windsor-Essex. Je serai heureux de répondre à vos questions et je vous invite à communiquer avec nous en tout temps pour obtenir des précisions sur les raisons pour lesquelles nous appuyons le projet de loi C-248. Merci de votre temps et merci à Anna Lynn Meloche, membre de la collectivité, qui, il y a 12 ans, est venue à ma rencontre sur les sentiers pour me faire part de son rêve de créer le parc urbain national Ojibway.

Andrew Dowie, député (Windsor—Tecumseh), adjoint parlementaire à la ministre de l'Environnement, de la Protection de la nature et des Parcs : Bonjour, mesdames et messieurs les membres du comité. Je comparais aujourd'hui à titre d'adjoint parlementaire à la ministre de l'Environnement, de

Minister of the Environment, Conservation and Parks, and also in my capacity as a member of the provincial legislature for Windsor—Tecumseh.

I want to begin by thanking MP Brian Masse for his exemplary approach to bring forward Bill C-248. His perseverance, flexibility and engagement while working toward the outcome of the Ojibway national urban park should be a model for other legislators to follow.

I was elected to the Ontario Legislature in 2022 — well after Bill C-248 was tabled in the House of Commons — and was proud to immediately add my own support to the initiative, and use my private member's ballot motion 15 to confirm the Ontario government's support for collaborating on the Ojibway national urban park.

Ojibway Prairie Provincial Park is a non-operating park that is 64 hectares in size, and it is the largest protected remnant of native tall grass prairie in Ontario. It is classified as a nature reserve class provincial park, which has the highest level of protection under the Provincial Parks and Conservation Reserves Act, or PPCRA, which was established in 1977.

The Ministry of the Environment, Conservation and Parks, or MECP, is responsible for the administration and control of the lands regulated as the Ojibway Prairie Provincial Park pursuant to the PPCRA. I can assure that both the ministry and the Ontario Legislature as a whole are interested in establishing the proposed national urban park in Windsor, and have been participating in the partner committee established by Parks Canada as a strategic and effective way to pursue this.

The MECP has highlighted a number of consequences from Bill C-248 as currently drafted. First, the Canada National Parks Act appropriately contemplates and provides for broad public consultation about the establishment of parks, including with Indigenous communities.

To our knowledge, specific discussion and consideration as to the outcomes to the province brought by establishing the Ojibway national urban park — by Bill C-248 — has been limited with respect to the incorporation of the Ojibway Prairie Provincial Park lands.

Second, the bill purports to add Ojibway national urban park to Schedule 1 of the Canada National Parks Act, thus making it subject to the provisions of that act.

The MECP's understanding is that if the bill is passed, a substantial portion of the current Ojibway Prairie Provincial Park would be designated as part of the Ojibway national urban park. However, the bill does not address how the federal Canada

la Protection de la nature et des Parcs de l'Ontario, ainsi qu'à titre de député provincial de Windsor—Tecumseh.

Je tiens d'abord à remercier le député Brian Masse d'avoir présenté le projet de loi C-248 de façon exemplaire. La persévérance, la souplesse et l'engagement dont il a fait preuve tout en travaillant à la création du parc urbain national Ojibway devraient servir de modèle aux autres législateurs.

J'ai été élu à l'Assemblée législative de l'Ontario en 2022 — bien après le dépôt du projet de loi C-248 à la Chambre des communes — et je suis fier d'avoir immédiatement appuyé cette initiative, et d'avoir proposé la motion 15 pour confirmer l'appui du gouvernement de l'Ontario à la collaboration sur le parc urbain national Ojibway.

Le parc provincial Ojibway Prairie est un parc non exploité d'une superficie de 64 hectares, et il s'agit du plus grand vestige protégé de prairies hautes indigènes en Ontario. Il est classé comme parc provincial de la catégorie des réserves naturelles, qui bénéficie du niveau de protection le plus élevé en vertu de la Loi sur les parcs provinciaux et les réserves de conservation, qui a été établie en 1977.

Le ministère de l'Environnement, de la Protection de la nature et des Parcs, le MEPNP, est responsable de l'administration et du contrôle des terres réglementées sous le titre de parc provincial Ojibway Prairie en vertu de la Loi sur les parcs provinciaux et les réserves de conservation. Je peux vous assurer que le ministère et l'Assemblée législative de l'Ontario dans son ensemble sont intéressés à créer le parc urbain national proposé à Windsor et qu'ils ont participé aux travaux du comité des partenaires établi par Parcs Canada comme moyen stratégique et efficace d'y parvenir.

Le MEPNP a mis en lumière un certain nombre de conséquences du projet de loi C-248 dans sa forme actuelle. Premièrement, la Loi sur les parcs nationaux du Canada prévoit, de façon tout à fait appropriée, une vaste consultation publique sur la création de parcs, y compris auprès des collectivités autochtones.

À notre connaissance, les discussions et la prise en compte des conséquences pour la province de la création du parc urbain national Ojibway dans le cadre du projet de loi C-248 se sont limitées à l'incorporation des terres du parc provincial Ojibway Prairie.

Deuxièmement, le projet de loi vise à ajouter le parc urbain national Ojibway à l'annexe 1 de la Loi sur les parcs nationaux du Canada, l'assujettissant ainsi aux dispositions de cette loi.

Selon le MEPNP, si le projet de loi est adopté, une partie importante du parc provincial Ojibway Prairie actuel serait désignée comme faisant partie du parc urbain national Ojibway. Cependant, le projet de loi ne traite pas de la façon dont la Loi

National Parks Act and the provincial PPCRA are to apply — or not apply — to the lands regulated by both regimes or otherwise address the existing interests and use of the lands. We see the potential to result in significant operational conflicts.

Third, the proposed amendment to Schedule 1 of the Canada National Parks Act does not align with other provisions more generally — specifically, subsection 5(1) of the Canada National Parks Act clearly contemplates that to be included as a park under Schedule 1, Canada should have clear title or an unencumbered right of ownership to the lands in question. With the lands as they are and with the ownership as they are, this is not the case with the proposed Ojibway national urban park at this time.

Further, subsection 5(1) also provides that the provincial government must agree to the use of the lands for national park purposes.

An implication of the bill is that a portion of the Ojibway Prairie Provincial Park may come under the management and control of the Minister of Environment and Climate Change as a result of subsection 8(1) of the Canada National Parks Act. This would effectively deprive the MECP of its interest in the lands without providing any compensation for this loss of interest. In that case, the ministry would have no choice but to explore all options to protect its interests in Ojibway Prairie Provincial Park.

Finally, it is my understanding that there are conflicts between the study area for the proposed national urban park and the lands that are described in Bill C-248, specifically that the lands described in the bill do not include the entire study area.

In closing, the MECP sees the potential for unintended consequences from Bill C-248 as written, and we request that the bill be amended so that the description of the Ojibway national urban park does not include any portion of Ojibway Prairie Provincial Park, but we truly remain supportive of continued discussions on potential models for the proposed national urban park, including shared governance arrangements. Thank you for the opportunity to speak to the committee today.

The Chair: Thank you very much.

Senator White: I have a question for each of the witnesses in the room. Mayor Dilkens, during the testimony to this committee, MP Masse emphasized a sense of urgency that this process needs to be completed immediately for various reasons, including the number of endangered species. It's even happening across the border. They're creating a park on their side.

sur les parcs nationaux du Canada et la PPCRA provinciale doivent s'appliquer, ou pas, aux terres réglementées par les deux régimes ni comment elles doivent traiter les intérêts et les usages existants des terres. Nous pensons que cela peut entraîner des conflits opérationnels importants.

Troisièmement, la modification proposée à l'annexe 1 de la Loi sur les parcs nationaux du Canada n'est pas harmonisée avec d'autres dispositions de façon plus générale — et en particulier avec le paragraphe 5(1) de la Loi sur les parcs nationaux du Canada qui prévoit clairement que pour qu'il soit inclus comme parc en vertu de l'annexe 1, le Canada doit avoir un titre incontestable ou un droit de propriété non grevé sur les terres en question. Compte tenu de la nature des terres et de leur propriété, ce n'est pour le moment pas le cas du parc urbain national Ojibway proposé.

De plus, le paragraphe 5(1) prévoit également que le gouvernement provincial doit consentir à l'utilisation des terres à des fins de création de parcs nationaux.

Une des conséquences du projet de loi est qu'une partie du parc provincial Ojibway Prairie pourrait relever de la gestion et du contrôle du ministre de l'Environnement et du Changement climatique en vertu du paragraphe 8(1) de la Loi sur les parcs nationaux du Canada. Cela aurait pour effet de priver le MEPNP de ses intérêts sur ces terres sans prévoir de compensation pour cette perte. Dans ce cas, le ministère n'aurait d'autre choix que d'explorer toutes les options pour protéger ses intérêts dans le parc provincial Ojibway Prairie.

Enfin, je crois comprendre qu'il y a des conflits entre la zone d'étude du parc urbain national proposé et les terres décrites dans le projet de loi C-248, et que les terres décrites dans le projet de loi ne comprennent pas toute la zone d'étude.

En conclusion, le MEPNP estime que le projet de loi C-248, dans sa forme actuelle, pourrait avoir des conséquences imprévues, et nous demandons que le projet de loi soit modifié de façon à ce que la description du parc urbain national Ojibway ne comprenne aucune partie du parc provincial Ojibway Prairie, mais nous demeurons vraiment en faveur de la poursuite des discussions sur les modèles possibles pour le parc urbain national proposé, y compris les ententes de gouvernance partagée. Je vous remercie de me donner l'occasion de m'adresser au comité aujourd'hui.

Le président : Merci beaucoup.

La sénatrice White : J'ai une question pour chacun des témoins. Monsieur le maire Dilkens, lors de son témoignage devant le comité, le député Masse a insisté sur le fait qu'il était urgent que ce processus soit mené à terme pour diverses raisons, y compris à cause du nombre d'espèces en voie de disparition. Cela se produit même de l'autre côté de la frontière où un parc est en cours de création.

Do you share this sense of urgency? If so, do you think that this bill is the most efficient and effective way of creating this urban park, especially given that Parks Canada is moving forward and would have planned to establish the park anyway next year?

Mr. Dilkens: I echo MP Masse's comments with respect to the urgency. There is inertia in the community that wants to see this happen, because it has been many years of different trials and tribulations trying to assemble land and put all of the pieces together. He represents the community's view on the urgency to see this project get done.

At the end of the day, senator, we just want to see a national urban park created. I can tell you that Brian Masse's private member's bill was instrumental in having the federal government add the Ojibway Shores piece — which is a critical piece — to this national urban park. But for his bill, I would submit to this committee that this probably would still have been dragging on. He has achieved a major accomplishment as part of bringing this bill forward which has brought that land into this national urban park.

I would like to think that we could get something across the finish line through a reasonable discussion, with all of the parties coming together with Parks Canada. There have been some initial meetings, but it feels like things have paused in that regard.

From the city perspective, being the largest landowner here in this urban park, we see memorandums of understanding being signed and different things happening, and we are sitting back saying, "Well, that is great, Parks Canada, but when are you going to reach out to us? Let's talk about what we see happening here," including my comments about making sure this remains an accessible experience for people in the community.

We feel like there has been a pause. I'm excited by the fact that there is \$36 million in the budget. That gives me great hope and optimism, but I know that by having a piece of legislation passed by Parliament, then it can't be taken away. Then, I know it is done and the community knows it is done.

If we could find a way to delineate the coordinates to remove the private land, and if we could find a way to have the flexibility to add and change the boundaries over time, that would be great. Of course, it is important to have the ability to deal with infrastructure that exists on the existing lands, so if we have to change hydro lines, get in there with the sewer or deal with road issues, we need to have a pathway. We can all agree it has to be sensible, and we have to deal with these things, but it should be codified in some way so that all parties know what to expect and how to act moving forward.

Partagez-vous ce sentiment d'urgence? Si oui, croyez-vous que ce projet de loi est la façon la plus efficace de créer ce parc urbain, d'autant plus que Parcs Canada va de l'avant et aurait de toute façon prévu sa création l'année prochaine?

M. Dilkens : Je suis d'accord avec le député Masse pour dire qu'il y a urgence. Il y a de l'inertie au sein des soutiens à ce projet, parce qu'il y a eu de nombreuses années d'épreuves et de tribulations pour essayer de rassembler les terres et de réunir tous les éléments. Le député Masse représente le point de vue de la collectivité sur l'urgence de réaliser ce projet.

Au bout du compte, madame la sénatrice, nous voulons simplement la création d'un parc urbain national. Je peux vous dire que le projet de loi d'initiative parlementaire de Brian Masse a permis au gouvernement fédéral d'ajouter le site Ojibway Shores — qui est essentiel — à ce parc urbain national. Mais pour ce qui est de son projet de loi, je dirais au comité que cela aurait probablement continué à traîner en longueur. Il a accompli un exploit majeur en présentant ce projet de loi qui a permis d'intégrer ces terres à ce parc urbain national.

J'aimerais croire que nous pourrions arriver à finaliser quelque chose grâce à une discussion raisonnable, avec la collaboration de toutes les parties et de Parcs Canada. Il y a eu des rencontres initiales, mais on a l'impression que les choses ont été suspendues.

Du point de vue de la ville, étant le plus grand propriétaire foncier au sein de ce parc urbain, nous assistons à la signature de protocoles d'entente et ainsi de suite, et nous nous retrouvons à nous dire : « Eh bien, c'est très bien mesdames et messieurs les représentants de Parcs Canada, mais quand allez-vous communiquer avec nous? Parlons de ce qui se passe ici ». Il faudrait notamment aborder la nécessité de veiller à ce que cette expérience demeure accessible aux membres de la collectivité, j'en ai parlé.

Nous avons l'impression qu'il y a eu une pause. Je suis emballé par le fait qu'il y ait 36 millions de dollars inscrits dans le budget. Cela me remplit d'espoir et d'optimisme, mais je sais que quand on fait adopter un projet de loi par le Parlement, on ne peut pas le retirer. Alors, je saurai que c'est fait et que la collectivité le saura aussi.

Si nous pouvions trouver une façon de définir clairement les coordonnées pour enlever les terres privées, et si nous pouvions ajouter des terres et modifier les limites au fil du temps, ce serait formidable. Bien sûr, il est important d'avoir la capacité de s'occuper de l'infrastructure existante. Par conséquent, si nous devons modifier les lignes de transport d'électricité, installer des égouts ou régler des problèmes de voirie, nous devons avoir une voie d'accès. Nous sommes tous d'accord pour dire qu'elle doit être raisonnable et que nous devons nous occuper de ces choses, mais cela devrait être codifié d'une façon ou d'une autre afin que

Senator Sorensen: My first question is for Mayor Dilkens. I miss being “worshipped.”

Mr. Dilkens: You’re “honourable” now.

Senator Sorensen: Yes, that’s true.

First, it has been said many times in this room that we all support a national urban park in the Windsor area, but our job is to look specifically at the private member’s bill: Bill C-248. I hear your desire for amendments. I personally believe the amendments required would be significant and, frankly, maybe beyond our capacity. It is not just the coordinates; we have had conversations around operating logistics, sharing full consultation with all appropriate parties, jurisdictional responsibilities and MPP Dowie’s comments as well.

Amending this will be heavy. We look forward to any one of you writing an amendment for us to solve all of the problems.

My question for you is about Bill C-248 as it stands today. The coordinates of Bill C-248 apparently fall into the area where the Windsor Salt mine is. Bill C-248 would give Parks Canada subsurface rights, likely preventing mining in that area. Canada’s national parks do not allow mining.

I have also been advised recently that Morterm Limited, an Essex Terminal Railway — cargo terminal — at Port Windsor, has serious concerns about the rail corridor within the coordinates of Bill C-248 and the impacts on moving grain and steel, potentially with huge economic impacts. Those are two examples of business operations that may be seriously negatively impacted if Bill C-248 is passed in its present form, to say nothing of the 16 parcels of private lands.

My question to you, mayor, is this: As mayor, are you concerned about the legal flux that would be caused between all parties, including the City of Windsor, and would it be an obvious significant delay to finishing the park because they would be in the court system?

Mr. Dilkens: Senator, thank you for the question.

toutes les parties sachent à quoi s’attendre et comment agir à l’avenir.

La sénatrice Sorensen : Ma première question s’adresse au maire Dilkens. Cela me manque de n’être plus appelée « votre honneur ».

M. Dilkens : Vous êtes désormais « honorable ».

La sénatrice Sorensen : Oui, c’est vrai.

Premièrement, on a dit à maintes reprises dans cette salle que nous sommes tous en faveur d’un parc urbain national dans la région de Windsor, mais notre travail consiste à examiner précisément le projet de loi d’initiative parlementaire C-248. Je comprends votre désir d’apporter des amendements. Personnellement, je crois que les amendements nécessaires seraient considérables et, franchement, peut-être qu’ils dépassent notre capacité. Il ne s’agit pas seulement des coordonnées; nous avons eu des conversations au sujet de la logistique opérationnelle, d’une consultation complète avec toutes les parties concernées, des secteurs de compétences, sans oublier les commentaires du député Dowie.

La modification sera lourde. Nous espérons que l’un d’entre vous rédigera un amendement pour nous afin de régler tous les problèmes.

Ma question porte sur le projet de loi C-248 dans sa forme actuelle. Les coordonnées prévues par le projet de loi C-248 englobent apparemment la région où se trouve la mine de sel Windsor. Le projet de loi C-248 accorderait à Parcs Canada des droits sur le sous-sol, ce qui empêcherait probablement l’exploitation minière dans cette région. Les parcs nationaux du Canada ne permettent pas l’exploitation minière.

On m’a également informée récemment que Morterm Limited, un terminal de fret d’Essex Terminal Railway Company, à Port Windsor, a de sérieuses préoccupations au sujet du corridor ferroviaire compris dans le périmètre visé par le projet de loi C-248 et concernant les répercussions sur le transport du grain et de l’acier, qui pourraient avoir des conséquences économiques énormes. Ce sont deux exemples d’activités commerciales qui pourraient être gravement touchées si le projet de loi C-248 est adopté dans sa forme actuelle, sans parler des 16 parcelles de terres privées.

Ma question pour vous, monsieur le maire, est la suivante : en votre qualité de maire, êtes-vous préoccupé par les procédures juridiques qui seraient déclenchées entre toutes les parties, y compris la ville de Windsor, et est-ce que ce serait une cause évidente de retards importants dans l’achèvement du parc, vu que les parties seraient devant les tribunaux?

M. Dilkens : Sénatrice, je vous remercie de la question.

I would not want to see anything delayed. Absolutely, we would have to be sensitive to Essex Terminal Railway's interests. They are an employer in our community and have been around for a long time. We have to figure out a pathway. I would put that in the bucket of infrastructure.

All of these things have to be worked out; there is no doubt about it. Everything that you said is all sensible. We just have to have a pathway to deal with those particular issues.

Senator Sorensen: I appreciate that.

MPP Dowie, thank you very much for submitting your letter to the committee. You said therein that the MECP has full intentions to continue discussions about the creation of a national urban park in Windsor through the partner committee led by Parks Canada. Can you update us more as to how those discussions are going?

Mr. Dowie: Thank you, senator.

Truly those discussions remain intact; the partner committee continues to meet. Also, the province has engaged with Parks Canada, specifically regarding the land transfer that then-Minister Mendicino had offered about a year ago now. Right now, they have advised that the federal government does not have approvals to accept the land. With that, there is a bit of back and forth about those details. Those discussions continue to happen between Parks Canada and the Ministry of the Environment, Conservation and Parks.

Senator Sorensen: Thank you. I will go on the second round.

Senator McCallum: I want to go back as well to the infrastructure. Before that, you know this bill is going to require many amendments. There is so much missing. For it to go back to the House of Commons and then come back, the other bill may pass before that happens. We have to think about that.

You said you wanted to exclude lands requiring infrastructure, which is something new that has been brought to our attention. The Canada National Parks Act would not give Parks Canada the ability to authorize access to maintain and repair existing or new municipal and provincial infrastructure.

If you are not to exclude, who is going to take care of all the costs?

Mr. Dilkens: I picked up the piece that you read, senator. If it is new infrastructure, that is one thing. I was suggesting to the committee that we need to have a pathway for the existing infrastructure.

Je ne voudrais pas qu'on retarde quoi que ce soit. Il est certain qu'il nous faut être sensible aux intérêts d'Essex Terminal Railway. C'est un employeur dans notre collectivité, et il existe depuis longtemps. Nous devons trouver une voie. Je mettrais cela dans le panier de l'infrastructure.

Toutes ces choses doivent être réglées; cela ne fait aucun doute. Tout ce que vous avez dit est sensé. Il nous faut simplement un moyen de régler ces problèmes particuliers.

La sénatrice Sorensen : Je comprends.

Monsieur Dowie, merci beaucoup d'avoir envoyé votre lettre au comité. Vous avez dit que le ministère de l'Environnement, de la Protection de la nature et des Parcs avait l'intention de poursuivre les discussions sur la création d'un parc urbain national à Windsor par l'entremise du comité de partenaires dirigé par Parcs Canada. Pouvez-vous nous dire où en sont ces discussions?

M. Dowie : Merci, sénatrice.

Ces discussions ne sont pas affectées; le comité partenaire continue de se réunir. De plus, la province s'est engagée auprès de Parcs Canada, notamment en ce qui concerne le transfert de terres que le ministre Mendicino avait offert il y a environ un an. À l'heure actuelle, le ministère a indiqué que le gouvernement fédéral n'a pas les autorisations nécessaires pour accepter les terres. Cela dit, il y a quelques échanges concernant ces détails. Ces discussions se poursuivent entre Parcs Canada et le ministère de l'Environnement, de la Protection de la nature et des Parcs.

La sénatrice Sorensen : Merci. Je poursuivrai au deuxième tour.

La sénatrice McCallum : J'aimerais également revenir à l'infrastructure. Mais d'abord, vous savez que ce projet de loi va nécessiter de nombreux amendements. Il manque tellement de choses. Avant que le projet de loi ne soit renvoyé à la Chambre des communes, l'autre projet de loi pourrait être adopté. Il faut y penser.

Vous avez dit que vous vouliez exclure les terres nécessitant des infrastructures, cela a été porté à notre attention tout récemment. La Loi sur les parcs nationaux du Canada ne donnerait pas à Parcs Canada la capacité d'autoriser l'accès pour l'entretien et la réparation des infrastructures municipales et provinciales existantes ou nouvelles.

Si vous ne les excluez pas, qui va assumer tous les coûts?

M. Dilkens : J'ai regardé le texte que vous avez lu, sénatrice. S'il s'agit d'une nouvelle infrastructure, c'est une chose. Je disais au comité qu'il nous faut un accès pour l'infrastructure existante.

Senator McCallum: We are talking about sewage lines and all of that, which is trapped now in these coordinates.

Mr. Dilkens: Okay. So you are talking about the existing infrastructure?

Senator McCallum: Yes. This came from Parks Canada — what the bill will not do.

Mr. Dilkens: We absolutely would need a pathway to deal with that, because when a sewer reaches its end of life, the public will expect that, when they get in the shower and flush the toilet, the water will be treated appropriately. We will need to have a pathway to deal with the infrastructure. That could be done with easement rights as well, but that needs to be enshrined so that we're not guessing if something were to happen and everyone needs to react in that it becomes a territorial-type discussion. We should deal with that in advance so that we're all on the same page.

Senator McCallum: It seems that there is more and more coming up slowly. It is causing me some anxiety. I don't understand what is happening here. Why wasn't all of this done before it came to us? We cannot make an amendment to have any money attached to it, so that is something we could not amend. That is something we have to think about. Thank you.

Senator Cardozo: Mr. Fisher, to clarify, you probably understand this, but a lot of people do not know how we operate in the Senate, so I want to say this for the record. You mentioned that you felt the Senate was the place to make these amendments. The problem is that if we make so much as a comma change, it has to go back to the House of Commons. We are always a bit reluctant to make changes because we know it goes back there and that slows it down. We have spoken about the urgency of it.

I do not know if you have noticed, but things are much more cool, calm and collected in this house than the other. Sometimes, if you want to get things moving, it is better to sort of keep it going.

Mayor, perhaps I can ask you this: Chief Duckworth made the point that if you get it in law, it is more permanent. We can probably get the process done quicker and right through Parks Canada, but it doesn't have the permanency of a law. That is the conundrum, I think.

La sénatrice McCallum : Nous parlons de conduites d'égout et de tout cela, qui sont maintenant coincées dans ce périmètre.

M. Dilkens : D'accord. Vous parlez donc de l'infrastructure existante?

La sénatrice McCallum : Oui. C'est ce qu'a dit Parcs Canada, ce n'est pas prévu par le projet de loi.

M. Dilkens : Nous avons absolument besoin d'une voie d'accès pour nous en occuper, parce que lorsqu'un égout atteint la fin de sa durée de service, les gens s'attendent à ce que l'eau soit traitée de façon appropriée quand ils prennent une douche et qu'ils tirent la chasse d'eau. Nous aurons besoin d'une voie d'accès pour nous occuper de l'infrastructure. Cela pourrait aussi se faire avec les droits de servitude, mais il faut que cela soit inscrit dans la loi afin que nous n'ayons pas à jouer aux devinettes si quelque chose devait se produire et que tout le monde doit réagir, car cela devient une discussion territoriale. Nous devrions régler cette question à l'avance pour que nous soyons tous sur la même longueur d'onde.

La sénatrice McCallum : Il semble qu'on en découvre de plus en plus au fur et à mesure. Cela m'inquiète un peu. Je ne comprends pas ce qui se passe. Pourquoi tout cela n'a-t-il pas été fait avant que nous en soyons saisis? Nous ne pouvons pas proposer un amendement pour y rattacher de l'argent, nous ne pouvons donc pas le modifier. Nous devons réfléchir. Merci.

Le sénateur Cardozo : Monsieur Fisher, ce n'est probablement pas votre cas, mais beaucoup de gens ne savent pas comment nous fonctionnons au Sénat. Je tiens donc à le dire pour le compte rendu. Selon vous, le Sénat est l'endroit idéal pour apporter ces amendements. Le problème, c'est que si nous changeons ne serait-ce qu'une virgule, le projet de loi doit être renvoyé à la Chambre des communes. Nous sommes toujours un peu réticents à apporter des changements parce que nous savons que le texte retournera là-bas et que cela ralentira les choses. Nous avons parlé de l'urgence de la situation.

Je ne sais pas si vous l'avez remarqué, mais l'atmosphère est beaucoup plus détendue, calme et concentrée au Sénat qu'à la Chambre. Parfois, si vous voulez faire bouger les choses, il est préférable de continuer.

Monsieur le maire, je peux peut-être vous poser la question suivante : la cheffe Duckworth a fait valoir qu'une inscription dans la loi a un caractère plus permanent. Nous pouvons probablement accélérer le processus et faire les choses correctement par l'entremise de Parcs Canada, mais cela n'aura pas le caractère permanent d'une loi. Je pense que c'est là le dilemme.

Do you share that point? If we make these changes — and it seems like we have a lot of changes to make — part of the question is how much change a Senate committee can make before it goes beyond our purview.

I wonder if you could give us your thoughts on what I think is a conundrum.

Mr. Dilkens: Having a piece of legislation is obviously the high-water mark. Even with the legislation, I still think we need the Parks Canada committee to sort through a lot of the details. I would like Parks Canada to have a bigger, stronger activation from that side to give us the confidence that there is momentum behind this.

Again, I won't discount \$36 million in a federal budget allocated for a project, but the rubber needs to hit the road. If we're being frank, looking at political cycles and thinking through the commitment that exists today, will that commitment exist in the future? I don't know.

I know enough from my own municipal budgeting world and my time in politics that money can be moved around and different people have different priorities. Legislation enshrines it in a way that gives it some permanency, which we would very much appreciate. At the same time, we still need to have the parks discussion to work out some of the mechanics of the on-the-ground issues that are bound to occur.

Senator Cardozo: Thank you. It is important when mayors come to Senate committees to have these discussions. I appreciate you taking the time to come here.

Mr. Dilkens: I wouldn't be here if this weren't really important for the community. MP Brian Masse has brought forward a bill that reflects the importance of the issue for the entire community, and I'm talking about all of Windsor but also all of Essex County as well.

[Translation]

Senator Miville-Dechêne: I'd like to come back to two things. I tried to ask Parks Canada questions at the last meeting about the collaboration that could exist between Parks Canada and MP Masse. I didn't really get a satisfactory answer. What kind of collaboration would you like to see? It's Parks Canada's legislation, so eventually there will have to be collaboration if the bill is passed.

My second question is as follows. It seems to me that at this stage, it's purely a political paradigm, in other words, you're worried that the current government won't be re-elected and that this threatens this park, from your point of view, because you don't feel that its creation would be guaranteed if Parks Canada

Partagez-vous ce constat? Si nous apportons ces changements — et il semble que nous ayons beaucoup de changements à faire —, la question est de savoir dans quelle mesure un comité sénatorial peut apporter des changements sans outrepasser son mandat.

Pour moi, c'est un dilemme, et j'aimerais savoir ce que vous en pensez.

M. Dilkens : Une loi serait évidemment l'idéal. Même avec le projet de loi, je pense que nous avons besoin du comité de Parcs Canada pour démêler beaucoup de détails. J'aimerais que Parcs Canada soit plus actif de ce côté-là, pour nous donner l'assurance qu'il y a un élan derrière tout ceci.

Je le répète, je n'oublie pas les 36 millions de dollars prévus dans le budget fédéral pour un projet, mais il faut passer à l'action. Soyons sincères et regardons les cycles politiques, réfléchissons à l'engagement qui existe aujourd'hui. Existera-t-il à l'avenir? Je ne sais pas.

Mes propres expériences des budgets municipaux et de la politique m'ont appris que l'argent peut être déplacé et que les priorités changent en fonction des personnes. La loi inscrit les choses d'une façon qui leur donne une certaine permanence, ce que nous apprécierions beaucoup. En même temps, nous avons encore besoin de discuter avec Parcs Canada pour régler certains des problèmes qui vont se poser sur le terrain.

Le sénateur Cardozo : Merci. Il est important que les maires qui comparaissent devant les comités sénatoriaux participent à ces échanges. Je vous remercie d'avoir pris le temps de venir ici.

M. Dilkens : Je ne serais pas ici si ce n'était pas vraiment important pour la collectivité. Le député Brian Masse a présenté un projet de loi qui reflète l'importance de la question pour l'ensemble de la collectivité, et je parle de l'ensemble de Windsor, mais aussi du comté d'Essex.

[Français]

La sénatrice Miville-Dechêne : J'aimerais revenir sur deux choses. J'ai essayé de poser des questions à Parcs Canada lors de la dernière réunion sur la collaboration qui pouvait exister entre Parcs Canada et le député Masse. Je n'ai pas vraiment obtenu de réponse satisfaisante. Quel genre de collaboration aimeriez-vous voir, d'une part? C'est la loi de Parcs Canada, donc éventuellement, il devra y avoir une collaboration si le projet de loi est adopté.

Ma deuxième question est la suivante. Il me semble qu'à ce stade-ci, on est purement dans un paradigme politique, c'est-à-dire que vous craignez que le gouvernement actuel ne soit pas réélu et cela menace ce parc, à votre point de vue, parce que vous n'avez pas le sentiment que sa création serait garantie si Parcs

were the sole sponsor of the project without any legislation being passed. Do I understand the political nature of your intervention?

[English]

Mr. Dilkens: Senator, it is a good question. I believe there is a risk. Having the private member's bill passed is the high-water mark in terms of guaranteeing the creation of this urban park.

I would like to think that, through Parks Canada, we could set up a timeline. This isn't rocket science, respectfully, and I don't mean that to the Senate but in terms of the overall project. This is not rocket science. We could get around a table with the right people and figure this out in fairly short order, and put together a timeline of who has to do what and report back in, as well as figure out who is responsible to do what and report back in, and figure out when we will make this happen. Unfortunately, I have not seen that happen, so that gives me cause for concern about the political risk that may exist if government changes. I don't know what the other governments feel about this. I have never checked in on that.

There is a risk, and I'm trying to mitigate that risk the best way possible to make sure that we get the project over the finish line.

[Translation]

Senator Miville-Dechêne: Did you sense any resistance from Parks Canada to working with MP Masse on this private member's bill? If so, what kind of resistance is there? Is it resistance from an organization that wants to control what happens? Is that kind of resistance understandable? What is your opinion?

[English]

Mr. Dilkens: I have read the private member's bill, which is very clear in terms of coordinates. When mapping out a set of coordinates on a map and using the municipal system to overlay those same coordinates, we can tell you whether it is public or private land very easily. Again, this is not rocket science. The fact that MP Masse sees a delay in getting answers to what I would call simple questions, they send political flares up saying, "Okay, who is doing what? Who has an interest that may not be aligned?" At the end of the day, as the mayor of the community, I don't care about that. I just want to see this happen. The community wants to see this happen, so I'm here to support Brian Masse's private member's bill.

Canada était le seul porteur du projet sans qu'une loi soit adoptée. Est-ce que je comprends bien le caractère politique de votre intervention?

[Traduction]

M. Dilkens : Sénatrice, c'est une bonne question. Je crois qu'il y a un risque. L'adoption du projet de loi d'initiative parlementaire est la meilleure façon de garantir la création de ce parc urbain.

J'aimerais penser que, par l'entremise de Parcs Canada, nous pourrions établir un échéancier. Ce n'est pas sorcier, avec tout le respect que je vous dois, et je ne parle pas du Sénat, mais du projet dans son ensemble. Ce n'est pas sorcier. Nous pourrions nous réunir autour d'une table avec les bonnes personnes et fixer assez rapidement un échéancier indiquant qui doit faire quoi, qui est responsable et qui doit faire rapport, et déterminer quand cela se fera. Malheureusement, je n'ai rien vu de tel, et cela m'inquiète au sujet du risque politique qui pourrait exister en cas de changement de gouvernement. Je ne sais pas ce que les autres gouvernements en pensent. Je n'ai jamais vérifié.

Il y a un risque, et j'essaie d'atténuer ce risque de la meilleure façon possible pour m'assurer que le projet aille à son terme.

[Français]

La sénatrice Miville-Dechêne : Avez-vous senti de la résistance de la part de Parcs Canada pour ce qui est de collaborer avec le député Masse sur ce projet de loi privé? Si oui, quel genre de résistance y a-t-il? Est-ce la résistance d'une organisation qui veut contrôler les projets? Est-ce que ce sont des éléments compréhensibles de résistance? Comment voyez-vous les choses?

[Traduction]

M. Dilkens : J'ai lu le projet de loi d'initiative parlementaire, qui est très clair en ce qui concerne les coordonnées. Lorsque nous cartographions un ensemble de coordonnées sous forme d'une carte et que nous utilisons le système municipal pour superposer ces mêmes coordonnées, nous pouvons vous dire très facilement s'il s'agit de terres publiques ou privées. Encore une fois, ce n'est pas sorcier. Le fait que M. Masse soit confronté à des retards dans l'obtention de réponses à ce que j'appellerais des questions simples crée des tensions politiques et pose les questions suivantes : « Qui fait quoi? Qui a un intérêt divergent? » Au bout du compte, comme maire de la collectivité, cela ne me dérange pas. Je veux simplement que le projet aboutisse. La collectivité veut que cela se fasse, alors je suis ici pour appuyer le projet de loi d'initiative parlementaire de Brian Masse.

If Parks Canada were here, I would say, "Let's get together in a room immediately after this and figure out the timeline on how we can move forward." I want to see some traction. Brian Masse is the one who has taken the opportunity to put this forward and is trying to get traction on the issue, which I genuinely appreciate as the mayor of the community. We need to get the right people in the room, and I would hope that this discussion would lead to someone from Parks Canada reaching out to say they will set the timeline in motion and figure this out and then stick firm to the deadlines. This is not hard. We can do this. We are the largest landowner. As you have us on your side, we can do this pretty quickly.

Senator McBean: In the wake of questions, I might be having you repeat yourself again. Chief Duckworth said with respect to the relationship with Parks Canada that she felt vulnerable. I was listening to you say they seem to be going around signing a lot of memorandums of understanding, and you were feeling left out of that.

Is it a frustration? You just want to get this done, and everyone would like this park to exist. There seems to be two ways of getting it done. The easier thing to accomplish is the Parks Canada plan, but they don't seem to be working. Do you find that it is really frustrating? I got the sense that Chief Duckworth was vulnerable and that you are super frustrated.

Mr. Dilkens: There are bits and pieces. I want to acknowledge that Parks Canada came to us in the last year and said they had identified a property where there was a home for sale. They thought that it should be included in the national urban park. They have a pocket of money and asked us to acquire it, and they would pay us to acquire that property, which we did. It was a very positive check mark in the column of great news and positive signs and progress. Then nothing happened. There was no momentum.

Again, it is just getting the right people in the room to figure out what the timeline is, and everyone in Windsor will be on your side. To whoever has the ability to get this over the finish line, we're on your side. We are the largest landowner. You have our firm commitment to work with you. There is a unanimous council decision to work with folks. We unanimously supported Brian Masse's bill which was instrumental in getting Ojibway Shores added to this.

Am I frustrated? A little bit when I watch memorandums of understanding being signed, and I can appreciate Chief Duckworth's position as well because she, too, has a significant interest in wanting to see this move forward.

Si les représentants de Parcs Canada étaient ici, je dirais : « Réunissons-nous immédiatement après cette séance pour déterminer comment nous pouvons aller de l'avant. » J'aimerais voir un certain élan. C'est M. Masse qui a saisi l'occasion de présenter cette motion et qui essaie de faire avancer le dossier, ce que j'apprécie sincèrement en qualité de maire de la collectivité. Nous devons réunir les bonnes personnes, et j'espère que cette discussion amènera quelqu'un de Parcs Canada à communiquer avec nous pour dire qu'il fixera un échéancier, qu'il trouvera une solution et qu'il respectera les délais. Ce n'est pas difficile. Nous pouvons le faire. Nous sommes le plus grand propriétaire foncier. Comme nous sommes de votre côté, nous pouvons procéder assez rapidement.

La sénatrice McBean : Dans la foulée des questions précédentes, je vais peut-être vous demander de vous répéter. La cheffe Duckworth a dit qu'elle se sentait vulnérable dans sa relation avec Parcs Canada. Vous avez dit que Parcs Canada signe beaucoup de protocoles d'entente, et que vous vous sentiez exclus.

Est-ce une frustration pour vous? Vous voulez simplement que ce projet aboutisse, et tout le monde aimerait que ce parc existe. Il semble y avoir deux façons de procéder. Le plan de Parcs Canada est le plus facile à réaliser, mais il ne semble pas fonctionner. Trouvez-vous cela frustrant? J'ai eu l'impression que la cheffe Duckworth se sentait vulnérable et que vous étiez très frustré.

M. Dilkens : Il y a plusieurs éléments. Je tiens à souligner que les représentants de Parcs Canada se sont adressés à nous l'an dernier pour nous dire qu'ils avaient identifié une propriété sur laquelle il y avait une maison à vendre. Ils pensaient qu'elle devrait être incluse dans le parc urbain national. Parcs Canada dispose d'un budget pour cela et nous a demandé d'acquérir cette propriété, ce que nous avons fait, et Parcs Canada a financé l'acquisition. C'était une coche très positive dans la colonne des bonnes nouvelles, des signes positifs et des progrès. Ensuite, il ne s'est rien passé. Il n'y a pas eu d'élan.

J'insiste, il s'agit simplement de réunir les bonnes personnes pour déterminer l'échéancier, et tout le monde à Windsor sera de votre côté. Nous serons du côté de quiconque aura la capacité de mener à bien ce projet. Nous sommes le plus important propriétaire foncier. Nous nous sommes fermement engagés à travailler avec vous. Le conseil a décidé à l'unanimité de travailler en collaboration. Nous avons appuyé à l'unanimité le projet de loi de Brian Masse, qui a contribué à faire ajouter Ojibway Shores à cette liste.

Suis-je frustré? Oui un peu, quand je vois les protocoles d'entente qui sont signés. Je peux également comprendre la position de la cheffe Duckworth parce qu'elle aussi a un intérêt important à ce que ce projet aille de l'avant.

Every one of us who has made the time to come to Ottawa to appear in front of you today will make the same time and more to sit in a room together and figure out that timeline to move the project forward.

Senator McBean: Thank you. I will ask this because I get the sense that Mr. Fisher wants to answer that as well. I also get the sense that you are keen to have the Ojibway Prairie included, but did I hear correctly that the MPP does not want the Ojibway Prairie included in the park? I will go to Mr. Fisher first.

Mr. Fisher: Part of the challenge that we have as a community in hearing the conversations is that Parks Canada does not have a policy yet for national urban parks. It doesn't exist. We don't necessarily know what it will look like. It is still in development.

The other challenge is there is a map, but the map is a draft exploratory map. It is fantastic for having conversations, but approximately a quarter of that map is private lands. It is not something where we can compare. When you look at the map, none of those maps have been promised yet for inclusion in the national urban park. When we talk about creating a national urban park, we don't know what that is through the policy because there is no policy as yet. That is the challenge we have as a community. We are comparing something that is guaranteed. Legislation has the coordinates laid out with something that does not yet have a policy and has an exploratory map with private lands in it. A quarter of it is private. We don't know what the park looks like yet. Those conversations have not happened. We want collaboration and both sides working together, and understanding what certainty there is for our community.

The Chair: We are running short of time. I urge short supplementaries.

Senator Sorensen: I want to comment on the private lands. It is Natural Resources Canada who did the survey. I am thinking they are the ones who have the answers, and we may want to get them in as a witness.

I also want to comment that when the private member was preparing this bill, he made it very clear that he worked with the Library of Parliament; he did not work with Parks Canada. If we're wondering why there is a disconnect, I'm going to suggest that this may be part of the issue.

I want to say again to Mayor Dilken, as a previous mayor of a town within a national park, I have some first-hand knowledge of the stringent rules enforced through the Canada National Parks Act. I object to this bill being in the Canada National Parks Act. I think the better solution might have been to amend the Rouge legislation, and I know that Rouge is a different animal than the

Tous ceux d'entre nous qui ont pris le temps de venir à Ottawa pour comparaître devant vous aujourd'hui prendront le même temps, voire davantage, pour s'asseoir autour d'une table et déterminer l'échéancier pour faire avancer le projet.

La sénatrice McBean : Merci. Je vais poser la question parce que j'ai l'impression que M. Fisher veut aussi y répondre. Il me semble que vous tenez à ce que le Complexe Ojibway Prairie soit inclus dans le parc, mais ai-je bien compris que le député provincial ne veut pas que ce soit le cas? Je vais d'abord m'adresser à M. Fisher.

M. Fisher : Une partie du défi qui se pose à notre collectivité quand nous écoutons les débats, c'est que Parcs Canada n'a pas encore de politique pour les parcs urbains nationaux. Cela n'existe pas. Nous ne savons pas à quoi elle pourrait ressembler. Elle est encore en cours d'élaboration.

L'autre défi, c'est qu'il y a une carte, mais c'est une ébauche de carte exploratoire. C'est un formidable outil de travail pour alimenter le dialogue, mais environ le quart de cette carte concerne des terres privées. Elle ne permet pas de faire des comparaisons. Aucune promesse n'a encore été faite concernant l'inclusion de ces cartes dans le parc urbain national. Nous ne savons pas ce que la création d'un parc urbain national signifie sur le plan de la politique, car il n'y a pas encore de politique. C'est le défi que nous devons relever collectivement. Nous comparons une chose garantie à une chose qui ne l'est pas. Le projet de loi comporte les coordonnées de terres qui ne sont pas encore régies par une politique et il comprend une carte exploratoire sur laquelle se trouvent des terres privées. Le quart d'entre elles sont privées. Nous ne savons pas encore à quoi ressemblera le parc. Ces conversations n'ont pas eu lieu. Nous voulons une collaboration entre les deux parties, et nous voulons savoir quelles sont les certitudes pour notre collectivité.

Le président : Nous manquons de temps. Je demande aux membres du comité de poser des questions brèves.

La sénatrice Sorensen : J'aimerais parler des terres privées. C'est Ressources naturelles Canada qui a fait l'enquête. Je pense que ce sont ses équipes qui ont les réponses, et nous devrions peut-être les entendre comme témoins.

Je tiens également à dire que, lorsque le député a préparé ce projet de loi, il a dit très clairement qu'il travaillait avec la Bibliothèque du Parlement et non avec Parcs Canada. Si nous cherchons à comprendre pourquoi il y a un manque de concertation, je dirais que cela fait peut-être partie du problème.

Je tiens à répéter à M. Dilken que j'ai été maire d'une ville située à l'intérieur d'un parc national et j'ai donc une connaissance directe des règles strictes appliquées par la Loi sur les parcs nationaux du Canada. Je m'oppose à ce que ce projet de loi figure dans la Loi sur les parcs nationaux du Canada. Je pense que la meilleure solution aurait été de modifier la mesure

Windsor opportunity, but Canadian national parks are very different animals than national urban parks.

Are you concerned about the complications that will arise if this bill is passed before municipal lands have been signed over, but, if they are signed over, it is what we have been talking about: the details, the repair of infrastructure, road closures, who is doing emergency responsiveness and collecting the garbage, or a sewer line breaks and it is on both properties —

The Chair: The question?

Senator Sorensen: Are you concerned about those issues? I would suggest that the Rouge legislation addresses that.

Mr. Dilkens: I am concerned that it would have to be addressed. Respectfully, the Senate through the committee, or some other process, would need to find a way to address those very clear operational issues moving forward.

Senator Sorensen: Thank you. It was a long question.

Senator White: From the last time, I had hoped to get your perspective, Mr. Fisher. I want to be clear: Given the two processes, from your perspective, why do you think one is better than the other — you would prefer legislation — as it relates to the Parks Canada model, for lack of a better word, especially given that they've done a pre-feasibility report? That is from my last question, which I did not get a chance to ask you.

Mr. Fisher: Thank you for the question. Some of it has been stated already. It's the importance of enshrining it in legislation, prioritizing ecological integrity in the Canada National Parks Act. We know that this is something that will happen and will be enshrined for years to come. We know it is the best protections.

Parks Canada has done a lot of great work. Ultimately, what we're asking for is exactly what Mayor Dilkens is saying: for everyone to work together. That has been a challenge for us. There has been a discussion on private lands for over a year, and no one has seen where those are. It seems like a simple thing to share. We would encourage both sides to work together. The challenge is when you compare head-to-head — we are forced to choose one or another — and the challenge with the Parks Canada side is that there is not yet a policy for us to look at in order to know what the park will be.

législative sur le parc de la Rouge. Je sais que le parc de la Rouge ne ressemble pas à ce qui pourrait se faire à Windsor, mais les parcs nationaux du Canada sont très différents des parcs urbains nationaux.

Est-ce que vous vous inquiétez des complications qui pourraient survenir si ce projet de loi était adopté avant que les terrains municipaux aient été cédés? Mais si ils sont cédés, cela nous renvoie à ce dont nous avons parlé, les détails, les réparations d'infrastructures, les fermetures de routes et à la question de savoir qui s'occupe des interventions d'urgence, de la collecte des ordures, ou des ruptures de conduites d'égout sur les deux propriétés...

Le président : Quelle est la question?

La sénatrice Sorensen : Ces questions vous préoccupent-elles? À mon avis, la mesure législative sur le parc de la Rouge s'attaque à ce problème.

M. Dilkens : Je crains qu'il faille régler ce problème. Avec tout le respect que je vous dois, le Sénat, par l'entremise du comité ou d'un autre processus, devra trouver une façon de régler ces questions opérationnelles qui se posent avec beaucoup d'acuité.

La sénatrice Sorensen : Merci. C'était une longue question.

La sénatrice White : La dernière fois, j'avais espéré connaître votre point de vue, monsieur Fisher. Soyons clairs, prenons les deux processus possibles, pourquoi pensez-vous que l'un est meilleur que l'autre? Nous savons que vous préféreriez un projet de loi plutôt que de suivre ce que j'appellerai faute de mieux le modèle de Parcs Canada. Pourtant Parcs Canada a produit un rapport de préfaisabilité. Je reprends ma dernière question, que je n'ai pas eu l'occasion de vous poser.

M. Fisher : Je vous remercie de la question. Certains éléments ont déjà été mentionnés, notamment l'importance d'inscrire ce projet dans la loi, et de donner la priorité à l'intégrité écologique dans la Loi sur les parcs nationaux du Canada. Nous savons que cela se produira et sera inscrit dans la loi pendant des années. Nous savons que ce sont les meilleures protections.

Parcs Canada a fait de l'excellent travail. En fin de compte, ce que nous demandons, c'est exactement ce que propose le maire Dilkens : que tout le monde travaille ensemble. C'est un défi pour nous. Cela fait plus d'un an que des discussions sur les terres privées sont en cours, et personne n'a vu où elles se trouvaient. Cela semble simple à partager. Nous encourageons les deux parties à travailler ensemble. Le problème c'est la comparaison directe — nous sommes obligés de choisir l'un ou l'autre —, et la difficulté du côté de Parcs Canada, c'est qu'il n'y a pas encore de politique à examiner pour savoir ce que sera le parc.

Second, we're comparing this to a large map, but that map is exploratory. A quarter of it is private lands, and none of those lands have been promised. Whereas in a private member's bill, we know what the starting point is, and we can work together collaboratively with the exploratory map later to expand the park.

Senator White: According to Parks Canada, regarding the level with the rights holder First Nations in that particular area — there are three in particular, but, because of time, I will not name them — from your perspective, how inclusive and comprehensive do you think that consultation process is or has been?

Mr. Dilkens: I don't know because I have not been involved. Clearly, there is a memorandum of understanding signed with at least Caldwell First Nation, which has been very public, but with respect to Walpole Island and the others, I am not sure.

The Chair: Do you have a brief comment to add, Senator Burey?

Senator Burey: I know our time is limited.

I am a senator from Windsor, and I wanted to be here to say that everyone is looking forward to the Ojibway national urban park. Coming to the legislative side from the health sphere, I see that the devil is always in the details, right?

In terms of the flow of a policy to legislation, versus legislation to policy, would you be okay with a policy, which will be coming down from Parks Canada in probably six weeks and then moving to legislation? Or do you feel that is not an appropriate process?

Mr. Fisher: Actually, this is one of the areas where we're really hopeful to see that collaboration. We have not seen the final Parks Canada policy yet. It hasn't been released. But our understanding is that legislation could coexist within the policy, and that Parks Canada has planned for legislated lands within their policy. One discussion that would be fantastic for the community to have would be to say that the core of the Ojibway Prairie Complex would be legislated. For decades, these are lands that our community has been fighting for. It has been 12 years of advocacy to get it defined as a national urban park. The whole community knows what these lands are. You should focus on creating that first. Then, you work with Parks Canada's policy to envelop the rest of the park and lands. There are significant opportunities for collaboration here. The challenge is that the community is forced to say, "Do you want it protected to the highest level forever, or do you want these lands, but you can't have both." We would love everyone together to do it the right way for Windsor-Essex and Canada. It is Canada's second

Deuxièmement, nous faisons des comparaisons en fonction de cette grande carte, mais il s'agit d'une carte exploratoire. Le quart de ces terres sont des terres privées, et aucune n'a été promise. Dans le cas d'un projet de loi d'initiative parlementaire, nous savons quel est le point de départ, et nous pourrions travailler ensemble avec la carte exploratoire pour agrandir le parc ultérieurement.

La sénatrice White : Selon Parcs Canada, en ce qui concerne le niveau de participation des Premières Nations titulaires de droits dans cette région — il y en a trois, mais, faute de temps, je ne les nommerai pas —, selon vous, dans quelle mesure ce processus de consultation est-il inclusif et exhaustif?

M. Dilkens : Je ne le sais pas parce que je n'y ai pas participé. Il est clair qu'un protocole d'entente a été signé, au moins avec la Première Nation de Caldwell, et cela s'est fait de façon tout à fait publique, mais en ce qui concerne la première nation de Walpole Island et les autres, je n'en suis pas certain.

Le président : Avez-vous un bref commentaire à ajouter, sénatrice Burey?

La sénatrice Burey : Je sais que notre temps est limité.

Je suis une sénatrice de Windsor, et je tenais à être présente pour dire que tout le monde attend avec impatience le parc urbain national Ojibway. Pour ce qui est du volet législatif, je viens du domaine de la santé et je sais que le diable est toujours dans les détails, n'est-ce pas?

Pour ce qui est du passage d'une politique à une loi, par opposition au passage d'une loi à une politique, seriez-vous d'accord pour qu'une politique, qui sera probablement proposée par Parcs Canada dans six semaines, soit suivie d'une loi? Ou estimez-vous que ce n'est pas un processus approprié?

M. Fisher : En fait, c'est l'un des domaines où nous espérons vraiment voir cette collaboration. Nous n'avons pas encore vu la politique finale de Parcs Canada. Elle n'a pas été publiée. Mais d'après ce que nous comprenons, les mesures législatives pourraient coexister dans le cadre de la politique, et Parcs Canada a prévu de légiférer des terres dans le cadre de sa politique. Pour la collectivité, il serait formidable de dire que le cœur du Complexe Ojibway Prairie serait inscrit dans la loi. Ce sont des terres pour lesquelles notre collectivité se bat depuis des décennies. Cela fait 12 ans qu'on milite pour qu'elles soient définies comme un parc urbain national. Toute la collectivité connaît ces terres. Vous devriez d'abord vous concentrer sur la création de ce parc. Ensuite, vous travaillerez avec la politique de Parcs Canada pour prendre en charge le reste du parc et des terres. Il y a là d'importantes possibilités de collaboration. Le problème, c'est que la collectivité est forcée de choisir entre une protection de ces terres au plus haut niveau pour toujours, ou la disponibilité de ces terres, mais on ne peut pas avoir les deux.

national urban park. Let's get everyone talking and make it the best as opposed to making us choose one or the other.

The Chair: Thank you to the witnesses, and to the senators for your questions.

We are dealing with the core issues. Thank you very much for coming to Ottawa to share your opinion with us. We will now go in camera to discuss future business of the committee.

(The committee continued in camera.)

(The committee resumed in public.)

The Chair: Colleagues, we've now resumed our meeting in public to adopt the following motion:

Is it agreed that the following special study budget application — study on climate change: Canada's oil and gas industry — for the fiscal year ending March 31, 2025, be approved for submission to the Standing Committee on Internal Economy, Budgets and Administration?

Honourable senators, there's been a request for a recorded vote. I will first ask the clerk to name all the senators present who are entitled to vote at this time.

[*Translation*]

Raymond St. Martin, The Clerk of the Committee: The Hon. Senator Massicotte; the Hon. Senator Arnot; the Hon. Senator McBean; the Hon. Senator McCallum; the Hon. Senator Miville-Dechêne; the Hon. Senator Sorensen; the Hon. Senator Wells; the Hon. Senator White.

[*English*]

The Chair: If any member present does not wish to vote, you may withdraw from the table now.

The clerk will now call members' names, beginning with the chair and followed by the remaining members' names in alphabetical order. Members should verbally indicate how they wish to vote by saying "yea," "nay" or "abstain." The clerk will then announce the results of the vote. The chair will then declare whether the motion is carried or defeated.

Senator Miville-Dechêne: Are we voting on the revised motion? I just want to be sure.

Mr. St. Martin: We're voting on whether or not to pass the budget.

Nous aimerions que tout le monde fasse les choses au mieux pour Windsor-Essex et pour le Canada. C'est le deuxième parc urbain national du Canada. Donnons la parole à tout le monde et faisons en sorte que ce soit le meilleur des deux plutôt que de nous faire choisir l'un ou l'autre.

Le président : Je remercie les témoins et les sénateurs de leurs questions.

Nous nous occupons des questions fondamentales. Merci beaucoup d'être venus à Ottawa pour nous faire part de votre opinion. Nous allons maintenant passer à huis clos pour discuter des travaux futurs du comité.

(La séance se poursuit à huis clos.)

(La séance publique reprend.)

Le président : Chers collègues, nous reprenons la séance publique pour adopter la motion suivante :

Est-il convenu que la demande suivante de budget d'étude spéciale — changement climatique : industrie canadienne du pétrole et du gaz — pour l'exercice se terminant le 31 mars 2025, soit approuvée et présentée au Comité permanent de la régie interne, des budgets et de l'administration?

Honorables sénateurs, on a demandé un vote par appel nominal. Je vais d'abord demander au greffier de nommer tous les sénateurs présents qui ont le droit de voter à ce moment-ci.

[*Français*]

Raymond St. Martin, greffier du comité : L'honorable sénateur Massicotte; l'honorable sénateur Arnot; l'honorable sénatrice McBean; l'honorable sénatrice McCallum; l'honorable sénatrice Miville-Dechêne; l'honorable sénatrice Sorensen; l'honorable sénateur Wells; l'honorable sénatrice White.

[*Traduction*]

Le président : Si un sénateur présent ne souhaite pas voter, il peut quitter la table maintenant.

Le greffier va maintenant appeler les sénateurs par leur nom, en commençant par le président, suivi des autres membres du comité par ordre alphabétique. Les sénateurs doivent indiquer comment ils souhaitent voter en disant « oui », « non » ou « abstention ». Le greffier annoncera ensuite les résultats du vote. La présidence déclarera alors si la motion est adoptée ou rejetée.

La sénatrice Miville-Dechêne : Votons-nous sur la motion révisée? Je veux simplement m'en assurer.

M. St. Martin : Nous votons pour ou contre l'adoption du budget.

Senator Miville-Dechêne: Of the revised motion, without the visit to the fort?

Mr. St. Martin: It's not in the budget.

Senator Miville-Dechêne: Okay. I just wanted to be sure what we're voting on.

[*Translation*]

Mr. St. Martin: The Hon. Senator Massicotte?

Senator Massicotte: Yea.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator Arnot?

Senator Arnot: Nay.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator McBean?

Senator McBean: Nay.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator McCallum?

Senator McCallum: Nay.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator Miville-Dechêne?

Senator Miville-Dechêne: Nay.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator Sorenson?

Senator Sorenson: Abstain.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator Wells?

Senator Wells: Yea.

Mr. St. Martin: The Hon. Senator White?

Senator White: Nay.

Mr. St. Martin: Yeas: 2; Nays: 5; Abstentions: 1.

[*English*]

The Chair: Thank you all.

(The committee adjourned.)

La sénatrice Miville-Dechêne : De la motion révisée, sans la visite au fort?

M. St. Martin : Ce n'est pas dans le budget.

La sénatrice Miville-Dechêne : D'accord. Je voulais simplement savoir sur quoi nous votons.

[*Français*]

M. St. Martin : L'honorable sénateur Massicotte?

Le sénateur Massicotte : Oui.

M. St. Martin : L'honorable sénateur Arnot?

Le sénateur Arnot : Non.

M. St. Martin : L'honorable sénatrice McBean?

La sénatrice McBean : Non.

M. St. Martin : L'honorable sénatrice McCallum?

La sénatrice McCallum : Non.

M. St. Martin : L'honorable sénatrice Miville-Dechêne?

La sénatrice Miville-Dechêne : Non.

M. St. Martin : L'honorable sénatrice Sorenson?

La sénatrice Sorenson : Abstention.

M. St. Martin : L'honorable sénateur Wells?

Le sénateur Wells : Oui.

M. St. Martin : L'honorable sénatrice White?

La sénatrice White : Non.

M. St. Martin : Pour : 2; contre : 5; abstention : 1.

[*Traduction*]

Le président : Merci à tous.

(La séance est levée.)