

**EVIDENCE**

OTTAWA, Monday, March 20, 2023

The Standing Senate Committee on Human Rights met with videoconference this day at 4 p.m. [ET] to examine such issues as may arise from time to time relating to human rights generally.

**Senator Wanda Thomas Bernard** (*Deputy Chair*) in the chair.

[*English*]

**The Deputy Chair:** Honourable senators, I am Wanda Thomas Bernard, a senator from Nova Scotia and deputy chair of this committee. In the absence of the chair, Senator Ataullahjan, I will chair our meeting today.

I would like to begin by acknowledging that the land on which we gather is the traditional, ancestral and unceded territory of the Anishinaabe Algonquin and is now home to many other First Nations, Métis and Inuit peoples from across Turtle Island.

Today, we are conducting a public hearing of the Standing Senate Committee on Human Rights. I will ask members of the committee who are here participating in this meeting to introduce themselves.

**Senator Omidvar:** My name is Ratna Omidvar. I'm from Ontario.

**Senator Hartling:** Senator Nancy Hartling from New Brunswick.

**Senator Arnot:** Senator David Arnot from Saskatchewan.

**Senator Manning:** Senator Fabian Manning, Newfoundland and Labrador.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** Amina Gerba from Quebec.

[*English*]

**The Deputy Chair:** Today, our committee will continue its study on Islamophobia in Canada under its general order of reference. Our study will cover, among other matters, the role of Islamophobia with respect to online and offline violence against Muslims, general discrimination, as well as discrimination in employment, including Islamophobia in the federal public service. Our study will also examine the sources of Islamophobia, its impact on individuals, including mental health and physical safety, possible solutions and government responses.

**TÉMOIGNAGES**

OTTAWA, le lundi 20 mars 2023

Le Comité sénatorial permanent des droits de la personne se réunit aujourd'hui à 16 heures (HE) avec vidéoconférence pour examiner les questions qui pourraient survenir concernant les droits de la personne en général.

**La sénatrice Wanda Thomas Bernard** (*vice-présidente*) occupe le fauteuil.

[*Traduction*]

**La vice-présidente :** Chers collègues, je me présente : Wanda Thomas Bernard, sénatrice de Nouvelle-Écosse et vice-présidente du comité. En l'absence de la présidente Ataullahjan, je préside la réunion d'aujourd'hui.

Je reconnais d'abord que nous nous réunissons sur le territoire ancestral traditionnel non cédé des Anishinabes algonquins, qui accueille maintenant des personnes de nombreuses autres Premières Nations, des Métis et des Inuits de toute l'île de la Tortue.

Cette réunion du Comité sénatorial permanent des droits de la personne est publique. Je demande à chacun des membres qui y participent en personne de se présenter.

**La sénatrice Omidvar :** Je suis Ratna Omidvar, de l'Ontario

**La sénatrice Hartling :** Je suis la sénatrice Nancy Hartling, du Nouveau-Brunswick.

**Le sénateur Arnot :** Je suis le sénateur David Arnot, de la Saskatchewan.

**Le sénateur Manning :** Je suis le sénateur Fabian Manning, de Terre-Neuve-et-Labrador.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Amina Gerba, du Québec.

[*Traduction*]

**La vice-présidente :** Notre comité poursuit l'étude de l'islamophobie au Canada en application de son ordre général de renvoi. L'étude portera notamment sur le rôle de l'islamophobie dans la violence exercée en ligne et hors ligne contre les musulmans, dans la discrimination en général ainsi qu'au niveau de l'emploi, y compris l'islamophobie dans la fonction publique fédérale. Elle examinera aussi les causes de l'islamophobie, ses répercussions sur les individus, y compris la santé mentale et la sécurité physique, d'éventuelles solutions et les réponses du gouvernement.

After having held two meetings in June 2022 in Ottawa, followed by public meetings and visits to mosques in September in Vancouver, Edmonton, Quebec City and Toronto, we continued our public hearings in Ottawa last fall and last month. Let me provide some details about our meeting today.

This afternoon, we shall have two panels. In each panel, we shall hear from the witnesses first, and then the senators will have a question-and-answer session.

Now, I shall introduce our first panel of witnesses. Each witness has been asked to make an opening statement of five minutes. We shall hear from all witnesses, and then turn to questions from the senators. I wish to welcome our first witness, who is joining us today by video conference, Fahad Ahmad, Assistant Professor, Toronto Metropolitan University; and our second witness, who is with us in person at the table, Thomas Juneau, Associate Professor, Graduate School of Public and International Affairs, University of Ottawa.

I now invite Mr. Ahmad to make his presentation, followed by Mr. Juneau.

**Fahad Ahmad, Assistant Professor, Toronto Metropolitan University, as an individual:** Thank you for this opportunity to speak on the topic of Islamophobia.

I am an assistant professor of criminology at Toronto Metropolitan University and a research affiliate at the Institute of Islamic Studies at the University of Toronto. I co-edit a book series at the University of Toronto Press, and our first book, *Systemic Islamophobia in Canada*, provides an account of Muslims in Canada facing othering and discrimination as a result of state actions.

In my own research, I'm especially interested in the impact of the racialized practices of countering violent extremism, or CVE, on Muslim community organizations and on social relations more broadly. In the few minutes I have today, I would like to highlight the ways in which CVE reproduces Islamophobia.

At the outset, I want to clarify that Islamophobia is not merely the "irrational fear or hatred of Muslims or Islam that leads to discrimination," as was suggested by a parliamentary committee report in 2018. Like racism, Islamophobia is an ideology in which Muslims are assumed to be inherently violent, pre-modern and unassimilable in Western society.

As legal scholars Reem Bahdi and Azeezah Kanji have emphasized, this ideology informs state actions, which in turn feed individualized incidents of violence against Muslims. They also note an uncomfortable truth about Canada: State policies

Après avoir tenu deux réunions en juin 2022 à Ottawa, suivies de réunions publiques et de visites de mosquées en septembre, à Vancouver, Edmonton, Québec et Toronto, nous avons poursuivi nos réunions publiques à Ottawa, l'automne dernier et le mois dernier. Permettez que je vous fasse part de certains détails sur notre réunion d'aujourd'hui.

Nous accueillons successivement deux groupes de témoins, que nous questionnerons un groupe à la fois après avoir entendu leurs déclarations.

Accueillons le premier groupe. On a demandé à chaque témoin de faire une déclaration liminaire d'une durée de cinq minutes. Nos questions suivront les déclarations. Je souhaite la bienvenue aux professeurs agrégés Fahad Ahmad, de l'Université métropolitaine de Toronto, qui témoignera en visio, et Thomas Juneau, de l'École supérieure d'affaires publiques et internationales de l'Université d'Ottawa, qui témoignera ici, en personne.

J'invite M. Ahmad à faire la première déclaration. M. Juneau le suivra.

**Fahad Ahmad, professeur agrégé, Université métropolitaine de Toronto, à titre personnel :** Je vous remercie de votre invitation à venir parler de l'islamophobie.

Je suis professeur agrégé de criminologie à l'Université métropolitaine de Toronto, adjoint de recherche à l'Institut d'études islamiques de l'Université de Toronto et codirecteur d'une collection aux presses de l'Université de Toronto. Le premier titre de notre collection, *Systemic Islamophobia in Canada*, fait le compte rendu de la lutte des musulmans du Canada contre l'altérité et la discrimination résultant des actions de l'État.

Ma recherche se focalise sur les conséquences des pratiques racisées de lutte contre l'extrémisme violent, ou LEV, sur des organismes de la communauté musulmane et, plus généralement, sur les relations sociales. Dans les quelques minutes à ma disposition, je voudrais mettre en évidence les façons par lesquelles cette lutte reproduit l'islamophobie.

D'entrée de jeu, je tiens à préciser que l'islamophobie n'est pas simplement la crainte ou la haine des musulmans ou de l'islam, toutes les deux irrationnelles, qui conduit à la discrimination, comme a proposé de la définir le rapport d'un comité parlementaire, en 2018. Comme le racisme, l'islamophobie est une idéologie selon laquelle les musulmans sont posés comme des êtres intrinsèquement violents, prémodernes et inassimilables dans la société occidentale.

Comme l'ont souligné les juristes Reem Bahdi et Azeezah Kanji, cette idéologie inspire les actions de l'État, qui, à leur tour alimentent les incidents individualisés de violence contre les musulmans. Ils relèvent également une vérité pénible sur les

often target Muslims without it being named explicitly. This makes it particularly difficult to pinpoint. With this understanding of Islamophobia, I am going to highlight a couple of ways in which CVE has targeted Muslims negatively.

As opposed to the coercive practices of counterterrorism, CVE is presented as a soft, pre-criminal strategy to supposedly prevent future terrorism. It includes things like community outreach and educational programming to address the alleged root causes of radicalization and extremism. While counterterrorism approaches in Canada have long been critiqued as heavy-handed and discriminatory towards Muslims, some argue that CVE is a corrective to these critiques. I want to stress that CVE is just as culpable in the reproduction of state-sponsored Islamophobia as Canada's counterterrorism regime.

The first problem with CVE is the way in which security agencies have mobilized the concept of radicalization. Security agencies have treated radicalization to essentially be a problem of Muslims being drawn to Islamist ideologies which are assumed to be necessarily violent. As a result, state agencies have targeted Muslims in Canada as the "suspect community," blurring the distinction between community outreach and national security investigations.

This is especially evident in the unsolicited visits by the RCMP and Canadian Security Intelligence Service, or CSIS, to Muslim workplaces and homes, as well as Muslim student associations on university campuses. These visits imply that the Muslim community is under surveillance. These visits are stigmatizing and fear-inducing. Policing agencies take advantage of people's precarious statuses, such as immigration, to coerce them for information.

A recent academic article by Baljit Nagra notes that:

. . . CSIS engages in the mass surveillance of Muslim communities, transforms mosques into spaces of surveillance, creates a community of informants and undermines political activism.

Second, CVE invites Muslim community organizations to participate in national security efforts. However, an immense power imbalance exists between state agencies and Muslim community organizations, making the supposed partnership entirely lopsided. Muslim organizations are securitized and can be disciplined at the behest of government agencies. A recent report by Anver Emon and Nadia Hasan brought to light the case of the Ottawa Islamic Centre and the Assalam Mosque. The charitable status of this mosque was revoked because the Canada

politiques de l'État canadien : ciblant souvent les musulmans sans les nommer explicitement, elles sont d'autant plus difficiles à épingle. À partir de cette compréhension de l'islamophobie, je ferai ressortir deux ou trois façons par lesquelles la lutte contre l'extrémisme violent a ciblé négativement les musulmans.

Contrairement aux pratiques coercitives du contre-terrorisme, la lutte contre l'extrémisme violent passe pour une stratégie douce, prédélictuelle, censée prévenir le terrorisme en devenir. Elle englobe des actions comme le travail de proximité communautaire et les programmes éducatifs visant à détruire les supposées causes profondes de la radicalisation et de l'extrémisme. Même si les méthodes du contre-terrorisme au Canada ont été qualifiées de brutales et de discriminatoires contre les musulmans, certains prétendent que la lutte contre l'extrémisme violent dément ces critiques. Je veux souligner que cette lutte reproduit l'islamophobie parrainée par l'État de façon simplement aussi coupable que le régime canadien de contre-terrorisme.

Le premier problème que pose cette lutte se situe dans le mode de mobilisation de l'idée de radicalisation par les agences de sécurité. Ces agences ont essentiellement considéré la radicalisation comme un problème d'attraction des musulmans par les idéologies islamistes supposées forcément violentes. Il s'ensuit que les agences de l'État ont ciblé les musulmans du Canada comme formant la communauté suspecte, brouillant la distinction entre le travail de proximité dans la communauté et les enquêtes de sécurité nationale

C'est particulièrement évident dans les visites non sollicitées de la GRC ou du Service canadien du renseignement de sécurité dans les lieux de travail et les domiciles de personnes musulmanes et chez les associations d'étudiants musulmans sur les campus universitaires. Ces visites supposent la surveillance de la communauté musulmane. Elles sont stigmatisantes et elles provoquent la peur. Les organismes de maintien de l'ordre profitent de la situation précaire des personnes, immigrantes, par exemple, pour leur soutirer de l'information.

Dans un article récent dans une publication universitaire, Baljit Nagra fait observer que :

... le SCRS effectue la surveillance de masse des personnes musulmanes, transforme les mosquées en espaces de surveillance, met sur pied une collectivité d'informateurs et porte atteinte aux militants politiques.

Deuxièmement, dans le cadre de la LEV, les organismes communautaires musulmans sont invités à participer aux efforts de sécurité nationale. Toutefois, il y a un immense déséquilibre du pouvoir entre les organismes d'État et les organismes communautaires musulmans, ce qui rend ce prétendu partenariat complètement déséquilibré. Les organismes musulmans font l'objet d'une sécurisation et peuvent être réprimandés à la demande d'organismes gouvernementaux. Un rapport publié récemment par Anver Emon et Nadia Hasan a mis en lumière le

Revenue Agency, or CRA, found the mosque promoted “hate and intolerance.” This was based on the assessment of certain speakers the mosque invited who gave past lectures that might be linked to “radicalized individuals.”

The report and my own research highlights that Muslim charities feel targeted, and they then subject themselves to self-censoring. This limits their ability to fully and freely express the concerns of their constituents. Despite policy documents asserting that the government is concerned about all forms of violent extremism, the experience of Muslim communities and community organizations makes apparent that CVE disproportionately targets Muslims.

In conclusion, I’d like to highlight that the logics and practices underpinning CVE are not that different from that of Canada’s problematic counterterrorism approaches. Both are sites of Islamophobia.

I have likely run out of my limited time to make recommendations in my oral remarks, but I have included them in my written submission, and I am happy to address them in the question and answer. Thank you.

**The Deputy Chair:** Thank you, Mr. Ahmad.

**Thomas Juneau, Associate Professor, University of Ottawa, as an individual:** Thank you very much for the invitation to speak to you today.

Unlike my colleague who just spoke, I am not an expert on Islamophobia, but what I can hopefully help you out with are recommendations on how intelligence agencies can engage with Muslim and other minority communities. What I will speak about is based on two experiences in particular.

For three years until last year, I was the co-chair of an independent body called the National Security Transparency Advisory Group, or NS-TAG, which advises the intelligence community on how to be more transparent, and, among other things that we did last year, our third report was specifically on engagement with racialized groups. I would recommend to this committee that you engage with the NS-TAG if you haven’t already done so.

The other experience that I will base this on is an academic article I recently published on this topic, and I will be happy to share it with the committee if you are interested.

cas du Centre islamique d’Ottawa et de la mosquée Assalam. Le statut d’organisme de bienfaisance de cette mosquée a été révoqué, car l’Agence du revenu du Canada, l’ARC, a jugé que la mosquée encourageait « la haine et l’intolérance ». Ce jugement s’appuyait sur une évaluation de certains conférenciers invités par la mosquée, qui avaient donné dans le passé des conférences susceptibles d’être liées à des « personnes radicalisées ».

Ce rapport et mes propres recherches mettent en évidence le fait que les organismes de bienfaisance musulmans se sentent ciblés, ce qui les amène à se censurer. Cela restreint leur capacité d’exprimer pleinement et librement les préoccupations de leurs clients. Même si le gouvernement affirme dans des documents d’orientation qu’il est préoccupé par toutes les formes d’extrémisme violent, ce que vivent les collectivités et les organismes communautaires musulmans témoignent du fait que la LEV cible les musulmans de façon disproportionnée.

Pour conclure, j’aimerais souligner que la logique et les pratiques qui sous-tendent la LEV sont assez semblables à celles relatives aux approches problématiques du Canada en matière de lutte contre le terrorisme. Dans les deux cas, elles sont source d’islamophobie.

Je n’aurai pas le temps de formuler des recommandations, car mon temps de parole est limité, mais je les ai incluses dans mon document écrit et je serai ravi d’en parler durant la période des questions. Merci.

**La vice-présidente :** Merci, monsieur Ahmad.

**Thomas Juneau, professeur agrégé, Université d’Ottawa, à titre personnel :** Je vous remercie beaucoup de m’avoir invité à m’adresser à vous aujourd’hui.

Contrairement à mon collègue qui vient de prendre la parole, je ne suis pas un expert de l’islamophobie, mais je peux sans doute vous être utile en formulant des recommandations sur la façon dont les organismes de renseignement peuvent collaborer avec les musulmans et d’autres groupes minoritaires. Mes propos sont fondés sur deux expériences en particulier.

Pendant trois ans, jusqu’à l’année dernière, j’ai coprésidé le Groupe consultatif sur la transparence de la sécurité nationale, ou le GCT-SN. Il s’agit d’une entité indépendante chargée de conseiller les services de renseignement sur la façon d’accroître la transparence. L’an dernier, nous avons notamment produit notre troisième rapport, qui portait précisément sur la collaboration avec les groupes racisés. Je recommande au comité d’échanger avec le GCT-SN, si ce n’est déjà fait.

L’autre expérience est la publication récente d’un article que j’ai rédigé sur le sujet. Je serai ravi de le transmettre au comité s’il le souhaite.

The starting point, as my colleague said, is that relations with Muslim communities — and other minority groups, for that matter — have been historically difficult with intelligence organizations in this country. There are many reasons for that, but one of them is a lack of transparency. My key point in one sentence is that this lack of transparency by the intelligence community is a national security problem, weakness or vulnerability. Put differently, transparency is a tool to better protect Canada's and Canadians' national security that we vastly underutilize, and that, in many ways, is self-defeating.

This is true in relations with Muslim Canadians — our topic today — but also in relations with other minority groups and in other realms of national security, for that matter.

What can we do? I'll give a few recommendations very quickly, and I would be happy to unpack them more after.

One: We need to revise our definitions of transparency. Too often in the intelligence community, transparency is defined in narrow and passive terms. Basically, we release information of our choosing in the context of our choosing. We need broader, more proactive definitions of transparency based on sustained engagement with a wider range of stakeholders involving two-way dialogue and not a one-way speech.

Two: We need intelligence and national security departments and agencies to develop systems processes to measure transparency and engagement. That may sound bureaucratic, but it is essential to better identify weaknesses, progress when there is progress and, in particular, to help accountability and allow civil society, the media and others to participate in these debates.

Three: We need much better engagement units within the intelligence community with clear and strong mandates and with staff with the skills and experience necessary to engage with Muslim Canadians and other minority groups. We don't have enough of that at this point.

There are some good examples. The Academic Outreach and Stakeholder Engagement team at CSIS has progressed a lot, but there is still scope for improvement.

On foreign interference that we hear so much about these days, it is not just about China, it is also about Saudi Arabia, Iran, Turkey and others, and in those cases, Muslim Canadians are the victims more often than not. We need better engagement to work with them to protect vulnerable Canadians. However, this

Le point de départ, comme mon collègue l'a mentionné, ce sont les relations des organismes de renseignement du pays avec les collectivités musulmanes — et d'autres groupes minoritaires, en fait —, qui ont toujours été difficiles. Il existe de nombreuses raisons, mais l'une d'elles est le manque de transparence. Le principal point que je veux faire valoir, en une phrase, est que ce manque de transparence de la part des services de renseignement constitue un problème, car il affaiblit la sécurité nationale, ce qui nous rend vulnérables. Autrement dit, la transparence est un outil qui permet de mieux protéger la sécurité du Canada et des Canadiens et qui est largement sous-utilisé, ce qui, à bien des égards, est contre-productif.

C'est le cas en ce qui a trait aux relations avec les Canadiens musulmans — le sujet d'aujourd'hui —, mais aussi aux relations avec d'autres groupes minoritaires et à d'autres aspects touchant à la sécurité nationale.

Que pouvons-nous faire? Je vais formuler très rapidement quelques recommandations, et je serai heureux de les expliquer davantage plus tard.

Premièrement, nous devons modifier notre définition de la transparence. Trop souvent, dans les services de renseignement, la transparence est définie étroitement en des termes passifs. Essentiellement, nous divulguons l'information de notre choix dans le contexte de notre choix. Nous avons besoin d'une définition plus large et proactive fondée sur un dialogue constant avec un plus large éventail d'intervenants, plutôt que sur un discours à sens unique.

Deuxièmement, les organismes et les ministères liés au renseignement et à la sécurité nationale doivent mettre sur pied des systèmes ou des processus permettant de mesurer la transparence et la collaboration. Cela peut sembler bureaucratique, mais c'est essentiel afin de mieux cerner les lacunes et les progrès éventuels, de favoriser la reddition de comptes et de permettre à la société civile, aux médias et à d'autres de participer aux débats.

Troisièmement, il faut améliorer grandement les unités chargées de la collaboration au sein des services de renseignement. Leurs mandats doivent être clairs et forts et leurs effectifs doivent posséder les compétences et l'expérience nécessaires pour collaborer avec les Canadiens musulmans et d'autres groupes minoritaires. C'est un aspect qui a laissé à désirer jusqu'à maintenant.

Il y a de bons exemples. Le secteur de Liaison-recherche et de collaboration avec les intervenants du SCRS a fait beaucoup de progrès, mais il y a encore place à l'amélioration.

L'ingérence étrangère, dont nous entendons tellement parler ces jours-ci, ne concerne pas seulement la Chine. Il y a aussi l'Arabie saoudite, l'Iran, la Turquie et d'autres pays. Dans les cas d'ingérence par ces pays, les Canadiens musulmans sont les victimes la plupart du temps. Nous devons accroître la

engagement must be built on trust, which too often, as we heard previously, is not there. In this sense, this lack of trust is a national security vulnerability.

Another point is that transparency is an essential tool to counter disinformation. The lack of transparency helps create information vacuums, which hostile actors can fill, putting vulnerable Canadians at risk.

More transparency and engagement are essential to healthy human resource practices in the intelligence community. The lack of trust and the lack of engagement prevents the intelligence community from hiring and fostering a workforce that reflects the diversity of this country, including but not only with Muslim Canadians.

To conclude, I would be happy to unpack a lot of these recommendations and offer more, but before my time is over, I would just emphasize one point that comes up a lot in these discussions: Transparency and engagement are difficult. They are time-consuming. They are energy intensive. It is not a matter of simply flicking a switch and then simply being more transparent. But so far in this country, despite progress in recent years that I think is worth highlighting, our performance at this level is not especially good and remains a major flaw in developing the resilience that is — or that should be — one of our main lines of defence against many of the threats we face, including but not only foreign interference.

I'll stop here. Thank you.

**The Deputy Chair:** Thank you both for your presentations.

Before asking and answering questions, I would like to ask the committee members and witnesses in the room, for the duration of this meeting, to please refrain from leaning in too close to the microphone or remove your earpiece when doing so. This will avoid any sound feedback that could negatively impact the committee staff in the room.

We will now proceed to questions from senators. As was our previous practice, I would like to remind each senator that you have five minutes for your question, and that includes the answer.

**Senator Hartling:** Thank you to the witnesses for being with us today. It's always interesting to have more information to think about. You told us a lot. What would you tell this

collaboration avec eux afin de protéger les Canadiens vulnérables. Toutefois, cette collaboration doit être fondée sur la confiance, qui, trop souvent, comme on l'a déjà dit, est absente. Ce manque de confiance est une source de vulnérabilité pour la sécurité nationale.

Par ailleurs, la transparence est un outil essentiel pour contrer la désinformation. Le manque de transparence favorise la création de vides sur le plan de l'information, que des acteurs hostiles peuvent combler, mettant ainsi à risque les Canadiens vulnérables.

Une plus grande transparence et une meilleure collaboration sont essentielles pour favoriser de bonnes pratiques en ressources humaines au sein des organismes de renseignement. Le manque de confiance et de collaboration empêche les services de renseignement d'embaucher des employés qui sont le reflet de la diversité du pays, notamment des employés issus de la communauté musulmane canadienne.

Pour conclure, je tiens à dire que je serais heureux de parler davantage de ces recommandations, mais, avant que mon temps ne soit écoulé, j'aimerais mettre l'accent sur un point qu'on fait souvent valoir durant les discussions, à savoir que la transparence et la collaboration sont ardues et qu'elles nécessitent beaucoup de temps et d'énergie. On n'améliore pas la transparence simplement en claquant des doigts. Jusqu'à maintenant au pays, malgré les progrès accomplis dans les dernières années, qui méritent d'être soulignés à mon avis, notre bilan à cet égard n'est pas particulièrement bon et nuit de façon importante au développement de la résilience, qui est — ou qui devrait être — l'une de nos principales lignes de défense contre un grand nombre des menaces auxquelles nous faisons face, notamment l'ingérence étrangère.

Je vais m'arrêter là. Merci.

**La vice-présidente :** Je vous remercie tous les deux pour vos exposés.

Avant que nous passions aux questions, j'aimerais demander aux membres du comité et aux témoins présents dans la salle de s'abstenir, durant toute la réunion, de s'approcher trop près du microphone. Si vous le faites, veuillez à retirer votre écouteur. Ceci a pour but d'éviter une réaction acoustique dangereuse pour le personnel du comité qui est sur place.

Nous allons maintenant passer aux questions des sénateurs. Comme d'habitude, je rappelle aux sénateurs qu'ils disposent de cinq minutes, qui incluent les réponses.

**La sénatrice Hartling :** Je remercie les témoins pour leur présence aujourd'hui. Il est toujours intéressant d'obtenir davantage d'information à examiner. Vous nous avez dit

committee — and you've each mentioned recommendations — are some of the top things you think we could look at?

We will be writing a report on this issue, so could you expand a little more on those recommendations and what we should make sure to include in our report?

This is for both of you — whoever would like to go first. Thank you.

**Mr. Ahmad:** I'm happy to get us started.

I'd like to build on my colleague's point earlier. One of the things I think needs to happen is a continued push for more civilian oversight across federal agencies with a national security mandate. The creation of the National Security and Intelligence Review Agency, or NSIRA, was, of course, a good first step. Many Muslim organizations have welcomed NSIRA's recent decision to look into the work of the Review and Analysis Division, or RAD, of the Canada Revenue Agency, but we need oversight on agencies like the Canada Border Services Agency, or CBSA. We need better data on national security investigations, including a breakdown of race and demographics. We need better insight into the work of CSIS, which continues to enjoy expanded powers of disruption. We need to learn, for example, about how the RCMP and CSIS are developing their own knowledge frameworks and indicators of radicalization and to what extent they're responding to the many critiques of national security practices over the last two decades or so.

The Access to Information and Privacy, or ATIP, requests are a tool for researchers and the community to learn about internal decisions and actions of state security agencies. However, the ATIP system is essentially broken because requests to the RCMP and CSIS either take far too long or, in some cases, receive no response.

Relatedly, I'd like to recommend that the government immediately move away from using some of the counterterrorism provisions that are non-transparent in nature and have disproportionately targeted Muslims: the listing of terrorist entities, the no-fly list, security certificates and the arbitrary visits by the RCMP and CSIS that I mentioned a moment ago — these are just a few examples.

Also, I think we have ample evidence now that the criminal law has a provision to deal with terrorism and ensure that adequate protections of the criminal law are afforded to

beaucoup de choses. Sur quels aspects — car vous avez tous les deux formulé des recommandations — le comité devrait-il se pencher principalement?

Nous allons rédiger un rapport sur le sujet, alors, pouvez-vous en dire un peu plus long sur ces recommandations et sur ce que nous devrions veiller à inclure dans notre rapport?

Ma question s'adresse à vous deux. N'importe qui peut répondre en premier. Merci.

**M. Ahmad :** Je peux répondre en premier.

J'aimerais revenir sur le point qu'a fait valoir mon collègue plus tôt. Ce qu'il faut, c'est continuer de réclamer une plus grande surveillance des organismes fédéraux qui ont un mandat relatif à la sécurité nationale. La création de l'Office de surveillance des activités en matière de sécurité nationale et de renseignement, l'OSSNR, a été, bien entendu, un bon pas dans la bonne direction. De nombreux organismes musulmans ont bien accueilli la décision qu'a prise récemment l'OSSNR d'examiner le travail de la Division de la revue et de l'analyse de l'Agence du revenu du Canada, mais il faut aussi assurer la surveillance d'organismes comme l'Agence des services frontaliers du Canada. Nous avons besoin de meilleures données sur les enquêtes relatives à la sécurité nationale, notamment une répartition par groupe racial et par groupe démographique. Nous devons mieux connaître le travail du SCRS, qui jouit toujours de pouvoirs accrus de perturbation d'activités. Nous devons savoir, par exemple, comment la GRC et le SCRS élaborent leurs propres cadres de connaissances et indicateurs de radicalisation et dans quelle mesure ils répondent aux nombreuses critiques formulées à l'égard des pratiques de sécurité nationale au cours des deux dernières décennies environ.

Les demandes d'accès à l'information et de communication de renseignements personnels permettent aux chercheurs et à la collectivité d'en apprendre au sujet des décisions internes et des actions des organismes nationaux de sécurité. Toutefois, le système d'accès à l'information et de protection des renseignements personnels fonctionne mal, car il faut beaucoup de temps pour obtenir les réponses aux demandes adressées à la GRC et au SCRS, et dans certains cas, on n'obtient aucune réponse.

Dans le même ordre d'idées, je recommande que le gouvernement abandonne immédiatement certaines des mesures de lutte contre le terrorisme qui sont opaques et ciblent les musulmans de façon disproportionnée. Il s'agit de la liste des organisations terroristes, de la liste des personnes interdites de vol, des certificats de sécurité et des visites arbitraires du SCRS et de la GRC dont j'ai parlé il y a un instant. Ce ne sont là que quelques exemples.

Par ailleurs, je pense que nous avons très bien vu que le Code criminel comporte des dispositions permettant de s'attaquer au terrorisme et de protéger adéquatement les accusés. Par

defendants. Therefore, more should be done to use the criminal justice framework already in place instead of the Anti-terrorism Act, or ATA.

Thank you.

**Mr. Juneau:** Jumping on that, one point I will mention very quickly is the issue of engagement units. CSIS has the Academic Outreach and Stakeholder Engagement, or AOSE, program, the Communications Security Establishment, or CSE, has the Cyber Centre and others have a range of different units that can perform activities like this. A number of things can be done to improve their work. Clarifying their mandates and authorities — what they can and cannot do — and increasing their staffing and resources are obviously essential steps. These units — such as AOSE — are very small. They only have a handful of people, so there is a very low ceiling to what they can do.

This gets into the weeds, but what kinds of people do we want working in these units? There is a bit of a tendency to take intelligence officers or analysts and simply rotate them into their shops, which is not necessarily a bad idea. Some of them can be skilled at that. In many cases, however, engagement requires different skill sets than being a good intelligence analyst or officer. Should we think a bit more in terms of career paths, recruitment and retention and so on?

Another point about their work is to be transparent about transparency in their case. CSIS produces an annual report in which there are always a couple of pages about the work of this unit. But there is scope to be more transparent. What kinds of meetings do they have and what kind of information is provided? There is some on the website that produces documents on foreign interference and others, but there is always scope for more.

Beyond the engagement units themselves, there is a need to make sure that the work of these engagement units is carefully integrated into the broader policy and operational work of CSIS, the RCMP, CBSA and others to make sure their work is not conducted in isolation or in parallel as a box-ticking exercise just to show that they engage and that's it. What happens to the products of that engagement? Is it incorporated into the work of CSIS, the RCMP, CBSA and others? That is something you could look into to make sure their work is relevant as opposed to being marginal and in parallel.

Beyond the engagement units, I would say that organizations themselves should routinize transparency. Yes, engagement units should be stood up, strengthened, better resourced and have stronger mandates, but it shouldn't be only them. Transparency and engagement should be the role of the organization as a whole. How do they do that? Some things are fairly obvious:

conséquent, il faudrait avoir davantage recours au cadre actuel de justice pénale plutôt qu'à la Loi antiterroriste.

Merci.

**M. Juneau :** À ce propos, je vais parler très rapidement de la question des unités chargées de la collaboration. Le SCRS a son secteur Liaison-recherche et collaboration avec les intervenants, le Centre de la sécurité des télécommunications a son Centre pour la cybersécurité et d'autres organismes ont leurs propres entités de la sorte. Un certain nombre de mesures peuvent être prises pour améliorer leur travail. Il est bien sûr essentiel de clarifier leurs mandats et leurs pouvoirs — ce qu'elles peuvent et ne peuvent pas faire — et d'accroître leurs effectifs et leurs ressources. Ces unités, comme celle du SCRS, sont très petites. Elles comptent peu d'employés et leurs pouvoirs sont très restreints.

Je m'éloigne un peu de la question, mais je pense que nous devons déterminer quels genres de personnes devraient travailler au sein de ces unités. La tendance est d'y affecter à tour de rôle des agents ou des analystes du renseignement, ce qui n'est pas nécessairement une mauvaise idée. Certains d'entre eux peuvent posséder les compétences nécessaires. Souvent, par contre, il faut des qualités autres que celle d'être un bon analyste ou agent du renseignement. Devrions-nous envisager ce travail dans l'optique du cheminement de carrière, du recrutement et du maintien en poste?

Un autre aspect de leur travail est de faire preuve de transparence par rapport à leurs dossiers. Le SCRS présente un rapport annuel qui comporte toujours plusieurs pages à propos du travail effectué par cette unité. Toutefois, il est possible de faire preuve de davantage de transparence. Quels types de réunions ont été tenues et quel genre de renseignements sont fournis? On retrouve sur leur site Web des documents portant sur l'ingérence étrangère et d'autres enjeux, mais il est toujours possible d'être plus transparent.

Il est nécessaire de s'assurer que le travail des unités de mobilisation est soigneusement intégré dans le travail opérationnel et le mandat plus général du SCRS, de la GRC, de l'ASFC et d'autres organisations afin d'éviter le travail en silo et l'exercice qui consiste à simplement cocher des cases. Qu'advient-il du travail produit par ces unités de mobilisation? Est-il intégré aux opérations menées par le SCRS, la GRC, l'ASFC et d'autres organisations? C'est une question sur laquelle vous pourriez vous pencher pour vous assurer que le travail soit pertinent, au lieu de demeurer marginal et mené en silo.

Au-delà de la question des unités de mobilisation, je dirais que les organisations elles-mêmes devraient systématiser la pratique de la transparence. En effet, les unités de mobilisation devraient être améliorées, renforcées, mieux dotées en ressources et recevoir des mandats plus étoffés, mais elles ne devraient pas être les seules concernées; la transparence et la mobilisation

more public speeches, more public engagement, more briefings to the media and more meetings with civil society, et cetera — and not just from a quantitative perspective, but from a qualitative perspective too, which goes back to the point I was making about broadening the definition of transparency and not viewing it in more passive terms as a bit of a data dump.

As a last point, I would reinforce what my colleague said on the role of NSICOP and NSIRA. These are new organizations that are growing and showing significant potential despite major growing pains in the relationship. I hope that among the multiple issues they look at, they look at the issue we're talking about today — plus foreign interference more broadly — because they will absolutely have a role to play too.

**Senator Hartling:** Thank you.

**Senator Omidvar:** Thank you to both our witnesses. Let me start with a question to Professor Ahmad. You said you had tabled and sent in your recommendations, but in fact they have not been distributed to us because they weren't available in both official languages. I certainly look forward to receiving them on paper.

I'm afraid I missed the definition or the words behind CVE. You talked about it, and I must have missed that. What do those three letters stand for?

**Mr. Ahmad:** Absolutely. Thank you for the question. I will make sure I resend my remarks after I log off today.

CVE stands for “countering violent extremism.” In Canada, countering violent extremism is presented as a pre-criminal, soft alternative to the coercive approaches of counterterrorism. They take the form of things like community outreach, educational programming and various kinds of social interventions to supposedly address the root cause of radicalization and extremism.

CVE policies — sometimes they're called “counter radicalization policies” — came into effect in Canada relatively recently after 2015. They take on different forms in different provinces and municipalities, but in most provinces and municipalities they are police led or police mediated. Unfortunately, they suffer from quite a few problems, which is what the thrust of my remarks were.

In fact, one of my recommendations is that state security agencies refrain from expanding CVE across other forms of what CSIS has called ideologically motivated violent extremism because CVE has some fundamental weaknesses. The concept of

devraient faire partie du rôle d'une organisation dans son ensemble. Comment y parvenir? Certains aspects sont assez évidents : plus de discours et d'engagements publics, plus de breffages aux médias et une plus grande collaboration avec la société civile, etc. Par ailleurs, il faut opter pour une perspective à la fois quantitative et qualitative, ce qui nous ramène à mon observation précédente sur l'élargissement de la définition de la transparence et sur le fait de ne pas la considérer de manière passive.

Pour terminer, je voulais renchérir sur les propos de mon collègue concernant le rôle du CPSNR et de l'OSSNR. Il s'agit de nouvelles organisations qui font preuve d'un potentiel important malgré certaines difficultés. J'espère que parmi les multiples enjeux qu'elles étudient, elles se pencheront sur le problème dont il est question aujourd'hui, et plus largement sur l'ingérence étrangère, car elles auront un rôle définitif à jouer elles aussi.

**La sénatrice Hartling :** Je vous remercie.

**La sénatrice Omidvar :** Je tiens à remercier nos deux témoins. Permettez-moi de commencer par une question à monsieur Ahmad. Vous avez dit que vous nous aviez envoyé vos recommandations, mais en fait, elles ne nous ont pas été transmises parce qu'elles n'étaient pas disponibles dans les deux langues officielles. J'ai hâte de les recevoir en version papier.

Je crains d'avoir manqué la définition des termes qui composent l'acronyme LEV. Vous en avez parlé, mais je crois ne pas avoir été attentive. Que signifient ces trois lettres?

**M. Ahmad :** Tout à fait. Je vous remercie pour votre question. Je veillerai à vous envoyer mes recommandations après la séance d'aujourd'hui.

LEV est l'acronyme de « lutte contre l'extrémisme violent ». Au Canada, la lutte contre l'extrémisme violent est présentée comme une alternative pré-pénale aux approches coercitives de lutte contre le terrorisme. Elle regroupe des actions de proximité, des programmes éducatifs et divers types d'interventions sociales censés s'attaquer aux causes profondes de la radicalisation et de l'extrémisme.

Les politiques LEV, parfois appelées « politiques de lutte contre la radicalisation », sont entrées en vigueur au Canada relativement récemment, après 2015. Ces politiques prennent différentes formes selon les provinces et les municipalités, mais la plupart d'entre elles sont menées par les forces policières ou font l'objet d'une médiation policière. Malheureusement, elles souffrent d'un certain nombre de problèmes, et c'est sur ce point que portaient mes observations.

En fait, l'une de mes recommandations est que les agences de sécurité s'abstiennent d'étendre la portée de la LEV à d'autres formes de ce que le SCRS appelle l'extrémisme violent à motivation idéologique, car la LEV présente des lacunes

radicalization remains fairly unclear and undefined, yet it is being expanded to signify a range of ideological positions — for example, from Islamism to White supremacy to even the anti-vax movement. As the case of the Assalam Mosque that I mentioned a moment ago illustrates, the fear of future radicalization is so great that it can create an imagination of the severity of future threats even if its probability remains low.

In the case of Muslims in Canada, CVE has led to targeting based on guilt by association. It has eroded trust with Muslim civil society, it has fed into a chill on political expression and activism and it's a tool of racialized surveillance and securitization. There is nothing to suggest that CVE has been effective in reducing political violence. At worst, CVE is furthering racial prejudice and likely to be deployed against Indigenous movements and other marginalized communities who are deemed to be security threats by policing agencies.

As recently as today, an article in the CBC says there continues to be widespread fear among Muslims in light of the anti-Muslim violence witnessed, for example, by the attacks on the Afzaal family in London, Ontario, and the mosque shootings in Quebec City.

**Senator Omidvar:** Thank you so much, Professor Ahmad. We have been deep in the study for quite a few months, and we have heard from a variety of academics and community perspectives, but no one has raised or framed it as CVE.

Is CVE a formal policy construct or is it framing that you have provided?

**Mr. Ahmad:** No, in fact, it is not my framing. It is the language that the professionals in the field have come up with. As I said, in some instances, it is referred to as CVE. The United Nations has preferred this kind of terminology. Sometimes CVE is called "preventing violent extremism" or PVE. In other cases, it is called counter-radicalization.

In 2018, Public Safety Canada, for example, put out a national strategy for addressing radicalization to violence. The responses to that can broadly fit under this umbrella of what I have referred to, using other people's terminology, as CVE.

**Senator Manning:** Thank you to our witnesses for appearing here this evening. My first question is for Professor Ahmad. You have recently written about how counterterrorism training in

fondamentales. En effet, bien que le concept même de radicalisation demeure plutôt flou et mal défini, sa portée est élargie à tout un éventail de positions idéologiques allant de l'islamisme à la suprématie blanche, en passant même par la mouvance anti-vaccins. Comme l'illustre le cas de la mosquée Assalam que j'ai mentionné il y a un instant, la crainte d'une radicalisation future est si importante qu'elle peut engendrer un climat d'exagération de la gravité des menaces même si leur probabilité reste faible.

Dans le cas des musulmans au Canada, la lutte contre l'extrémisme violent a mené au ciblage de personnes considérées coupables par association. Elle a miné la confiance envers la société civile musulmane et a dissuadé l'expression d'opinions politiques et l'activisme politique, et c'est un outil de surveillance et de sécurisation en fonction de la race. Rien ne porte à croire que la lutte contre l'extrémisme violent a permis de réduire la violence politique. Au pire, elle renforce les préjugés raciaux et est susceptible d'être déployée contre des mouvements autochtones et d'autres communautés marginalisées qui sont considérées comme des menaces à la sécurité par les services de police.

Pas plus tard qu'aujourd'hui, CBC a publié un article qui dit qu'il y a encore une peur généralisée chez les musulmans compte tenu de la violence antimusulmane observée, par exemple les attaques contre la famille Afzaal à London, en Ontario, et la fusillade de la mosquée de Québec.

**La sénatrice Omidvar :** Merci beaucoup, monsieur Ahmad. Nous sommes plongés dans l'étude depuis quelques mois, et nous avons entendu divers universitaires et des points de vue communautaires, mais personne n'a employé le terme « lutte contre l'extrémisme violent ».

La lutte contre l'extrémisme violent est-elle un concept politique officielle ou est-ce une formulation de votre cru?

**M. Ahmad :** Non, en fait, ce n'est pas moi qui ai créé le terme. C'est le langage que les professionnels sur le terrain ont trouvé. Comme je l'ai dit, dans certains cas, on parle de lutte contre l'extrémisme violent. Les Nations unies préfèrent ce genre de terminologie. On parle parfois de « prévention de l'extrémisme violent ». Dans d'autres cas, il est plutôt question de lutte contre la radicalisation.

En 2018, Sécurité publique Canada, par exemple, a présenté une stratégie nationale de lutte contre la radicalisation menant à la violence. Les réponses à cette stratégie correspondent généralement à ce que je viens de dire, en utilisant la terminologie d'autres personnes, comme la lutte contre l'extrémisme violent.

**Le sénateur Manning :** Je remercie nos témoins de comparaître ici ce soir. Ma première question est pour M. Ahmad. Vous avez récemment écrit sur la façon dont la

Canada continues to fixate on Muslims and operates to dehumanize perceived outsiders.

In the RCMP training that you observed, what components contributed to these negative outcomes? How did your identity inform your experience at the training and your subsequent analysis?

**Mr. Ahmad:** Thank you for the questions. Yes, I recently published work based on an RCMP counterterrorism information officer training that I attended in 2019. This was right before COVID. What I argue in that paper, with my co-author Jeffrey Monaghan, is that these trainings tend to display a propensity to viewing radicalization as a problem of Muslim violence.

This is evident in a few ways. One, just the curriculum of Counter-Terrorism Information Officer, or CTIO, training itself. We looked at not only the training that I attended, but also, as I mentioned, used ATIP to request syllabi of CTIO training across provinces in past years as well. We see an emphasis on RCMP officers trying to provide attendees — and that includes security officers in the private sector, ministry officials at the provincial and federal levels, firefighters and first responders broadly — essentially a one-on-one on Islam in these training exercises. Furthermore, they are trying to educate — that is, if it can be done in a workshop that's only three days long — the attendees about certain strands of Islamist violence or Islamist movements that, again, are linked to incidents of terrorism or incidents of violence in the last two decades or so. That's one way in which we came to learn that the way radicalization is presented has an association, oftentimes implicit, with Muslim violence.

The other way we have come to learn about it is views of radicalization indicators. Again, in this workshop, one of the RCMP officers who was offering the training announced that 95% of all investigations are Islam-related. They view benign religious and cultural expressions as indicators of risk. The RCMP has produced a guide for terrorism and violent extremism. In that guide, changes in dress, changes in appearance and changes in whom you interact with, for example, in mosques are all indicators that a person might be radicalizing. Furthermore, RCMP-CTIO documents obtained using an ATIP request by my co-author Professor Monaghan revealed that, despite claiming bias-free policing, RCMP training materials, for example, had a slide with a grainy picture of a young girl in a hijab standing next to a box or a suitcase while clutching some sort of device. The title of the slide was, "The Future of Terrorism." Together, those things suggest that police see even

formation antiterroriste au Canada continue de mettre l'accent sur les musulmans et entraîne une déshumanisation des personnes perçues comme des étrangers.

Dans la formation de la GRC que vous avez suivie, quels sont les aspects qui contribuent à ces résultats négatifs? De quelle façon votre identité a-t-elle éclairé votre expérience à la formation et votre analyse ultérieure?

**M. Ahmad :** Merci pour les questions. Oui, j'ai récemment publié un document qui s'appuie sur une formation destinée aux agents de l'information pour la lutte antiterroriste que j'ai suivie en 2019. C'était juste avant la COVID. Ce que je fais valoir dans ce document, avec mon coauteur, Jeffrey Monaghan, c'est que ces formations ont tendance à présenter la radicalisation comme un problème de violence musulmane.

C'est évident de quelques façons. Tout d'abord, il y a le programme de la formation des agents d'information pour la lutte antiterroriste, ou AILA. Nous avons non seulement examiné la formation que j'ai suivie, mais aussi présenté, comme je le mentionne, une demande d'accès à l'information pour obtenir le programme de cours suivis par les AILA dans l'ensemble des provinces au cours des dernières années. Nous voyons que les agents de la GRC s'efforcent de mettre l'accent, essentiellement de manière individualisée, sur l'islam dans les exercices de formation effectués par les participants, ce qui comprend des agents de sécurité du secteur privé, des fonctionnaires de ministères provinciaux et fédéraux, des pompiers et des premiers répondants de façon générale. De plus, ils essaient d'éduquer les participants — dans la mesure où c'est possible pendant une formation de seulement trois jours — à propos de certains aspects de la violence islamiste ou de mouvements islamistes qui, encore une fois, sont liés à des actes de terrorisme ou à des actes de violence commis plus ou moins au cours des deux dernières décennies. C'est un des moyens qui nous a permis d'apprendre que la façon dont la radicalisation est présentée a un lien, parfois implicite, avec la violence musulmane.

À cela s'ajoute la perception des indicateurs de radicalisation. Toujours dans le cadre de cet atelier, un des agents de la GRC qui donnait la formation a indiqué que 95 % des enquêtes étaient liées à l'islam. On considère de banales formes d'expression religieuse et culturelle comme des indicateurs de risque. La GRC a produit un guide sur le terrorisme et l'extrémisme violent. Dans ce guide, les changements vestimentaires, les changements d'apparence et les changements quant aux personnes avec lesquelles quelqu'un interagit à la mosquée, par exemple, sont autant d'indicateurs qu'une personne pourrait être en train de se radicaliser. En outre, les documents de formation des agents d'information pour la lutte antiterroriste de la GRC obtenus en vertu d'une demande d'accès à l'information faite par mon coauteur, le professeur Monaghan, ont révélé que, malgré que la GRC se targue d'être un service de police dépourvu de préjugés, ses documents de formation, par exemple, comprennent une

Muslim children as potentially radicalizing to terrorist violence in the future.

The other question you asked was about my positionality. Naturally, my own experience as a Muslim researcher has informed my analysis, but I should also add I have studied this area for at least the last seven years. I feel fairly confident that the inferences I reached would be reached by any researcher looking at these materials objectively. Thank you.

**Senator Manning:** Thank you.

[*Translation*]

**Senator Gerba:** In recent weeks, Quebec has seen a wave of accidents or unfortunate events leading to the disappearance of young people from school in one case, and young children from a daycare centre in another. More recently, a couple had their life destroyed. Every time this happens, we don't hear about these terrorists' or people's origins; the focus is on mental illness instead. As you said, Mr. Ahmad, in your practices, the media sees Islam and Muslims as a threat and it shows in their reporting.

Can you tell us where the line is between extremism and counterterrorism when it's fuelled by institutions and the media and embedded within them? Is there anything that can be done to change the media discourse which immediately considers an unfortunate event committed by a non-Muslim person to be an event related to their mental state, meaning a mental illness?

What can we do for the media to rethink their approach or language, which naturally leads to condemning Muslims in their reporting? Is there anything we can do? In their testimony to our committee, some members of the media told us that they uphold professional ethics, while others told us that the language of terrorism is really part of the media.

What can you tell us about the state of affairs? Mr. Juneau, what can the government do regarding transparency? What can it do to make things simpler for those immediately considered terrorists?

**Mr. Juneau:** It's very difficult for the government to interact directly with the media because you want to keep a clear separation between the two. I think there are some specific

diapositive — intitulée « L'avenir du terrorisme » — montrant l'image granuleuse d'une jeune fille en hidjab, debout à côté d'une boîte ou d'une valise, et serrant dans ses bras un dispositif quelconque. Ensemble, ces éléments laissent entendre que les services policiers considèrent même que les enfants musulmans sont susceptibles de se radicaliser à l'avenir et se tourner vers la violence terroriste.

Votre autre question portait sur ma positionnalité. Mon expérience personnelle, en tant que chercheur musulman, a sans contredit apporté un certain éclairage à mon analyse, mais je dois ajouter que j'étudie ces questions depuis au moins sept ans. Je suis convaincu que n'importe quel chercheur qui examinerait ces documents de manière objective arriverait aux mêmes conclusions que moi. Je vous remercie.

**Le sénateur Manning :** Je vous remercie.

[*Français*]

**La sénatrice Gerba :** Durant les dernières semaines, le Québec a connu une vague d'accidents ou d'événements malheureux qui ont mené à la disparition, dans l'un des cas, de jeunes à l'école, et dans l'autre de jeunes enfants dans une garderie. Dernièrement encore, un couple a vu sa vie fauchée. Chaque fois que cela se produit, on n'entend pas parler de l'origine de ces terroristes ou de ces gens; on parlera plutôt de maladie mentale. Comme vous l'avez dit, monsieur Ahmad, dans vos pratiques, les médias considèrent l'islam et les musulmans comme une menace et cela se manifeste dans leurs reportages.

Pouvez-vous nous dire quelle est la frontière entre l'extrémisme et la lutte contre le terrorisme quand c'est alimenté et que c'est incrusté au sein même des institutions et des médias? Y a-t-il quelque chose à faire pour changer les discours des médias qui font que l'on considère d'emblée un événement malheureux commis par une personne non musulmane comme étant un événement lié à son état mental, donc une maladie mentale?

Que peut-on faire pour que les médias puissent revoir leur façon de faire ou leur langage qui mène naturellement vers la condamnation des musulmans dans leurs reportages? Pouvons-nous faire quelque chose? Certains représentants du milieu des médias, lors de leur témoignage à notre comité, nous ont dit respecter la déontologie professionnelle et d'autres nous ont dit que le langage du terrorisme faisait vraiment partie des médias.

Que pouvez-vous nous dire de cet état de choses? Monsieur Juneau, que peut faire le gouvernement en ce qui a trait à la transparence? Que peut-il faire pour rendre les choses plus simples pour ceux qui sont considérés d'emblée comme des terroristes?

**M. Juneau :** C'est très difficile pour le gouvernement d'intervenir directement auprès des médias parce qu'on veut garder une séparation claire entre les deux. Je crois qu'il y a

things the government can do in terms of its interaction with the media, and that's where transparency can help.

In Canada, governments — the federal government in terms of national security — are not very transparent. As much as possible, they limit information that can be conveyed not only publicly, such as in speeches in the House of Commons, but also in briefings for members of the media or academics. Information is often very minimal.

In the long run, with respect to the media, it's possible to have a much more mature and sophisticated relationship, where the government gives more information on a day-to-day basis, but also provides a more general idea about threats, as well as the lack of them when that's the case, to help the media cover issues, whether they are security issues or not, with a lot more information in hand, which is not always a foregone conclusion.

In the case of foreign interference, which we're talking a lot about these days, the government should provide a lot more information about the threat instead of constantly hiding behind a wall of secrecy, saying, "We can't talk about it, it's classified," and so on. It would help the media cover the issue in a much more nuanced way, because these are very complicated issues. It would be helpful in general, but it would be particularly helpful when it comes to the issue of anti-Asian or anti-Chinese racism in the current case, because that's a debate you can't untangle from the issue.

Is there a magic bullet? No, but by giving more information to the media in general, I think we can support coverage that could become more nuanced over time.

[English]

**The Deputy Chair:** Senator, I'm sorry, but your time is up. Do you want to go on a second round?

**Senator Gerba:** Yes.

**Senator Arnot:** Thank you, witnesses. This question is directed to both of you. Thank you for coming today to assist us in this work.

I assume that your research in these areas demonstrates that there is a deep-seated cultural bias or ethos in the security agencies and intelligence agencies in Canada. I would say that one of the answers, then, is greater transparency, but transparency seems to be antithetical to the business of surveilling or spying. You are asking for a significant paradigm shift in the culture in those agencies. How you can objectively

certaines choses en particulier que le gouvernement peut faire en ce qui a trait à son interaction avec les médias et c'est là que la transparence peut aider.

Au Canada, les gouvernements — le gouvernement fédéral en matière de sécurité nationale — ne sont pas très transparents; ils limitent le plus possible l'information à transmettre, non seulement publiquement, dans des discours à la Chambre des communes, par exemple, mais même dans les breffages donnés aux membres des médias ou aux universitaires. L'information est souvent très minimale.

À long terme, en ce qui concerne les médias, ce qui peut être fait est d'avoir une relation beaucoup plus mature et plus sophistiquée, où le gouvernement donne plus d'information aux médias au jour le jour, mais de façon plus générale sur la menace, sur l'absence de menace aussi, quand c'est le cas, pour aider les médias à couvrir des enjeux, que ce soit des enjeux liés à la sécurité ou non, avec beaucoup plus d'information en main, ce qui n'est pas toujours évident.

Dans le cas de l'ingérence étrangère dont on parle beaucoup ces jours-ci, il y aurait lieu, pour le gouvernement, de donner beaucoup plus d'information sur la menace au lieu de constamment se cacher derrière un mur de secrets et de dire : « on ne peut pas en parler, c'est classifié, etc. ». Cela aiderait les médias à couvrir cet enjeu de façon beaucoup plus nuancée, parce que ce sont des enjeux très compliqués. Cela serait utile en général, mais cela le serait en particulier lorsqu'il s'agit de la question du racisme antisiatique ou antichinois, dans le cas présent, parce que c'est un débat qu'on ne peut pas démêler de cet enjeu.

Est-ce qu'il y a une recette miracle? Non, mais en donnant plus d'information aux médias, en général, je pense qu'on peut aider une couverture qui, avec le temps, pourra devenir plus nuancée.

[Traduction]

**La vice-présidente :** Je suis désolée, sénatrice, mais votre temps est écoulé. Voulez-vous inscrire votre nom pour le deuxième tour?

**La sénatrice Gerba :** Oui.

**Le sénateur Arnot :** Je remercie les témoins. Cette question s'adresse à vous deux. Je vous remercie d'être venus aujourd'hui pour nous aider dans notre travail.

Je suppose que vos recherches sur ces questions démontrent qu'il y a un préjugé culturel ou un éthos profondément ancré, chez les organismes canadiens de sécurité et de renseignement. Je dirais, dans ce cas, qu'une des solutions réside dans une transparence accrue, mais la transparence semble être l'antithèse de la surveillance ou de l'espionnage. Vous demandez un changement révolutionnaire dans la culture de ces organismes.

and effectively measure transparency in the workings of those agencies?

Second, with respect to federal government ministries that could be involved in a proactive and constructive way in dealing with these issues, what advice would you have for Public Safety and what advice would you have for Canadian Heritage considering that, in Canada, we are a multicultural, multi-theist, multi-ethnic country — these are the principles in our constitution — but it seems that we are very weak on educating Canadian citizens about those principles?

**Mr. Juneau:** There is absolutely a deep ethos of secrecy within intelligence organizations. I think that is changing slowly. We are at a better point today than we were 10 or 20 years ago. There is still a lot to improve upon, but, to be fair, it needs to be recognized that things have been changing in a positive direction, albeit from a low point.

Is it antithetical to their business? Yes and no. In some ways, of course, it is. I would never advocate for radical transparency on issues like sources and methods, for example, which should remain absolutely protected. However, much else could be said and is not being said on objectives, priorities, threat assessments and training, for that matter, as my colleague previously demonstrated.

What are ways to change that? Hiring. In national security organizations, we are hiring in search of specific skills and not others. There are ways to change that. Promotions are one. We are promoting on the basis of certain skills, and transparency and engagement are not some of those. So there are ways to change the incentive structure for promotions, too. Training is another. There is huge debate to be had on the poor quality of training in the national security community in general, and specifically on some of these issues.

Overall — and I will finish with this to let my colleague speak — there is a need to change the risk-reward structure within intelligence organizations to incentivize more engagement and transparency. Right now, the risk-reward structure incentivizes over-classification and risk aversion on issues of information sharing. There are ways to change that, but yes, it is hard.

**Mr. Ahmad:** I will answer your question in reverse; I will pick up on the point about recommendations for Public Safety Canada and Canadian Heritage.

One of the things those two agencies are particularly suited to do is invest in studies that take up the questions of state-sponsored Islamophobia more systematically. There is value in a

Comment pouvez-vous mesurer, objectivement et efficacement, la transparence quant à leur fonctionnement?

Deuxièmement, concernant les ministères fédéraux qui pourraient jouer un rôle proactif et constructif par rapport à ces questions, quels conseils donneriez-vous au ministère de la Sécurité publique et au ministère du Patrimoine canadien, étant donné que le Canada est un pays multiculturel, multithéiste et multiethnique — des principes qui se trouvent dans notre Constitution —, mais que nous semblions avoir de la difficulté à faire connaître ces principes à la population canadienne?

**M. Juneau :** Il y a sans contredit une culture du secret profondément ancrée au sein des organismes de renseignement. Je pense que cela évolue lentement, et la situation est meilleure aujourd'hui qu'il y a 10 ou 20 ans. Il reste beaucoup de choses à améliorer, mais, pour être juste, il faut reconnaître que les choses ont évolué dans le bon sens, même si l'on partait de loin.

Quant à savoir si c'est contraire à la nature de leurs activités, je dirais oui et non. Évidemment, à certains égards, la réponse est oui. Je ne prônerai jamais une transparence absolue sur des questions comme les sources et les méthodes, par exemple, qui doivent absolument demeurer protégées. Toutefois, beaucoup d'autres choses pourraient être divulguées, mais ne le sont pas, en ce qui concerne les objectifs, les priorités, les évaluations des menaces et la formation, comme mon collègue l'a indiqué plus tôt.

Comment peut-on changer cela? Cela passe par le recrutement. Les organismes qui veillent à la sécurité nationale tendent à recruter en fonction de compétences précises et à négliger d'autres compétences. Il y a des moyens de changer cela. Les promotions, par exemple. Les promotions sont fondées sur certaines compétences, et la transparence et l'engagement n'en font pas partie. Donc, il y a également des façons de modifier la structure incitative pour les promotions. La formation est un autre exemple. Un important débat s'impose sur la piètre qualité de la formation dans la communauté de la sécurité nationale en général, et plus particulièrement sur certaines de ces questions.

Globalement — et je terminerai là-dessus avant de céder la parole à mon collègue —, je dirais qu'il est nécessaire de changer l'équation risque-récompense au sein des services de renseignement afin d'encourager une plus grande mobilisation et une plus grande transparence. L'équation risque-récompense actuelle incite à la surclassification et à l'aversion au risque en matière de transmission d'informations. Il y a des moyens de changer cela, mais oui, c'est difficile.

**M. Ahmad :** Je répondrai à votre question en sens inverse; je reviens aux recommandations pour Sécurité publique Canada et Patrimoine canadien.

Ces deux agences sont particulièrement bien placées pour investir dans des études qui abordent de façon plus systématique l'enjeu de l'islamophobie parrainée par l'État. On aurait

deeper study of anti-Muslim violence and discrimination in the Canadian context. We often find that to be underrepresented in comparative global studies. This will not only help us better conceptualize Islamophobia, but also consider its intersections with anti-Black racism and economic marginalization.

To your second question regarding the culture of intelligence agencies, I very much agree that the culture is at the root of this issue. It is not only that of secrecy, but discrimination that is present in these agencies. We learned about this from the accounts of former CSIS employees like Huda Mukbil and others who have exposed the systemic racism in agencies like CSIS.

Until those agencies work to — first, they are secretive; second, from what we know about them, they are not good at dealing with issues of racism and Islamophobia within themselves. So much work can be done in that regard.

**The Deputy Chair:** We will go now to the second round. In this round, senators have three minutes for the questions and answers so that we can complete on time.

**Senator Omidvar:** You are putting us under pressure. My question is to Professor Juneau.

I appreciate your comments on transparency, engagement and training, but I want to go back to what could be the root cause of all of this. I go back to 2001 and the Anti-terrorism Act passed by Prime Minister Chrétien. I think we all agree it was passed in a rush. It was followed in 2015, roughly, by Prime Minister Harper's Assessment of Inherent Risks of Money Laundering and Terrorist Financing in Canada.

Do you think it is time for both of these to be reviewed? The entire machinery of government rests on those.

**Mr. Juneau:** Yes, I absolutely think it is time for them to be reviewed.

As you said, a lot of these measures were passed quickly. After 9/11, there was a specific political context at that point. By the way, one of the lessons to be learned from how some of these measures were passed in a rush is to be cautious. We absolutely need to do much more to counter Chinese interference, but one of the lessons of 20 years ago is that if we are not cautious and take these measures too quickly without thinking through their implications, one of the consequences, in addition to them just not being effective, would be targeting Chinese Canadians in this case, which is exactly the opposite of what we should want to do.

avantage à mener une étude plus approfondie sur la violence et la discrimination antimusulmanes au Canada. Nous constatons souvent que cet aspect est sous-représenté dans les études comparatives mondiales. Mener une telle étude nous aidera non seulement à mieux conceptualiser l'islamophobie, mais aussi à examiner ses liens avec le racisme anti-Noirs et la marginalisation économique.

Pour ce qui est de votre seconde question sur la culture des services de renseignement, je suis tout à fait d'accord pour dire que c'est la racine du problème qui nous occupe. Il ne s'agit pas seulement de la culture du secret, mais aussi de la discrimination présente dans ces agences. Nous l'avons appris grâce aux témoignages d'anciens employés du SCRS comme Huda Mukbil qui ont révélé le racisme systémique au sein d'agences telles que le SCRS.

Jusqu'à ce que ces agences cherchent à... Premièrement, elles ont une culture du secret, et deuxièmement, d'après ce que nous savons d'elles, elles ne savent pas bien gérer les problèmes de racisme et d'islamophobie dans leurs rangs. Il y a tellement à faire à cet égard.

**La vice-présidente :** Nous allons maintenant passer au second tour de questions. Cette fois-ci, les sénateurs disposeront de trois minutes pour les questions et les réponses afin que nous puissions terminer à temps.

**La sénatrice Omidvar :** Vous nous mettez la pression. Ma question s'adresse à M. Juneau.

J'apprécie vos commentaires sur la transparence, la mobilisation et la formation, mais j'aimerais revenir à la racine potentielle du problème. Le premier ministre Chrétien a fait adopter la Loi antiterroriste en 2001. Je crois que nous sommes tous d'accord pour dire que son adoption a été précipitée. Puis, aux alentours de 2015, il y a eu l'Évaluation des risques inhérents au recyclage des produits de la criminalité et au financement des activités terroristes au Canada du premier ministre Harper.

Pensez-vous qu'il serait temps de les revoir toutes les deux? Tout l'appareil gouvernemental repose sur elles.

**M. Juneau :** Oui, tout à fait, je crois qu'il serait temps de les revoir.

Comme vous l'avez dit, on a adopté bon nombre de ces mesures rapidement. Le contexte politique était particulier après les attentats du 11 septembre. À ce propos, l'une des leçons à tirer de l'adoption précipitée de ces mesures est une leçon de prudence. Nous devons absolument en faire nettement plus pour contrer l'ingérence chinoise, mais si les événements d'il y a 20 ans nous ont appris quelque chose, c'est qu'il est impératif de s'armer de prudence; si nous adoptons ces mesures trop rapidement sans réfléchir à leurs répercussions, elles ne seront pas efficaces, et elles cibleront également les Sino-Canadiens, ce

Therefore, yes, I do support reviewing them, especially in a context where the spectrum of threats that Canada faces today is much more diverse than it was 20 years ago. That is not to say that al Qaeda, the Islamic State and other groups do not exist anymore — they do — but their priority ranking is not the same as it was 20 years ago. Right there, that warrants a re-evaluation.

**Senator Omidvar:** Do you believe the fixation, if I may call it that, of the security machinery on threats from Muslims distracts us from dealing with other threats like White nationalism, foreign interference and others?

**Mr. Juneau:** That's a very good question. I have two answers to that.

I would say today, far less than five years ago. If we were having this discussion in 2015 or something like that, I would have said, yes, we need to start looking at right wing or far-right Christian extremism — however we want to call it — economic espionage and others.

National security agencies have been shifting quite a lot. The pandemic and the convoy provoked that shift, and this current debate is provoking that shift.

Have we shifted enough? I don't think it is possible to say from the outside.

**Senator Omidvar:** Thank you.

Professor Ahmad, we will hear from NSIRA next week. They have been in the news; you mentioned them as well. What questions should we ask NSIRA about their review of RAD?

**Mr. Ahmad:** I know you all have invited witnesses who are in a far more informed position to tell you specifically what to do about RAD.

In general, regarding questions that should be posed to NSIRA and that build on my colleague's comments — as well as the earlier comment that was made about what governments agencies can do when interfacing with this general problem of extremism and the balance between that and secrecy that is important for these agencies — I will say that in a democratic society like ours, it is important to have civilian oversight over these agencies. Otherwise, we know that the counterterrorism apparatus affords the government a great deal of power, and the potential for abuse of that power is high unless there are strong mechanisms of democratic accountability and civilian oversight of these bodies.

qui est entièrement à l'opposé de ce que nous devrions vouloir faire.

Voilà pourquoi j'estime qu'il est temps de les revoir, surtout dans le contexte actuel, où le Canada fait face à un spectre de menaces nettement plus diversifié qu'il y a 20 ans. Je ne dis pas qu'al-Qaïda, l'État islamique et d'autres groupes du genre n'existent plus — ils existent toujours —, mais leur niveau de menace n'est plus le même qu'il y a 20 ans. Rien que pour cela, il faudrait revoir ces documents.

**La sénatrice Omidvar :** Croyez-vous que cette fixation, si je puis dire, de l'appareil de sécurité sur la menace des musulmans nous distrait d'autres menaces, comme le nationalisme blanc ou l'ingérence étrangère?

**M. Juneau :** C'est une très bonne question. J'ai deux réponses à vous donner.

Je dirais que c'est beaucoup moins le cas aujourd'hui que ce ne l'était il y a cinq ans. Si nous avions abordé ce sujet en 2015, par exemple, je vous aurais répondu que oui, il faudrait se pencher sur l'extrémisme de droite ou l'extrémisme chrétien — appelez-le comme vous le voulez —, l'espionnage économique et d'autres enjeux.

Les organismes de sécurité nationale ont changé leur orientation de manière importante. La pandémie et le convoi ont entraîné ce changement, tout comme le débat actuel.

Est-ce que le changement est suffisant? Je ne crois pas qu'il soit possible de le savoir de l'extérieur.

**La sénatrice Omidvar :** Merci.

Monsieur Ahmad, nous allons recevoir les représentants de l'OSSNR la semaine prochaine. On en a entendu parler aux nouvelles; vous avez mentionné l'Office également. Quelles questions devrions-nous lui poser au sujet de l'examen de la Division de la revue et de l'analyse?

**M. Ahmad :** Je sais que vous avez invité des témoins qui sont beaucoup mieux placés que moi pour vous dire quoi faire au sujet de la Division de la revue et de l'analyse.

De façon générale, au sujet des questions qui devraient être posées à l'OSSNR et pour miser sur les commentaires de mes collègues — en plus des commentaires précédents qui ont été faits au sujet des mesures que peuvent prendre les organismes gouvernementaux pour lutter contre le problème de l'extrémisme tout en maintenant l'équilibre en ce qui a trait à la confidentialité —, je dirais que dans une société démocratique comme la nôtre, il est important d'assurer la surveillance civile de ces organismes. Autrement, nous savons que l'appareil de lutte contre le terrorisme accorde beaucoup de pouvoir au gouvernement, et que les possibilités d'abus de pouvoir sont importantes s'il n'y a pas de solides mécanismes de

I hope that you will all be able to ask NSIRA about mechanisms and about some degree of accountability that will allow communities that are especially targeted by these policies, laws and the overall apparatus to be told the reasons or be brought in as equal-as-possible partners when engaging in conversations about policies and actions.

**Senator Omidvar:** Thank you.

**Senator Manning:** My question is for Professor Juneau. Can you tell us what the research shows about the relationship between radicalized communities and Canadian intelligence and national security agencies? What evidence exists of systemic Islamophobia persisting in Canadian intelligence and national security agencies that you have found?

**Mr. Juneau:** I will answer your question quickly, but maybe I can leave time to my colleague for an answer because the evidence for Islamophobia is something that he has looked at much more than I have, so he would be better qualified.

The one point I would make to back that claim would be primarily through the three years of work that I did as Co-Chair of the National Security Transparency Advisory Group, the independent body that I mentioned at the beginning of my remarks. I was the co-chair of that group when it started in 2019 until last summer. As part of our work for that group, we heard testimony from dozens of civil society activists, academics, government people, retired government people and government people from allied countries.

I am reluctant to use the word consensus, but the overall view was that there is a problem. For me, the fact that from such a wide range of perspectives — including from people very critical to the government to people within the government or not critical of the government — the recognition of an overall problem was very clear, whether on the Islamophobia side or on other sides, for that matter, such as anti-Asian racism and so on.

For me, the unavoidable conclusion of three years of testimony in that group makes it very clear that there is a problem which is why, from my perspective in my research, I focused more on the answers. I haven't looked deeply into the problem itself, but there is no doubt, after three years of work, that there is a problem. Maybe my colleague can answer quickly on that.

**Mr. Ahmad:** I think there is ample evidence ranging from government commissions to research reports by numerous academics that have pointed to the problems in the

responsabilisation démocratique ou une surveillance civile de ces organismes.

J'espère que vous pourrez poser des questions à l'OSSNR au sujet de ces mécanismes et de la reddition de comptes qui permet aux communautés visées par ces politiques, ces lois et l'appareil de façon générale, d'en connaître les motifs ou d'être des partenaires égaux dans le cadre des conservations au sujet des politiques et des mesures.

**La sénatrice Omidvar :** Merci.

**Le sénateur Manning :** Ma question s'adresse à M. Juneau. Pouvez-vous nous dire ce que révèlent les recherches au sujet de la relation entre les communautés racisées et les organismes du renseignement et de la sécurité nationale canadiens? Quelles sont les preuves de l'islamophobie systémique persistante au sein de ces organismes?

**M. Juneau :** Je vais répondre à votre question rapidement, mais j'aimerais aussi laisser le temps à mon collègue d'y répondre, parce qu'il a une plus grande connaissance que moi des preuves relatives à l'islamophobie. Il est donc mieux placé que moi pour vous répondre.

J'ai siégé pendant trois ans au Groupe consultatif sur la transparence de la sécurité nationale, l'organisme indépendant que j'ai mentionné au début de mon discours préliminaire. J'étais le coprésident du groupe au moment de sa formation en 2019 jusqu'à l'été dernier. Dans le cadre de notre travail, nous avons entendu le témoignage de dizaines d'activistes de la société civile, d'universitaires, de représentants du gouvernement, d'anciens fonctionnaires et de représentants des gouvernements des pays alliés.

J'hésite à dire qu'il y a consensus, mais de façon générale, on s'entend pour dire qu'il y a un problème. Pour moi, étant donné ce large éventail de points de vue sur la question — y compris de personnes très critiques à l'égard du gouvernement et d'autres personnes au sein du gouvernement ou qui ne critiquaient pas le gouvernement —, la reconnaissance du problème était évidente, que ce soit l'islamophobie ou d'autres formes de racisme, comme celui contre les Asiatiques, par exemple.

Après avoir entendu pendant trois ans les témoignages présentés devant ce groupe consultatif, je peux seulement conclure qu'il y a un problème manifeste. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle mes recherches se concentrent davantage sur les éventuelles pistes de solutions. Même si je n'ai pas cherché à approfondir la question, l'existence d'un problème ne fait plus aucun doute dans mon esprit au bout de ces trois années de travail. Peut-être que mon collègue pourrait brièvement vous en dire plus long.

**M. Ahmad :** J'estime que de grandes quantités de données, provenant aussi bien des commissions gouvernementales que des rapports de recherche de nombreux universitaires, mettent au

counterterrorism regime in general. Things like the use of security certificates that were popular in the early 2000s to things, more recently, like mobility restrictions that Muslims face because their charitable contributions of small amounts to Muslim-majority countries are flagged as suspicious and therefore that impedes either their mobility or in some other cases, as my research informants have told me, it might impede their immigration or citizenship applications and so on.

The thing about Muslim charities being prejudicially targeted by the CRA is obviously very much on your minds, as your questions illustrate, and also there are tons of reports on this already. There is ample evidence. Again, I point to inside information of employees of CSIS who have exposed the fact that these agencies have internal problems that reflect Islamophobia and racism. I will stop there.

[Translation]

**Senator Gerba:** My question is for Mr. Ahmad. In your studies, do you have data on the percentage of Muslims working for security agencies and the Canada Revenue Agency?

I'm asking the question to follow up on the conversation with Mr. Juneau, because I'm wondering if one of the solutions would be to have more Muslims at these agencies.

[English]

**Mr. Ahmad:** The short answer to your question is that I don't have that data. We wish we had that sort of data because this is the kind of information that we would like agencies to come forward with.

However, I would say two things. First, in response to your previous question about media representation of extremism and the fact that when the perpetrator is not racialized, it is often presented as a mental health issue. Whereas when they are Muslim, oftentimes the media representation makes a connection between their faith or cultural background or the Muslim-majority countries they might have a connection to and the act of violence, which is how this discrimination plays out. How the media addresses it is something the media needs to reflect on.

One way that government agencies can be more thoughtful is in the way the government agencies themselves put out communication around arrests or how they present a particular act of violence. There have been incidents in the past — and this

jour les problèmes qui perturbent d'une manière générale notre régime de lutte contre le terrorisme. Le spectre peut aller du recours aux certificats de sécurité, une mesure fort populaire au début des années 2000, jusqu'aux restrictions de déplacement imposées plus récemment aux musulmans du fait que l'on juge suspects leurs dons d'un faible montant à des organismes de bienfaisance de pays à majorité musulmane. C'est non seulement un obstacle à la mobilité de ces gens-là, mais aussi dans certains cas, comme les sources consultées lors de mes recherches me l'ont indiqué, une entrave au traitement de leurs demandes d'immigration ou de citoyenneté, entre autres complications.

Il ressort clairement de vos questions que vous vous préoccupez vivement du risque que l'Agence du revenu puisse cibler de façon préjudiciable les organismes de bienfaisance de confession musulmane. Une foule de rapports ont déjà été produits à ce sujet, si bien que nous disposons d'amplement de données. Je signale à nouveau que des employés du SCRS ont communiqué des informations privilégiées témoignant des problèmes internes d'islamophobie et de racisme qui sévissent au sein de ces agences. Je vais m'arrêter là.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** Je vais adresser ma question à M. Ahmad. Dans vos études, est-ce que vous avez des données qui nous montrent le pourcentage de musulmans qui sont au service des agences de sécurité et de l'Agence du revenu du Canada?

Je pose la question pour donner suite à notre échange avec M. Juneau, parce que je me demande si une des solutions ne serait pas d'avoir plus de musulmans au sein de ces agences.

[Traduction]

**M. Ahmad :** Pour répondre brièvement à votre question, je dirais que je n'ai pas ces données. Nous aurions bien voulu que ce soit le cas, car c'est justement le genre d'information que nous souhaiterions que ces agences rendent publique.

J'aurais toutefois deux choses à vous dire à ce sujet. Je veux d'abord revenir à votre question précédente quant à la représentation de l'extrémisme dans les médias et au fait que l'on évoque des problèmes de santé mentale lorsque l'auteur de tels actes n'appartient pas à un groupe racisé. Si par contre il est musulman, les médias font souvent le lien entre son geste et sa foi ou ses origines culturelles, ou encore le pays à majorité musulmane avec lequel il peut avoir des liens. C'est ainsi que se manifeste cette forme de discrimination. Les gens des médias devraient réfléchir à la manière dont ils traitent ce genre de situations.

Pour leur part, les agences gouvernementales seraient bien avisées de s'interroger sur la façon dont elles communiquent l'information relative aux arrestations ou aux différents actes de violence qui sont perpétrés. Il y a déjà eu des situations —

has been noted across different academic articles — where the act of counterterrorism is a kind of sensationalized media performance that the media picks up on and recirculates. There is something to be said about that.

The other thing is about granting non-racialized perpetrators their full humanity and perhaps looking at mental health versus pathologizing mental health, attributing it as a contributor. That, too, remains somewhat problematic.

I think a more sophisticated or nuanced engagement, as my colleague was saying, with these concepts, which are fairly complicated, and not trying to simplify them would help everybody. It would help the media and the community.

**The Deputy Chair:** Thank you. I would like to sincerely thank our witnesses for agreeing to participate in this important study today. Your assistance with our study is greatly appreciated.

Colleagues, I shall now introduce our second panel. Our witnesses have been asked to make an opening statement of five minutes. We shall hear from them, and then turn to questions from the senators.

I wish to welcome our second panel of witnesses. With us in person at the table is Tim McSorley, National Coordinator, International Civil Liberties Monitoring Group. Joining us by video conference today is Abdul Nakua, Executive Member, Muslim Association of Canada; and Barbara Jackman, Lawyer, Jackman and Associates.

I now invite Mr. McSorley to make his presentation, followed by Mr. Nakua and Ms. Jackman.

**Tim McSorley, National Coordinator, International Civil Liberties Monitoring Group:** Thank you, senators, for having me.

Our coalition's focus is on the impacts of national security and anti-terrorism laws in Canada and our country's role and actions throughout the so-called war on terror, on civil liberties and on fundamental freedoms guaranteed by the Canadian Charter of Rights and Freedoms and international human rights agreements.

Through our work, we have observed the constant and undeniable problem of racial, religious and political profiling abetted by the vague and overreaching definitions of terrorism and national security found in Canada's laws and policies. The most pervasive of this profiling has been the targeting of Muslims, Arabs and those perceived to be Muslim or Arab as the leading threat to the security of Canadians despite evidence to

d'ailleurs recensées dans de nombreux articles universitaires — où l'intervention antiterroriste devient en quelque sorte un spectacle médiatique monté en épingle et diffusé à grande échelle. C'est un autre enjeu qui donne matière à réflexion.

Il y a aussi le fait que l'on traite les auteurs d'actes terroristes ne faisant pas partie d'un groupe racisé comme des humains à part entière en tenant compte de leur santé mentale pour attribuer un caractère pathologique à leur conduite. C'est un autre élément qui demeure problématique.

Je pense qu'il serait bénéfique pour tout le monde que l'on aborde ces concepts plutôt complexes de façon plus précise ou plus nuancée, comme l'indiquait mon collègue, plutôt que d'essayer de les simplifier. Les médias et la collectivité dans son ensemble en sortiraient gagnants.

**La vice-présidente :** Merci. Je veux remercier très sincèrement les témoins qui ont accepté de participer aujourd'hui à cette importante étude. Nous vous sommes très reconnaissants pour l'aide que vous nous avez apportée.

Chers collègues, je veux maintenant vous présenter les témoins de notre second groupe. Chacun d'eux a été invité à présenter un exposé préliminaire de cinq minutes. Nous passerons par la suite aux questions des sénateurs.

Je souhaite la bienvenue à ces nouveaux témoins. Nous accueillons ici même M. Tim McSorley, coordonnateur national, Coalition pour la surveillance internationale des libertés civiles. Témoignent également par vidéoconférence M. Abdul Nakua, membre de la direction, Association musulmane du Canada; et Me Barbara Jackman, avocate, Jackman and Associates.

J'invite maintenant M. McSorley à nous présenter ses observations préliminaires. Il sera suivi de M. Nakua et de Me Jackman.

**Tim McSorley, coordonnateur national, Coalition pour la surveillance internationale des libertés civiles :** Merci, sénateurs, de me recevoir aujourd'hui.

Notre coalition s'intéresse d'abord et avant tout aux incidences des lois touchant la sécurité nationale et la lutte contre le terrorisme au Canada; au rôle joué et aux gestes posés par notre pays tout au long de la soi-disant « guerre au terrorisme »; et aux droits fondamentaux et aux libertés civiles garanties par la Charte canadienne des droits et libertés ainsi que par les accords internationaux touchant les droits de la personne.

Dans le cadre de notre travail, nous observons sans cesse le problème indéniable du profilage racial, religieux et politique exacerbé par les définitions vagues et trop larges du terrorisme et de la sécurité nationale que l'on retrouve dans les lois et les politiques canadiennes. Ce profilage se manifeste tout particulièrement à l'encontre des musulmans, des Arabes et des gens perçus comme étant musulmans ou arabes, que l'on

the contrary. This systemic Islamophobia has had a tangible, negative impact on Muslims not just in Canada, but around the world.

When thinking of this impact, we believe it is important that we remember the victims and survivors of these laws and listen to their words. Those who have directly experienced the most drastic forms of rights violations must be included in our policy discussions if we hope to truly address these problems.

I want to share some of the words of Mohamedou Ould Slahi, who was renditioned from his home in Mauritania and eventually imprisoned in Guantanamo Bay prison for 14 years, where he faced horrific acts of mistreatment and torture. All of this was based on faulty intelligence provided to the United States by Canadian intelligence agencies. Last May, Mr. Slahi told reporters with the *Middle East Eye*:

I want Canada to tell the world this was a mistake... I want to clear my name. This is very important to me. . . . Without the Canadian government, I would never have been kidnapped. Without the Canadian government, I would never have been selected for the torture programme. Instead of the protection I was seeking, I was literally thrown under the bus. . . . I just wanted an apology and I want them to give me back my papers that they took away, because I need a life — because my country won't give me a passport. I want to be able to go to Canada freely, and meet my readers and meet my supporters, and do my talks in all the cities in Canada. Because I love the Canadian people.

Canada has ignored his request for an apology, forcing Mr. Slahi to pursue justice the only way he can: through the courts. His is just one tragic and enraging case among many.

Others who have also faced mistreatment or torture either at the hands of or with the complicity of Canada in the name of counterterrorism include: Maher Arar, Abdullah Almalki, Ahmad El Maati, Muayyed Nureddin, Omar Khadr, Mohamed Harkat, Hassan Diab, Aboufian Abdelrazik, Benamar Benatta and more. It is no coincidence that all of these are Muslim men.

Over the past few decades, studies have repeatedly documented the disproportionate impact of national security measures on Muslims in Canada. For example, a 2019 study found that 98% of individuals prosecuted under Criminal Code anti-terrorism provisions have been Muslims or linked to Muslim groups. The vast majority of these cases did not involve any executed act of violence whereas most White perpetrators of

considère être les individus représentant la plus grande menace pour la sécurité des Canadiens, malgré les preuves du contraire. Cette islamophobie systématique a un impact négatif bien concret sur les musulmans, non seulement au Canada, mais partout sur la planète.

En réfléchissant à cet impact, nous estimons important de ne pas oublier les victimes et les survivants de ces lois, et d'écouter ce qu'ils ont à nous dire. Si nous voulons vraiment nous attaquer à ces problèmes, nous devons intégrer à nos discussions stratégiques la voix de ceux et celles qui ont vu leurs droits fondamentaux être violés de la pire façon imaginable.

Je voudrais citer les propos de Mohamedou Ould Slahi, qui a été enlevé de son domicile en Mauritanie, puis finalement emprisonné pendant 14 ans à la prison de Guantanamo Bay, où il a subi d'horribles actes de maltraitance et de torture. Il a subi tout cela sur la base de renseignements erronés fournis aux États-Unis par les organismes canadiens du renseignement. En mai dernier, M. Slahi a déclaré ce qui suit aux journalistes du *Middle East Eye* :

Je veux que le Canada dise au monde qu'il s'agissait d'une erreur... Je veux rétablir ma réputation. C'est très important pour moi... Sans le gouvernement canadien, je n'aurais jamais été kidnappé. Sans le gouvernement canadien, je n'aurais jamais été sélectionné pour le programme de torture. Au lieu d'obtenir la protection que je recherchais, on m'a littéralement jeté en pâture aux lions... Je voulais simplement des excuses, qu'on me redonne les documents qu'on m'avait pris, parce que j'ai besoin d'une vie, parce que mon pays ne veut pas me donner un passeport. Je veux pouvoir aller au Canada librement, rencontrer mes lecteurs, rencontrer mes partisans, et donner des conférences dans toutes les villes du Canada. Parce que j'aime le peuple canadien.

Le Canada a ignoré sa demande d'excuses, obligeant ainsi M. Slahi à chercher à obtenir justice par le seul moyen à sa disposition : les tribunaux. Son cas n'est qu'un exemple tragique et révoltant parmi tant d'autres.

D'autres personnes ont également subi de mauvais traitements ou de la torture par le Canada, ou avec sa complicité, au nom de la lutte contre le terrorisme, notamment Maher Arar, Abdullah Almalki, Ahmad El Maati, Muayyed Nureddin, Omar Khadr, Mohamed Harkat, Hassan Diab, Aboufian Abdelrazik, Benamar Benatta et bien d'autres encore. Ce n'est pas une coïncidence si tous ces hommes sont musulmans.

Au cours des dernières décennies, des études ont documenté de façon répétée les effets disproportionnés des mesures de sécurité nationale sur les musulmans au Canada. Par exemple, une étude de 2019 a révélé que 98 % des individus poursuivis en vertu des dispositions antiterroristes du Code criminel étaient musulmans ou liés à des groupes musulmans. Dans la grande majorité de ces cas, aucun acte de violence n'avait été perpétré,

actual mass violence have not been prosecuted as terrorists. Our own research has shown the disproportionate, unsupported and prejudiced targeting of Muslim charities by the CRA under the guise of countering terrorist financing.

Other examples include discrimination and profiling in immigration; racial profiling at the border while travelling, including via the Passenger Protect Program or “No Fly List”; information sharing with rights-violating regimes; and the harassment of Muslims at work, on campus and in their places of worship.

In recent years, laws like the Anti-Terrorism Act, 2015, and the National Security Act, 2017, have expanded national security powers without adequate rights protections, transparency and oversight, and have not gone far enough to address the profiling and systemic discrimination faced by Muslims in Canada. If the federal government truly wishes to address Islamophobia, it must forego policies that are predicated on the vague and politically malleable idea of terrorism. Instead, what is needed is legislative reform, real accountability and justice for the survivors of rights violations in the name of counterterrorism.

This includes — and I have six specific points. First, rescinding rights-violating anti-terrorism laws, including CSIS threat disruption powers; second, increase resources for and augment the powers of review and oversight agencies, including independent review of CBSA; third, establishing clear accountability mechanisms, including to address CSIS breaches of duty of candour; fourth, mandate the collection of disaggregated race- and religion-based data to inform policy; fifth, end the prejudiced audits of Muslim charities under the guise of combatting terrorist financing in the charitable sector; and sixth, re-examine the resources granted to national security agencies with a goal of reallocating resources toward solutions that promote mental and physical health and well-being and combat exclusion, prejudices, discrimination and poverty.

Finally, as I mentioned, it is key that there is justice for the victims of counterterrorism abuses. Taking those steps would show a concrete change in approach and undermine the pervasive, unfounded image of Muslims posing a threat to the security of Canada. Some examples of this include but are not limited to immediately repatriating all Canadians currently detained in northeastern Syria; lifting Mohamed Harkat’s

tandis que la plupart des Blancs qui étaient auteurs de violence de masse n’ont pas été poursuivis en tant que terroristes. Nos propres recherches ont démontré que les organismes de bienfaisance musulmans sont ciblés par l’ARC de manière disproportionnée, injustifiée et empreinte de préjugés, sous le couvert de la lutte contre le financement du terrorisme.

Parmi d’autres exemples, soulignons la discrimination et le profilage en immigration; le profilage racial à la frontière lors des voyages, notamment par l’intermédiaire du Programme de protection des passagers ou de la Liste des personnes interdites de vol; l’échange de renseignements avec des régimes qui violent les droits de la personne; le harcèlement des musulmans au travail, sur les campus et dans leurs lieux de culte.

Ces dernières années, certaines lois comme la Loi antiterroriste de 2015 et la Loi de 2017 sur la sécurité nationale ont élargi les pouvoirs en matière de sécurité nationale sans protection adéquate des droits, sans transparence et sans surveillance, tout en n’allant pas assez loin pour lutter contre le profilage et la discrimination systémique auxquels les musulmans sont confrontés au Canada. Si le gouvernement fédéral veut véritablement lutter contre l’islamophobie, il doit renoncer aux politiques fondées sur la notion vague et politiquement malléable du terrorisme. Il faut plutôt une réforme législative, une véritable reddition de comptes et une véritable justice pour les survivants dont les droits ont été violés sous le couvert de lutte contre le terrorisme.

Cela comprend... J’ai six recommandations précises. Premièrement, abroger les lois antiterroristes qui violent les droits de la personne, y compris les pouvoirs du SCRS en matière de perturbation des menaces. Deuxièmement, augmenter les ressources et les pouvoirs des organismes d’examen et de surveillance, y compris pour un examen indépendant de l’ASFC. Troisièmement, établir des mécanismes de reddition de comptes clairs, notamment pour l’examen des manquements, par le SCRS, du devoir de franchise. Quatrièmement, rendre obligatoire la collecte de données désagrégées selon la race et la religion pour orienter les politiques. Cinquièmement, mettre fin aux vérifications empreintes de préjugés dont les organismes de bienfaisance musulmans font l’objet sous prétexte de la lutte contre le financement du terrorisme dans le secteur caritatif. Sixièmement, revoir le financement des organismes de sécurité nationale afin de réaffecter les ressources vers des solutions favorisant la santé mentale et physique et le bien-être, et axées sur la lutte contre l’exclusion, les préjugés, la discrimination et la pauvreté.

Enfin, comme je l’ai mentionné, il est essentiel que justice soit rendue aux victimes d’abus commis sous le couvert de la lutte contre le terrorisme. Prendre ces mesures témoignerait d’un changement d’approche concret et saperait l’image omniprésente et infondée selon laquelle les musulmans constituent une menace pour la sécurité du Canada. À titre d’exemple, soulignons le rapatriement immédiat de tous les Canadiens actuellement

security certificate and ending his deportation proceedings; calling on the French government to end all proceedings against Dr. Hassan Diab and committing to no new extradition; resolving the cases of both Mohamedou Ould Slahi, who I mentioned earlier, as well as Abousfian Abdelrazik, and issuing apologies to both for mistreatment with the complicity of the Canadian government; and to request a transfer of Abdulrahman El Bahnasawy from the U.S. prison to Canada, where he could, at a minimum, be supported by his family and community and receive mental health services.

I would be happy to expand on any of those cases during the question and answer period. Thank you very much for your time.

**The Deputy Chair:** Thank you.

**Abdul Nakua, Executive Member, Muslim Association of Canada:** Good afternoon, senators and chair. Thank you for inviting me to be part of this. My name is Abdul Nakua. It's an Arabic name, so however you pronounce it, it may not be the accurate name. It sounds like "Nakua."

I am a first-generation Canadian, and I come with experience of Islamophobia that maybe many of you did not have. I have been in this country since the 1980s, and I have witnessed both Persian Gulf wars, the Oklahoma bombing, 9/11, the Maher Arar public inquiry, the reasonable accommodation debate, the niqab saga and the fuss about the burkini, the barbaric practices snitch line, the infamous Bill C-51, the Trump Muslim ban, and lately in this list is Bill 21.

I am with the largest Muslim charity, Muslim Association of Canada, and I am active with the non-profit sector in Canada, whether it's in the Ontario Nonprofit Network or with Imagine Canada and the Equitable Recovery Collective. I consult with governments over issues of Islamophobia, and I contribute articles — I would be happy to share them — about the subject and the intersection between Islamophobia and multiculturalism.

For the sake of time, I will try to make three quick remarks, and hopefully I will have the time to mention three recommendations.

My comments will be a little bit broad, but one thing about Islamophobia as a community is just how quickly it grew and emerged into an industry. As an industry, its currency is really weaponized in anger and stock in outrage, and it evolved an

détenus dans le Nord-Est de la Syrie; l'annulation du certificat de sécurité de M. Mohamed Harkat et l'arrêt de sa procédure d'expulsion; demander au gouvernement français de mettre fin à toute procédure à l'égard du Dr Hassan Diab et de s'engager à ne procéder à aucune nouvelle extradition; résoudre les cas de M. Mohamedou Ould Slahi, dont j'ai parlé plus tôt, et de M. Abousfian Abdelrazik, et leur présenter des excuses pour les mauvais traitements qu'ils ont subis, avec la complicité du gouvernement canadien; demander le transfert de M. Abdulrahman El Bahnasawy de la prison américaine vers le Canada, où il pourrait à tout le moins avoir le soutien de sa famille et de sa communauté et obtenir des services de santé mentale.

Je serai ravi de parler davantage de n'importe lequel de ces cas pendant la période de questions. Je vous remercie de votre temps.

**La vice-présidente :** Je vous remercie.

**Abdul Nakua, membre de la direction, Association musulmane du Canada :** Madame la vice-présidente, sénatrices et sénateurs, bonjour. Je vous remercie de m'avoir invité à comparaître. Je m'appelle Abdul Nakua. C'est un nom arabe, donc peu importe comment vous le prononcerez, ce ne sera peut-être pas exact. La prononciation est « Nakua ».

Je suis un Canadien de première génération. J'ai une expérience de l'islamophobie que beaucoup d'entre vous n'ont peut-être pas. Je suis dans ce pays depuis les années 1980 et j'ai été témoin des deux guerres du Golfe, de l'attentat à la bombe à Oklahoma City, du 11 septembre, de l'enquête publique sur Maher Arar, du débat sur les accommodements raisonnables, de la saga du niqab et de la controverse autour du burkini, de la ligne téléphonique pour la dénonciation de pratiques barbares, du tristement célèbre projet de loi C-51, de l'interdiction de voyage des musulmans imposé par Trump et, plus récemment, de la loi 21.

Je travaille pour le plus important organisme de bienfaisance musulman, l'Association musulmane du Canada, et je suis actif dans le secteur caritatif au Canada, notamment au sein de l'Ontario Nonprofit Network, d'Imagine Canada ou du Collectif pour une relance équitable. Je participe aux consultations gouvernementales sur les problèmes d'islamophobie et je publie des articles — que je serais ravi de vous transmettre — sur la question et sur l'intersection entre l'islamophobie et le multiculturalisme.

Étant donné le temps dont je dispose, je ferai trois brèves observations, et j'espère avoir le temps de présenter trois recommandations.

Je ferai des commentaires d'ordre plutôt général, mais un point à souligner concernant l'islamophobie dans la communauté, c'est la vitesse avec laquelle elle s'est répandue pour devenir une industrie qui mise sur la colère et se nourrit

ecosystem that amplifies its messages, but the sad part of it is that, at its core, it creates and finds its way to the larger Canadian context and informs some policy choices for some political parties. That is where we see the issue with Islamophobia, and its proper place is really within the anti-racism spectrum. It is akin to the anti-Indigenous and anti-Black racism. It should be seen in that perspective because that gives the full view of it.

We know that politicians love to link it to hate and hate crimes. Hate crimes are an outcome of the prevailing system of anti-racism.

One of the things we know about how this system works is that some of these narratives are amplified by self-proclaimed experts — security experts — that give opinions and commentary and then write and submit documents, and then that figures it way into the political discourse.

Mind you that two gentlemen attended a similar hearing at the Standing Senate Committee on National Security and Defence, Mr. Vidino and Mr. Quiggin, who basically provided the pretext that really started the RAD audits. Hopefully NSIRA will expose some of that, but we have evidence that some of their writings and opinions did manage to make it to decision makers in that area.

Another example is in the reasonable accommodation debate and how, after analysis of some of the stories that were used there, we figured that many of them really were inaccurate, to say the least, and propagated by tabloid press. Then that narrative figured its way into the political discourse of the province of Quebec, where four bills in 10 years were introduced and at least two of them were enacted. The latest is the infamous Bill 21.

Islamophobia, as with any system of racism and discrimination, permeates other institutions. Most recently — and this gets less attention than others — is in the banking sector. This is not just a Canadian issue. There are a lot of examples in the U.K., the U.S.A. and Australia, but this is becoming a major issue for accessing financial services, whether for individuals, organizations or businesses. The way the laws are written and the way they're interpreted, the de-risking, really disfavours Muslims because of connections to overseas, because of some transactions or because of names, and that really gives licence for some banks and financial institutions to limit their risk and deny people access to these essential services in a modern society.

What is striking about —

d'indignation. Elle s'est muée en écosystème qui amplifie ses messages, mais ce qui est triste, c'est essentiellement que cela prolifère et s'immisce dans le contexte canadien plus vaste et oriente les choix stratégiques de certains partis politiques. Voilà le problème avec l'islamophobie; cela s'inscrit dans le spectre de l'antiracisme. Elle s'apparente au racisme envers les Autochtones et les Noirs. C'est dans cette perspective qu'il faut examiner la question, car c'est ce qui nous permet d'en avoir une vue d'ensemble.

Nous savons que les politiciens aiment faire associer l'islamophobie à la haine et aux crimes haineux. Les crimes haineux découlent du système antiraciste existant.

Quant au fonctionnement de ce système, nous savons notamment que certains éléments de ce discours sont amplifiés par des experts autoproclamés — des experts en sécurité — qui expriment des opinions et commentaires, puis qui rédigent et présentent des documents, et tout cela se retrouve ensuite dans le discours politique.

Je souligne que deux messieurs qui ont participé à une séance semblable au Comité sénatorial permanent de la sécurité nationale et de la défense, M. Vidino et M. Quiggin, ont essentiellement fourni le prétexte au déclenchement des vérifications de la SAR. Il est à espérer que l'OSSNR en divulguera les résultats, en partie, mais nous avons la preuve que leurs mémoires et témoignages ont retenu l'attention des décideurs.

Le débat sur les aménagements raisonnables est un autre exemple. L'analyse de certains articles révèle que beaucoup de propos avancés dans ce débat étaient inexacts — c'est le moins qu'on puisse dire — et ont été propagés par la presse à sensation. Ces idées ont ensuite fait leur chemin jusque dans le discours de la classe politique de la province de Québec où, sur une période de 10 ans, quatre projets de loi ont été déposés. Au moins deux d'entre eux ont été adoptés, dont, récemment, la tristement célèbre loi 21.

L'islamophobie, comme tout système de racisme et de discrimination, percole dans d'autres institutions. L'exemple le plus récent — qui retient moins l'attention que les autres — est le secteur bancaire. Le problème n'est pas propre au Canada; il y a beaucoup d'exemples au Royaume-Uni, aux États-Unis et en Australie. Cela nuit considérablement à l'accès des particuliers, des organismes ou des entreprises aux services financiers. La façon dont les lois sont rédigées et interprétées — je parle de la réduction des risques — défavorise réellement les musulmans en raison de leurs liens avec l'étranger, de certaines transactions ou même de leur nom, ce qui permet à certaines banques et institutions financières de limiter leurs risques et de refuser l'accès à ces services pourtant essentiels dans une société moderne.

Ce qui est frappant au sujet de...

**The Deputy Chair:** Excuse me, Mr. Nakua. You've actually gone quite a ways past your time. If you could wrap up in the next minute so we could hear from Ms. Jackman, and then the other points you want to make I'm sure will come up during questions from senators. Thank you.

**Mr. Nakua:** I just want to say that we all have the same issues. There remains a process that lacks transparency, precision and legal recourse. These are some of the major issues with those actions.

I want to highlight the political inaction and lack of seriousness in addressing Islamophobia, and that really propagates all these issues. I will address my recommendations perhaps in the questions.

**The Deputy Chair:** Thank you so much. Ms. Jackman, the floor is yours.

**Barbara Jackman, Lawyer, Jackman and Associates, as an individual:** I'm a lawyer in private practice. I specialized in immigration and refugee law over the years. Because of that practice, I've ended up specializing in national security cases.

I would say that there have been problems that have developed over the years prior to 9/11, but they have certainly been exacerbated since 9/11. The basic premise that we see in terms of national security cases is that they're based on group identification. The perception of the dangerousness of the individual is rooted in an assumption of the dangerousness of the group as a whole to which they're believed to belong. That has included Latin and Central Americans — the political left in those countries — and oppressed nationalities, where there is an armed resistance such as Tamils, Kurds, Muslims and Palestinians. In some countries — Bangladesh is a good example — it includes opposition parties because there has been violence in the course of elections.

Since 9/11 — and even before 9/11 — there has been a focus on religion, but the only religion that the focus has been on has been Islam. Even though there is an extremist Christian movement that has engaged in violence, the focus that I've seen over the years has been a focus on Muslims.

The kinds of cases we have seen have been serious ones like the Canadians who were detained in Syria: Almalki, Arar, El Maati and Nureddin. You would do well to speak to someone like Abdullah Almalki because I can't speak to you about how profound Islamophobia is, but he can. He spent two years in a Syrian jail being tortured because of misinformation and assumptions made about his beliefs that no one ever talked to him about. That's the kinds of serious effects of Islamophobia.

**La vice-présidente :** Excusez-moi, monsieur Nakua. Vous avez largement dépassé le temps imparti. Si vous pouviez conclure dans la prochaine minute, nous pourrions entendre Me Jackman. Nous aurons certainement l'occasion d'aborder vos autres points lors des séries de questions des sénateurs. Merci.

**M. Nakua :** Je veux simplement dire que nous avons tous les mêmes problèmes. Il reste un processus qui manque de transparence, de précision et de recours juridiques. Voilà quelques-uns des principaux problèmes liés à ces actions.

Je tiens à souligner que l'inaction politique et le manque de sérieux dans la lutte contre l'islamophobie ont pour effet de propager tous ces problèmes. J'aurai peut-être l'occasion de présenter mes recommandations lors des questions.

**La vice-présidente :** Merci beaucoup. Maître Jackman, vous avez la parole.

**Me Barbara Jackman, avocate, Jackman and Associates, à titre personnel :** Je suis avocate dans un cabinet privé. Au fil des ans, je me suis spécialisée en droit de l'immigration et des réfugiés, et cette pratique m'a amenée à me spécialiser dans les cas portant sur la sécurité nationale.

Je dirais que certains problèmes qui se sont développés au fil des ans avant le 11 septembre se sont certainement exacerbés depuis. La prémisse, dans les cas liés à la sécurité nationale, c'est que ces cas reposent sur l'appartenance à un groupe. La perception de la dangerosité de l'individu est ancrée dans l'hypothèse de la dangerosité de l'ensemble du groupe auquel l'individu est réputé appartenir. Cela comprend les Latino-Américains et les Centraméricains — la gauche politique de ces pays — et les nationalités opprimées, lorsqu'il y a une résistance armée, comme les Tamouls, les Kurdes, les Musulmans et les Palestiniens. Dans certains pays — le Bangladesh est un bon exemple —, cela inclut les partis d'opposition en raison de violences qui ont eu lieu lors des élections.

Depuis le 11 septembre, et même avant, l'accent est mis sur la religion, mais seulement sur l'islam. Même si un mouvement chrétien extrémiste s'est livré à des actes de violence, j'ai constaté au fil des ans que l'attention était uniquement concentrée sur les musulmans.

Nous avons vu des cas graves, comme les cas des Canadiens détenus en Syrie : MM. Almalki, Arar, El Maati et Nureddin. Vous seriez bien avisés de discuter avec quelqu'un comme M. Abdullah Almalki, car il pourrait vous décrire l'ampleur de l'islamophobie, ce que je ne saurais faire. Il a passé deux ans dans une prison syrienne, où il a été torturé sur la base de fausses informations et de suppositions sur ses croyances dont personne ne lui avait jamais parlé. Voilà le genre de conséquences graves de l'islamophobie.

The security certificate cases — the five Muslims that were held under those certificates — in those cases, they faced mandatory detention without bail for a number of years until 2007 when the Supreme Court struck the law down as being an arbitrary detention.

I would say that if you could characterize Canada as a persecuting country, it's on those cases. We actually kept them in solitary confinement for months and months, if not years for some of them. They weren't allowed to have bail. They could not be considered for release.

The two who were not vindicated — because three of them won their cases, ultimately — are still subject to onerous conditions that are completely inappropriate in terms of their circumstances. That has an incredible effect on their mental health and physical well-being. It's one of the hardest things as a lawyer to handle those kinds of cases because you can see your clients and their families decompensating over time, and there is nothing you can do about it as much as you want to. They are terrible cases.

In any event, the government is not using the security certificates now. Instead, they're using immigration division hearings into the person's admissibility on the same grounds with fewer rights than were afforded to the security certificate detainees. Those cases are run-of-the-mill; there are lots of them. They don't receive press, but we are deporting people based purely on association and not because they present any threat to Canada.

Then there is the continuation of not helping Canadian citizens who find themselves in dire circumstances with the Canadians in northeastern Syria. Regarding that case, the Federal Court told Canada to bring the Canadians back to Canada. Instead of doing that, it went and sought a stay in the Federal Court of Appeal, and it is appealing the decision.

Then there's the "No Fly List."

I have handled cases in all those areas, and I just want to say three things.

First of all, there needs to be different training. The CSIS officials, the CBSA officers and the RCMP we deal with have no real understanding of any of the movements they're addressing. It's just a matter of being able to show to a decision maker that there are attacks on people and that, therefore, they have engaged in violence. That's it; there is no understanding. Proper training is necessary so that they do understand the context to ensure they can be calibrated in terms of what steps they take against people. We shouldn't be trying to deport people who present no threat to Canada, and we certainly shouldn't be assuming they present a threat because they're Muslim.

Les cas liés à des certificats de sécurité — les cinq musulmans qui ont été détenus en vertu de ces certificats —, ces personnes ont fait l'objet d'une détention obligatoire sans possibilité de libération sous caution pour plusieurs années jusqu'en 2007, lorsque la Cour suprême a invalidé la loi au motif qu'il s'agissait de détention arbitraire.

Si l'on peut qualifier le Canada de pays persécuteur, c'est bien dans ces cas-là. Ces hommes ont été maintenus en isolement pendant des mois et des mois, voire des années dans certains cas. Ils n'avaient pas droit à la libération sous caution. Leur mise en liberté n'était pas une possibilité.

Les deux hommes qui n'ont pas eu gain de cause — trois d'entre eux ont été disculpés, en fin de compte — sont toujours soumis à des conditions déplorables totalement inadaptées à leur situation, ce qui nuit considérablement à leur santé mentale et à leur bien-être physique. En tant qu'avocate, je trouve que c'est l'une des situations les plus difficiles à gérer dans ce genre de cas, car on voit le client et sa famille décompenser au fil du temps, et qu'on est totalement impuissant, même si on voudrait pouvoir faire quelque chose. Ce sont des cas épouvantables.

Quoi qu'il en soit, le gouvernement n'utilise plus les certificats de sécurité. Il a plutôt recours aux audiences devant la Section de l'immigration pour déterminer l'admissibilité de la personne, selon les mêmes critères, mais avec moins de droits que ceux accordés aux détenus visés par un certificat de sécurité. De tels cas sont fréquents et nombreux. Ils ne sont pas médiatisés, mais nous expulsions des gens simplement au motif d'une association quelconque et non parce qu'ils sont une menace quelconque pour le Canada.

Ensuite, on continue de ne pas aider les citoyens canadiens qui se retrouvent en situation difficile, comme le cas des Canadiens dans le Nord-Est de la Syrie. Dans cette affaire, la Cour fédérale a ordonné au gouvernement canadien de ramener les Canadiens au pays. Au lieu de le faire, le gouvernement canadien a plutôt demandé une suspension d'instance à la Cour d'appel fédérale et en appelle de la décision.

Ensuite, il y a la Liste des personnes interdites de vol.

Je me suis occupée de dossiers dans tous ces domaines, et j'aimerais simplement dire trois choses.

Premièrement, il faut une formation différente. Les agents du SCRS, de l'ASFC et de la GRC avec lesquels nous avons affaire n'ont pas une véritable compréhension des mouvements qu'ils surveillent. Pour eux, il leur suffit de pouvoir montrer à un décideur que des personnes ont été attaquées et que, par conséquent, ces gens se sont livrés à des actes de violence. C'est tout; on ne cherche pas à comprendre. Il est nécessaire d'offrir une formation adéquate afin qu'ils comprennent le contexte et puissent adapter leurs interventions en conséquence. Nous ne devrions pas essayer d'expulser des gens qui ne présentent aucune menace pour le Canada et, de toute évidence, nous ne

Second, the law has to be changed. There is a provision in the Immigration and Refugee Protection Act, which is also in the Criminal Code, in terms of group identification. If you're a member of a terrorist organization, you can be deported from Canada. You don't actually have to be a member, but if you have an association, that's good enough. It's there in the terrorist entities, too. There is a presumption that the person is a bad person and a threat to Canada because of the identification with the group. That shouldn't exist at all. If people present a threat in their own right, that's fine, but not based on group identification.

The last area that people never talk about is who the decision makers are. If you look at the Federal Court, for example, it's a court where the judges are appointed to deal with competition law, property, maritime law, mining law, intellectual property and matters like that. Eighty per cent of their caseload is immigration and refugee law. They have no expertise in that area at all. So you argue in front of a judge about Islamophobia, which we did in the security certificate cases, and their minds go blank — they don't understand the problems.

CSIS put an opinion before the court in the summer that we were trying to get security certificate detainees released saying that once you were a terrorist, you were always a terrorist if you were an Islamic extremist. Not one of the judges rejected that as stereotyping. It was taken into account in terms of the imposition of too many unnecessary, restrictive conditions that continue to exist for these people.

**The Deputy Chair:** Thank you, Ms. Jackman. You have gone over your time as well, but thank you very much.

We'll go to questions now.

**Senator Hartling:** Thank you to the witnesses. It has been a very interesting evening.

I want to address my question to Ms. Jackman. I think you hit on something really important when you talked about training and understanding. We see that in other forums where judges — I'm going to use the example for sexual assault or things like that — they don't understand it.

I want to ask about training. Is there training developed somewhere in the world that could be used in Canada to help people understand these issues? Obviously, they're reacting to

devrions pas supposer qu'ils présentent une menace simplement parce qu'ils sont musulmans.

Deuxièmement, la loi doit être modifiée. La Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés comprend une disposition sur l'appartenance à un groupe. Cette disposition figure également dans le Code criminel. Si vous êtes membre d'une organisation terroriste, vous pouvez être expulsé du Canada. En fait, vous n'avez pas à en faire partie, un simple lien par association suffit. Cela vaut aussi pour les entités terroristes. Il existe une présomption selon laquelle une personne est une mauvaise personne et présente une menace pour le Canada du simple fait de son identification au groupe. Cela ne devrait absolument pas exister. Si les individus eux-mêmes présentent une menace, soit, mais si c'est au motif qu'ils s'identifient à un groupe, non.

En dernier lieu, on ne définit jamais qui sont les décideurs. Du côté de la Cour fédérale, par exemple, les décideurs sont les juges de la cour qui sont nommés pour trancher des questions de droit de la concurrence, de droit de la propriété, de droit maritime, de droit minier, de propriété intellectuelle et des enjeux de la sorte. Quatre-vingts pour cent de leurs dossiers se rapportent au droit de l'immigration et des réfugiés. Ils ne détiennent aucune expertise dans ce domaine. On se retrouve ainsi à prononcer des plaidoiries sur l'islamophobie devant un juge — comme ce fut le cas pour les dossiers de certificats de sécurité — complètement déconcerté : les juges ne comprennent pas les problèmes.

Cet été, le SCRS a émis un avis devant la cour faisant valoir que nous essayions de libérer des détenus visés par des certificats de sécurité. Le SCRS a avancé qu'un terroriste extrémiste islamique restera toujours un terroriste. Aucun des juges n'a rejeté l'argument comme étant un stéréotype. L'argument a été pris en considération pour l'imposition de conditions inutiles et contraignantes qui persistent pour ces personnes.

**La vice-présidente :** Merci, maître Jackman. Vous avez vous aussi dépassé le temps alloué, mais je vous remercie énormément.

Nous allons maintenant passer aux questions.

**La sénatrice Hartling :** Je remercie les témoins. La soirée est fort intéressante.

J'aimerais adresser mes questions à Me Jackman. Je crois que vous avez mis le doigt sur un élément très important par rapport à la formation et la compréhension. Dans d'autres contextes — je vais employer l'exemple des agressions sexuelles et des crimes de cette catégorie —, on constate que les juges ne saisissent pas les enjeux.

Ma question concerne la formation. Existe-t-il une formation conçue ailleurs dans le monde dont on pourrait se servir au Canada pour aider les intervenants à saisir ces enjeux? Bien

what they know, but they don't know the whole story. Do you have any sense of that?

It seems like it would be important at many levels — other people would have the training and understanding of this.

**Ms. Jackman:** I think Mr. McSorley would be better to answer that, but I was at a meeting that he organized just recently. There were a lot of Canadians there that could have been involved in really productive training of decision makers. It was very well organized and they were very clear on the issues.

**Mr. McSorley:** Thank you for the question, senator. It's an important one.

I wouldn't be able to point to a specific training system in other parts of the world where they train judges on this. I do think that, within Canada, there are multiple organizations that do very important training around the impacts of Islamophobia.

There is the Muslim Association of Canada, for example, that Mr. Nakua is with; the National Council of Canadian Muslims; the Noor Cultural Centre; the Canadian Council of Muslim Women and others.

There are ample groups in Canada that can adapt the training that they have and present it to judges. I think the comparison to training on issues around sexual assault is an apt one that would help inform and ensure that some of those cultural prejudices and stereotypes are addressed among judges.

**Senator Hartling:** Would you say we could have that as a recommendation for our committee?

**Mr. McSorley:** I think so, yes. It was not one I thought of coming into today, but I definitely think it is a model to look at, especially since there is a precedent in training around sexual assault issues.

**Ms. Jackman:** In addition, it would be useful to recommend that there be a specialized branch of the Federal Court. There's a criminal branch and a civil branch in the provincial court. The Federal Court doesn't have that. You could go on a very complicated refugee case in front of a competition law judge. That's not appropriate.

**Senator Hartling:** That makes sense. I appreciate that. We have courts now for family violence. I think we have to expand our understanding of how we deal with people who have various issues. Thank you.

entendu, ils réagissent à ce qu'ils connaissent, mais ils n'ont pas le tableau complet de la situation. Avez-vous de l'information à ce sujet?

Je crois qu'une telle formation aurait plus d'une utilité : d'autres personnes seraient formées et comprendraient le phénomène.

**Me Jackman :** Je pense que M. McSorley serait mieux placé pour répondre à la question, mais je peux vous dire que j'ai assisté à une réunion qu'il a organisée tout récemment. Il s'y trouvait de nombreux Canadiens qui pourraient créer une excellente formation pour les décideurs. L'événement était très bien organisé, et les participants comprenaient les enjeux en détail.

**M. McSorley :** Je vous remercie de la question, madame la sénatrice. Elle est importante.

Je ne suis pas en mesure de vous donner un exemple précis de système de formation à l'étranger pour les juges à ce sujet. Cela dit, de multiples organisations au Canada dispensent des formations très importantes sur les répercussions de l'islamophobie.

Je pense entre autres à l'Association musulmane du Canada, dont fait partie M. Nakua, au Conseil national des musulmans canadiens, au Noor Cultural Centre, et au Conseil canadien des femmes musulmanes.

Il existe de nombreux groupes au Canada qui peuvent adapter leur formation pour l'offrir aux juges. Je pense que la comparaison avec la formation sur les questions relatives aux agressions sexuelles est pertinente et qu'elle permettrait d'informer les juges et de veiller à ce qu'ils tiennent compte de certains de ces préjugés et stéréotypes culturels.

**La sénatrice Hartling :** Croyez-vous que cela pourrait faire partie des recommandations de notre comité?

**M. McSorley :** Oui. Je n'y avais pas pensé avant aujourd'hui, mais je crois réellement qu'il vaudrait la peine d'étudier ce modèle, surtout étant donné qu'il existe un précédent de formation sur les enjeux liés aux agressions sexuelles.

**Me Jackman :** J'ajouterais aussi qu'il serait utile de recommander la création d'une unité spécialisée à la Cour fédérale. Il y a une unité pénale et une unité civile à la cour provinciale. Ce n'est pas le cas de la Cour fédérale. On pourrait être appelé à plaider une cause de réfugiés très complexe devant un juge spécialisé en droit de la concurrence, ce qui est inapproprié.

**La sénatrice Hartling :** Cela me semble logique. Je vous remercie. Nous disposons désormais de tribunaux pour les cas de violence familiale. Je crois que nous devrions chercher de nouvelles idées pour nous occuper des gens qui ont des problèmes divers. Merci.

**Senator Omidvar:** I would like to get a quick question and answer to all three of our guests. Mr. McSorley, thank you for being with us. I listened to your presentation with interest. The mandate of our national security agencies is to protect Canadians, regardless of who we are. They have to protect us.

Do you believe that if the government were to follow through on your recommendations, Canada would be safer or less safe?

**Mr. McSorley:** I believe it would be safer. Of course, it is hard to say 100%, but I think that we cause great harm to our own society by continuing to engage in systemic racism under the guise of national security.

**Senator Omidvar:** Do you believe that victims who are oppressed in this way become part of the dissatisfaction and disturbance in our society? That is, instead of addressing them proactively, we “overvictimize” them which creates a harm of its own kind?

**Mr. McSorley:** Do you mean victims of systemic racism?

**Senator Omidvar:** Yes.

**Mr. McSorley:** Yes, I believe it sows division. I wouldn't argue that it's the reason for people engaging in violence, but it's what forms the basis for the ongoing discrimination and division within our society that can lead to different forms of it. In fact, some of what we argue is that the far-right extremism we see in Canada, as well as the attacks on Muslims in Canada, can be fed by the systemic racism they see by the government. If the government is constantly saying that the number one threat to Canada are Muslims, it is no surprise that individual Canadians would then internalize those beliefs as well. It's important that we look at how those influence each other.

**Senator Omidvar:** Mr. Nakua, I read your recent article that was published in the Institute for Research on Public Policy magazine where you state that it is time for Canada to review its anti-terrorism laws and replace them with new, fit-for-purpose alternatives. Could you expand?

**Mr. Nakua:** Yes. As you heard from Mr. McSorley and from others, lots of work is being done to look at the anti-terrorism laws. Some of the issues that were created were really embedded. Maybe all that we see could be under a legal umbrella. They are acting within the confines of the law, but the laws themselves are discriminatory. A review of those laws, some privacy provisions, the definition of terrorism itself, how the risk is done, the transparency and the legal protections and process would be a good place to start.

**La sénatrice Omidvar :** J'aimerais poser une brève question à nos trois témoins. Je vous remercie d'être parmi nous, monsieur McSorley. Votre exposé était très intéressant. Nos agences de sécurité nationale ont pour mandat de protéger les Canadiens, peu importe qui ils sont. Elles doivent nous protéger.

Le Canada serait-il plus ou moins sûr si le gouvernement décidait de suivre vos recommandations, selon vous?

**M. McSorley :** Je crois qu'il serait plus sûr. Bien évidemment, il est difficile d'en être absolument certain, mais je crois qu'on nuit grandement à notre société en continuant à perpétrer du racisme systémique sous le couvert de la sécurité nationale.

**La sénatrice Omidvar :** Pensez-vous que les victimes qui sont opprimées de cette manière finissent par contribuer à l'insatisfaction et aux perturbations dans notre société? Autrement dit, au lieu de nous attaquer au problème de façon proactive, nous les « survictimisons », ce qui est nuisible en soi.

**M. McSorley :** Parlez-vous des victimes de racisme systémique?

**La sénatrice Omidvar :** Oui.

**M. McSorley :** Oui, je crois que cela sème la division. Je ne dirais pas que c'est la raison pour laquelle certains se tournent vers la violence, mais c'est ce qui forme la base de la discrimination et de la division continues dans notre société, qui peuvent mener à différentes sortes de violence. En fait, nous estimons que l'extrémisme d'extrême droite et les attaques contre les musulmans au Canada peuvent être alimentés par le racisme systémique perpétré par le gouvernement. Si le gouvernement ne cesse de répéter que les musulmans constituent la principale menace pour le Canada, il n'est pas surprenant que des Canadiens intériorisent ces croyances à leur tour. Il est important d'examiner comment tout cela s'influence mutuellement.

**La sénatrice Omidvar :** Monsieur Nakua, j'ai lu votre récent article publié dans le magazine de l'Institut de recherche en politiques publiques dans lequel vous écrivez qu'il est temps que le Canada révise ses lois antiterroristes et qu'il les remplace par de nouvelles mesures adéquates. Pouvez-vous nous en dire plus à ce sujet?

**M. Nakua :** Oui. Comme M. McSorley et d'autres vous l'ont dit, certaines personnes examinent sérieusement les lois antiterroristes. Certains des problèmes créés ont vraiment été intégrés. Peut-être que tout ce que nous voyons pourrait entrer dans le cadre juridique. On respecte les lois, mais ces dernières sont discriminatoires. Ce serait un bon début que de réviser ces lois, certaines dispositions en matière de vie privée, la définition du terrorisme en soi, le système d'évaluation des risques, les mesures de transparence, et les protections et le processus juridiques.

For those who are interested, I recommend you go back to a Royal Commission of Inquiry such as the McDonald Commission. It tackled similar issues. Back then, it was the October Crisis and the abuses that happened in Quebec. I think it emphasized the rule of law as the litmus test for any discussion that the government should have in exercising its authority. I think the anti-terrorism laws give almost a free ride for agencies. It gives them license to abuse and to circumvent some protections. It gives them leeway to circumvent the legal protections that people should enjoy, and that needs to be corrected.

If we want to start this journey, we must consult the New Zealand royal commission. It did similar things to their local laws regarding anti-terrorism. Actually, that was their recommendation, namely, to redo them with the intention of achieving social cohesion.

**Senator Omidvar:** Did New Zealand follow through on those changes?

**Mr. Nakua:** It's new. The report was issued in 2021, so I'm not sure. They said they would follow through, but the report had some detail on the gaps and where the outcomes of those laws were the reverse. They said they needed a new framework where social cohesion would be the overriding principle of such laws.

I guess the review and the fit-for-purpose would be how can we do laws such as these in a multicultural society where we protect the rights of everyone? So far, there is little interest from various governments to come close to this review, but I think this is the way to go.

**Senator Omidvar:** Thank you. I will have to wait for my question to Ms. Jackman.

[Translation]

**Senator Gerba:** Thank you to our witnesses. Mr. McSorley, you spoke at length about the unreliability of data used and interpreted to charge Muslims and then imprison them. It's an issue that comes up regularly.

You work to defend human rights, both nationally and internationally. Do you have examples of countries that improved the reliability of their data, or whose practices are much fairer when dealing with this type of situation?

**Mr. McSorley:** Thank you for your question.

Pour ceux que cela intéresse, je vous recommande d'examiner les travaux de commissions royales d'enquête telles que la Commission McDonald, qui s'est penchée sur des questions semblables. C'était à l'époque de la Crise d'octobre et des comportements abusifs perpétrés au Québec. Je crois que cette commission a permis d'établir la primauté du droit comme critère décisif pour toute discussion que le gouvernement devrait avoir dans l'exercice de son autorité. Je crois que les lois antiterroristes donnent presque carte blanche aux agences. Elles leur permettent d'abuser et de contourner certaines protections. Elles leur donnent la possibilité de contourner les protections juridiques dont les citoyens devraient bénéficier, et il faut rectifier le tir.

Si c'est ce qu'on décide de faire, il faudrait se référer aux travaux de la commission royale de la Nouvelle-Zélande, qui a fait la même chose avec ses lois antiterroristes. En fait, elle a recommandé de les réécrire aux fins de cohésion sociale.

**La sénatrice Omidvar :** La Nouvelle-Zélande a-t-elle effectué ces changements?

**M. Nakua :** Tout cela est très récent. La commission a publié son rapport en 2021, alors je ne suis pas certain. Le gouvernement a dit qu'il allait y donner suite, mais le rapport présentait en détail les lacunes et les cas où ces lois avaient eu des effets opposés aux objectifs escomptés. La commission a déclaré qu'il faudrait créer un nouveau cadre au sein duquel la cohésion sociale serait le principe primordial de ces lois.

Je présume que si on désire réviser ces lois et en rédiger de nouvelles plus adéquates, il faudrait se questionner sur la façon de les instaurer dans une société multiculturelle au sein de laquelle les droits de tout un chacun sont protégés. Les différents gouvernements n'ont guère manifesté d'intérêt pour une révision de ces lois jusqu'à présent, mais je crois que c'est la voie à suivre.

**La sénatrice Omidvar :** Merci. Je vais devoir attendre pour poser ma question à Me Jackman.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** Merci à nos témoins. Monsieur McSorley, vous avez beaucoup parlé de manque de fiabilité des données utilisées et interprétées pour inculper les musulmans et les emprisonner par la suite. C'est une question qui revient régulièrement.

Vous qui travaillez pour la promotion des droits, tant au niveau national qu'à l'international, avez-vous des exemples de pays qui ont amélioré la fiabilité de leurs données ou qui ont des pratiques beaucoup plus équitables pour traiter ce genre de situation?

**M. McSorley :** Merci de votre question.

[English]

That's a very good question. In terms of other countries, I can't think of one that has developed what we would point to as best practices in terms of ensuring that information sharing is reliable. What I can say — and I can share it with the committee afterwards — is that there have been international studies and submissions to the United Nations in particular around this issue of information sharing.

We do know there are ways that Canada can improve information sharing. Part of that is to review the Security of Canada Information Disclosure Act in order to tighten the definitions of what kinds of information can be shared and under what circumstances.

Along with that, there is no mechanism for disclosure to individuals when that information is shared. Something that is missing is that individuals — and this is something that our Privacy Commissioner has raised in other contexts — can access, verify and correct the information about them, if it is shared, to ensure it is shared correctly.

The last thing I will add is often our country will rely on what's called diplomatic assurances. They'll share information with countries that they know engage in human rights abuses, but they will do a weighing exercise in order to see if the benefits of sharing outweigh the risk. If not, they will sometimes search out diplomatic assurances from a country where the information won't be used, for example, in situations that could lead to mistreatment and won't be shared further with other agencies. However, we know that those diplomatic assurances are not always followed, and there is rarely any follow-up on them. That is another area where we believe there should be greater restrictions — this idea that diplomatic assurances somehow make up for or eliminate the risk being posed to Canadians or others.

**Senator Gerba:** Thank you.

**The Deputy Chair:** Before we go to the second round, I have a question. Mr. McSorley, I think you made a comment earlier as part of a response to a question where you are calling into question Canada's ability to address systemic racism or the need to stop addressing systemic racism under the guise of national security. I want to make sure I have it right. Can you expand more on what your thinking around that is, please?

**Mr. McSorley:** I will try to clarify it. I'm not sure exactly what I said, but to be clear, I believe systemic racism is something that needs to be addressed as a whole-of-government issue. National security agencies do need to be taking systemic

[Traduction]

C'est une excellente question. Pour ce qui est des autres pays, je ne vois pas d'exemple de pays qui a développé des pratiques exemplaires pour s'assurer de la fiabilité de la transmission d'informations. Ce que je peux vous dire — et je pourrai en parler au comité par la suite — c'est qu'il y a eu des études internationales et des soumissions aux Nations unies en particulier sur la question de la transmission d'informations.

Nous savons que le Canada peut améliorer le processus de transmission d'informations. Il faudrait entre autres réviser la Loi sur la communication d'information ayant trait à la sécurité du Canada pour renforcer les définitions des types d'informations pouvant être transmises et des circonstances dans lesquelles elles peuvent l'être.

En outre, il n'existe aucun mécanisme de divulgation aux citoyens dans le processus de transmission d'informations. Les citoyens n'ont pas accès aux informations qui les concernent, et ne peuvent donc pas les vérifier et les corriger. Le Commissaire à la protection de la vie privée a déjà soulevé cet enjeu dans d'autres circonstances. S'il y a transmission d'informations, il faudrait veiller à ce que cela se fasse correctement.

J'ajouterais en conclusion que le Canada s'appuie souvent sur ce que l'on appelle les assurances diplomatiques. Il transmettra des informations à des pays connus pour leurs violations des droits de la personne, mais évaluera si les avantages de la transmission d'informations l'emportent sur le risque. Si ce n'est pas le cas, il cherchera parfois à obtenir des assurances diplomatiques de la part d'un pays, afin que l'information ne soit pas utilisée dans des situations qui pourraient mener à de mauvais traitements et ne soit pas transmise à d'autres agences, par exemple. Cela dit, nous savons que ces assurances diplomatiques ne sont pas toujours respectées, et les suivis à cet égard sont rares. Nous estimons qu'il faudrait également plus de restrictions à cet égard. Certains pensent que les assurances diplomatiques compensent ou éliminent en quelque sorte le risque auquel les Canadiens ou d'autres s'exposent.

**La sénatrice Gerba :** Merci.

**La vice-présidente :** J'aimerais poser une question avant que nous passions au deuxième tour. Monsieur McSorley, je crois que vous avez remis en question la capacité du Canada à lutter contre le racisme systémique ou que vous avez dit qu'il fallait cesser d'en faire une lutte sous le couvert de la sécurité nationale en réponse à une question précédente. Je veux m'assurer de bien comprendre. Pourriez-vous m'expliquer votre raisonnement à ce sujet, je vous prie?

**M. McSorley :** Je vais tenter d'être plus clair. Je ne suis pas certain de me souvenir exactement de ce que j'ai dit, mais pour être clair, je crois qu'il faut considérer le racisme systémique comme un enjeu pangouvernemental. Les agences de sécurité

racism seriously, and we need to clearly address issues of systemic racism in national security bodies.

One comment I made was around the fact that the systemic racism within these national security bodies can lead to greater racism, discrimination and violence in other parts of Canadian society. There is an interplay there between a government constantly criminalizing and demonizing a certain population, and then individual Canadians internalizing and acting out on those. Obviously, it's more complicated than that, but we see that in the rhetoric of these right-wing extremist groups that believe that because, for example, the terrorist entities list of Canada is primarily made up of Muslim-associated organizations, there must be a problem within Muslim communities or that the targeting of Muslim charities is there for a reason. When we look deeper at those issues, we know that it is based on faulty policies and faulty risk assessments that equate — as both Mr. Nakua and Ms. Jackman were saying — guilt among an entire group of people and guilt by association rather than looking at the actual risks posed by either a particular individual or a particular group.

I hope that helps to clarify a little bit.

**The Deputy Chair:** It does. I have a follow-up for you. Given Canada's track record in addressing systemic racism generally in this country, are there any specific recommendations you would make to this committee to address the concerns you've raised around systemic racism under the guise of national security?

**Mr. McSorley:** I mentioned a few earlier, but a big one that really speaks to the heart of this is that we need to be questioning our idea of what terrorism and national security are. Terrorism is a politically malleable term that — not just since 9/11, but for a long time — has been used to target particular communities and can twist based on who is viewed as the enemy of the day. What we've seen since 2001 and with the adoption of the Anti-Terrorism Act is that it is enshrined in law, and those laws are based on association and on pre-empting acts. So rather than focusing on targeting individuals who are committing and engaged in criminal acts, it is an attempt to prevent people from engaging in those acts. That idea of prevention and the vague wording around an association, facilitation or group allows a government and allows for systemic racism to continue under the guise of fighting terrorism.

We believe we need to question the idea in our approach to fighting terrorism generally. That will help alleviate and eliminate the powers and the ability for the systemic racism to flourish.

nationale doivent prendre le racisme systémique au sérieux, et il nous faut nous attaquer sérieusement aux problèmes de racisme systémique au sein de ces agences.

J'ai entre autres dit que le racisme systémique au sein des agences de sécurité nationale pouvait engendrer davantage de racisme, de discrimination et de violence dans la société canadienne. Il y a un lien entre un gouvernement qui continue de criminaliser et de démoniser une population précise, et des Canadiens qui intériorisent ces croyances avant d'agir en conséquence. Bien sûr, c'est plus compliqué que cela, mais on le voit dans la rhétorique de ces groupes d'extrême droite qui croient, par exemple, qu'il doit y avoir un problème au sein des communautés musulmanes ou qu'il est justifié de cibler des organisations caritatives musulmanes étant donné que la liste des entités terroristes du Canada est principalement composée d'organisations associées à des musulmans. Examinons ces questions de plus près. On sait que tout cela est basé sur des politiques et des évaluations des risques erronées qui, comme le disaient M. Nakua et Me Jackman, jettent le blâme sur tout un groupe de personnes où tout le monde devient coupable par association au lieu d'examiner les risques réels que posent un individu ou un groupe en particulier.

J'espère que c'est un peu plus clair.

**La vice-présidente :** Oui. J'aimerais vous poser une question de suivi. Compte tenu du bilan général du Canada en matière de lutte contre le racisme systémique au pays, auriez-vous des recommandations précises à nous faire pour répondre aux préoccupations que vous avez soulevées à propos du racisme systémique qui reste sous le couvert de la sécurité nationale?

**M. McSorley :** J'en ai fait quelques-unes tout à l'heure, mais l'une des plus importantes et qui est au cœur du sujet porte sur la nécessité de remettre en question notre conception du terrorisme et de la sécurité nationale. Le terrorisme est un terme politiquement malléable qui — pas seulement depuis les attentats du 11 septembre, mais depuis longtemps — est utilisé pour cibler des communautés précises et sa définition peut varier en fonction de l'ennemi du jour. Ce terme est inscrit dans la loi depuis l'adoption de la Loi antiterroriste en 2001. Ces lois sont basées sur l'association et la prévention des actes. Ainsi, on tente d'empêcher les gens de commettre des actes criminels au lieu de se concentrer sur des individus qui commettent de tels actes. Cette idée de prévention et le libellé vague lié à l'association, la facilitation ou au groupe permet à un gouvernement de perpétuer le racisme systémique sous le couvert de la lutte contre le terrorisme.

Nous pensons qu'il faudrait revoir notre approche de lutte contre le terrorisme en général. Cela nous aidera à atténuer et éliminer les pouvoirs et la capacité du racisme systémique à prendre de l'ampleur.

**Senator Omidvar:** Ms. Jackman, I'm kind of stunned by what you told us: 80% of the cases before the Federal Court have to do with immigration, identity and citizenship issues, likely, and yet the competencies are out of sync with the caseload.

Has the judicial system thought about setting up a specialized branch of the court as you suggest? What are the implications? What competencies would be required of the new appointees? Is there any wind behind this idea? It is a very interesting one.

**Ms. Jackman:** I think it's a recent problem because when the Federal Court was created in 1970, people were appointed to the bench not necessarily because of those kinds of training. But in recent years, those are the judges they are looking for because they deal with competition law in those kinds of cases. So we've got a court now that has maybe three people who have expertise in refugee or immigration law — and that's it — of all the judges.

I don't think there's been any discussion. I know the court is breaking down into chambers — there is a specialized unit doing competition law — but as I understand it, they view immigration and refugee law as just run-of-the-mill, that anyone can do it. I don't think that is true. They are looking specifically for maritime lawyers, competition law lawyers and intellectual property lawyers, but not anybody who is involved in immigration or refugee law. I think that's wrong. I think it needs to be corrected.

It wasn't always like that. There was a more even balance of judges before, but not now.

**Senator Omidvar:** We would certainly take a hard look at that recommendation. It is a new one. It's general — I mean outside simply the scope of Islamophobia. It has to do with the whole federal court system.

**Ms. Jackman:** It really contributes to the problems, I think.

**Senator Omidvar:** If there is any material or academic or legal papers on this, please send them to us. We would like to see them.

Mr. McSorley, if I could switch to the subject —

**The Deputy Chair:** I think Mr. Nakua wanted to respond to that as well.

**Mr. Nakua:** Yes. I have one quick comment to add to this that is very critical. One of the features of not just Islamophobia but systemic racism in general is accessibility to justice. I urge the committee to really look into this because in many of the

**La sénatrice Omidvar :** Me Jackman, vos propos m'ont un peu estomaquée. Vous avez dit que probablement 80 % des cas entendus à la Cour fédérale ont trait à l'immigration, l'identité et la citoyenneté, mais qu'il y a un décalage entre les compétences et le nombre de cas.

Le système judiciaire a-t-il envisagé de créer une unité spéciale à la Cour comme vous l'avez suggéré? Qu'est-ce que cela impliquerait? Qu'exigerait-on des nouveaux juges? Est-ce qu'on s'y intéresse? Il s'agit d'une idée très intéressante.

**Me Jackman :** Je pense qu'il s'agit d'un problème récent, parce que lorsque la Cour fédérale a été créée en 1970, les juges n'étaient pas nécessairement nommés en fonction de ce type de formation. Cela dit, c'est le genre de juges qu'ils recherchent depuis quelques années, parce qu'ils traitent du droit de la concurrence dans ce type de cas. À l'heure actuelle, il y a peut-être trois juges à la Cour qui ont une expertise en droit de l'immigration et des réfugiés — et c'est tout — sur l'ensemble des juges.

Je ne crois pas qu'on ait envisagé une telle chose. Je sais que la Cour est divisée en chambres — il y a une unité spécialisée en droit de la concurrence — mais d'après ce que je comprends, elle considère le droit de l'immigration et des réfugiés comme un droit courant que tout le monde peut pratiquer. Je ne crois pas que ce soit le cas. La Cour est à la recherche de juristes spécialisés en droit maritime, en droit de la concurrence et en droit de la propriété intellectuelle, mais pas en droit de l'immigration et des réfugiés. Je crois que c'est une erreur, et il faudrait y remédier.

Cela n'a pas toujours été comme cela. La répartition des juges était plus équilibrée autrefois, mais ce n'est plus le cas, désormais.

**La sénatrice Omidvar :** Nous ne manquerons pas d'examiner attentivement cette recommandation. Il s'agit d'une idée nouvelle et générale. J'entends par là qu'elle dépasse le cadre de l'islamophobie. Elle concerne l'ensemble du système judiciaire fédéral.

**Me Jackman :** Je crois que cela contribue vraiment aux problèmes.

**La sénatrice Omidvar :** Pourriez-vous nous envoyer des documents ou des études universitaires ou juridiques à ce sujet, s'il y en a? Nous aimerions les consulter.

Monsieur McSorley, j'aimerais passer à un autre sujet...

**La vice-présidente :** Je crois que M. Nakua voulait également répondre à la question.

**M. Nakua :** Oui, j'aimerais brièvement ajouter quelque chose de très important. L'accessibilité à la justice entre en ligne de compte, non seulement en matière d'islamophobie, mais aussi de racisme systémique en général. Je vous exhorterais à vous

cases, one of the key features is a circumventing of the due process and a moving from legal protections to a venue where procedural and administrative rules can be applied at the discretion of the agencies. It's really a feature of the anti-terrorism laws and a feature of, it seems, systemic biases. They don't like to be in the courts with their full protections of the legal process because they get more leeway when they go the administrative route.

I think this area is really critical. CRA is one of them. The de-banking and the de-risking of banks is another. At the heart of it, it is really circumventing the legal protections people have.

**Senator Omidvar:** Mr. McSorley, I want to dig deep on what you and I both engage very deeply in, which is charities. We've had conversations with the CRA on the absence of data and evidence.

They have said that there is no bias in their processes, even though the outcome is revocation of Muslim charities. As you have pointed out in your research, more Muslim charities are revoked than other religious charities, but CRA does not collect data based on religion.

Do you believe that the CRA should start collecting data that disaggregates charities by religion at every stage of the process, such as registration, audit and revocation, so that we can get a comparative analysis as to whether Muslim charities are more deeply impacted than other religious charities? We don't know that, so please shed some light on that for us.

**Mr. McSorley:** Thank you for that question, senator, and thank you for all your work on that issue. It is key.

I believe it would be important for the CRA to update how they collect information about the charities that they audit. Right now, they only collect it on the broad four categories of charitable activities, I believe. It has to be done carefully to make sure it's collected in such a way that it can't then be used to further stigmatize by saying, "Okay, these are the Muslim charities, so we can better identify them for targeted audits." I believe it is beyond time that the CRA updated its information-collecting practices so that they can analyze.

It's possible that the information is shared with NSIRA and other bodies so there is a third party and independence to it that could then properly analyze that information. Until we do that, I

pencher sur cette question, car dans bien des cas, on contourne la procédure régulière et on s'éloigne des protections juridiques, et les agences appliquent les règles procédurales et administratives à leur discrétion. Il s'agit d'une caractéristique des lois antiterroristes et aussi, semble-t-il, des préjugés systémiques. Les agences n'aiment pas se retrouver devant les tribunaux avec toutes les protections juridiques, parce qu'elles ont nettement plus les coudées franches lorsqu'elles empruntent la voie administrative.

Je pense qu'il s'agit vraiment d'un élément essentiel. L'ARC en fait partie, tout comme la fermeture de comptes et l'atténuation des risques des banques. Au fond, on parle vraiment du contournement des protections juridiques des citoyens.

**La sénatrice Omidvar :** Monsieur McSorley, j'aimerais approfondir un sujet qui nous tient tous les deux à cœur, à savoir les organismes de bienfaisance. Nous avons eu des conversations avec l'ARC sur l'absence de données et de preuves.

Ils ont déclaré que leurs procédures n'étaient pas biaisées, bien qu'elles aboutissent à la révocation du statut d'organisme de bienfaisance musulman. Comme vous l'avez souligné dans vos recherches, le nombre d'organismes de bienfaisance musulmans dont le statut est révoqué est supérieur à celui des autres organismes religieux, mais l'ARC ne recueille pas de données basées sur la religion.

Pensez-vous que l'ARC devrait commencer à recueillir des données qui ventilent les organismes de bienfaisance par religion à chaque étape du processus, comme l'enregistrement, la vérification et la révocation, afin que nous puissions effectuer une analyse comparative qui nous permettra de déterminer si les organismes de bienfaisance musulmans sont plus touchés que les autres organismes de bienfaisance religieux? Nous ne le savons pas. Pourriez-vous nous éclairer sur ce point?

**M. McSorley :** Merci pour cette question, sénatrice, et merci pour tout le travail que vous accomplissez dans ce domaine. Ils sont essentiels.

Je pense que l'ARC doit mettre à jour la façon dont elle recueille les renseignements sur les organismes de bienfaisance qu'elle vérifie. À l'heure actuelle, je crois qu'elle ne recueille des renseignements que sur les quatre catégories d'activités de bienfaisance principales. Nous devons nous assurer que ces renseignements soient recueillis de manière à ce qu'on ne puisse pas les utiliser pour stigmatiser davantage les personnes en disant : « Voici les organismes de bienfaisance musulmans, nous pouvons donc mieux les identifier pour effectuer des vérifications ciblées ». Je pense qu'il est grand temps que l'ARC mette à jour ses pratiques de collecte de renseignements, afin de pouvoir effectuer des analyses.

Nous pourrions partager ces renseignements avec l'OSSNR et d'autres organismes, afin qu'il y ait une tierce partie et une certaine indépendance, et que l'on analyse correctement ces

agree, we won't clearly understand how the CRA treats one community within the charitable sector versus another.

**Senator Omidvar:** You talked about civilian oversight. I do not believe there is any civilian oversight of RAD revocations, so I want to ask you specifically whether you believe there should be an independent civilian authority of some kind that oversees the decisions to revoke before they are actually sent off to the charity.

**Mr. McSorley:** I think that's a very good suggestion. NSIRA, as a body, does have the authority to examine any national security activities by the Canadian government. I think it could be interesting to grant them with the appropriate resources. This is always the question, as we can give review bodies more and more powers, but they don't have the appropriate resources. But they would have a role in perhaps not reviewing every single audit as it happens — that may be difficult — although it will become clearer once we know how many audits RAD engages in because that information is not public. There could be an annual review, for example, that is mandated or that RAD needs to report regularly to NSIRA so they can be on the lookout for any problems or irregularities. I think that would be a good solution.

**Senator Omidvar:** That's a very useful suggestion. Thank you.

[Translation]

**Senator Gerba:** I have a three-part question for Mr. Jackman.

You mentioned the Immigration and Refugee Protection Act. Generally speaking, do you think our legislation goes far enough to prevent Islamophobia within our institutions?

If not, do you suggest amending or reviewing any legislation?

For the last part, do you think that new legislation specifically targeting the issue of Islamophobia would be feasible?

[English]

**Ms. Jackman:** I think that getting rid of section 34(1)(f) of the Immigration and Refugee Protection Act would go a long way towards reducing the demonization of immigrant communities and would reduce Islamophobia. If you pass a law where the focus is on the group, you demonize the group in getting at the individual. What happens is you have people

renseignements. Je suis d'accord pour dire que tant que nous n'aurons pas pris ces mesures, nous ne saurons pas exactement si l'ARC traite certaines communautés différemment des autres au sein du secteur caritatif.

**La sénatrice Omidvar :** Vous avez parlé de surveillance civile. Je ne pense pas qu'il y ait de surveillance civile des révocations de la SAR. Je voudrais donc vous demander précisément si vous pensez qu'il devrait y avoir une autorité civile indépendante qui supervise en quelque sorte les décisions de révocation avant qu'elles ne soient envoyées aux organismes de bienfaisance.

**M. McSorley :** Je pense qu'il s'agit d'une très bonne suggestion. En tant qu'organisme, l'OSSNR a le pouvoir d'examiner toute activité du gouvernement canadien liée à la sécurité nationale. Je pense qu'il serait intéressant de lui accorder des ressources adéquates. C'est toujours la même question, car nous pouvons donner de plus en plus de pouvoirs aux organismes de surveillance, mais ils ne disposent pas des ressources nécessaires. Ils auraient toutefois un rôle à jouer, qui ne consisterait peut-être pas à contrôler chaque vérification à mesure qu'elles sont effectuées — cela pourrait être difficile — même si cela deviendra plus clair lorsque nous connaîtrons le nombre de vérifications effectuées par la SAR, car ces renseignements ne sont pas publics. Nous pourrions, par exemple, créer un examen annuel obligatoire ou demander à la SAR de faire régulièrement rapport à l'OSSNR, afin qu'elle puisse être à l'affût de tout problème ou de toute irrégularité. Je pense qu'il s'agirait d'une bonne solution.

**La sénatrice Omidvar :** Cette suggestion est très utile. Merci.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** J'ai une question en trois volets qui s'adresse à Me Jackman.

Vous avez évoqué la Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés. Pensez-vous, de manière générale, que nos lois vont assez loin pour prévenir l'islamophobie dans nos institutions?

Sinon, est-ce qu'il y a une loi que vous nous suggérez de modifier ou de revoir?

Pour le dernier volet, pensez-vous qu'une nouvelle loi particulière relativement à cette question d'islamophobie serait envisageable?

[Traduction]

**Me Jackman :** Je pense que la suppression de l'alinéa 34(1)(f) de la Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés contribuerait grandement à réduire la diabolisation des communautés d'immigrés et l'islamophobie. Si vous adoptez une loi qui se concentre sur un groupe, vous diabolisez ce groupe en vous attaquant à la personne. Ce qui se passe, c'est que vous

like — we have the case of a young guy who became a British citizen and is working at an accounting job in England. His wife sponsored him. He may be refused permanent residence because he went on a hunger strike at the end of the war in Sri Lanka, along with some other students at the university, and they've decided that might have supported the Liberation Tigers of Tamil Eelam. The same kind of assumptions happen to Muslim students too. You can't have group identification and not expect the entire group to be demonized. That's what happens. The first thing I would do is get rid of that provision.

I think the terrorist entity is also the same problem. It is not that you can't have in mind that an association with some group may be problematic, but when it becomes determinative of the fact that you are a bad person, that's wrong, and that's the same thing with terrorist entities in the Criminal Code. I think they should get rid of group guilt by association because we have it in full force in the immigration scheme.

[Translation]

**Senator Gerba:** Thank you. I'd like to come back to Mr. McSorley. Do you think increasing the number of Muslims in security agencies could change the game regarding systemic racism?

[English]

**Mr. McSorley:** Thank you for the question. I think in a short-term and limited way, it could help to alleviate some of the symptoms of systemic racism, but until we fundamentally address the laws that are at the heart, we will continue to see problems.

As to what was previously mentioned, there have been cases of Muslim and other racialized employees at CSIS quitting and suing the agency for workplace discrimination, so there is a culture that needs to change, and that could help. But fundamentally, the laws themselves that lead to the systemic discrimination can be applied in a systemic way.

We are talking about Islamophobia today, but we are also concerned that these laws, if they continue to exist, could be turned against any group, not just Muslims. Ensuring that there is equity among groups that are hired and work for national security agencies could help alleviate some problems, but fundamentally, it would not address the underlying issues of systemic discrimination in national security.

avez des gens comme... Nous avons le cas d'un jeune homme qui est devenu citoyen britannique et qui occupe un poste de comptable en Angleterre. Sa femme l'a parrainé. Il se pourrait qu'on lui refuse la résidence permanente parce qu'il a fait une grève de la faim à la fin de la guerre au Sri Lanka, avec d'autres étudiants de son université, et qu'on a décidé qu'il avait peut-être soutenu les Tigres de libération de l'Eelam tamoul. On fait le même genre de suppositions au sujet d'étudiants musulmans. On ne peut pas identifier un groupe sans s'attendre à ce que l'on diabolise l'ensemble de ce groupe. C'est ce qui se passe. Je commencerais par supprimer cette disposition.

Je pense que le même problème se pose quant à l'entité terroriste. On peut penser qu'une association avec un certain groupe peut être problématique. Toutefois si cette association est déterminante pour faire de vous une mauvaise personne, c'est une erreur, et c'est la même chose avec les entités terroristes dans le Code criminel. Je pense qu'ils devraient se débarrasser de la notion de culpabilité de groupe par association parce que nous l'appliquons pleinement dans le système d'immigration.

[Français]

**La sénatrice Gerba :** Merci. J'aimerais revenir à M. McSorley. Pensez-vous qu'augmenter le nombre de musulmans dans les agences de sécurité pourrait changer la donne en ce qui concerne le racisme systémique?

[Traduction]

**M. McSorley :** Je vous remercie pour votre question. Je pense qu'une telle mesure pourrait, à court terme et dans une mesure limitée, contribuer à atténuer certains des symptômes du racisme systémique, mais tant que nous ne nous attaquerons pas fondamentalement aux lois qui sont au cœur de cet enjeu, nous continuerons à rencontrer des problèmes.

En ce qui concerne ce qui a été mentionné précédemment, il y a eu des cas dans lesquels des employés musulmans et d'autres employés racisés du SCRS ont démissionné et poursuivi cet organisme pour discrimination en milieu de travail. La culture doit donc changer, et cette mesure pourrait y contribuer. Mais fondamentalement, les lois qui engendrent la discrimination systémique peuvent être appliquées de manière systémique.

Nous parlons aujourd'hui d'islamophobie, mais nous sommes également préoccupés par le fait que ces lois, si elles continuent d'exister, pourraient se retourner contre n'importe quel groupe, et pas seulement contre les musulmans. La garantie de l'équité entre les groupes qui sont embauchés et travaillent pour les agences de sécurité nationale pourrait contribuer à atténuer certains problèmes, mais fondamentalement, elle ne résoudrait pas les problèmes sous-jacents de la discrimination systémique dans la sécurité nationale.

**The Deputy Chair:** Thank you. Mr. Nakua, I think I saw your hand up earlier, and I meant to ask if you wanted to respond. I totally forgot, so I apologize. Is there something else that you wanted to share with the committee?

**Mr. Nakua:** I think I had a thought during one of the answers, but it escapes me now, so I will pass.

**The Deputy Chair:** If you have something else, you could certainly send it in to us.

I have one final question that I would like to ask Ms. Jackman.

Over the course of this study, our committee has heard from witnesses whose degrees from other countries are not recognized and whose careers and salaries in Canada do not therefore reflect their qualifications. How can the federal government better address this issue?

**Ms. Jackman:** I don't know enough about what's in place, but I think that a standardized quick assessment process for new immigrants with common standards wherein they can see the education in their home country might go some ways towards trying to resolve it. The problem, as I understand it, is people get caught up in these long procedures trying to get recognized, and it can take seven or eight years for that to happen. That shouldn't be. There should be some quick evaluation process to assess them.

Can I just say one last thing? There needs to be diversity in the courts as well. It is a very White court.

**The Deputy Chair:** With the question I was asking, might that be an example of systemic Islamophobia?

**Ms. Jackman:** In terms of the documentation for recognition?

**The Deputy Chair:** Qualifications, yes.

**Ms. Jackman:** Yes, I think it's part of it. It can be, for sure. It goes beyond just Muslims, though; I think people of other backgrounds also face discrimination in that field.

**The Deputy Chair:** Thank you. I see your hand again, Mr. Nakua.

**Mr. Nakua:** Yes, I want to use the last minute just to iterate an important point. It's not the point that I forgot; it's another one.

I think it's a test, and I think it goes back — there's something fundamental about systemic racism, especially when you have the lived experience of it. It's really the norms of fairness, which

**La vice-présidente :** Je vous remercie. Monsieur Nakua, je crois avoir vu votre main levée tout à l'heure et je voulais vous demander si vous vouliez répondre. J'ai complètement oublié et je vous prie de m'en excuser. Souhaitez-vous ajouter quelque chose?

**M. Nakua :** Je crois que j'ai eu une idée pendant l'une des réponses, mais elle m'échappe maintenant, alors je passe mon tour.

**La vice-présidente :** Si vous souhaitez fournir d'autres commentaires, vous pouvez tout à fait nous les envoyer par écrit.

J'ai une dernière question à poser à Me Jackman.

Au cours de cette étude, notre comité a entendu des témoins dont les diplômes qu'ils avaient obtenus dans d'autres pays ne sont pas reconnus et dont les carrières et les salaires au Canada ne reflètent donc pas leurs compétences. Comment le gouvernement fédéral pourrait-il régler ce problème?

**Me Jackman :** Je ne sais pas exactement ce qui est en place, mais je pense que la création d'un processus d'évaluation rapide normalisé pour les nouveaux immigrants, doté de normes communes leur permettant de voir l'enseignement dispensé dans leur pays d'origine, pourrait contribuer à remédier à cette situation. D'après ce que je comprends, le problème est que les gens sont pris dans ces longues procédures de reconnaissance de leurs diplômes, qui peuvent prendre sept ou huit ans. Cela ne devrait pas être le cas. Nous devrions disposer d'un processus d'évaluation rapide.

Puis-je ajouter une dernière chose? Il faut aussi accroître la diversité au sein des tribunaux. Le tribunal est très blanc.

**La vice-présidente :** Pour revenir à la question que je posais, s'agit-il d'un exemple d'islamophobie systémique?

**Me Jackman :** En ce qui concerne la documentation nécessaire à la reconnaissance?

**La vice-présidente :** Oui.

**Me Jackman :** Oui, je pense que cela en fait partie. C'est tout à fait possible. Mais ce problème ne touche pas que les musulmans; je pense que des personnes d'autres origines sont également confrontées à la discrimination dans ce domaine.

**La vice-présidente :** Je vous remercie. Je vois que vous avez à nouveau la main levée, monsieur Nakua.

**M. Nakua :** Oui, je veux profiter de la dernière minute pour insister sur un point important. Ce n'est pas le point que j'ai oublié, mais un autre.

Je pense qu'il s'agit d'un test, et je crois que cela remonte à... Il y a quelque chose de fondamental dans le racisme systémique, surtout quand on en a fait l'expérience. Il s'agit vraiment des

are supposed to be the legal standard for discretion and government security, its duties and its agencies in executing their duties.

From what we have witnessed and what we have lived, that “norms of fairness” test is one that any government in the last 20 years would fail — in many instances and with flying colours. I think until we, as a society, figure that out, call it out and challenge our governments, there is — we give governments so much discretion. They will always find ways of going around the rules. There has to be a societal wake-up call.

My thoughts in the last two weeks have been going around how the Canadian-Chinese communities can now be viewed and treated with the news about this interference by China in Canadian elections. The overtones of it sound just like we were treated at 9/11 and post-9/11 — that suspicion. Somehow there is an excuse for governments to forego legal protections, fairness and norms and to figure ways to circumvent those legal processes and go through the administrative route where there is much leeway.

As a society, we really need the mantle of protecting the democratic order under which all of us are protected if we live to its attributes and its aspirations.

**The Deputy Chair:** Thank you so much. I want to sincerely thank our witnesses for agreeing to participate in this important study and for sharing your expertise, experiences and perspectives with us today. Your assistance with our study is greatly appreciated.

(The committee adjourned.)

normes d'équité, qui sont censées être la norme juridique pour la discrétion et la sécurité du gouvernement, ses devoirs et ses agences dans l'exécution de leurs tâches.

D'après ce dont nous avons été témoins et ce que nous avons vécu, tous les gouvernements de ces 20 dernières années auraient échoué à ce test des « normes d'équité », et dans de nombreux cas, de façon magistrale. Je pense que tant que nous, en tant que société, n'aurons pas compris ce problème, que nous ne l'aurons pas dénoncé et que nous n'aurons pas remis en question nos gouvernements, il y aura... Nous donnons trop de pouvoir discrétionnaire aux gouvernements. Ils trouveront toujours des moyens de contourner les règles. Il faut que la société se réveille.

Au cours des deux dernières semaines, j'ai réfléchi à la manière dont les communautés sino-canadiennes pourraient être perçues et traitées à la suite de l'annonce de l'ingérence de la Chine dans les élections canadiennes. Les connotations ressemblent à la façon dont nous avons été traités lors des attentats du 11 septembre et par la suite... ce soupçon. Les gouvernements ont alors une excuse pour renoncer aux protections juridiques, à l'équité et aux normes et pour trouver des moyens de contourner les procédures juridiques et de passer par la voie administrative, qui offre une grande marge de manœuvre.

En tant que société, nous avons vraiment besoin du manteau de la protection de l'ordre démocratique qui nous couvre tous si nous vivons selon ses attributs et ses aspirations.

**La vice-présidente :** Je vous remercie. Je tiens à remercier sincèrement nos témoins d'avoir accepté de participer à cette importante étude et d'avoir partagé avec nous aujourd'hui leur expertise, leur expérience et leur point de vue. Nous vous sommes très reconnaissants de l'aide que vous nous apportez dans le cadre de cette étude.

(La séance est levée.)

---